

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць:  
1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Ре-  
дакціи при Пензенской Конси-  
сторіи и въ квартирѣ Редактора.

Цѣна годовому изданію Вѣ-  
домостей безъ доставки 4 р. 50 к.

съ пересылкою 5 руб.

15 Іюля

№ 14

1872 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

И.

## Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 14 Мая 1872 года за № 25. Относительно при-  
веденія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ учили-  
щахъ Высочайше утвержденнаго 20 Сентября 1868  
года устава.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тѣйшіи Правительствующіи Синодъ слушали дѣло относи-  
тельно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ  
училищахъ а) Высочайше утвержденнаго 20-го Сентября  
1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшимъ Сино-  
домъ программъ преподаванія и в) проектированнаго

Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, Приказали: По соображеніи представленныхъ Епархіальными Преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 13 Октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанію полученныхъ представлений, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 Сентября 1868 года уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до присканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными Епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 Сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство

расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едвали будетъ возможно прискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя Епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою Устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ Пресвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ въ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: Исторіи и Географіи, Арифметики, Геометріи и Физики, Закона Божія и Педагогикѣ, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія

мѣстныхъ Попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 Устава въ числѣ источниковъ для содержанія Епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б) сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ Попечительствъ въ пользу Епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій Епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ Попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ дополненіе къ уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ.

## Трехклассное епархіальное женское училище.

Учебные предметы	Число уроковъ.		
	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ.
Законъ Божій — —	4 урока	3 урока	3 урока
Русскій языкъ и Словесность — —	4	3	3
Арифметика — —	4	3	3
Географія — —	«	2	3
Исторія — —	«	3	3
Физика — —	«	«	2
Педагогика — —	«	«	1
Чистописаніе — —	4	2	«
Пѣніе — —	2	2	2
	18	18	20

*Примѣчаніе.* Если Исторію и Географію преподаетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на Исторію и Географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

III.

## Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

1872 года Іюня 30 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Пензенская Духовная Консистерія слушали: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 Мая сего 1872 года за № 25, о приведеніи въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденнаго 20 Сентября 1868 года устава. При указѣ этомъ, въ виду заявленнаго во многихъ Епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, въ дополненіе къ уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, приложена особая таблица распредѣленія уроковъ, составленная примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. На указѣ Святѣйшаго Синода резолюція Его Преосвященства 19 Іюня послѣдовала: „Консистерія, по справкѣ, учинить не медля надлежащее распоряженіе по предмету указа Святѣйшаго Синода, съ отпечатаніемъ сего указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ *Справка.* И по справкѣ Приказали: Изъ постановленія сѣзда Пензенскаго Епархіальнаго Духовенства, отъ 12 Февраля 1870 года, видно, что Духовенство Пензенской Епархіи согласилось принять въ свое вѣдѣніе и попеченіе существующее въ городѣ Пензѣ женское духовное училище, на томъ между прочимъ условіи,

чтобы оклады по штату служащимъ при училищѣ лицамъ были уменьшены въ опредѣленномъ тѣмъ постановленіемъ размѣрѣ. Это условіе хотя и не представляетъ возможности, по силѣ указа Святѣйшаго Синода, отъ 14 Мая 1872 года за № 25, ввести нынѣ же въ сказанное училище полное преобразование, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными Епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 Сентября 1868 года, но въ тоже время и не устраняетъ настоятельной и неотложной надобности поставить то училище, какъ частное учрежденіе духовенства, на выработанныхъ съѣздомъ духовенства 1870 года основаніяхъ, впредь до изысканія средствъ къ полному его преобразованію, такъ какъ это уже и разрѣшено постановленіемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ во 2 пункт. указа подъ литтерою в. Почему въ исполненіе сказаннаго указа Святѣйшаго Синода Консистерія полагала бы учинить: 1) Постановленіе съѣзда Пензенскаго Епархіальнаго Духовенства отъ 12 Февраля 1870 года, утвержденное Его Преосвященствомъ, о принятіи духовенствомъ въ свое вѣдѣніе и попеченіе существующаго въ городѣ Пензѣ женскаго духовнаго училища на изложенныхъ въ томъ постановленіи основаніяхъ, привести въ исполненіе, о чемъ и объявить Епархіальному духовенству чрезъ напечатаніе постановленія съѣзда въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2) При учреждаемомъ училищѣ на сказанныхъ основаніяхъ открыть Совѣтъ, въ составъ котораго опредѣлить членами избранныхъ духовенствомъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ Каѳедральнаго Протоіерея Феодора Пантелѣвскаго съ званіемъ Предсѣдателя Совѣта и Священника Тихвин-

ской церкви Иоанна Бѣловзорова, считая трехлѣтній срокъ ихъ службы при училищѣ со дня утвержденія сего постановленія Его Преосвященствомъ, о чемъ и предписать имъ указами. Въ указахъ сихъ объяснить, что открываемый при училищѣ Совѣтъ въ своихъ дѣйствіяхъ долженъ руководствоваться правилами (§§ 17—26), изложенными въ четвертой главѣ устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, а при устройствѣ учебной части въ училищѣ имѣть въ виду 3 пунктъ указа Святѣйшаго Синода отъ 14 Мая текущаго года и приложенную при немъ таблицу распределенія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распределенію, приложенному къ уставу.

3) Согласно постановленію сѣзда 11 Февраля 1870 года и изъявленному на оное согласію Его Преосвященства въ составъ училищнаго Совѣта допустить существующую нынѣ главную Наставницу училища Наталію Кронбергеръ въ качествѣ исправляющей должность Начальницы училища, впредь до перваго Епархіальнаго сѣзда, какъ изъяснено въ томъ постановленіи.

4) Въ какомъ порядкѣ долженъ быть избранъ въ составъ училищнаго совѣта четвертый членъ, требуемый § 17 устава женскихъ духовныхъ училищъ, равно какъ и прочія должностныя лица училища, требуемая штатомъ и постановленіемъ сѣзда, распоряженіе объ этомъ, какъ не относящееся къ Консисторіи, предоставить, на основаніи §§ 47, 54, 58, 62 и 70, имѣющему быть училищному Совѣту.—5., Такъ какъ за исчисленіемъ на сѣздѣ 1870 года средствъ содержанія училища, какъ существующихъ нынѣ, такъ и заявленныхъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія на будущее время, оказался недостатокъ суммы въ количествѣ 1115

руб. и этот недостаток с духовенство приняло на себя, указавши на сборъ денегъ съ причтовъ по равномерной раскладкѣ оныхъ на количество десятины владѣемой причтами церковной земли; то приложенное при семъ росписание количества земли и слѣдующей къ сбору суммы по уѣздамъ напечатать въ особомъ приложеніи къ постановленію съѣзда, а Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они на Благочинническихъ съѣздахъ частіе опредѣлили, сколько съ каждаго причта нужно внести поземельнаго сбора, и, собравъ сумму за весь текущій 1872 годъ, выслали оную не медля въ Консисторію для препровожденія въ Совѣтъ училища, и чтобъ на будущее время, доколѣ этотъ сборъ не будетъ отмѣненъ, вносили ту сумму ежегодно въ Консисторію въ Генварѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года. 6) Принимая во вниманіе, что въ настоящее время, до вступленія училищнаго Совѣта въ исправленіе своихъ обязанностей и до сообщенія Совѣту отъ Попечительства свѣдѣній, сколько и кто именно изъ наличныхъ воспитанницъ должны остаться въ училищѣ на полномъ и половинномъ Епархіальномъ содержаніи, нельзя опредѣлить количества вакансій сказанныхъ пансіонерокъ, равно какъ и указать, къ какимъ Благочинническимъ округамъ эти вакансіи должны относиться; то объявить Духовенству симъ постановленіемъ, что о вакансіяхъ пансіонерокъ училища сдѣлаво будетъ особое распоряженіе училищнаго Совѣта, которое и будетъ напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 7) Настоящее постановленіе Консисторіи немедленно сообщить въ копіи Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія на предметъ зависящаго съ его стороны распоряженія, по силѣ указа Святѣйшаго Правительствующаго

Синода отъ 14 Мая 1872 года за № 25, и по обстоятельствамъ дѣла о женскомъ училищѣ, изложенномъ въ постановленіи Епархіальнаго Съѣзда Духовенства 12 Февраля 1870 года, прося о послѣдующемъ сообщити Совѣту и Консисторіи къ свѣдѣнію. И за тѣмъ 8., Постановленіе это напечатать къ исполненію, въ чемъ и кому слѣдуетъ, въ ближайшемъ № официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которыхъ должны быть нанечтаны упомянутый указъ Святѣйшаго Синода и постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 12 Февраля 1870 года о женскомъ духовномъ училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства: утверждается.

### III.

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

### Пензенскаго Епархіальнаго Съѣзда о женскомъ духовномъ училищѣ.

1870 года Февраля 12 дня. Въ собраніи уполномоченныхъ Пензенскаго общепархіальнаго съѣзда предложень былъ, послѣ другихъ вопросовъ, вопросъ объ изысканіи средствъ къ содержанію женскаго Епархіальнаго училища. Вопросъ по тому же предмету былъ предлагаемъ еще 10 числа Февраля мѣсяца въ вечернее засѣданіе; но остановленъ былъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Собраніе съ одной стороны не знало, въ какомъ отношеніи будетъ поставлено Духовенство къ существующему уже женскому училищу, т. е. къ капиталу этаго училища и къ дому имъ занимае-

тому, а съ другой стороны не имѣло никакихъ свѣдѣній и официальныхъ бумагъ, имѣющихся въ Попечительствѣ о женскомъ училищѣ. Въ виду прописаннаго, Собраніе просило Пензенскую Духовную Консисторію купно съ Попечительствомъ доставить ему нужныя свѣдѣнія, каковыя свѣдѣнія и поступили въ Съѣздъ при отношеніи отъ 12 Февраля за № 37. Собраніемъ постановлено было прежде сего прочесть самое отношеніе Пензенскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и дѣло о введеніи Высочайше утвержденнаго устава женскихъ епархіальныхъ училищъ. Изъ отношенія видно: 1) Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія домъ, занимаемый въ настоящее время училищемъ дѣвицъ духовнаго званія и капиталъ, принадлежащій сему училищу, можетъ отдать въ вѣдѣніе духовенства Пензенской Епархіи для помѣщенія училища дѣвицъ духовнаго званія, по правиламъ Высочайше утвержденнаго устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ съ тѣмъ, чтобы въ этомъ училищѣ воспитывались и сироты духовенства, по соображенію Консисторіи и Попечительства, выработавному въ 1868 году, — въ количествѣ 30 ученицъ, изъ коихъ на полномъ содержаніи 20 и 10 на половинномъ. 2) Въ томъ случаѣ, когда училище поступитъ на попеченіе Епархіальнаго духовенства, Попечительство имѣетъ усиливать средства на содержаніе тѣхъ ученицъ, сверхъ процентовъ съ училищнаго капитала, частию изъ собственныхъ средствъ Попечительскихъ ежегодно по своимъ соображеніямъ. Чтеніе отношенія Попечительства и дѣла веденнаго Попечительствомъ, вызвало необходимость прочесть Высочайше утвержденный уставъ женскихъ Епархіальныхъ училищъ для уясненія дѣла вос-

питанія, въ какомъ оно поставлено въ уставѣ. Такъ какъ по § 6-му въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанию шести классовъ, допускается, до изысканія необходимыхъ для сего суммъ три класса съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ: то Собраніе, въ виду современныхъ вуждъ Епархіальнаго духовенства, помимо женскаго училища, постановило остановиться, по крайней мѣрѣ на первый разъ, на изысканіи средствъ только для трехкласснаго училища, тѣмъ болѣе, что училище въ такомъ видѣ не противорѣчитъ новому Высочайше утвержденному уставу и руководствоваться соображеніями, выработанными Пензенскою Духовною Консисторіею съ Попечительствомъ. Приличное и соответствующее вуждамъ училища помѣщеніе-былъ первый предметъ, на которомъ остановилось Собраніе. Но такъ какъ домъ, нынѣ занимаемый училищемъ, по смыслу 1-го пункта отношенія Попечительства, на условіяхъ изъясненныхъ въ этомъ отношеніи, передается въ вѣдѣніе училища и можетъ пока соответствовать вуждамъ женскаго училища, какъ это извѣстно Собранію; то Собраніе постановило удовлетвориться существующимъ помѣщеніемъ женскаго училища и перейти къ сужденію объ изысканіи средствъ для содержания 1) личнаго состава училища, 2) ремонта дома и содержания 30 Епархіальныхъ воспитанницъ-сиротъ, 20 на полномъ и 10 на половинномъ, такъ какъ на этомъ послѣднемъ условіи Попечительство и отдаетъ домъ, занимаемый нынѣ женскимъ училищемъ и капиталъ въ количествѣ 12,771 р. 38 к. Проектированное штатное содержаніе служащихъ въ шестиклассномъ училищѣ равняется 5595 руб. На ремонтъ училищнаго дома, застраховку, прислугу, біблію-

теку и учебныя принадлежности, — медикаменты и разные мелочные расходы, но вычисленію Попечительства, потребуется не менѣе 1200 р. въ годъ. На содержаніе 20 полнокоштныхъ воспитанницъ, полагая, на основаніи отчетовъ по женскому училищу за 1866 и 1867 годы, по 30 руб. на каждую, — 600, и 10 полукоштныхъ по 15, — 150 р., а на всѣ предметы содержанія женскаго училища 7545 р. Но такъ какъ Собраніе уже постановило имѣть только трехклассное училище съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, то цифра 5595 р. назначенная проектомъ штата на содержаніе личнаго состава можетъ быть въ трехклассномъ понижена на цифру 3625 р. по нижеслѣдующему разсчету:

Въ шестиклассномъ училищѣ	положено уроковъ:		Въ трехклассномъ	можно положить:	
По Закону Божию	— 21.	—	—	—	11.
— Арифметикѣ	— 20.	—	—	—	11.
— Географіи	— 12.	—	—	—	8.
— Исторіи	— 9.	—	—	—	6.
— Русскому языку	— 21.	—	—	—	11.
— Физикѣ и Педагогикѣ	7.	—	—	—	5.
Всего	— 90.				52.

- « И такъ въ трехклассномъ училищѣ будетъ стоить:
- « 1) Плата за 52 урока, по 35 р. за урокъ — 1820 р.
- « 2) За 18 уроковъ чистописанія — 240 р.
- « 3) Двумъ воспитательницамъ (такъ какъ училище можетъ помѣщать только 50 воспитанницъ) — 385 р.
- « 4) Начальницѣ заведенія — 500 р.
- « 5) Инспектору сверхъ платы за 11 уроковъ — 150 р.

6) Эконому	—	—	—	200 р.
7) Врачу	—	—	—	100 р.
8) Дѣлопроизводителю	—	—	—	100 р.
9) На канцелярскіе расходы	—	—	—	50 р.
Итого —				3545 р.

Приложивъ къ цифрѣ 3545 р. расходъ по содержанию дома 1200 р. и по содержанию воспитанницъ 750, р. все содержаніе трехкласснаго училища будетъ стоить 5495 р. Но такъ какъ и эта цифра, по мнѣнію Сѣзда въ виду современныхъ вуждъ духовенства, оказалась довольно значительною; то Собраніе постановило, оставивъ цифры 750 р. на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанницъ и 1200 р на ремонтъ дома неприкосновенными (сокращать ихъ уже нельзя) сократить содержаніе личному составу, въ полной увѣренности, что Епархіальное Начальство найдетъ служащихъ и за уменьшенную противъ 3545 р. плату.

Это уменьшеніе Собраніе постановило сдѣлать такъ:

За 52 урока по 20 р.	—	—	—	1040 р.
Числописаніе и пѣніе	—	—	—	120 »
Воспитательницамъ двумъ, старшей	145 р.			
и младшей	120 р.	—	—	265 »
Начальницѣ	—	—	—	300 »
Инспектору кромѣ уроковъ	—	—	—	120 »
Эконому	—	—	—	120 »
Врачу	—	—	—	60 »
Дѣлопроизводителю	—	—	—	60 »
На канцелярскіе расходы	—	—	—	30 »
Итого —				2115 »

А съ ремонтными и содержаніемъ 30 дѣвиць сиротъ 4065 р.

Если училищный капиталъ Попечительства въ количествѣ 12771 р. перейдетъ въ вѣдѣніе духовенства, то процентами его въ количествѣ 634 р. 84 к. уже покроется часть расходовъ по содержанію училища, именно вмѣсто 4065 р., содержаніе училища обойдется въ 3430 р. 16 к. А если означенный капиталъ помѣстить въ болѣе выгодное кредитное учрежденіе и получать съ него не 5% или 4% процента, то сумму процентовъ можно увеличить и довести изъ 634 р. 84 к. до 750 р. и самое содержаніе училища тогда уже будетъ стоить 3315 р. Далѣе, принимая во вниманіе, что и само Правительство, не будетъ безучастно къ сиротамъ, обучающимся въ женскомъ училищѣ, и, по передачѣ капитала въ вѣдѣніе духовенства, Попечительство имѣетъ усиливать средства на содержаніе ихъ, а потому справедливо будетъ расходъ на ремонтъ училища 1200 р. раздѣлить на двѣ половины, изъ конхъ одну просить Попечительство взять на средства Попечительскія. По сему расчету найденная цифра 3315 р. за исключеніемъ 600 р. должна уменьшиться на 2715 р. и по такому расчету оказывается нужнымъ изыскать средства только для покрытія 2715 р. При рѣшеніи вопроса объ изысканіи средствъ на покрытіе 2715 р., Собраніе обратилось къ самому уставу женскихъ Епархіальныхъ училищъ. Въ примѣчаніи къ § 14 устава сказано: источниками для содержанія училища, могутъ служить: а) добровольныя пожертвованія духовенства и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отдѣленіе изъ

церковныхъ кошельковыхъ суммъ, б) пожертвованія отъ разныхъ учрежденій и лицъ по пригласительнымъ печатнымъ листамъ, выдаваемымъ чрезъ Консисторію отъ училищнаго Совѣта приходскому Священнику, в) Плата за содержаніе въ училищѣ дочерей достаточныхъ родителей духовнаго званія, а также плата за содержаніе и обученіе всѣхъ воспитаницъ другихъ сословій. Сверхъ сего духовенство можетъ изыскать и другіе законные способы и мѣры къ достаточному содержанію училища и съ разрѣшенія Преосвященнаго приводить ихъ въ дѣйствіе. Относительно указанныхъ въ этомъ примѣчаніи источниковъ, Собраніе мнѣніемъ своимъ постановило: добровольныя пожертвованія отъ духовенства могутъ быть и не быть, по этому и нельзя на нихъ полагаться, тоже самое нѣтъ возможности съ точностію опредѣлить, въ какомъ количествѣ и изъ какой церкви можетъ быть выдѣляема ежегодно та или другая сумма кошельковая. Если окажутся пожертвованія, и если будетъ возможно въ извѣстное время удѣлять часть кошельковаго сбора; то эти средства должны быть употребляемы на улучшеніе быта училища въ будущемъ. Что же касается до пожертвованій отъ разныхъ учрежденій и лицъ; то брать ежегодно 300 р. отъ редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, о чемъ при дѣлахъ Консисторіи имѣется, по отзыву уполномоченнаго отъ градскихъ церквей г. Пензы, Каѳедральнаго Протоіерея, формальное заявленіе Редактора. Далѣе Съѣздъ, на томъ основаніи, что жалованье Благочиннымъ идетъ изъ суммъ кошельковыхъ, постановилъ употреблять остатки жалованья Благочинническаго, которыхъ препровождается въ Консисторію ежегодно среднимъ числомъ до 700 р.,

тоже на содержаніе женскаго Епархіальнаго училища. При рѣшеніи вопроса, сколько можетъ духовенство представить ежегодно по пригластельнымъ печатнымъ листамъ, высылаемымъ чрезъ Консисторію отъ училищнаго Совѣта приходскихъ Священникамъ, были отбираемы отъ cadaго уполномоченнаго голоса. — Цифры, объявленныя уполномоченными, были слѣдующія: 25 р. (отъ Пенз. Каедр. Собора) 5 р., 3 р., 2 р., 1 р., 50 к., 1 р., 60 к., 50 к., 40 к., 25 к., 10 к. и 5 к. Такимъ образомъ, на основаніи этихъ цифръ, среднее число показало, что отъ пригластельныхъ листовъ навѣрное можно получить 600 р. въ годъ. Выключивъ изъ недостающей на содержаніе училища цифры 2715 р. — 300 р., отъ редакціи Пенз. Епарх. Вѣд., 700 р., остатковъ Благочинническаго жалованья и 600 р. отъ пригластельныхъ листовъ, будетъ не доставать на содержаніе женскаго училища 1115 р. Эту послѣднюю сумму, духовенство большинствомъ голосовъ приняло на себя чрезъ раскладку на земли, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, что если въ будущемъ этотъ расходъ можно будетъ покрывать усиленными средствами изъ поименованныхъ выше, или другихъ какихъ либо источниковъ, то эту повинность съ земли снимать.

Послѣ изысканія средствъ къ содержанію женскаго Епархіальнаго училища, Собраніе нашло нужнымъ имѣть сужденіе о порядкѣ приема ученицъ въ училище, и съ общаго согласія постановило:

1) Казеннокоштыя дѣвицы должны быть изъ cadaго Благочинническаго округа одна, и она должна быть выбрана самимъ духовенствомъ округа. Двѣ ученицы сироты изъ одного округа, могутъ быть только въ томъ случаѣ,

если изъявить на то согласіе округъ, не имѣющій въ училищѣ своей пансіонерки.

2) Съ дѣвиць духовнаго званія отцовскихъ, которыхъ по вмѣстимости училищнаго зданія можетъ быть только 20, если они будутъ полными пансіонерками, взимать по 50 р. въ годъ, и на первоначальное обзаведеніе 20 р., а съ полупансіонерки 25 р.

3) Дѣвиць изъ другихъ сословіи принимать только тогда, когда будутъ праздныя вакансіи, съ платою, какую назначитъ Совѣтъ училища.

4) Если, на приѣмномъ испытаніи окажется, что изъ дѣвиць отцовскихъ выдержатъ испытаніе удовлетворительное въ большемъ количествѣ, нежели сколько позволить вмѣстимость училища, то принимать ихъ по жребію.

Въ заключеніе всего Собраніе постановило соображенія сіи и постановленія Съѣзда представить на утверженіе Его Преосвященства, и вопросъ о женскомъ училищѣ, по утвержденію сего протокола считать законченнымъ, а бумаги присланныя въ училище, отослать въ Попечительство.

Резолюція Его Преосвященства: Утверждается: Приготовить проэктъ представленія отъ моего лица въ Святѣйшій Синодъ по предмету настоящаго протокола.

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ

**О выдачѣ духовенству Пензенской Епархіи жалованья за 1-ю половину 1872 года.**

На основаніи опредѣленія своего состоявшагося 3 Іюля

и утвержденнаго 4 Юля, Пензенская Духовная Консисторія отнеслась отъ 4 Юля же за № 5325, въ Пензенскую Казенную Палату, съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о предписаніи Казначействамъ Пензенской губерніи выдать, по росписаніямъ, наличнымъ членамъ причтовъ Пензенской Епархіи содержаніе за первую половину сего года.

**V.**

**Свѣдѣнія по духовно-учебному вѣдомству.**

**РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ**

учениковъ Пензенской Духовной Семинаріи, составленный въ Педагогическомъ Собраніи, послѣ испытанія, бывшаго въ Юнѣ 18<sup>71</sup>/<sub>72</sub> учебнаго года.

**A., Классъ шестый (VI).**

**Разрядъ 1-й.**

1, Николай Архангельскій,	Фотій Алявдинъ,
Петръ Грандицкій,	Иванъ Доровлевъ,
Николай Мемноновъ,	15., Иванъ Студенцовъ,
Валеріанъ Успенскій,	Иванъ Бобровъ,
5., Гервасій Родниковскій,	Федоръ Румянцевъ,
Валеріанъ Любимовъ,	Иванъ Юницкій,
Петръ Беневольскій,	Дмитрій Европейцевъ,
Федоръ Петровъ,	20., Иванъ Аракчеевскій,
Михаилъ Прудентовъ,	Михаилъ Иллюстровъ,
10., Иванъ Лагарновъ,	Андрей Европейцевъ,
Александръ Лавровъ,	Михаилъ Бѣляевъ,
Петръ Алявдинъ,	Иванъ Бѣлозерскій,

25., Александръ Каллистовъ,	35., Михаилъ Артоболевскій,
Иванъ Бурдасовъ,	Николай Яхонтовъ,
Василій Троицкій,	Петръ Лентовскій,
Егоръ Гиркановъ,	Александръ Люстровъ,
Николай Студенцовъ,	Петръ Аравійскій,
30., Василий Соловьевъ,	40., Иванъ Покровскій,
Иванъ Разумовскій,	Михаилъ Сибѣицкій,
Александръ Виноградовъ,	Дмитрій Фриневскій,
Иванъ Троицкій,	Алексѣи Бѣловзоровъ.
Николай Салмановъ,	

### Разрядъ 2-й.

Василій Адорянскій,	Петръ Княжескій,
45., Павелъ Тонитровъ,	Василій Богородекій,
Михаилъ Свинцовъ,	Карпъ Беневоольскій.

### В., Классъ пятый (V.)

Назначаются въ переводу изъ пятаго класса въ шестый.

### Разрядъ 1-й.

1., Иванъ Студицкій,	Василій Аполлоновъ,
Александръ Сивайскій,	Михаилъ Артоболевскій,
Павель Александровъ,	Василій Быстровъ,
Илья Богоявленскій,	10., Петръ Псинскій,
5., Михаилъ Сацердотовъ,	Рафаилъ Земблиновъ,
Владиміръ Гомеровъ,	Николай Златомрежевъ.

### Разрядъ 2-й.

Алексѣи Скородумовъ,	Александръ Розановъ,
Иванъ Тиховъ,	Андрей Небосклоновъ,
15., Михаилъ Благовѣщенскій,	Василій Симилейскій,
Федоръ Лентовскій,	Алексѣи Никольскій,
Николай Коронатовъ,	25., Федоръ Псинскій,
Иннокентій Побѣдовъ,	Дмитрій Стальщипъ,
Александръ Катоновъ,	Иванъ Феликсовъ,
20., Павелъ Вѣценоосцевъ,	Яковъ Соловьевъ,

Олимпъ Архангельскій, 30., Павелъ Скафтымскій, Дмитрій Студенскій, 34., Иванъ Виноградовъ,	{ Павелъ Успенскій, Александръ Княжескій. Не держали экзамена по болѣзни.
---	--

### В. Классъ четвертый (IV.)

Назначаются къ переводу изъ четвертаго класса  
въ пятый,

#### Разрядъ 1-й.

1., Александръ Архангельскій, Владиміръ Аргентовъ, Петръ Студенцовъ, Владиміръ Земблиновъ, 5., Филиппъ Адвокатовъ, Василій Никольскій, Михаилъ Соловцовскій, Петръ Покровскій, Александръ Черноезерскій, 10., Семень Добросмысловъ, Дмитрій Тепловъ, Иванъ Миловскій, Владиміръ Соколовъ, Иванъ Небосклоновъ, 15., Николай Соколовъ, Николай Конусовъ, Афанасій Богоявленскій, Иванъ Добровъ,	{ Николай Пальмовъ, 20., Александръ Покровскій 1-й, Николай Смирновъ, Николай Надеждинскій, Дмитрій Невзоровъ, Александръ Соколовъ, 25., Михаилъ Конусовъ, Николай Перуанскій, Алексѣй Тепловъ, Алексѣй Никольскій, Михаилъ Благоразумовъ. 30., Иванъ Архангельскій, Александръ Покровскій 2-й, Михаилъ Салмановъ, Евграфъ Любимовъ, Федоръ Софокловъ, 35., Дмитрій Траяновъ, Иванъ Ареопагитскій.
--	---

#### Разрядъ 2-й.

Федоръ Крестогорскій, Петръ Альбогриновъ, Иванъ Бровицкій, 40., Василій Остроумовъ, Николай Алмазовъ,	{ Иванъ Феодосіевскій, Петръ Щепотинъ, Николай Крыловъ, 45., Евгений Алядинъ, Алексѣй Петровъ.
---	--

Разрядъ 3-й.

Владиміръ Ландышевъ,  
Дмитрій Катетовъ,  
Павель Бѣлоключевскій.  
50., Валентинъ Ювенскій.

} Допускаются къ перекза-  
меновкѣ въ Августъ мѣсяцъ.  
} Не держаль экзамена по  
болѣзни.

Г., Классъ третій (III.)

Назначаются къ переводу изъ третьяго класса  
въ четвертый.

Разрядъ 1-й.

1., Василиій Синайскій,  
Алексѣй Тепловъ,  
Михаилъ Пантелѣевскій,  
Николай Повровскій,  
5., Александръ Тарховъ,  
Павель Боголюбовъ,  
Василій Александровскій,  
Иванъ Діатроптовъ,  
Александръ Покровскій,

10., Андрей Преображенскій,  
Владиміръ Листовъ,  
Иванъ Боголюбовъ,  
Максимъ Шиллеровъ,  
Дмитрій Померанцевъ,  
15., Иванъ Темногрудовъ,  
Иванъ Прудентовъ,  
Иванъ Благославовъ.

Разрядъ 2-й.

Василій Прозоровъ,  
Александръ Кастальскій,  
20., Рафаилъ Любимовъ,  
Николай Охотскій,  
Александръ Салтыковъ,  
Михаилъ Орловъ,  
Маркъ Аравійскій,  
25., Родіонъ Гекторовъ,  
Павель Снѣгуревъ,  
Алексѣй Тьхомировъ,  
Федоръ Беринговъ,  
Андрей Алмазовъ,  
30., Петръ Смирновъ,

Алексѣй Горскій,  
Алексѣй Смирновъ,  
Агафангелъ Вихоревъ,  
Петръ Траянскій,  
35., Алексѣй Николаевскій,  
Алексѣй Перовскій,  
Іосифъ Карсаевскій,  
Михаилъ Львовъ,  
Василій Войденовъ,  
40., Павель Керенскій.  
Петръ Любимовъ,  
42., Николай Прозоровъ.

Д., Елассъ Второй (II.)

Назначаются къ переводу изъ втораго класса въ третій.

Разрядъ 1-й.

<p>1., Павелъ Перуанскій, Серафимъ Несмѣловъ, Константинъ Ручимскій, Сергѣй Покровскій, 5., Василий Толузаковъ, Петръ Архангельскій, Иванъ Львовъ, Василій Чернозерскій, Иванъ Ювенскій, 10., Владиміръ Княжескій, Николай Надеждинъ, Алексѣй Фабіевъ, Арсеній Протопоповъ,</p>	<p>Александръ Виноградовъ, 15., Дмитрій Никольскій, Василій Касталскій, Александръ Геометровъ, Николай Покровскій, Александръ Архангельскій 2-й, 20., Александръ Глѣбовъ, Константинъ Земблиновъ, Николай Алферьевъ, Николай Фриновскій, Александръ Архангельскій 1-й, 25., Иванъ Лавровъ.</p>
---	--

Разрядъ 2-й.

<p>Василій Казанскій, Павелъ Хуторскій, Александръ Богородицкій, Николай Целебровскій, 30., Михаилъ Петропавловскій, Константинъ Фриновскій, Юрій Доровлевъ, Иванъ Гомеровъ, Алексѣй Покровскій, 35., Иванъ Охотинъ, Клавдій Гороховскій, Дмитрій Киварисовъ, Николай Смирновъ, Николай Муриносицкій, 40., Павелъ Румянцевъ, Василій Звѣздочетовъ,</p>	<p>Оедоръ Архангельскій, Константинъ Тихомировъ, Евгеній Алявдинъ, 43., Гаврилъ Чернозерскій, Иванъ Совѣтовъ, Иванъ Никольскій, Василій Соколовъ, Дмитрій Морозовъ, 50., Николай Архангельскій, Михаилъ Пламеневскій, Зиновій Богдановъ, Семенъ Румянцевъ, Яковъ Куликовскій, 55., Алексѣй Свинцовъ, Николай Таліевъ, Михаилъ Теплоуъ.</p>
--	--

Петръ Артоблевскій, Иванъ Розановъ, 60., Николай Артоблевскій, Никола Стиксовъ, Иванъ Корнеліевъ, Алексѣй Львовъ, Владиміръ Бенедиктовъ, 65., Арсеній Изюмовъ. Иванъ Свѣжницкій, Григорій Целебровскій, Василій Тарховъ, Александръ Дроздовъ, 70., Николай Любимовъ, Николай Рамзайцевъ, Алексѣй Сагакскій. Петръ Любимовъ, 74., Петръ Свѣжницкій.	} Допускаются къ переэкза- меновкѣ. Оставляются на повторитель- ный курсъ въ томъ же классѣ. Не держали экзамена по болѣзни
--	---

### Е., Классъ первый (I.)

Назначаются къ переводу изъ перваго класса  
во второй.

#### Разрядъ 1-й.

1., Владимиръ Лентовскій, Антонинъ Кронтовскій, Петръ Никольскій, Адрианъ Адошисовъ, 5., Доміанъ Аполлоновъ, Венедиктъ Кашкаровъ, Михаилъ Смирнинъ, Константинъ Протодіаконовъ, Петръ Сacerдотовъ, 10., Павелъ Алекторовъ, Константинъ Геометровъ, Александръ Юницкій, Владиміръ Лебедевъ,	} Александръ Солоновъ, 15., Алексѣй Вазерскій, Александръ Любимовъ, Василій Остроумовъ, Иванъ Бономорскій, Михаилъ Любимовъ, 20., Петръ Автокатовъ, Николай Гвоздевъ, Павель Дилигентовъ, Василій Лентуловъ, Михаилъ Масловскій, 25, Василій Чудодѣевъ, Евфимъ Смирновъ.
--	--

Разрядъ 2-й.

Аркадій Бобровъ,  
Гавриилъ Бѣловзоровъ,  
Николай Островидовъ,  
30., Александръ Поспѣловъ,  
Порфирій Ципровскій,  
Александръ Соколовъ,  
Василій Антонинъ,  
Александръ Ягодинъ,  
35., Павелъ Паревскій,  
Сергѣй Львовъ,  
Петръ Тепловъ,

Дмитрій Исинскій,  
Александръ Коронатовъ,  
40., Хрисанфъ Исинскій,  
Андрей Богдановъ,  
Александръ Прозоровъ,  
Алексѣй Благовѣщенскій,  
Андрей Благовѣщенскій,  
Александръ Кипарисовъ,  
Михаилъ Никольскій,  
Александръ Свищевъ,

Разрядъ 3-й.

Иванъ Соколовъ,  
Алексѣй Тихомоловъ,  
50., Иванъ Ципровскій,  
Александръ Игноратовъ,  
Михаилъ Богородецкій,  
Степанъ Юницкій.  
Александръ Разумовскій,  
65., Петръ Терновскій,  
Александръ Акшанасскій.

Допускаются къ переэкза-  
меновкѣ.

Павелъ Успенскій,  
Василій Смѣловъ,  
Феофанъ Бобровъ,  
60., Николай Гождественскій,  
Иванъ Остроумовъ,  
Евгеній Адикаевскій,  
Петръ Покровскій,  
Федоръ Покровскій,  
65., Иванъ Успенскій,  
Петръ Дижововъ,  
Василій Суворовъ,  
Иванъ Голубинскій.

Оставляются на повторитель-  
ный курсъ въ томъ же  
классѣ.

Николай Соловцовскій,  
Петръ Цельсовъ.

Не держали экзамена по  
болѣзни.



Разрядъ 3-й.

При семь № прилагается вѣдомость о земляхъ при  
церквахъ Пензенской Епархіи за 1871 годъ.



## ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 16 ІЮЛЯ 1872 ГОДА.

### **Мѣста Богослуженія первенствующихъ христіанъ.**

*(Продолженіе. (\*).)*

Со внѣшнихъ сторонъ церковь окружалась до -  
ромъ, который служилъ внѣшнимъ входомъ и у -  
строился безъ кровли, подобно двору языковъ въ  
ветхозавѣтномъ храмѣ. Это мѣсто назначено было  
для бающихся самыхъ тяжкихъ преступниковъ,

(\*). См. № 13.

которымъ не дозволялось стоять подь кровомъ самой церкви. Тертуліанъ относитъ къ такимъ грѣшникамъ между прочимъ виновныхъ въ противоестественныхъ плотскихъ порокахъ. Въ своемъ сочиненіи De pudicitia онъ говоритъ: „виновные въ гнусныхъ порокахъ противъ тѣла и пола, противоестественныхъ, изгоняются не только изъ предѣловъ самой церкви, но даже изъ подкова церковнаго; ибо это необыкновенные грѣхи, а чудовища“ (\*). Унизившіе себя до такихъ пороковъ, слѣдовательно, должны были каяться внѣ церковнаго крова, на открытомъ дворѣ церкви (\*\*). Эта самая низшая степень покаянія называлась *плачъ* (просклависе.) Св. Григорій, Неокесарійскій чудотворецъ, изчисляя различные виды покаянія, говоритъ: *плачь* бываетъ внѣ вратъ молитвеннаго дома (то — есть церкви), гдѣ стоя согрѣшившій долженъ просити вѣрующихъ, дабы они молились за него“ (\*\*\*) . Что касается до внутренняго расположенія христіанскихъ церквей третьяго вѣка, то, по дошедшимъ до насъ историческимъ свидѣтельствамъ, ихъ составляли слѣдующія три части: 1., *преддверіе храма* (нарѣкс),

---

(\*) Тертуліана, De pudicitia, гл. IV. Написано въ 201 г. Филарета ист. учен. объ отцахъ церкви т. 1 стр. 185.

(\*\*) Binghami, Antiqu. eccles. т. III стр. 156.

(\*\*\*) См. *Символъ вѣры, правила св. апостоловъ, св. соборовъ... и св. отецъ*, въ переводѣ на славянскій языкъ. Спб. 1839. Капонич. посл. Григорія Неокесар. прав. 12.

2) средняя часть храма, или собственно *церковь*, и 3) *алтарь*. 1. Въ преддверіи храма, соотвѣтствующемъ внутреннему притвору нашихъ храмовъ, въ древности стояли кающіеся второй степені, которые назывались, по характеру своего покаянія, *слушающими*. „Слушаніе, говоритъ св. Григорій Неокесарійскій чудотворецъ бываетъ внутрь вратъ, въ притворѣ (en то нарѣчки), гдѣ грѣшникъ долженъ стояти до моленія объ оглашенныхъ, и исходити. Ибо правило глаголетъ: слушавъ писаніе и ученіе, да изженется, и да не сподобится молитвы (\*). Эти правила относительно оглашенныхъ соблюдались во всей строгости. Іоаннъ Златоустъ и Евсевій рассказываютъ слѣдующій замѣчательный случай, при епископѣ Вавилѣ въ 247 году. Филиппъ Кесарь, извѣстный своимъ нечестіемъ и безнравственностію, хотѣлъ въ навечеріе праздника Пасхи войти въ церковь и стать вмѣстѣ съ вѣрными. Дерзость царя возмутила антиохійскаго епископа, и онъ, по словамъ Златоуста, этого царя, дерзнувшаго проникнуть внутрь святыни, и произведшаго всеобщее смятеніе, какъ сабаку или негоднаго раба отогналъ отъ двора Господа своего (\*\*). Евсевій не выдаетъ этого факта за несомнѣнно достоверный, и рассказываетъ о немъ, только какъ о слухѣ. „По истеченіи полныхъ шести лѣтъ

(\*) Тамъ же.

(\*\*) Златоуста, противъ язычниковъ. Т. 1 стр. 751.

правления Гордіанова, такъ пишетъ онъ, власть перешла къ Филиппу и его сыну, называвшемуся также Филиппомъ. Бывъ христіаниномъ, Филиппъ однажды захотѣлъ, говорятъ, вмѣстѣ съ народомъ участвовать въ молитвословіяхъ церкви во время послѣдняго пасхальнаго всенощнаго бдѣнія, но не прежде допущенъ былъ къ этому тогдашнимъ предстоятелемъ, какъ послѣ исповѣди и присоединенія къ числу грѣшниковъ, стоявшихъ въ отдѣленіи кающихся. Не сдѣлавъ этого, онъ ради множества своихъ преступленій, не былъ бы принятъ епископомъ. Впрочемъ Императоръ, говорятъ, охотно послушался и искреннее благоговѣніе своего сердца, исполненнаго страха Божія, доказалъ дѣлами“ (\*).

---

(\*) Евсевія, церковная исторія. Кн. VI. гл. 34. Некоторые церковные историки сомнѣваются въ подлинности этого событія. Такъ Каве говоритъ: „Евсевій утверждаетъ, будто бы Король Филиппъ былъ христіаниномъ и первымъ христіанскимъ Императоромъ. Тоже самое съ Евсевіемъ повторяетъ множество и древнихъ и новыхъ историковъ. Рассказываютъ цѣлую исторію объ этомъ Филиппѣ, будто бы онъ самъ и сынъ его были тронуты проповѣдію мученика Понтія и крещены римскимъ епископомъ, Флавіаномъ. Признаюсь я никакъ не могу представить, чтобы такая нечестивая и безнравственная личность, каковъ былъ Филиппъ, могла сдѣлаться христіаниномъ, еще менѣе считаться имъ. Еслибъ это случилось, весь міръ узналъ бы. Но мнѣ хорошо извѣстно, что ни одинъ историкъ въ то время не писалъ объ этомъ событіи. Ни од-

Но нерѣшительность, съ которою историкъ говоритъ о разсказанномъ событіи, нисколько не уменьшаетъ значенія этого разсказа для нашего вопроса. Евсевій замѣчаетъ, что Филиппъ не прежде допущенъ былъ къ участию въ молитвословіяхъ церкви, какъ послѣ исповѣди и присоединенія къ числу грѣшниковъ, стоявшихъ въ отдаленіи кающихся. Если бы въ то время, къ которому относится разсказъ о Кесарѣ Филиппѣ (238 — 244) въ антioxійской церкви вовсе не было особенныхъ мѣстъ для кающихся, историкъ, конечно, увидѣлъ бы всю несостоятель-

---

ного слова нѣтъ касательно разсматриваемаго факта у древнихъ языческихъ, или христіанскихъ писателей, жившихъ и писавшихъ раньше Евсевія. Оригенъ, въ правленіе названнаго императора писалъ два письма: одно къ Филиппу, другое къ супругѣ его Северѣ (если только вѣрить Евсевію); но вовсе не упоминаетъ о разсказанной исторіи, напротивъ заставляетъ подозрѣвать ея достовѣрность. Когда Цельсъ осуждалъ дерзость христіанъ, будто бы старавшихся привлечь на свою сторону и въ свою религію императоровъ, чтобы потомъ легче было эксплуатировать прочихъ смертныхъ; то Оригенъ слагаетъ съ христіанъ этотъ злой укоръ (adu. Cels. 1. VIII. стр. 425), и говоритъ: „мнѣ нѣтъ надобности и отвѣчать на это; потому ни одинъ христіанинъ никогда и не думалъ объ этомъ.“ Такъ не отвѣтилъ бы Оригенъ Цельсу, еслибы императоръ въ то время былъ христіаниномъ.“

ность этого преданія, и едва — ли въ такомъ случаѣ сталъ упоминать о немъ.

2. Средняя часть храма, или собственно церковь, называлась Еветирион, (\*), oratorium. Среди этой части храма возвышалась *каедра* для чтенія писаній. Свидѣтельства объ этой каедрѣ представляетъ св. Киприанъ, который называетъ ее *pulpitum*. Въ письмѣ (\*\*) своемъ къ карфагенскому клиру и народу, о посвященіи въ чтецы нѣкоего Аврелія, Киприанъ, описавши достоинства новопосвященнаго, говоритъ: „онъ (Аврелій) заслуживалъ вышей степени и большихъ преимуществъ церковнаго посвященія не по лѣтамъ своимъ, но по заслугамъ, однакожь заблагоразсуждено, чтобы онъ началъ съ должности чтеца: тому, чей голосъ со славою исповѣдалъ Господа, наиболѣе прилично возглашать божественное чтеніе при торжественномъ богослуженіи, — послѣ возвышенныхъ словъ, провозвѣтившихъ мученичество за Христа, читать Христово евангеліе, которое производитъ мучениковъ, — послѣ позорнаго столба взойти на *каедру* (*venire ad pulpitum*).“ Возведеніе на каедру для чтенія слова Божія считалось немаловажною честію, которой удостоивались люди, наиболѣе заслуженные, напр. мученики, непоколебимо переносившіе всѣ мученія

(\*) Григорія чудотворца, канонич. посл. пр. XI.

(\*\*) Письмо написано въ 250 году. См. „Труды Кіев. Дух. Академіи“ 1860 г. кн II.

за исповѣдываемую ими вѣру. Примѣръ на этотъ разъ приводится у того же св. Кипріяна въ письмѣ (\*) къ клиру и народу о посвященіи въ чтецы Целерина. Сказавши о твердости въ вѣрѣ Целерина, о мужествѣ и непоколебимомъ терпѣніи, съ которыми онъ переносилъ всякія мученія (во время гоненія при Декиѣ), св. Кипріянь продолжаетъ: „Когда Целеринъ пришелъ къ намъ возлюбленные братіе, съ такимъ удостоеніемъ отъ Господа, прославленный свидѣтельствомъ и удивленіемъ даже своего гонителя, то что же мы должны были сдѣлать, какъ не возвестъ его на *амвонъ*, то есть на церковное судилище (*super pulpitum, id est, super tribunal ecclesiae*), чтобы постановленный на возвышенномъ мѣстѣ и при таковомъ своемъ почетѣ видимый всему народу, онъ читалъ заповѣди и евангеліе Господа, которымъ такъ вѣрно и неуклонно слѣдуетъ, — чтобы голосъ, исповѣдывавшій Господа, ежедневно слышался въ глаголахъ Господнихъ.“ Объ амвонахъ упоминаютъ дальше *Апостольскія постановленія*: „когда (новорукоположенный епископъ) окончитъ слово учительное, — говорю я, Андрей, братъ Петровъ, — пусть всѣ встанутъ, а діаконъ взойдетъ на возвышеніе (амвонъ), пусть возглашаетъ: *да ни кто изъ слушающихъ* (извѣстный разрядъ кающихся),

(\*) Написано въ 250 году. *Труды Кіев. Дух. Академіи* 1860 г., кн. II.

да ни кто отъ неспърныхъ“ (\*). Кромѣ амвона въ средней части храма поставлялась *каедрa* для епископа. Постановленія апостольскія, изложивъ обрядъ хиротоніи епископа, говорятъ: „А на утро (послѣ посвященія) прочіе епископы пусть помѣщаютъ его (новорукоположеннаго) на принадлежащій ему престолъ и всѣ привѣтствуютъ его цѣлованіемъ о Господѣ“. Въ другой книгѣ „Апостольскія постановленія“ указываютъ и самое мѣсто, которое долженъ занимать престолъ епископа: „Въ срединѣ (церкви) да будетъ поставленъ престолъ епископа, а по обѣимъ сторонамъ его пусть сидитъ пресвитерство и стоятъ проворные и легко одѣтые дьяконы“ (\*\*). Отцы антиохійскаго собора, бывшаго при Авреліанѣ 271 года, по поводу ереси Павла Самосатскаго, написали посланіе на имя римскаго епископа Діонисія и александрійскаго Максима. Описывая честолюбіе еретика, отцы говорятъ между прочимъ: Павелъ, не казъ ученикъ Христовъ, построилъ себѣ *каедрu* и *высокій престолъ*, подобно мирскимъ начальникамъ, имѣлъ подъ своимъ именемъ и тайную комнату, ударялъ себя рукою по бедру и топалъ ногами, на *каедрѣ*, порицая и браня тѣхъ, которые не хвалили его, не махали платками, казъ на зрѣлищихъ, не вскрикивали и не вскакивали, вмѣстѣ съ поставленными нарочно во кругъ него

(\*) Апостол. постановл. кн. VIII, гл. 5.

(\*\*) Апостол. постановл. кн. 2, гл. 57.

мужчинами и женщинами — самыми непристойными его слушателями, но слушали благоприлично и скромно, какъ надлежитъ въ домѣ Божіемъ“ (\*). Изъ этихъ словъ какъ будто слѣдуетъ, что отцы собора, по видимому смотрѣли на *каедру* и *высокій престолъ*, которые поставилъ для себя Павелъ Самосатскій, какъ на нововведеніе, обязанное своимъ происхожденіемъ честолюбію епископа. Между тѣмъ мы уже видѣли, что епископскія каедры появились у христіанъ еще съ вѣка апостольскаго. Какъ же примирить съ этимъ укоръ сдѣланный антиохійскимъ соборомъ Павлу Самосатскому? Отцы собора осуждали еретика, конечно, не за то, что онъ имѣлъ каедру, на что имѣлъ полное право, какъ епископъ, а за то, что пристроилъ къ ней еще высокій престолъ, и такимъ образомъ уподобилъ ее каедрамъ мирскихъ начальниковъ. То есть каедра Павла Самосатскаго, вѣроятно была похожа на каедры въ нашихъ ученыхъ залахъ. Потомъ названный епископъ достоинъ былъ порицанія за то, что каедру его окружали мужчины и женщины, нарочно приставленные для аплодированія честолюбивому епископу, — что такъ же не могло не вызвать противъ него негодованія собора.

3., Важнѣйшую часть церкви составлялъ *алтарь*,

---

(\*) Евсевія, церков. истор. кн. VII, гл. 30. Посланіе Антиох. собора на имя римскаго епископа Діонисія и александрійскаго Максима, — противъ Павла Самосатскаго.

какъ мѣсто совершенія божественной евхаристіи. Св. Кипріанъ упоминаетъ о немъ подъ именемъ altare. Епископъ Фортунаціанъ, низложенный за измѣну св. вѣрѣ, пытался снова возвратить себѣ священный санъ. Возмущенный его домогательствомъ, св. Кипріанъ въ письмѣ къ Епиктету и народу ассиританскому (у котораго Фортунаціанъ былъ епископомъ) такъ обличаетъ прежняго епископа: „какъ будто позволительно послѣ жертвенника дьявольскаго приступать къ алтарю (ad altare) Божію?“ Оригенъ смотрѣлъ на алтарь, какъ на важнѣйшую святыню, которой достойны только праведники. „Опасаясь, говоритъ онъ въ одной изъ своихъ гомилій, опасаясь, чтобы за грѣхи наши не случилось съ нами того, что говорятъ о себѣ іудеи: *Послику мы не имѣемъ ни алтаря, ни храма, ни священства, посліку не приносимъ жертвъ; то грѣхи наши остаются на насъ...* Мы должны соблюдать извѣстные заповѣди, чтобы сохранить у себя алтарь и священство“ (\*). У Евсевія находимъ свидѣтельство о церкви вообще и алтарь въ частности изъ временъ Галліана. Повѣствуя о кончинѣ мученика Марина, послѣдовавшей въ 259 году, историкъ говоритъ: „У Римлянъ къ числу знаковъ отличія принадлежитъ виноградная вѣтвь; получившіе ее дѣлаются, говорятъ, сотниками. Когда открылось праздно мѣсто этого рода, то порядокомъ требовалъ отдать его

(\*) Оригена Hom. X. in Num.

Марину. Онъ уже и готовъ былъ принять означенную почесть, какъ нѣкто, явившись въ судъ, началъ утверждать, что Маринъ, по древнимъ законамъ, не можетъ получать римскихъ отличій и обвинялъ его, какъ христіанина и человѣка не приносящаго жертвъ государямъ, прибавляя, что выпавшій жребій скорѣе принадлежитъ ему. Приведенный этимъ въ недоумѣніе, судія, — то былъ Ахей, — прежде всего спросилъ Марина объ образѣ его мыслей и, видя, что онъ съ твердостію исповѣдуетъ себя христіаниномъ, далъ ему три часа на размышленіе. Когда послѣ сего Маринъ вышелъ изъ судилища, то къ нему приблизился тамошній епископъ Θεотекнъ, увлекъ его своею бесѣдою и, взявъ его за руку, ввелъ въ церковь. Тамъ, поставивъ его предъ самымъ святилищемъ (то есть алтаремъ), потомъ откинувъ нѣсколько его плащъ, и одною рукою указывая на висѣвшій у него мечъ, а другою представляя ему книгу божественныхъ евангелій, онъ повелѣвалъ ему избрать по произволу что либо изъ двухъ. Маринъ, ни мало не думая, простеръ правую руку и взялъ божественное писаніе, а Θεотекнъ сказалъ: *держись же Бога, держись, и укрѣпляемый Имъ, получиши, что избралъ. Иди съ миромъ.*“

Какъ во второмъ, такъ и въ третьемъ вѣвѣ христіанскія церкви ограничивались однимъ престоломъ. „Одинъ есть Богъ, говоритъ св. Кипріанъ, и одинъ Христосъ, и церковь одна и каеэдра, основан-

ная, по слову Господа, на камнѣ, одна (\*). Не лѣзя ставить другаго алтаря и новаго священства тамъ, гдѣ есть одинъ алтарь и одно священство (\*\*).

Мѣста мужчинъ и мѣста женщинъ въ христіанскихъ храмахъ этого времени были отдѣляемы глухими перегородками. Указаніе на это отдѣленіе мужчинъ отъ женщинъ находимъ въ Постановленіяхъ апостольскихъ, предписывающихъ, чтобы привратники стояли при входахъ мужчинъ, охраняя ихъ, діаконы же при входахъ женщинъ, — на подобіе тѣхъ, кои принимаютъ иловцовъ на корабль; ибо и въ Скинии свидѣнія и въ храмъ Божіемъ сохранился тотъ же чинъ и порядокъ.“ Но не только мужчины и женщины имѣли различныя мѣста въ христіанскихъ храмахъ указаннаго вѣка; болѣе обширныя церкви давали особыя помѣщенія даже для различныхъ возрастовъ и состояній того и другаго пола. Дѣти, юноши, замужнія женщины, дѣвы, вдовы и старицы занимали особыя мѣста во время церковнаго богослуженія. Вотъ что говорятъ объ этомъ Апостольскія постановленія: „какъ пастухи раздѣляютъ стадо козлищъ и овецъ, размѣщаютъ по роду и возрасту, и какъ изъ нихъ каждое подобное бѣжитъ къ подобному: такъ и въ церкви молодые пусть сидятъ отдѣльно, если есть мѣсто, а если нѣтъ, то пусть стоятъ прямо; достиг-

(\*) Матѣ. 16, 18.

(\*\*) Апост. пест. кн. 2, гл. 57.

шіе же возраста пусть сидятъ въ порядкѣ, а младенцевъ пусть возмутъ ихъ отцы и матери. Молодыя женщины опять пусть пребываютъ отдѣльно, если есть мѣсто, если же нѣтъ, пусть стоятъ позади женщинъ; замужнія, уже имѣющія дѣтей, да будутъ поставлены отдѣльно; а дѣвственницы, вдовы и старицы пусть стоятъ или сидятъ въпереди всѣхъ“ (\*).

Христіанскія церкви первыхъ вѣковъ, конечно не могли отличаться ни особеннымъ великолѣніемъ постройки, ни богатствомъ украшеній. Почти непрерывныя гоненія, часто сопровождавшіяся разрушеніемъ религіозныхъ зданій, препятствовали успѣшному развитію христіанскаго искусства, и потому священныя мѣста христіанъ того времени были самыя простыя. „Домъ нашего голубя простъ,“ говоритъ Тертуліанъ, противопоставляя простыя и небогатыя церкви христіанъ роскошнымъ храмамъ языческимъ, блиставшимъ своими украшеніями, въ родѣ колоннъ, мрамора, позолоты и т. д. По крайней мѣрѣ писатели первыхъ трехъ вѣковъ не оставили намъ не только описанія, но даже простаго извѣстія о какомъ либо современномъ имъ храмѣ, отличавшемся великолѣніемъ или богатствомъ. Между тѣмъ существованіе такихъ храмовъ не могло бы не обратить на себя вниманія, и христіанскіе писатели, если не съ нарочитою цѣлю,

---

(\*) Постан. Апостолъ кн. 2, 57.

то по крайней мѣрѣ случайно упоминали бы объ этомъ, чего однакожь мы не находимъ въ ихъ произведеніяхъ. А позднѣйшіе писатели церкви, при видѣ великолѣбія и богатства современныхъ имъ храмовъ, говорятъ только о простотѣ и безыскусственности религіозныхъ зданій, какія строились христіанами первыхъ вѣковъ. Такъ, Исидоръ Пелусіотъ говоритъ: „во времена Апостоловъ, когда церковь и духовными дарами благодати и свѣтомъ жизни изобиловала, не было блѣтыхъ украшеній въ храмахъ; но въ наше время храмы очень украшены, а на церковь, можно сказать, нападаютъ съ комическимъ остроуміемъ. Если бы отъ меня зависѣло, то я лучше хотѣлъ бы жить въ тѣ времена, когда храмы, хотя не столько были украшены, но церковь преизобиловала божественными и небесными дарами благодати, нежели въ настоящія наши времена, когда храмы хотя блестятъ всякаго рода мраморами, но церковь не имѣеть того обилія оныхъ духовныхъ даровъ“ (\*).

(Продлж. въ слѣд. №).

Н. Смирновъ.

---

(\*) Исид. Пелус. письмо 246.

## Раскольниковы браки и раскольниковы поны.

Въ прошломъ 1870 году наши, головинщенскіе, раскольниковы приходы взволнованы были появленіемъ въ нихъ бѣлаго раскольниковыго попа. Не безплоднымъ осталось посѣщеніе его и для моего прихода — села Каменки. 3 4 и 7 го чисель Іюня ко мнѣ одинъ за другимъ приходили трое раскольниковъ съ заявленіемъ, что двое изъ нихъ поженили сыновей, а третій внука повѣнчалъ. Мы, головинщенскихъ раскольниковыхъ сель священники, привыкли къ подобнаго рода заявленіямъ и, признаться, бывало ждешь не дождешься такого случая, — хочется потолковать съ прихожаниномъ — раскольниковомъ наединѣ, ласкою вызвать его на откровенность и кротостію внушить ему то, что повелѣваетъ долгъ пастырей. Въ это время, т. е. при объявленіи о повѣнчаніи кого — либо изъ своихъ родныхъ, въ моемъ домѣ, раскольникъ бываетъ и вѣжливъ и кротокъ, даже при входѣ въ домъ помолится святымъ иконамъ и постоянно честить тебя *батьюшкой*. Не подумайте, чтобы раскольникъ всегда былъ таковъ; нѣтъ. Въ другое время, когда напр. прилучится вамъ быть въ дому его, онъ встрѣтитъ васъ недружелюбно, не отвѣтитъ и насдѣланное ему привѣтствіе и даже, если застанете раскольника въ лежачемъ положеніи, онъ ни за что не привстанетъ. А въ это время раскольникъ, говорю,

бываетъ и вѣжливъ и радушенъ, — такъ и ждешь бывало подобнаго случая. Случай представился, отвѣ-  
тишь на привѣтствіе и ждешь, что — таки онъ ска-  
жетъ: раскольникъ съ ноги на ногу переминается,  
онъ не знаетъ, съ чего начать разговоръ. Чтобы  
вывести его изъ затрудненія и скорѣе приступить  
къ дѣлу, прямо спросишь его: что ему нужно? „Да  
вотъ, батьюшка, я сына женилъ.“ Ну и ладно,“  
скажешь ему. „Да кто же вѣнчалъ твоего сына? —  
Вѣдь у васъ старообрядцевъ нѣтъ ни церкви, ни  
священника?“ Тутъ пустишься бывало въ разсуж-  
деніе съ нимъ о Церкви истинной, православной,  
въ которой нѣтъ спасенія, — раскотьникъ мой мол-  
читъ и слушаетъ, иногда даже и поддакнетъ. Ну  
вотъ, думаешь, теперь я вполонину убѣдилъ его,  
надо разомъ съ нимъ покончить. „Другъ мой, го-  
ворю я ему: хоть ты сына — то своего и женилъ,  
а вѣдь бракъ — то, какъ нигдѣ не записанный,  
неизвѣстно кѣмъ повѣнчанный, по закону считаег-  
ся недѣйствительнымъ; разсуди же, какія отъ  
этого могутъ быть послѣдствія? Вотъ ты и самъ  
по этому закону считаешься незаконорожден-  
нымъ; но ты родился для сохи и барщины, а  
вѣдь внучата — то твои могли бы пригодиться  
для служенія обществу, отечеству и Церкви. Не-  
законорожденность и расколъ всегда будутъ слу-  
жить препятствіемъ для таковой пригодности, —  
ты отнимаешь у дѣтей своихъ счастье.“ Расколъ-  
никъ опять молчитъ, наконецъ озадачить тебя:  
„да што, батьюшка, полно тебѣ толковать — то

объ этомъ: дѣды и прадѣды наши такъ жили и намъ такъ велѣли.“ Вотъ тебѣ и всё. Разумѣется, послѣ тогока отвѣта у всякаго отпадетъ охота толковать съ раскольниками, — запишешь имена сведенныхъ — и дѣло съ концомъ. О томъ, кто и гдѣ повѣнчалъ бракъ, нечего и спрашивать раскольниковъ; самые православные, живущіе между раскольниками, никогда своевременно не скажутъ ни о появленіи раскольничьяго попа, ни о мѣстѣ ихъ собранія. Спустя ужъ недѣлю, или болѣе, когда кончатся перегулки между сватьями и новобрачные, сперва по одиночкѣ, а потомъ парочкою, станутъ появляться на улицѣ, какъ дикіе утята на прогалинахъ своего роднаго болота, — все дѣло станетъ выходить наружу. Такъ было всегда, такъ случилось и въ прошломъ году. — Послѣ обыкновенныхъ встрѣчныхъ привѣтствій, я спрашиваю одного изъ раскольниковъ: „кто же повѣнчалъ твоего сына, „вотъ ужъ лѣтъ шесть, или семь, не слышно было „о бѣглыхъ полахъ. — не принимаете ли вы, ста- „рообрядцы, поповъ Австрійскаго рукоположенія? „Ну нѣтъ, батьюшка, Австрійскаго священства мы „не признаемъ, наши свадьбы вѣнчалъ такой же „попъ, какъ и ты.“ Ладно, пріятель, думаю я, ты себя — то оправдываешь, а меня ставишь на одну доску съ своимъ попомъ, — мнѣ это обидно. Такой же, какъ я, сравненіе для меня вовсе не лестное, — задѣлъ, значитъ за живое. „Послушай, пріятель, „говорю я раскольнику: принимая бѣглаго священ- „ника изъ Церкви православной, вы, раскольники

„этимъ самымъ свидѣтельствуете, что законное свя-  
„щенство находится только въ Церкви православ-  
„ной, а у васъ нѣтъ этого священства, стало быть  
„нѣтъ у васъ таинствъ, нѣтъ и благодати. Тотъ,  
„кого вы приняли за священника, можетъ быть и  
„былъ когда — то священникомъ, но онъ утратилъ  
„благодать чрезъ отреченіе отъ православія, како-  
„вой благодати не возвратитъ никогда, и былъ у васъ  
„не священникъ, а тать и разбойникъ. Не вѣришь?  
„Прочитай самъ въ Евангеліи отъ Іоанна зачала  
„35 и 36-е, и ты убѣдишься въ этомъ. А сами — то  
„о себѣ что вы думаете? Въ вашихъ ребрахъ (\*)  
„истинная церковь? Нѣтъ, дружище, та церковь не  
„истинная, которая запрятана въ подполье, кото-  
„рая принимаетъ и укрываетъ бѣглыхъ, да это и  
„не церковь, а вредная секта. Не вѣришь? Назвалъ  
„ли бы ты самъ честнымъ, добрымъ то семейство,  
„въ которомъ находятъ себѣ пристанище бѣглецы,  
„воры, измѣнники и другіе вредные члены обще-  
„ства? Когда вы такъ привязаны къ мнимымъ сво-  
„имъ древнимъ обрядамъ и старопечатнымъ кни-  
„гамъ, не лучше ли вамъ было бы, по примѣру  
„старообрядцевъ Московскихъ, Саратовскихъ, или,  
„не указывая на дальнихъ, по примѣру старооб-  
„рядцевъ Паимскихъ, хоть на всѣ здѣшнія расколь-  
„ничьи села выстроить одну церковь благословен-

---

(\*) По ученію раскольниковъ церковь не въ стѣнахъ, а  
въ ребрахъ.

„ную, испросить законнаго священника и таеимъ образомъ, не подвергая опасности свое спасеніе, избавитесь отъ нареканія въ невѣжествѣ, закоснѣніи, упорствѣ. Подумай — ка тобъ этомъ. — Да што, батьтюшка, думать — то, старики какъ хотятъ.“ Въ томъ — то и бѣда, что старики хотятъ оставаться въ расколѣ, а молодые не прочь бы выдти изъ темноты раскола на свѣтъ Божій.“ Такъ кончилась моя бесѣда съ раскольникомъ.

Былъ у раскольниковъ попъ такой же, какъ я, не вѣрится. Въ теченіе шести, или семи лѣтъ наши раскольники кое—какъ пробавлялись и безъ попа. — Случится, напр., свадьба въ дому раскольническомъ богатомъ, и вотъ отецъ съ матерію заберутъ жениха съ невѣстою и отправятся въ Саратовскую губернію, или въ Паимъ, чрезъ недѣлю возвращаются съ молодыми, — и все увѣрены, что раскольники на сторонѣ далекой нашли — таки пригоднаго для себя попа. Случится свадьба въ дому раскольничьемъ бѣдномъ, сватья сойдутся въ домъ жениха, поставятъ рядышкомъ своихъ дѣтушекъ, перекрестятъ стариннымъ крестомъ, благословятъ старинною иконою и скажутъ: *небо надъ вами, земля подъ вами, живите вѣрнѣе, Богъ съ вами*, — и бракъ готовъ. Для разнообразія какой — нибудь Паимскій гуртовщикъ, или купецъ, вычитаетъ еще надъ новобрачными свадебныя молитвы; но это не часто бываетъ, все это не то, — у насъ свои такіе есть попы. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ Каменскихъ раскольниковъ, самыхъ малограмотныхъ

забрался въ Головинщину, да и давай передѣлывать Головинщенское православіе на свой раскольникій ладъ. Дѣло его пошло такъ успѣшно, что въ Головинщинѣ считаютъ теперь раскольниковъ не единицами (а прежде вовсе не было), а десятками, нѣтъ ли и больше сотни. Такимъ, впрочемъ, по-памъ самые раскольники не вѣрятъ, — это только намѣстники поповскіе. Имъ нужны попы бѣгле изъ Церкви православной, потому они и называются раскольниками — поповцами. Откуда берутся эти попы, что заставляють ихъ бѣгать къ раскольникамъ, объ этомъ рѣчь впереди. Были случаи, когда захваченные врасплохъ попы эти предстоали предъ судилищемъ Каменской конторы. Одинъ изъ нихъ былъ застигнутъ въ деревнѣ (нынѣ село) Александровкѣ. Когда привели его въ контору, онъ прежде всего попросилъ нюхательнаго табаку: (\*) „умори, ли, говорить, прахъ ихъ возми, безъ табаку, какъ только привезли, тотчасъ же обыскали меня и табакерку закинули; дайте пожалуста, господа, понюхать.“ Этотъ поппъ отпущень былъ управляющимъ, давши честное слово не являться впредь въ Головинскихъ вотчинахъ. Другой собственнымъ сыномъ схвачень былъ у раскольниковъ села Буваки и отправленъ въ Консисторію. Третьяго застали въ молельнѣ села Варижки священноцерковно-

(\*) Рассказывалъ объ этомъ бывшій бурмистръ, очевидецъ.

служители; но этотъ ускользнулъ изъ рукъ ихъ по недостатку содѣйствія сельской полиціи. Такъ бывали у раскольниковъ бѣглецы попы, — въ семьѣ онѣ безъ урода (\*).

Откуда раскольники достали своего попа нынѣ, — это ихъ тайна; сколько надѣлалъ онъ проказъ въ приходѣхъ нашихъ, — это всѣмъ извѣстно. По слухамъ новый раскольниковый попу заручилъ себя раскольникамъ съ начала весны прошлаго года; въ концѣ Мая онъ привезенъ былъ прямо въ домъ богатаго раскольника Фетисова, откуда въ ночное время переправленъ на Г. пчельникъ, между Каменкой и Кувакой. Сюда изъ двухъ приходоу, Каменскаго и Кувакскаго въ условленное время начали стекаться раскольники обоихъ половъ и всѣхъ возрастовъ. „Увлеченный раскольническимъ теченіемъ, и я, говоритъ очевидецъ, очутился среди соборанія раскольниковъ въ ночное время, на пчельникѣ, въ оврагѣ, въ лѣсу. Меня, какъ только замѣтили, начали угощать виномъ, брагою, медомъ. „Признаться, я за тѣмъ и пришелъ сюда. Вижу, бабы кувшинами таскаютъ воду въ ушатъ для крещенія младенцевъ, изъ коихъ одни пищаютъ на рукахъ матерей, а другіе играютъ вокругъ нихъ. „Въ сторонѣ парочками стоятъ молодцы наши Куваковскіе и Каменскіе съ дѣвцами: вѣнчаются

(\*) Сообщилъ объ этомъ села Варижки заштатный священникъ Лебедевъ.

„вишь хотятъ. Угощеніе, ничего, доброе было, только я тутъ же смѣкнулъ, что приходъ мой раскольникамъ не по нутру. Ну, думаю, коль не пріятенъ я вамъ, сказалъ спасибо за хлѣбъ—за соль, да и былъ таковъ. Такъ я и сдѣлалъ, да не такъ вышло. — Пей, ѣшь, говорятъ мнѣ, сколько хошь, а уходить не уходи, значить не пускаютъ. Ну, попался! Я до того оробѣлъ, что хмѣль съ головы скочилъ; я началъ мысленно прощаться съ моимъ семействомъ и родными, не смѣлъ повернуть головы въ ту сторону, откуда слышно было чтеніе и пѣніе, а ужъ какъ пѣли — то.... рывнутъ, рывнутъ, а все заунывно, не какъ въ церкви нашей. Такъ угощеніе мнѣ вышло сокомъ. Но, слава Богу, меня выпустили, дали еще и денегъ, молчи дескать, ни кому не сказывай, что видѣлъ и слышалъ.“

Другой очевидецъ (какъ и первый, полѣсовщикъ) рассказываетъ вотъ что: „въ недалнемъ разстояніи отъ села Варижеи, въ лѣсу на пчельникѣ, предъ сумерками появилась толпа людей, будетъ такъ человекъ въ десять; къ этой толпѣ вскорѣ начали присоединяться съ разныхъ сторонъ по одиночкѣ и попарѣ изъ лѣсу и мужчины и женщины. Я не зналъ, что и подумать. Подумалъ на раскольниковъ, да къ чему имъ собираться на моленье въ лѣсу, — у нихъ на то есть молельня. Дай, пойду посмотрю. Прихожу. Точно раскольники. Около двери шалаша, какъ пчелы около летка улья, жмутся раскольники и Варижные и Ка-

„женскіе, — всякому, вишь, хочется войти въ шалашъ. Попа ихнева не видать, вобрался въ шалашъ, какъ матеа въ улей, напередъ всѣхъ. Я смѣкнулъ, въ чемъ дѣло. Что будетъ дальше, посмотримъ, подумаль я, да видно грѣхъ попуталь, дальше — то я ничего и не видалъ. Пока я думаль, раздумываль, предо мною очутился одинъ изъ раскольническихъ вожаковъ, да и манить меня въ уголокъ пчельника, а у самаго старинный штофъ съ виномъ и закуска. Ничего, молъ, выпьемъ. Выпилъ стаканъ, онъ мнѣ налилъ другой, я тяпнулъ и другой, — въ головѣ у меня зашумѣло, я сталъ благодарить его за угощеніе и увѣрять, что я, молъ такъ и сякъ, сюда зашелъ не изъ чего другаго прочаго, я не доказчикъ и не ворогъ вашъ; а онъ мнѣ налилъ третій стаканъ и еще сунулъ въ руку какой — то кредитный билетъ съ предостереженіемъ, чтобы я близко не подходилъ къ шалашу и не мѣшалъ имъ молиться. Нѣтъ, говорю, я вотъ только немножко посижу здѣсь, а потомъ уберусь домой. Съѣлъ, прислонился немного къ изгороди, да и заснулъ. Проснулся... боль въ головѣ страшная, нѣтъ ни раскольниковъ, нѣтъ и кредитнаго билета въ карма-нѣ, — вытащили у соннаго, разбойники...

О похожденияхъ раскольниковъ при участіи бѣглаго попа въ селахъ: Головинщинѣ, Ростовкѣ, Студенцѣ, Александровѣ и другихъ рассказываютъ тоже самое. Посмотримъ теперь на самые браки. Бѣглыхъ раскольничьихъ поповъ можно встрѣтить не

всегда и не вездѣ; залучить такаго попа дорого обходится и раскольникамъ, — такъ не удивительно, что всякій истый раскольникъ старается воспользоваться его посѣщеніемъ и тутъ — то бываетъ не безъ грѣха. „На то и попы, разсуждаютъ раскольники, чтобы брать на себя чужіе грѣхи.“ — Родство раскольниковъ разобратъ трудно, они обращаютъ вниманіе при бракахъ на родство только самое ближайшее, за то ушь малолѣтковъ вѣнчаютъ сплошь, да рядомъ. Не имѣя возможности прослѣдить это по другимъ приходамъ, я беру факты изъ своего. Крестьянинъ Е. женилъ внука, а ему при вѣнчаніи было 17 лѣтъ. Крестьянинъ П. женилъ сына, которому было 16½, а невѣсть 15 лѣтъ. Изъ третьей пары крестьянину Н. 17 лѣтъ, а невѣста невѣсть откуда. Такимъ образомъ съ разведеніемъ малолѣтнихъ браковъ, разводятся и прибылые изъ другихъ приходовъ, которые могутъ также скоро исчезнуть, какъ и явились. Вотъ образчикъ подобнаго исчезновенія. Крестьянинъ Н. раскольникъ привелъ себѣ жену изъ села Агармакова. Проходитъ годъ, раскольникъ не влюбилъ свою молодую жену и безъ церемоніи согналъ ее со двора. Та съ жалобою къ сельскому начальству, да чѣмъ ей доказать, что она законная его жена; доказательство, правда, нашлось въ ней самой, но это нисколько не помогло отвергнутой женѣ. Міромъ присудили дать ей овцу, но все таки сказали, чтобы она по добру по здорову убиралась во свояси: насильно де скать мила не будешь. Это фактъ, а вотъ и дру-

гой: Крестьянинъ Ц. женилъ сына на раскольнической дѣвицѣ села Верховъ. Молодая живетъ въ домѣ мужа своего мѣсяць, другой, третій, только по наблюденію ея оказалось то же, что и по наблюденію сосѣдей и другихъ общественниковъ: — мужъ ея привязанъ къ ней гораздо менѣе, нежели къ огородамъ, садамъ и къ карманамъ сосѣдей; свекоръ, придерживаясь старины, совершенно углубился, какъ и подобаешь старинному бурлаку и лоцману, въ полухтсѣ; съ одною свекровію вѣкъ не проживешь, подумала молодая, да и дала тягу. Бываетъ и вотъ какъ: въ селѣ Верхихъ проживала одна чета, мужъ православный, жена раскольница. Дочь достигла совершеннолѣтія и по настоянію матери — раскольницы выдана въ замужество за раскольника. Отцу непріятно это было, да ничего не подѣлаешь съ бабою и ея богатыми родственниками. Зять и дочь живутъ вмѣстѣ, — и дочери не нравится житье съ мужемъ раскольникомъ. Умираетъ мать, дочь обращается къ отцу духовному съ просьбою освободить ее изъ каторги. Принскивается женихъ изъ православныхъ, села Каменки крестьянинъ, и она сочетается съ нимъ законнымъ бракомъ.

Теперь поведемъ рѣчь о бѣгломъ раскольничьемъ попѣ. Попъ этотъ по словамъ раскольниковъ такой же какъ и я. Пожалуй и повѣришь, когда во очію бывали бѣглые попы. Былъ у раскольниковъ попъ, объ этомъ протрубили по четыремъ волостямъ, Головинщенской, Каменской, Верховской и Студецской. Многіе изъ православныхъ видѣли этого попа

и даже изъ одного стабана пили съ нимъ водку (а спроси этихъ видоковъ, ни за что не скажутъ, разумѣется не скажутъ только тѣмъ, которые интересуются личностію бѣглого попа). Вотъ что довелось мнѣ слышать о новомъ бѣгломъ попѣ: „понууждилось мнѣ быть въ домѣ раскольника Ѳ., рассказываетъ „одна женщина изъ православныхъ, толкнулась я „въ ворота и въ калитку съ улицы, — на запорѣ;“ я обошла дворъ кругомъ, да на грѣхъ — и вошла въ заднія ворота. Хозяинъ идетъ изъ хлѣва съ попомъ. Попъ въ рясѣ и въ шлычкѣ (скуфьѣ), такой видный изъ себя, съ длинною бородою, не старъ еще. Мнѣ бы и въ голову не пришло, какого разбора этотъ попъ, мало ли проѣздомъ бываетъ въ Каменкѣ священниковъ, да хозяинъ самъ навелъ на мысль о бѣгломъ попѣ: лишь завидѣлъ, такъ вскинулся на меня, какъ песь цѣпной: за чѣмъ ты, говоритъ, зашла сюда, какъ ты смѣла задними воротами войти на дворъ; а самъ съ кулаками на меня — чуть, чуть не побилъ; я.. давай Богъ ноги. Такъ вотъ былъ же у раскольниковъ бѣглый изъ православія попъ, да еще и скуфейный. Не знаю только къ чему онъ наряжался въ скуфью — то, не хотѣлъ ли онъ пустить пылъ въ глаза и раскольникамъ и намъ безскуфейнымъ, — знай дескать нашихъ.

Да зналъ по слухамъ и я одного такого попа, но ужъ лѣтъ шесть, или семь, какъ потерялъ его изъ виду. Вотъ вкратцѣ его біографія, или лучше сказать конецъ его біографіи: въ лѣтахъ еще далеко

не старыхъ одинъ изъ православныхъ вдовыхъ священниковъ сдалъ свое мѣсто за дочерію зятю; самъ же остался не причемъ. Съ водвореніемъ новаго хозяина въ домъ и въ приходъ заштатному священнику только и дѣла осталось, что ссориться съ зятемъ изъ за....да, мало ли изъ зачего можно ссориться двумъ хозяевамъ одного дома. Ну, словомъ, два священника, штатный и заштатный, зажили такъ, какъ живутъ между собою одного причта дьячекъ и пономарь, или какъ всегда жили зятя — водворники съ своими богоданными родителями. Наконецъ пришлось — таки тестю убраться отъ зятя и искать дѣла и пріюта на чужой сторонѣ, странствовать по роднымъ. Въ одно изъ таковыхъ странствій, на постояломъ дворѣ, жалуясь на горькую свою долю, заштатный скиталецъ неожиданно нашелъ себѣ сочувствіе въ совершенно незнакомыхъ для него лицахъ изъ простолюдиновъ. Придвигая къ проѣзжему священнику налитой стаканъ вина и закуски (постоялые дворы тѣже харчевни), одинъ изъ крестьянъ замѣтилъ ему: „ты бы, батюшка, къ намъ пошелъ, у насъ бы тебѣ не житье было, а рай, мы озолотили бы тебя.“ Ой ли?! И это было началомъ сдѣлки заштатнаго священника съ раскольниками, выпитый стаканъ вина послужилъ закрѣпою, ручательствомъ согласія его на дѣло самое безчестное — на отреченіе отъ истинной вѣры въ пользу раскола. И вотъ новый раскольничій попъ разъѣзжаетъ по своимъ разсѣяннымъ приходамъ годъ и другой. Не знаю, какъ случилось, только

этотъ священникъ, когда — то получившій скуфью за обращеніе нѣсколькихъ человекъ раскольниковъ въ православіе, за совращеніе самаго себя въ расколъ посланъ былъ въ одинъ изъ монастырей подѣстрожайшій надзоръ съ воепрещеніемъ священнослуженія. Потерялъ я изъ виду этого новаго раскольничьяго попа, а, признаться, я слѣдилъ было за нимъ.

Упомянутый ли попъ опять сталъ пролазить въ наши приходы, или другой, ему подобный, не знаю, — это всё равно, только куда какъ не завидна доля бѣглаго раскольничьяго попа!!! *Имъ же кончина погибель*, погибель не вѣчная только, о которой эти субъекты, по видимому, забываютъ думать, но и временная. Я разумю ту безвыходность положенія, въ которой находятся бѣглецы поны среди своей незаконной паствы. Является напр. въ Каменку раскольникій попъ, начинается бѣготня между раскольниковъ; чрезъ нѣсколько часовъ узнали какъ будто по телеграфу о пріѣздѣ его раскольники Головинщенскіе, Ростовскіе, Кувакскіе, и проч. сель; являются депутаты отъ каждой общины, начинается торжество. Пріѣзжаго попа поятъ и кормятъ по русской пословицѣ, *какъ на убой*, между тѣмъ всячески скрываютъ его отъ гласъ любопытныхъ, непосвященныхъ въ ихъ тайнства. Иногда для дорогаго гостя бываетъ тѣсенъ какой—нибудь домъ, особливо, когда этотъ гость послѣ сытнаго обѣда, или завтрака, склоненъ побударажничать, — его запираютъ до ночнаго часа въ отдѣлен-

ный хлѣвъ, или подвалъ, а сами совѣщаются, гдѣ удобнѣе устроить ночное сходбище, т. е. на какомъ пчельникѣ, въ какомъ лѣсу, въ какомъ оврагѣ Наступаютъ сумерки, — самые почетные представители раскола съ подобающею почестію выводятъ, или выносятъ (какъ удобнѣе), своего попа до приготовленной для него подводы и чинно окольными путями ѣдутъ до назначеннаго мѣста. Тамъ....тамъ ужъ дѣлай пощъ, что ему велятъ: *крести*, хотя бы крещаемые носили крестъ со дня своего рожденія, т. е. погружены въ воду во имя Пресвятой Троицы за неимѣніемъ попа повивальной бабкою, (\*) или крещены въ Церкви Православной; (\*\*) *Въичай*, совершеннолѣтніе ли брачущіеся, или одному изъ нихъ и даже обоимъ до совершеннолѣтія не достаетъ нѣсколькихъ лѣтъ, — объ этомъ разсуждать пощъ не смѣй, дѣло это не поповское, а мірское (\*\*\*) . При этомъ то съ той, то съ другой стороны непрестанно слышится: „ты не такъ, а вотъ какъ, и не эдакъ, а вотъ такъ.“ Что же батька то? Батька съ отуманенною головою знай только поторанли-

---

(\*) Это фактъ, крестили 7-ми лѣтнихъ.

(\*\*) Головинщенскихъ возрастныхъ будто бы перекрещивали въ с. Ростовкѣ, или около Ростовки.

(\*\*\*) Это — то особенно и нравится раскольникамъ; впрочемъ наши и православные не прочь бы забрать въ свои руки священниковъ, да лиха бѣда не поддаются.

вагетел, — скорѣе бы конецъ всему этому, бродить у него въ мысляхъ.

Думаютъ ли когда эти ренегаты — бродяги, какой можетъ быть конецъ собственной ихъ жизни? О понахъ, входящихъ къ раскольникамъ упомянутымъ путемъ, *инудь*, знаютъ всё, о исходящихъ же знаетъ ли, слышалъ ли кто нибудь? *Имъ же кончи-ка пошибель*, — это не угроза только, а естественный исходъ безчестнаго дѣла. — Всякій изъ раскольниковъ знаетъ, что батька ихъ, затребо — исправленія по разнымъ приходамъ собралъ довольно денегъ, это самое и можетъ быть причиною его погибли. Ночные провожатые его изъ раскольниковъ и за грѣхъ не сочтутъ не только ограбить своего попа, но и придушить его на пути: „всё, что мы взяли у него, наше же, скажутъ они въ оправданіе себя; онъ чело-вѣкъ книжный и *тамъ* не пропадетъ.“ Кто будетъ чинить о немъ розыскъ, да и гдѣ? Родные, коимъ извѣстны его похождения, скажутъ только: „за чѣмъ пошелъ, то и нашелъ.“ Не лучшая участь ожидаетъ ренегата если смерть постигнетъ его въ средѣ раскольниковъ. Приключится ли эта смерть отъ излишняго радушія раскольниковъ (вечеръ, завтра и полудне всё водка, водка и водка), или придетъ натурально, — одинаковыя почести будутъ ему возданы при погребеніи: въ первомъ и во второмъ случаѣ тѣло отступника истлѣетъ въ навозной, куч-вѣ, но ужь никакъ не на раскольниковомъ клад-

бищѣ, куда не отнесутъ его только изъ опасенія полицейскихъ розысковъ.

Села Каменки Священникъ  
Іаковъ Адикаевскій.

## Извѣстіе.

### Второй докторскій диспутъ въ Кіевской духовной академіи.

Къ небольшому еще числу академическихъ наставниковъ, чрезъ публичную защиту ученыхъ диссертаций пріобрѣтшихъ степень доктора богословія, съ 2 апрѣля сего года принадлежатъ ординарный профессоръ Кіевской академіи В. О. Пѣвницкій, получившій это ученое званіе блестящею защитою сочиненія подъ заглавіемъ: „Св. Григорій Двоесловъ, его проповѣди и гомилетическія правила“, и представленнаго въ совѣтъ академіи для соисканія ученой степени доктора богословія. Послѣ рѣчи ректора академіи, кратко очертившей *curriculum vitae* докторанта и изобразившей его ученую литературную дѣятельность, и по изложеніи самимъ докторантомъ предмета и плана сочиненія, было приступлено къ преніямъ. Неофициальными оппонентами явились гг. Лашкаревъ и Петровъ, профессора академіи. Возраженія перваго оппонента болѣе всего касались внутренняго содержанія, сочиненія, обнимающаго дѣятельность и характеръ св. Григорія, какъ проповѣдника въ V—VI вѣкѣ; не была впрочемъ упущена изъ вида и внѣшняя обработка сочиненія, которая оппонентомъ признана „доходящею до искусства“. Г. Лашкаревымъ было исчерпано все сочиненіе докторанта, такъ что второму его оппоненту пришлось обращаться только къ повтореніямъ замѣчаній высказанныхъ его товарищемъ. Изъ публики не нашлось желающихъ диспутировать. Тѣмъ не менѣе диспутъ продолжался около четырехъ часовъ, хотя докторанту пришлось бороться только съ двумя противниками. И когда о. ректоръ академіи объявилъ отъ лица совѣ-

та объ удовлетворительности диссертациі для высшей ученой степени и о намѣреніи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Пѣвницкаго въ степени доктора богословія, публика привѣтствовала это объявленіе дружнымъ и продолжительнымъ рукоплесканіемъ, и затѣмъ начались поздравленія виновника описаннаго торжества.

Это уже второй диспутъ въ Киевской академіи. „Кіевскія Еп. Вѣдомости“, откуда заимствовано это извѣстіе, предсказываютъ, что тамъ ожидаются въ непродолжительномъ времени два новые докторскія диспута.

### **Ужасное поученіе статистики.**

*Вино сожжетъ я .. множество бысть мертвыхъ... Пожертвы быша виномъ, потрясошася отъ пьянства...*

Можно бы, кажется, отрезвиться пьянымъ отъ вина своего, возрыдать всѣмъ пьющимъ вино до пьянства, узнавъ страшные результаты пьянства въ различныхъ странахъ свѣта. Кому изъ предающихся пьянству еще дорога жизнь, пусть знаютъ, что ни отъ одного порока столько не умираетъ людей, сколько умираетъ отъ пьянства. Въ Англіи, по свѣдѣніямъ статистики, ежегодно среднимъ числомъ умираетъ отъ пьянства 50,000 человекъ, въ числѣ которыхъ 12,000 женскаго пола; за тѣмъ Германія слѣдуетъ съ 40,000 жертвъ; въ Россіи насчитываютъ 10,000 умирающихъ отъ пьянства, въ Бельгіи 4,000, во Франціи 1,500. Но ужаснѣе всего цифра жертвъ въ Соединенныхъ американскихъ штатахъ; въ теченіи восьми лѣтъ отъ пьянства погибло здѣсь 500,000 человекъ. Потрясающимъ образомъ говорятъ эти цифры, указывая, какъ громадно число тѣхъ, „которымъ богъ чрево,“ по сильному выраженію Апостола. По истинѣ, мрачная сила ада овладѣваетъ въ этомъ порокѣ своими жертвами. Она властно требуетъ отъ своихъ жертвъ самой души ихъ, и безъ замедленія получаетъ исполненіе своего требованія; она требуетъ жизни и здоровья, и нѣтъ ей отказа и въ этой жертвѣ. Съ какою

невъразимою ироніей при такмъ жертвоприношеніи еще гово-  
рятъ: „на здоровье!“ Мъница налагаетъ руки не только на  
себя самаго, но и на свою жену, на своихъ дѣтей и влечетъ  
на олтарь своего идола ихъ спокойствіе, ихъ миръ, ихъ сча-  
стіе, ихъ хлѣбъ. Утрезвитесь пьяніи отъ вина своего! „го-  
ворить къ вамъ пророкъ Божій!... (Воскр. чт.).

## ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ,

(СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЬ 212 604 РУБ.)

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИЗЪ ПРОЦЕНТОВЪ.

На безсрочное время изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ

На сроки до 7-ми лѣтъ — 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

до 12-ти лѣтъ — 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

На вѣчное время — 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги какъ за свой  
счетъ, такъ и по порученіямъ частныхъ лицъ.

Выдаетъ переводы на Москву съ платою за комиссію отъ  
1/3 до 1/10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ рубля.

УЧИТЫВАЕТЪ ВЕКСЕЛЯ И ВЫДАЕТЪ ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ:

а., процентныхъ бумагъ.

б., драгоценныхъ вещей.

в., строеній, находящихся въ г. Пензѣ.

Проценты по учетной и ссудной операціямъ взимаются отъ  
8-ми до 9-ти, смотря по срокамъ.

Вклады принимаются лично или чрезъ почту отъ частныхъ  
лицъ всѣхъ сословій, отъ казенныхъ и общественныхъ учреж-  
деній, отъ церквей и монастырей изъ всѣхъ мѣстъ Имперіи.  
Вклады именные должны быть не менѣе 50 руб., а на неиз-  
вѣстнаго (на предъявителя) не менѣе 300 руб. — Вклады воз-  
вращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчи-  
камъ въ тотъ же день по предъявленіи билетовъ, а отсут-  
ствующимъ высылаются съ первою отходящею почтою.

Безыменные билеты Пензенскаго Городскаго Общественаго  
Банка, на принятые вклады, принимаются по казеннымъ подря-  
дамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами во всей  
Пензенской губерніи.

Всѣ операциі Правленіе Банка производитъ коммерческимъ порядкомъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости.

---

**Отъ Редакціи.** Отцевъ благочинныхъ и другихъ лицъ, не доставившихъ въ Редакцію слѣдующія за изданіе 1872 года деньги, Редакція покорнѣйше проситъ поспѣшить высылкою оныхъ.

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1., Мѣста богослуженія первенствующихъ христіанъ (продолж.). 2., Раскольничьи браки и раскольничьи попы. Свящ. Іак. Адикаевского. 3. Извѣстія.

РЕДАКТОРЪ: Инспекторъ Семинаріи Протоіерей  
*Іаковъ Буруцкій.*

*Дозволено цензурою. Ценза 1872 года Юля 16 дня.*

ЦЕНЗОРЪ: Каѳ. Протоіерей **Θ. ПАНТЕЛЪЕВСКІЙ.**

Меч. въ Типогр. Пенз. Губери. Упр дар Госудств.. Имуществамъ.