

XVIII 36  
7

н 1927-49

осударственная  
ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

# КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ 1893.

№ 20. Годъ двадцать шестой. 15 Октября

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Распоряженіемъ г. Испр. обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября сего года, согласно заключенію Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, на учительскія вакансіи въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ съ 1 октября опредѣлены: по греческому языку — кандидатъ Бѣовской духовной академіи Димитрій *Никитинъ*; по латинскому языку — кандидатъ той же академіи Василій *Ивановъ*; по арифметикѣ и географіи — кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Николай *Красковскій*, на вакансію же учителя по русскому языку въ трехъ послѣднихъ классахъ училища перемѣщенъ преподаватель Единецкаго духовнаго училища Василій *Казанкли*.

### *Распоряженія Епархіальнаго Начальства.*

Опредѣленія на должности, перемѣщенія, увольненія.

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Василій *Жерей* опредѣленъ на должность учителя пѣнія и чиstopисанія въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ (26 сентября).  
Гермонахъ Гербовецкаго монастыря *Деохтистъ* допущенъ къ временному управленію Каларашевскимъ монастыремъ (27 сентября).

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Теодоръ *Чубука* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Молкочъ Кишиневского уѣзда (19 сентября).

Письмоводителемъ Кишиневского Епархіальнаго Попечительства назначенъ діакономъ Харлампіевской церкви Константинъ *Пламадяла* (29 сентября).

Учительница Кыргызской церковно-приходской школы Марѳа *Козакъ* уволена отъ занимаемой ею должности; учительница Филиппенской церковно-приходской школы Анна *Буланча* перемѣщена въ Кыргызскую церковно-приходскую школу; учитель Килійской церковно-приходской школы Николай *Козакевичъ* перемѣщенъ въ Филиппенскую церковно-приходскую школу, а на его мѣсто назначена учительницею окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Елисавета *Аура*; учитель Еникіойской церковно-приходской школы (Изм. уѣзд.) Николай *Твердиевичъ* и учительница Высокской церковно-приходской школы Анисія *Чернытиская* перемѣщены одинъ на мѣсто другого; окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Евфросинія *Гурля* назначена учительницею Гербовецкой церковно-приходской школы; бывшій воспитанникъ 2-го класса духовной семинаріи Иванъ *Курлигъ* назначенъ на учительское мѣсто въ Хаджимусской церковно-приходской школѣ. Утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ: Еникіойской—житель села Еникіой—Григорій *Плынка* и Цыганковской—мѣстный житель Алексѣй *Церовскій*. Законоучителемъ школы грамоты съ селѣ Костештахъ (Бѣлецкаго уѣзда) назначенъ священникъ Іоаннъ *Додица*, а къ учительскимъ занятіямъ въ оной назначенъ окончившій курсъ Бричанскаго двухкласснаго училища Николай *Думбрава*; преподаваніе въ школѣ грамоты въ с. Сагайдакахъ поручено мѣстному священнику Леонтію Бабченко (24 сентября—1 октября).

Студентъ семинаріи титулярный совѣтникъ Михаилъ *Доброправовъ* допущенъ къ временному преподаванію русскаго языка въ 1-мъ классѣ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, а преподавателемъ духовной семинаріи Василій *Главанъ*—во 2-хъ классахъ училища; преподавателю того же училища Платону *Богольпову* предоставлены уроки закона Божія въ 1-мъ классѣ училища.

Преподаватель нѣмецкаго языка въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Николай *Покровскій* уволенъ отъ должности, согласно прошенію, а на его мѣсто опредѣлена учительницей нѣмецкаго языка вдова коллежскаго совѣтника Александра *Покровская* (29 сентября—4 октября).

Намѣстникъ Гербовецкаго монастыря Геромонахъ *Иннокентій* назначенъ исправляющимъ должность настоятеля того же Гербовецкаго монастыря (5 октября).

Священникъ с. Цынцаренъ Бендерскаго уѣзда *Василій Вельяно* перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви сел. Жавгуръ того же уѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ и депутатомъ по 2-му округу Бендерскаго уѣзда (7 октября).

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи *Серафимъ Сербовъ* опредѣленъ на учительское мѣсто въ Шабской монастырской школѣ (8 октября).

Окончившій курсъ духовной семинаріи *Григорій Арвентіевъ* назначенъ на должность псаломщика при Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ (8 октября).

У М Е Р Л И:

Діаконъ Кишиневскаго Вознесенскаго собора *Антоній Мизюньскій*—24 сентября.

Псаломщикъ сел. Кислицы 3-го округа Измаильскаго уѣзда *Іоаннъ Сытникъ*—24 августа.

*Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28-го августа 1893 года за № 14,473 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго.*

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастыр!

Въ № 24 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ опубликовано состоявшееся 20 января сего года рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу причта церкви с. Боровицкаго Вятской губерніи, коимъ разъяснено для руководства всѣмъ судебнымъ мѣстамъ,

что всякія вообще церковныя земли, какъ пріобрѣтенныя въ собственность церковей путемъ дара, покупки, по распоряженію Правительства и т. п., такъ и писцовыя, отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, не подлежатъ дѣйствию законовъ о земской давности. На основаніи сего рѣшенія духовныя установленія въ правѣ нынѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя безотносительно къ тому, успѣлъ ли онъ заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія или нѣтъ, если только между завладѣвшимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ вошедшее въ окончательную силу рѣшеніе само по себѣ имѣетъ силу закона для даннаго дѣла. Принимая во вниманіе, что, по имѣющимся въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, случаи завладѣнія церковною недвижимою собственностью со стороны частныхъ лицъ, путемъ давностнаго владѣнія, обнаружены по многимъ епархіямъ и особенно по епархіямъ западнаго края, при чемъ таковыя нарушенія церковнаго владѣнія часто не оспаривались духовными установленіями, долгомъ считаю обратить вниманіе Вашего Высокопреосвященства на вышеупомянутое рѣшеніе Правительствующаго Сената, съ тѣмъ, что, если въ ввѣренной Вамъ епархіи находятся въ чемъ либо постороннемъ владѣніи церковныя земли или другія какія либо принадлежащія церквамъ недвижимыя имущества, перешедшія въ таковое владѣніе по праву давности и не подвергавшіяся притомъ судебнымъ спорамъ, то не изволите ли признать нужнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы со стороны причтовъ тѣхъ приходоѡ, въ коихъ произошли указанные случаи нарушенія церковнаго владѣнія, были приняты соотвѣтствующія мѣры къ возвращенію утраченнаго церковнаго имущества, посредствомъ ли добровольнаго соглашенія съ завладѣвшими лицами, или же путемъ предьявленія судебныхъ исковъ въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и объ удаленіи съ церковныхъ земель незаконныхъ пользователей ими.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго

Государя, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

---

## ЖУРНАЛЬНЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ

съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа отъ 19—26 августа 1893 года.

Предсѣдателемъ съѣзда избранъ былъ священникъ Александръ Балтага, а дѣлопроизводителемъ священникъ Григорій Лашковъ.

Избраніе этихъ лицъ *утверждено Преосвященнымъ Аркадіемъ, Епископомъ Аккерманскимъ.*

### Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

1893 года, августа 23 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, единогласно избрали на должность членовъ правленія отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе священниковъ г. Кишинева: Константина Радванескула и Софронія Челана, а кандидатами по нимъ: священника г. Кишинева Александра Поповскаго и священника г. Бендеръ Θεодора Пославскаго, о чемъ и постановленъ настоящій журналъ, для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *Утверждается. А. Неофитъ.*

### Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й.

1893 года, августа 23 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, единогласно избрали на должность членовъ временнаго ревизіоннаго комитета, для обревизованія экономическаго отчета по Кишиневскому мужскому духовному училищу за 1893 годъ: Кишиневской кладбищенской церкви протоіерея Василія Синевича, села Дурлешть, Кишиневскаго уѣзда, священника Николая Медю и села Страшенъ, Кишиневскаго уѣзда, священника Димитрія Георгіанова; о чемъ и постановленъ настоящій журналъ, для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *Утверждается. А. Неофитъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

1893 года, августа 24 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, слушали:

1. Смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища въ 1894 году. Приходъ по этой смѣтѣ исчисленъ въ 49840 руб. 48<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., а расходъ — 49,977 руб. 75 коп. Изъ сличенія итоговъ прихода и расхода оказывается, что расходъ превышаетъ приходъ на 137 р. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. При составленіи смѣты на 1894 г., очевидно, предполагалось, что Кишиневское училище будетъ существовать въ такомъ самомъ составѣ, въ какомъ оно было до настоящаго времени. Но такъ какъ съ 1-го октября текушаго 1893 г. открывается самостоятельное Измаильское училище, которое имѣетъ выдѣлиться изъ Кишиневскаго училища и образоваться изъ Измаильскаго училищнаго округа, то статьи прихода и расхода по представленной на 1894 г. смѣтѣ должны значительно измѣниться. И въ самомъ дѣлѣ, по 3 ст. смѣты 25<sup>1</sup>/<sub>4</sub> % сборъ съ церковныхъ доходовъ Кишиневскаго училищнаго округа исчисленъ на 1894 г. въ 23,444 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Дѣйствительно эта сумма поступала на содержаніе училища до настоящаго времени; но съ отдѣленіемъ Измаильскаго училища отъ Кишиневскаго училищнаго округа по этой статьѣ поступить только 13. 797 р. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Слѣдовательно, приходъ на 1894 г. уменьшится на 9647 руб. 52 коп. Въ виду представленныхъ соображеній окружной сѣздъ духовенства находитъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія въ предполагаемомъ расходѣ на 1894 г: а) съ открытіемъ Измаильскаго училища, въ Кишиневскомъ — закрыть второе параллельное отдѣленіе перваго класса, оставивъ параллельныя отдѣленія при всѣхъ остальныхъ классахъ. Отъ закрытія этого отдѣленія получится въ сбереженіи 1030 р., предложенныхъ по смѣтѣ къ производству жалованья учителямъ сего отдѣленія въ 1894 г. б) Изъ 79 епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ къ 1 октября сего года 40 будутъ переведены въ Измаильское училище. Въ Кишиневскомъ училищѣ, такимъ образомъ, останется 39 епархіальнокоштныхъ мѣстъ. Сѣздъ находитъ достаточнымъ пока открыть съ 1894 года еще 11 епархіальнокоштныхъ вакансій

въ Кишиневскомъ училищѣ; тѣмъ не менѣе въ 1894 году будетъ на 29 вакансій меньше противъ смѣтнаго предположенія, а потому расходъ уменьшится на 2900 р., считая по 100 руб. въ годъ на каждаго епархіальнокоштнаго ученика.

в) Такъ какъ съ открытіемъ Измаильскаго училища число учениковъ въ Кишиневскомъ училищѣ значительно уменьшится, то съѣздъ духовенства находитъ вполне достаточнымъ оставить только двухъ надзирателей для содѣйствія помощнику смотрителя училища въ наблюденіи за поведеніемъ учениковъ. Такимъ образомъ, при упраздненіи должности третьяго надзирателя, расходъ въ 1894 году уменьшится еще на 455 руб., которые положено выдавать одному надзирателю въ счетъ годичнаго жалованья и столовыхъ за два каникулярныхъ мѣсяца.

Итакъ, послѣ обнаруженныхъ измѣненій въ статьяхъ прихода и допущенныхъ сокращеній расхода по смѣтѣ 1894 года, выяснилось, что въ дефицитъ получится 5262 р. 52 коп., на покрытіе котораго съѣзду духовенства и предстоитъ изыскать средства.

2. Кошію журнала училищнаго Правленія, отъ 12-го сего августа мѣсяца, за № 16-мъ, по поводу открытія Измаильскаго духовнаго училища. По всестороннемъ обсужденіи вопросовъ, заключающихся въ этомъ журналѣ и подлежащихъ вѣдѣнію окружнаго съѣзда духовенства, постановили: а) ассигновать на путевыя издержки 40 епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ по отправленію ихъ въ г. Измаиль, ко времени открытія тамъ ученія, 100 руб. Эта ассигновка должна быть всецѣло покрыта сбереженіемъ отъ содержанія названныхъ 40 епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ за время выдѣленія ихъ изъ Кишиневскаго духовнаго училища, а потому таковая не будетъ имѣть никакого отношенія къ смѣтѣ 1894 года. б) Съ признательностью принять предложеніе г. Смотрителя училища Макарія Епурі, занесенное въ сказанный журналъ Правленія, объ устройствѣ въ училищномъ дворѣ водопровода, при чемъ, вполне сознавая пользу, выгоду и удобства водопровода вообще, съѣздъ находитъ необходимымъ провести водопроводныя трубы не только для нуждъ училищной бани, но и во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ, гдѣ только необходимость укажетъ. Для осуществленія этого дѣла съѣздъ ассигнуетъ на 1894 годъ

1000 руб. съ тѣмъ, чтобы замѣнить въ училищныхъ зданіяхъ и ретирады болѣе усовершенствованными ватерклозетами. Плату же за пользованіе водою изъ городского водопровода ежегодно вносить въ смѣту по содержанію училища. в] Что же касается до заявленія преподавателя училища Андрея Делявскаго о введеніи и преподаваніи музыки въ кишиневскомъ духовномъ училищѣ, то окружный съѣздъ духовенства, хотя и признаетъ важное въ воспитательномъ отношеніи значеніе музыки вообще, тѣмъ не менѣе не находитъ средствъ для удовлетворенія предложенной ассигновки на этотъ предметъ, а потому вынужденъ отложить до болѣе благоприятнаго времени открытіе музыкальнаго класса при училищѣ и приобрѣтеніе для такового музыкальныхъ инструментовъ.

3. Прошенія учителей Кишиневскаго духовнаго училища Василя Гачкевича и Стефана Бынзаря объ увеличеніи имъ жалованья за преподаваніе русскаго языка. Изъ смѣты по содержанію училища на 1894 годъ видно, что учителя Гачкевичъ и Бынзарь за преподаваніе русско-славянскаго языка въ первомъ основномъ и первомъ параллельномъ классахъ получаютъ по 420 руб. и добавочныхъ изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи по 100 руб. каждый, а всего въ годъ по 520 р. безъ вычета 2%, удерживаемыхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при святѣйшимъ Синодѣ. Принимая во вниманіе, что исчисленное жалованіе учителей Гачкевича и Бынзаря довольно ограничено, а при дороговизнѣ квартиръ и съѣстныхъ продуктовъ—даже скудно, въ особенности для обремененныхъ семействомъ, окружный съѣздъ духовенства, во уваженіе къ долготѣнней ихъ службѣ при духовномъ училищѣ, паходитъ возможнымъ и необходимымъ увеличить каждому изъ нихъ жалованіе на 180 руб. въ годъ, каковую сумму и показывать по смѣтѣ съ будущаго 1894 года, съ котораго начать и самую выдачу.

Такимъ образомъ, къ вышепоказанному въ 1894 году дефициту—5202 р. 52 коп. слѣдуетъ отнести сдѣланныя по сему журнальному постановленію ассигновки, а именно: 1000 руб. на устройство водопровода и 360 руб. на увеличеніе жалованія учителямъ Гачкевичу и Бынзарю,—что въ общемъ составитъ 6622 р. 52 коп. На покрытіе сего дефицита съѣздъ



духовенства постановляетъ: съ 1894 года взимать съ церкви Кишиневскаго училищнаго округа по 35% ежегодно, взаменъ прежнихъ 23 $\frac{1}{4}$ % и 11 $\frac{1}{3}$ %. Такое увеличеніе % сбора не будетъ обременительно для церквей Кишиневскаго училищнаго округа, такъ какъ онѣ въ настоящемъ году совершенно освобождаются отъ единовременнаго 11 $\frac{1}{3}$ % сбора, предназначеннаго въ пользу Измаильскаго училища. 9 $\frac{3}{4}$ % сбора вновь прибавляемаго слѣдуетъ взимать съ церкви Кишиневскаго училищнаго округа, начиная съ 1894 г., и дадутъ 5327 руб. 60 $\frac{1}{2}$  коп. На покрытіе остальной части дефицита съѣздъ духовенства предназначаеъ всю вѣнчикоомолитвенную сумму, которая съ 1894 года, по постановленіямъ общенархіальнаго съѣзда духовенства, имѣетъ поступать по каждому училищному округу отдѣльно и исчислена приблизительно въ 1000 руб. Наконецъ, на пополненіе недостающей суммы съѣздъ духовенства ассигнуеъ предполагаемыя къ поступленію въ 1894 году деньги отъ платы за обученіе иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ. Плата за право ученія съ дѣтей иносословныхъ и иноепархіальныхъ должна взиматься, на основаніи журнальнаго постановленія окружнаго съѣзда духовенства 1887 года, въ количествѣ 50 руб. въ годъ. Плата же за право ученія дѣтей иноокружныхъ опредѣляется въ размѣрѣ 15 руб., при чемъ она должна полностью взиматься въ началѣ каждаго учебнаго года. Взносы за право ученія въ 1894 г. должны увеличиться противъ смѣтнаго предположенія по крайней мѣрѣ на 400 руб. въ виду того, что, съ открытіемъ Измаильскаго училища, въ Кишиневскомъ — открывается много вакансій для принятія дѣтей съ платою за право ученія. Такимъ образомъ исчисленные источники окажутся вполне достаточными для покрытія всего показаннаго дефицита въ количествѣ 6622 р. 52 к.

и 4. Журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по Кишиневскому духовному училищу за 1892 годъ. Какъ частные, такъ и общіе итоги въ отчетѣ выведены правильно. Повѣрка отчета ревизіоннымъ комитетомъ сдѣлана правильно. Изъ журнала видно, что ревизіонный Комитетъ провѣрялъ приходо-расходныя книги училища за 1892 годъ, при чемъ убѣдился, что приходъ записывался вѣрно и своевременно, а расходъ по всемъ статьямъ производился со-

гласно смѣтному назначенію; а потому съѣздъ духовенства постановляетъ: препроводить отчетъ вмѣстѣ съ журналомъ ревизіоннаго комитета въ Правленіе училища, для храненія при дѣлахъ въ качествѣ документа.

Настоящій журналъ составленъ съѣздомъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа для представленія Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Неофиту, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *Утверждается. А Неофитъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

1893 года, августа 25 дня. Съѣздъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, слушалъ прошеніе священника села Перерятаго, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской епархіи, Θεодора Баконскаго объ освобожденіи его отъ уплаты 50 руб. въ годъ за право ученія сына его въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ. По всестороннемъ обсужденіи мотивовъ просьбы священника Θεодора Баконскаго и обстоятельствъ дѣла, съѣздъ не нашелъ возможнымъ совершенно освободить его, Баконскаго, отъ платы за право ученія сына своего Алексѣя въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, но постановилъ ежегодно взимать съ него плату за право ученія по нормѣ, установленной для дѣтей иноокружныхъ, т. е. по 15 руб., о чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Неофиту, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *Утверждается. А Неофитъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 5-й.

1893 года, августа 26 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, состоявшемся сего числа, слушали прошеніе служащаго въ Ки-

шиневской духовной Консисторіи, титулярнаго совѣтника Петра Крыжановскаго, объ освобожденіи его отъ платы за право ученія сына, котораго онъ въ настоящемъ году опредѣлили въ Кишиневское духовное училище. Обсудивъ со всѣхъ сторонъ этотъ вопросъ и принявъ во вниманіе бѣдное матеріальное состояніе просителя Крыжановскаго, окружный съѣздъ постановилъ: освободить совершенно отъ платы за право ученія въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ Александра, сына просителя Петра Крыжановскаго, такъ какъ послѣдній служить по духовному вѣдомству около 40 лѣтъ и вполне заслуживаетъ вспомошествованія. Одновременно съ этимъ окружный съѣздъ имѣлъ сужденіе еще по вопросу о взысканіи платы за право ученія иноокружныхъ сиротъ. Согласно журнальному постановленію, отъ 24 августа сего года за № 4-мъ, съ дѣтей иноокружныхъ предположено брать за право ученія въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ по 15 руб. въ годъ вообще; между тѣмъ сдѣлалось извѣстнымъ окружному съѣзду, что въ настоящее время нѣкоторые изъ сиротъ Измаильскаго училищнаго округа изъявили желаніе учиться въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ. Такъ какъ сироты духовнаго званія, на основаніи существующихъ постановленій, по переходѣ въ училище другаго училищнаго округа, теряютъ права на пользованіе епархіальнокоштнымъ содержаніемъ въ избранномъ ими училищѣ, то окружный съѣздъ нашелъ необходимымъ, для предоставленія возможности сиротамъ духовнаго званія обучаться, смотря по удобству, и въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, совершенно освободить таковыхъ отъ какой-бы-то нибыло платы за право ученія. Настоящій журналъ составленъ съѣздомъ депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа для представленія Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Неофиту, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: **Утверждается. А. Неофитъ.**

## О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1892 года.

Въ 1-му января 1892 года въ капиталахъ Комитета состояло:

а) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій 3-го восточнаго заема на . . . . .	321,400 р.	
2. Свидѣтельствъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> золотую ренту на	111,875	”
3. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на . . . . .	21,200	”
4. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	29,900	”
5. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. Общества Юго-Западныхъ ж. д. на . . . . .	19,800	”
6. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	900	”
7. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. I-го внутренняго займа на . . . . .	300	”
8. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. IV-го внутренняго займа на . . . . .	100	”
	<hr/>	
	505,475	р. — к.
б) Наличныхъ денегъ на сумму . . . . .	9,449	р. 02 к.
Итого . . . . .	514,924	р. 02 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31 декабря 1892 года:

1. Пожертвованій наличными деньгами черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ . . . . . 244 р. 48 к.

2. Процентовъ:

а) По процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета . . . . . 30,426 р. 05 к.

б) по бумагамъ, находящимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ, за 1891 г. . . . . 233 р. 19 к.  


---

 30,659 р. 24 к.

3. Приобрѣтено процентныхъ бумагъ:

а) 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 12,000 р.  
 б) 4% облиг. Общества Юго-Западныхъ жел. дорогъ на . 7,000 р.  
 в) 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% облиг. внутренняго консолидированнаго желѣзно-дорожнаго займа 2-го выпуска на 18,000 р.  


---

 37,000 р. — к.

4. Капитала по вышедшимъ въ тиражъ погашенія:

5% облигаціямъ 3-го восточнаго займа . . . . . 3,000 р.  
 и 5% банковымъ билетамъ 2-го выпуска . . . . . 21,000 р.  


---

 24,000 р. — к.

5. Получено обратно Государственнаго 5% купоннаго налога за 1892 годъ . . . . . 756 р. 53 к.

Итого съ 1-го января по 31 декабря въ приходѣ . . . . . 92,640 р. 25 к.

А всего съ остаткомъ отъ декабря 1891 года, къ 1-му января 1892 г. въ приходѣ 607,564 р. 27 к.

Съ 1-го января по 31 декабря 1892 г. израсходовано:

1. Переведено во Французское Консульство въ Филиппополь на расходы по храненію имущества Комитета: на содержаніе сторожей въ Шипкѣ, проѣзды Управляющаго Консульствомъ, разъѣзды, посылки, телеграфныя, почтовые и другіе расходы . . . . . 2,101 р. 50 к.

2. Переведено въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетинь — пенсія потерян-

шему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го октября 1891 г. по 1 октября 1892 г., 75 р. 38 к. металлических или . . . . . 122 р. 95 к.

3. Перечислено въ духовно-учебный капиталъ Св. Синода и отослано въ духовно-учебныя заведенія на содержаніе воспитанниковъ Болгарь, согласно Высочайше утвержденному 19 Іюля 1891 года постановленію Комитета отъ 7 марта того же года . . . . . 5,004 р. 98 к.

4. Внесено въ уплату 5% купон. налога . . . . . 995 р. 66 к.

5. Уплачено Государственному Банку, за храненіе цѣнностей . . . . . 91 р. 66 к.

6. Употреблено на покупку % бумагъ на 37,000 руб. нарицательн. . . . . 37,407 р. 69 к.

7. Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи; канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. . . . . 1,249 р. 75 к.

8. Представлено въ Государственный Банкъ, для полученія капитала, тиражныхъ 5% облигацій 3-го восточнаго займа на 3,000 руб. и 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на 21,000 руб., всего на . . . . . 24,000 р. — к.

Итого съ 1 января по 31 декабря въ расходѣ 70,977 р. 19 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1893 г. въ остаткѣ:

а) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1. 5% облиг. 3-го восточнаго займа на . . . . . 318,400 р.

2. Свидѣтельствъ Государств. Комиссіи Погаш.

Долговъ на 6% золотую ренту на . . . . . 111,875 р.

3. 5 $\frac{1}{2}$ % свідѣт. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . . . 41,900 р.

4. 5% банковыми билетами 2-го выпуска на . . . . . 200 р.

5. 4% облиг. Общества Юго-Западн. ж. д. на . . . . . 26,800 р.

6. 4 $\frac{1}{2}$ % облиг. внутр. консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . . . . 18,000 р.

7. 5% облиг. 1-го С.-Петербургскаго Городск. Кредитн. Общества на . . . . . 900 р.

8. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. 1-го внутреннего займа на . . . . .	300 р.
9. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. 4-го внутреннего займа на . . . . .	100 р.
	<u>518,475 р.</u>

б) Наличными деньгами, хранящимся на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ . . . . . 18,112 р. 0 к.

Итого въ наличности . . . . . 536,587 р. 08 к.

Балансъ . . . . . 607,564 р. 27 к.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 536,587 руб. 08 коп. состоятъ:

А) Въ расходномъ капиталѣ, предназначенномъ на постройку церкви и текущія по Комитету расходы:

1. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. 3 Восточнаго займа на . . . . .	190,000 р. — к.
2. Свидѣтельствъ на 6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> золотую ренту на . . . . .	108,625 р. — к.
3. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. внутрен. консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . . . .	18,000 р. — к.
4. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельн. Банка на . . . . .	41,900 р. — к.
5. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигац. 4-го Внутрен. займа въ . . . . .	100 р. — к.
6. Наличныхъ денегъ . . . . .	13,591 р. 74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
	<u>372,216 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.</u>

В) Въ запасномъ капиталѣ, для обезпеченія содержания будущаго причта и ремонта церкви:

1. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигац. 3-го Восточнаго займа на . . . . .	128,200 р. — к.
2. Свидѣтельствъ на 6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> золотую ренту на . . . . .	3,250 р. — к.
3. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облиг. Общества Юго-Западныхъ ж. д. на . . . . .	26,800 р. — к.

4. 5% банковый билетъ 2-го выпуска на . . . . .	3,100 р. — к.
5. Наличныхъ денегъ . . . . .	4,331 р. 15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
	<hr/>
	162,681 р. 15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

С) Въ специальныхъ суммахъ, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

1. 5% облиг. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . . .	900 р. — к.
2. 5% облигац. 3-го Восточнаго займа на . . . . .	200 р. — к.
3. 4% облигац. 1-го Внутренняго займа на . . . . .	300 р. — к.
4. 5% банковый билетъ 2-го выпуска въ . . . . .	100 р. — к.
5. Наличныхъ денегъ . . . . .	189 р. 18 к.
	<hr/>
	1,689 р. 18 к.

Руб. . . . . 536,587 р. 08 к.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1891 года поступило:

1. Пожертвованій . . . . . 434,378 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Въ томъ числѣ:

наличн. деньгами 433,725 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
и проценты бумаг. . . . . 650 р. — к.

2. Процентовъ съ этихъ денегъ, какъ по процентнымъ бумагамъ, въ которыя онѣ были обращены, такъ и по наличнымъ суммамъ, находившимся на текущемъ счетѣ . . . . . 296,467 р. 78 к.

3. Прибыли, полученной отъ продажи и покупки, выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкоторыхъ % бумагъ . . . . . 53 р. 63 к.

Всего. поступленій на 730,900 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31-е декабря 1891 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе строительнаго персонала; на коман-



дировки и разѣзды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ пріостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5% государственнаго сбора съ капиталовъ (за получениемъ обратно ежегодно по 756 руб. 53 коп.) и проч., всего . . . . . 143,907 р. 88 к.

Остальные затѣмъ . . . . . 586,992 р. 45  $\frac{1}{2}$  к. помѣщены въ процентныя бумаги и заключаются въ наличныхъ деньгахъ. За послѣдовавшими въ капиталахъ переменными: а) отъ реализаціи въ 1887 г. 5% облигацій 3-го восточнаго займа на 27,000 р. нарицат., для строительныхъ расходовъ Комитета; б) отъ продажи въ 1884 г. таковыхъ же облигацій на 100,000 р. нариц. и покупки, взамѣнъ ихъ, свидѣтельствъ 6% золотой ренты на 56,750 руб. мет., съ уплатою 96,783 р. 57 к. кр.; и в) отъ покупки, какъ на поступившія пожертвованія и % доходы съ капиталовъ, такъ равно на полученныя по тиражнымъ бумагамъ капиталныя суммы, свидѣтельствъ 6% золотой ренты, сверхъ вышеназванныхъ, на 55,125 руб. нариц., съ уплатою за эти послѣднія 90,607 р. 83 к. кред., и г) отъ пріобрѣтенія на тѣ же средства % бумагъ, выпущенныхъ въ кредитной валютѣ,—къ 1 января 1893 г. состоятъ въ капиталахъ Комитета, какъ подробно изложено выше, процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ 518,475 руб. и наличныхъ денегъ 18,112 р. 8 к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ . . . . . 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ . . . . . 400 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутн. и морскихъ 30,037 р. 98 к.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками . . . . . 167,222 р. 21½ к.

NB Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоискими монастырями 8,11½ руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 5,918 р. 38 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 20,964 р. 53 к.

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 7,634 р. 98 к.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городск. управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55,30 р. 32 к.

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земск. управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ . . . . . 7,189 р. 70½ к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 78,598 р. 51 к.

Отъ мѣстныхъ Комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 4,458 р. 83 к.

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею . . . . . 6,559 р. 05½ к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . . 991 р. 91 к.

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учрежденій . . . . . 2,222 р. 40 к.

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	16,813 р. 62 к.
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	8,580 р. 02 к.
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	5,763 р. 07 к.
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабо- чихъ артелей . . . . .	974 р. 22 к.
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7,509 р. 25 к.
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . .	430 р. 50 к.
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи га- зетъ и отдѣльно . . . . .	4,596 р. 46 к.
Отъ содержателей гостинницъ и трактир- ныхъ заведеній . . . . .	720 р. 47 к.
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ . . . . .	462 р. 50 к.
[Окончаніе будетъ].	<u>434,378 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.</u>

Списокъ поступившихъ въ Кишиневскій Епархіальный Ко-  
митетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ не-  
уроная, за мартъ мѣсяцъ 1892 года.

(Продолженіе).

Отъ свящ. с. Гура Быкулуй Бенд. у. Петра Гинкулова по  
листу за № 1475 10 р. 88 к., свящ. Киш. Благовѣщенской цер.  
Софронія Челана по листу за № 415 6 р. 85 к., свящ. с. Ва-  
сіенъ Киш. у. Іоанна Апостолова круж. 2 р., св. с. Меренъ Киш.  
у. Іоанна Костиновича круж за фев. м-ць 2 р. 35 к., свящ.  
Киш. Благовѣщенской цер. Софронія Челана круж. за янв. и  
фев. м-цы 3 р 28 к., свящ. с. Синжеры Петра Нагицы круж.  
за фев. м-ць 2 р., Правленія Киш. архіер. дома круж. за время  
съ 22 фев. по 3 мар. 50 р. 10 к., іером. Киш арх. дома Ан-  
оима, вынутыхъ изъ круж. Почтово Телеграфъ конторы 7 р.  
60 к., свящ. с. Черамурзы Бенд. у. Константина Бобейки круж.  
за янв. и фев. м-цы 2 р. 21 к., свящ. с. Бештемакъ Георгія  
Берп круж. 88 к., и по листу за № 1542 3 р. 64 к., а всего  
4 р. 52 к., Казначей комитета, свящ. Кирилла Гинкулова круж.  
отъ церкви сель Речи и Логанешть 6 р. 50 к., свящ. Киш.  
кладбищенской церк. Іоанна Саввы круж. за фев. м-ць 4 р. 86 к.

Отъ причта Кишин Вознесенскаго собора круж за янв  
и февр м-цы 10 р. 70 к., свящ. сел. Кеуріанъ Андрея Гаври-  
лана круж. 6 р. 92 к., свящ. с. Байрамчи Аккер. у. Петра

Бабченко круж 8 р. 80 к., изъ церк. суммъ 10 р., и отъ лицъ, не дѣлавшихъ визиты на новый годъ, 4 р. 20 к., а всего 23 р., отъ благоч. Александра Агапіева за янв м-цъ круж. отъ церквей его окр. 78 р., отъ свящ. с. Томай Бенд. у. Гавріила Тесельскаго круж. 92 к., и по листу 9 р. 8 к., а всего 10 р., Настоятеля Ново-Нямецкаго монастыря Архимандрита Андроника круж. за фев. м-цъ 23 р., свящ. с. Киркаешть Бенд. у. Димитрія Мицелеско круж 3 р., благоч. свящ. Іоанна Мошана отъ церквей его окр. 39 р. 62 к., благоч. 3 окр Бенд. у. свящ. Андрея Гинкулова собранныхъ свящ. с. Валя Пержи по листу за № 1585 12 р. и круж. 5 р. и отъ Чадырлунгской церкви 3 р., а всего 20 р., свящ. с. Валя-Пержи Бенд. у. Григорія Поповича круж. за янв. м-цъ 4 р., свящ. с. Сбирои Киш. у. Николая Вербиша, вырученныхъ отъ продажи хлѣба 28 р., свящ. г. Бандеръ Петра Казанакли, собранныхъ въ круж. почтово-телеграфной конторы 40 к., настоятеля Каларашовскаго м-ря Игумена Ирнарха по листу за № 1944 12 р. 20 к., благочин. 2 окр. Сорок. у. свящ. Евѳимія Проценко, собр. причт. его окр. 88 р. 96 к., свящ. с. Волонтировки Аккер. у. Филиппа Цѣвановскаго, собр. въ круж. при почтовомъ отдѣленіи 3 р., благоч. 2 окр. Бенд. свящ. Мелетія Иванова, собр. причтами его окр., 20 р. 20 к., свящ. с. Кубей Аккер. у. Николая Чакира собр. кружками: церк. 5 р. и почтовою 9 р., а всего 14 р., благоч. 2 окр. Бѣл. у. прот. Павла Флорова, собр. причтами его окр. 22 р. 4 к., предсѣдателя Сорок. город. комитета Прот. Николая Лашкова 37 р., свящ. с. Лозовой Киш. у. Исидора Будескула круж. 4 р., отъ приход. попечит. 12 р., а всего 16 р., отъ и. д. благоч. 1 окр. Хотин. у. свящ. Василя Дашкевича отъ церквей его окр. 84 р., свящ. посада Папушой Аккер. у. Петра Лозанова круж 5 р., свящ. с. Кулевчи Аккер. у. Стефана Кирсанова круж. за фев. м-цъ 10 р., Феодоро-Тироновской церк. г. Киш круж. за фев. м-цъ 12 р. 50 к., свящ. с. Раскаешть Ак. у. Михаила Савицкаго круж. 1 р., св. м. Манзыря Григорія Мицелеско, собр. въ почт. круж. 1 р., отъ прот. с. Плахтѣвки Аккер. у. Сергія Бандакова, собр. въ круж. Саратовской почты 2 р., свящ. с. Сажокли Бенд. у. Іоанна Байдана по листу, за № 1568, 2 р. 45 к., и круж. 1 р. 55 к., а всего 4 р., отъ причта посада Турлакъ Аккер. у. круж. 1 р. 20 к., отъ причта кладбищенской церк. г. Аккер. круж. за фев. м-цъ 1 р. 50 к., прич. с. Старокочацьяго Аккер. у., круж. за фев. м-цъ 1 р., свящ. с. Александровки Аккер. у. Исаака Драгича 3 р., свящ. с. Варниця Бенд. у. Феодора Болдыря круж. за фев. мѣсяцъ 3 р.

(Оночнаніе будетъ).

## СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку.	Благочиннаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятинъ.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
1	—	Цынцарены . . . . .	—	—
2	1	Старые-Рошканы . . . . .	208	33
3	2	Кугурлуй . . . . .	256	нѣтъ
4	2	Ялпужены . . . . .	326	33
5	2	Гангура . . . . .	439	33
6	2	Казанжикъ . . . . .	300	нѣтъ
7	2	Манзырь . . . . .	276	—
<i>Бьлецкаго уѣзда:</i>				
8	1	Бурсучены . . . . .	157	33
9	1	Бешены . . . . .	110	33
10	2	Флорешты . . . . .	283	33
11	2	Богены . . . . .	376	33
12	2	Мегурели . . . . .	225	33
13	—	Бахмутъ . . . . .	295	33
14	3	Оишены . . . . .	293	33
15	3	Петришь . . . . .	208	33
16	3	Фолешты, 2-е мѣсто . . . . .	978	59
17	3	Дуруиторъ . . . . .	468	33
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
18	—	Димитріевская г. Измаила . . . . .	436	—
19	4	Кирганы . . . . .	404	16
20	—	Валены . . . . .	735	60
<i>Сорокскога уѣзда:</i>				
21	1	Черешновець . . . . .	172	33
22	1	Скинены . . . . .	284	33
23	1	Солонецъ . . . . .	163	33
24	3	Гертопъ . . . . .	156	33
25	4	Салча . . . . .	257	33
26	4	Сѣвирова . . . . .	213	33

<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>				
27	—	г. Кишинева Петро-Павл. церк.	761	—
28	2	Зембрены . . . . .	422	33
29	3	Шишканы . . . . .	367	66
30	3	Мерешены . . . . .	254	33
31	3	Войнеско . . . . .	257	нѣтъ
32	3	Кацалены . . . . .	293	нѣтъ
33	4	Валя-Трайстенъ . . . . .	122	33
34	4	Чутешты . . . . .	330	нѣтъ
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>				
35	1	Грушево . . . . .	375	33
36	2	Стохноя . . . . .	236	33
37	3	Киперчены-Вышніе . . . . .	218	33
38	3	Парканы . . . . .	209	33
39	3	Михулены . . . . .	158	33
40	3	Тыршицей . . . . .	250	33
41	4	Мешены . . . . .	178	33
42	4	Ново-Котюжаны . . . . .	300	33
43	—	Сесены . . . . .	—	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>				
44	1	Рухотинъ . . . . .	177	нѣтъ
45	1	Атаки . . . . .	304	33
46	2	Синжеры . . . . .	207	33
47	3	Нагоряны . . . . .	303	33
48	4	Фитешты . . . . .	353	33
49	4	Волошково . . . . .	333	33
50	4	Берлинцы . . . . .	442	нѣтъ
51	4	Вѣтрянка . . . . .	265	33
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>				
52	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
53	3	Акмангитъ . . . . .	1344	100
<i>Псаломщическія мѣста:</i>				
54	—	Царевка, Оргѣвскаго уѣзда . . . . .	—	—
55	—	Кобылка, Орг. уѣзда . . . . .	—	—
56	—	г. Кишинева Троицкая церковь . . . . .	—	—

№ 1977-49

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 20. Годъ двадцать шестой. 15 Октября

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Встрѣча чудотворной Гербоведкой иконы Вожіей Матери въ гор. Кишиневѣ, 30-го сентября.

30-е сентября было днемъ особеннаго радостнаго торжества для православныхъ жителей г. Кишинева. Въ этотъ день они удостоились встрѣчать свято-чтимую чудотворную икону Гербоведкой Вожіей Матери, которая перенесена была изъ Гербовецкаго монастыря, гдѣ она находится съ 17 го апрѣля по 30-е сентября. По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному церемониалу и порядку встрѣчи, св. икона, несомая благочестивыми усердными богомольцами изъ монастыря, была встрѣчена на городской чертѣ, противъ городской больницы, Преосвященнымъ Аркадіемъ, епископомъ Аккерманскимъ, г. вице-губернаторомъ, [г. начальникъ губерніи въ отпуску], городскимъ головою, военными и гражданскими чинами. Прекрасная, сухая и теплая погода, бывшая въ этотъ день, благоприятствовала торжественной встрѣчѣ: усердные жители г. Кишинева и окрестностей его собрались въ огромномъ количествѣ на городскую черту, куда имѣлъ прибыть крестный ходъ съ св. иконою. Здѣсь на приготовленномъ амвонѣ, Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ встрѣчена была св. икона и совершенно молебное пѣніе, при осѣненіи чудотворнымъ образомъ всѣхъ четырехъ сторонъ города и при провозглашеніи протодіакономъ многолѣтія Государю Императору

и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Неофиту, гражданамъ г. Кишинева и всеѣмъ жителямъ Бессарабіи. Затѣмъ послѣдовалъ торжественный крестный ходъ по Александровской улицѣ по направленію къ крестовой церкви. Крестный ходъ открывался выноснымъ крестомъ и хоругвями, затѣмъ стройными рядами слѣдовали воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, архіерейскій хоръ и городское духовенство; за духовенствомъ несена была икона, осѣняемая рипидами, за иконою слѣдоваль Преосв. Аркадій, представители административныхъ и городскихъ учрежденій, масса богомольцевъ и въ заключеніе войско съ музыкой. На окраинахъ тротуаровъ шпалерами стояли воспитанники и воспитанницы всеѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Кишинева, а самые тротуары положительно запружены были народомъ. Противъ памятника Государю Императору Александру II му, а затѣмъ на углу Александровской и Семинарской улицъ противъ семинарской церкви совершена была краткая литія. Возлѣ крестовой церкви чудотворная икона была встрѣчена Высокопреосвященнымъ Неофитомъ, который, поклонившись и приложившись къ ней, взялъ ее и внесъ вмѣстѣ съ Преосв. Аркадіемъ въ церковь. Высокопреосвященнымъ Неофитомъ прочитанъ былъ акаѣиствъ Божіей Матери.

Вечеромъ того же дня Его Высокопреосвященствомъ совершено въ домовой архіерейской церкви всенощное богослуженіе и на другой день, 1-го октября, божественная литургія. Во время причастна, по благословенію Владыки, произнесено было преподавателемъ Семинаріи іеромонахомъ Владиміромъ ниже помѣщаемое слово.

## С Л О В О

въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы.

*Величаем Тя, Пресвятая Дѣво, и чтимъ Покровъ Твой честный.*

Много разъ, благочестивые слушатели, Матерь Божія являла прежде и доселѣ являетъ знаменія своего заступленія и покровительства надъ христіанами. Исторія христіанской Церкви цолна поразительныхъ свидѣтельствъ о Ея благодатной, спасительной помощи всеѣмъ, съ вѣрою къ Ней прибѣгающимъ.



Отъ востока солнца до запада вездѣ прославляется Матерь Божія, милующая и спасающая вѣрныхъ рабовъ своимъ. Нѣтъ мѣста на землѣ, на которомъ призывается имя Христово, гдѣ бы Небесная Заступница не явила своей силы, не оказала чудесъ своей благодати. Одно изъ такихъ явленій милости и помощи Ея христіанамъ воспоминается и въ настоящій день.

Въ 903 году въ греческую имперію вторглись Сарацины — народъ сильный и воинственный — и угрожали самой столицѣ ея. Жители Царь-града, сознавая свое безсиліе въ борьбѣ съ такими врагами, въ страхѣ обратились съ молитвой къ Господу Богу и просили помощи у Заступницы Усердной, Пресвятой Дѣвы Богородицы. Царица Небесная скоро услышала ихъ горячія молитвы и явила имъ видимое знаменіе Своего заступленія.

Въ первый день октября мѣсяца во Влахернскомъ храмѣ Пресвятой Богородицы, гдѣ хранилась риза Божіей Матери съ омофоромъ и частью пояса, совершалось всенощное богослуженіе. Храмъ былъ наполненъ народомъ. Въ числѣ молящихся былъ и святой Андрей, Христа ради юродивый, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Епифаніемъ. Св. Андрей съ вѣрою молился о спасеніи города и всей страны греческой, — и вотъ, поднявъ глаза, онъ видитъ на воздухѣ величественную Жену, идущую отъ Царскихъ вратъ со множествомъ Ангеловъ и святыхъ Мужей. Св. Іоаннъ Предтеча и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ поддерживали Ее своими руками, а святые въ бѣлыхъ одеждахъ сопровождали Ее и пѣли священныя пѣсни. Блаженный Андрей спросилъ тогда Епифанія: „Видишь-ли Госпожу и Царицу міра?“ — „Вижу, отецъ мой, и ужасаюсь“, — отвѣчалъ Епифаній. Пресвятая Дѣва Богоматерь, приблизившись къ амвону, преклонила здѣсь колѣна и долго молилась, обливая слезами свое пречистое лицо. Отъ амвона Она подошла къ престолу и здѣсь также молилась за людей. Окончивъ молитву, Она сняла блиставшее подобно молніи покрывало, которое носила на главѣ, и, держа его своими пречистыми руками, торжественно распростерла надъ всѣмъ предстоящимъ народомъ. Услышавъ объ этомъ чудесномъ видѣніи, жители Царьграда исполнились великой радости и надежды на свое спасеніе отъ враговъ по молитвамъ Богородицы. И дѣйствительно, вскорѣ страшные непріатели были побѣждены и прогнаны изъ предѣловъ имперіи.

По этому случаю и установленъ Церковію нынѣшній праздникъ — Покровъ Пресвятыя Богородицы. Въ память этого видѣнія во Влахернской Церкви поставлена икона, на которой Богоматерь изображена въ такомъ видѣ, какъ она явилась св. Андрею <sup>1)</sup>.

Передавъ сказаніе о чудномъ и знаменательномъ видѣніи Пресвятой Владычицы нашей Богородицы, въ отдаленной отъ насъ Греціи, ради прославленія Царицы небесной расскажемъ здѣсь еще объ одномъ подобномъ же явленіи Ея, заступленія въ Россіи за обитель Почаевскую, находящуюся въ близкой отъ Бессарабіи Волини. Это было въ 1675 г. Полчища татаръ, посланныхъ турецкимъ султаномъ Магометомъ IV для опустошенія Польши, подступили къ обители Почаевской и, обложивъ ее съ трехъ сторонъ, осаждали ее трое сутокъ <sup>2)</sup>, грозя ей совершеннымъ разореніемъ. Наконецъ, въ ночь на 23-е іюля составивъ общій совѣтъ, предводители татарскіе рѣшились поднять на утро многочислѣннѣйшую силу, чтобы истребить въ монастырѣ всѣхъ христіанъ. Не надѣясь спастись за деревянной монастырской стѣной, всѣ находившіеся въ обители, отложивъ всякую надежду на земную помощь, обратились съ пламенной молитвой къ единственной Заступницѣ христіанъ, Божіей Матери и блаженному угоднику Ея, преподобному Іову, игумену и Чудотворцу Почаевскому. Вся эта роковая ночь проведена была братіей въ молитвѣ о помилованіи предъ чудотворной иконой Богоматери. Всѣ изъ глубины души зывали: „Помилуй насъ, Мати Божія,—покажи надъ нами, недостойными Твоими рабами, прежнія Твои милости. Мы чтимъ Тебя, яко скорую Заступницу рода христіанскаго“. На зарѣ стали служить акаѣистъ предъ Ея чудотворной иконой, и лишь только обреченные на смерть начали пѣть хвалу Богородицѣ, помогающей въ брани,—вдругъ надъ Троицкой церковью явилась святая Дѣва въ необыкновенномъ сіяніи, „распуская бѣлоблестящій омофоръ“, явилась, окруженная небесными Ангелами, держащими обнаженные мечи на защиту народа православнаго и святой обители.

<sup>1)</sup> Мѣсяцесловъ Востока Ч. II. стр. 312. Слава Богоматери Ч. II стр. 143.

<sup>2)</sup> 20—23-го іюля.

Татары приняли сначала Божию Матерь за волшебный призракъ и начали пускать въ Нее стрѣлы; но послѣднія внезапно стали возвращаться назадъ и разить тѣхъ, кто пускалъ ихъ. Тогда татары въ ужасѣ, въ безпорядкѣ побѣжали отъ горы Почаевской, бросая по пути оружіе и попирая конями одинъ другого. Чудо это было прославлено въ обители Почаевской устроениемъ особаго храма во имя „Побѣды Божіей Матери“ и установлениемъ по субботамъ торжественнаго пѣнія акафиста Богородицѣ предъ чудотворной иконой Ея, что и совершается тамъ <sup>1)</sup>).

Такъ велико и многомощно заступленіе Божіей Матери за христіанъ. А сколько разъ Она чудесно спасала нашу древнюю, первопрестольную Москву и другіе грады и веси въ самыя опасныя и тяжелыя времена отъ страшнѣйшихъ враговъ и бѣдствій! Наше отечество преисполнено Ея великихъ, совершенныхъ въ разное время благодѣяній и дивныхъ благотвореній, явленныхъ по преимуществу чрезъ Ея св. иконы. И какое множество сихъ иконъ благоговѣно читается Православною Церковію и православными христіанами по разнымъ городамъ и весямъ обширной Русской земли <sup>2)</sup>! Нѣтъ, кажется, ни одного отдаленнаго уголка въ Россіи, гдѣ не было бы особенно чтимаго образа Богоматери; нѣтъ ни одной православной семьи, въ коей не нашлось бы Ея лика пречистаго. Предъ сими св. иконами православные усердно благодарятъ Матерь Божию за оказанныя имъ молости и съ вѣрою возносятъ къ Ней молитвы о ниспосланіи помощи въ своихъ нуждахъ. Эти благодѣянія иконы служатъ явными, неумолкающими свидѣтелями, что Матерь Божія во — истину есть Заступница и Ходатайница <sup>3)</sup> наша предъ Богомъ. — И въ богоспасаемой Бессарабін также есть издавна прославленная многими чудесными знаменіями; икона Божіей Матери — Гербовецкая, перенесеніе которой къ 1-му октября въ градъ Кишиневъ изъ Гербовецкой ея обители увеличиваетъ и усугубляетъ нынѣ радость общехристіанскаго праздника — Покрова Пресвятыя Богородицы.

<sup>1)</sup> Почаевскій Листокъ 1889 г. № 18.

<sup>2)</sup> На одной св. горѣ Аѳонской чествуется до 30 чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы; въ Православномъ отечествѣ нѣшемъ число только общезвѣстныхъ чудотворныхъ иконъ Богоматери доходитъ до 200.

Чтутъ эту святую икону и вѣрятъ въ ея благодатную силу не только жители Кишинѣва, но и всей Бессарабіи, испытывая на себѣ благодатное дѣйствіе молитвы предъ Нею. Молятся здѣсь предъ Ея пречистымъ ликомъ лица всякаго возраста, званія и состоянія, испрашивая у милосердой Заступницы и Ходатайницы здравія, счастья и успѣха въ дѣлахъ, помощи и покровительства въ разныхъ нуждахъ. И Она, Мать милосердія, подаетъ, по вѣрѣ, всемъ благопотребное. Не даромъ вчера на встрѣчу Ея выходилъ почти весь нашъ городъ и принималъ Ее съ глубокимъ благоговѣніемъ, какъ Царицу и Владычицу свою, защищающую и избавляющую отъ всякихъ золъ, напастей и болѣзней. О, кто Тебе не ублажить, Пресвятая Дѣво!...

Но чтобы Матерь Божія могла предстательствовать за насъ предъ Богомъ и ходатайство Ея было успѣшно, для этого мы, братіе, должны быть достойны Ея покровя и милости Божіей; въ противномъ случаѣ Она не соблаговолитъ явить намъ благодатной помощи—не потому, чтобы не хотѣла оказать оной, а потому, что мы по грѣхамъ своимъ неспособны принять ее и воспользоваться ею, ибо *какое общеніе праведности съ беззаконіемъ, свѣта со тьмою*, говоритъ Апостолъ (II. Коринѣ. 6, 14). Какъ можно, напримѣръ, исходатайствовать милость Божію тому, кто вовсе не думаетъ очистить душу свою для принятія этой святыни, а только оскверняетъ ее грѣхами? Какъ можно даровать спасеніе нераскаяннымъ грѣшникамъ, которые вовсе не радятъ о немъ и какъ бы взываютъ къ Богу своимъ нечестіемъ: *отступи отъ насъ, путей Твоихъ видѣти не хощемъ* (Іов. XXI, 14 ст.)? Чтобы такіе и подобные грѣшники могли удостоиться покровительства Матери Божіей и получить отъ Нея благодатную помощь въ ихъ нуждахъ, для этого они должны обратиться къ Ней и ко Господу съ искреннимъ раскаяніемъ во грѣхахъ своихъ и всемѣрно охранять себя отъ оныхъ, дабы они не воспреятствовали дѣйствію благодати Божіей; должны затѣмъ призывать въ помощь Пресвятую Богородицу усердно и съ твердой вѣрой въ Божественнаго Сына Ея; ибо безъ этой вѣры нельзя сподобиться благодатной помощи подаваемой *чрезъ вѣру* [Ефес. II, 8]; должны, наконецъ, отложить всякую гордость и кичливое упованіе на собственные силы свои и съ полнымъ смиреніемъ предать себя

волю Божію и покрову Пресвятыи Богородицы, ибо *Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать* (Притч. 3,34).

Итакъ, *притечемъ, людие, къ тихому и доброму сему пристанищу, скорой Помощици, покрову Дѣвы, ускоримъ на молитву и потщимся на покаяніе: источаетъ-бо намъ неоскудныя милости Пречистая Богородица*. Притечемъ къ Ней съ несомнѣнною вѣрою въ силу и дѣйственность Ея молитвы за насъ предъ Сыномъ Ея и Господомъ; ибо нѣтъ молитвы, которой не услышалъ бы нѣтъ прошенія, котораго бы не исполнилъ Божественный Сынъ Ея. Въ самомъ дѣлѣ, ужели Христосъ Спаситель, какъ любящій Сынъ, не сказалъ Своей Пречистой Матери того же, что сказалъ Соломонъ своей матери: *проси Мати Моя: Я не откажу Тебѣ* (3 Цар. II, 20), во всемъ исполню волю Твою. *Много можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки*. Поэтому притечемъ къ Ней, братіе, съ живымъ увованіемъ, что Она, какъ истинная благодатная Матерь христіанъ, милосердна и человеколюбива, съ материнскою любовью приѣмлетъ наши молитвы и съ материнскимъ свисхожденіемъ готова оказать вамъ свою благодатную помощь и избавить насъ отъ всякія нужды и печали. Притечемъ всѣ подъ Ея защиту и покровъ съ искреннимъ покаяніемъ и осужденіемъ всѣхъ беззаконныхъ дѣлъ нашихъ и заблужденій и съ искреннею рѣшимостью и готовностью впредь избѣгать грѣховъ и во всемъ исполнять волю Божественнаго Сына Ея и Господа. И тогда милость, помощь и покровъ Пресвятой Дѣвы Богородицы пребудутъ съ нами на всѣхъ путяхъ земной жизни, во всѣхъ нашихъ нуждахъ и обстояніяхъ.

*Все упованіе мое на Тя возлагаю, Мати Божія, сохрани мя подъ кровомъ Твоимъ. Аминь.*

Преподаватель Семинаріи іеромонахъ Владиміръ.

---

## Проилаво-Измаильская епархія.

(Матеріалы для исторіи Бессарабской епархіи).

(Окончаніе).

Въ 1774 году, 10-го іюня, по заключеніи мирнаго договора въ Кучукъ-Кайнарджи между русскими и турками, по уходѣ російскихъ войскъ, турки снова заняли дунайскіе и

днѣстровскіе (бессарабскіе) уѣзды, гдѣ были крѣпости, причѣмъ снова возобновлена была Проилавская епархія, а епархія Хушская осталась въ прежнихъ своихъ предѣлахъ.

Въ 1787 году началась вторая русско-турецкая война. Русскія войска, подъ начальствомъ главно-командующаго князя Г. А. Потемкина, заняли молдо-влахійскія княжества. Управление молдо-влахійскою церковію возложено было на архіепископа Екатеринославскаго *Аверосія* Серебренникова, который наименованъ былъ мѣсто — блюстителемъ экзархіи молдо-влахійской. По взятіи русскими Измаила, Аккермана и Бендеръ, находившихся собственно въ „Бессарабіи“, а въ церковномъ отношеніи входившихъ въ составъ Проилавской епархіи, существованіе послѣдней было уничтожено. Она вошла въ составъ молдо-влахійскаго экзархата. Епископомъ же для нея, съ титуломъ викарія бендерскаго и аккерманскаго, назначенъ былъ Гавріиль Банулеско-Бодони, впоследствии первый знаменитый архипастырь Бессарабской епархіи въ ея настоящемъ объемѣ. 29-го декабря 1791 г. въ Яссахъ заключенъ былъ окончательный миръ съ Турціей. Молдавія и Валахія, по этому миру, снова должны были вступить въ составъ владѣній Турціи. Въ церковномъ отношеніи княжества остались по прежнему въ номинальной зависимости отъ константинопольскаго патріарха. вмѣстѣ съ этимъ возобновлено было и существованіе Проилавской митрополіи.

Во время войны 1806.—12 г.г. было опять прекращено существованіе Проилавской епархіи. Объ этой епархіи и объ основаніяхъ для уничтоженія ея экзархъ Гавріиль доносилъ св. Синоду слѣдующее:

„Въ предѣлахъ между Дунаемъ и Днѣстромъ, кромѣ молдавской митрополіи съ двумя епископіями (разумеются — Романская и Гушская) и влахійской съ тремя (Рымникская, Бузевская и Арджеская) была еще одна епархія, именовавшаяся Проелавскою, которая однакожь не существовала издревле, а устроена Цареградскими патріархами съ тѣхъ поръ, какъ Турки завладѣли Молдавіею и Валахіею, изъ разныхъ отрывковъ другихъ епархій, а именно: изъ Браиловской округи, принадлежавшей Молдавской Радауцкой епархіи, которой въ боль-

лая часть осталась послѣ нѣкотораго времени <sup>1)</sup> во владѣніи Австрійской имперіи, изъ Бессарабіи и изъ области, состоящей между Вугомъ и Дибетромъ, которая съ прошедшей войны присоединена къ Россіи. Нынѣ сія епархія за покореніемъ съ Божіею помощію крѣпости Браиловской занята всѣми руссійско-императорскими войсками, равно какъ и молдавскіи и влахійскія всѣ....

Существованіе сей епархіи, яко составленной изъ разныхъ даже черезъ полосныхъ отрывковъ другихъ епархій, мнѣ кажется не нужно какъ по малому количеству церквей, такъ и по тому, что въ ней нѣтъ ни одного монастыря для архіерейскаго пребыванія, но разрѣшеніе о семъ зависитъ отъ благоусмотрѣнія Святѣйшаго Синода. Если же Св. Синоду заблагоразсудится раскассировать сію епархію, то Браиловская округа должна принадлежать Бузевской епархіи, отъ которой и отторгнута, Хотинская — Молдавской митрополіи, куда и по гражданской части причислена. Остается одна только Бессарабія, имѣющая не болѣе сорока церквей, хотя въ ней заключаются города: Бендеры, Аккерманъ, Измаилъ и Кишин. Въмѣсто же возобновленія сей епархіи, не благоугодно ли будетъ Свят. Синоду во облегченіе трудовъ моихъ и во уваженіе старыхъ лѣтъ произвестъ викарнаго епископа, каковой мнѣ очень нуженъ и яко экзарху молдо-влахійскому и яко митрополиту молдавскому...“ <sup>2)</sup>). Ходатайство экзарха Гавріила было удовлетворено.

Въ 1812 году, по заключеніи Букарештскаго мирнаго договора [16 го мая], положившаго конецъ русско-турецкой войнѣ 1806 — 12 г.г., всѣ уѣзды съ крѣпостями Бессарабіи отъ устья р. Прута къ устьямъ р. Дуная, равно и внутри Бессарабіи, которые были заняты турками и входили въ составъ Проилавской епархіи, перешли во владѣтельство Россіи и вошли въ составъ новой епархіи, учрежденной въ Бессарабіи, именно — Кишиневской и Хотинской. Слѣдовательно, впредь уже Проилавская епархія значительно сократилась въ своихъ предѣлахъ. Въ составъ ея кромѣ Браилы и ея уѣзда входили

<sup>1)</sup> Послѣ 1777 года, когда Буковина была присоединена къ Австріи.

<sup>2)</sup> Архивъ Кишин дух. консист. Дѣло № 197, 1810 г.

и крѣпости съ ихъ округами, которыми владѣли турки на румынскихъ берегахъ Дуная, каковы: Журжа, Каларашъ, Турнь-Матуреле, Зимница, Калафатъ.

Въ 1828 году опять началась война русскихъ съ турками; російскія войска заняли румынскія княжества и 18-го іюня, того-же года, взяли штурмомъ Браилу. По Адрианопольскому миру, 1829 года, турки обязались возвратить румынамъ все крѣпости, вмѣстѣ съ ихъ округами, находившіяся по лѣвую сторону р. Дунай. Послѣ этого навсегда уничтожено и существованіе Пролавской епархіи, при чемъ все мѣстности, входившія въ ея составъ, воссоединены съ тѣми румынскими епархіями, отъ которыхъ онѣ отторгнуты были нѣкогда по политическимъ обстоятельствамъ.

*Пролавскіе митрополиты.* Число святителей Пролавской митрополіи до сихъ поръ еще точно не выяснено. По изслѣдованію преосв. Мелхиседека ихъ было шесть. Въ изслѣдованіи же преосв. Геннадія, еписк. Рымнискскаго, въ его сочиненіи *Condica Sânta*, а также — архим. Арсенія Иващенко, нынѣ викарія Тульской епархіи, въ его сочиненіи „Лѣтопись церковныхъ событій“, упоминаются и нѣкоторые другіе Пролавскіе святители, такъ что въ общемъ выходитъ ихъ болѣе, нежели сколько указалъ преосв. Мелхиседекъ. Все это показываетъ, что послѣдняго слова науки о Браилльской епархіи еще не послѣдовало, вслѣдствіе отсутствія документальныхъ данныхъ.

На основаніи этихъ изслѣдованій мы и представляемъ *свой* списокъ браилльскихъ святителей.

*Первымъ* Браилльскимъ митрополитомъ, о которомъ извѣстны историческія данныя, былъ митр. *Мелетій*. Въ 1644 году онъ пріѣзжалъ въ Москву за сборомъ милостыни. Надо замѣтить вообще, что послѣ паденія Греціи восточные святители часто путешествовали въ Россію за сборомъ пожертвованій. Русскіе цари и народъ являлись первыми жертвователями <sup>1)</sup>. И митр. Браилловскій Мелетій, съ благословенія константинопольскаго патріарха Паренія, который въ грамотѣ своей называетъ его „сыномъ возлюбленнымъ нашего смрненія“, при-

<sup>1)</sup> Объ этомъ см. сочин. Муравьева: „Сношенія Россіи съ востокомъ по дѣламъ церковнымъ“. ч. 1-я и 2-я 1860 г.



былъ въ 1644 году въ Москву къ Великому Государю Михаилу Феодоровичу за милостынею. Въѣстъ съ этимъ онъ привезъ и посланіе къ Государю отъ священниковъ и мірянъ Браиловской области. Приводимъ это посланіе, въ которомъ, съ одной стороны, обрисовывается печальное состояніе православныхъ подъ игомъ турецкаго владычества, а съ другой—высказывается надежда на Великаго Царя, какъ защитника и покровителя православныхъ. „Буди богохранимому Вашему Царствію побѣда на враги и на супостаты, видимые и невидимые; понеже по всей вселенной славится въ обителяхъ и въ церквахъ, въ архіереяхъ и священникахъ, что кто прибѣгнетъ къ милосердому Царствію Вашему, не возвращается безъ помощи и благодати отъ великой Вашей Царской милости; то и мы священники и клирики, меньшіе и большіе, старые и младые отъ области Браиловской, Измаильской, Килійской и Бѣлоградской, покланяемся святымъ Вашимъ стопамъ, ибо Ты столпъ православной вѣры, а мы, рабы Твои, пребываемъ здѣсь въ рукахъ бусурманскихъ и не имѣемъ, бѣдные, куда прибѣгнуть и главу свою приклонить, въ мученіи, какое терпимъ вседневно отъ податей турецкихъ людей. Буди вѣдомо святому Вашему Царствію, что здѣсь въ Браиловѣ, во время Михаила воеводы, сожгли церковь св. Николая и небольшую митрополию, какую имѣли для вѣры рода христіанскаго; посему мы, недостойные рабы Твои, не имѣемъ что сотворимъ, чтобы обновиться сему храму; прибѣгаемъ къ челоуѣколюбію и милосердію превысочайшаго Вашего Царствія, преклоняемъ главы наши къ Твоимъ стопамъ, да сотворишь сію благодать намъ, рабамъ Твоимъ, и obnovишь сей храмъ отъ благочестиваго и тихомирнаго Царствія Вашего, какъ столпъ и утвержденіе христіанское; ибо великую надежду имѣемъ на Тебя, въ нашемъ родѣ“<sup>1)</sup>.

Въ періодъ времени до начала 18-го столѣтія мы не встрѣчаемъ упоминанія о проилавскихъ митрополитахъ. Въ 1716 году встрѣчаемъ въ румынскихъ историческихъ документахъ митр. Проилавскаго *Іоанникія*, который можетъ считаться *тоторымъ* проилавійскимъ митрополитомъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Муравьева, назв. соч. ч. 2-я сгр. 271—272.

<sup>2)</sup> У преосвящ. Мелхиседека онъ считается первымъ проилавскимъ митрополитомъ. Но это, какъ мы видѣли, невѣрно

О немъ мы раньше уже упоминали, когда говорили, что онъ судился съ Орестомъ, епископомъ Хушскимъ, въ гор. Яссахъ, въ совѣтъ княжества Молдавіи, въ присутствіи александрійск. патріарха Самуила и князя Н. А. Маврокордато, изъ за предѣловъ Хушской и Проилавской епархій.

*Третьимъ* митрополитомъ Проилавскимъ былъ Каллиникъ IV-й. Въ румынскихъ историческихъ документахъ объ этомъ Каллиникъ нѣтъ свѣдѣній. О немъ находимъ упоминаніе у архим. Арсенія (Иващенко) въ его сочиненіи „Лѣтопись церковныхъ событій“. Вотъ что тамъ говорится: „Въ концѣ 1756 года, въ 15-е лѣто царствованія російской императрицы Елисаветы Петровны (1841—1761), въ Константинополѣ состоялось неразумное опредѣленіе трехъ восточныхъ патріарховъ. Движимый невыразумленною ревностью и имѣя главнымъ образомъ въ виду показать нагляднымъ образомъ различіе между исповѣданіемъ православнымъ и католическимъ (тогда какъ католики завлекали неопытныхъ мнимымъ сходствомъ), патріархъ констант. Кириллъ, вмѣстѣ съ Матеемъ, патр. александрійскимъ, и Парөөніемъ, патр. іерусалимскимъ, опредѣлилъ—признавать латинское крещеніе недѣйствительнымъ и перекрещивать приходящихъ отъ уніи или латинства. Опредѣленіе это прямо противорѣчило рѣшенію собора 1484 года—патріарховъ Клипріана и Іереміи III—и возбудило противорѣчія между самими членами Синода и служило поводомъ къ смутамъ. Патріархъ, для острастки, выслалъ нѣкоторыхъ членовъ Синода въ ихъ епархій, но эти составили просьбу къ султану о низложеніи Кирилла. И такъ образомъ 16-го января, 1757 года, Кириллъ былъ низложенъ и сосланъ на Аѳонъ, а его мѣсто занялъ Каллиникъ 4-й, митр. Браильскій“<sup>1)</sup>. Объ этомъ Каллиникѣ, какъ мы сказали, нѣтъ свѣдѣній въ румынскихъ историческихъ документахъ. О немъ ничего не говоритъ и преосв. Мелхиседекъ. Въ числѣ митр. Браильскихъ, какъ увидимъ ниже, былъ Каллиникъ, но только въ 1814 году; конечно, это различныя лица, ибо время, ихъ раздѣляющее, довольно значительно.

*Четвертымъ* архіереемъ этой епархій былъ *Даніилъ*, митрополитъ брайловскій, томаровскій [т. е. ренинскій], хотин-

<sup>1)</sup> Лѣтопись церковныхъ событій... Сиб. 1880 г. стр. 719—720.

скій, всего побережья Дунайскаго и Днѣстровскаго и цѣлой Украины Ханской, имѣвшій кафедру въ г. Измаилѣ [1761—1771 г.г.]<sup>1)</sup>. О немъ мы уже упоминали раньше.

*Пятымъ* митрополитомъ Проилавскимъ былъ *Іоакимъ*<sup>2)</sup>; его мы находимъ въ румынскихъ историческихъ документахъ во главѣ Проилавской епархіи, незадолго до этого времени возстановленной, съ 1775—1780.

*Шестымъ* архіереемъ этой епархіи былъ *Кириллъ*, митрополитъ браиловскій, томаровскій, хотинскій и всея Украины (1780—88). Въ 1788 году, когда румынскія страны были заняты російскими войсками и экзархомъ всероссійскаго Синода въ княжествахъ былъ Амвросій (Серебренниковъ), архіепископъ Полтавско-Переяславскій, — въ городѣ Дубоссарахъ, расположенномъ на лѣвомъ берегу р. Днѣстра, въ нынѣшней Херсонской епархіи, имѣлъ пребываніе митр. проилавскій *Кириллъ*. Преданіе говоритъ, что этотъ Кириллъ соперничалъ съ епископомъ Гавріиломъ Банулеску, изъ за чести быть митрополитомъ Молдавіи, по удаленіи російскихъ войскъ, вслѣдствіе заключенія мирнаго договора (1791 г.); но честь эта, какъ извѣстно, досталась не Кириллу, а Гавріилу Банулеску, о чемъ, между прочимъ, можно читать въ *рукописной* исторіи молдавской митрополіи, хранящейся въ архивѣ этой митрополіи. Кириллъ жилъ въ Дубоссарахъ до слѣдующей войны 1806—1812 г.

О немъ такъ доносилъ Св. Синоду экзархъ Гавріилъ въ своемъ „репортѣ“, отъ 20-го декабря 1809 г., объ уничтоженіи Проилавской епархіи. „Прежній архіерей сей епархіи митрополитъ *Кириллъ* еще съ прошедшей войны остался въ Россіи и живетъ на пенсіи въ Дубоссарахъ, а бывшій при нынѣшнемъ разрывѣ мира между російскою Имперіею и Портою Оттоманскою митрополитъ уѣхалъ въ Константинополь. Первый хотя старъ и немощенъ, имѣя нѣкоторые болѣзненные припадки, однако просилъ меня пеходатайствовать ему управленіе сей епархіи, а о послѣднемъ, яко оставшемся въ турецкомъ подданствѣ, не имѣю что сказать“. Экзархъ Гаврі-

<sup>1)</sup> У преосвящ. Мелхиседека Даніилъ считается вторымъ въ числѣ браиловскихъ архіереевъ, а въ изданіи Батюшкова „Бессарабія“ — первымъ, стр. 100.

<sup>2)</sup> У преосвящ. Мельхиседека — третьимъ.

илъ ходатайствовалъ о назначеніи ему пенсіи въ 60 рублей „въ разсужденіи скуднаго содержанія его по нынѣшней дороговизнѣ и во утѣшеніе его старости“<sup>1)</sup>.

*Седьмымъ* архіереемъ этой епархіи былъ *Пароеній*, о которомъ экзархъ Гавріилъ говоритъ, что онъ уѣхалъ въ Константинополь. Преосв. Мелхиседекъ не упоминаетъ о немъ. Преосв. же *Геннадій*, нынѣ епископъ Рымникскій (кандидатъ богословія Кіевской дух. академіи, выш. 1865 года), извѣстный румынскій духовный писатель, въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „*Condica Sânta*“ („Святый кодексъ“, том. 1, *Bucuresti*, 1886, р. 322—323) приводитъ въ греческомъ подлинникѣ и румынскомъ переводѣ грамоту вселенскаго патріарха Каллиника, отъ 20-го февраля 1803 г., къ Доспоею, митр. Угро-Влахійскому, которою уполномочиваетъ послѣдняго совершить рукоположеніе іеромонаха Каллиника въ митр. Виддинскаго: въ числѣ тринадцати святителей вселенскаго престола, подписавшихъ эту грамоту, находится и Пароеній, митроп. Браилльскій.

*Восьмымъ* митрополитомъ Браилльской епархіи былъ *Каллиника* (у преосв. Мелхиседека — пятый по числу). Этотъ святитель, какъ видно изъ нѣкоторыхъ данныхъ, былъ очень дѣятельнымъ архіепастыремъ. Въ майской миноѣ, принадлежащей церкви св. Спиридона въ г. Браилъ, находимъ слѣдующую замѣтку, написанную по румынски и передаваемую здѣсь по русски: „19-го мая 1814 года, отецъ Апостоль Икономось, браилльскій протопопъ, (по приказанію преосв. Каллиника), призвалъ изъ всей раіи всѣхъ священниковъ, испытывая ихъ и заставляя священнодѣйствовать цѣлую седмицу; они были строго испытываемы и, гдѣ оказывались слабыми, были научаемы“...

*Девятымъ* (у преосв. Мелхиседека шестымъ) и послѣднимъ митрополитомъ Проилавскимъ былъ *Аноимъ*, который правилъ этою епархіею до 1828 года, когда началась русско-турецкая война; по заключеніи Адрианопольскаго мира, въ 1829 г., отправился въ Россію, будучи сильно скомпрометированнымъ предъ турками. Въстѣ съ этимъ и закончилось существованіе Проилавской епархіи.

<sup>1)</sup> Архивъ Ышин. дух. конс. Дѣло № 197, 1810 г.

Приводимъ еще нѣсколько замѣчаній, относящихся до бывшей Браилльской митрополіи. Въ румынской майской мишеѣ есть замѣчаніе о *русской* церкви въ г. Браилѣ. По наведеннымъ преосв. Мелхиседекомъ справкамъ оказалось, что *русскою* церковью въ г. Браилѣ, въ 1828 году, называлась церковь св. архангела Михаила, находящаяся теперь на большой городской площади; она была обращена изъ турецкой мечети въ православную церковь *русскими* два раза и снабжена веѣмъ нужнымъ: первый разъ въ 1806—12 годахъ; по окончаніи же войны снова обращена въ турецкую мечеть; во второй же разъ окончательно обращена въ православную церковь въ 1828 году, по окончательномъ удаленіи турокъ изъ Браилы. Церковь эта посвящена памяти св. архангела Михаила, ангела великаго князя Михаила Павловича, славнаго вождя россійскихъ войскъ, взявшихъ Браилу отъ турокъ. Сначала богослуженіе въ этой русской церкви совершалось по славянски, какъ свидѣлствуютъ богослужебныя книги, принадлежащія этой церкви и сохраняющіяся въ ней до этого времени, — хотя теперь уже болѣе сорока лѣтъ богослуженіе въ ней совершается на румынскомъ языкѣ.

Заклучимъ наши свѣдѣнія о Пролавской епархіи румынскимъ народнымъ разсказомъ о Пролавскихъ владыкахъ: это скорѣе — поговорка, и была весьма обычна въ прошломъ столѣтіи. Одинъ старый архимандритъ, за 70 лѣтъ, разсказывалъ покойному преосв. Мелхиседеку, еще въ 1869 году, что онъ, архимандритъ, слышалъ не одинъ разъ поговорку: „какъ будто онъ Пролавскій Владыка?!“, намекая на вообще независимаго въ матеріальномъ отношеніи чловѣка. Это даетъ намъ понять, что митрополиты Пролавскіе, находясь подъ турецкимъ владычествомъ, пользовались весьма значительными правами и преимуществами, не въ примѣръ румынскимъ святителямъ. Кромѣ того они располагали громадными доходами, имѣя въ своемъ управленіи весьма обширную епархію.

Ав. Стадницкій.

## НОВАЯ КНИГА.

„Слова и Рѣчи Сергія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, 1893 года.“

Одесское Свято-Андреевское Братство, „желая облегчить для священнослужителей Херсонской епархіи дѣло проповѣди слова Божія и дать Херсонской паствѣ душеполезное чтеніе, доступное разумѣнію каждаго“, съ соизволенія высокопреосвященнаго Сергія, митрополита Московскаго, бывшаго архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, а до того — архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, издало всѣ его слова и рѣчи, которыя по сіе время имѣлись въ печати, составивъ изъ нихъ два объемистыхъ тома, „предлагаемые нынѣ благочестивому вниманію читателей“.

Слова и рѣчи высокопреосвященнаго Сергія имѣютъ особенности, рѣзко выдѣляющія ихъ изъ ряда другихъ. Ихъ нельзя причислить ни къ одному изъ извѣстныхъ типовъ проповѣдничества. Хотя видно сильное вліяніе на управленіе мыслей и воззрѣній автора со стороны митрополита Филарета, но въ манерѣ проповѣдничества, обработкѣ слова высокопреосвященный Сергій независимъ и отъ сего образца.

Прежде всего слова и рѣчи высокопреосвященнаго Сергія отличаются замѣчательными краткостію и сжатостію рѣчи. Святитель тщательно блюдетъ мѣру слова, цѣннѣе и бережетъ вниманіе слушателей, зная, что оно не у всѣхъ въ равной мѣрѣ. Рѣдкая проповѣдь у него на двухъ или трехъ четверткахъ; большинство — двѣ, три страницы. Но каждая проповѣдь тщательно и строго обдуманна: въ каждой ясно и опредѣленно выражена тема; всѣ части слова правильно разчленуются, хотя нити и искусно затканы; каждое слово, при нѣкоторой свободѣ въ изложеніи, можетъ быть представлено въ видѣ обширнаго разсужденія. Видны большая предварительная работа или продолжительнымъ трудомъ приобрѣтенный навыкъ — говорить только нужное и полезное. Главная забота проповѣдника — выяснить истину, чтобы она не затѣнялась какими либо побочными мыслями.

Вторая особенность словъ и рѣчей высокопреосвященнаго Сергія — это самая строгая церковность ихъ. Онъ не измышляетъ слово, а возвѣщаетъ то, что открыто свыше; предлагаетъ

**ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.**

*Новыя епархіальныя учрежденія въ Таврической епархіи. — Женская миссіонерская община. — Мѣры къ обезпеченію сбыта свѣчей съ епарх свѣчныхъ заводовъ. — Обезпеченіе сохранности церковныхъ и причтовыхъ земель.*

◆ Корреспондентъ *Моск. Вѣд* сообщаетъ о состоявшемся въ Симферополѣ съѣздѣ депутатовъ отъ всѣхъ благочиній епархіи, которому, кромѣ обычныхъ вопросовъ о епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, о смѣтѣ и отчетахъ духовно-учебныхъ заведеній и т. п., предстоитъ разрѣшеніе нѣсколькихъ новыхъ и очень важныхъ проектовъ. Такъ напр., по мысли преосвященнаго Мартиніана, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, предполагается открыть „вдовій домъ“ для призрѣнія вдовъ священно- и церковнослужителей, которыя очень часто остаются теперь безъ всякихъ средствъ къ существованію послѣ кончины своихъ супруговъ. Затѣмъ обсуждается вопросъ объ основаніи образцовой четырехклассной псаломщической школы. Такого учебнаго заведенія въ Таврической епархіи еще нѣтъ и, при открытіи его, преслѣдуется двоякая цѣль: во — первыхъ, является желаніе дать какое-нибудь законченное образованіе сыновьямъ духовенства, почему-либо не поступившимъ въ семинарію, а во — вторыхъ, сама жизнь требуетъ созданія контингента псаломщиковъ для городскихъ и въ особенности сельскихъ церквей, хорошо знакомыхъ съ благолѣпнымъ пѣніемъ, церковною обрядностію, а вмѣстѣ съ тѣмъ способныхъ вести церковную регистратуру и счетоводство, а равно быть учителями школъ грамотности. Въ виду этого новообразуемое заведеніе будетъ имѣть три отдѣленія: 1) учительское, 2) ремесленно-хозяйственное и 3) счетоводное. Въ школу будутъ поступать молодые люди отъ 14 до 20 лѣтъ. Называться она будетъ „Константиновскою“ въ честь г. Оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева (М. Ц. В.).

◆ При деревнѣ *Өомовкѣ*, Харьк. губ., Купянскаго уѣзда, открыта женская миссіонерская община. Инициатива открытія этой общины, имѣющей цѣлью подготовленіе женщанъ миссіонеровъ, принадлежитъ харьковскому

миссіонеру, священнику слоб. Кармазиновки, о. Раздобарову. Для обезпеченія общины имъ пріобрѣтено 420 десятинъ земли, за что слѣдуетъ уплатить 26000 руб. О. Раздобаровымъ заплачено лишь 12000 руб., остальные же 14000 переведены на его имя въ Петербургскій дворянскій банкъ кредитомъ. Но о. Раздобаровъ вполне увѣренъ, что добрые люди откликнутся на это святое дѣло и помогутъ ему докончить учрежденіе названной общины, безъ сомнѣнія, весьма полезной и желательной. [В. и Р.]

◆ Состоявшійся въ маѣ текущаго года Рязанскій епарх. съѣздъ, какъ сообщаютъ *Рязанскія епарх. Вѣдомости*, обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторыя изъ епархіальныхъ церквей берутъ съ мѣстнаго завода свѣчей гораздо въ меньшей нормѣ, чѣмъ церковь расходуются. Въ виду того, что дивидентомъ свѣчнаго завода пользуются всѣ церкви епархіи, а въ образованіи и увеличеніи его участвуютъ не всѣ съ одинаковымъ усердіемъ, съѣздомъ нѣсколько разъ возбуждался вопросъ объ исключеніи въ пользованіи дивидентомъ завода тѣхъ церквей, кои не участвуютъ въ образованіи его. Обсуждая тотъ же вопросъ въ настоящее время, съѣздъ постановилъ, не прибѣгая пока къ означенной мѣрѣ, предоставить заводу ходатайствовать себѣ изъясненіе архипастырскаго благословенія и одобренія настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, сочувственно относящимся къ успѣхамъ завода, а къ настоятелямъ и старостамъ, относящимся къ заводу несочувственно, обратиться съ предложеніемъ о болѣе участливомъ отношеніи къ епарх. свѣчному заводу, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить епархіальное начальство принимать во вниманіе усердіе или неусердіе къ дѣламъ завода со стороны священниковъ и старостъ, при представленіи послѣднихъ къ наградамъ, а упорствующихъ подвергать строгимъ выговорамъ. Постановленіе съѣзда утверждено мѣстнымъ архіепископомъ.

◆ На одномъ изъ благотворительныхъ съѣздовъ Бугурусланскаго уѣзда, по словамъ *Перк. Вѣстника*, обращено вниманіе на то, что мѣстные крестьяне, крайне нуждаются въ усадебной и пахатной земляхъ и лугахъ, нерѣдко



прибѣгаютъ къ передѣлу крестьянской земли. Такъ какъ на церковныя земли у причтовъ большею частію не имѣется плановъ и самыя земли эти не отграничены отъ крестьянскихъ межевыми знаками, то земли эти, вмѣстѣ съ крестьянскою землею, попадаютъ въ общій раздѣлъ и причты остаются безъ земли, или имъ отводится въ пользованіе земля неудобная. Просьбы причтовъ предъ прихожанами объ отграниченіи церковныхъ земель межевыми знаками остаются безъ исполненія. Съѣздъ постановилъ просить епархіальное начальство, не найдетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ начальникомъ губерніи о побужденіи чрезъ земскихъ начальниковъ приходскихъ обществъ къ составленію полюбовныхъ сказокъ на отмежеваніе церковныхъ земель и къ составленію на эти земли плановъ. На приведеніе въ исполненіе этого постановленія послѣдовало согласіе епарх. преосвященнаго.

#### 【 ПО ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ. ]

1) Кому принадлежать свѣчи, подаваемые священнику при исповѣди,—священнику или церкви?

Хотя никакихъ прямыхъ узаконеній на это не имѣется, нельзя не признать эти свѣчи принадлежностью священника: вѣдь за эти свѣчи деньги уже пошли въ церковь, а потому и нѣтъ резона считать ихъ принадлежностью церкви, тѣмъ болѣе, что исповѣдающійся передаетъ свою свѣчу въ распоряженіе священника, который и можетъ поступить съ ней по своему усмотрѣнію. На этотъ послѣдній счетъ практика различна: одни изъ священниковъ продаютъ эти свѣчи, другіе употребляютъ на возжиганіе на алтарныхъ подсвѣчникахъ и, наконецъ, большинство просто передаютъ ихъ церковному старостѣ.

2) Правильно ли поступаютъ нѣкоторые сельскіе священники, присваивая себѣ свѣчи, которыя не вмѣщаются въ великіе праздники на подсвѣчникахъ, а просто полагаются на нихъ, при чемъ свѣчи эти они пускаютъ въ оборотъ, соглашаясь служить сорокоусты «со своими свѣчами»?

Нечего и говорить, насколько неправильны и неблаговидны подобныя дѣйствія. Позволяемъ себѣ думать, что іереи съ такими «коммерческими» наклонностями представляютъ собою лишь печальное исключеніе.

3) Въ отчетныхъ вѣдомостяхъ по церквамъ 2-й пунктъ лит. А «дохода отъ продажи церковныхъ свѣчъ и огарочнаго

воска» есть ли одно и то же, что и пунктъ литеры Б «чистой свѣчной прибыли»?

Конечно, такъ какъ вѣдомость лит. А является лишь *печенною*, т. е. выборочною вѣдомостью о изъ *всей* церковной отчетности за годъ, а вѣдомость Б говоритъ лишь о доходѣ. Нужно замѣтить, что подъ чистой свѣчной прибылью слѣдуетъ разумѣть сумму, ежегодно выручаемую отъ продажи свѣчъ, огарковъ и за освѣщеніе церкви при бракахъ и похоронахъ, за исключеніемъ произведенныхъ въ теченіе года расходовъ на поупку свѣчъ и воска и на уплату за выдѣлку свѣчъ.

4) Можно ли наложить епитимію, указываемую въ 66 прав. Василія Великаго на лицо, покаявшееся въ грѣхъ, упоминаемомъ въ этомъ правилѣ?

Не иначе, какъ съ разрѣшенія архіерея (Дух. регл. прибавл. о прав. причта церк. и чин. монаш. 13). Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что пастырь можетъ найти и кромѣ этого много другихъ средствъ воздѣйствія на душу покаявшагося; въ случаѣ же неиспорченности кающагося и чистосердечнаго его раскаянія правила церковныя позволяютъ обходиться и со всѣмъ безъ епитиміи (О должн. преев. приходскихъ, 108).  
(Церк. Вѣстн.).

## Объявленіе.

### ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО.

войдя въ соглашеніе въ Управленіемъ желѣзной дороги отъ Іерусалима до Яффы, включило особый листокъ въ паломническія книжки III класса, дающій право на проѣздъ во второмъ классѣ по желѣзной дорогѣ отъ Яффы до Іерусалима и обратно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Императорское Православное Палестинское Общество вошло въ соглашеніе съ Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли на включеніе въ цѣну билета на проѣздъ отъ Одессы до Яффы и обратно стоимости за доставленіе въ Яффу поклонника съ багажемъ съ парохода на берегъ и обратно.

Въ виду вышезначеннаго, съ 1 сентября с. г. устанавливаются слѣдующія цѣны на проѣздъ въ III классѣ.

До Русскаго подворья въ Іерусалимъ и обратно:

Черезъ Одессу: Отъ С. Петербурга, черезъ Москву,  
Курскъ и Кіевъ . . . . . 62 р. 50 к.

Через Одессу: Отъ Москвы, через Курскъ и Кіевъ	52	»	50	»
»	»	»	Кіева . . . . .	38 » 50 »
»	»	»	Воронежа, через Орель и Кіевъ	52 » 59 »
»	»	»	Самары, через Тулу, Курскъ и Кіевъ	66 — »
Через Таганрогъ: Отъ Воронежа на Ростовъ	. . . . .	43	»	50
»	»	»	Самары, через Рязкь и	
			Ростовъ	59 » 50 »

**Паломническія книжки для проѣзда по прежнему продаются:**

Въ **С.-Петербургѣ**: въ Канцеляріи Общества, Мойка 91; у о. Протоіерея В. Я. Михайловскаго, Екатерининскій каналъ, д. церкви Вознесенія; у графа Н. О. Гейдена, Екатерининскій каналъ, д. № 27 и у В. А. Платоновича, Троицкій соборъ, на Петербургской сторонѣ. Въ **Троице-Сергіевской лаврѣ** у Іеродіакона Нибона, въ Новой гостинницѣ.—Въ **Москвѣ** у о. Архимандрита Сергія, въ Покровскомъ монастырѣ; у Священника Іоанна Дмитріевича Арбекова, церковь Большое Вознесеніе, на Никитской улицѣ, и у Священника Сергія Ивановича Синьковскаго, Успенская церковь на Малой Дмитровкѣ.—Въ **Кіевѣ**: у о. Протоіерея П. Г. Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и у о. Іеромонаха Онисіфора, въ Лаврской гостинницѣ.—Въ **Воронежѣ**: у о. Ігумена Платона, въ Митрофаніевскомъ монастырѣ.—Въ **Перми**: у Дмитрія Дмитріевича Смышляева и Аркадія Александровича Маллѣева.—Въ **Казани**: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.—Въ **Самарѣ**: у о. іеромонаха Софронія, въ Архіерейскомъ домѣ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться по пути въ Москвѣ, Тулѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Рязкѣ, Козловѣ, Ростовѣ на Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ «Русское Общество Пароходства и Торговли», по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты до **Яффы** и обратно съ доставкою поклонниковъ въ **Яффѣ** вмѣстѣ съ багажемъ съ парохода на берегъ и обратно: отъ Одессы или Севастополя 25 р., отъ Таганрога 30 р., отъ Новороссійска 28 р., отъ Батума 29 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще къ уполномоченнымъ Общества въ **Одессѣ** — М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго; въ **Таганрогѣ** — И. И. Чайковскому — Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.



## Содержаніе:

I. Часть официальная.		страни.
1. Правительственныя распоряженія . . . . .	285	
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	285	
3. Циркулярное отношеніе . . . . .	287	
4. Журнальныя постановленія . . . . .	289	
5. Отчетъ . . . . .	296	
6. Списокъ поступившихъ въ Кишиневскій Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, за мартъ мѣсяць 1892 года .	303	
7. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	304	
II. Часть неофициальная.		
1. Встрѣча чудотворной Гербовецкой иконы Божіей Матери въ г. Кишиневѣ, 3-го сентября . . . . .	625	
2. Слово въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы .	626	
3. Прошло-Измайлская епархіа . . . . .	631	
4. Новая книга . . . . .	640	
5. Правила для окружныхъ благотворительныхъ библиотекъ . . . . .	642	
6. Извѣстія и замѣтки . . . . .	645	
7. По вопросамъ церковно-приходской практики . .	647	
7. Объявленіе . . . . .	648	



*Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницкій*

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 18-го Октября 1893 г. Цензоръ  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Печатано въ типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.

утѣбненіе—надежду на защиту и спасеніе отъ Бога (наприм. Пс. 3, 2—3. Пс. 6, 4, Пс. 16, 9. Пс. 24, 1. Пс. 30, 12, Пс. 55, 1—3. 6. Пс. 58, 2—5 и мн. др.). Среди такого бѣдственнаго положенія своего, онъ всегда возлагалъ свое упованіе на Бога, смотрѣлъ на Него, какъ на защитника, заступника, промыслителя своего и какъ на славу свою (Пс. 3, 4. 6. Пс. 7, 1 и дал. Пс. 10, 1. Пс. 12, 7. Пс. 17, 1—7. Пс. 38, 10. Пс. 22, 1 и мн. др.); къ Нему взывалъ съ полной надеждой, что Онъ услышитъ его и защититъ его (Пс. 10, 1. Пс. 6, 10. 11. Пс. 55, 4. 5. Пс. 30, 15 и др.). Къ идолопоклонникамъ и вообще къ нечестивцамъ относился съ отвращеніемъ, и наоборотъ, къ праведнымъ съ любовію. (Пс. 9, 18. 37. Пс. 25, 4—12. Пс. 100, 3 и др.). Наконецъ, высказывая надежду свою на Бога, какъ на защитника и покровителя своего, онъ вѣрилъ и въ будущее свое блаженство какъ и вообще въ блаженство людей добродѣтельныхъ (напр. Пс. 1, 5—6 и др. Пс. 26, 13. Пс. 36, 29. Пс. 36, 11. ср. Мат. 5, 5. Пс. 17, 21—25. Пс. 61, 13 ср. Мат. 16, 27. Рим. 2, 6. Пс. 16, 15. ср. 1 Иоан. 3, 2. Мат. 5, 8)... Но, находя сходство между чертами жизни и образа поведенія Давида и чертами молящагося страдальца, описанными въ 1—8 ст., мы не можемъ приложить къ Давиду того, что говорится въ остальныхъ и въ особенности въ 9 и 10 ст. разбираемаго псалма. Давиду извѣстна была печальная истина, что ему, какъ и всякому человѣку, во исполненіе опредѣленія Божія (Быт. 3, 19 ср. Прем. Сирах. 17, 1. Еккл. 1<sup>2</sup>, 7.), *лжжитъ единою умрети* (Евр. 9, 27) и, сошедши во адъ душою, истлѣтъ тѣломъ въ землѣ (Пс. 48, 9—11. 15. 18. 6, 6. 29, 10. 7, 6. 102, 14—16). Слѣдовательно, онъ не могъ высказывать надежды на освобожденіе себя отъ смерти и ада, а тѣмъ болѣе отъ истлѣнія. Нельзя согласиться и съ тѣмъ мнѣніемъ, по которому будто бы Давидъ „выражаетъ въ 9—10 ст. отрицательно ту же мысль, которую онъ потомъ въ началѣ 11 ст. выражаетъ положительно, именно, что Господь сохранитъ его отъ смерти и ада *до извѣстнаго* опредѣленнаго времени, или отъ смерти, могущей произойти отъ разныхъ несчастныхъ обстоятельствъ, которыхъ было такъ много въ жизни Давида <sup>1)</sup>“. Высказывая надежды

<sup>1)</sup> Изображ. Мес. въ Псал. свящ. Н. Каменскаго, 1878 г. Казань, стр. 156.

подобнаго рода, онъ выражается совершенно иначе. Такъ, въ Пс. 12, 4 ст. о милости Божіей *такого рода* онъ молится слѣдующими словами: *призри*, услыши мя, Господи Боже мой, просвѣти очи мои, *да не когда усну въ смерть*. Выражая благодареніе Господу за такую же милость, въ Пс. 55, 14 ст., онъ говоритъ такъ: Тебѣ, Боже, воздамъ хвалы, яко *избавилъ еси душу мою отъ смерти* (тоже Пс. 17, 6). Такъ же выражается онъ и въ Пс. 29, 4 ст: Господи исцѣлилъ мя еси, *возвелъ еси отъ ада душу мою*, спаслъ мя еси отъ низходящихъ въ ровъ (въ могилу). Когда же говоритъ онъ о состояніи своемъ по смерти, то выражается прямо такъ: *какая польза въ крови моей, внигда сходити ми во истлѣніе* (въ могилу)? *Еда исповѣстся Тебѣ персть* (Пс. 26, 10)?.. Значить, въ словахъ 9 и 10 ст. говорится о состояніи молящагося по смерти. Но могъ ли Давидъ сказать такъ о себѣ или о комъ либо другомъ изъ людей смертныхъ, когда всѣ ветхозавѣтные праведники, вмѣстѣ съ грѣшниками, по смерти, должны были сходить въ шеолъ (адъ) и оставались тамъ до смерти и воскресенія Іисуса Христа (Іов. 10, 21. 14, 10. 17, 16 и др. 1 Петр. 3, 18—20. 4, 6)? Если же предположить, что Давидъ въ разбираемыхъ стихахъ высказываетъ надежду на безсмертіе или воскресеніе и затѣмъ, въ 11 ст.,—на вѣчное блаженство, прозрѣвая пророческимъ своимъ окомъ въ отдаленное будущее, когда чрезъ страданія, смерть и воскресеніе Іисуса Христа души праведныхъ людей будутъ освобождены изъ ада (1 Петр. 3, 18—19. 4, 6. Лук. 23, 42 - 43), къ каковому предположенію онъ подаетъ поводъ своимъ выраженіемъ: *Богъ избавитъ душу мою изъ руки адовы, когда приметъ мя* (Пс. 48, 16); то, допустивши это предположеніе, мы должны признать эти стихи *пророчествомъ*, внушеннымъ Давиду Духомъ Святымъ, и, въ добавокъ, о такомъ событіи, которое будетъ слѣдствіемъ воскресенія Христова. Но что Давидъ пророческуетъ здѣсь не о своемъ воскресеніи, а прямо о воскресеніи Іисуса Христа, это ясно открывается изъ словъ: *ниже даси преподобному твоему видѣти истлѣнія* (10 ст.). Здѣсь рѣчь идетъ *не о воскресеніи* (въ будущемъ) тѣла Давидова, ибо «*воскреситъ*» не то, что «*не допустишь до тлѣнія*» <sup>1)</sup> и, слѣдовательно,

<sup>1)</sup> См. Іов. 19, 25—27.

выраженіе: *ниже даси преподобному твоему видѣти истлѣнія* остается совершенно не приложимымъ къ Давиду и другимъ праведникамъ (1 Кор. 15, 35—54.). Могъ онъ это сказать пророчески только объ Иисусѣ Христѣ, котораго *одного только тѣло не видѣло тлѣнія* (Дѣян. 13, 37), хотя и умерло, и который *одинъ не остался во адѣ*, хотя, послѣ смерти, и сходилъ туда [1 Петр. 3, 18—19. 4, 6. Ефес. 4, 8—10), и который, по воскресеніи, восшедши во славу на небо, пребываетъ одесную Бога (1 Пет. 3, 22), спрославляемый Отцу и Святому Духу.

И, дѣйствительно, 10-й стихъ, въ связи съ 8, 9 и 11, приводится въ рѣчи св. апостола Петра, изложенной въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ (2, 25—32), какъ *пророчество о воскресеніи Иисуса Христа*. Приведши въ рѣчи своей указанные стихи, апостоль Петръ говоритъ: *Мужи братія! да будетъ позволено съ дерзновеніемъ сказать вамъ о праотцѣ Давидѣ, что онъ и умеръ и погребенъ, и гробъ его у насъ до сего дня. Будучи же пророкомъ и зная, что Богъ съ клятвою обѣщала ему отъ плода чресла его воздвинуть Христа по плоти, и посадить на престолъ его* [2 Цар. 7, 12. Пс. 131, 11.), *онъ, провидя, сказалъ о воскресеніи Христа, что не оставлена душа Его во адѣ и плоть Его не видѣла тлѣнія* (Пс. 15, 10). *Сего Иисуса Богъ воскресилъ, чему всѣ мы свидѣтели*. Такъ же понимаетъ этотъ стихъ и св. апостоль Павелъ: *Давидъ, говоритъ онъ, въ свое время послуживъ изволенію Божию, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ, и увидѣлъ тлѣніе, а Тотъ, котораго Богъ воскресилъ, не увидѣлъ тлѣнія* (Дѣян. 13, 36—37).

Послѣ такого обстоятельнаго и яснаго объясненія указанныхъ [8—11] стиховъ святыми апостолами, ссылаясь на согласное съ апостольскимъ толкованіе ихъ св. отцами церкви и вообще христіанскими экзегетами считаемъ излишнимъ. Остается развѣ прибавить, что и Лютеръ признаетъ этотъ псаломъ мессіанскимъ. Онъ озаглавливаетъ его такъ: «*Пророчество о страданіяхъ и воскресеніи Христа*», „золотое сокровище [переводя такъ слово Михтамъ] Давида“. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Die Psalmen Davids, nach Dr. M. Luthers Uebersetzung. Frankfurt am Main, 1856 г. s. 13.

Итакъ молящійся словами 15 псалма страдалецъ есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ, устами Давида, въ первой половинѣ [1—8 ст.], прообразовательно изобразившій свою, ничѣмъ непоколебимую въ страданіяхъ (Мат. 23, 38. Лук. 23, 46), *надежду* на Бога — Отца своего (Іоан. 11, 41—42), всецѣлое *повиновеніе* волѣ Божіей въ исполненіи своего призванія (Мат. 3, 15. 26, 39. 42. Іоан. 10, 17—18. 8, 28. 29), свою *любовь* къ Отцу небесному (Іоан. 10, 15, ср. 1 Іоан. 4, 8), по которой онъ, зная Его (Іоан. 8, 55. 17, 25), почитаетъ Его (Іоан. 8, 49), прославляетъ (Іоан. 17, 4) и открываетъ имя Его человѣкамъ (Іоан. 17, 6—26), Имъ живетъ (Іоан. 6, 57) и жизнь свою по этой любви отдаетъ за жизнь человѣчества (Іоан. 10, 19. 17—18), и, наконецъ, свое *отношеніе* къ праведникамъ и грѣшникамъ [Мат. 26, 34. 41. 23, 13—38. 11, 20—24. Лук. 6, 20—26]; а во второй половинѣ псалма [9—11 ст.]—пророчески указавшій на свое *воскресеніе* изъ мертвыхъ [1 Кор. 15, 20. Іоан. 2, 19—22. Мат. 12, 40. Іоан. 16, 16) и *прославленіе* по человѣчеству (Іоан. 17, 5. Филип. 2, 6—11. Евр. 8, 1. 1 Пет. 3, 22. и др.). Такимъ образомъ 15 псаломъ можетъ быть считаемъ въ нѣкоторыхъ стихахъ—прообразовательнымъ, въ другихъ—пророческимъ; вообще же—мессіанскимъ.

Что касается Давида, по внушенію Духа Божія произнесшаго разобранный нами псаломъ, то, не обинуясь, можно сказать, что для него было величайшимъ утѣшеніемъ видѣть, по составленному имъ псалму, въ своей жизни и въ своемъ образѣ поведенія прообразъ Искушителя человѣчества и въ особенности—провидѣть пророческимъ окомъ, что и онъ, какъ и всѣ праведники, чрезъ воскресеніе Іисуса Христа, будетъ выведенъ нѣкогда *душею* своею изъ ада и въ предопредѣленный часъ будетъ воскрешенъ и *по тѣлу* для вѣчнаго блаженства. Давидъ радовался, созерцая въ воскресеніи Христа свое воскресеніе...

Отъ Давида обратимся къ самимъ себѣ. Предсказанное Давидомъ въ 15 псалмѣ исполнилось. Апостоль Павелъ „преподаль намъ, что и самъ принялъ, т. е., что Христосъ умеръ за грѣхи наши, по Писанію, и что Онъ погребенъ былъ, и что воскресъ въ третій день, по Писанію, и что явился Кплфъ, потомъ всѣмъ изъ двѣнадцати, потомъ явился болѣе нежели



пятистамъ братій въ одно время, изъ которыхъ большая часть была въ живыхъ въ то время, когда апостоль писалъ это, потомъ явился Иакову, также всѣмъ апостоламъ, а послѣ всѣхъ явился ему (1 Кор. 15, 3—8)“, въ слѣдствіе чего, скажемъ мимоходомъ, онъ изъ свирѣпаго преслѣдователя христіанъ сдѣлался ревностнѣйшимъ проповѣдникомъ христіанства (Дѣян. 9, 21—22)... Отчего же проявляются между нами древніе Саддукеи, *иже глаголютъ не быти воскресенію* [Матѣ. 22, 23]?.. Если о Христѣ проповѣдуется, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ, то какъ нѣкоторые рѣшаются говорить, что воскресенія мертвыхъ не будетъ (1 Кор. 15, 12), и, привязываясь къ міру (1 Иоан. 2, 15—16), ведутъ жизнь порочную (2 Петр. 2, 10), *не ожидая новаго неба и новой земли* [2 Петр. 3, 13], не страшась праведнаго возмездія за свои постыдныя дѣла, за свои безчестные поступки?!. Понятно, почему такіе люди, низводящіе себя на степенъ животныхъ — безсловесныхъ, отрекаются отъ того, чему такъ радовался Давидъ и чего съ радостію ожидаютъ всѣ истинно-вѣрующіе [2 Тим. 4, 7—8]: они желаютъ успокоить и заглушить свою совѣсть, подчасъ тревожащую порочное ихъ сердце... Для достиженія этой послѣдней цѣли, одни изъ нихъ предаются разнымъ постыднымъ страстямъ до самозабвенія, до безумія, другіе доходятъ до тупаго равнодушія ко всему, а нѣкоторые — до отчаянія и самоубійства... Но, души сомнѣвающіяся, раскройте свои глаза, умягчите огрубѣвшее сердце, очистите свой слухъ [Исаин 6, 9—10. Матѣ. 13. 14—15. Иоан. 12, 39—40], послушайте Иисуса Христа, Учителя человечества. *Истинно, истинно говорю вамъ, призываетъ Онъ, Пастырь нашихъ душъ, наступаетъ время, когда мертвые услышатъ гласъ Сына Божія и, услышавъ, оживутъ, и изыдутъ творившіе добро въ воскресеніе жизни* (блаженной), *а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія* [Иоан. 5, 25. 29]... И такъ какъ Господь, несомнѣнно, каждому изъ насъ воздастъ по дѣламъ [Матѣ. 16, 27 Рим. 2, 6], постарайтесь смирить свой умъ подъ крѣпкую руку Божию, да вознесетъ васъ въ свое время (1 Петр. 5, 6). *Иже бо аще съетъ чловѣкъ, тожде и пожнетъ* [Гал. 6, 7]; поэтому *негодныхъ и бабыхъ басней* отвращайтесь, а упражняйте себя въ благочестіи (1 Тим. 4, 7). Не будьте неразумительны, но познавайте, что есть воля Божія, *дѣлая добро*

*въ страхъ Божиємъ*, дорожа временемъ, потому что *дни* наши *лукавы* [Ефес. 5, 17. 16], — лукавы по краткости нашей жизни и по множеству искушений въ ней для насъ отъ діавола и отъ злыхъ людей, влекущихъ насъ ко злу и къ погибели.

П С А Л О М Ъ 21-й.

*Въ конецъ, о заступленіи утреннемъ, псаломъ Давиду.*

Выраженіе «*въ конецъ*» уже объяснено нами при разсмотрѣніи 8-го псалма. Что же касается выраженія «*о заступленіи утреннемъ*», соответствующаго надписанію въ греческомъ переводѣ LXX: ὑπερ. τῆς ἀντιλήψεως τῆς ἑωθινής, то о значеніи его сказать что либо опредѣленное трудно. Въ еврейскомъ подлинникѣ оно читается такъ: *алъ-айелетъ гаишахаръ*, т. е. *на* (или-о) *лани утренней зари*. LXX приняли, вѣроятно, *айелетъ* за *эялутъ*—сила, крѣпость, защита <sup>1)</sup>, или за *азеретъ* — помощь, заступленіе <sup>2)</sup>, или же просто замѣнили слово *айелета*, оказавшееся, быть можетъ, для нихъ *непонятнымъ въ заглавіи*, — такъ какъ преданіе о смыслѣ многихъ надписей надъ псалмами уже въ ихъ время было потеряно, — словомъ *эялутъ* или *азеретъ*, заимствовавъ его изъ 20-го стиха этого же псалма. Такимъ надписаніемъ они желали, быть можетъ, указать на содержаніе псалма, какъ на *молитву о помощи*, о заступленіи [послѣшномъ, скоромъ) <sup>3)</sup>, принявъ во вниманіе послѣднее слово этого стиха: *гуша* — послѣши. Вотъ какъ могло произойти указанное выше надписаніе, греческое и потомъ славянское. Поэтому нѣкоторые, объясняя славянское надписаніе и принимая слово «*утреннемъ*» въ значеніи — *раннимъ утромъ, скоро*, думаютъ, что оно указываетъ на содержаніе псалма, какъ на *настойчивую*,

<sup>1)</sup> См. Изображ. Мессіи въ псал. свящ. Н. Каменскаго. 1878, стр. 162.

<sup>2)</sup> См. толк на псал. Палладія, епископа Сарап. 1872 стр. 95.

<sup>3)</sup> Вторая половина 20 ст. съ евр. читается такъ: сила моя! *послѣши на помощь мнѣ*, по греч. и слав.: *на заступленіе мое возьми*

*просительную молитву о помощи* <sup>1)</sup>. По этимъ объясненіемъ не исчерпывается смыслъ надписанія еврейскаго *настоящаго* „аль-айелетъ гапшахаръ“. Что же оно означаетъ? Объясняющіе это надписаніе видятъ въ немъ указаніе или на *музыкальный инструментъ*, на которомъ слѣдовало играть, или—на *образецъ пѣвца*, по которому слѣдовало пѣть (т. е. по пѣвцу: *елень утренняя* <sup>2)</sup>)..., какъ у насъ: *подобенъ..*), или на *время*, когда нужно было пѣть или играть этотъ псаломъ <sup>3)</sup>, или, наконецъ, на извѣстный *разрядъ пѣцовъ*, которые должны были пѣть его <sup>4)</sup>. Едва ли не вѣрнѣе то мнѣніе, по которому еврейское надписаніе указываетъ на время выполненія этого псалма, почему и въ синодальномъ изданіи Библии въ русскомъ переводѣ псаломъ этотъ озаглавленъ «*при появленіи зари*». Намъ кажется, что оба эти надписанія, еврейское и греческое (съ славянскимъ) не противорѣчатъ одно другому, не исключаютъ другъ-друга, а, напротивъ, будучи вызваны *временемъ* своего происхожденія, имѣютъ *своевременный* смыслъ и значеніе. Псалмы у евреевъ назначались для употребленія при богослуженіи; поэтому составителю этого псалма (и другихъ), Давиду, царствовавшему, скажемъ въ добавокъ, надъ евреями въ такое время, когда начинало крѣпнуть цвѣтущее состояніе царства еврейскаго, не только въ политическомъ, но и въ религіозномъ отношеніи, естественно было въ заглавіи обозначить время (и под.), когда слѣдовало пѣть или читать его: *по лани утренней зари*, т. е. при появленіи зари. LXX-ти же толковникамъ, переведившимъ священныя еврейскія книги на языкъ греческій (совсѣмъ при другомъ положеніи царства еврейскаго), естественно было поставить надъ тѣмъ или другимъ псалмомъ такое надписаніе, которое указывало бы на содержаніе псалма, такъ какъ язычникамъ, которымъ чрезъ переводъ открывалась возможность [и начиналось даже время] знакомиться съ еврейскими священными книгами, интереснѣе было знать содержаніе псалма, чѣмъ время его употребленія. Вотъ LXX толковниковъ и озаглавливаютъ 21-й

<sup>1)</sup> См. Воскр. Чт. 1877 Т. 1. стр. 251.

<sup>2)</sup> Ibid. подъ чертой.

<sup>3)</sup> См. Изобр. Мес. въ псал. свящ. Н. Каменскаго, стр. 162.

<sup>4)</sup> Толк. на пс. пресвящ. Палладія, стр. 95.

псаломъ (какъ и другіе) именно *такимъ* надписаніемъ: *о заступленіи утреннемъ*, характеризую, такъ обр., этотъ псаломъ, какъ *настоящую молитву о помощи*. Итакъ еврейское надписаніе указываетъ на время употребленія 21-го псалма при богослуженіи (какъ у насъ, напр., возгласъ: *слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ* — указываетъ на время пѣнія въ древности гимна: *Слава въ вышнихъ Богу...*), а греческое съ славянскимъ — на содержаніе его. Быть можетъ, прибавимъ къ сказанному, и надписаніе еврейское Давида, какъ пророка, имѣть болѣе глубокой смыслъ, указывая не только на время пѣнія, но и на содержаніе псалма... Быть можетъ, Давидъ, надписывая 21-й пс. «*о лани утренней зари*», созерцалъ пророческимъ своимъ окомъ имѣвшую возсіять, по пророчеству Валаама, *Звѣзду отъ Іакова* (Числ. 24, 17—19). Предположеніе наше находитъ для себя основаніе въ объясненіяхъ смысла надписанія этого псалма, принадлежащихъ св. отцамъ и учителямъ церкви и другимъ христіанскимъ экзегетамъ. Св. Кирилль Александрійскій видитъ въ греческомъ надписаніи указаніе на воскресеніе Спасителя, послѣдовавшее въ глубокомъ утро, до зари воскреснаго дня <sup>1)</sup>. Бл. Θεодоритъ говоритъ: *заступленіе утреннее* есть явленіе Спасителя нашего, который на подобіе утра возсіялъ сѣдѣющимъ во тьмѣ (Мат. 4, 16), а нѣкоторые, прибавляетъ онъ, подъ именемъ *утренняго заступленія* разумѣютъ время воскресенія Спасителя <sup>2)</sup>. Евфимій Зигабенъ разсуждаетъ: „въ надписи стоитъ *на заступленіе*, потому что (въ псалмѣ) содержится прошеніе отъ лица Христа къ Отцу о томъ, чтобы пришелъ къ Нему на заступленіе и на укрѣпляющую Его къ страданію помощь. Прибавлено *утреннее*, иначе Христово, п. ч. Христосъ называется *утро*, или начало дня <sup>3)</sup>“. Нѣкоторые стараются перевести еврейское надписаніе *алъ айелетъ гашишаръ* — *объ утренней звѣздѣ* (pro stella matutina) и разумѣютъ подъ этой звѣздой Іисуса Христа, на основаніи Апокал. 22, 16 <sup>4)</sup>. М.

<sup>1)</sup> Прилож. къ В. Ч. 1875 Вып. 1 стр. 135.

<sup>2)</sup> Θεодорит. объясн. на 21 пс. В. Ч. Годъ XIV. 1850—1851. стр. 503.

<sup>3)</sup> Объясн. на пс. Зигабена. Прилож. къ В. Ч. 1875. Вып. 1. стр. 134.

<sup>4)</sup> Толк. на пс. преосв. Палладія, стр. 95.