

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ, 20 коп. на мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; расылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18. — пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 11-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Памяти К. П. Побѣдоносцева. — Христіанство и социализмъ — Бѣдники. (Изъ современныхъ характеристикъ. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Изъ бесѣдъ пастыря. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Памяти К. П. Побѣдоносцева.

Скончался К. П. Побѣдоносцевъ, скончался въ тотъ моментъ, когда дѣйствительная жизнь, повидимому, отвергла тѣ идеи, которыми онъ жилъ, вдохновлялся и осуществленію которыхъ отдалъ все свои силы. Его противники по этому поводу теперь радуются, повторяя въ различныхъ выраженіяхъ одну мысль, а именно, что въ памяти народной не останется живымъ и свѣтлымъ образъ почившаго, что онъ угасъ, угасъ совсѣмъ.

Но такъ-ли это? Это рѣшить будущее, и мы твердо убѣждены, что это будущее возстановитъ свѣтлый и чистый образъ почившаго и покроетъ его лучами неувыдаемой славы, какъ образъ вѣрнаго сына православной церкви, глубокаго мыслителя, знавшаго тонко народную душу и ея запросы. Въ будущемъ узнаютъ (и это время можетъ быть, вовсе не такъ далеко), что К. П. Побѣдоносцевъ вовсе не былъ изъ тѣхъ людей, которые желаютъ видѣть Россію „замороженной, покорной и безгласной“, что, напротивъ, онъ — это именно всю жизнь и отдалъ на то, чтобы ее видѣть мощной, духовно преобразовавшей, съ вдохновеннымъ словомъ. Тогда воспримутъ его идеи, воспримутъ не внѣшне, какъ воспринимали ихъ мы, его современники, а съ той же вѣрой, съ той же внутренней убѣжденностью, съ какою онъ жилъ въ его сознаніи.

Н.

Христіанство и социализмъ.

XI.

Проповѣдники социализма, желая придать себѣ больше авторитета и сдѣлать свое ученіе распростра-

неннымъ, какъ видно изъ вышесказаннаго, не стѣснялись называть Иисуса Христа своимъ предшественникомъ. Но и въ наше время находятся христіане, пасторы, пасторы-евангелики, которые не только говорятъ о „христіанскомъ социализмѣ“, ¹⁾ но даже именуютъ Христа „величайшимъ социалистомъ“... Но этотъ Христосъ не есть Христосъ Евангельскій; это не тотъ Христосъ, въ которомъ нуждается міръ ²⁾. Развѣ Христосъ принесъ въ міръ систему политической, или социальной экономіи? О, нѣтъ! Думать такъ можетъ лишь тотъ, кто ни разу не заглянулъ въ Евангеліе. Скажемъ и еще рѣшительнѣе: вы не найдете въ ученіи Христа даже элементовъ политической или социальной экономіи. Христосъ стоитъ на другой почвѣ. Онъ движется въ другой полосѣ идей... Чтобы сохранить за Христомъ все Его величіе, нужно оставить Его въ религиозной и моральной сферѣ, гдѣ Онъ и Самъ желалъ оставаться. Не разъ въ то время, когда Онъ совершалъ Свое земное служеніе, пытались заставить Его выйти изъ этой сферы. „Достойно-ли есть дати кинсонъ кесареви или ни?“ — предложили ему однажды вопросы представители двухъ партій, на которыя раздѣлялись тогда Иудеи и которыя соединились, чтобы

¹⁾ Нужно отличать отъ фракціи социалистовъ, во главѣ съ Карломъ Марксомъ и Бебелемъ, исходящей изъ основъ чистѣйшаго матеріализма и крайне враждебной Евангелію — другую фракцію социалистовъ, съ однимъ изъ видныхъ представителей ея — проф. С. Булгаковымъ, считающую политическіе и общественные идеалы социализма, въ ихъ существѣ, сходными съ идеалами христіанства. Попытка проф. С. Булгакова — породнить христіанство съ социализмомъ, заставивъ христіанство служить цѣлямъ социализма — смѣлая попытка. („Церк. Вѣсти“. 1907 г. № 10, стр. 333).

²⁾ По ст. „Христіанство и социальная реформа“ (съ французскаго) въ „Душеполезн. Читенія“ 1906 г. (февр. и мартъ).

погубить Его. „Достойно-ли есть дати кинсонъ кесареви или ни?“ — это былъ самый большой политическій вопросъ времени. Что же отвѣтилъ Онъ? „Воздадите убо кесарево кесареви и Божія Богови“ (Ев. отъ Матѳ. XXII, 17, 21). И этимъ изреченіемъ, простота котораго равняется только его глубинѣ, Онъ рѣзко раздѣлилъ двѣ области: область политики и область религіи, заключивъ себя въ границы послѣдней, какъ въ своей собственности. „Учителю, рцы брату моему раздѣлити со мною достояніе“ (Ев. отъ Луки XII, 13—15). Вотъ просьба, съ которою обращается къ нему въ другой разъ человѣкъ, быть можетъ, оскорбленный въ своихъ правахъ, во всякомъ случаѣ недовольный своей судьбой, который ищетъ у Него заступничества и справедливости. Здѣсь, можно сказать, передъ Иисусомъ поставленъ, въ частной формѣ, весь социальный вопросъ. Но что же Онъ отвѣчаетъ? „Человѣче, кто мя постави судію или дѣлителя надъ вами?“ И прибавляетъ: блюдите и хранитесь отъ лихоимства: яко не отъ избытка кому животъ его есть отъ имѣнія его“. Не менѣе рѣзко Иисусъ Христосъ отдѣляетъ здѣсь область социальную и область моральную и снова заключается въ этой послѣдней, какъ въ своей собственной...

Господствующій вопросъ нашего времени есть именно *рабочій вопросъ*.

Кто поставилъ этотъ вопросъ? Могутъ сказать, что онъ выдвинулся самъ собою. Научныя открытія произвели въ условіяхъ производства переворотъ, который измѣнилъ видъ промышленнаго міра. Съ введенія машинъ начинается новая эра. Съ этого времени становятся замѣтными эти огромныя массы народа, какъ бы по какому-то роковому волшебству покидающія деревню и переселяющіяся въ города. Заведенія мелкихъ и среднихъ ремесленниковъ исчезли одни за другими передъ этими заводами-казармами, гдѣ скучились сотни и тысячи рабочихъ, и если въ общемъ уровень матеріальной жизни повысился, то нельзя не признать, что верхняя и нижняя ступени общественной лѣстницы расходятся все болѣе и болѣе, такъ какъ наверху скопляется все болѣе и болѣе богатства, внизу нищеты. Теперь, по энергичному выраженію одного либеральнаго экономиста, „бѣдняки, какъ и богачи, фабрикуются массами“...

Правда, низшіе слои народа повсюду добивались политическихъ правъ то путемъ революціи, то посредствомъ медленнаго прогресса. Но удовлетвореніе, которое доставляла имъ ихъ новая роль въ обществѣ, не замедлило смѣниться горькимъ чувствомъ разочарованія, когда они замѣтили, что пользованіе всѣми правами еще нисколько не обезпечиваетъ имъ обладаніе всѣми благами. Тогда стали появляться агитаторы, — то искренніе и простодушные, то коварные; то настоящіе „мошенники интеллекта“, какъ ихъ называли, то благородные утописты, достойные уваженія даже и въ ихъ заблужденіи. Они стали говорить обманутому и страдающему народу:

„Ты работаешь, а другіе пользуются плодами твоей работы; тебѣ принадлежатъ всѣ тяготы, а другіимъ всѣ выгоды и почести. Общество устроено дурно, его нужно перестроить. Народъ, у тебя право, за тобой большинство, на твоей сторонѣ сила! И если привилегированные откажутъ тебѣ въ ликвидаціи обще-

ственного строя, которая должна открыть эру справедливости и общаго благосостоянія, тебѣ нужно приказать, какъ господину, и произвести ее мечемъ, огнемъ, всѣмъ, чѣмъ ты можешь“.

Нельзя создавать себѣ иллюзіи. Народъ склоненъ слушать эти голоса, то ласкающіе его слухъ, то призывающіе его къ ненависти. Эти голоса говорятъ ему о его страданіяхъ и обѣщаютъ имъ конецъ. Одни слѣдуютъ имъ слѣпо, вѣря всему, соглашаясь на все, готовые даже на преступленіе. Другіе почувствовали въ этихъ обвиненіяхъ и обѣщаніяхъ нѣкоторую долю преувеличенія, но и они говорятъ себѣ, что не все же ложь, однако, и что въ дѣйствительности дѣла идутъ такъ плохо, что хорошо имѣть средство заставить ихъ итти лучше.

Вотъ къ чему мы приходимъ. Безмѣрное стремленіе къ лучшему строю пробудилось въ нѣдрахъ рабочаго класса, въ монархіяхъ и въ республикахъ, въ странахъ католическихъ и протестантскихъ, въ Европѣ и въ Америкѣ — повсюду.

Передъ лицомъ этого увеличивающагося съ каждымъ днемъ стремленія, передъ этимъ страшнымъ давленіемъ является вопросъ: что же дѣлать!

Безъ сомнѣнія, Церковь не можетъ безразлично относиться къ культурно-экономическому быту своихъ членовъ, въ силу тѣсной связи, существующей между религіозно-нравственнымъ состояніемъ людей и внѣшними условіями ихъ жизни ¹⁾.

Люди, работающіе надъ великой задачей улучшенія и усовершенствованія жизни общественной въ наши дни, имѣютъ предшественниковъ, — это были христіане. Кто создалъ больницы, пріюты для сиротъ, убожища, вообще всѣ пристанища для больныхъ тѣломъ и духомъ? Кто возбудилъ сознательную ненависть противъ учреждений, узаконяющихъ порокъ и противъ теорій мнимой „необходимости“ зла? Христіане. Кто предпринялъ столь доблестную и плодотворную борьбу противъ алкоголизма? Христіане. Кто побудилъ Европу выступить на защиту святой свободы воскреснаго дня, которая вскорѣ восторжествуетъ? Христіане. Кто устроилъ общества покровительства отбывшимъ наказаніе преступникамъ, общества постройки жилищъ рабочимъ, общества земледѣльческихъ колоній для безработныхъ, кассы вспоможенія и ссуды, кооперативныя потребительскія организаціи и эти двѣ удивительныя системы — участія въ доходахъ (предпріятія) и кооперативное производство? Христіане, если не всецѣло, такъ нужно быть справедливымъ и воздерживаться отъ преувеличеній, то по крайней мѣрѣ *преимущественно*. Эти смѣлые и доблестные піонеры шли впередъ черезъ дѣвственный лѣсъ нищеты, злоупотребленій, пороковъ, притѣсненій, которые покрываютъ нашъ общественный строй! Проникнувшись духомъ Евангелія, движимые любовью къ добру, они нанесли первые удары, открыли дорогу и показали всѣмъ христіанамъ ту цѣль, къ которой они должны итти ²⁾.

¹⁾ „Церковн. Вѣстникъ“, ежен. журн., № 8-й 1907 г., стр. 250. См. ст. проф.-прот. Е. П. Аквилонова „Христіанство и социаль-демократія“, въ „Христ. Чт.“ 1906 г., февр.

²⁾ Перечисленныя мѣры, проведенныя практически, — въ жизнь людей, для осуществленія христіанскихъ началъ любви, справедливости, милосердія, по нашему мнѣнію, заслуживаютъ серьезнаго вниманія и представляютъ хорошую защиту христіанства отъ злостныхъ нареканій.

Но для того, чтобы идти къ этой священной цѣли, у насъ есть лучшій руководитель, чѣмъ эти ученики Иисуса Христа: самъ Иисусъ Христосъ, Который пришелъ, по Своему милосердію, на землю. Онъ, именно Онъ является воплощеніемъ милосердной и участливой доброты, воплощеніемъ идеала, отблескомъ неба, который озарилъ весь нашъ міръ. Повторимъ еще разъ: Онъ не желалъ разрѣшать социальнаго вопроса, но Онъ вложилъ въ Евангеліе и въ сердца учениковъ тотъ духъ, который при наступленіи опредѣленнаго времени долженъ былъ дать разрѣшеніе этому вопросу. Должно быть совершенно очевидно, что когда Его изображаютъ героемъ какого-то непзвѣстнаго „галилейскаго социализма“, то это есть не что иное, какъ жалкая пародія. Онъ не призиралъ ни богатыхъ, ни высокопоставленныхъ, предоставивъ ихъ собственному благоразумію пользованіе благами міра; Самъ же обратился къ тѣмъ, чья жизнь была тяжела, къ тѣмъ, которые имѣли нужду въ справедливости, утѣшеніи, надеждѣ, ко всѣмъ сыновьямъ земли, между которыми были и богатые и знатные, и всѣмъ имъ Онъ возвѣстилъ благую вѣсть царствія Божія. „Я жалѣю это множество людей“,—говорилъ Христосъ, видя, какъ народъ бродилъ подобно стаду безъ пастыря, и повелѣлъ Своимъ ученикамъ дать имъ вѣсть. Безъ сомнѣнія, Онъ пришелъ, чтобы спасти души, но Онъ пришелъ также, чтобы спасти и тѣла, потому что Онъ ихъ кормилъ, исцѣлялъ и воскрешалъ. Христосъ, Котораго мы чтимъ, былъ бѣднякъ и трудникъ. Онъ Царь только въ области любви и милосердія. Но за то тутъ Онъ уже не имѣетъ соперниковъ, и ни Вольтеры, ни Штраусы никогда не помрачатъ Его Божественнаго ореола. Никто не проявлялъ такой любви, какъ Онъ, никто не уничижилъ себя, какъ Онъ, чтобы служить всѣмъ; никто не забылъ о себѣ и не принесъ себя въ жертву такъ всецѣло, какъ Онъ...

Надъ всѣми человѣческими страданіями долженъ возвышаться крестъ Христовъ, и намъ нужно, призывая Божье милосердіе, работать надъ освобожденіемъ отъ нихъ человѣчества...

Но социальная реформа, по христіанскому убѣжденію, должна начаться, продолжаться и завершиться черезъ реформу нравственности. Это, однако, не все. Для христіанства назначеніе человѣка осуществляется не здѣсь. Нужно искать его осуществленія дальше и выше,—тамъ, гдѣ послѣдуетъ завершеніе земной жизни и гдѣ кроется разгадка ея вѣчнаго смысла. Телесныя радости только предвкусеніе грядущихъ, страданія же ничего не значатъ, сравнительно со славой, уготованной намъ. Наше земное существованіе есть только воспитаніе болѣе или менѣе долгое, болѣе или менѣе законченное; воспитаніе это вырываетъ насъ изъ рукъ зла, направляетъ къ добру и тѣмъ самымъ приготовляетъ насъ къ лучшей жизни, будущей...

Эти мысли проводятся и въ сочиненіяхъ нашихъ лучшихъ русскихъ богослововъ-проповѣдниковъ.

Священникъ Петръ Амбицкій.

Бѣдники...

(Изъ современныхъ характеристикъ).

Было такое время, когда признакомъ культурности считалось отрицательное отношеніе къ христіанству и религіи вообще, развившееся отчасти подъ вліяніемъ Бѣлинскаго, Чернышевскаго и К^о, а отчасти отъ явлений случайныхъ; было и то, что синія очки, длинные волосы и пледъ плюсъ „ехидное“ выраженіе лица давали право записаться въ число передовыхъ мыслителей, какъ стриженные волосы и синіе чулки отличали эмансипированную женщину отъ ея „несознательныхъ“ подругъ. Было и... Да мало-ли что было, всего не перескажешь. Было, да прошло, или только миновало,—но фактъ тотъ, что теперь ни синихъ очковъ, ни таковыхъ же чулокъ на улицѣ почти не увидишь, но вѣдь это, строго говоря,—не важно, а важно то, что теперь отрицаніе религіи, христіанства не считается уже достоинствомъ, пожалуй, даже—наоборотъ; солидные господа изъ тѣхъ, къ которымъ теперь „чаяніе языковъ“, предпочитаютъ замалчивать религіозные вопросы, а про себя разрѣшаютъ ихъ всякъ по-своему, иногда очень недвусмысленно. (См. рассказъ свящ. Г. Петрова „Запросы духа“). Самолюбіе учености и ложный стыдъ не позволяетъ имъ открыто стать въ ряды защитниковъ религіозной истины, а совѣсть не позволяетъ глумиться открыто надъ кѣмъ-либо вообще, тѣмъ болѣе надъ людьми, заслуживающими много къ себѣ отношенія. Эту обязанность глумленія исполняютъ въ совершенствѣ тѣ паразиты общественной мысли, кои въ изобиліи имѣются всегда при редакціи каждой провинціальной газетки, даже такого неважнаго полета, какъ наши мѣстныя газеты. Эти господа напоминаютъ намъ тѣхъ евангельскихъ „лаятелей“, которые „назираха, да нанъ возглаголютъ“—съ извѣстною цѣлю. Этика подобныхъ господъ такова, что чѣмъ хуже „облаятъ“, тѣмъ лучше, чѣмъ неосновательнѣе и глупѣе, тѣмъ выходитъ глубже и умнѣе. Эти убогія личности вмѣняютъ себѣ въ заслугу написать какой-нибудь пасквиль по адресу духовенства, не задумаясь учинить и настоящую травлю, совершенно забывая, что травля вѣдь всегда травля и вещь крайне безнравственная. Травлю евреевъ, напр., и они готовы признать государственнымъ преступленіемъ (еще-бы!), но травля духовенства—это вещь вполне дозволенная, по крайней мѣрѣ для Нижегородскаго Листка! Это признакъ „прогрессивнаго“ образа мыслей.

Въ нашей богоспасаемой губерніи „облаиваніемъ“ духовенства занимаются обѣ „прогрессивныя“ газеты „Волгарь“ и „Листокъ“ съ одинаковымъ усердіемъ. Какую вамъ угодно ложь помѣстятъ сію минуту, опроверженіе—никогда. Это общее правило. При редакціяхъ имѣются свои спеціальныя „лаятели“; такъ при „Листкѣ“—Андосовскій, Патеръ, Никто-не (въ сущности никто), при „Волгарѣ“—Ф. Ма-евъ, Сельскій житель, Яновскій. „Нижегородскаго Листка“ я не получаю давно и его „лаятелей“ хорошенько не знаю, но съ „Волгаремъ“ дружбу еще веду и потому считаю себя вправе говорить о „волгарныхъ“ лаятеляхъ.

Постараюсь, насколько могу, быть безпристрастнымъ, чтобы ничего не упустить изъ вида. Что есть, того не отнимешь. Эти господа обладаютъ хорошимъ

слогомъ, бойкой развязной рѣчью,—это, конечно, достоинство. „Замыкать многій разумъ въ немногихъ словахъ“—это не въ ихъ расчетахъ по понятнымъ соображеніямъ. Нѣкоторые изъ нихъ довольно остроумны (напр., Ф. Ма—евъ) и могли бы съ усѣхомъ подвизаться на самокатахъ. А вообще довольно плодотворны и изобрѣтательны, каковое обстоятельство воочію убѣждаетъ въ томъ, что „писательскій зудъ“ не есть только отвлеченное понятіе. Эти вышепоименованныя качества плюсъ неограниченная доля, quantum satis нахальства и развязности и даютъ имъ нѣкоторое право занять пару столбцовъ на страницахъ той или другой газеты. (Теперь только это и нужно). Что касается умственного багажа, положительныхъ знаній по церковно-христіанскимъ вопросамъ, то этотъ багажъ не великъ, чтобы не сказать болѣе. А сказать придется. У одного изъ нихъ, именно у Ф. Ма—ева всетаки достаточно честности, чтобы не пускаться въ незнакомую область. Это дѣлаетъ ему честь. По серьезнымъ вопросамъ онъ и не выступаетъ (почти) и пробавляется болѣе кое-какими пустячками, имѣющими лишь временный интересъ. (См. статьи „Еффаа“, Коробейники, Епархіальное прекрасодушіе, Бѣлый индюкъ, Сколько лжи у духовенства и др., достойныя занять мѣсто въ „Осколкахъ“, „Стрекозъ“). Въ нѣкоторыхъ статьяхъ Ф. Ма—евъ занимается просто бранью, поддразниваніемъ, такъ-что было высказано по его адресу серьезное опасеніе, что ему скоро придется прибѣгнуть къ помощи „нечленораздѣльныхъ звуковъ“... За этимъ гаерствомъ духовный обликъ Ф. Ма—ева совершенно скрытъ отъ насъ и его profession de foi—неизвѣстно, какъ неизвѣстна и степень его познаній.

Что касается умственного багажа остальныхъ рыцарей литературнаго „дна“, то тутъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Онъ настолько скуденъ, что я почелъ бы прямо неприличнымъ лѣзть съ нимъ на глаза интеллигентнаго читателя. Если же они всетаки лѣзутъ, то это свидѣтельствуется лишь о томъ, что понятіе о приличіи включено этими господами въ число предразсудковъ, несомнѣстимыхъ съ ихъ „трезвыми“ (даже очень) взглядами. Примѣровъ этому множество. Такъ, въ Ниж. Листкѣ нѣкто Д. Н. Г. залѣзъ въ церковно-земельный вопросъ, не имѣя о немъ ни малѣйшаго представленія, и рѣшилъ его, очевидно, по пальцамъ. Онъ насчиталъ 50 губерній въ Россіи, надѣлилъ каждую губернію 1000-ю приходовъ! Каждый приходъ награбилъ 60 десятинами земли! (См. № 27-й Ц.-О. В.)

Вотъ познанія. Въ календарь взглянуть—и то лѣнь...

Его поддержалъ г-нъ „Сельскій житель“, который прибавилъ еще болѣе чуши и договорился до очевиднаго себѣ противорѣчія, и затѣмъ, когда поднялась по этому вопросу полемика, позорно бѣжалъ „по особымъ соображеніямъ“... Онъ утверждалъ вопіющую глупость, что церковныхъ земель три милліона, что три десятины земли могутъ прокормить крестьянскую семью, когда у насъ десять десятинъ не прокармливаютъ., etc. (См. № 31 Ц.-О. В.)

Вотъ багажъ г-на „Сельскаго жителя“!

А злобы-то, форсу-то, апломба-то—на семерыхъ хватило-бы!

Замѣтимъ кстати, что въ данномъ вопросѣ нижегородскіе кадеты перезарядили: центральный комитетъ

партіи „кадетовъ“ эту ихъ ерунду игнорировать, т. е. наплевать въ высокой степени и постановилъ церковныя земли *не отчуждать*. Помимо остальныхъ соображеній, комитетъ партіи несомнѣнно (см. постановленіе) руководился и цифровыми данными.

Изъ за чего-же вы, господа, бились? А??

Между тѣмъ не посоветились все духовенство заподозрить въ документальной лжи!

Вотъ совѣтъ!

И много можно-бы привести и другихъ примѣровъ, характерныхъ въ данномъ случаѣ, да не стоитъ занимать мѣсто. А вообще у „этихъ“ господъ общее правило таково: когда обсуждается какое-либо хоть самое вопіющее преступленіе свѣтскаго лица ¹⁾, то тутъ выползаютъ на сцену въ качествѣ смятчающихъ вину, даже совершенно оправдывающихъ обстоятельство всѣхъ постороннихъ причины, какъ-то: режимъ, среда, образованіе, семейныя условія, etc.

Когда же обсуждается проступокъ духовнаго лица, то вся сила обвиненія обрушивается *только на него лично* и ничто иное во вниманіе не принимается, янубы не существующее!

Вотъ „прогрессивный взглядъ“ на вещи!

Послѣ всего этого я, извините, начинаю терять границу между прогрессивностью и безсовѣстностію.

Въ послѣднее время „облаиваемъ“ духовенства на страницахъ „Волгара“ спеціально занялся нѣкто г. Яновскій. Сей мужъ очень не по разуму усердствуетъ, воображая очевидно, что имѣетъ дѣло съ малыми ребятами и нисколько не старается замаскировать своего убожества.

Г. Яновскій—именно убожество, полное убожество!

Ni foi, ni voi, ni loi!

Его убожество рельефно обнаруживается въ томъ, что главной мишенью своихъ весьма тупыхъ стрѣлъ онъ дѣлаетъ политическое credo духовенства, credo ему совершенно не извѣстное, credo—въ дѣйствительности несуществующее, т. к. духовенство есть сумма весьма многихъ одушевленныхъ слагаемыхъ, изъ которыхъ каждое вправѣ думать по-своему. Этому права „думать по-своему“ Яновскій ни за кѣмъ кромѣ себя, не признаетъ. Вотъ „истинная свобода!“

А мы не знали...

Это—idée fixe г-на Яновскаго. Его желаніе—чтобы мы занялись раздачей прокламацій, подготовляли бы государственныхъ висѣльниковъ.

Этого Яновскій никогда не дождется, онъ созываетъ это, и вотъ его душитъ злоба.

Въ умственномъ отношеніи Яновскій—величина крайне сомнительная, выражаясь снисходительно. Свою манеру писать онъ очевидно копируетъ у фельетониста Ростова. Тотъ послѣдній господинъ чтобы явить міру свою начитанность, почти каждому своему фельетону предпосылаетъ или анекдотъ, или рассказъ какой (Чехова, напр.) или еще что въ этомъ родѣ. Иногда это выходитъ ип къ селу ип къ городу, но что до этого? Горячо—сыро не бываетъ, а за вкусъ г-нъ Ростовъ не ручается. Точно также дѣлаетъ и Яновскій.

Два сапога, выходитъ,—пара. Но у Яновскаго эта искусственность грубѣе; такъ и видно, что человекъ

¹⁾ Вспомнимъ „блядословіе“ Русскихъ Вѣдомостей по дѣлу Коляева.

КАССОВАЯ ВѢДОМОСТЬ

по всѣмъ епархіальнымъ свѣчнымъ лавкамъ Нижегородской губерніи

ПРИХОДЪ.

за время съ Сентября 1906 года по Январь 1907 года.

РАСХОДЪ.

Наименованіе лавокъ.	Оставалось отъ Августа, мѣсяца.		Выручено отъ продажи.		ИТОГО.		Отослано въ Комитетъ завода.		Куплено разныхъ матеріаловъ для завода.		Израсходовано по лавкѣ.		Осталось на Январь мѣсяць		ИТОГО.					
	Наличныхъ денегъ.	Кредита.											Наличныхъ денегъ.	Кредита.						
1. Ардатовская	748	76	692	48	2475	89	3917	13	2635	—	155	55	210	95	286	36	629	27	3917	13
Арзамасская	541	91	314	63	5288	40	6144	94	5000	—	411	60	375	26	64	55	293	53	6144	94
Балахнинская	181	78	350	32	1204	86	1736	96	985	—	211	43	131	50	184	59	224	44	1736	96
Благовѣщенская	179	40	9761	42	23566	25	33507	07	15979	68	6402	34	547	38	305	03	10272	64	33507	07
5. Богородская	199	32	928	78	2046	26	3174	36	1200	—	464	95	115	30	364	51	1029	60	3174	36
Бутурлинская	92	64	441	71	2078	10	2612	45	1600	—	221	70	134	24	98	26	558	25	2612	45
Воротынская	27	74	200	40	1777	04	2005	18	1300	—	227	72	88	08	162	93	226	45	2005	18
Воскресенская	378	74	217	08	1888	05	2483	87	1525	—	235	60	171	—	394	44	157	83	2483	87
Выксунская	—	40	234	36	1474	71	1709	47	670	—	236	30	115	90	203	65	483	62	1709	47
10. Гагинская	40	54	47	—	2368	85	2456	39	2070	—	113	03	161	18	112	18	—	—	2456	39
Глуховская	196	73	88	46	711	27	996	46	300	—	54	37	75	21	450	50	116	38	996	46
Городецкая	142	68	520	15	1974	60	2637	43	1980	—	220	90	143	37	54	94	238	22	2637	43
Илевская	79	13	199	26	506	78	785	17	200	—	21	80	52	70	321	58	189	09	785	17
Ичаловская	46	90	220	66	270	87	538	43	90	—	17	65	82	85	127	27	220	66	538	43
15. Канавинская	16	77	—	—	1252	44	1269	21	1040	42	14	25	172	67	41	87	—	—	1269	21
Катунская	112	21	666	95	988	84	1768	—	900	—	233	10	64	08	2	80	568	02	1768	—
Лукояновская	183	29	461	13	3256	01	3900	43	2580	—	502	75	105	—	236	88	475	80	3900	43
Лысковская	246	50	1082	60	5132	05	6461	15	3800	—	1143	55	343	53	438	04	736	03	6461	15
Марсеевская	136	34	—	—	1372	87	1509	21	1200	—	108	75	74	10	126	36	—	—	1509	21
20. Мурашкинская	288	39	1225	89	2154	77	3669	05	1970	—	192	72	235	95	260	94	1009	44	3669	05
Павловская	379	85	2307	63	5825	—	8512	48	4155	—	1260	35	283	54	447	04	2366	55	8512	48
Пожарская	129	28	91	55	2131	74	2352	57	1595	—	193	66	159	02	259	09	145	80	2352	57
Починковская	349	92	416	15	6127	45	6893	52	5100	—	618	30	391	57	94	30	689	35	6893	52
Пуреховская	86	44	374	30	1473	01	1933	75	800	—	417	48	78	89	240	23	397	15	1933	75
25. Семеновская	186	48	1096	67	918	07	2201	22	629	50	135	12	98	68	394	60	943	32	2201	22
Спасская	89	57	343	48	1862	91	2295	96	1574	90	167	45	124	49	165	28	263	84	2295	96
Троицкая	263	08	8658	05	24128	30	33049	43	17983	80	5431	71	757	50	—	34	8876	08	33049	43
Хохломская	76	75	—	—	66	06	142	81	100	—	—	—	17	38	25	43	—	—	142	81
Ярмарочная	218	50	9358	31	—	—	9576	81	7350	75	498	47	50	67	—	—	1676	92	9576	81
30. Заводская	—	—	683	79	—	—	683	79	—	—	—	—	—	—	—	—	683	79	683	79
Парчевый магазинъ	—	—	—	—	27	18	27	18	22	65	—	—	—	—	4	53	—	—	27	18
Итого	5620	04	40983	21	104348	63	—	—	86336	70	19912	60	5361	99	5868	52	33472	07	—	—
БАЛАНСЪ	—	—	—	—	—	—	150951	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150951	88

ВѢДОМОСТЬ

прихода и расхода всѣхъ матеріаловъ продажи въ оптовой ихъ оцѣнкѣ по всѣмъ Нижегородскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ лавкамъ
за время съ Сентября мѣсяца 1906 года по Январь мѣсяць 1907 года

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

	Отъ Августа оставалось.		Въ указан. время поступило.		Въ указан. время куплено для завода.		Итого на сумму.		Въ указан. время продано.		Въ указан. время предст. въ зав.		Къ Январю оставалось.		Повышеній въ цѣнѣ.		Итого безъ повышеній.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
1 Ардатовская	3119	88	2937	65	155	55	6213	08	2475	89	178	83	3571	49	13	13	6213	08
Арзамасская	12233	05	5489	25	411	60	18133	90	5288	40	665	11	12249	60	69	21	18133	90
Балахнинская	2051	91	1905	40	211	43	4168	74	1204	86	219	82	2767	41	23	35	4168	74
Благовѣщенская	5048	25	22859	77	6402	34	34310	36	23566	25	6419	70	4324	41	—	—	34310	36
5 Богородская	3148	68	3169	30	464	95	6782	93	2046	26	549	36	4208	11	20	80	6782	93
Бутурлинская	2796	46	2678	—	221	70	5696	16	2078	10	232	96	3402	20	17	10	5696	16
Воротынская	2547	13	1281	20	227	72	4056	05	1777	04	—	—	2297	08	18	07	4056	05
Воскресенская	3493	99	2001	65	235	60	5731	24	1888	05	305	36	3577	68	39	85	5731	24
Выксунская	4223	04	1282	20	236	30	5741	54	1474	71	428	70	3861	28	23	15	5741	54
10 Гагинская	3405	19	1443	—	113	03	4961	22	2368	85	157	72	2447	67	13	02	4961	22
Глуховская	2332	67	—	—	54	37	2387	04	711	27	209	73	1466	04	—	—	2387	04
Городецкая	2837	02	2383	—	220	90	5440	92	1974	60	278	19	3236	31	48	18	5440	92
Илевская	2817	51	432	—	21	80	3271	31	506	78	136	77	2627	76	—	—	3271	31
Ичаловская	1067	18	774	95	17	65	1859	78	270	87	—	—	1592	26	3	35	1859	78
15 Канавинская	1440	—	1930	97	14	25	3385	22	1252	44	38	03	2128	90	34	15	3385	22
Катунская	2142	62	1561	80	233	10	3937	52	988	84	152	55	2797	33	1	20	3937	52
Лукояновская	3049	01	2607	25	502	75	6159	01	3256	01	—	—	2908	10	5	10	6159	01
Лысковская	10293	93	8486	30	1143	55	19923	78	5132	05	1635	60	13199	37	43	24	19923	78
Маресевская	2699	47	1668	20	108	75	4476	42	1372	87	226	72	2898	41	21	58	4476	42
20 Мурашкинская	3736	98	2983	10	192	72	6912	80	2154	77	288	17	4520	55	50	69	6912	80
Павловская	4427	90	7746	05	1260	35	13434	30	5825	—	1271	45	6408	95	71	10	13434	30
Пожарская	3958	63	2338	65	193	66	6490	94	2131	74	497	28	3869	63	7	71	6490	94
Починковская	6232	30	8277	30	618	30	15127	90	6127	45	1077	15	7994	10	70	80	15127	90
Пуреховская	1429	76	1632	45	417	48	3479	69	1473	01	218	14	1808	36	19	82	3479	69
25 Семеновская	1737	51	178	40	135	12	2051	03	918	07	153	15	998	83	19	02	2051	03
Спаская	2083	01	2291	20	167	45	4541	66	1862	91	157	55	2532	65	11	45	4541	66
Троицкая	4429	29	28054	25	5431	71	37915	25	24128	30	5135	71	8653	24	—	—	37915	25
Хохломская	152	67	414	75	—	—	567	42	66	06	—	—	505	07	3	71	567	42
Ярмарочная	9507	36	—	—	498	47	10005	83	—	—	10005	83	—	—	—	—	10005	83
30 Парчевый магазинъ	202	64	3	60	—	—	206	24	27	18	—	—	180	07	1	01	206	24
Итого	108645	04	118811	64	19912	60	—	—	104348	63	30637	58	113032	86	649	79	—	—
Балансъ	—	—	—	—	—	—	247369	28	—	—	—	—	—	—	—	—	247369	28

нарочно рылся, чтобы подобрать что-либо изъ весьма скуднаго запаса прочитанных имъ книгъ. Получается впечатлительнѣе басня „Лягушка и Волкъ“, ибо Яновскій старается выкроить изъ себя публициста, — хватъ, и не выходитъ. (Ст. „Прежде и теперь“ № 50 „Волгара“).

Какъ сказано уже, Яновскому никакъ не удастся привить духовенству свою „политику“.

И вотъ Яновскій находитъ, что духовенство „деморализовано“. (Ст. „Противоположные взгляды“ № 47 „Волгара“). Слова „деморализация“ Яновскій совершенно не понимаетъ. А, вѣдь, слово-то простое.

Откуда видно, что духовенство „деморализовано“?

— Помилуйте, отъвѣчаетъ Яновскій, это фактъ. Духовенство, во-1-хъ, не устроило никакой встрѣчи члену Госуд. Думы о. прот. Владимірскому. Ну не ясно-ли, что деморализовано? Правда, Нижній—пунктъ узловой и членовъ Думы пробѣгаетъ тутъ масса и туда и обратно; правда и то, что прот. Владимірскій избранъ не отъ духовенства и несмотря на то, что онъ священникъ, по какому дѣлу до всѣхъ этихъ доводовъ Яновскому? Ему нуженъ лишь комъ грязи—и вотъ онъ его преподноситъ. „Отъ избытка сердца уста глаголютъ“. Обсуждать онъ не мастеръ... Что дѣлать, коли Богъ разумомъ обидѣлъ?

А, во-2-хъ, „духовенство не устроило съ членомъ Г. Думы совѣщанія о деморализации“ („Волгара“ 47 №2). Это обвиненіе даже и разбирать совѣстно, до того оно келько, глупо, съ чѣмъ согласится всякій, если онъ только не Яновскій.

Вотъ „деморализация“! Не правда-ли, ясно доказано?

Вотъ „прогрессивныя люди“, вотъ „публицисты“! Оле крайняго скудоуміи и убожества!

Насколько сильно у Яновскаго желаніе вычернить духовенство и насколько невелика его смекалка, это достаточно видно изъ того, какъ онъ понялъ статью „Они не хотятъ понять“... (Ц.-О. Вѣстникъ № 3).

Вотъ такъ ужъ именно „публицистъ“!

Яновскій видитъ въ этой статьѣ мнѣніе духовенства о всѣхъ доктринахъ и учителяхъ!

Никого не обманете, г-нъ Яновскій, и никого не удивите „своею благоглупостью“! Эта статья направлена противъ лже-народничества съ его дѣйствительно шибкими выходками противъ святыхъ народныхъ убѣжденій. Это всякій можетъ понять, т. е., виноватъ, оказывается, не всякій. Духовенство всегда за медицину и за образованіе, только не за такое, какъ въ статьѣ „Они не хотятъ понять“. Что дѣлать? Наша обязанность—оберегать темный народъ отъ такихъ шалопаевъ, и мы всегда оберегали, оберегаемъ и будемъ оберегать. И мы сберегли, въ вашему огорченію, Яновскій У васъ не хватаетъ смекалки, г-нъ Яновскій. Недавно раньше вы благоволили перевернуть статью Аудиенце того... Васъ въ этомъ удичили публично — и вамъ видно ни бабелки не стыдно.

Навѣрно помните „черную икру“?

Вамъ тутъ не завезло, г-нъ Яновскій.

Вамъ вообще не по плечу публицистика.

А что касается политики, то запомните разъ-на-разъ, г-нъ Яновскій: духовенство въ массѣ не можетъ мѣнять свои убѣжденія, какъ старыя перчатки, не убѣдившись на опытъ въ завѣдомой полезности новыя. „Что высоко у людей, мерзость есть предъ Бо-

гомъ“ — сказано въ евангеліи. Поэтому мы погодимъ пока служить академіи Г. Петрову и К^о,—впереди будетъ виднѣе. Очень и очень рады, что свѣтская публика „зачитывается“ Петровымъ и арх. Михайломъ. Очень рады, повторяю. Въ добрый часъ! Мы и сами съ удовольствіемъ ихъ читаемъ и... понимаемъ даже, г-нъ Яновскій!

Теперь прощаюсь навсегда съ вашими произведеніями и касаться ихъ не буду: больно ужъ мелко вы, Яновскій, плаваете! И вы, и вся ваша компанія! „Бѣдники“ вы...

Евгеній Парійскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ первое воскресенье великаго поста Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совместно съ Преосвященнѣйшимъ Евѣмиемъ, епископомъ балахнинскимъ, совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и послѣ литургіи чинъ православія.

12-го марта, въ 12 ч. дня, Преосвященнѣйшіе Назарій и Евѣмій совершили панихиду по скончавшемся 10 марта бывшемъ оберъ-прокурорѣ Св. Синода Константинѣ Петровичѣ Побѣдоносцевѣ.

Панихиды совершены въ тотъ же день и во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Праздникъ въ кадетскомъ корпусѣ. 15-го марта въ нижегородскомъ графа Аракчеева кадетскомъ корпусѣ праздновалась 73-я годовщина существованія корпуса. Преосвященнѣйшій Назарій совершилъ въ церкви кадетскаго корпуса литургію и затѣмъ благодарственный молебень въ военномъ манежѣ, куда принесено было знамя корпуса. Окропляя кадетъ св. водою, Его Преосвященство преподалъ имъ наставленіе о вѣрномъ и честномъ служеніи Государю Императору.

Новая столовая для дѣтей. Преосвященнѣйшему Назарію разрѣшено на средства Краснаго Креста открыть столовую для дѣтей при церковно-приходской школѣ с. Ново-Николаевки, лукояновскаго уѣзда.

Пожертвованіе. Смотритель лысковскаго дух. училища М. Масловскій пожертвовалъ 50 р. на голодающихъ.

Школьная столовая с. Василева-Майдана. За 19 дней (съ 18 января) отпущено 1349 обѣдовъ. Въ постные дни обѣдъ состоялъ изъ картофельнаго супа съ приправой, пшенной каши съ масломъ и чернаго хлѣба (по 1 фунту), а въ скоромные—изъ щей съ солониной пшенной каши съ саломъ и чернаго хлѣба.

Скончался протоіерей починковскаго собора Василій Павловичъ Лавровъ, 62 лѣтъ. Покойный въ теченіе одного года обучался въ с.-петербургской духовной академіи, потомъ въ 1868 году поступилъ на службу учителемъ Починковскаго духовнаго училища. Въ 1882 году онъ былъ опредѣленъ священникомъ Тольскаго Майдана, а въ 1893 году былъ перемѣщенъ къ Починковскому собору. Въ прошедшемъ году получилъ санъ протоіерея.

Собрание законоучителей г. Н.-Новгорода. 14-го марта въ помѣщеніи библіотеки духовенства состоялось собраніе законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода. Присутствовали 10 лицъ. Предсѣдатель собранія, протоіерей Н. М. Архангельскій поставилъ вопросъ самаго общаго характера: какъ улучшить дѣло законоучительства? По его мнѣнію, слѣдуетъ прежде всего позаботиться о пріобрѣтеніи наилучшихъ учебныхъ пособій для преподаванія Закона Божія, книгъ для чтенія, картинъ. Поэтому онъ рекомендовалъ продолжить начатое прот. Н. С. Спасскимъ составленіе списка новѣйшихъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся по предметамъ Закона Божія, а также находилъ необходимымъ составленіе особой христоматіи, или сборника статей и рассказовъ, какъ пособія для законоучителя. Свящ. А. М. Алфеевъ сказалъ, что, по его мнѣнію, лучшая книга для чтенія въ старшихъ классахъ—это евангеліе. Учащаяся молодежь въ общемъ мало знаетъ евангеліе, а потому съ интересомъ слушаетъ евангеліе, когда законоучитель его читаетъ въ классѣ и кратко объясняетъ. Протоіерей І. К. Коринескій нарисовалъ безотрадную картину пагубнаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи вліянія на дѣтей родной семьи. Молодежь начинаетъ развращаться дома. Она въ настоящее время похожа на тройку, которая понесла и, закусивъ удила, бѣшено мчится съ горы, или на комъ сырого снѣга, катящійся съ горы, а о.о. законоучителя съ своими бесѣдами похожи на людей, которые этой сбѣсившейся тройкѣ кричатъ: стой, стой! Священникъ А. Алфеевъ сообщилъ, что въ г. Петрозаводскѣ образовался союз родителей, имѣющій цѣлю содѣйствовать религіозно-нравственному воспитанію дѣтей, и нашъ Преосвященнѣйшій Назарій избранъ почетнымъ членомъ этого союза. По мнѣнію о. Алфеева, такой союз могъ бы образоваться и въ Н.-Новгородѣ. Смотритель дух. училища М. С. Пальмовъ высказалъ, что преподаваніе Закона Божія выиграетъ тогда, когда оно не будетъ обыкновеннымъ учебнымъ дѣломъ, когда законоучитель превратится въ воспитателя, своими бесѣдами дѣйствующаго на религіозно-нравственное чувство дѣтей. Свящ. А. Алфеевъ возразилъ, что законоучителю даны учебныя программы, которыя онъ долженъ исполнить, и рассказалъ, какъ явившійся къ нему въ классъ ревизоръ спросилъ его о томъ, что пройдено въ томъ классѣ по Закону Божію, и предложилъ спросить учениковъ пзъ пройденнаго. Прот. Н. С. Спасскій сказалъ, что, конечно, законоучитель-воспитатель лучше законоучителя-преподавателя, но, вѣдь, такого законоучителя нужно найти... Если законоучитель человѣкъ религіозно настроенный и богословски образованный, то уже тогда теряютъ значеніе книги и пособия, программы и отмѣтки. У такого человѣка и столь ненавистные въ настоящее время отмѣтки и тексты обратятся въ прекрасное воспитательное орудіе. По мнѣнію прот. Н. Спасскаго, современная задача законоучителя состоитъ въ слѣдующемъ. Въ настоящее время учащаяся молодежь напигована разнообразными отрицательными по отношенію къ христіанству идеями, и благо то, что она обращается къ законоучителю съ массой вопросовъ. Законоучитель долженъ всегда давать отвѣтъ вопрошающимъ его. Иногда эти отвѣты очень не лег-

ки. Поэтому о.о. законоучители должны объединиться для разработки и общаго обсужденія современныхъ острыхъ вопросовъ, а также выступать съ лекціями въ Георгіевскомъ домѣ, при помощи которыхъ можно вліять и на родителей. Собраніе 14-го марта прошло въ этихъ довольно оживленныхъ бесѣдахъ; никакого постановленія сдѣлано не было.

II.

Кончина К. П. Побѣдоносцева. 10-го марта въ 6 ч. 15 мин. вечера тихо скончался бывшій оберъ-прокуроръ Св. Синода, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ. Трудно въ краткихъ словахъ опредѣлить значеніе его дѣятельности для блага русской православной Церкви; даже болѣе: правильная оцѣнка этой замѣчательной личности съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ въ настоящее время для современниковъ едва-ли возможна. Духовенству очень нетрудно помянуть добрымъ словомъ Константина Петровича и отъ благодарнаго сердца помолиться объ упокоеніи души его. Онъ былъ преданнѣйшимъ сыномъ русской православной Церкви, потрудившимся въ мѣру своихъ силъ на ея благо; онъ позаботился о распространеніи церковнаго просвѣщенія и благосостояніи духовенства: исходатайствовалъ жалованье бѣднѣйшимъ пока причтамъ, болѣе чѣмъ удвоилъ пенсіи священникамъ и діаконамъ и далъ пенсіи псаломщикамъ. Многіе указываютъ на недостатки его административной дѣятельности, но, вѣдь, ошибаться свойственно человѣку, и возможныя ошибки Константина Петровича Побѣдоносцева даже не относятся къ числу тѣхъ нравственныхъ недостатковъ, которые можно было бы намъ подразумевать въ заупокойной молитвѣ: *прости вся его согрѣшенія*.

Отзывъ архіепископа Антонія по дѣлу о. іеромонаха Иліодора. Въ виду нѣсколькихъ запросовъ, которые были адресованы (по почтѣ и телеграфу) на имя Высокопреосвященнаго архіепископа Антонія по поводу указа Св. Синода объ отрѣшеніи о. Иліодора отъ должности редактора „Почаевского Листка“, „Волинская Жизнь“ приводитъ слѣдующее заключеніе отвѣтнаго рапорта Владыки Св. Синоду.

„Что касается до сужденія объ іером. Иліодорѣ, то сей пылкій и очень болѣзненный юноша, 26 лѣтъ, совершенно безхитростный и искренній, но аффектированный патріотъ, имѣетъ самыя благія намѣренія по отношенію къ церкви и отечеству, но не умѣетъ ихъ осуществлять съ достаточною сдержанностью и завѣщанною въ Евангеліи негнѣвливіестью. Сужденіе о несообразныхъ писаніяхъ о. Иліодора, согласно указу Св. Синода, должно сообразоваться съ § 6 вышеупомянутыхъ правилъ пункты а, б и в. Но примѣнить ихъ теперь затруднительно, ибо по нимъ іер. Иліодору нужно, въ отношеніи къ печатанію агитационныхъ статей въ газетѣ „Вѣче“, преподавать увѣщаніе, а въ отношеніи къ редакторству „Почаевскихъ Вѣстий“, въ случаѣ, если бы онъ допустилъ нарушеніе преподаваемыхъ ему 12 февраля увѣщаній, предложить прекратить данную дѣятельность, предоставивъ ему дать объясненіе или апеллировать на рѣшеніе епархіальной власти Св. Синоду (§ 7). Между тѣмъ я не успѣлъ донести Св. Синоду о моемъ выговорѣ о. Иліодору, отъ 12 февраля, и посему на немъ не было соблюдено правило: „да не отмстиши дважды на единѣмъ“, и теперь за-

состоявшимся уже отрѣшеніемъ его отъ должности приходится только принять такое распоряженіе Св. Синода къ исполненію, какъ покаравшее виновника строже, чѣмъ требуется новѣйшими правилами, и особенно по сравненію съ тѣми авторами, учрежденіями и изданіями духовнаго вѣдомства, которые всецѣло посвятили себя вирожденію послѣднихъ двухъ лѣтъ распространенію противорелигіозныхъ и революціонныхъ идей среди духовнаго юношества и духовенства, и совершенно безнаказанно и безпрепятственно развращаютъ тѣхъ, чьему духовному созиданію они обязаны служить по своему званію руководителей духовной школы, преподавателей Закона Божія и нерѣдко носителей священнаго сана“.

Пріѣздъ отца Иліодора въ С.-Петербургъ обрадовалъ православныхъ петербуржцевъ. Патриоты сильно и крѣпко уповали на то, что имъ можно будетъ использовать присутствіе этого самоотверженнаго инока-патриота и послушать его поученій. Но всемъ этимъ надеждамъ не суждено было осуществиться. Говорятъ, что владыка-митрополитъ, принимая отца іеромонаха, не далъ ему благословенія на проповѣдь въ Петербургъ. Уста пламеннаго патриота оказались такимъ образомъ запечатлѣнными печатью вынужденнаго молчанія. Хотя отецъ Иліодоръ и сознаетъ необходимость придти въ живое общеніе съ патриотами, но въ качествѣ строгаго инока, точно соблюдающаго правила церковныя, не можетъ выдти изъ послушанія духовной власти. („Колоколь“).

Іеромонахъ Иліодоръ и графъ Витте. Въ „Русскомъ Знамени“ напечатано письмо отца Иліодора къ одному петербургскому священнику. Вотъ это письмо.

„Наше Высвопреподобіе!

Кандидатъ богословія с.-петербургской духовной академіи Оранскій по Вашему и о Петра Миртова порученію мнѣ передавалъ, а о. протоіерей Философъ Орнатскій подтверждалъ, что графъ Витте желаетъ меня видѣть. По этому поводу я спѣшу Васъ увѣдомить, что въ людскихъ отношеніяхъ есть такое правило, что кто кого желаетъ видѣть, тотъ къ тому и жалуется.

Простите. Написалъ то, что продиктовала мнѣ моя совѣсть русская, православная.

Остаюсь любящій Васъ любовью о Господѣ, собрать вашъ

Іеромонахъ *Иліодоръ*“.

Пастырь и общество (изъ письма епископа таврическаго Михаила, скончавшагося въ 1898 году, къ архіеп. Автоію). „Вы справедливо говорите, что нужно входить въ настроеніе, въ мысли пасомыхъ и отъ нихъ уже возводить ихъ къ Христу, къ церкви, что тутъ догматическіе и каноническіе споры ни къ чему не ведутъ. Но посмотрите на пастырей, какъ они есть. Развѣ они ужъ этимъ особенно страдаютъ—ревностью по догматамъ и канонамъ? Не смотрите на проповѣди—это белица, не смотрите на споры—тутъ берется то, что есть подъ рукой, что легче, привычѣй... Развѣ вы мало знаете пастырей, готовыхъ спуститься съ пасомыми въ какія угодно дебри ихъ мысли и сомнѣній, но ни чуть не умѣющихъ ни себя, ни ихъ вновь возвестъ въ свѣтъ церковной тишины? Вѣдь можетъ случиться, что мы, ловя овецъ, сами заплутаемся съ ними. И я вамъ скажу, что это весьма возможно при

современной постановкѣ не только религіознаго воспитанія и образованія, но и самой постановкѣ христіанской и догматики и этики и всего остального. Пастырю необходимо сойти къ пасомымъ—вы правы, но есть-ли съ чего сойти?—вотъ вопросъ, и можетъ быть главнѣйшій. Сойти не значитъ смѣшаться; вы сами говорите о противоположности міра церкви съ міромъ земли; но есть-ли эта противоположность на дѣлѣ? Вы сами говорите, что пастыри портятъ себѣ дѣло, принимая свѣтскіе обычаи; но они принимаютъ потому, что не имѣютъ своихъ, утратили великія христіанскія традиціи. И, конечно, нужно всячески пожалѣть объ этомъ. А что, если, уходя въ міръ земной мысли, мірскихъ заблужденій и искаженій, мы также позабудемъ и потеряемъ то, что въ насъ держится почти одной традиціей мысли? Выходить изъ христіанской любви, изъ состраданія—хорошо, но все же нужно что-нибудь и опредѣленное, иначе въ этомъ безпредѣльномъ морѣ можно захватить и ко вражескому берегу, принявши его за свой, и при незнаніи своего это весьма возможно. Да, возлюбленный о. Антоній, вы берете одну сторону дѣла и рассматриваете правильно и прекрасно. Но не нужно забывать и другой. Кромѣ методологіи и педагогіи есть и психологія, кромѣ пастырскаго дѣланія есть еще сами пастыри съ ихъ содержаніемъ. И если это содержаніе не будетъ противоположно міру со всѣхъ сторонъ и по мысли и по чувству и по волѣ, то тогда опасно идти на ловлю овецъ. И ловить-то нечѣмъ и сгонять-то не во что. Можетъ случиться, что они сами загонятъ насъ въ свои насиженные берлоги. Скажите, гдѣ зданіе, куда мы можемъ сгонять овецъ? Эти овцы весьма часто мыслятъ, куда вы ихъ приведете? Эти овцы жаждутъ—гдѣ источникъ. Вы скажете: все въ пастырѣ... Вотъ то-то и дѣло, что нѣтъ. Они въ пастырѣ, если онъ весь въ церкви. А возможно-ли это теперь при нашемъ воспитаніи и образованіи, при нашей обмирщенности всего нашего строя, всего нашего существа?

Ахъ, все это прекрасно, что вы пишете, и храни васъ Христосъ за то, что такъ хорошо пишете, но зло глубже, зло требуетъ большихъ подвиговъ, большихъ страданій... Именно отдѣлать Христа отъ міра, и уже отдѣленнаго приблизить къ міру,—вотъ что нужно. Нужно уйти отъ міра и затѣмъ придти къ нему.

И это предполагается пастырствомъ, оно и должно предшествовать послѣднему. Сколько ни говорите о пастырствѣ, разъ нѣтъ превознесенія надъ міромъ, сознанія, жизни, того сознанія, что мы совершенно противоположны міру во всемъ, рѣшительно во всемъ, тогда ничего не выйдетъ и ловля овецъ будетъ игрой въ жмурки съ своимъ стадомъ“.

Эти слова покойнаго архипастыря, котораго глубоко уважали всѣ тѣ, кто имѣлъ честь его знать, слѣдуетъ обдумать и усвоить современнымъ пастырямъ церкви. То, чего опасался преосвященный Михаилъ относительно ихъ, къ сожалѣнію, въ настоящее время сбылось въ большихъ размѣрахъ.

Епархіальный съѣздъ въ Калугѣ. „Калужскій Ц.-Общ. Вѣстникъ“ говоритъ:

Только-что закончился очередной общепархіальный съѣздъ духовенства нашей епархіи. Съ прошлаго года, по желанію духовенства, число депутатовъ

отъ каждаго благочинническаго округа увеличено до трехъ, и на этотъ разъ явилось на сѣздѣ около 90 священниковъ. Но увеличеніе состава сѣзда не принесло ожидавшихся результатовъ, по крайней мѣрѣ, въ этомъ году. По заявленію самихъ о.о. депутатовъ, на нѣкоторыхъ засѣданіяхъ сѣзда положительно отсутствовалъ всякій порядокъ, такъ необходимый въ представительныхъ учрежденіяхъ. Всѣмъ хотѣлось говорить и притомъ громко, чтобы перебить другихъ, и лишь очень немногіе были расположены слушать. Нашлись и такіе изъ о.о. депутатовъ, которые являлись въ засѣданія, кажется, съ спеціальной цѣлю безъ конца спорить или занимать своихъ собратій шутками и остротами, не рѣдко переходившими въ рѣзкости и колкости. Недаромъ одинъ изъ старѣйшихъ депутатовъ, участвовавшій въ сѣздахъ съ 1869 г., открыто говорилъ, что такого порядка, или лучше безпорядка, никогда не бывало на сѣздахъ. Другое, чѣмъ обращаетъ на себя вниманіе нынѣшній сѣздъ,—это слишкомъ молодой, положительно не каноническій возрастъ многихъ изъ о.о. депутатовъ; нѣкоторые изъ нихъ чуть ли не прямо со школьной скамьи, и священствуютъ не болѣе двухъ-трехъ лѣтъ; а депутаты, хотя и болѣе зрѣлаго возраста, но явившихся на сѣздъ въ первый разъ и потому мало знакомыхъ съ постановленіями предшествовавшихъ сѣздовъ и общимъ ходомъ епархіальныхъ дѣлъ, было, навѣрное, около половины общаго числа участниковъ сѣзда. Послѣ всего сказаннаго неудивительно, если сужденіямъ и преніямъ, происходившимъ въ засѣданіяхъ сѣзда, часто не доставало должной обоснованности и серьезности, а поведенію о.о. депутатовъ сдержанности и корректности. Увлеченные изысканіемъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, наши представители духовенства разошлись съ духовенствомъ г. Калуги за невзносъ градо-калужскимъ благочиніемъ установленныхъ прошлагоднимъ сѣздомъ сборовъ по новой раскладкѣ, увеличившей взносы по нѣкоторымъ Калужскимъ церквамъ почти вдвое. Раздоръ, а иначе нельзя назвать того, что произошло на нынѣшнемъ сѣздѣ, дошелъ до того, что изъ одного засѣданія, которое было посвящено обсужденію обширнаго доклада сѣзда на имя Его Преосвященства съ жалобой на городскіе причты и старость, были незаконно удалены депутаты отъ города Калуги. А когда на то же засѣданіе сѣзда явился одинъ изъ городскихъ священниковъ, то его самымъ безцеремоннымъ образомъ выпроводили изъ зала засѣданій; грубо и рѣзко обошелся также сѣздъ съ однимъ изъ старѣйшихъ представителей городского духовенства, приглашеннымъ сѣздомъ для объясненій по поводу смѣты по содержанію одного изъ духов.-учебныхъ заведеній. Желаніемъ досадить городскому духовенству можно только объяснить и рѣшеніе сѣзда о закрытіи публичной епархіальной библіотеки-читальни, на которую, къ слову сказать, Калужскія церкви и духовенство въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ платило, по крайней мѣрѣ, въ пять разъ болѣе, чѣмъ сельскія церкви. Забыли при этомъ о.о. депутаты, что эта библіотека-читальня открыта въ память столѣтняго юбилея епархіи, и то, что взносы съ провинціальныхъ церквей на эту библіотеку, весьма притомъ незначительные, являлись единственнымъ для нашей епархіи употребленіемъ церковно-приходскихъ

средствъ на пользу мірянъ, тогда какъ остальные церковныя взносы служатъ „исключительно“ пуждамъ духовнаго сословія и его учреждений, за исключеніемъ развѣ только незначительныхъ сборовъ на церковно-приходскія школы. По разсмотрѣніи епархіальныхъ дѣлъ, когда половина о.о. депутатовъ уже разъѣхались по домамъ, оставшіеся члены сѣзда устроили въ воскресенье, 18 февраля, пастырское собраніе, которое почтилъ своимъ присутствіемъ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ. По вполнѣ понятной причинѣ градо-Калужское духовенство не сочло для себя удобнымъ явиться на это собраніе, за весьма немногими исключеніями. На этомъ собраніи не мало говорилось, между прочимъ, о пастырскомъ единеніи и взаимномъ мирѣ и любви между пастырями, какъ необходимыхъ условій наилучшаго воздѣйствія пастырей на пасомыхъ въ видахъ желательнаго обновленія церковно-приходской жизни. Это послѣ всего шума и раздора, происходившихъ въ засѣданіяхъ сѣзда! Не лучше-ли было бы съ этого начать нашимъ носителямъ и проповѣдникамъ вѣчныхъ идеаловъ правды и любви. Тогда, можетъ быть, и не произошло бы всего того, о чемъ, не безъ прискорбія, приходится сообщать.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Взглядъ иностранной и русской прессы на декларацію правительства. Засѣданіе Госуд. Думы 6 марта по прочтеніи деклараціи. Засѣданія 7 и 8 марта; дебаты по вопросу о продовольственной кампаніи.

Главнымъ событіемъ за истекшую недѣлю нужно признать, конечно, объявленіе правительственной деклараціи въ Госуд. Думѣ, содержаніе которой нами было уже опубликовано. Къ этому государственному акту, какъ акту величайшей важности, съ чрезвычайнымъ вниманіемъ отнеслась не только стечественная пресса, но и пресса иностранная, оцѣнившая его по достоинству. Иностранная печать привѣтствуетъ декларацію русскаго правительства, какъ залогъ славнаго будущаго Россіи, говоря, что программа Столыпина создана честнымъ и мужественнымъ человекомъ, что она представляетъ собою работу для цѣлыхъ поколѣній, достойна принципіальнаго одобренія и исполнена государственнаго смысла и честныхъ намѣреній. Даже социалистическій органъ Ришара вѣритъ искренности намѣреній русскаго премьеръ-министра осуществить конституціонный режимъ въ Россіи. Французскіе друзья Россіи желаютъ, чтобы думское большинство создало, что въ виду отсутствія въ странѣ всякаго политическаго воспитанія, въ виду безумствъ крайнихъ партій, сотрудничество съ главой министерства послужило средствомъ сохранить Думу и заложить въ Россіи основы свободы. Если Дума не будетъ злоупотреблять своими правами, говорить „Standart“, то можетъ шагъ за шагомъ приобрести довѣріе Монарха, потому что несомнѣнно, что просвѣщенный Государь предпочтетъ опереться на парламентъ болѣе, чѣмъ на чиновниковъ. Интересы Думы требуютъ избѣжанія конфликта съ правительствомъ, которое теперь—гораздо сильнѣе, чѣмъ во время первой сессіи.

„Нов. Вр.“ по поводу правительственной деклараціи замѣчаетъ: „Намѣченныхъ въ министерской про-

граммъ преобразованій мы, управляемые—крестьяне, помещики, горожане, купцы, техники, ремесленники, представители науки, литературы, искусства—ждали ильые десятии лѣтъ, но такъ и не дождались ихъ до сихъ поръ, не получивъ ихъ и отъ первой Г. Думы. Реформы эти для многихъ поколѣній далеко не новость. Предлагаемая нынѣ на обсужденіе нашихъ палатъ преобразованія въ государственномъ строѣ висѣли въ воздухѣ, какъ нѣчто видимое и чуть-ли не осязаемое со дня вступленія на престолъ Императора Николая II.

Тѣмъ и замѣчательны поступившіе въ законодательныя собранія министерскіе проекты, что русская интеллигенція и широкіе слои народа еще ранѣе сроднились съ принципами и идеями, на которыхъ построены новые законы и, слѣдовательно, достаточно подготовлены, чтобы провести ихъ въ жизнь и поддерживать противъ всякихъ посягательствъ.

Сама страна, т. е. всѣ общественныя группы должны теперь обратиться къ палатамъ, къ Г. Думѣ и Г. Совѣту, съ настоятельнымъ требованіемъ осуществить реформы, которыя столько лѣтъ откладывались и послѣ долгихъ мытарствъ получили плоть и кровь въ министерскихъ проектахъ.

Говоря о засѣданіи Г. Думы, во время котораго происходило чтеніе деклараціи, газета замѣчаетъ:

Сегодняшнее засѣданіе Г. Думы совершенно не походило на засѣданія первой Думы. Сегодня происходила сшибка партій и засѣданіе Думы, вопреки пророчеству кадетскихъ газетъ, которыя возвѣщали о „краснорѣчій молчаніи“ и игнорированіи правительства, было шумное и бурное. Говорили почти исключительно лѣвые и правые. Премьеръ заключилъ декларацію словами о „правительствѣ стойкомъ и чисто-русскомъ, каковымъ и должно быть и будетъ правительство Его Величества“. Характеризуя языкъ оппозиціи, какъ „языкъ ненависти и злобы“, г. Столыпинъ сказалъ, указывая на министерскія скамьи: „Эти скамьи не скамьи подсудимыхъ,—это мѣсто правительства. Нападки рассчитаны на то, чтобы вызвать у правительства, у власти параличъ и воли и мысли“. На крики обращенные къ правительству „Руки вверхъ“ оно можетъ отвѣтить только двумя словами: „не напускаете“. Эти мужественныя слова, наряду съ искреннимъ желаніемъ реформировать весь строй Имперіи въ либеральномъ духѣ заслуживаютъ полнѣйшей симпатіи со стороны всѣхъ, кто дорожитъ спокойнымъ развитіемъ нашей жизни на новыхъ началахъ. Бояться темперамента революціи, „языка вражды и ненависти“, значитъ сложить оружіе передъ этой революціей. Мы переживаемъ такое время, когда даже личную боль стараются обратить въ общественное дѣло и смѣшать важное съ ничтожнымъ. Правительство должно быть стойко и либерально, и если оно сойдетъ съ этого пути, если оно останется „чисто-русскимъ“ не по имени только, а по духу, оно приобрететъ надлежащій авторитетъ и найдетъ себѣ поддержку въ широкихъ кругахъ общества и въ самой Думѣ крѣпкихъ работниковъ. Это самое засѣданіе показало, что оппозиція вовсе не страшна, что спокойная часть ея станетъ работать надъ реформами и постарается устранить митинговые эпизоды и отступленія отъ серьезнаго твор-

чества. Вообще этотъ первый дебютъ правительства въ Думѣ можно считать какъ нельзя болѣе удачнымъ и тактичнымъ. Мы слышали дѣйствительно русскаго министра и рѣчи его были мужественны и благородны.

Засѣданіе Госуд. Думы 6 марта было интересно особенно въ томъ отношеніи, что на немъ съ особенною рѣзкостью обнаружилась вся противоположность политическаго сознанія и настроенія крайнихъ лѣвыхъ и правыхъ. На декларацію премьеръ-министра отвѣчалъ представитель социаль-демократовъ Церетелли. Центръ тяжести его отвѣта заключался въ заявленіи, что будто-бы правительство находится въ неразрывной связи съ кучкой крѣпостниковъ. Это утвержденіе вызвало страшный шумъ, раздались крики: вонъ, долой съ трибуны! Еще болѣе шумъ поднялся въ залѣ засѣданія послѣ заявленія Церетелли, что правительство, подъ руководствомъ опытныхъ погромщиковъ, по сигналу заранее назначенныхъ провокаторовъ, организуетъ массовый разстрѣлъ. Произошло пререканіе между ораторомъ и нѣкоторыми депутатами справа. Лидеръ социаль-демократовъ утверждалъ, что революцію дѣлаютъ правительство и его сторонники. Справа кричали: вы, вы дѣлаете. Вообще вся рѣчь кутаискаго депутата представляла характерный образецъ обычныхъ митинговыхъ рѣчей. Церетелли началъ ту агитацію съ думской трибуны, которая является одной изъ задачъ лѣвыхъ фракцій.

Пока организованной силѣ правительства не противопоставлена организованная сила народа, исполнительная власть не сдастся, не подчинится власти законодательной. Эти заключительныя слова оратора вызвали бурные аплодисменты слѣва и такіе же бурные протесты справа.

Вниманіе Думы возрастало при появленіи на трибунѣ ораторовъ крайней правой. Первымъ говорилъ графъ Бобринскій. Рѣчь его часто прерывалась смѣхомъ и слабымъ шипаньемъ. „Вы съумѣли обмануть народъ, съумѣли поссорить насъ съ крестьянами“—говорилъ графъ Бобринскій, обращаясь къ лѣвымъ.

Настоящую сенсацію произвело появленіе на трибунѣ Пуришкевича. Пуришкевичъ хорошій ораторъ, едва-ли не самый лучший изъ всѣхъ тѣхъ, которые выступали въ Думѣ. По страстности и убѣжденности, онъ не уступаетъ ораторамъ крайней лѣвой. Пуришкевичъ, какъ и его противники, говоритъ черезъ головы депутатовъ, къ Россіи и также не скупится на обвиненія и рѣзкія нападки. Несмотря на свою относительно малочисленность, депутаты крайняго правого крыла въ самой сильной степени ослабляютъ внѣшній декоративный эффектъ, производимый ораторами социаль-революціонерами и социаль-демократами.

Рѣчь епископа Платона дышала большой искренностью. Онъ началъ съ заявленія, что глубоко возмущенъ слышанными рѣчами. „Когда я пріѣхалъ въ Петербургъ, меня въ газетѣ „Говарицъ“ назвали погромщикомъ. Меня, который на колѣняхъ, въ грязи просилъ погромщиковъ прекратить избіеніе. Здѣсь тоже говорятъ о погромщикахъ“.

Правда въ жизни дороже самой жизни,—сказалъ кievскій депутатъ. Но вотъ именно эта простая истина и остается недоступной огромному большин-

ству революціонныхъ дѣятелей, видящихъ въ Думѣ лишь орудіе для достиженія своихъ особыхъ цѣлей. „Пусть Дума скажетъ осужденіе грабителямъ, убійцамъ и разбойникамъ“.

Крушеванъ говорилъ почти то-же самое, что говорятъ крайніе лѣвые ораторы, но, такъ сказать, съ другой стороны: Церетелли хлопочетъ объ организаціи массъ, и Крушеванъ хлопочетъ объ организаціи массъ. Церетелли увѣренъ, что дѣло народа рѣшитъ самъ народъ, и эту-же увѣренность раздѣляетъ бассарабскій депутатъ. И тотъ и другой утверждаютъ, что за ними стоитъ многомилліонная Россія.

Изъ рѣчей другихъ правыхъ ораторовъ замѣчательны были рѣчь депутата-крестьянина Красковскаго и епископа Евлогія.

Д. Красковскій. Рѣчь моя, какъ рѣчь простого крестьянина, не будетъ отличаться такими витіеватыми украшениями, какъ рѣчь моего предшественника, но я все же позволю себѣ сказать нѣсколько словъ отъ лица крестьянской и мѣщанской группъ. Не прибѣгая къ помощи революціи и къ насиліямъ, мы мирнымъ путемъ будемъ стремиться разрѣшить ту задачу, разрѣшеніе которой ожидаетъ съ такимъ нетерпѣніемъ вся многомилліонная Россія. Она послала насъ сюда не для того, чтобы спорить, и строго приказала, чтобы мы, не взирая ни на какія партійныя раздѣленія, не прибѣгая ни къ какимъ революціоннымъ мѣрамъ, мирнымъ путемъ стремились къ тому, чтобы утолить голодъ и нужды и дать свѣтъ народу. Этого мы достигнемъ только тогда, если въ каждомъ гражданинѣ найдемъ Минина, въ каждомъ дворянинѣ—Пожарскаго, а въ каждомъ крестьянинѣ—Сусанина (*Аплодисменты правыхъ. Многіе кричатъ „браво, браво!“*).

Д. епископъ Евлогій. Я привыкъ говорить въ болѣе скромной обстановкѣ съ церковнаго амвона и выступаю здѣсь въ виду брошеннаго упрека по адресу не только православной церкви и ея служителей, но даже и ученія Христа. Я не буду возражать члену Думы, который трактовалъ объ этихъ высокихъ предметахъ, не будучи самъ христіаниномъ; скажу только, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ несомнѣнно порицалъ смертную казнь и убійство, но Онъ порицалъ также и всякое пролитіе крови. Я напомню затѣмъ, что Онъ говорилъ и другое слово: „Не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ погубить, а бойтесь тѣхъ, кто и тѣло и душу погубить можетъ“. Я долженъ сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ г. Алексинскому, представителю русскихъ рабочихъ, сыну православной русской церкви, бросившему упрекъ этой церкви. Я долженъ сказать ему, что православная церковь никогда не была врагомъ русскаго народа, она вскормила его, она ему родная мать, питаетъ къ нему не злое чувство вражды, а чувства любви, милости и состраданія. И я пріѣхалъ въ настоящій разъ съ этими чувствами въ Г. Думу. Мои избиратели, провожая меня, вмѣсто всякаго наказа, поднесли мнѣ евангеліе: „Вотъ вамъ, наши избранники, наказъ, по которому вы должны дѣйствовать“. Если мы сидимъ на правой сторонѣ, то пусть не думаютъ лѣвыя партіи, что мы враги народа; мы сидимъ тамъ потому главнымъ образомъ, что считаемъ обновленіе нашего отечества не въ кровавыхъ потрясеніяхъ, а въ про-

изводительномъ трудѣ, всякій же трудъ возможенъ только въ единеніи съ Монархомъ, въ единеніи съ правительствомъ, которое такъ искренне и открыто пожелало народу всякихъ благъ. Всякія мѣропріятія, клонящіяся ко благу народа, да будутъ благословенны. Пусть любовь народа объединяетъ насъ въ этой работѣ, пусть она освѣщаетъ намъ путь, стирая все враждебное и злое, раздающееся даже съ этой трибуны, и пусть мы, объединенные любовью, постараемся понять другъ друга, примириться и въ дружномъ единеніи приступить къ работѣ на благо нашей родины, чего такъ давно ждетъ отъ насъ многострадаальный русскій народъ.

Епископу Евлогію шумно аплодируютъ правые и нѣкоторые ближайшія скамьи къ центру.

Засѣданіе 7 и 9 марта было посвящено разсмотрѣнію вопроса объ образованіи разныхъ комиссій, финансовой, бюджетной, библиотечной и пр. Особенно спорнымъ былъ вопросъ объ образованіи комиссіи для разсмотрѣнія правительственныхъ дѣйствій въ продовольственной кампаніи. По этому вопросу въ Думѣ намѣтилъ три главныхъ, рѣзко опредѣленныхъ, теченія. Крайнія лѣвыя направили все усилія къ тому, чтобы использовать эту комиссію возможно полнѣе для цѣлей революціи. Если на прошломъ засѣданіи ораторы социаль-демократической фракціи не высказывались откровенно и прикрывались горячими симпатіями къ голодающему населенію, то сегодня отъ этой откровенности не осталось и слѣда. Маски были совершенно сброшены, и депутаты Джепаридзе и Алексинскій прямо заявляли, что важнѣе всего воспользоваться удобнымъ случаемъ для „политическаго воспитанія народа“. Кадеты настаивали на созданіи контрольной организаціи, которая бы подробно разсмотрѣла весь ходъ продовольственной кампаніи и выяснила все допущенные ошибки, промахи и злоупотребленія правительственныхъ агентовъ. Такая задача какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ главному стремленію парламентской фракціи народной свободы дискредитировать министерство, чтобы расчистить путь для парламентаризма. Было, наконецъ, и третье теченіе, недостаточно ясно опредѣленное, отстаивавшее необходимость немедленной помощи голодающимъ крестьянамъ безъ всякаго отношенія къ тѣмъ или инымъ затаеннымъ политическимъ цѣлямъ; на этой почвѣ сошлись представители самыхъ различныхъ фракцій: правыя, часть трудовиковъ, октябристы и нѣкоторые безпартійные, примыкающіе къ лѣвымъ.

Родичевъ въ очень пространной рѣчи, произнесенной съ большимъ подъемомъ, подвергнулъ рѣзкой критикѣ сдѣланныя на прошломъ засѣданіи предложенія социаль-демократической фракціи. Сдѣлать это было нетрудно, потому что и сами лѣвые отлично понимаютъ слабость своей позиціи въ томъ случаѣ, когда ее оцѣнивали съ точки зрѣнія интересовъ голодающаго народа. Продовольственная кампанія уже кончается, переправить въ короткій срокъ новыя груды хлеба по желѣзной дорогѣ не представляется никакой возможности, начинается весеннее бездорожье, и вѣснь понятно, что даже если бы немедленно были ассигнованы новые кредиты на продовольственную помощь,

то все-же крестьяне не получали бы хлѣба ранѣ июли или августа мѣсяца. Внося свое предложеніе объ осуществленіи на мѣстахъ контроля и изслѣдованія надъ ходомъ продовольственной кампаніи, социаль-демократы имѣли въ виду самымъ простымъ и вѣрнымъ способомъ содѣйствовать пресловутой „организациі народ-ныхъ массъ“.

Интересно также отмѣтить мысль Гессена, возражавшаго Алексинскому, что какъ только явятся депутаты на мѣста, тамъ немедленно начнется народное движеніе и поэтому ничего, кромѣ вреда, предложеніе это не принесетъ. Что, говорилъ депутатъ, если вмѣсто накормленія голодающихъ хлѣбомъ мы подвергнемъ ихъ разстрѣламъ и вызовемъ новое пролитіе крови? Очевидно, лѣвые ораторы хлопочуть лишь о томъ, чтобы вызвать въ народѣ „движеніе“.

Родичевъ сдѣлалъ видъ, что онъ совершенно не видитъ этой затаенной цѣли и разобралъ предложеніе эсъ-эровъ такъ, какъ будто-бы оно имѣло цѣлью исключительно снабженіе крестьянъ новымъ хлѣбомъ.

— Сколько лицъ намъ отправить? — спрашивала тверской депутатъ. — Каково будетъ положеніе думскаго контролера, пріѣхавшаго на мѣсто въ какой-нибудь губернской городъ. Прежде всего, конечно, необходимо ознакомиться съ отчетами на бумагахъ, обратиться къ губернатору, губернскому присутствію, земскому начальнику и т. д. Но вѣдь всѣ эти лица и учрежденія обязаны представлять свои документы контрольной комиссіи Думы лишь по запросу центрального думскаго органа, одному же члену Думы никто отчетовъ не обязанъ давать и не дастъ. Поэтому командированные члены Думы окажутся въ положеніи любого путешественника, интересующагося экономическимъ вопросомъ; самое большее — къ нему стануть обращаться съ жалобой; но если членъ Думы начнетъ разсматривать эти жалобы, то онъ кончитъ ихъ разсмотрѣніе тогда, когда и голодъ кончится. Въ населеніи появится убѣжденіе, что Дума ничего не хочетъ сдѣлать.

Энергично возражалъ Родичевъ и противъ того предложенія, чтобы проектируемая комиссія занялась разсмотрѣніемъ законопроектвъ. „Предсѣдатель совѣта министровъ объявлялъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ вноситъ законопроектъ о передачѣ продовольственнаго дѣла земскимъ учрежденіямъ. Что же мы будемъ заранѣе выбирать комиссію, которая должна разсматривать имѣющій быть внесеннымъ законопроектъ. Когда онъ будетъ внесенъ, тогда Дума приступить къ его разсмотрѣнію“.

Предложеніе, внесенное Родичевымъ, формулировано такимъ образомъ: согласно ст. 5 полож. о Гос. Думѣ и ст. 3 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи, независимо отъ общей бюджетной комиссіи, образовать особую комиссію, избираемую отдѣлами для разсмотрѣнія ассигновокъ по росписи суммъ на продовольственное дѣло въ связи съ общей постановкой продовольственной операціи.

Социаль-демократы сочли себя обиженными, и съ этого момента до конца засѣданія пренія имѣли характеръ жестокой борьбы между центромъ и крайними лѣвыми. Алексинскій попробовалъ-было отклонить разсмотрѣніе предложенія Родичева, на томъ основаніи, что оно не было поставлено на повѣсткахъ.

Родичевъ заявилъ, что его предложеніе является лишь развитіемъ того, которое стояло на повѣсткахъ. Съ этимъ согласился и предсѣдатель.

Послѣ Родичева выступилъ г. Столыпинъ, который говоритъ, что въ порядкѣ статьи 40 правительство представитъ Государственной Думѣ самыя подробныя разъясненія, такъ какъ правительству желательно пролить на это дѣло исключительно полный свѣтъ, доказательствомъ чего служатъ сдѣланныя правительствомъ усилія для полного гласнаго освѣщенія несчастнаго дѣла Лидваля. Что касается собственно продовольственнаго закона, то правительство не скрываетъ дефектовъ существующаго закона и вноситъ на утвержденіе Государственной Думы новыя временныя продовольственныя правила. Обращаясь къ существу тѣхъ нападковъ, которыя правительство слышало въ теченіе сегодняшнихъ преній, полагаю, что комиссія, имѣющая столь существенно важное значеніе, не будетъ только орудіемъ для опороченія правительства въ глазахъ народа, потому правительства представитъ свои разъясненія по существу какъ самой комиссіи, такъ и по окончаніи работъ Государственной Думѣ. Въ виду этого я заявляю, что правительство всецѣло всемѣрно присоединяется къ предложенію, внесенному членомъ Думы Родичевымъ. (Столыпинъ сходитъ съ трибуны, занимаетъ свое мѣсто на скамьяхъ министровъ подъ дружные долго не смолкающіе аплодисменты всей правой части и центра).

Предложеніе Родичева было принято при громкихъ аплодисментахъ правыхъ и центра, большинствомъ 287 голосовъ противъ 168; остальные предложенія различныхъ фракцій были отвергнуты громаднымъ большинствомъ голосовъ правыхъ и центра.

Присоединеніе правительства къ предложенію Родичева произвело отличное впечатлѣніе. Иностранная печать усматриваетъ въ немъ поворотный пунктъ въ исторіи молодого парламента, первый успѣхъ Думы и начало дѣйствительной практической работы. Английскій Times говоритъ: „Тотъ фактъ, что г. Столыпинъ всецѣло присоединился къ предложенію Родичева, что предложеніе было принято подавляющимъ большинствомъ, является важнѣйшимъ практическимъ шагомъ для достиженія примиренія между правительствомъ и лучшими инаболѣ патриотическими элементами русскаго народа.“

„Россія“ по поводу тактики правительства замѣчаетъ, что оно вполне согласилось съ кадетами въ томъ, что замыслы лѣвыхъ безразсудны, съ другой же стороны на замыслы кадетовъ приняты за „разоблаченіе“ центральной власти оно отвѣтило указаніемъ, что принимаетъ ихъ заявленіе, какъ запросъ правительству и, на точномъ основаніи закона, дастъ отвѣтъ Думѣ въ видѣ полного отчета о продовольственной кампаніи. Черезъ это правительство съ одной стороны поддержало кадетское предложеніе, а съ другой стороны опредѣленно отразило кадетскіе удары. Совершенно такъ же, какъ угрожающимъ физически правительству отвѣтило свое „не запугаете“, тоже „не запугаете“ послало оно, поддерживая мысль г. Родичева, и угрожающимъ морально.

Вообще послѣднія засѣданія Думы возбуждаютъ надежды, что думская работа налаживается и что въ

ныишней Думѣ возможно такое соотношеніе партійныхъ силъ, при которомъ работа Думы войдетъ въ русло. Дума станетъ жизнеспособной и работоспособной, чего страстно желаютъ всѣ мыслящіе люди въ Россіи и за границей.

Изъ бесѣды пастыря.

Поученіе въ недѣлю 18-ую по Пятидесятницѣ.

„Съяй скудостію, скудостію и пожнетъ; а съяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ“ (2, Кор. 9, 6).

Истина всѣмъ извѣстная. Кто мало посеялъ, тому нечего и надѣяться много жать, — количество жатвы соответствуетъ количеству посева. И зерно для посева должно быть доброкачественное, иначе оно не взойдетъ и даромъ пропадетъ. И при томъ каждое семя приноситъ плоды по роду своему. Посѣянный овесъ не уродитъ пшеницы. И русская пословица гласитъ: „что посеешь, то и пожнешь“.

Эту истину апостолъ прилагаетъ къ благотворительности именно. Кто щедро благотворитъ ближнему, того и Богъ щедро наградитъ. А кто скупится, тому и Богъ многого не дастъ не потому, чтобы Богъ былъ скупъ, а потому, что скупой человекъ недостойнъ обильныхъ благодѣній Божіихъ.

Нужно вразумить не понимающихъ въ томъ, чего они не хотятъ разумѣть, что „дающій (Богъ) семя съющему и хлѣбъ въ пищу подастъ обиліе посѣянному нами и умножитъ плоды правды нашей, такъ, чтобы мы всѣмъ богаты были на всякую щедрость, которая чрезъ насъ производитъ благодареніе Богу (10—11). Но при этомъ нужно помнить, что мы должны благотворить ближнимъ не по принужденію и не въ тѣхъ расчетахъ, чтобы отъ Бога больше получить, а отъ чистаго сердца, по любви къ ближнему изъ безкорыстнаго желанія помочь ему чѣмъ можемъ, ибо только „доброхотно дающаго любить Богъ“ (7). Всѣ корыстныя побужденія къ благотворенію, въ чемъ бы онѣ ни состояли, какъ то: получить благодарность, съ лихою возвратитъ данное, похвалиться предъ людьми и т. п. не только лишаютъ цѣны предъ Богомъ всякое, повидимому, доброе дѣло, но и навлекаютъ на человека осужденіе.

Многіе изъ насъ, братія, не считаютъ своею обязанностью помогать ближнему. Почему? По самолюбію, по своекорыстію, по невѣрію Богу и т. п. Умствуютъ такъ: мнѣ не до людей; своя рубашка къ тѣлу ближе. Всякъ самъ наживи, а я наживалъ не для людей, всѣхъ ублаговотворять, значить раззорять семью.

Но друзья мои! Кто всѣмъ намъ благотворитъ? Въдъ Господь Богъ, какъ объ этомъ и слышали вы слова апостола. Зачѣмъ опъ благотворитъ намъ? Повторю слова апостола: „Дающій семя съющему и хлѣбъ въ пищу подастъ обиліе посѣянному вами и умножитъ плоды правды вашей.“ Для чего? Для того, „чтобы вы богаты были на всякую щедрость“.

Но благотворительность состоитъ не только въ томъ, чтобы помогать ближнимъ въ нуждахъ тѣлесныхъ, а и въ нуждахъ духовно-нравственныхъ. Не можешь

дѣлать обильныхъ благодѣній матеріальныхъ, твори благодѣнія духовно-нравственныя: научай, вразумляй, наставляй на всякое доброе дѣло, увѣщай, давай добрые совѣты, молись за ближнихъ и т. п. Скажешь, что это дѣло духовныхъ лицъ. Нѣтъ, другъ мой, это дѣло всякаго добраго христіанина, хотящаго быть христіаниномъ.

Сказалъ весьма хорошо одинъ изъ свѣтлыхъ писателей: съй добро, посевай добромъ, поливай добромъ и вырастетъ добро. Въ нынѣшнее время многіе вѣсто добра съютъ зло; отъ того и у насъ на Руси вышло не добро. Нужно не слушать статей гласа, а тѣмъ болѣе не воспринимать въ сердце это зло, съемое злыми людьми. Аминь.

Священникъ Паг. Ручокскій.

Официальные извѣстія по епархіи.

ЖУРНАЛЫ

създа о.о. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Журналъ № 1-й.

1906 года, августа 21 дня, о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа, собравшись въ правленіи училища, по молитвѣ Св. Духу, единогласно избрали изъ своей среды председателя създа, Высунасаго завода священника о. Василія Алякринскаго. Дѣлопроизводителемъ създа избранъ Ташина завода священникъ Іоаннъ Лепорскій.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ резолюція положена таковая: „30 августа 1906 года. Читаль. Е. Н.“

Журналъ № 2-й.

О.о. депутаты рассматривали смѣту прихода и расхода по содержанію арзамасскаго духовнаго училища на предстоящій 1907-й годъ, составленную съ измѣненіемъ противъ прошлаго года въ статьяхъ: а) на увеличеніе содержанія своекоштныхъ учениковъ на 4 руб., всего въ 392 руб.; б) на учебники для казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ 125 руб.; в) на печатаніе отчетовъ училища и журналовъ създа въ 70 р., г) и на ремонтъ ассенизаціоннаго обоза въ 22 р.; въ общемъ же смѣта составлена съ перерасходомъ въ 191 руб. 52 коп.

Справка: 1) Духовенство и первыи арзамасскаго училищнаго округа въ настоящее тяжелое время, переживаемое всей губерніей, находятся въ особенно трудномъ финансовомъ положеніи. Кромѣ того, вслѣдствіе постройки училищнаго зданія подѣлѣнныя учениковъ какъ церкви, такъ и духовенство и такъ уже обложены усиленными налогами, каковыя имѣютъ продолжиться и впредь на многіе годы до окончательной уплаты долга за постройку. Затѣмъ нужно имѣть въ виду, что по заявленію правленія училища, училищныя зданія старѣютъ, расходы по содержанію домовъ и ремонту ихъ увеличиваются съ каждымъ годомъ и только, принимая во вниманіе нынѣшній тяжелый годъ, правленіе училища отложило увеличеніе ассигнованія по этимъ статьямъ, въ слѣдующихъ же годахъ эта ассигновка должна непременно увеличиться.

2) Изъ представленнаго сѣзду о.о. депутатами прошлогодняго сѣзда отношенія правленія арзамаскаго духовнаго училища отъ 21 августа 1905 г. за № 190 видно, что членомъ ревизоромъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ г. Савваитскимъ признана необходимость улучшенія содержанія учениковъ пищею и одеждою.

Постановили: Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ правленія и г. ревизора объ улучшеніи содержанія учениковъ училища пищею и одеждою, но въ то же время не имѣя возможности сдѣлать это необходимое улучшеніе путемъ добавочнаго взноса по 4 руб. за ученика, такъ какъ эта добавка будетъ для многихъ родителей крайне обременительной, а для младшихъ членовъ причта непосильной, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамаскаго, не оставить своей милостью,—назначить пособіе арзамаскому духовному училищу изъ средствъ свѣчнаго завода на покрытіе въ предстоящемъ 1907 г. слѣдующихъ расходовъ: 1) на учебники для бесплатной раздачи казеннокоштнымъ воспитанникамъ 125 руб.; 2) на покрытіе расходовъ по улучшенію содержанія учениковъ пищею (98 чел. по 4 руб.) 392 руб.; 3) на улучшеніе содержанія учениковъ въ предстоящей сентябрьской трети (по 2 руб. съ человѣка) 196 руб.; 4) по статьѣ смѣты училища на ремонтъ ассенизаціоннаго обоза 22 р. и 5) сѣзду, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ правленія училища объ образованіи семи новыхъ полуказенныхъ стипендій въ училищѣ на сумму въ 280 руб. (7 стипендій по 40 руб.), ходатайствовать объ отнесеніи и этой суммы на средства свѣчнаго завода. Всего же испрашивается пособія на содержаніе арзамаскаго духовнаго училища изъ средствъ епархіальнаго завода 1015 руб.

Относительно 70 руб. на напечатаніе отчетовъ училища и журналовъ сѣзда, сѣздъ постановилъ эту статью расхода отклонить и почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамаскаго разрѣшить печатать отчеты и журналы въ нашемъ епархіальномъ органѣ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, какъ они раньше печатались въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1906 года августа 22 дня.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ резолюція положена таковая: „№ 1317—30 августа 1906 г. Епархіальнаго свѣчн. завода комитетъ представить мнѣ свѣдѣнія о количествѣ покупаемой для церквей арзамаскаго учил. округа свѣчи. Е. Н.“.

„№ 325—13 февраля 1907 г. Утверждается. Но, принимая во вниманіе, что на епархіально-коштныхъ выдано по 4 руб. изъ епархіальныхъ средствъ, предложить и родителямъ своекоштныхъ учениковъ вносить также добавочно по 4 руб., по случаю особенной дороговизны пищевыхъ продуктовъ въ предстоящемъ году. Эта прибавка признана совершенно необходимой. Е. Н.“.

Журналъ № 3-й.

1906 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамаскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о великой задолженности духовенства и церквей округа, проис-

шедшей по случаю постройки зданія подъ духовное училище. Занятый капиталъ на постройку зданія въ началѣ достигалъ до 50000 руб. Деньги были заняты у разныхъ лицъ изъ $\frac{1}{100}$ %. Въ 1902 году весь занятый капиталъ у частныхъ лицъ имѣ уплаченъ путемъ исходатайствованія такового капитала изъ Св. Синода изъ 5% съ тѣмъ, чтобы занятый капиталъ, кромѣ уплаты $\frac{1}{100}$ % на него, ежегодно погашался извѣстными взносами церквей и духовенства округа.

Въ настоящее время задолженность округа выражается въ суммѣ 36871 руб.

Нужды всѣхъ епархіальныхъ учреждений растутъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, а источники удовлетворенія ихъ у всѣхъ одинъ—церкви и само духовенство. Въ виду этого церкви и духовенство несутъ непосильное бремя: церкви почти каждый годъ облагаются все новыми и новыми, иногда прямо непосильными налогами, хотя въ то же время, за неимѣніемъ другихъ источниковъ для удовлетворенія той или другой епархіальной нужды, прямо-таки необходимыми. А вѣдь старосты церквей во многихъ мѣстахъ уже заявляютъ свой протестъ на такое непосильное бремя; но за протестами можетъ послѣдовать и полный отказъ; положеніе епархіальныхъ учреждений можетъ быть тогда самое плачевное.

Само духовенство, по крайней мѣрѣ духовенство арзамаскаго училищнаго округа, обложено тоже въ достаточной степени. Участвуя въ расходахъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений, оно въ то же время несетъ бремя уплаты долга по постройкѣ зданія подъ арзамаское духовное училище и по содержаніи его (въ другихъ округахъ содержаніе училищъ лежитъ всецѣло на церквахъ...), а въ послѣднее время по причинѣ повторяющихся очень часто неурожаевъ хлѣбовъ и распускаемыхъ повсюду недобрыми людьми разныхъ ложныхъ свѣдѣній, позорящихъ православное духовенство въ глазахъ народа, доходность духовенства значительно и даже очень значительно понизилась. Особенно она предполагаетъ быть скудной въ нынѣшній, въ полномъ смыслѣ, голодный годъ. Съ бѣдныхъ, голодныхъ мужиковъ взять нечего, да вѣдь и брать-то стыдно. А за неимѣніемъ другого источника для своего содержанія, понятно, духовенство и само не въ силахъ уплачивать тѣ налоги, каковыя и въ прежніе годы уплачивало съ трудомъ. Особенно оно тяготилось уплатой 5% на занятый у Св. Синода капиталъ. Вслѣдствіе этого въ прошедшемъ году былъ составленъ журналъ, въ которомъ духовенство арзамаскаго училищнаго округа просило Ваше Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о прекращеніи взиманія 5% на занятый капиталъ. Вашему Преосвященству угодно было эту нашу просьбу передать на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда. Но дѣятельность сѣзда, бывшаго въ 1905 году, какъ извѣстно, прекратилась въ самомъ его началѣ, и этотъ по существу очень важный для духовенства вопросъ до сего времени не разрѣшенъ, а медлить дальше невозможно.

Нынѣ, на основаніи всего вышеизложеннаго, мы вторично и убѣдительнѣйше просимъ Васъ, Ваше Преосвященство, принимая во вниманіе нашу крайнюю нужду и обремененность церквей, войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ, не соблаговолитъ-ли Св.

Синодъ пойти навстрѣчу бѣднымъ сельскимъ пастырямъ путемъ прекращенія на будущее время взимать 5% на занятый капиталъ подъ постройку зданія „Арзамасское духовное училище“ и зачисленіемъ уплаченныхъ % на занятый капиталъ за прежніе годы въ погашеніе самаго капитала.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ резолюція положена таковая: „№ 1318—30 августа 1906 г. Исполнить. Заготовить представленіе Св. Синоду. Е. Н.“

Журналъ № 4-й.

1906 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа заслушали журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по экономической части арзамасскаго духовнаго училища о приходѣ и расходѣ суммъ училищныхъ за 1905 годъ и отношеніе правленія арзамасскаго духовнаго училища о выборѣ на слѣдующій 1907 годъ членовъ въ тотъ же ревизіонный комитетъ.

Постановили: Журналъ ревизіоннаго комитета принять къ свѣдѣнію; о.о. членовъ комитета священниковъ города Арзамаса: о. Виктора Левашова, о. Александра Доброхотова и о. Николая Попова благодарить и считать избранными въ члены ревизіоннаго комитета на слѣдующій 1907 годъ (гражданскій), а кандидатами къ нимъ: священниковъ города Арзамаса о. Дмитрія Лебедева, о. Александра Пѣвницкаго и о. Всеволода Добротина.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ резолюція положена таковая: „№ 1319—31 августа 1906 г. Исполнить. Е. Н.“

Журналъ № 5-й.

1906 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа слушали отношеніе правленія училища отъ 21 августа с.г. за № 147, коимъ предлагается съѣзду о.о. депутатовъ округа избрать на слѣдующее трехлѣтіе въ составъ правленія арзамасскаго духовнаго училища двоихъ священниковъ изъ города Арзамаса и двоихъ къ нимъ кандидатовъ, такъ какъ, нынѣ служащіе члены правленія, священники о. Евгений Архангельскій и о. Алексѣй Боголюбовъ 3 года уже прослужили. Закрытой баллотировкой по большинству голосовъ избранными на слѣдующее трехлѣтіе (907—09) оказались членами правленія: города Арзамаса протоіерей Ѳеодоръ Владимірскій и священникъ о. Дмитрій Зефировъ; кандидатами къ нимъ с. Выѣздной Слободы священники о. Александръ Смирновъ и о. Іоаннъ Веселовскій.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ резолюція положена таковая: „№ 1320—31 августа 1906 г. Членами правленія отъ духовенства утверждаются: священники Зефировъ и Веселовскій, а кандидатами къ нимъ прот. Владимірскій и свящ. Смирновъ. Е. Н.“

Журналъ № 6-й.

1906 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа слушали отношеніе благочиннаго II-го округа арзамасскаго уѣзда о томъ, что духовенство II-го округа по вопросу снятія оброка съ выѣздовой часовни, постановило: оброкъ съ

часовни, въ размѣрѣ 30 руб., слѣдуетъ снять, но разложить его необходимо по веѣмъ церквамъ училищнаго округа; по обсужденіи сего вопроса о.о. депутаты постановили: 1) Налогъ на выѣздовскую часовню оставить въ количествѣ 10 руб. въ годъ, а недостающіе для покрытія училищной смѣты 20 руб.—покрыть слѣдующимъ путемъ: а) пять руб., ежегодно взимать съ часовни въ селѣ Орѣховцѣ, ардатовскаго уѣзда, такъ какъ эта часовня стоитъ на пути въ саровскую обитель и богомольцы, идущіе туда, вкладываютъ въ эту часовню посильную лепту; б) почтительнѣйше просить мать-игумению Алексіевскаго арзамасскаго женскаго монастыря, не найдетъ-ли она возможнымъ, принимая во вниманіе великіе нужды арзамасскаго духовнаго училища, уплачивать ежегодно 15 руб. изъ суммъ, собираемыхъ при имѣющейся при монастырѣ часовнѣ; в) обратиться съ просьбой ежегоднаго 50-рублеваго внесенія на содержаніе арзамасскаго духовнаго училища къ игумену саровской обители, такъ какъ эта обитель тоже имѣетъ свою часовню въ городѣ Арзамасѣ, почтительнѣйшія просьбы поручить написать правленію училища; 2) журналъ сей представить на благовозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ резолюція положена таковая: „№ 1321—31 августа 1906 года. Исполнить. Е. Н.“

Журналъ № 7-й.

1906 года августа 21 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о назначеніи времени для слѣдующаго очереднаго депутатскаго собранія въ 1907 году и постановили: очередной съѣздъ о.о. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа назначить на 21 августа 1907 года въ 6 часовъ вечера.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ резолюція положена таковая: „№ 1322—31 августа 1906 года. Исполнить. Е. Н.“

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при комитетѣ (сибирской желѣзной дороги) въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, —имѣетъ цѣлью придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить в домъ и службы, нужно купить и лошадь и соху и телегу и вслѣдъ домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ болѣею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Вдобавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильскимъ деревнямъ земли болѣею частію уже заселены, приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школы вѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подрастающимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, и безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что при такихъ условіяхъ устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость и пользу многымъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти-лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, при чемъ въ этомъ числѣ только 275,000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ государственнаго казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рулетъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени. — все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сокротилась и сѣтъ новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ пересе-

ленцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина — возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмѣ Божіемъ! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженникамъ-переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургъ.

ПРОГРАММА

педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“.

1. Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.
2. Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.
3. Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.
4. Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные лѣтописи.
5. Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Маломничества. Различные способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).
6. Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образовые школьные сады, огороды, пасѣвки и др. сельско-хозяйственныя занятія.
7. Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресные классы для взрослыхъ.
8. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.
9. Обзоръ педагогической литературы.
10. Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Отвѣтственный редакторъ — Предсѣдатель Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.

Открыта подписка на 1907 годъ на ежемѣсячный журналъ для духовенства и мірянъ

„Сельскій Священникъ“.

Нашъ органъ открываетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ и пасомымъ земли русской, жаждущимъ церковнообщественнаго обновленія, для свободнаго, открытаго, непринужденнаго выраженія своихъ нуждъ, желаній, надеждъ, ожиданій, для обмѣна мнѣній и объединенія на прогрессивной почвѣ всѣхъ христіанъ, особенно живущихъ въ захолустныхъ селахъ и деревняхъ.

Искреннее желаніе возбудить самодѣятельность духовенства (и особенно сельскаго) и мірянъ въ обсужденіи современныхъ жизненныхъ вопросовъ даетъ намъ надежду, что мы не останемся одиноки.

Просимъ присылать всякаго рода сообщенія, статьи, очерки, рассказы и проч.

Цѣна на годовое изданіе 2 руб. съ перес. и доставкой.

Адресъ редакціи: Кіевъ, Трехсвятительская, № 5. Редакціей высылаются за 1 р. 50 к. оставшіеся въ небольшомъ количествѣ №№ „Отклик. Сельск. Пастырей“ и „Пробужденія“, закрытыхъ на время военнаго положенія въ Кіевѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Новиковъ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

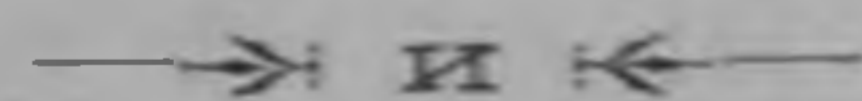
Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.



ПРОДАЖА:

парчи, бархату,
плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,
ЛАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,
ЕВАНГЕЛІЙ,

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.
КРЕСТОВЪ,
дарохранительницъ,
СОСУДОВЪ



приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА БОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Герасія.