

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

15 ЯНВАРЯ

№ 2.

1867.

Содержаніе. I. Высочайшія повелѣнія, распоряженія Св. Синода.—II. Епархіяльныя распоряженія.—III. Объявленія.

II.

Высочайшія повелѣнія, распоряженія св. Синода и МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Объ увеличеніи размѣра пенсій епархіяльному духовенству. По временнымъ правиламъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священникамъ епархіяльнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, назначены пенсіи: священникамъ, прослужившимъ безпорочно въ санѣ священнослужителя не менѣе 35-ти лѣтъ, 70 р., и вдовамъ таковыхъ священниковъ, имѣющимъ дѣтей взрослыхъ или неимѣющимъ дѣтей 35 р., съ дѣтьми же малолѣтними или увѣчными 45 р. въ годъ.

По представившейся нынѣ возможности увеличить означенный размѣръ на 20 р. въ годъ для каждаго лица, Его Императорское Величество, въ 12-й день сего декаб-

ря, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ состоявшагося о семъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: производить пенсіи съ 1 января 1867 г. священникамъ, прослужившимъ безпорочно въ санѣ священнослужителя не менѣе 35 лѣтъ, — 90 р., и вдовамъ таковыхъ священниковъ имѣющимъ дѣтей взрослыхъ или неимѣющимъ дѣтей — 55 р., съ дѣтьми же малолѣтними или увѣчными 65 р. въ годъ.

О распространеніи на духовное вѣдомство нѣкоторыхъ дѣйствующихъ по гражданскому управленію правилъ о сложеніи начетовъ, взысканій и недоимокъ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 минувшаго октября за № 9613, о томъ, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ представленіе г. исправлявшаго должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о распространеніи на духовное вѣдомство нѣкоторыхъ дѣйствующихъ по гражданскому управленію правилъ о сложеніи начетовъ, взысканій и недоимокъ, и принявъ на видъ, что предполагаемая въ ономъ мѣра составляетъ примѣненіе къ духовному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ 28 января 1852 года правилъ объ измѣненіи порядка дѣлопроизводства по гражданскому управленію, и что къ приведенію означенной мѣры въ дѣйствіе не встрѣчается препятствія со стороны министерства финансовъ, государственнаго контролера и главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвер-

дять и, въ слѣдствіе того, а) дѣла: 1) по сложенію недоимокъ, взысканій и начетовъ, къ поступленію въ безнадежныхъ, 2) относительно возникающихъ по дѣламъ объ убыткахъ и потеряхъ по казенному имуществу сомнѣній о томъ, слѣдуютъ ли оныя къ взысканію или принятію на счетъ казны; 3) по начетамъ и взысканіямъ, опредѣленныхъ на основаніи законовъ по ревизіи счетовъ, по сложеніи начетовъ и взысканій; 4) по сложенію недоимокъ, взысканій и начетовъ, поступившихъ уже въ казну по другому мѣсту, но не исключенныхъ и вообще неправильно числящихся; и 5) по подлежащему никакому сомнѣнію возврату изъ казны денегъ, неправильно въ данную поступившихъ, предоставить разрѣшать по собственной власти епархіальному начальству — на сумму до 50 руб., духовно-учебному или хозяйственному управленіямъ — до 300 руб., общимъ присутствіямъ сихъ управленій — до 1.000 руб., оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода до 3.000 руб. и Святѣйшему Синоду, по собственнымъ духовнаго вѣдомства капиталамъ, или такимъ суммамъ, которыя, хотя и ассигнуются изъ казны, но не подлежатъ ревизіи государственнаго контроля, какъ также по недоимкамъ, начетамъ и взысканіямъ, поступившимъ уже въ казну по другому мѣсту, на всякую сумму; по капиталамъ же, подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, на сумму до 10 тыс. руб., съ согласія министра финансовъ и государственнаго контролера. означенное мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорской Величества, Государь Императоръ, въ 17-й день того октября, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. По справкѣ, Приказалъ и объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи в господина оберъ-

прокурора, Высочайше утвержденномъ о мѣнѣн государственнаго совѣта, дать знать, къ должному руководству, по духовному вѣдомству указомъ, для объявленія же о такомъ во всеобщее свѣдѣнiе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣнiемъ. Ноября 30 дня 1866 года.

Объ упрощеніи сношеній духовныхъ консисторій съ губернскими присутственными мѣстами. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе отъ синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 сего ноября за № 6500, по томъ, что Государь Императоръ, въ 1 день сего ноября, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся, по представленію его, господина оберъ-прокурора, вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 17 июля 1865 года, объ упрощеніи сношеній духовныхъ консисторій съ губернскими присутственными мѣстами, о мѣнѣн государственнаго совѣта, которымъ положено: въ исполненіе къ статьѣ 227 общ. губ. учр. т. II чл. 1 св. зак. 1857 г. постановить: 1) секретари духовныхъ консисторій требуютъ необходимыхъ для духовнаго вѣдомства свѣдѣній посредствомъ сношенія о томъ, по принадлежности, съ секретарями губернскихъ присутственныхъ мѣстъ или учреждений, или съ равными секретарямъ другихъ наименованій, правителями канцелярій, дѣлопроизводителями или завѣдывающими письмоводствомъ. 2) Секретари губернскихъ присутственныхъ мѣстъ или учреждений, или другія лица, завѣдывающіе письмоводствомъ въ оныхъ, требуютъ по дѣламъ, находящимся въ производствѣ по епархіальному вѣдомству, свѣдѣній, посредствомъ сношеній съ секретарями духовныхъ консисторій. 3) Сношенія объ истребованіи свѣдѣній не оложены дѣла, а о самомъ существованіи какого либо собы-

тія, производятся не иначе, какъ отъ присутствія или отъ начальствующаго въ учрежденіи лица. 4) Сношенія духовныхъ вѣдомствъ съ судебными установленіями производятся по правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 69, 191—193 учр. суд. уст. и 452—455 устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 года. Приказали: О вышеизложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 1 день ноября, миѣніемъ государственнаго совѣта дать знать по духовному вѣдомству указомъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Ноября 30 дня 1866 года.

О причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства прав. исповѣданія сбора съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность оберъ-прокурора, отъ 16 минуваго сентября за № 8098, въ коемъ изъяснено, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія сбора съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны, миѣніемъ положилъ: представленіе это утвердить, и вслѣдствіе того Высочайше учрежденный сборъ съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны, включить подъ наименованіемъ: «суммы, поступающія въ распоряженіе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, на предметъ выдачи изъ оныхъ единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству» въ ст. 1 отд. III прило-

женнаго къ Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1862 года смѣтнымъ правиламъ росписанія существующихъ по разнымъ управленіямъ сборовъ и доходовъ, не подлежащихъ внесенію въ финансовыя смѣты, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта въ 5 день минувшаго сентября Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Справка: изъ дѣлъ Святейшаго Синода видно, что Синодъ, во вниманіе къ тому, что по временнымъ пенсіоннымъ правиламъ назначено производить пенсіи всемъ безъисключительно священнослужителямъ, прослужившимъ беспорочно 35 лѣтъ, не смотря на то, пользуются ли они казеннымъ содержаніемъ, съ которымъ сопряженъ 2% вычетъ изъ казны на пенсіи, или нѣтъ, признавъ по опредѣленію 14 (20) іюля прошлаго 1865 года необходимымъ, въ видахъ справедливости и для увеличенія средствъ для назначенія пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, установить постоянные взносы и отъ получающихъ казеннаго содержанія, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., сельскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, и предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы означенные взносы, съ тѣмъ, чтобы собранныя такимъ образомъ деньги были доставляемы въ хозяйственное управленіе, для воспособленія, по назначенію Святейшаго Синода, наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, и на приведеніе всего въ исполненіе представили господину оберъ-прокурору испросить Высочайшее утвержденіе, а за причисленію означеннаго сбора

къ числу специальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства войти особо съ представлениемъ въ государственный совѣтъ. По всеподданнѣйшему о семъ докладу, Государь Императоръ изъясненное предположеніе Святѣйшаго Синода въ 29 день сентября 1865 г. Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать членамъ Святѣйшаго Синода и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатными указами, съ предписаніемъ, а) чтобы, въ видахъ увеличенія средствъ для назначенія испрашиваемыхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ производились Высочайше утвержденные постоянные на сей предметъ отъ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., сельскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, опредѣливъ по ближайшему ихъ, преосвященныхъ, усмотрѣнію, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть приняты означенные взносы и б) чтобы сборъ этотъ былъ доставляемъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 января будущаго 1867 года въ число суммъ, поступающихъ въ сіе управленіе на выдачу изъ нихъ пособій городскому и сельскому духовенству. Ноября 14 дня 1866 года.

Назначеніе пенсій. Св. Правительствующій Синодъ по вниманію къ ходатайству Черниговской Духовной Консисторіи опредѣлилъ: вдовѣ священ. Аннѣ оглобенской назначить въ пенсію, на основаніи 190 ст. врем. прав. по

тридцати пяти рублей въ годъ, съ производствомъ таковой пенсiи изъ назначеннаго на сей предметъ кредита съ 15 октября изъ Суражскаго Уѣзднаго Казначейства. Декабря 22 дня 1866 года.

О перечисленiи приходо^{въ} изъ одного класса въ другой. Святѣйшiй Правительствуюшiй Синодъ, отъ 18-го минувшаго ноября за № 2713, въ послѣдствiе рапорта бывшаго Архiепископа черниговскаго отъ 18 апрѣля 1866 года за № 5124, предписываетъ: 1) церковь мѣстечка Понуровки Стародубскаго уѣзда, по числу приходскихъ ея 1024 душъ, перечислить изъ 3 въ 4 классъ, съ производствомъ жалованья: священнику по 140 руб., дьякону по 70 руб., дьячку по 36 руб., пономарю по 30 руб. и прѣсфорнѣ по 16 руб., всему же причту по двѣсти девяносто два руб. въ годъ; 2) церковь села Лищицъ того же уѣзда за уменьшенiемъ ея прихода, по случаю отдѣленiя села Гуты, перечислить изъ 4 въ 5 классъ, съ производствомъ жалованья: священнику по 120 руб., дьячку по 36 руб., пономарю по 30 рубл. и прѣсфорнѣ по 16 рубл., всему же причту по двѣсти два руб. въ годъ; 3) новоустроенную церковь въ деревнѣ Старой-Гуты, по составу ея прихода изъ 622 душъ муж. пола, отнести къ 5 классу, предоставляя епархiальному начальству, впредь до открытiя возможности къ производству на причтѣ сей церкви жалованья по штату 5 класса, опредѣлить въ составъ онаго священника, дьячка и пономаря; 4) въ жалованье этому причту назначить священнику 120 руб., дьячку 30 руб. и пономарю 26 руб., всего сто семьдесятъ шесть руб. въ годъ изъ остающихся безъ означенiя по церквамъ Понуровской 89 руб. 89 к. и Лищицкой 90 руб. за перечисле-

ніемъ ихъ изъ высшихъ въ низшіе классы, остающіеся же за настоящимъ распоряженіемъ по этимъ церквамъ свободными Зор. 69 к. причислить къ жалованью причта Андреевской церкви мѣстечка Столынаго, не получающаго никакого по штату 6 класса жалованья и не имѣющаго въ своемъ пользованіи земли.

Циркуляръ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ. 12 ноября. При личнои осмотра нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній Московскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ, я замѣтилъ, между прочимъ, что почти каждая гимназія руководствуется отдѣльными распределеніями по классамъ предметовъ преподаванія и отдѣльными программами, которыя въ одномъ классѣ одной гимназіи рѣдко соответствуютъ программамъ того же предмета въ томъ же классѣ другой гимназіи. Это, естественно, нарушаетъ необходимое единство въ гимназическомъ преподаваніи и представляетъ значительныя затрудненія ученикамъ при переходѣ ихъ изъ одной гимназіи въ другую. Кроме того я усмотрѣлъ, что даже и отдѣльно по гимназіямъ и по классамъ гимназій въ программахъ преподаванія не всегда видна общая цѣль и надлежащая постепенность; отчего преподаваніе по такой программѣ оказывается, съ одной стороны, слишкомъ краткимъ и непослѣдовательнымъ, а съ другой стороны — слишкомъ вдающимся въ вопросы, мало или вовсе не относящіеся къ предмету. Всѣ эти недостатки, очевидно, произошли отъ того, что преподаваніе министерствомъ народнаго просвѣщенія въ исполненіе § 45 уст. 19 ноября 1864 г. инструкція, относительно объема преподаванія учебныхъ предметовъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, опредѣлила этотъ объемъ въ об-

щихъ чертахъ и мало коснулась распредѣнія онаго по классамъ. Начальства нѣкоторыхъ учебныхъ округовъ уже обратили на это обстоятельство вниманіе и, на основаніи истребованныхъ ими отъ гимназій программъ, составили общія для гимназій округа программы. Вопли одобряя такое распоряженіе гг. попечителей, я нахожу, однако, что для достиженія единства преподаванія, гимназическія программы должны быть составлены и утверждены не отдѣльно по округамъ, но для всѣхъ гимназій и прогимназій вообще. Для сего необходимо, чтобъ инструкція относительно объема преподаванія предметовъ гимназическаго курса опредѣляла не одни крайніе предѣлы этого объема, но чтобъ она устанавливала рамки, въ которыя должно быть включено преподаваніе каждой изъ наукъ, проходящихъ въ гимназіяхъ, по каждому классу, и только мелочныя затѣмъ подробности программъ, согласно пункту 8 § 72 устава 1864 г., могутъ подлежать разсмотрѣнію и утвержденію педагогическаго совѣта каждой гимназій и прогимназій порознь. Противъ статьи по сему предмету моего всеподданнѣйшаго отчета о совершенной мною, въ исполненіе высочайшаго повелѣнія, поѣздкѣ по учебнымъ заведеніямъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать резолюцію: «*Совершенно съ этимъ согласенъ*».

12-го ноября. При осмотрѣ гимназій Московскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ, я замѣтилъ важный недостатокъ въ нынѣшнемъ устройствѣ гимназическаго обученія касательно учебныхъ руководствъ, по которымъ преподаются различные предметы въ гимназіяхъ. Учители

весьма часто или вмѣняютъ въ обязанность ученикамъ замѣнять въ теченіе курса одинъ учебникъ другимъ изъ числа книгъ, одобренныхъ для употребленія при преподаваніи министерствомъ народнаго просвѣщенія, или же принимаютъ въ руководство нѣсколько таковыхъ книгъ вмѣстѣ, заставляя воспитанниковъ дѣлать выборку нужныхъ имъ свѣдѣній изъ различныхъ сочиненій. Сей послѣдній способъ, пригодный лишь для студентовъ университета, отъ которыхъ уже можно требовать самостоятельнаго собиранія познаній изъ разныхъ источниковъ, весьма обременителенъ для мальчика-гимназиста, недостаточно привыкшаго къ научной работѣ. Перемѣна же учебниковъ въ теченіе учебнаго курса, кромѣ причиненія ученикамъ лишнихъ расходовъ на пріобрѣтеніе оныхъ, вредитъ успѣшности обученія измѣненіемъ, среди прохожденія науки, руководствъ преподаванія оной. Признавъ необходимымъ относительно сего важнаго предмета ограничить хотя до нѣкоторой степени произволь преподавателей, который сопряженъ съ значительнымъ ущербомъ для успѣховъ учениковъ, я полагаю обязать повсемѣстно учителей гимназій, чтобъ они въ теченіе по крайней мѣрѣ двухъ лѣтъ держались одного, принятаго ими учебника, не обременяя учениковъ ни перемѣною онаго, ни ненужнымъ накопленіемъ нѣсколькихъ учебныхъ книгъ по одной наукѣ. Предположеніе это я представляю на воззрѣніе Государя Императора во всеподданныйшемъ моемъ отчетѣ объ осмотрѣ учебныхъ заведеній Московскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ, и Его Императорское Величество высочайше соизволило оное одобрить.

*Циркуляръ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія
губернскимъ предводителямъ дворянства.*

19-го ноября. Осматривая минувшия лѣтомъ нѣкоторыя учебныя заведенія, я постигъ, между прочимъ, одну гимназію, при которой существовавшій благородный пансіонъ закрыть, по недостатку средствъ къ его содержанию. Сознавая вполне пользу существованія при гимназіяхъ закрытыхъ воспитательныхъ заведеній, въ которыхъ иногородные и небогатые родители могутъ за умеренную, сравнительно, плату помѣщать своихъ дѣтей, не боясь оставить ихъ безъ надзора или на попеченіи лицъ, не всегда опытныхъ въ дѣлѣ воспитанія, я не могъ безъ сожалѣнія видѣть, что упомянутая мною гимназія лишилась столь полезнаго, каковъ пансіонъ, учрежденія, по обстоятельствамъ, вовсе отъ нея не зависѣвшимъ. Зная тѣ усилія, которыя употреблялъ бывшій министръ народнаго просвѣщенія, графъ Уваровъ, для устройства у насъ гимназическихъ пансіоновъ, и то просвѣщенное сочувствіе, съ которымъ отозвалось дворянство большей части губерній на заявленія по этому предмету министерствъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, я объясняю себѣ совершившееся въ последнее время упраздненіе нѣсколькихъ благородныхъ пансіоновъ только тѣми затрудненіями, въ которыя временно поставлено было дворянство крестьянскою реформой. Съ прекращеніемъ сихъ затрудненій, дворянство, безъ сомнѣнія, пожелаетъ снова поставить дѣтей своихъ, въ дѣлѣ воспитанія, во главѣ прочихъ сословій и откроетъ имъ для сего всѣ нужныя средства, возстановивъ упраздненные и учредивъ новые при гимназіяхъ пансіоны; но и до того

времени, и для пользы большинства родителей, весьма желательно, чтобы существующіе пансіоны были сохранены и чтобы дворянство не лишило ихъ необходимыхъ денежныхъ средствъ и нравственной поддержки, столь важной для процвѣтанія учрежденія, имѣющаго цѣлью удовлетвореніе общественной потребности. Министерство народнаго просвѣщенія будетъ, съ своей стороны, всемѣрно содѣйствовать упроченію пансіоновъ и сдѣлаетъ все, что въ его власти, для усовершенствованія воспитательной части въ оныхъ, дабы доказать надѣлѣ, что при достаточныхъ денежныхъ средствахъ и обязательномъ надзорѣ, воспитательная часть въ этихъ заведеніяхъ можетъ быть поставлена на желаемую степень удовлетворительности. Я имѣлъ счастье во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о совершенной мною, по высочайшему повелѣнію, поѣздкѣ по Московскому и Казанскому учебнымъ округамъ, доложить Его Императорскому Величеству, что доселѣ русское дворянство шло въ просвѣщеніи, какъ и слѣдуетъ, впереди другихъ сословій, что въ настоящее время обстоятельства измѣнились только въ томъ отношеніи, что просвѣщеніе дворянства должно усиливаться, дабы оно было въ уровень съ совершаемыми великими преобразованіями, и что, по симъ соображеніямъ, министерство народнаго просвѣщенія, по моему мнѣнію, не должно оставаться хладнокровнымъ зрителемъ уничтоженія при гимназіяхъ пансіоновъ, а обязано употреблять все зависящія отъ него средства, чтобы поддержать, развить и упрочить эти полезныя учрежденія. Противъ такого объясненія моего Госодарю Императору благоугодно было начертать собственноручно резолюцію: *«И Я сіе вполне раздѣляю»*. О таковой Монаршей ре-

волюці, предложенной мною начальствамъ учебныхъ округовъ и сообщенной г. министру внутреннихъ дѣлъ, считаю долгомъ уведомить васъ, съ сѣ тѣмъ, что не изволите ли признать полезнымъ оказать содѣйствіе осуществленію мысли министерства въ случаѣ, если въ настоящее время или въ послѣдствіи представится къ тому возможность. Дозволяю себѣ изъявлять надежду, что вы, милостивый государь, какъ представитель высшаго сословія въ государствѣ, оцѣните по достоинству побужденія министерства народного просвѣщенія въ этомъ дѣлѣ и окажете дѣйствительную помощь стараніямъ и видамъ сего, клонящимся исключительно къ учрежденію и поддержанію заведеній, въ которыхъ, какъ показали опыты, еще составляютъ у насъ предметъ насущной потребности.

Назначеніе на архіерейскія каведры. Въ 13 день декабря (1866 г.) Высочайше повелѣно быть викарію санктпетербургской епархіи, епископу Ладожскому *Аполлосу* епископомъ Вятскимъ; въ 12 день декабря — Ректору санктпетербургской семинаріи архимандриту *Самладію* епископомъ Ладожскимъ, викаріемъ санктпетербургской епархіи.

Для исправленія въ 1867 г. чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія въ С. Петербургѣ, Св. Синодомъ 18 ноября предѣлено вызвать Ректора тульской семинаріи архимандрита *Андрея* и Ректора нижегородской семинаріи архимандрита *Ювеналія*.



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Циркуляръ преосвященнаго Антонія епископа смоленскаго (нынѣ казанскаго) наставникамъ сельскихъ училищъ.

Вслѣдствіе предстоящаго упраздненія вѣдомства палаты государственныхъ имуществъ, находившіяся въ семь вѣдомствѣ сельскія училища въ казенныхъ селеніяхъ переданы въ вѣдѣніе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, и опредѣленіе и увольненіе наставниковъ и ихъ помощниковъ въ сихъ училищахъ предоставлено епархіальному начальству.

И прежде случалось мнѣ слышать жалобы на то, что опредѣляемые обыкновенно изъ воспитанниковъ семинаріи наставники сельскихъ школъ слишкомъ часто мѣняются, оставляютъ службу, не прослуживъ иныя и года, смотря на эту службу, какъ лишь на средство прожить какъ нибудь до полученія священнослужительскаго мѣста, не заботятся сдѣлать что либо прочное для училища—умножить число учениковъ, возвысить успѣхи ученія улучшенною методою преподаванія, и подоб., и нерѣдко, для пріисканія мѣсть, отлучаются, даже въ учебное время, изъ училищъ, оставляя учениковъ безъ дѣла.

Съ тѣхъ поръ, какъ опредѣленіе и увольненіе наставниковъ въ означенныхъ училищахъ находится въ моихъ рукахъ, я къ сожалѣнію усмотрѣлъ, что таковыя жалобы на наставниковъ имѣютъ основаніе. Въ краткое вре-

мя я вынужденъ былъ уже сдѣлать нѣсколько перемѣнъ наставниковъ въ сельскихъ казенныхъ училищахъ, и относительно одного изъ нихъ получилъ отъ волостнаго правленія, въ вѣдѣніи коего онъ находится, заявленіе слѣдующаго содержанія: «наставникъ Бородинскаго сельскаго приходскаго училища, воспитанникъ семинаріи Іоаннъ Станкевичъ, по указу смоленской духовной консисторіи, отъ 7 октября, съ соизволенія Вашего Преосвященства, уволенъ отъ должности, который, по сдачѣ училищнаго имущества волостному правленію, отправился для полученія билета на женитьбу. Послѣ чего училище осталось безъ наставника, такъ какъ хотя есть помощникъ наставника, но онъ занимается въ параллельномъ классѣ въ деревнѣ Веретей за 4-ре версты отъ Бородинскаго училища, которое также нельзя оставить безъ надзора. А какъ заштатный священникъ, проживающій въ селѣ Бородинѣ, Василій Чернобуровъ соглашается быть наставникомъ означеннаго училища, и потому Бородинское волостное правленіе честь имѣетъ покорнѣе просить Ваше Преосвященство разрѣшить заштатному священнику Чернобурову быть наставникомъ Бородинскаго сельскаго приходскаго училища, не опредѣляя въ оное наставникомъ кого либо изъ кончившихъ курсъ богословія, которые, какъ извѣстно волостному правленію, находясь наставниками, нисколько не радѣютъ объ увеличеніи числа учениковъ и о качествахъ ихъ, а только стараются, оставляя училища въ учебное время, о прискапаніи себѣ священнослужительскихъ мѣстъ, и тѣмъ отучаютъ крестьянъ отъ отдачи дѣтей своихъ въ училище, которые, не обинуясь, говорятъ: «какое это ученіе, что день учать, а два дня нѣтъ».

Не думаю, чтобы заявляемая означеннымъ волостнымъ правленіемъ жалоба на неудовлетворительное состояніе Бородинскаго училища могла быть относима даже къ большинству училищъ, тѣмъ паче, я не разъ получалъ и благопріятные отзывы отъ палаты государственныхъ имуществъ о многихъ наставникахъ: однако тѣмъ не менѣе прискорбно, что подавъ поводъ къ подобнаго рода заявленію, хотя бы и по одному училищу. А потому долгомъ считаю внушить всѣмъ, какъ настоящимъ учителямъ сельскихъ училищъ и ихъ помощникамъ, такъ и тѣмъ, кои впредь будутъ принимать на себя это званіе, чтобы они всецѣло посвящали себя исполненію своихъ обязанностей и всемѣрно, самымъ тщательнымъ образомъ заботились о возможномъ преуспѣніи тѣхъ училищъ, гдѣ они учать, хорошо зная, что въ этомъ заключается не только общая, но и собственная ихъ польза и честь, и отъ этого зависитъ ихъ будущая участь, такъ какъ болѣе или менѣе усердная и полезная ихъ служба по училищу будетъ строго принимаема во вниманіе при опредѣленіи ихъ на священно-служительскія мѣста, и не заслужившій полного одобренія по должности отъ уѣзднаго училищнаго совѣта и ближайшаго епархіальнаго и сельскаго начальства своимъ постоянствомъ, усердіемъ, безукоризненною нравственностію и хорошими успѣхами учениковъ наставникъ не будетъ имѣть ни какого права на полученіе мѣста.

Поэтому вмѣняется наставникамъ сельскихъ училищъ въ непремѣнную обязанность:

1) Опредѣлившись въ эту должность, служить въ ней ни какъ не менѣе двухъ лѣтъ; не прослужившій этого срока, и притомъ не достигшій 25 лѣтъ отъ роду, не



долженъ отнюдь являться съ просьбою о предоставленіи ему мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ;

2) Во время своей службы заниматься исключительно исполненіемъ тѣхъ обязанностей, кои сопряжены съ нею, не отвлекаясь отъ нихъ заботою о пріисканіи себѣ мѣста и тѣмъ паче не дозволяя себѣ ни какихъ отлучекъ въ учебное время;

3) Всемѣрно заботиться, чтобы школы, гдѣ они учать, болѣе и болѣе преуспѣвали умноженіемъ въ нихъ учащихся и успѣхами учениковъ въ наукахъ и доброй нравственности, пріобрѣтая такимъ образомъ сколько возможно болѣе довѣрія и уваженія въ тѣхъ приходахъ, гдѣ онѣ находятся, для чего наставники имѣютъ, не останавливаясь на устарѣвшихъ методахъ преподаванія, изучать и усваивать себѣ новые методы, сообразные и удобно приложимые къ состоянію нашихъ сельскихъ школъ; въ сихъ видахъ весьма полезно было бы наставникамъ близкихъ одно къ другому училищъ, взаимно сноситься между собою въ свободное время и сообщать другъ другу свои опыты и совѣты, и такимъ образомъ стремиться къ одной цѣли общими, соединенными силами.

4) Для подачи просьбъ о мѣстахъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ отлучаться изъ училища не иначе, какъ въ неучебное время, или же присылать просьбы по почтѣ, прилагая при томъ непременно документы о своей службѣ — одобреніе отъ уѣзднаго училищнаго совѣта и ближайшаго епархіальнаго и сельскаго начальства, — при чемъ они могутъ быть вполне увѣрены, что просьбы сіи будутъ принимаемы съ полнымъ вниманіемъ и удовлетворяемы съ

строгаю справедливостію, смотря по возможности, основательности просьбъ и заслугамъ просителей по училищной службѣ.

На подлинномъ подписано:

Антоній епископъ смоленскій.

*О заведеніи при церквахъ Оренбургской епархіи приходскихъ лѣтописей*¹.

Въ 1865 году заведены при приходскихъ и соборныхъ церквахъ оренбургской епархіи приходскія лѣтописи. Побужденіе къ веденію таковыхъ лѣтописей, польза отъ нихъ мѣстная и общая и самый предметъ или содержаніе и планъ оныхъ объяснены въ предложеніи преосвященнаго оренбургской духовной консисторіи, въ которомъ изложено слѣдующее: «Просвѣщенному и любознательному духовенству нашему извѣстно, откуда возникла, какимъ образомъ постепенно образовалась и какими лицами и въ какой формѣ подготавливалась исторія нашего отечества и нашей церкви православной. Она возникла изъ лѣтописей и въ нихъ первоначально заключалась; безъ лѣтописей мы не знали бы своей церковной и гражданской исторіи и не могли имѣть ее. А лѣтописи наши отъ начала Россіи и до временъ Петра I-го составлялись, писались и переписывались почти единственно лицами духовнаго званія. Такъ, первый нашъ русскій лѣтописецъ Несторъ былъ монахъ кіевопечерскаго монастыря, жившій въ первой половинѣ XI вѣка; онъ за свою лѣтопись справедливо называется *от*

¹ Изъ годичнаго отчета Св. Синоду, представленнаго преосвященнымъ Варлаамомъ, епископомъ оренбургскимъ (нынѣ черниговскимъ).

цель русской исторіи. Другой лѣтописецъ, именемъ Василій, жившій въ концѣ того же вѣка, также былъ изъ священнаго чина. Имена многихъ лѣтописцевъ послѣдующаго времени остались для насъ большею частію неизвѣстными, но, ибѣтъ сомнѣнія, между ними были также лица духовныя, каковы, на примѣръ, въ Новгородѣ — іерей, посвященный тамошнимъ епископомъ Нифонтомъ въ 1144 году, и другой во Владимірѣ на Клязмѣ, жившій при Всеволодѣ великомъ. Одного изъ списковъ новгородской лѣтописи почитается переписчикомъ и дополнителемъ священникъ Іоаннъ. Дальнѣйшее веденіе сей лѣтописи принадлежитъ попомарю Тимофею. Ипатіевская лѣтопись ведена, безъ сомнѣнія, монахами Ипатіева монастыря. Степенная книга составлена подъ руководствомъ митрополита Кипріана. Отъ патріарха Никона мы имѣемъ лѣтопись, извѣстную подъ именемъ Никоновской. Извѣстны, какъ лѣтописцы, архимандритъ кіево-печерской Лавры Иннокентій Гизель и келарь Сергіевской лавры Аврамій Палицынъ. Такъ называемый Псковскій лѣтописецъ, составлявшійся въ разное время и разными лицами, былъ переписанъ во всей своей цѣлости дьячкомъ Андреемъ, по прозванію Козою, и доведенъ до 1650 года.

Въ 1672 году писалъ лѣтопись кіевскій инокъ Θεодосій Сафоновичъ. Святитель Христовъ Димитрій Ростовскій, между многими душеспасительными твореніями своими, оставилъ намъ и «Лѣтопись» свою.

Эти достоподражаемые примѣры заключаютъ въ себѣ убѣдительнѣйшее побужденіе для духовенства къ составленію и въ наше время, по крайней мѣрѣ, частныхъ лѣтописей при каждой приходской церкви. Таковая лѣтопись,

т. е. лѣтопись приходской церкви, можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени, — и частный и общій. Будущимъ членамъ каждой приходской церкви, и причту и прихожанамъ, весьма интересно будетъ знать о прошедшихъ дняхъ своей приходской церкви и прихода, и они будутъ почерпать изъ лѣтописи ея не мало пользы для себя и поучительности. Съ другой стороны приходскія лѣтописи, въ совокупности взятая, могутъ служить важнымъ пособіемъ и для будущаго историка православной церкви и русскаго царства. Какъ цѣлое царство слагается изъ отдѣльныхъ областей, городовъ, сель, такъ и помѣстная церковь состоитъ изъ епархій и приходо́въ: соответственно сему, какъ въ составъ исторіи всего царства входятъ частная исторія областей, городовъ и сель; такъ и въ составъ исторіи русской церкви — вообще должна входить исторія отдѣльныхъ епархій и приходо́въ. Сводъ историческихъ свѣдѣній о приходскихъ церквахъ той или другой епархіи можетъ весьма много содѣйствовать къ проясненію историческихъ судебъ всей церкви отечественной, а частію и всего народа. Такимъ образомъ приходскія лѣтописи эти могутъ послужить, съ теченіемъ времени, богатымъ матеріаломъ вообще для исторіи церкви и отечества.

Въ виду всего вышеизложеннаго, признается полезнымъ завести при каждой приходской и соборной церкви оренбургской епархіи приходскую лѣтопись, начавъ ее съ сего же 1863 года.

Изложеніе въ оной событій и предметовъ можетъ быть ведено по слѣдующему плану и порядку: сначала, въ видѣ общаго введенія, должно кратко изложить исто-

рію храма и прихода, именно: какой храм — каменный или деревянный, во чье имя, въ какомъ году, съ благо-словенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построень; въ томъ же ли видѣ онъ доселѣ существуетъ, въ какомъ былъ первоначально построень, и не подвергался ли какимъ переменамъ и несчастіямъ, напри-мѣръ, разоренію отъ бунтовщиковъ и набѣговъ кочующихъ инородцевъ или отъ пожара. Буде есть придѣльные олтари, то когда и кѣмъ устроены оныя, чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ и проч. Не былъ ли обновляемъ и пере-мѣняемъ иконостасъ, когда, кѣмъ и т. п. Далѣе показать: нѣтъ ли въ храмѣ особенныхъ замѣчательныхъ предметовъ; напри-мѣръ, чудотворной иконы или покрайней мѣрѣ осо-бенно почитаемыхъ древнихъ иконъ (кратко изложить исто-рію таковыхъ иконъ), замѣчательныхъ древностію или цѣнностію церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лам-падъ, кадильницъ, облаченій священнослужительскихъ и т. п. Не существуетъ ли мѣстныхъ крестныхъ ходовъ и особенныхъ общественныхъ моленій, кромѣ обычныхъ, по-всюду совершаемыхъ, когда и по какому случаю начались оныя. Нѣтъ ли въ приходѣ приписныхъ церквей и часо-вень, гдѣ именно оныя находятся, какія, когда и кѣмъ построены, послѣднія — по какимъ случаямъ или въ память какихъ событій, а первыя когда и по какому поводу при-писаны. Не имѣетъ ли церковь недвижимыхъ имуществъ, какъ то: земель отъ казны или прихожанъ и дарственныхъ лавокъ, мельницъ и т. п., также вкладныхъ капиталовъ, и сколько и отъ кого поступило оныхъ. О кладбищахъ: гдѣ оныя находятся, давно ли открыты и въ какомъ видѣ нынѣ существуютъ (молитвенные дома на оныхъ, ограды,

замѣчательныя лица, на оныхъ погребенныя, памятники); вѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находятся и по какому случаю уразднены. О причтѣ: сколько прежде было при церкви причта, и сколько положено онаго нынѣ и съ какого времени, сколько причтъ получаетъ содержанія; жалованья денежнаго изъ казны или отъ прихожанъ, руги и проч. и есть ли для него церковныя или общественныя дома, какіе и когда построены. Есть ли училище при церкви, когда и кѣмъ открыто, гдѣ помѣщается и кѣмъ содержится, и сколько обучилось въ ономъ дѣтей со времени открытія до 1865 года. За симъ уместно коснуться и исторіи прихода и прихожанъ, и показать: отъ чего получилъ свое названіе приходъ, если онъ именуется не по мѣстному храму, а по какому—либо урочищу или событію, далѣе—какого прихожане племени, чисто ли русскіе или обращенные изъ инородцевъ, давно ли занимаютъ настоящее мѣсто жительства; изъ какихъ селеній прежде состоялъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь, какого сословія прихожане: помѣщики, чиновники, купцы, мѣщане, козаки или крестьяне разныхъ наименованій и вѣдомствъ; достопамятныя лица между ними (умершія) для церкви и общества. Нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковъ, сколько и какихъ сектъ и нѣтъ ли у нихъ моленныхъ, терпимыхъ правительствомъ, т. е. построенныхъ до 1826 года, гдѣ находятся и какія—деревянныя или каменныя, и чье имя носятъ на себѣ. Нѣтъ ли въ приходѣ волостнаго или другаго общественнаго управленія, давно ли существуетъ и какими селами завѣдываетъ. Нѣтъ ли общественныхъ и частныхъ училищъ, гдѣ оныя находятся, кѣмъ и давно ли открыты и проч., также заводовъ, фабрикъ и

т. п., давно ли существуют оныя и кому принадлежать нынѣ. Буде есть въ приходѣ замѣчательныя мѣстности, то — существующія преданія о нихъ. Нѣтъ ли въ предѣлахъ прихода магометанъ и язычниковъ, каковаго они племени, въ какихъ селеніяхъ живутъ, число ихъ приблизительно, не замѣчается ли въ нихъ наклонности къ принятію христіанской вѣры и т. п.

За тѣмъ излагать самую лѣтопись по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, начавъ, какъ сказано свѣше, съ января мѣсяца сего 1865 года, въ которую внести свѣдѣнія:

1) О церкви или храмѣ: освященіе вновь престола по какому-либо случаю или перемѣна ветхаго св. антиминса на новый, пристройки и передѣлки въ церкви и значительныя поправки ветхостей, съ показаніемъ стоимости оныхъ и на чей счетъ произведены, украшеніе церкви живописью или простою окраскою, сооруженіе вновь или значительное поновленіе стараго иконостаса, пріобрѣтеніе вкладомъ и покупкою цѣнныхъ церковныхъ вещей, несчастные случаи (отъ коихъ да сохранить Господь!), каковы: похищенія, пожаръ, поврежденіе отъ грозы и т. п., посѣщеніе церкви и служенія въ оной епархіальнаго архіерея, также посѣщенія временныя и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и т. п.

2) О священно-церковно-служителяхъ: имена современнаго причта и церковнаго старосты, съ каковаго времени каждый изъ нихъ состоитъ на службѣ при настоящей церкви, и духовныя лица изъ здѣшнихъ ли уроженцевъ или иноепархіальныя, и гдѣ обучались (это написать первую статью въ настоящемъ году, роднократно), перемѣны въ сихъ лицахъ и по какимъ случаямъ, а также вновь посту-

вившаго на должность, откуда перемѣщенъ или вновь опредѣленъ на службу, изъ семинаріи или училища, мѣсто, куда выбылъ прежній членъ причта, награды священноцерковно-служителямъ и старостѣ отъ епархіальнаго начальства, и отъ высшаго правительства, каковы: благословеніе и признательность, священнику набедренникъ, скуфья, камилавка, орденскій знакъ и проч., особенные подвиги и заслуги членовъ причта и старосты на пользу своей церкви или прихода, или общую (это вписывать по особымъ предписаніямъ епархіальнаго начальства).

3) О приходѣ и прихожанахъ: степень усердія прихожанъ къ церковному Богослуженію, къ говѣнію, исповѣди и причастію Св. Таинъ и слушанію бесѣдъ и поученій душеспасительныхъ, къ поминовенію усопшихъ, къ отправленію молебновъ и вообще къ дѣламъ благочестія; не было ли случаевъ обращенія изъ раскола или, на оборотъ, — совращенія въ расколь, при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое и кѣмъ совершенно обращеніе или совращеніе, буде совратитель достовѣрно извѣстенъ; обращеніе изъ іудейства, магометанства и язычества; въ какой мѣрѣ прихожане расположены къ христіанской общительности и взаимному вспоможенію; открытіе какого-либо общественнаго благотворительнаго заведенія, степень умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, грамотность, расположеніе къ ней или предубѣжденія противу оной; суевѣрія ихъ и предразсудки, буде есть таковыя, противъ вѣры и церкви, т. е. обрядовъ церковныхъ, уставовъ и таинствъ, общія наклонности къ какимъ либо порокамъ, напримѣръ, пьянству, вообще нравы ихъ. Не лишне также показать, какими занятіями и промыслами

прихожане преимущественно синскивають себѣ пропитаніе и средства къ жизни; достаточны ли они или скудны и отъ чего.

4) Въ лѣтописи могутъ имѣть мѣсто всякаго рода явленія и событія въ приходѣ, а частію и виѣ онаго, выходящія изъ рода обыкновеннаго, наприм. необыкновенные роды или смерть, случаи рѣдкаго долголѣтія, чрезвычайныя явленія въ природѣ, затмѣніе солнца или луны, метеоры, кометы, сѣверное сіяніе, сильныя бури и грозы съ ихъ послѣдствіями, градобитіе, пожары, бездождія и засухи, продолжительное безведріе и слишкомъ сильныя дожди, обильные урожаи или неурожай, ранніе или поздніе снѣгъ и морозы, бурныя зимы или спокойныя, время замерзанія и вскрытія рѣкъ, поздняя или ранняя весна, большіе разливы и наводненія или маловодіе; повальныя болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота, необычайное появленіе хищныхъ и вообще дикихъ звѣрей, общественныя смуты въ народѣ, замѣшательства и тревоги (отъ чего да сохранить Богъ), знаменія особеннаго промысла Божія о людяхъ и небеснаго покровительства и т. п.

5) Въ концѣ каждаго года показывать общіе выводы: изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся, и присоединенныхъ изъ иновѣрія къ православной церкви; изъ исповѣдныхъ росписей о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ не исполненія ими сего долга христіанскаго; изъ приходо-расходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ, раздѣльно о каждой суммѣ, и изъ церковныхъ документовъ о сборѣ въ церк-

вахъ денегъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ пользу стороннихъ мѣстъ и учреждений, по каждому особо, а также о числѣ учащихся въ церковномъ училищѣ.

Излагать все сіе въ лѣтописи, сколь можно, яснѣе и проще, безъ всякой изысканности, такимъ языкомъ и словомъ, какимъ кто владѣеть и говорить. При этомъ вносить въ оную одни только факты, а гдѣ возможно и прилично, то и причины оныхъ; но пишущій не долженъ присовокуплять къ тому собственныхъ размышленій и чувствованій по поводу излагаемаго имъ. Обязанность вести лѣтопись должна лежать на всѣхъ членахъ причта, но главнымъ руководителемъ въ семъ дѣлѣ долженъ быть священникъ, безъ согласія котораго и просмотра имъ написаннаго вчернѣ, ничто не должно быть вписываемо въ оную.

Книга для лѣтописи должна быть въ каждой церкви изъ бѣлой хорошей бумаги, въ листъ, за скрѣпою мѣстнаго благочиннаго, но безъ шнура и печати его. Писать четко, прямо, крѣпкими чернилами и по возможности одною рукою, которой безъ нужды не перемѣнять, особенно часто. По истеченіи каждаго года всѣмъ членамъ причта подписывать лѣтопись на послѣдней писанной страницѣ оной. Благочинные, при обозрѣніи церквей, вмѣнять себѣ въ обязанность просматривать приходскія лѣтописи, и, въ случаѣ усмотрѣнія въ оныхъ какихъ либо недостатковъ или невѣрностей, исправлять оныя, и причтамъ давать нужныя наставленія, и за тѣмъ утверждать оныя своимъ подписомъ, который дѣлать на той же страницѣ подъ таковымъ же причта.

При соборахъ, гдѣ есть протоіерей, и при церквяхъ двуклрныхъ преимущественное попеченіе объ исправномъ веденіи лѣтописи возлагается на старшаго члена причта».

*О похищеніи воска изъ кладовой свѣчнаго завода, принадлежащаго черниговскому архіерейскому домо-
правленію.*

1866 года ноября 29 дня. Черниговская духовная консисторія слушала рапортъ завѣдывающаго свѣчнымъ заводомъ черниговскаго архіерейскаго дома іеромонаха Антонія о похищеніи неизвѣстно кѣмъ ночью противъ 29 числа сего ноября изъ кладовой свѣчнаго завода воска и свѣчь и по словесному приговору члены оной протоіерей: Андрей Страдомскій, Василій Кизимовскій, Стефанъ Шугаевскій и секретарь Корнухъ, немедленно отправились въ архіерейскій домъ для осмотра. По осмотрѣніи оказалось: двери въ кладовой обитые желѣзомъ стояли растворенными и въ кладовой находились іеромонахи Антоній и Филаретъ, которые показали, что уворовано сорокъ восемь караваевъ бѣлаго воска, а девять осталось непохищенныхъ, о свѣчахъ же сказали, что они немогутъ знать, всѣ ли свѣчи на лицо или похищено что изъ свѣчь; въ кладовой же находилось окно, чрезъ которое послѣдовало похищеніе, съ разбитыми стеклами и поврежденными изломанными рамами, наружная решетка въ окнѣ, по разбитіи кирпичей въ стѣнѣ на четверть въ глубину и на четырнадцать вершковъ въ ширину, поднята въ верхъ такъ, что шины завернуты въ верхъ, куда вѣроятно и пролѣзши воръ вытаскивалъ и воскъ; усилія при взломѣ были такъ велики, что желѣзныя штабы, которыми укрѣплена решетка, одна выброшена къ саду наружу а другая внутрь кладовой; подозрѣнія никакого не объявили. По распросу оказалось, что сторожъ находился одинъ внутри монастыря,

а другой на воскобѣлильѣ, гдѣ находились и три цѣпные собаки. Приказали: о происшествіи дать знать указомъ черниговскому уѣздному полицейскому управленію для учиненія законнаго распоряженія объ изслѣдованіи при депутатѣ со стороны духовной, каковымъ назначить черниговской вознесенской церкви священника Александра Юшкова, коему о семъ послать указъ. 2) Эконому архіерейскаго дома, архимандриту Пармену, предписать указомъ, дабы онъ по учиненіи слѣдователями осмотра и приведеніи въ извѣстность всего оставшагося воска и свѣчь и всего того, что хранится въ кладовой свѣчнаго завода, принялъ оное на собственную свою отвѣтственность въ цѣлостномъ храненіи онаго, избралъ для того безопасное отъ воровства мѣсто и усилилъ почные караулы и затѣмъ всѣ поврежденія исправить и укрѣпить самымъ прочнымъ образомъ и о томъ, сколько именно осталось воска и свѣчь вѣсомъ, какъ равно и прочихъ принадлежностей свѣчнаго завода счетомъ и вѣсомъ — донести немедленно консисторіи съ поясненіемъ, на какую именно сумму за точнымъ приведеніемъ въ извѣстность учинено похищеніе, какъ равно и о томъ какіе имъ будутъ приняты мѣры къ цѣлостному храненію прочаго монастырскаго имущества. 3) О происшествіи семъ и о сдѣланныхъ консисторіею распоряженіяхъ донести Святѣйшему Синоду отъ консисторіи, а г. черниговскаго губернатора увѣдомить; опредѣленіе сіе привести немедленно въ исполненіе.

Дознаніе, произведенное помощникомъ черниговскаго уѣзднаго исправника, передано г. судебному слѣдователю 1-го участка черниговскаго уѣзда для произведенія слѣдствія, а о разысканіи похищеннаго воску и свѣчь и ви

повныхъ въ томъ сообщено черниговскому городскому полицейскому управленію и предписано всѣмъ станovýmъ приставамъ и полицейскому надзирателю г. Березны.

■ ■ ■.

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Праздныя священно-и церковно-служительскія мѣста
по Черниговской Епархіи.*

1. Священническія:

а) Стародубскаго уѣзда при успенской церкви въ с. Ломаковкѣ за смертію священника Сергія Смирнова умершаго 13 Іюня 1866 г.

По резолюціи преосвященнаго Филарета 25 Іюля 1866 г. предоставлено за сиротою умершаго священника срокомъ на 5 мѣсяцевъ.

б) Конотопскаго уѣзда въ с. Галенкѣ при михайловской церкви за смертію священника Федора Давидовскаго, скончавшагося 23 августа 1866 года.

в) Остерскаго уѣзда въ мѣстечкѣ Гоголевѣ при рождество-богородичной церкви за смертію священника Павла Корсакевича скончавшагося 5 Октября 1866 года

г) Городницкаго уѣзда въ с. Куликовкѣ при воскресенской церкви за смертію священника Іліи Бугаевскаго, скончавшагося 12 октября 1866 года.

д) Нѣжинскаго уѣзда въ м. Носовкѣ при успенской церкви за смертію священника Михаила Турика, скончавшагося 10 ноября 1866 года.

е) Глуховскаго уѣзда въ с. Тулиголовѣ, священническое мѣсто при преображенской церкви за смертію священника Василия Янчевскаго, скончавшагося 9 августа 1866 г.

ж) Новозыбковскаго уѣзда въ с. Манюкахъ при покровской церкви за смертію священника Іоанна Манюковскаго, скончавшагося 18 декабря 1866 года.

2. Діаконское мѣсто: Кролевецкаго уѣзда въ селѣ Клишкахъ при покровской церкви за удаленіемъ діакна Александра Тарасѣвича.

3. Дьячковскія мѣста:

а) Городницкаго уѣзда въ селѣ Голубичахъ при покровской церкви за увольненіемъ изъ духовнаго званія для избранія рода жизни дьячка Григорія Жагловскаго 16 іюля 1866 года.

б) Конотопскаго уѣзда въ с. Кашарахъ при воскресной церкви за смертію дьячка Павла Иванышева, умершаго 5 октября 1866 года.

в) Кролевецкаго уѣзда въ селѣ Чеплѣвкѣ за смертію дьячка Дмитрія Базилевича, скончавшагося 1 декабря 1866 года.

г) Козелецкаго уѣзда въ м. Быковѣ при успенской церкви за смертію діакна Николая Барановича, умершаго 28 октября 1866 года.

д) Стародубскаго уѣзда въ селѣ Дахиновичахъ при троицкой церкви за смертію дьячка Андрея Гравицкаго, умершаго 1866 года.

4. Пономарское мѣсто: Черниговскаго уѣзда въ селѣ Куликовкѣ при михайловской церкви за смертію пономаря Иларіона Ганжи, умершаго 27 августа 1866 года.

Открыто приходское попечительство, при николаевской церкви села Ушни, сосницкаго уѣзда, 30 декабря 1866 г.

Рукоположеніе офицеровъ во священники. 26 и 28 августа 1866 года Тобольскъ былъ свидѣтелемъ рѣдкаго, даже почти небывалаго въ настоящее время событія: за литургіей того и другаго чиселъ въ кафедральномъ соборѣ преосвященнымъ тобольскимъ Варлаамомъ рукоположены во священники два молодыхъ офицера. Офицеры эти одинъ лѣтъ 22 или 23, П—въ, а другой годомъ или двумя моложе его, Ш—въ—дѣти офицеровъ же сибирскаго линейнаго казачьяго войска. Образование получили они въ сибирскомъ, что въ городѣ Омскѣ, кадетскомъ корпусѣ, изъ котораго и вышли—одинъ четыре года тому назадъ, а другой только два. Оба они, особенно первый, и во время нахождения въ корпусѣ отличались религіозными наклонностями и чуть не съ дѣтства, по крайней мѣрѣ не позже, какъ лѣтъ съ 14-ти, начали думать о поступленіи въ монашество. Однако же это намѣреніе молодыхъ людей не осуществилось: слѣдуя убѣжденію родителей и, вѣроятно, не слишкомъ надѣясь на свои силы, оба они вскорѣ по окончаніи курса и по производствѣ въ офицеры, вступили въ бракъ. Но живившись хорувжіе П—въ и Ш—въ не измѣнили своимъ религіознымъ наклонностямъ: продолжали читать книги и журналы наиболѣе духовнаго содержанія, вели

переписку съ разными монастырями, съ монашествующими и немонашествующими духовными лицами; II—въ, сверхъ того, писалъ и печаталъ статьи духовнаго, а иногда и не-духовнаго содержанія въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ (Странникъ, Духовной бесѣдѣ, Современномъ листкѣ и Военномъ сборникѣ); а III—въ ходилъ, какъ и прежде, на клиросъ и отправлялъ богослуженіе за причетника. Наконецъ оба они весной прошедшаго 1865 года написали тобольскому преосвященному Варлааму письмо, въ которомъ, объяснивъ давнее настроеніе своихъ мыслей и высказавъ искреннѣйшее желаніе служить, по мѣрѣ силъ своихъ, Церкви Божіей и спасенію душъ человѣческихъ, наиусерднѣйшимъ образомъ просили о принятіи ихъ въ духовное званіе и рукоположеніе во священниковъ, при чемъ, по знакомству съ бытомъ и языкомъ магометанъ-киргизъ, кочующихъ въ сосѣдствѣ съ Иртышской и Горькой линіями, населяемыми родственнымъ имъ казачьимъ сословіемъ, высказывали даже желаніе быть среди ихъ миссіонерами. Эта просьба изумила не только людей свѣтскихъ, но и лицъ духовныхъ. Необычайность просьбы требовала особенной осмотрительности въ удовлетвореніи ея. Поэтому напередъ потребовалось официальнымъ и неофициальнымъ путемъ собрать о просителяхъ свѣдѣнія. По этимъ свѣдѣніямъ, просители оказались людьми съ религіознымъ направленіемъ и отличной нравственности. За тѣмъ просители были потребованы на экзамень въ Тобольскъ, приняты тамъ владыкой очень благосклонно, экзаменованы (27-го января сего 1866 года) и, благодареніе Богу, «найдены при этомъ въ разумнѣиіи первыхъ и главныхъ догматовъ христіанской и апостольской Церкви развитыми

и наставленными очень хорошо. Тутъ имъ было объявлено, что «на основаніи 80 ст. устава дух. консисторій они могутъ быть возведены на степень священниковъ, если безпрепятственно будутъ уволены изъ военнаго вѣдомства». Начались сношенія у епархіальнаго начальства съ начальствомъ казачьяго сибирскаго линейнаго войска, а у сего съ военнымъ министерствомъ, и продолжались около полугода.

Наконецъ по полученіи въ Омскѣ (въ концѣ іюля или началѣ августа) приказа объ увольненіи просителей изъ казачьяго сословія, хоруужіе II—въ и III—въ вторично отправились въ Тобольскъ, снова и не разъ, хотя уже не формально, а какбы мимоходомъ и при случаяхъ, были испытываемы преосвященнымъ въ знаніи богословскихъ предметовъ и, какъ прежде, отвѣчали удовлетворительно. После того не представлялось болѣе никакихъ препятствій, — и вотъ они—одинъ, какъ сказано, съ 26, а другой съ 28 августа священствуютъ; первому довелось быть пастыремъ въ без-уѣздномъ городѣ тобольской губерніи Токалѣ, а другой пастырствуетъ, тарскаго уѣзда, въ селѣ Пустынномъ.

Желательно, чтобы примѣръ офицеровъ II—ва и III—ва въ тобольской епархіи и двухъ лицъ гражданскаго вѣдомства въ епархіи иркутской (о чемъ извѣстно изъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостей) не остался по крайней мѣрѣ въ Сибири, безъ подражанія и безъ подражателей.

(Стран. декабрь 1866 г.)

Удаленіе патріарха Софронія съ константинопольскаго престола. 8-го декабря телеграфъ извѣстилъ, что патріархъ Софроній, не поладивъ съ константинопольскимъ греческимъ синодомъ, отказался отъ вселенскаго престола. Поводомъ въ ссорѣ патріарха съ нѣкоторыми изъ синодальныхъ архіереевъ было несогласіе между тѣмъ и другими въ назначеніи митрополита на осиротѣвшую кеанейскую епархію въ Македоніи. Дѣло происходило слѣдующимъ образомъ: вслѣдствіе жалобъ, поданныхъ константинопольскому синоду со стороны христіанъ кеанейской епархіи на своего митрополита Діонисія за его предосудительное поведеніе, оказалось необходимымъ удалить помянутаго митрополита изъ названной епархіи и на мѣсто его назначить другаго, болѣе достойнаго и болѣе соответствующаго мѣстнымъ условіямъ епархіи, такъ какъ послѣдняя есть смѣшанная, то-есть населеніе ея состоитъ изъ грековъ и болгаръ. 30 го октября патріархъ Софроній по установленному обычаю и порядку созвалъ синодъ для обсужденія этого церковнаго дѣла.

Четвертая статья новаго церковнаго устава гласитъ слѣдующее: «избраніе и назначеніе архіерея въ осиротѣвшую епархію совершается подачей голосовъ и одобреніемъ митрополитовъ синода, по издавна существующему церковному порядку. Для этого синодъ, по приглашенію и съ дозволенія патріарха, записываетъ въ книгу имена всѣхъ, имѣющихъ требуемыя достоинства, и изъ нихъ избираетъ трехъ кандидатовъ, предпочитая всегда между имѣющими равныя достоинства тѣхъ, которые оказали наиболѣе услугъ церкви. Вслѣдъ за этимъ синодъ немедленно, собравшись въ церкви, совершаетъ священный обрядъ и уже

окончательно через тайную подачу голосовъ объявляетъ избраннымъ одного изъ трехъ кандидатовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, беретъ верхъ голосъ патріарха. Согласно съ этою статьею церковнаго устава, приступлено было къ записыванію именъ кандидатовъ, имѣющихъ право на занятіе помянутаго митрополичьяго престола. Предложенный нѣкоторыми изъ синодальныхъ архіереевъ въ кандидаты архимандритъ Анѳимъ Аполлоній, домогавшійся этого мѣста, тутъ же былъ отвергнутъ патріархомъ Софроніемъ, какъ совершенно недостойный занять мѣсто митрополита, при чемъ патріархъ выставилъ передъ нимъ нѣкоторыя причины, вѣлѣдствіе которыхъ онъ никакъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ защитниковъ Анѳима. Послѣ долгихъ разсужденій и споровъ, наконецъ, большинство архіереевъ синода высказалось въ пользу левкійскаго и римнійскаго епископовъ и архимандрита Матвѣя Петридиса, которые и были утверждены въ кандидаты. Вслѣдъ за этимъ патріархъ, согласно приведенной выше статьѣ церковнаго устава, пригласилъ синодъ отправиться въ церковь, въ которой все было приготовлено для окончательнаго избранія и утвержденія одного изъ трехъ кандидатовъ. Тогда синодальные архіереи, противники патріарха, увидѣвъ удобную минуту, вышли изъ залы засѣданія, какъ бы для отдыха; поговоривъ между собою и согласившись на счетъ дальнѣйшихъ дѣйствій противъ патріарха, они возвратились въ засѣданіе и объявили ему, что не пойдутъ въ церковь, потому что несогласны съ рѣшеніемъ синода. Патріархъ счелъ необходимымъ замѣтить имъ, что такое поведеніе вовсе не согласуется ни съ святыми правилами вселенскихъ соборовъ, ни съ правилами церковнаго устава, и настаи-

вазь на томъ, что слѣдуетъ немедленно отправиться въ церковь для совершенія священнаго обряда по установленному церковному порядку, при чемъ прочель вслухъ нѣсколько статей изъ церковнаго устава. Замѣчанія и назиданія патріарха, сторону котораго держали только брусскій и лимносскій митрополиты, нисколько не подѣйствовали на его противниковъ, которые уже прямо высказали ему свое неудовольствіе и стали вести съ нимъ довольно крупную бесѣду. Патріарху оставалось или покориться волѣ его противниковъ, или же наказать ихъ по церковнымъ правиламъ; онъ не сдѣлалъ ни того, ни другаго, а предпочель отказаться отъ вселенскаго престола.

(Соврем. лѣт.)

На застрахованіе зданій Стародубскаго дух. училища Правл. Черниг. Семинар. получено отъ благочиннаго священника Петра Левницкаго 4 р. 80 к., отъ благочиннаго священника Николая Илленкова 5 р. 40 к., отъ благочиннаго священника Петра Сахновскаго 3 р., отъ благоч. протоіерея Павла Смѣльскаго 4 р. 50 к., — Рклицкаго 7 р. 80 к., — Михаила Діомидова 6 р., отъ испр. д. благоч. Василя Буяльскаго 6 р. 90 к., отъ Іоанна Илленкова 4 р. 80 коп., отъ благочиннаго — свящ. Федора Лапчинскаго 5 р. 70 к.

Въ пользу черниговскаго училища двѣицъ духовнаго званія духовенствомъ 4-го округа Стародубскаго уѣзда пожертвовано 50 руб. 75 коп.

Депта въ честь Святителя Тихона.

Въ открытіи святыхъ и многоцѣлебныхъ мощей Святителя Тихона, во множествѣ чудотворныхъ дѣйствій, доселѣ продолжающихся и благотворныхъ страждущимъ, Господь Богъ явилъ въ наши времена особенное Свое пренебесное благоволеніе къ православной отечественной Церкви. Вѣрующіе, съ своей стороны, припавъ съ благоговѣніемъ милосердіе Божіе, въ искреннемъ желаніи засвидѣтельствовать Господу умиленіе и вѣру въ новоявленного Угодника, вскорѣ по явленіи святыхъ мощей Его, подвижлись особеннымъ усердіемъ: воздвигнуть въ честь Св. Тихона, въ селѣ Короцкомъ, на мѣстѣ Его рожденія и начальныхъ подвиговъ, женскую обитель съ училищемъ для дѣвицъ, лечебницею для приходящихъ и страннопріимнымъ домомъ.

Въ настоящее время Обитель сія, созданная при помощи свѣше, на доброхотныя подаванія частныхъ лицъ и отъ цѣлыхъ сословій, приведена, по внутреннему устройству, въ должный порядокъ. Въ ней водворены пятьдесятъ сестеръ, во временной церкви совершается Богослуженіе и ежедневное молитвенное правило, жизнь благоустроена по иноческимъ началамъ общежитія, день и ночь совершается неусыпаемое псалмопѣніе съ молитвами о здравіи благотворителей и о вѣчномъ покоѣ ихъ сродниковъ.

Стройному теченію жизни подвижницъ препятствуетъ лишь неоконченность нѣкоторыхъ самонужнѣйшихъ построекъ и ощущеніе потребности въ необходимыхъ для скромной иноческой жизни предметахъ; такъ—слѣдуетъ устроить иконостасъ въ постоянной церкви, написать иконы святыхъ,

приготовить и утвердить на главахъ кресты, окончить строящуюся ограду и т. п. Все сіе составляетъ уже незначительную долю противъ того, что создано Господомъ Богомъ, по вѣрѣ, теплому усердію и жертвованіямъ благотворителей.

Усматривая близкую возможность окончательнаго устройства обители, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, возложивъ все упованіе на Господа Бога, и испрашивая молитвенно помощи у Св. Тихона, обращается къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и каждаго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отечества, смиреннѣйше прося ихъ: пожертвовать въ честь Св. Тихона посильную лепту на окончательное устройство обители.

Да будетъ, такимъ образомъ, Короцкая Община увѣнчана, ограждена и благоустроена тою же вѣрою, которая положила ей прочное начало! Да послужить она грядущимъ поколѣніямъ живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не оскудѣли въ избранныхъ членахъ православной Христовой Церкви.

Приношенія адресуются предсѣдателю Строительнаго комитета: Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію— въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой обители.

По окончаніи построекъ будетъ объявленъ подробный отчетъ въ приходѣ и расходѣ жертвованій.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Января 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЪИЯСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВЪ

26. ЯНВАРИ 1867 ГОДА.

Сегодня, въ 4 часа по полудни, Черниговъ былъ утѣшенъ прибытіемъ Архипастыря Преосвященнѣйшаго Варлаама. Еще 25-го числа утромъ сдѣлалось извѣстно, что Преосвященнѣйшій 24 числа вечеромъ прибылъ въ Нѣжинъ и остановился въ мужескомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ. Узнавъ о семъ духовенство и народъ поспѣшили въ Соборъ, гдѣ надѣялись тогоже 25 числа узрѣть своего Владыку и получить отъ Него привѣтственное благословеніе. Но крайне утомленный долгимъ и труднымъ путемъ Архипастырь вынужденъ былъ провести 25-е число въ Нѣжинѣ, чтобъ сколько нибудь отдохнуть. 26-го же числа выѣхавъ утромъ изъ Нѣжина, прибылъ

(въ четыре часа) въ Каѳедральный Со-
боръ, гдѣ и былъ встрѣченъ всѣмъ го-
родскимъ духовенствомъ, при огромномъ
стеченіи народа.

Изъ Собора Преосвященнѣйшій от-
правился въ Троицкій монастырь, гдѣ
члены Консисторіи, начальники и на-
ставники Семинаріи удостоились при-
нять благословеніе и получить внуше-
ніе, ходить по истинѣ Божіей, въ люб-
ви нелицемѣрнѣй и ревностно исполнять
свои обязанности.

Да дасть Господь, чтобъ сіе внуше-
ніе пало на добрую землю и принесло
надлежащій плодъ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ЯНВАРЯ

1867.

Содержаніе: I. Нѣчто о священіи воскреснаго и праздничнаго дня.—II. Древнее русское паломничество ко св. мѣстамъ востока.—III. Ученическая бібліотека при Черниговской Семинаріи—IV. Изъ Семинарской старины.—V. Вновь предполагаемая въ Римѣ канонизація святыхъ.

II.

НѢЧТО О СВЯЩЕНІИ ВОСКРЕСНАГО И ПРАЗДНИЧНАГО ДНЯ.

«Се изъ староста Тавренскія волости Онтамонъ Ивановъ сынъ, да Яковъ Ивановъ сынъ Ивановъ, да Василій Юрьевъ сынъ Кузнецовъ... да и вси крестьяне Тавренскія волости Ильинскаго прихода, по благословенію отца своего духовнаго Евфрема Иванова сына, обговорились есмь промежь собою и учинили заповѣдь на три годы, что намъ въ праздникъ воскресенія Христова дѣла не дѣлати никакого чернаго, ни угоды въ воскресеніе Христово не угодовати ни паснаго, ни силоваго, ни бѣлки не лѣсовати, ни рыбы не ловити, ни ягодъ не носити, ни путика вновь паснаго, ни силоваго въ воскресеніе не ставити, ни ужинъ ночь въ воскресеніи въ лѣсъ не носити, ... ни женамъ

въ воскресеніе Христово ни шити, ни брати. И кто въ нашей Тавренской волости сію заповѣдь нарушаетъ, станетъ въ воскресеніе Христово дѣлати, каково ни есть, что въ сей грамотѣ написано; и на томъ заповѣди доправитъ соцкому, по мірскому уложенію, восемь алтынъ денегъ на церковное строеніе, а двѣ деньги соцкому, кой станетъ правити» (Прав. обозр. сент. 1866. Прих. духов. на Руси стр. 5) и проч. Такова заповѣдь Тавренской волости! Такихъ волостей въ древности на бѣлой Руси было много. И нужно удивляться, какъ они, среди невѣжества и суевѣрій, въ которыхъ нашей древности нельзя таки отказать, могли возвыситься до такого высокаго понятія о благочестіи, по которому запрещали въ святой день не только, такъ называемыя, тяжкія и чорныя работы, положительно противныя духовности и свѣтлости праздника, но не давали мѣста, подъ опасеніемъ лишенія 8 алтынъ и 2 денегъ, и болѣе легкимъ и менѣе темнымъ занятіямъ, какъ-то: охотѣ на звѣрей посредствомъ тенеть, сѣтей, западней, силковъ и другихъ хитростей, не дозволяли ловить рыбу, шить, брать ягоды, грибы и подобное; нельзя довольно надивиться тому, съ какою тонкостію они понимали, что человекъ, задавшійся какимъ нибудь угодіемъ, чтобъ его угодovati въ свою пользу, уже не былъ способенъ проводить праздникъ «съ чистотою и любовію»; уже не могъ «съ женою и дѣтьми» посѣтить храмъ Божій, какъ слѣдуетъ человекъ разумному и благочестивому. А если возьмемъ во вниманіе, что Тавренскую заповѣдь составлялъ не духовный отецъ Евфимъ Ивановъ сынъ, которыхъ нынѣ относительно подобныхъ заповѣдей заподозриваютъ въ своекорыстіи (Тр. кіев. акад. мартъ 1866 г. стр. 148),

а составлялъ ее староста Онгамонъ съ своимъ синклитомъ и цѣлой общиной, державшей въ своихъ рукахъ бразды управленія и слѣдовательно составлялъ въ принципѣ цивилизаціи: то еще болѣе нужно удивляться, какъ эти люди, по видимому темные, такъ глубоко понимали ту истину, по которой выходить, что только тотъ можетъ быть хорошимъ членомъ общества, кто исполняетъ порядки и постановленія церкви.

Но поминая древнее, какъ чѣмъ - нибудь не позаимствоваться у древности, особенно когда подобныя современныя обстоятельства вызываютъ на это! Сколько есть между нами такихъ, которые въ продолженіи недѣли только и мечтаютъ, что о времени, свободномъ отъ службы! Сколько есть такихъ, которые, какъ только приходитъ для однихъ суббота и воскресенье, для другихъ воскресенье, такъ и пошли, кто во что гораздъ, кто на охоту въ лѣсъ, а кто на ту же охоту, только въ иномъ родѣ, дома.... и увы! времени, которое должно бы быть посвящено Богу, какъ не бывало. Такъ проходитъ одна суббота и воскресенье, такъ проходитъ другая суббота и воскресенье, третья, четвертая и болѣе. Изъ этихъ субботъ и воскресній составляются мѣсяцы, изъ мѣсяцевъ годы, десятки лѣтъ, человекъ *на странѣ, далече* отъ Бога все дичаетъ и дичаетъ, черствѣетъ и черствѣетъ, наконецъ дѣлается совершенно негоднымъ къ жизни лучшей, высшей. Вотъ вамъ и свободное время отъ службы: вотъ вамъ и охота, гулянья, зрѣлища; вотъ вамъ отдыхъ, покой, возстановленіе силъ! Благо еще, если эти охотники не отецъ, ни мать; не воспитатель, ни воспитательница, не мастеръ, ни мастерица, однимъ словомъ, не хозяинъ дома, ни хозяйка; благо еще, если при этихъ времяпрепровожд-

деніяхъ дѣло проходить безъ того *горя*, которое неминуемо для тѣхъ, *илиже соблазнъ приходитъ!*

А что намъ дѣлать, досточтимыя общины, если у насъ есть и такое дѣло, которое безъ этаго *горя* не проходить? Напримѣръ, у насъ и доселѣ существуютъ въ праздники именно во время святой литургіи торги. — Колокола гудятъ, гремятъ, созываютъ вѣрныхъ въ храмъ на служеніе Богу, на молитву, а вѣрные сотнями мимо храмовъ несутся на служеніе *плоти и крови*, какъ на что-то законное и святое; иной бы и не пошелъ, да какъ остаться безъ пищи, безъ одежды, безъ топлива и подобнаго, чего въ другое время, увы, нельзя пріобрѣсть? Подумаетъ, поколеблется и остается лучше безъ молитвы и служенія Богу. Что намъ дѣлать съ этимъ горемъ и горемъ немалымъ? Блаженный псалмопѣвецъ вспомнилъ древнее и поучался— *помянухъ дни древнія и поучихся*: ужели мы будемъ столько тушы, что не выучимъ урока, даемаго намъ нашею древностію, чтобъ «съ женами и дѣтьми по воскресеньямъ въ церковь ходить», и «дѣла не дѣлать ни какого черпаго, ни угодя... не угодовати», «въ зернь» и «карты не играть» (Прав. обзор. сент. 1866 г. стр. 5 и 6)? Ужели мы не выучимъ этаго урока, тогда-какъ Россія, по милости мудраго Учителя-Царя на зависть другимъ народамъ заучиваетъ уже самые блистательные уроки? Бессиліе или лѣнь заучить такой урокъ можетъ равняться только оскудѣнію богочтенія и благочестія. Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ, что въ нашъ городъ является какой-нибудь, хотя бы и не слишкомъ высокій христіанинъ, иностранецъ именно, во время базара въ воскресный день, при открытыхъ дверяхъ храмовъ и при страш-

ной толкотнѣ вѣхъ храмовъ тѣхъ, которые по самымъ легкимъ и простымъ соображеніямъ должны быть внутри ихъ; представимъ, что этотъ иностранецъ именно изъ тѣхъ, которые видѣли или слышали, какъ въ одномъ южно-ирландскомъ городѣ, на станціи желѣзной дороги, въ каждое воскресенье говорится поученія (таково лютеранское богослуженіе) во время промежутковъ между приходомъ и отходомъ поѣздовъ какъ для путешественниковъ, если на это станетъ у нихъ охоты и расположенія, такъ особенно для прислуги, постоянно обязанной службою и потому не имѣющей возможности ходить въ церковь; представимъ, что этотъ иностранецъ именно изъ тѣхъ, которые видѣли или слышали о плавающей кардиффской * церкви, нарочно устроенной въ фрегатѣ для того, чтобы служащимъ на оныхъ судахъ, рѣдко сходящимъ на берегъ, а еще рѣже достигающимъ церковь, доставить возможность принять участіе въ Богослуженіи (Прав. обозр. сент. 1866 г. зам. стр. 28): скажите по совѣсти, какъ онъ можетъ и долженъ логически заключить объ насъ? Какъ бы онъ ни былъ милосерденъ и снисходителенъ, хотя бы онъ былъ совершенно безъ желчи и самолюбія, а мы думаемъ, мы увѣрены, что этого заключеніе въ данномъ случаѣ не будетъ въ пользу нашей христіанской чести.

Утилитаризмъ, въ родѣ того, который недавно сокрушался о потерѣ Россіею 130 лѣтъ изъ ея тысячелѣтней жизни, будто она *прогуляла ихъ на праздники* (Труды кievск. акад. мартъ 1866 г. стр. 117), силится оправдать торги въ воскресенье и праздники сбереженіемъ

* Кардиффъ, англійскій городъ съ гаванью, ведущій богатую торговлю углемъ.

времени у трудового люда. Но не мечта ли это? Во первыхъ, на столько ли этотъ трудовой людъ трудолюбивъ, чтобъ онъ все свое время наполнялъ трудомъ? Неподкупная практика не показываетъ ли, какъ это экономическое оправданіе, созданное фантазіей, хотя и филантропическою, часто бываетъ ему не къ лицу, даже и очень не къ лицу, что очень естественно? Возможно ли человѣку постоянно быть въ напряженномъ состояніи душевномъ и тѣлесномъ? Не слѣдуетъ ли ему, по его природѣ, по временамъ, для подновленія силъ, какъ душевныхъ, такъ и тѣлесныхъ и отдохнуть, перевести, какъ говорится, духъ? И когда приличіе дѣлать эти отдыхи и переводы духа, какъ не въ праздники? гдѣ, какъ не въ храмѣ, за молитвой, вблизи Бога—источника всякой жизни? Конечно для этого праздники должны быть поставляемы такъ, чтобы они возможно болѣе отвѣчали своей цѣли. Но это вопросъ иной, хотя и для разрѣшенія его тоже нужно, чтобъ трудовой людъ въ праздники былъ дома, а не на базарѣ, не на ярмаркѣ. Во вторыхъ, что такое само это оправданіе? Не есть ли оно прямѣйшее, положительнѣйшее язычество, низводящее Бога, если не до явнаго предпочтенія Ему житейской пользы, то, по меньшей мѣрѣ, до приравненія Его къ ней?

Странно, мы не одобряемъ никакихъ захватовъ, мы кричимъ, вопіемъ противъ всякихъ притязаній на нашу собственность, даже, несмотря на недавнюю моду, мы не шути негодовали на тѣхъ, которые, презирая чужой трудъ, допускали нелѣпость думать, что собственности нѣтъ и не должно быть: между тѣмъ что можетъ быть безобразнѣе, святотатственнѣе тѣхъ захватовъ, которые мы позволяемъ себѣ по отношенію къ Творцу, Промыслителю и Искупни-

телю спокойно и не возмущаясь? Богъ говоритъ человѣку: *шесть дней дѣлай и сотвори въ нихъ вся дѣла твоя*, а седмой отдай Миѣ. Кажется завѣтъ ясный, не много-требовательный, не обидный, между тѣмъ приходитъ воскресный день и мы распоряжаемся имъ такъ, какъ будто объ немъ не было у насъ совершенно никакихъ условій. Мы возмущаемся, бунтуемъ, когда, кто-нибудь, и то только по нашему представленію, дерзаетъ принижать нашу крошечную личность, наше микроскопическое человѣческое достоинство; когда мы сами относимся къ вѣчной славѣ и величію существа всесовершеннѣйшаго съ неуваженіемъ и неблагодарностію, то это какъ будто ничемъ. О Господи Христе! Мы не евреи и городъ нашъ не Іерусалимъ: но какъ пригодно было бы Твое іерусалимское вервіе и у насъ? Тамъ возражали Тебѣ, требовали отъ Тебя доказательства Твоего Божественнаго права на вервіе по нѣкому праву, потому что не узнавали Тебя, а мы и этого извиненія имѣть не можемъ, потому что мы знаемъ Тебя. Мы знаемъ Тебя, какъ едиnorodнаго Сына Божія, *насъ ради человекъ и нашего ради спасенія стедшаго съ небесъ....*

И не больше ли вервій нужно для насъ, чѣмъ для іерусалимлянъ? Тѣ, хотя и оскорбляли святыню храма торговлею въ немъ, но оскорбленіе сіе могло находить себѣ нѣкоторое оправданіе въ томъ, что предметомъ ихъ торговли были вещи, необходимыя для жертвоприношенія. Наша же праздничная торговля совершенно иного характера. Тѣ, хотя и небрежно относились къ храму и праздникамъ, такъ что даже вызывали этимъ негодованіе Бога на себя, *праздниковъ вашихъ*, говорилъ Онъ, *ненави-*

дѣтъ душа Моя: но за то по крайней мѣрѣ ихъ дѣти
своими *младенческими устами* умили совершать
хвалу Богу. Кто не помнитъ, съ какою ревностію они
отвѣ известное время воспѣвали *осанна Сыну Давидову?*
Фальшивые ревнители славы Божіей даже вынуждены бы-
ли просить Христа, чтобы Онъ запретилъ имъ это. Не оче-
видно ли, что дѣти іерусалимлянъ знакомы были съ чув-
ствомъ благоговѣнія, пріучены были къ славословію Бога?
А у насъ много ли вы найдете подобнаго? Много или
мало? мы не беремся отвѣчать, только видъ храмовъ во
время воскресныхъ и праздничныхъ Богослуженій относи-
тельно сего вопроса бываетъ не слишкомъ благопріятенъ
и какъ по количеству юныхъ богомольцевъ, которыхъ иногда
бываетъ въ храмъ менѣе, чѣмъ мало, и по качеству, по-
тому что иные изъ нихъ далеко не соотвѣтствуютъ сво-
имъ поведеніемъ идеѣ дома молитвы, дома Божія.

Что вы говорите, а холодность наша къ храму и
Богослуженію великою долею падаетъ на воскресный, или
вообще на праздничный базаръ. Суета базарная, иногда,
можетъ быть, и не совсѣмъ чистая, не возбудитъ религі-
ознаго чувства, не возвыситъ духа до созерцанія Бога, не
внесетъ въ вашу душу глагола жизни. Ясно, гдѣ ей взять
то, чего у нея нѣтъ? А сколько есть у насъ такихъ, ко-
торые почти постоянно въ праздники лишены возможно-
сти посѣщать храмъ и принимать участіе въ Богослуже-
ніи, но которые душевно желали бы, чтобы эта возмож-
ность была дана имъ? Почему бы не спустити къ этому
доброму желанію и ради Бога, ради добра, ради спасе-
нія ближнихъ и своего не удовлетворить его? Развѣ, кро-
мѣ воскресеній и праздниковъ, у Бога нѣтъ другихъ дней?

«Опасно, падеть промышленность». Во первыхъ, не значить ли это бояться страха тамъ, гдѣ нѣтъ страха? Осмотритесь кругомъ себя. дома, въ отечествѣ, на евреевъ, раскольниковъ и загляните кой-куда за границей и вы увидите, что опасеніе наше напрасное; во вторыхъ, что это за промышленность, которая должна выситъся, расти, цвѣсти и плоды приносить на почвѣ языческой, вдали отъ Бога, отъ святой церкви? Въ промышленности прежде всего и паче всего требуется вниманіе, трудолюбіе, честность—ужели это продукты доброкачественнѣе у безбожниковъ? И для чего бы это даже языческая мысль, языческая вѣра ставила у себя надъ каждою отраслю дѣятельности человѣческой особыхъ боговъ. Странная промышленность! «Опасно закрывать торги въ праздники и переводить ихъ на будни; народъ можетъ предаться лѣни и разгулу». Расчетъ филантропическій, но жаль, немного невѣрный. Вѣдь кто болѣе способенъ къ труду разумному, покойному, охотному, благодѣтельному какъ для трудящагося, такъ и для другихъ, тотъ ли, кто освящаетъ свою мысль и чувство священіемъ праздниковъ, то есть, благодарнымъ благоговѣніемъ къ дѣламъ Божиимъ, или, тотъ, кто этого не дѣлаетъ? И кто болѣе близокъ къ разгулу, слѣдовательно растратѣ своего времени и достоянія, тотъ ли, кто проводить праздникъ по христіански: въ храмѣ, дома, въ кругу семьи, родныхъ, или тотъ, кто проводить его на базарѣ? Намъ кажется, первый и въ праздникъ, и на базарѣ, и при свѣжей копѣйкѣ, добытой имъ путемъ труда и промышленности, всего далѣе будетъ отъ разгула, лѣни. О будничныхъ дняхъ нечего и говорить. Сама обстановка будничная, лишенная праздничности, досужести, при пер-

спективѣ лежащихъ и настоящихъ нуждъ и трудовъ, сильна удержать его отъ лѣни и разгула. И такъ съ этой стороны нѣтъ повода тужить объ отмѣнѣ торговъ въ праздники. Но если бы, и послѣ перевода торговъ съ праздничныхъ на будничные дни и по удаленіи другихъ общественныхъ соблазновъ, народъ все таки оказывался не состоятельнымъ, не дѣлался религіознѣе, честнѣе, добрѣе, благороднѣе: то и въ такомъ случаѣ предаваться унынію не слѣдуетъ. Вѣдь не сложа же руки нужно жить на свѣтѣ, особенно въ наше прогрессивное время, которое, если прогрессируетъ, то должно прогрессировать не языкомъ только и словами, но и самымъ дѣломъ. Тавренская волость, когда замѣтила въ своей общинѣ недостатокъ религіозности, нашла же средство, какъ поправить дѣло: почему же современнымъ общинамъ не найти подобнаго средства? Вѣдь онѣ *не безъ ума мечь носятъ*, вѣдь у нихъ не напрасно существуетъ общественное мнѣніе, приговоръ. Умѣй общины дѣйствовать своимъ *мечемъ*, своею властію, какъ должно, и мы увѣрены, что члены ихъ будутъ *покоряться* имъ, сперва, пожалуй, *за гнѣвъ*, изъ страха, потомъ сознавши мудрость и благотворность ихъ власти, непременно будутъ покоряться ей и *за совѣсть*, по убѣжденію, зная, что *князи не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ* (Рим. XIII. 3, 4, 5). Только въ этомъ отношеніи нужно смотрѣть на человѣка съ точки зрѣнія Тавренской волости, то есть, не раздѣлять одного человѣка, такъ сказать, на нѣсколько человѣковъ, не дѣлать съ него отдѣльно христіанина, отдѣльно гражданина, отдѣльно чиновника, или ремесленника и т. п., а нужно смотрѣть на него такъ, чтобы онъ во всѣхъ проявленіяхъ

своей жизни представлялся и былъ однимъ гармоническимъ, крѣпкимъ, прекраснымъ, цѣлымъ. Сообразно съ такимъ взглядомъ и община, въ видахъ усовершенствованія своего общинника, должна и дѣйствовать на него, писать ему свои заповѣди, то есть общими силами, гуртомъ, миромъ, а отнюдь не отдѣльно, кастою, цехомъ. Только общими силами можно достигнуть общаго блага, состоящаго въ религіозности и доброй нравственности общества.

II. Зарчинскій.

ДРЕВНЕЕ РУССКОЕ ПАЛОМНИЧЕСТВО КО СВ. МЪСТАМЪ ВОСТОКА
ВООБЩЕ И ПУТЕШЕСТВІЯ РУССКИХЪ РАСКОЛЬНИКОВЪ ВЪ ТѢ ЖЕ
МЪСТА ВЪ ЧАСТНОСТИ.

(Продолженіе).

II. Вскорѣ, послѣ смерти (1073 г.) преп. Антонія печерскаго, желавшаго пострещися въ землѣ греческой, ради сей цѣли путешествовавшаго на аѳонскую гору, подвижавшагося тамъ въ подвигахъ иноческихъ и принесшаго оттуда благословіе св. горы на заведеніе въ Руси монастыря по образцу восточному ⁴⁴, изъ монастыря, имъ основаннаго, знаменитой въ послѣдствіи Кіево-печерской лавры, идутъ въ 1080 г. ко св. мѣстамъ Царь-града игумень Варлаамъ и инокъ Ефремъ ⁴⁵; въ 1114 г. изъ черниговскихъ предѣловъ ⁴⁶ путешествуетъ ко св. мѣстамъ того же Царь-града и Іерусалима игумень Даніилъ; во второй половинѣ того же вѣка держить путь въ тотъ же свят. градъ преп. Ефросинія Полоцкая ⁴⁷, въ 13 вѣкѣ, не смотря на тяготѣніе надъ русскими монгольскаго ига, въ 1204

⁴⁴ Пет. рус. ц. Мав. кн. 2, стр. 277 прижч. 81.

⁴⁵ Ibid. объ Ефремѣ ч. II, стр. 44, о Варлаамѣ, ibid. стр. 246.

⁴⁶ Сказанія рус. народа .. Сахарова т. II, пут. рус. людей стр. 7.

⁴⁷ Ibid. стр. 91.

г. путешествуетъ въ Царь-градъ Добрыня Андрѣйковичъ, въ послѣдствіи архіепископъ новгородскій Антоній ⁴⁸; тогда же ходилъ на Аѳонъ архимандритъ кіево-печерскій Досифей ⁴⁹, въ 1317 году былъ въ Царь-градъ и Іерусалимъ монахъ Стефанъ ⁵⁰; тогда же былъ въ Царь-градъ дьякъ Александръ; а въ Іерусалимъ—Арсеній селунскій ⁵¹ въ 1420 г. «взыскивалъ царствующаго града», св. горы и Іерусалима «преподобный Епифаній, ученикъ св. Сергія радонежскаго ⁵², въ началѣ первой половины того же вѣка ходилъ два раза ко св. мѣстамъ востока—инокъ Зосима ⁵³.

Эти поименныя указанія лѣтописцами путешествующихъ ко св. мѣстамъ востока въ разбираемый нами періодъ времени не означаютъ, однако, того, что кромѣ этихъ лицъ, еще никто не путешествовалъ въ то время на востокъ. Съ развитіемъ паломничества въ высшихъ, потому времени кругахъ русскаго общества, оно въ такой же, если не большей мѣрѣ, было развито и въ массѣ простаго народа. Изъ «русской правды» Ярослава мудраго видно, что во время этаго князя паломники состояли подъ особымъ покровительствомъ церкви: они были въ числѣ церковныхъ людей ⁵⁴. Судя по этому указанію, можно утверждать, что во время Ярослава былъ цѣлый классъ людей съ исключительною цѣлю своей жизни—путешествовать ко св. мѣстамъ. Многіе изъ указанныхъ нами по-

⁴⁸ См. изслѣд. о рус. иконописаніи кн. I, стр. 10. г. 1849 Спб.

⁴⁹ Ист. р. ц. Мак. ч. III, стр. 168.

⁵⁰ Сказ. рус. нар. Сак. т. II, стр. 52.

⁵¹ Ibid. стр. 74.

⁵² Обзоръ рус. лит. А. Ф. въ ст. преп. Епифаній.

⁵³ Сказ. рус. народа Сак. т. 2, кн. 8, стр. 59.

⁵⁴ Ист. рус. ц. Мак. кн. 2, стр. 216.

четныхъ древнихъ паломниковъ были вожаками надъ цѣлыми толпами, идущими ко св. мѣстамъ. Подобно тому, какъ сорокъ каликъ шли толпою во Іерусалимъ подъ начальствомъ своего вожака «атамана Касьяна Михайловича»⁵⁵, такъ и теперь русскій народъ отправлялся ко св. мѣстамъ востока дружинами. Данилъ игумень свою дружину перечисляетъ такимъ образомъ: вся дружина моя, русскіе сынове, приключившіеся тогда, новгородцы и кіяне—Седиславъ Иванковичъ, Гордиславъ Михайловичъ, Кашкича два и нѣи мнози⁵⁶; преп. Евфросинія Полоцкая путешествовала во Іерусалимъ съ братомъ и сестрою⁵⁷ и, безъ сомнѣнія, цѣлою свитою слугъ. Епископъ новгородскій Василій—самъ паломникъ 12 вѣка, свидѣтельствуетъ, что его сыновъ новгородцевъ много перебивало во Іерусалимѣ⁵⁸. Есть цѣлая легенда, относящаяся къ 12 вѣку, про одного новгородскаго посадника⁵⁹ Василя Буслаева, по народнымъ сказаніямъ, обратившагося въ народнаго богатыря, какъ онъ—Василій Буслаевичъ ходилъ съ своею храброю дружиною, по совѣту старца пилигрима и своей родной матери, на гулянье не охотное въ градъ Божій Іерусалимъ⁶⁰. Вообще степень развитія паломничества въ массѣ русскаго народа въ 12 вѣкѣ можно видѣть изъ того, что когда въ церковной практикѣ возникъ вопросъ о томъ: не грѣхъ ли возбранять нѣкоторымъ странствованіямъ во Іерусалимъ и вообще ко св. мѣстамъ; то епископъ Ни-

⁵⁵ Обр. рус. народ. слов. въ хрест. Орест. Миллера стр. 7.

⁵⁶ Путеш. Данила въ сказ. рус. нар. Сахарова кн. 8, т. 2, стр. 34.

⁵⁷ Сказ. рус. нар. Сах. т. 2, кн. 8, стр. 93.

⁵⁸ Обр. рус. слов. до 15 в. О. Миллера посланіе о раѣ стр. 145.

⁵⁹ Карг. рус. жив. Кукол.

⁶⁰ Обр. рус. сл. О. Миллера стр. 23.

фонть на этотъ вопросъ Кирика далъ такой отвѣтъ: «не только не грѣхъ, но и большее добро, если странствуютъ только для того, чтобы быть праздными и во время путешествія только ѣсть и пить; тѣхъ же, прибавляетъ епископъ Нифонтъ, которые даютъ присягу идти во Иерусалимъ, подвергать епитиміи» ⁶¹. Эта забота неркви объ умѣреніи и должныхъ размѣрахъ паломничества не препятствовала ему быть распространеннымъ и въ слѣдующій 13-й вѣкъ, даже 14-й и первую половину 15-го. Писатель печерскаго патерика, сожалѣя о томъ, что онъ, какъ не бывшій въ св. мѣстахъ востока и не видавшій ни Синая, ни Иерусалима, «не можетъ что приложить къ своей повѣсти, яко же имѣютъ обычай украшаться хитрословесники, которые были и на Синайстѣй горѣ и во Иерусалимѣ даетъ понять, что въ его время были въ Кіевѣ такіе паломники, которые доходили до Иерусалима и до Синая ⁶². Съ Стефаномъ повгородцемъ ходило въ Царь-градъ восемь друзей ⁶³, а инокъ Зосима говоритъ, что онъ путешествовалъ во св. мѣста востока «съ купцами и вельможами» ⁶⁴.

Это достоянство паломничества, продолжающагося безъ перерыва около пяти вѣковъ, эта распространенность и популярность его не только въ высшихъ потому времени классахъ общества, но и въ массѣ простаго народа, довольно наглядно говорятъ о крѣпости и жизненности какъ тѣхъ общихъ условій, которыя располагали нашихъ предковъ благоговѣнно относиться къ востоку и имѣть искрен-

⁶¹ Ист. рус. п. Мак. ч. 3, стр. 196.

⁶² Ibid. стр. 167.

⁶³ Скав. рус. нар. Сах. т. 2, кн. 8, стр. 51.

⁶⁴ Скав. рус. нар. Сах. кн. 8, стр. 60.

нее, задушевное желаніе видѣть его, — такъ и тѣхъ частныхъ, личныхъ побужденій и цѣлей, изъ за которыхъ и для которыхъ совершалось, въ разбираемый нами періодъ времени, паломничество въ эту страну. Эти побужденія, придающія паломничеству нравственно-религіозное достоинство, состояли прежде всего въ томъ, чтобы «святой святыни помолиться», какъ выражается въ народныхъ сказаніяхъ. Было убѣжденіе въ тогдашней Руси, что молитва предъ лицомъ самой святыни имѣла особенное достоинство у Бога. О преподобной Евфросиніи говорится, что когда она изъявила желаніе идти во Іерусалимъ, то ея родители не хотѣли ее отпускать; но когда она дала обѣщаніе «не оставить ихъ, но молиться о себѣ и о нихъ въ св. мѣстахъ», то они умѣряли плачь свой ⁶⁵. Мать посадника новгородскаго Василія Буслаева даетъ ему благословеніе на путешествіе въ надеждѣ, что молитва его предъ гробомъ Господнимъ смиритъ его буйный характеръ ⁶⁶. Сообразно съ такимъ взглядомъ на молитву, путешествіе ко св. мѣстамъ, какъ нравственный подвигъ, имѣло большую цѣнность. Данилъ игумень пишетъ, что «многіе доходившіе св. мѣсть, возносятся умомъ, яко доброе нѣчто сотворше и тѣмъ погубляютъ мзду свою» ⁶⁷. Какъ намъ извѣстно, въ отвѣтъ епископа Нифонта Кирику повелѣвается, между прочимъ, «возлагать епитимию на тѣхъ, кто даетъ клятвы ходить во Іерусалимъ» ⁶⁸. Когда были такіа клятвы, то, понятно, были причины этихъ клятвъ — грѣхи,

⁶⁵ Ibid. кн. 8, стр. 90.

⁶⁶ Обр. рус. и. сл. О. Миллера стр. 24.

⁶⁷ Сказ. рус. нар. Сак. кн. 8, стр. 11.

⁶⁸ Ист. р. ц. Мак. т. 3, стр. 196.

прощениі которымъ думали замолить предъ лицомъ самой святыни. Василій Буслаевъ путешествуетъ во Іерусалимъ по такимъ побужденіямъ⁶⁹:

«А мое то вѣдь гулянье не охотное,
Съ молоду бито много, граблено,
Подъ старость надо душу спасти»⁶⁹.

Не всё, однако, были такіе грѣшники, какъ этотъ богатырь — бунякъ; но большая часть изъ нихъ отправилась въ святой путь въ преклонныхъ лѣтахъ, если не въ глубокой старости: Евфросинія Полоцкая шла во Іерусалимъ по довольныхъ лѣтѣхъ иночествованія⁷⁰. Стефанъ новгородецъ былъ «старый мнихъ»⁷¹, Досифей, Варлаамъ, Даніиль, судя по ихъ сану, были люди пожилые. Эта характерная черта указываетъ на высокое благочестивое побужденіе, долго иногда лелѣянное нашими благочестивыми предками, и хоть подъ конецъ жизни, но все таки исполняемое. Это побужденіе въ житіи преп. Евфросиніи выражается въ желаніи ея «тамо—у гроба Господня скончати животь свой». Отсюда многослезныя, горячія молитвы ея предъ Богомъ, «да на тыхъ святыхъ мѣстахъ скончаюся». Отсюда многолѣтнія, томныя надежды, задушевныя мечты русскихъ людей, выражающіяся «не терпѣніемъ видѣть мѣста святая и благодатію Божіею походить ихъ». Для другихъ паломниковъ оно могло быть исполненіемъ обѣта или клятвы, данныхъ, быть можетъ, въ молодости, и, не смотря на многія препятствія, исполненныхъ въ старости.

⁶⁹ Обз. рус. нар. сл. до 15 в. Ор. Мвл. стр. 24.

⁷⁰ Св. р. нар. Сах. кв. 8, стр. 90.

⁷¹ Ibid. стр. 54.

Такия истинно-паломническия, нравственно-религіозныя побужденія, лежащія въ основѣ разбираемаго нами древняго паломничества русскаго народа на востокъ, не исключали однако собою иныхъ побужденій, вызываемыхъ, какъ общимъ взглядомъ русскаго народа на востокъ, такъ личными свойствами каждаго паломника. Эти побужденія можно признать побужденіями любознательности, книжной пытливости. Даниль игумень говоритъ о себѣ, что онъ, помимо желанія поклониться св. мѣстамъ, «нужимъ былъ мыслию видѣть сіи мѣста, между прочимъ, потому, что въ его время много было такихъ паломниковъ на Руси, которые не могли испытать добръ о мѣстахъ сихъ святыхъ, а другіе, и не походивши ихъ, лгутъ много и блудятъ о всемъ»⁷². Какъ на спорный между русскими вопросъ, касающійся восточной святыни, Даниль указываетъ на вопросъ объ образѣ схождения свѣта на гробъ Господень въ великую субботу въ храмѣ Воскресенія. «Ини бо глаголють, яко Духъ святой голубемъ сходитъ ко гробу Господню, а другіе бо глаголють, яко молнія сходитъ съ небеси, и тако вжигаются кандила надъ гробомъ Господнимъ»⁷³. Извѣстно, съ другой стороны, и то, что въ русской землѣ былъ живой вопросъ въ 12 в. о мѣстѣ рая. Въ Новгородѣ вѣрили въ существованіе рая за Іерусалимомъ «и были между новгородцами видоки тому»⁷⁴. Все эти и имъ подобныя вопросы и вѣрованія не могли не побуждать людей, обязанныхъ отвѣчать на вопросы и запросы времени, видѣть св. мѣста востока. Съ этой стороны

⁷² Ск. рус. нар. кн. 8, стр. 11.

⁷³ Ibid. стр. 32.

⁷⁴ Въ посланіи архіеп. Васалія о раѣ въ хрест. Ор. Мил. стр. 145.

заслуживаетъ вниманія то явленіе, что въ числѣ паломниковъ, посѣщавшихъ св. мѣста востока, лѣтописи именуютъ только епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, іеромонаховъ и знатныхъ лицъ изъ свѣтскаго званія. Съ этой стороны замѣчательно также и то, что все паломники разбираемаго нами времени отправлялись въ св. мѣста преимущественно или изъ Кіева, или изъ Новгорода. Это послѣднее явленіе, объясняясь тѣмъ, что здѣсь больше, нежели гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ, извѣстна была слава св. мѣсть востока, что отсюда легче было найти попутчиковъ и дойти до св. мѣсть, говоритъ еще о томъ, что въ этихъ городахъ, какъ главныхъ центрахъ тогдашняго просвѣщенія, паломничество имѣло современный умственный интересъ, что здѣсь паломникъ былъ челоуѣкъ съ вѣсомъ. Въ Новгородѣ, гдѣ былъ вопросъ о раѣ, гдѣ были видоки этаго мѣста, самые популярныя епископы, какъ Василій, Антоній и Іоаннъ, были паломники, отличались покровительствомъ заходящихъ изъ св. мѣсть странниковъ, сами совершали, по сказаніямъ народа, чудесныя поѣздки во Іерусалимъ⁷⁵. Въ Кіевѣ были хитрословесники, умѣющіе украшать свои повѣсти такъ, какъ не умѣлъ этаго сдѣлать Поликарпъ, не видавшій ни синайской горы, ни Іерусалима. Характерно здѣсь то, что эти хитрословесники высказывали свое умѣнье въ такихъ случаяхъ, когда нужно было слагать повѣсти о монашествѣ. Эта особенность кіевскихъ хитрословесниковъ объясняется тѣмъ, что вопросъ о монашеской жизни въ Царь-градѣ и Афонѣ имѣлъ въ ту пору современный интересъ въ Кіевопечерскомъ

⁷⁵ Такова, напр. легенда объ архіеп. Іоаннѣ, ѣздившемъ будто бы на бѣзѣ во Іерусалимъ (жит. св. рус. ц. арх. Фил. сентябрь стр. 23).

монастырѣ, какъ основанномъ съ благословенія аѳонской горы, такимъ при томъ человѣкомъ, который образецъ для устрояемаго имъ монастыря заимствовалъ на Аѳонѣ, а преемникъ его продолжалъ дѣло своего предшественника, вводя въ жизнь управляемаго имъ монашества—правила царьградски—студійскаго устава. Отсюда то паломники кіевскіе, какъ игуменъ Варлаамъ, инокъ Ефремъ, архимандритъ Досифей имѣли главнымъ пунктомъ своего путешествія—только Царь-градъ и аѳонскую гору. Послѣдній, какъ плодъ своего путешествія, оставилъ сочиненіе о жизни аѳонцевъ и како пишеть двѣнадцать псалмовъ по аѳонски.

Впрочемъ эти книжныя цѣли паломничества на востокъ не были общими для всѣхъ паломниковъ, какъ общи были цѣли въ полномъ смыслѣ слова—паломническія—цѣли религіозно-нравственныя; но съ другой стороны, эти частныя цѣли нѣкоторыхъ изъ паломниковъ на востокъ не исключали собою въ нихъ и цѣлей нравственно-религіозныхъ. Соединеніе тѣхъ и другихъ цѣлей въ одномъ лицѣ дѣлаеть это лицо полнымъ представителемъ разбираемаго нами паломничества. Состоя подъ вліяніемъ личнаго взгляда на паломничество, какъ нравственно-доброе дѣло, это паломничающее лицо состояло подъ вліяніемъ еще тѣхъ условій, которыя давали паломничеству значеніе общественное. Тамъ управляло паломниками личное религіозное чувство; тутъ общія отношенія, то общіе взгляды русскаго народа на востокъ... Сообразно со всѣмъ этимъ опредѣлялся какъ вишній ходъ, такъ и внутренній характеръ паломничества на востокъ въ разбираемый нами періодъ времени.

III. Какъ дѣло нравственно доброе, какъ «святый путь», паломничество на востокъ и начинаемо и совершаемо было въ строго-религіозномъ духѣ. Далекость и трудность этаго пути, боязнь опасностей и «напрасной смерти», во время совершенія его, та, главное, благочестивый страхъ, «да не погубишь мзды труда своего»⁷⁶, все это вызывало лицъ путешествующихъ, при началѣ своего святаго пути обращаться къ Богу съ молитвою. Подобно тому, какъ нѣкоторые изъ паломниковъ, «тщавшихся по многи дни и годы душою и мыслию ко свѣтомъ мѣстомъ»⁷⁷, ради скорѣйшаго осуществленія своего тщанія, — молили о томъ Бога, такъ теперь, при отправленіи въ путь, — они просили того же Бога «сохранить своюю крѣпкою десницею путешествующихъ, плавающихъ и труждающихся»⁷⁸. Что совершали не знавшіе паломники дома въ семьѣ или кельѣ предъ лицемъ братіи — то знатные путешественники совершали въ болѣе или менѣе общественныхъ церемоніяхъ. О преп. Евфросиньи житіе ея говоритъ: «увѣдавши намѣреніе ея духовнии и мирстии власти, жалостію велію объята быша, сошлася къ ней... та же по маломъ времени, цѣловавши всѣхъ и на Бога возложившися, по довольной молитвѣ, яся намѣреннаго ко Іерусалиму пути, провождающимъ ю всѣмъ далече, съ горькими слезами»⁷⁹. Самый путь, согласно его цѣлямъ и началу, совершался съ глубочайшимъ смиреніемъ и вообще строго нравственнымъ образомъ. Извѣстно, какъ эта черта русскаго паломниче-

⁷⁶ Ск. рус. нар. Сахарова, Спб. 1849, кн. 8, стр. 11.

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ Одна изъ такихъ молитвъ помѣщена въ прилжч. къ изданію арх. комиссіею путешествія игумена Даниила 1864 г. Спб. стр. IX.

⁷⁹ Сказ. р. н. Сах. кн. 8, стр. 93.

ства на востокъ выразилась въ сказаніи о калекахъ переходящихъ:

«Кто украдетъ, или кто солжетъ,

«Али кто пустится на большой грѣхъ

«Единая оставитъ во чистомъ полѣ

«И окопати по плечи во сыру землю»⁸⁰.

Даніиль игумень обличаетъ тѣхъ паломниковъ, которые совершаютъ путь святой, «вознесшися умомъ», и «тщашеся вборзѣ»⁸¹. «Тотъ путь, поучаетъ Даніиль, вборзѣ нельзя ходити, но пот тиху людскомъ»⁸². Правда, о себѣ самомъ онъ пишетъ, что «онъ не подобно ходилъ по мѣстомъ симъ святымъ во всякой слабости и лѣности, пия, ѣдый и вся нецотребная творя»⁸³ но это сознаніе происходило не отъ дѣйствительности его, а отъ того же глубокаго смиренія. «Аще похвалитися подобаетъ мнѣ», говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, «то силою Христа моего похвалюся»⁸⁴. «Да се списахъ путь сей, не возносяся, не величаяся путемъ симъ, яко добро сотворивъ что на пути семъ; не буди то: ничто же бо не сотворихъ добра на пути семъ»⁸⁵. Какъ на характерную черту паломническаго пути русскихъ странниковъ на востокъ—стоитъ еще указать на благодушное перенесеніе нашими паломниками оскорбленій, получаемыхъ ими во время своего пути отъ злыхъ людей... Эти злые люди были арабы, съ которыми русскимъ приходилось имѣть дѣло на пути изъ Яффы во Иерусалимъ и вообще во время посѣщенія окрестностей

⁸⁰ Хрест. О. Миллера стр. 64

⁸¹, ⁸², ⁸³ Сказ. Сахарова кн. 8, стр. 11.

⁸⁴ Ibid. стр. 32.

⁸⁵ Ibid. стр. 11.

этого града Божія. «Подьяхъ раны довольно отъ злыхъ араповъ», сознается одинъ изъ паломниковъ, «бьютъ бо безъ милости: мню азъ грѣшный, яко воздуху устрашити-ся отъ нихъ; но, терпя все за имя Божіе, съ благодареніемъ помняхъ апостолы и мученики, что они подьяша»⁸⁶.

«И тако укрѣпляеми благодатию Божіею», скажемъ словами другаго паломника, «яко елени крѣпко ходили»⁸⁷ ко св. мѣстамъ наши паломники, несмотря ни на какія угрожающія имъ опасности. Но вотъ послѣ трудовъ физическихъ, лишеній путевыхъ, оскорбленій отъ злыхъ людей достигаютъ наши пилигримы главныхъ цѣлей своего путешествія! Видна земля желанная, предстоятъ предъ очами путниковъ святая мѣста! Забываются труды и лишенія; объемлетъ души путниковъ благоговѣйная радость! «Бываетъ же радость тогда всякому христіанину велика: никто же можетъ не прослезиться, видя землю желанную» говоритъ одинъ изъ паломниковъ при видѣ Іерусалима. Съ радостнымъ, оживляющимъ душу чувствомъ воскресаютъ въ усталыхъ, измученныхъ дорогою путникахъ новыя силы на новую дѣятельность, на новый путь ко святымъ мѣстамъ.

Добрыя чувства, религіозныя мысли, лелѣянные во время долгаго пути, должны были во всемъ ихъ объемѣ высказаться въ присутствіи самыхъ св. мѣстъ, при непосредственномъ сообщеніи съ святынею. Пребываніе во св. мѣстахъ обыкновенно продолжались довольно—значительное время. Даниль жилъ въ центрѣ св. мѣсть два года⁸⁸ іеродіаконъ Зосима полтора года въ Царь-градѣ, и

⁸⁶ Сказ. рус. иар. кн. 8, стр. 64 и 67.

⁸⁷ Ibid. ст. 32.

годъ во Іерусалимѣ ⁸⁹, Арсеній Селунскій — 17 лѣтъ во Іерусалимѣ ⁹⁰. Общая цѣль жизни нашихъ паломниковъ въ св. мѣстахъ было главнымъ образомъ посѣщеніе святыни и поклоненіе ей. Быть не можетъ, чтобы такое огромное количество времени, какое провелъ Арсеній Селунскій во Іерусалимѣ, все было употреблено имъ на это святое паломническое занятіе. Вѣроятно же предположить, относительно паломниковъ, подобныхъ Арсенію Селунскому, что любовь къ св. мѣстамъ такъ крѣпко обаяла ихъ души, что, разъ вкусивши сладости жизни, въ присутствіи святыни, они надолго не хотѣли разставаться съ этою святынею и, быть можетъ, по подобію преп. Евфросинія Полоцкой, считали великимъ для себя счастьемъ «тамо у св. мѣсть доложить животъ свой». «Только бо прослави Богъ святыхъ мѣста, еже немочно разстатися», сознается одинъ изъ нихъ ⁹¹. Иные же по посѣщеніи св. мѣсть, оставались жить тамъ ради списыванія книгъ, поученія книжнаго дѣла и правилъ монашескаго житія... Таковы были тѣ новгородцы, съ которыми встрѣтился Стефанъ въ Царь-градѣ и которые занимались «списаніемъ въ монастырѣ Студійскомъ отъ книгъ святаго писанія» ⁹²; такова была та Русь, живущая въ монастырѣ Іоанна Предтечи въ Царь-градѣ, которая встрѣтила здѣсь и упокоила добръ діакона Игнатія ⁹³; таковы были, по подобію Антонія печерскаго, — пр.

⁸⁸ Мѣстѣ г. Норова въ примѣч. къ издан. пугеш. Дан. А. К. 1864 г. стр.

⁸⁹ Сл. рус. нар. Слх. кн. 8, стр. 61 и 64.

⁹⁰ Ibid. стр. 75.

⁹¹ Ibid. стр. 53.

⁹² Ibid. стр. 54.

⁹³ Ibid. стр. 100.

Евфаній, Арсеній Коневскій, старецъ Митрофанъ Бывальцевъ, Иона Угрѣшскій, Ниль Сорскій и др.⁹⁴. Но если всё эти паломничающія лица на востокъ жили нѣсколь-ко годовъ во св. мѣстахъ, между прочимъ, потому, что имѣли здѣсь стороннія занятія, не относящіяся прямо къ паломническимъ цѣлямъ, то такіе паломники, какъ Да-ниилъ, Стефанъ, Зосима, преп. Евфросинія Полоцкая жи-ли во св. мѣстахъ сравнительно долгое время единствен-но потому, что все это время посвящали «посѣщенію свя-тыни и поклоненію ей»... Это на первый разъ мало по-нятное явленіе объясняется тѣмъ искреннимъ желаніемъ нашихъ паломниковъ, по которому они посѣщая св. мѣ-ста хотѣли посѣтить ихъ какъ можно больше и больше, если не всё. Какъ сильно было это желаніе, можно су-дить по тѣмъ жалобамъ, какія расточаютъ нѣкоторые па-ломники то на свою немощь, препятствующую имъ въ успѣ-хѣ задуманныхъ плацовъ, то на необозримое множество святыни, присущей востоку, то на злыхъ людей, препят-ствующихъ посѣщенію ихъ, то на не знаніе туземныхъ языковъ. «Не мочно всего дозрѣти единожды; старость бо моя, аки ветхаго мниха удручаетъ, и не тѣ бо лѣта, егда быхомъ до мнишескаго обѣта»⁹⁵, жалуется Стефанъ нов-городецъ. «Не мочно бо исходити все и видѣти святыхъ монастырей или святыхъ мошей, или списати тысяща ты-сящами, а ипыхъ святыхъ мошей и чудотвореній не мочно исповѣдати»⁹⁶, говоритъ Александръ дякъ. «Не возможно безъ вожа и языка добрѣ видѣти всѣхъ святыхъ мѣсть»⁹⁷.

⁹⁴ Русскіе иноки на св. аѳонской горѣ: хр. чт. 1853 г. окт.

⁹⁵ Сказ. рус. нар. Сак. гл. 8, стр. 51.

⁹⁶ Ibid. стр. 71.

⁹⁷ Ibid. стр. 11.

пишетъ Даниилъ. Это то сердечное рвеніе нашихъ паломниковъ добръ видѣть всё св. мѣста побуждало нѣкоторыхъ изъ нихъ посѣщать мѣста святаго раза по два въ жизни (Зосима); другихъ изъ Іерусалима заходить съ нарочитою цѣлю въ Царь-градъ (Стефанъ повгородецъ), третьихъ, не смотря на злыхъ араповъ и зѣло трудный и опасный путь—не только мѣста іерусалимская видѣть вся, но и тѣ, которыя за Іерусалимомъ (Даниилъ и Зосима)... Между тѣмъ, съ этимъ стремленіемъ посѣтить и видѣть всё св. мѣста вовсе не мирился тотъ способъ, которымъ совершалось это посѣщеніе. Способъ этотъ былъ пѣшехождение. «Тотъ путь», характеризуюя это хожденіе, говоритъ Даниилъ, «нельзя вбрызъ идти, а по тиху людскомъ»⁹⁸. Значить, ходили пѣшкомъ, безъ торопливости, степенно-благотворѣйнымъ образомъ. Сколько же нужно было времени, труда, терпѣнія, самоотверженія, чтобы, при такомъ способѣ хожденія, успѣть посѣтить всё св. мѣста! Мы знаемъ, что не многіе совершили этотъ подвигъ такъ, какъ того требовала ихъ благочестивая душа; но были и такіе, которые могли, не обинуясь, говорить о себѣ: «никто же тако видѣ» св. мѣста (іерусалимская), «яко азъ грѣшныи видѣ вся мѣста»⁹⁹. Это тѣ изъ паломниковъ, для которыхъ въ достиженіи ихъ завѣтныхъ цѣлей не существовало ни физическихъ, ни моральныхъ препятствій, для которыхъ самыя препятствія служили какъ бы большимъ побужденіемъ для достиженія своихъ цѣлей. Не знающіе иностранныхъ языковъ, они занимали «отъ своего прибытка» вожаковъ и языковъ, добръ знающихъ всё св. мѣста;

⁹⁸ Ск. рус. нар. Сак. кн. 8, стр. 11.

⁹⁹ Ibid. стр. 64.

завасшіеся терпѣніемъ, они переносили бѣды отъ злыхъ людей; полныя восторга и духовной радости, они не чувствовали усталости при посѣщеніи святыни. «Болѣзни въ тѣлѣ не чухомъ ни мало, но всегда, аки орель тѣломъ облекаемъ, Божіею благодатию укрѣпляемъ, яко елень крѣпко ходилъ безъ всякаго труда и безъ лѣности», сознается одинъ изъ нихъ ¹⁰⁰. Таковы были игуменъ Даниль и іеродіаконъ Зосима, которые посѣтили не только тѣ св. мѣста, яже во Іерусалимѣ, но и тѣ, яже за Іерусалимомъ ¹⁰¹.

Не все, однако, были такіе усердные и терпѣливые паломники, какъ Даниль съ Зосимою, хотя все они жили въ центрѣ св. мѣстъ сравнительно не малое время. Дѣятельность этого рода паломниковъ, съ ея внѣшней стороны, состояла въ томъ, что они, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, потерявъ надежду на посѣщеніе всѣхъ св. мѣстъ и всей святыни, употребляли все время на посѣщеніе святыни, особенно великой и значимой въ общехристіанскомъ мірѣ и почему либо не въ примѣръ другимъ — извѣстной въ православно-русскомъ мірѣ. Таковъ былъ въ Царь-градѣ знаменитый софійскій храмъ, чудо архитектурнаго искусства, «небо на землѣ, рай второй», по выраженію грековъ ¹⁰², своимъ высоко-торжественнымъ богослуженіемъ впервые внушившій еще непросвѣщеннымъ руссамъ мысль о присутствіи Бога въ христіанскомъ храмѣ, за тѣмъ, — славный въ просвѣщенной Руси обиліемъ святыни и множествомъ престоловъ, равняющихся числу

¹⁰⁰ Ibid. стр. 32.

¹⁰¹ Скав. рус. нар. Сах. кн. 8, стр. 52 и 64.

¹⁰² Три бес. патр. Фотія изд. А. Перо. стр. 72.

дней въ году, — наконецъ, по народнымъ и русскимъ сказаніямъ, соединенный своими подземными, или лучше под-
 храдными источниками съ священной рѣкою Іорданомъ¹⁰³. Каждый паломникъ, по прибытіи въ Царь-градъ, считалъ своимъ неотложнымъ долгомъ прежде всѣхъ храмовъ и святынь посѣтить эту великую святыню. «Пріидохомъ въ Царь-градъ», говоритъ Стефанъ, «и идохомъ ко св. Софіи»¹⁰⁴. «И достигохомъ Царь-града и быхомъ въ Царь-градъ 10 седмиць, и обоидохомъ вся святая мѣста. Первое поклонихомся святой великой церквѣ Софіи»¹⁰⁵, пишетъ Зосима. За тѣмъ, наши паломники посѣщали менѣе знаменитыя, но обильныя и извѣстныя своею святынею церкви и монастыри. Таковы — церковь апостоловъ, Вла-
 херской Божіей Матери, монастыри Пантократора, Сергія и Вакха и пр. и пр. Что въ Царь-градѣ значила для паломниковъ св. Софія, то во Іерусалимѣ храмъ Воскресенія Господня. Этотъ храмъ съ величайшею въ мірѣ святынею — гробомъ Господнимъ, стоящій, по народнымъ сказаніямъ, въ центрѣ или пупѣ земли, сосредоточивающій на своей мѣстности памятники жизни и смерти всего человѣчества¹⁰⁶, разъ въ годъ бывающій вмѣстилищемъ чуда, совершающагося предъ глазами тысячи набожныхъ зрителей, — этотъ храмъ, по прибытіи паломниковъ во Іерусалимъ, посѣщался ими прежде всѣхъ другихъ святынь и

¹⁰³ Лвт. рус. лит. и дрвн. 1859 г. кн. 3. Сказаніе о созданіи св. Софіи стр. 10.

¹⁰⁴ Сказ. рус. нар. Сак. кн. 8, стр. 51.

¹⁰⁵ Ibid. стр. 60.

¹⁰⁶ См. Голубиную книгу въ образц. народ. слов. хрест. Мнх. ч. 1. стр. 77. о пупѣ земномъ и головѣ Адамовой.

святыхъ мѣсть этаго града Божія... «Внидохомъ во градъ святой Иерусалимъ и идехомъ первѣе во св. Воскресеніе и бихомъ челомъ живодавнему гробу Господа нашего Иисуса Христа»¹⁰⁷, говоритъ инокъ Зосима. Послѣ посѣщенія этой святыни слѣдовало, по порядку, посѣщеніе тѣхъ св. мѣсть, которыя освящены главными событіями изъ жизни Иисуса Христа. Такова Фаворъ гора мѣсто преображенія Господня, всѣмъ горамъ мати¹⁰⁸, Иорданъ рѣка — мѣсто крещенія Господня — всѣмъ рѣкамъ мати¹⁰⁹, Виеле-емъ, Назареть, и пр. За тѣмъ — посѣщались мѣста, освященныя ветхозавѣтными событіями: Святая Святыхъ, домъ Давидовъ и пр. и пр. Относительно преимущественнаго и непреложнаго для всѣхъ паломниковъ посѣщенія св. мѣсть Аѳона нѣтъ опредѣленныхъ указаній. Судя по дошедшему до насъ «Ксеносу» Зосимы, можно полагать, что посѣщались по возможности всѣ монастыри, особенно тѣми изъ паломниковъ, которые, при своемъ путешествіи, кромѣ паломническихъ цѣлей, имѣли цѣли книжныя — изученіе подвиговъ аѳонскаго монашества.

Совершая посѣщеніе знаменитыхъ храмовъ, монастырей, святыхъ мѣсть, означенныхъ новозавѣтными и ветхозавѣтными событіями, наши паломники совершали при этомъ различныя паломническія обычаи и обряды. Совершеніе этихъ обрядовъ и обычаевъ дѣлалось во исполненіе тѣхъ обѣтовъ, и тѣхъ желаній, которые дѣлались и давались нѣкоторыми изъ паломниковъ, при началѣ своего святаго пути, равно какъ изъ надежды, чрезъ совершеніе ихъ, получить большее освященіе, большую благодать отъ

¹⁰⁷ Сказ. рус. нар. Сак. кн. 8, стр. 63.

¹⁰⁸ и ¹⁰⁹ Въ Голубиной книгѣ.

св. мѣсть, и при случаѣ, быть свидѣтелемъ «знаменія или
чуда». Вотъ, напр., что дѣлалъ, ради спасенія своей буй-
ной и грѣшной души, посадникъ новгородскій, Василій
Буслаевъ:

Пришелъ въ церковь соборную,

Служилъ обѣдни за здоровье матушки.

И за себя, Василія Буслаевича.

И обѣдню съ панихидою служилъ.

По родиномъ своемъ батюшкѣ.

И по всему роду своему...

На другой день служилъ обѣдни со мелебнами.

Про удалыхъ добрыхъ молодцовъ,

Что съ молodu бито много, граблено.

И святой святынѣ приложился оцѣ.

И въ Ерданѣ рѣкѣ искупался.

И расплатился съ попами и дьяками.

Которые старцы при церкви живутъ.

Далъ золото казны, не считаючи.

О препод. Евфросинія полоцкой сжитіе о ея говоритъ:

«доклонися Живодавнему Гробу, и златое кандило въ немъ

постави и многіе дары даде патриарху іерусалимской церк-

ви»¹¹¹. Сильно желалось преподобной, по обычаю всѣхъ

паломниковъ, искупаться въ Иорданской водѣ, но по бо-

лѣзни, немогши сдѣлать сего сама, она просила принестъ

ей этой воды: «и пія ту воду святую и по всему тѣлу

обліяся ею», замѣчаетъ писатель житія ея¹¹². Но кромѣ

общей паломнической цѣли, преподобная, какъ мы знаемъ,

¹¹⁰ Обр. нар. слов. въ хрест. Миллера стр. 24.

¹¹¹ Сказ. рус. нар. Сак. тн. 8, стр. 93.

¹¹² Ibid.

имѣла частную цѣль путешествія: «тамо у св. мѣсть скончати животъ свой». Горячо молилась она объ исполненіи ея желанія, такъ горячо, что Господь Богъ послалъ къ ней ангела съ вѣстію объ исполненіи ея желанія: она умерла въ русскомъ монастырѣ при церкви пресв. Богородицы¹¹³. Вообще молитва о себѣ и своихъ родныхъ предъ лицемъ святыни, поклоненіе святыцѣ, лобызаніе ея, питье священной воды, купанье въ ней, мазаніе масломъ, дары отъ своего прибытка въ пользу святыни—все это было непремѣннымъ долгомъ и дѣломъ для нашихъ паломниковъ на востокъ, какъ шедшихъ прежде всего съ цѣлію «святой помолиться»... Къ числу такихъ же общихъ и обязательныхъ обычаевъ паломничества относится участіе паломниковъ въ тѣхъ или иныхъ церковныхъ, имѣющихъ мѣстное происхожденіе обрядахъ востока.... Это тѣ обряды, которые соединены въ общемъ христіанскомъ преданіи съ тѣми или иными чудесными, во время совершенія ихъ, дѣйствіями. Таковъ обрядъ совершаемый въ великую субботу въ церкви Воскресенія во Иерусалимѣ, объ образѣ чудесной стороны котораго у насъ на Руси, какъ извѣстно, были споры.... Ради присутствія на этомъ обрядѣ русскіе пилигримы соразмѣряли начало и продолженіе своего паломническаго пути такъ, чтобы непременно поспѣть въ Иерусалимъ ко дню пасхи.... Ради той же цѣли они не жалѣли своихъ прибытковъ, въ надеждѣ видѣть своими грѣшными глазами благодать Божію, исходящую на гробъ Господень и обогатиться ею, держа въ рукахъ знаменіе

¹¹³ Иерусалимскія мощи ея перенесены въ Кіевъ, гдѣ и до нынѣ находятся въ дальнихъ пещерахъ. Сказ. рус. нар. Сахарова кн. 8, стр. 92.

свѣта небеснаго»¹¹⁴. Почти всѣмъ паломникамъ, бывшимъ во Иерусалимѣ, — хоть со многими усиліями, по удалось присутствовать при этомъ чудесномъ обрядѣ. Нѣчто подобное, по своей чудесной сторонѣ, въ мѣстнѣхъ пилигримовъ, былъ обрядъ «водокрещенія на Иорданѣ», совершаемый въ день Богоявленія, въ полуночное время: «тогда бо Духъ свѣтлый исходитъ на воды Иорданскія», егда погружать крестъ честный и егда рекутъ, во Иорданѣ крещаются, Господи¹¹⁵. Въ Царьградѣ обязательными для русскихъ паломниковъ обычаями были представленіе патріарху, участіе въ службѣ, совершаемой имъ въ Софійскомъ храмѣ и потомъ, главнымъ образомъ — въ мѣстныхъ церковныхъ обычаяхъ, къ которымъ были приурочены тѣ или иныя знаменія и чудеса. Таковы, между прочими, ношеніе по Царьграду иконы св. Θεодосіи и служба ей, бываемая «во всякую среду и пятокъ», когда приносили множество больныхъ, клали ихъ предъ иконою и ниже кто болѣлъ, абіе здравіе принималъ»¹¹⁶ и ношеніе по тому же Царьграду во всякій вторникъ иконы Божіей Матери, гдѣ даже самый способъ этого ношенія казался чудеснымъ: «единому человѣку на плеча ставятъ раму, а онъ руки распротреть, аки распять, также и очи ему заровержутъ, видѣти грозно, по ходбищу мечеть его сѣмо и овамо, вельми сильно повертываетъ имъ, а онъ непомнится, куда икона его носить. Дивное видѣніе! Три человѣка вставятъ на плеча единому человѣку, а онъ аки простъ ходитъ изволеніемъ Божіемъ»¹¹⁷.

¹¹⁴ Ibid. стр. 34.

¹¹⁵ Ibid. стр. 19.

¹¹⁶ Сказ. рус. нар. Сах. кн. 8, стр. 53

¹¹⁷ Ibid. стр. 55.

Все это, и долгая жизнь въ центрѣ св. мѣсть, и про-
 вожденіе этой жизни въ посѣщеніи этихъ мѣсть и испол-
 неніе паломническихъ обычаевъ, и участіе въ знаменатель-
 ныхъ церковныхъ обрядахъ востока, — будучи принадлеж-
 ностію паломниковъ съ исключительно-религіозными цѣля-
 ми посѣщающихъ эту страну, — было такою же принадлеж-
 ностію и тѣхъ паломниковъ, которые шли сюда, кромѣ
 религіозныхъ цѣлей, съ цѣлями книжными. Различіе между
 дѣятельностію тѣхъ и другихъ паломниковъ не въ общемъ
 духѣ и направленіи ея, а количественности ея размѣровъ,
 широтѣ ея содержанія у послѣднихъ. Они — то жили дол-
 ше всѣхъ другихъ паломниковъ въ св. мѣстахъ, они то
 больше всѣхъ другихъ и осматрѣли ихъ, не ограничиваясь
 одними знаменитыми святынями. . . . Стефанъ изъ Иерусали-
 ма ходилъ осматривать св. мѣста Царьграда, гдѣ въ одинъ
 день исходилъ 14 монастырей и 9 церквей ¹¹⁸. При чемъ
 относительно своего пребыванія въ храмѣ Софійскомъ при-
 бавляетъ: «и быкомъ *довольнъ* въ великой церкви святой
 Софїи». Зосима, посѣщавшій два раза св. мѣста Царь-
 града, Иерусалима и Аѳона, пишетъ, что онъ былъ члдомъ
 живодавнему Гробу Господню (и слѣд. посѣщалъ храмъ
 Воскресенія Господня) — неразъ и не дважды, но «многа-
 жды», а при посѣщеніи Аѳонской горы, былъ даже и на
 святомъ версѣ ея». О дѣятельности Данила въ этомъ от-
 ношеніи мы уже говорили и скажемъ дальше. Равнымъ
 образомъ исполненіе паломническихъ обрядовъ и обычаевъ
 имѣло у этихъ паломниковъ больше широты и глубины въ
 своемъ содержаніи. Подобно Евфорсиніи подоцкой, Дани-

¹¹⁸ Слав. рус. нар. Сах. кв. 8, стр. 54.

илъ игумень билъ челою живодавнему гробу Господню, но его молитвы были не за себя только и своихъ родныхъ: Богъ тому послухъ и святой гробъ Господень», говоритъ онъ, «яко во всѣхъ сихъ мѣстѣхъ святыхъ незабыхъ князей русскихъ и княгинь, ни епископовъ, ни игуменовъ, ни бояръ, ни дѣтей мѡихъ духовныхъ, ни всѣхъ христіанъ, николиже не забылъ есть, но вездѣ поминалъ есть». Онъ также, какъ и Евфросинія полоцкая «поставилъ кандило у св. гроба, отпѣлъ двѣнадцать литургій», но не за себя и близкихъ только, а за всю землю русскую, за вся христіаны — живыя и мертвыя» ¹¹⁹. Иеродиаконъ Зосима, также какъ и Даніилъ, «у гроба Господня поминахъ всѣхъ, иже отъ нашего предѣла Русскія земли, князи и бояре и вси правовѣрнии христіане» ¹²⁰. Другая черта паломниковъ книжниковъ та, что они соприкасались съ святынею св. мѣсть востока не только для того, чтобы получить отъ нея освященіе, но и для того, чтобы добрѣ испытать ее. Съ этой стороны — Даніилъ игумень представляетъ самый совершенный типъ паломника книжника... Онъ три раза купался во Иорданѣ, перебродилъ на ону страну Иордана и много походихъ по берегу тому Иорданову любовно», не только потому, чтобы получить освященіе отъ воды Иорданской, но и потому, чтобы «самимъ собою искусить и измѣрить ее на ширину и въ глубину» ¹²¹. Ради сихъ же пѣлей онъ купался въ Тиверіадскомъ морѣ ¹²², мылся въ банѣ или купѣли Христовой ¹²³, приходилъ влѣсти въ

¹¹⁹ Ibid. стр. 35.

¹²⁰ Сказ. рус. народа Сахарова кн. 8, стр. 39.

¹²¹ Ibid. стр. 64.

¹²² Ibid. стр. 19.

¹²³ Ibid. стр. 28.

столпъ Давидовъ ¹²⁴ и пещеру Мельхиседека ¹²⁵, пилъ нѣ-
 сколько разъ воду изъ Иордана и моря Тиверіадскаго ¹²⁶,
 ѣлъ рыбу, пойманную въ этомъ морѣ, ѣлъ не разъ, но
 многожды; ибо та рыбка Христова и пр. ¹²⁷. Этимъ же
 религіозно-книжнымъ побужденіямъ подчинены были у па-
 ломниковъ-книжниковъ даже и дары и пожертвованія
 въ пользу св. мѣстъ и, наконецъ, даже участіе въ тѣхъ
 или иныхъ мѣстныхъ, церковныхъ обрядахъ востока. Они
 не только «по силѣ свѣщи» и деньги «подавали» тамъ,
 «гдѣ иконы стоятъ и кандила съ масломъ горятъ» ¹²⁸, но
 только удѣляли отъ своего прибытка патриарху и его двору,
 но и тамъ они не скупились на даянія, гдѣ «безъ добра
 вожа невозможно ходити и аки въ дубраву внити ¹²⁹; и
 здѣсь, «что у себя имѣя въ руку худаго добытка, отъ
 того всемъ подавали въдящимъ добрѣ вся мѣста святая,
 да быша имъ указали все добрѣ» ¹³⁰. Такими даяніями Да-
 нииль игумень пріобрѣлъ любовь старца, жившаго въ Га-
 лилеи 30 и у св. Саввы 20 лѣтъ, который, будучи во
 жакомъ его по св. мѣстамъ, сказа ему вся о нихъ, яже
 испыта отъ св. книгъ добрѣ ¹³¹. Благодаря тѣмъ же да-
 рамъ отъ своего прибытка (нѣчто худо и мало) ключарю
 гроба Господня, Данииль имѣлъ возможность не только
 собою измѣрить великую святыню — гробъ Іисуса Христа

¹²⁴ Ibid. стр. 28.

¹²⁵ Ibid. стр. 15.

¹²⁶ Ibid. стр. 31.

¹²⁷ Стр. 29 *ibid* и 19.

¹²⁸ Стр. *ibid*. 19.

¹²⁹ Ibid. стр. 59.

¹³⁰ Ibid. стр. 55.

¹³¹ Ibid. стр. 11.

въ длину и ширину, чего нельзя дѣлать при сподыхъ пи-
кому оже; но даже получить отъ того же дьякона свѣнто
мало святаго камня троба Господня на свое благослове-
ніе, съ запрещеніемъ подъ клятвою дьякону оже «отомъ по-
вѣдати шво Іерусалимъ»¹³². Самое участие паломниковъ
книжниковъ въ религіозно-церковныхъ обрядахъ востона
было строго соображаемо ими съ своими двойственными
религіозно-книжными цѣлями. Данилъ игуменъ, хотъ прав-
дливый святой мѣстамъ іерусалимскимъ съ тою, между
прочимъ, цѣлю, чтобы узнать, въ какой формѣ сходилъ
Духъ святой на гробъ Господень въ великую субботу въ
церкви Воскресенія въ Іерусалимѣ, въ формѣ ли «голубя»
или «молніи», для безпрепятственнаго и болѣе удобнаго
для своей цѣли участія въ этомъ обрядѣ, «идеть въ шят-
ницу великую въ 1-мъ часу дни, дако князю Болдуину
поклоняется ему до земли, прося его, Бога дѣля и кня-
зей дѣля русскихъ» о дозволеніи поставить кандило свое
на гробъ святѣмъ Господнемъ отъ всея русскія земли¹³³.
Получивши свободное участіе въ такомъ популярномъ об-
рядѣ, когда отъ тѣсноты и великаго множества народа
многіе задыхаются¹³⁴, когда самъ князь Болдуинъ вошелъ
въ церковь Воскресенія предъ совершеніемъ обряда не-
иначе, какъ «повелѣ разгнати людей насильствомъ во емъ
своимъ»¹³⁵, Данилъ, не въ примѣръ прочимъ, по волѣ
того же князя, предъ совершеніемъ обряда, «поставленъ
былъ высоко, надъ самыми дверьми гробными, противу

¹³² Ibid. стр. 28.

¹³³ Ibid. стр. 35.

¹³⁴ Ibid. стр. 33.

¹³⁵ Ibid. стр. ibid.

вранкаго алтара, яко дозрѣти ми быше шъвъ въ двери гроб-
ныя¹³⁶; азъ къ есту стоя, говоритъ Данилъ, «прилѣжно
зрѣхъ къ дверемъ гробнымъ»¹³⁷. . . Наконецъ, какъ люди
нижние, паломники, подобные Данилу, оставили сказа-
нiя о своихъ путешествiяхъ. Таковы «странникъ» Данила,
«странникъ» Стефана Новгородца, путешествiя Антонiя нов-
городскаго¹³⁸, Досифея ичерскаго¹³⁹, Александра, Арсе-
нiя селупскаго, «ксеносъ» иеродiакона Зосимы. . .
Всѣ эти паломническiя сочиненiя, составляя особый
видъ народныхъ словесныхъ произведенiй древней руси,
важны для насъ, какъ богатый материалъ для характери-
стики внутренней жизни нашихъ паломниковъ во св.
мѣстахъ. Самыя эти сочиненiя, кромѣ цѣлей полемиче-
скихъ и моральныхъ, писаны еще для того, «дабы не за-
быти было то, еже имъ— паломникамъ показа Богъ недо-
стойнымъ видѣти»¹⁴⁰. «Да и се написалъ вѣрныхъ ради че-
ловѣкъ, дабы се кто слышавъ о мѣстѣхъ сихъ святыхъ,
потщалея душею и мыслию ко св. симъ мѣстомъ и равну
мзду симъ прииметь съ ходившими до св. мѣсть»¹⁴¹, гово-
ритъ одинъ изъ нихъ еще о цѣли написанiя своего стран-
ника. Эта забота о сохраненiи не только въ своей памя-

¹³⁶ Ibid.

¹³⁷ Ibid. стр. 34.

¹³⁸ Ibid.

¹³⁹ Оно вполне не пздано, но отрывки изъ него можно находить у Ма-
карiя. Церк. ист. т. II, стр. . . и у Сахарова изд. о русск. икон. кн. II,
стр. 10 и 11.

¹⁴⁰ Какъ плодъ его путешествiя, сочиненiе его о жизни Афонцевъ или
каго пѣти 12 псалмовъ по афонски. См. твор. св. от. и рукод. Черн. сем.
ббл. №

¹⁴¹ и ¹⁴² Сказ. рус. нар. Сак. кн. 8, стр. 11.

ти, но и въ памяти другихъ всего видѣннаго въ св. мѣстахъ съ цѣлю доставить послѣднимъ нравственную пользу говорить о сознаніи паломниками важности и плодотворности тѣхъ впечатлѣній, мыслей и чувствованій, какія они пережили, по поводу видѣннаго во св. мѣстахъ. Эти мысли, чувства, взгляды нашихъ пилигримовъ при соприкосновеніи съ святынею востока и вмѣщающими ее храмами, св. мѣстами, монастырями, при встрѣчѣ и разговорахъ ихъ съ церковными православными и не православными представителями востока, при видѣ и созерцаніи ими чудесъ искусства и природы востока и составляетъ то, что мы называемъ внутреннюю жизнь нашихъ пилигримовъ на востокъ и что имѣло своею внѣшнюю сторону — хожденіе по святынѣ, поклоненіе и лобызаніе ея, дары и жертвы ей, соблюденіе тѣхъ или иныхъ обычаевъ и обрядовъ, относящихся такъ или иначе ко славѣ и чудесному прославленію восточной святыни.

Н. Докучаевъ.

(Продолженіе будетъ.)

III.

УЧЕНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА ПРИ ЧЕРНИГОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Кромѣ богатой казенно семинарской библиотеки ¹, такъ называемой «фундаментальной», при нашемъ заведеніи существуетъ еще библиотека собственно-ученическая. Мысль о заведеніи такой библиотеки, можетъ быть, существовала у кого-нибудь изъ начальниковъ и въ давнія времена, но первое осуществленіе этой мысли на дѣлѣ мы видимъ только въ 1860 — 61 году, когда профессоръ словесности въ низшемъ отдѣленіи Семинаріи Л. Д. Бѣлоусовичъ составилъ подписку у учениковъ своего класса и выписалъ книгъ, до 20 названій, которыми только и пользовались ученики низшаго отдѣленія. Но въ 1862 году Ректоръ Семинаріи Арх. Евгеній своимъ начальническимъ совѣтомъ побудилъ *всѣхъ* воспитанниковъ Семинаріи завести свою библиотеку. Ученики на первый разъ взяли за это довольно усердно и въ одинъ разъ составили подписку на 132 руб. сер. На эти деньги сейчасъ же выписаны были о. Ректоромъ лучшія, по его отзыву и по желанію учениковъ, книги, и подарены имъ—самимъ на пер-

¹ Въ ней находится до 11,000 наименованій, такъ видно изъ каталога.

вый разъ до 50 наименованій. Такимъ образомъ положено основаніе бібліотекъ, которая, по проэкту начальника заведенія, должна постоянно поддерживаться и умножаться въ числѣ выпискою книгъ и лучшихъ періодическихъ изданій на посильныя ежегодныя, въ извѣстные сроки, пожертвованія всѣхъ учениковъ Семинаріи. Бібліотека должна быть собственностію наличныхъ воспитанниковъ, такъ чтобы права каждаго изъ нихъ на бібліотеку прекращались съ выходомъ его изъ Семинаріи; а самая бібліотека оставалась въ пользу преемниковъ.

Дѣло начато, въ бібліотекѣ завелось 129 т. книгъ. Новизна дѣла и новыя современные журналы сразу возбудили ревнивую охоту къ чтенію у большинства воспитанниковъ, которыхъ было при заведеніи бібліотеки болѣе 300 душъ. Какъ же было возможно при такомъ маломъ количествѣ книгъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ всѣхъ учениковъ? Естественно, что многіе не могли получить тѣхъ книгъ, которыхъ имъ хотѣлось, не смотря на то, что по правиламъ не позволялось держать книги болѣе нѣсколькихъ дней. Слѣдствіемъ сего было то, что многіе ученики, не сознавая сущности дѣла, мало по малу начали холодѣть къ дальнѣйшему продолженію дѣла, такъ что сборъ денегъ въ слѣдующемъ году значительно понизился. И только особенное вниманіе и подарки книгъ со стороны о. Ректора, а въ послѣдствіи и уясненіе дѣла самими учениками, не позволили остановиться начатому дѣлу. Благодаря же такому усердію начальника и заведенному порядку, бібліотека наша до настоящаго времени возрасла до порядочныхъ размѣровъ. Основанія на которыхъ заведена бібліо-

тека, правила которыми поддерживается ея существованіе не хитры и не многосложны.

Сборъ денегъ производитъ ученикъ, завѣдывающій бібліотекою, но прибытія воспитанниковъ изъ домашняго отпуска въ Семинарію послѣ Рождества, Пасхи и вакаціи для чего бібліотекару выдается для выписки пожертвованій особая книга. Каждый ученикъ, желающій пользоваться книгами, обязанъ послѣ каждого отпуска пожертвовать не менѣе 20 коп. сер.; жертвующіе же болѣе пользуются преимуществомъ въ чтеніи книгъ. Нежертвующіе ничего по недостаточной уважительной причинѣ, лишаются права пользоваться книгами.

Собранныя деньги ежечетно представляются о. Ректору для выписки новыхъ книгъ.

Начальствующіе и учащіе въ Семинаріи, какъ благодѣтели и руководители умственнаго и нравственнаго развитія учениковъ, и могущіе пользоваться книгами, приглашаются къ пожертвованіямъ — деньгами или книгами.

Для смотрѣнія за книгами, выдачи книгъ и сбора денегъ назначается о. Ректоромъ одинъ изъ учениковъ высшаго отдѣла Семинаріи.

Въ особой записной книгѣ должно быть означено, кѣмъ изъ учениковъ, когда и какая книга взята.

Одинъ и тотъ же ученикъ въ одинъ разъ не долженъ брать болѣе двухъ книгъ и не смѣетъ ихъ держать болѣе двухъ недѣль; въ противномъ случаѣ изъ него взыскивается въ пользу бібліотеки штрафъ по 5 коп. сер. за просроченныя сутки.

Ученикъ, затерявшій или повредившій книгу, обязанъ уплатить по мѣрѣ стоимости ея.

Для храненія книгъ находятся прочныя шкафы, помѣщающіеся въ Семинарской залѣ, и ключи отъ которыхъ находятся у бібліотекаря.

Выдача книгъ бываетъ во всё дни, но преимущественно по четвергамъ и субботамъ.

Всѣхъ книгъ, составляющихъ нынѣшнюю ученическую бібліотеку, имѣется на лицо 610 наименованій и болѣе 700 томовъ.

Подписка учениковъ въ первый годъ основанія бібліотеки, а именно въ 1862 году, простиралась на 132 руб. сер., въ слѣдующемъ 1863—65 руб. 43 коп., въ 1864 г.—72 руб. и 57 коп., въ 1865 г.—63 руб., въ 1866 г.—53 руб. Всей суммы—386 руб. сер., которая и употреблена на выписку книгъ числомъ 441 наименованіе и переплетъ. Кромѣ того подаренныхъ книгъ имѣется: 106 наименованій отъ о. Ректора, 9 наименованій—отъ высокопреосвящ. Филарета; 25 наименованій—отъ учениковъ и 30 другихъ лицъ. Всѣ означенныя книги относятся къ различнымъ отраслямъ: самый богатый разрядъ это — *богословскій*; въ немъ одномъ находится 140 наименованій; потомъ разрядъ *историческій*—97 наименованій; *пособія историческія*—(географіи, атласы и пр.)—90 наименованій; разрядъ *словесности*—96 наименованій; разрядъ *языкознанія*—18 наименованій; разрядъ *физико-математическій*—22 наименованій; и наконецъ самый бѣднѣйшій это — разрядъ *философскій*, имѣющій только 16 наименованій; бѣдность этого отдѣла очевидно обуславливается бѣдностью нашей отечественной философской литературы. Кромѣ сего при ней имѣются еще слѣдующія періодическія изданія: духовныя журналы—христ. чтеніе за 1845 г. 46, 48,

52, 53, 55, 56, 62, 63, 65 и 66; дух. бесѣда за 1860, 1863 и 1864-й; дом. бесѣда за 1864 г., дух. вѣстн. за 1862 г., духъ христ. за 1861—72; 1865 г., правосл. обзор. за 1862, 63, 64, 65; радуга за 1865 г., душеп. чтение за 1866 г., прав. собесѣдникъ за 1855 и 1856 г., рук. для солдает. 1862, 1864; стран. 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 г., труд. кiev. дух. акад. за 1863, 1864, 1865 г.

Свѣтскіе журналы и газеты: биб. для чт. за 1862, 1863; вѣст. юг. Росс. 62 и 63 г., день за 63, 64, 65 г., живописное обозрѣніе за всѣ годы: журж. мин. народ. просв. за 1866 г., мірек. вѣстн. за 1862 г.; отеч. зап. за 1858, 1862, 63, 1864, 1865 г., русс. вѣст. за 1864 г., соврем. лист. за 1864 и 1865 г. и нѣкоторыя другія.

Вотъ, по возможности, подробный отчетъ объ учен. библіотекѣ при черн. дух. Семинаріи. Изъ него видно, что число книгъ не весьма богато при великомъ количествѣ учениковъ; за прошедшій 1866 г. выписывались только странникъ, прав. обзорѣніе и труд. кiev. дух. академіи. Нѣкоторые воспитанники прочитали всѣ болѣе интересныя книги, находящіяся въ нашей небогатой библіотекѣ, и такъ образомъ берутъ, по нуждѣ, уже прочитанныя ими книги, или остаются вовсе безъ книгъ и (основательно или нѣтъ) по этому отказываются отъ дальнѣйшихъ пожертвованій.

Въ заключеніе же остается только желать, чтобы не только сами воспитанники Семинаріи относились къ этому дѣлу серьезно и не скупились на лишніе 20 коп. сер. для своей библіотеки, но чтобы и родители не отказывали

своимъ дѣтямъ въ какомъ нибудь полтинникѣ, если они у нихъ попросятъ для библіотеки. А также остается просить, чтобы сами родители, родственники и всѣ сочувствующіе важному и высокому дѣлу образованія духовнаго юношества, вспомоществовали бы нашей библіотекѣ посылными пожертвованіями: книгами или деньгами. Всякое приношеніе будетъ принято съ благодарностію какъ отъ развивающихся юношей, такъ и отъ заботящихся объ ихъ развитіи.

Библіотекарь, учен. высш. отд. П. Случевскій.

ИЗЪ СЕМИНАРСКОЙ СТАРИНЫ.

Въ коллеіумъ наукъ латинскихъ академіи черниговской, его превелебію господину отцу префекту Сельвестру Новопольскому, полку нѣжинского въ сотенной дѣвицкой канцеляріи.

Промеморія.

Сего 1748 году декабря 6 дня сисканъ въ мѣстечку Салтиковой Дѣвицѣ бродящій невѣдомый человекъ, беспашпортный зъ сумнительнымъ писмомъ, о пропуске его въ Чернѣговъ, за подписомъ яко бы попа Британовскаго Іоанна Михайлова. — Въ сотенной дѣвицкой канцеляріи за силу указовъ допрашиванъ, а въ допросѣ между прочимъ показалъ, імя ему Григорій Василіевъ сынъ, прозваніемъ Зебницкій, родомъ онъ полку стародубовскаго сотнѣ топальской, села Бровничъ сынъ поповъ. — Отецъ его поплъ отдалъ въ латинскіе школы въ Чернѣговъ, въ которыхъ де и вчился даже до реторики, и жилъ въ бурсѣ студентомъ и комедіантомъ, чрезъ восемь годъ, а сего де 1748 году

іюля 22 дня отпущень зъ школь латинскихъ зъ пашпортомъ за рукою вашего превелебія онъ единъ въ городъ Ахтирку ради поклоненія чудотворному образу матери Божіей, где и былъ чрезъ недѣлю, а оттоль отшедъ по епещиціи зъ орацією въ городъ Полтаву, а въ Полтави де яко бы сискалъ комедіантовъ знаемыхъ, черніговскихъ школь десять человекъ, а именно, Никиту Адмиратцого, родимца полку лубенского мѣстечка Смѣлого, Грицка Топальницкого, родимца польской области, Федора Дембровскаго, родимца польской области, Артема Левѣцкаго родомъ полку черясловского, зъ села Остралуча, Андрѣя Ладижинскаго жителя прилуцкаго, всѣ де они школи реторики; Василя Григоровича, родимца полку черніговскаго сотнѣ сосницкой села Савинець, сторожа Павла Матору, жителя черніговскаго, пѣвчого Федора, Степана пилюрика сина, черніговскаго жителя, пѣвчого другого Муханла, а прозванія его и отколь родомъ не вѣдаеть, хлопча Петра Муляренка, жителя черніговскаго, и тамъ въ городъ Полтави панявъ двоухъ музикъ Григорія и Евфима, полтавскаго полку жителей мѣстечка Беликовъ, отъехали оттоль всѣ и были въ Сѣчи и другихъ мѣстахъ, а въ коихъ именно о томъ онъ въ допросѣ показаль, а изъ онихъ де его Григорія товаришей два музики въ мѣстечку Царицанки остались, что де они отъ Царицанки не подалеку живутъ въ Бѣликахъ; Григорій Топальницкій и Федоръ Дембровскій въ деревнѣ Брегадировки остались въ бунчуковаго товарища Григорія Богдана во услуженіи, а Андрей Ладижинскій и Артемъ Левицкій зъ хлопцемъ Петромъ, зъ города Сорочинець отъехали въ Прилуку, где онаго Ладижинскаго имѣется домъ и брати его имѣють

жительство, а Никита Адмирацкій въ мѣстечку Смѣломъ за болѣзнію остался въ матери своей, оной же де Григорій съ остальными товарищами Григоровичомъ, сторожемъ Матарою и двома пѣвчими зъ Прилуки ехали въ городъ Черніговъ и прибыли въ село Комаровку полку нѣжинскаго, и тамъ яко бы оной напился до пьяна, а оне де его товарищи, паспортъ его взявъ, отъехали оттоль по сказки его будто въ Черніговъ, а наутре онъ Григорій, пошедъ зъ Комаровки въ село Британовку, и тамъ зъ прошенія его яко бы даль пошъ того села Іоаннъ Михайловъ писменное свидѣтельство, почему за ними и слѣдовалъ, и въ мѣстечко Дѣвицу прибѣлъ, которой въ Дѣвицѣ по сумнительному его писму взять въ сотенную канцелярію подъ караулъ, где и содержится; а понеже указами Ея Императорскаго Величества накрѣпко всегда притверждается таковыхъ бродящихъ зъ сумнительными свидѣтельствами и безпаспортныхъ проискивать и по сиску следовать объ нихъ, добраго ли они состоянія, и послѣдствія что явится съ ними поступать по онимъ указамъ; того ради во исполненіе таковыхъ указовъ въ сотенной дѣвицкой канцеляріи опредѣлено, послать въ коллегіумъ черниговское къ вашему превелебію промеморію и требовать об немъ Зебницкому и о вишешисанныхъ его товаришахъ извѣстіе, подлинно ли онъ съ товарищи его по вишешисанному коллегіумъ наукъ академіи черніговской состоитъ вѣдѣнія и не подозрительный ли онъ Зебницкій и товарищи его въ чемъ и коллегіумъ черниговской академіи превелебному господину, отцу префекту, учинить по ея императорскаго величества указамъ; и о томъ да благоволятъ ваше превелебіе чрезъ сего нарочнаго прислать въ

сотенную канцелярію писменное извѣстіе, для учиненія о томъ по указамъ. Зъ Дѣвицы 1748 году декабря 8 дн.

Сотникъ дѣвицкій Іаковъ Селецкій.

Атаманъ городской дѣвицкій Матвѣй Шендюхъ.

Писарь сотенный Иванъ Шостаць.

Коллегіумъ отвѣтствовалъ сотенному правленію 10 декабря, подтверждая справедливость показанія Зѣбницкаго и извѣщая, что за Зѣбницкимъ и комедіантами никакаго подозрѣнія до отпуски ихъ изъ Чернигова не замѣчено.

Сообщилъ протоіерей *Андрей Страдомскій.*

ВНОВЬ ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ ВЪ РИМѢ КАНОНИ- ЗАЦІЯ СВЯТЫХЪ.

Въ газетахъ недавно упоминалось о томъ, что папа приглашалъ католическихъ епископовъ, какіе только находятся на земномъ шарѣ, пріѣхать къ іюню мѣсяцу будущаго года въ Римъ для празднованія тысяча восемьсотъ-лѣтней годовщины мученичества апостовъ Петра и Павла, а для причтенія къ лику святыхъ различныхъ мучениковъ, исповѣдниковъ и дѣвственницъ. Сообщаемъ переводъ письма, отъ 8-го декабря, заключающаго въ себѣ это приглашеніе и скрѣпленнаго подписью кардинала-префекта священной конгрегаціи.

«Именитѣйшій и достопочтеннѣйшій владыко!

Въ числѣ главнѣйшихъ и наиболѣе важныхъ обязанностей, лежащихъ на намѣстникѣ св. Петра, самая пріятная обязанность та, чтобы, согласно установленнымъ обрядамъ, причислять къ лику святыхъ и воздавать въ церк-вахъ поклоненіе подвижникамъ христіанской религіи. Такъ какъ священная конгрегація выполнила всѣ правила, предписанныя папскими постановленіями, то святѣйшій отецъ вашъ, папа Пій IX, по зрѣломъ соображеніи обстоятельствъ, рѣшилъ (если только десница Всемогущаго от-

далить, какъ можно надѣяться, грозу, готовую разразиться), чтобы въ июль мѣсяцъ будущаго 1867 года устроились двѣ консисторіи полу-публичныя. Вслѣдъ за этими консисторіями, съ помощью Бога и пресвятой дѣвы Маріи, 29-го числа того же мѣсяца, въ день блаженныхъ апостоловъ Петра и Павла, который будетъ отпразднованъ на этотъ разъ съ особымъ торжествомъ, по случаю тысяча-восемьсотъ-лѣтней годовщины преславнаго ихъ мученичества, святѣйшій отецъ издастъ декретъ о внесеніи въ списокъ святыхъ имена слѣдующихъ святыхъ, блаженныхъ исповѣдниковъ, мучениковъ и дѣвственницъ:

1) Блаженнаго Иосафата, архіепископа полоцкаго, въ Бѣлоруссіи, мученика.

2) Блаженнаго Петра д'Арбю, изъ ордена канониковъ св. Августина, инквизитора испанскаго и каноника соборной митрополичьей церкви въ Сарагосѣ, мученика.

3) Девяти блаженныхъ мучениковъ Горкумскихъ, принадлежавшихъ къ различнымъ монашескимъ орденамъ или бѣлому духовенству.

4) Блаженнаго Павла де-ля-Круа, исповѣдника, учредителя конгрегаціи *босоногихъ клериковъ* св. креста и страстей Господа нашего Иисуса Христа.

5) Блаженнаго Леонарда, изъ Порто-Маврикія, исповѣдника, апостольскаго миссіонера, члена ордена Миссионеровъ св. Франциска строгаго устава.

6) Блаженную Марію-Франциску о пяти язвахъ, дѣвственницу, постриженную монахиню ордена св. Петра алькантарскаго, въ неаполитанской странѣ.

7) Блаженную Жермень Кузень, дѣвственницу, пребывавшую въ мірѣ, въ тулузской епархіи.

Согласно установленному издревле обычаю, св. отецъ поручилъ миѣ, префекту конгрегаціи, на которую возложена обязанность истолковывать постановленія св. тридентскаго собора, довести письменно до свѣдѣнія католическихъ прелатовъ, сколько ихъ ни есть, столь радостное извѣстіе, и заявить имъ, что тѣ епископы, которые, не будучи задержаны какими-либо важными и уважительными причинами, или которые не могли бы оставить своей паствы безъ явнаго вреда для сей послѣдней, сдѣлали бы угодное св. отцу, если бы прибыли въ Римъ къ назначенному выше сроку, чтобы присутствовать въ вышеупомянутыхъ консисторіяхъ и отпраздновать тысяча восемьсотъ-лѣтнюю годовщину мученичества блаженныхъ апостоловъ Петра и Павла. Св. отецъ восчувствуетъ живѣйшую радость, если его братія соберутся вкупѣ и вознесутъ, вмѣстѣ съ нимъ, молитвы къ прославленнымъ уже святымъ и мученикамъ; тронутые такими молитвами, святые испросятъ у благости Божіей побѣду на враги и вѣчный миръ для воинствующей церкви, и отвратятъ опасность, грозящую государству и, въ особенности, религіи. Писано въ Римѣ, въ священной конгрегаціи тридентскаго собора, 8-го декабря, въ день, посвященный празднованію безпорочнаго зачатія Богоматери, лѣта отъ Р. X. 1866.

(Изъ Русск. Ивал. № 315).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 10 Января 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.