

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ,

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.



Св. Великомученикъ Димитрій Солунскій



№

18.

16 сентября

1908 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Е .

Шестая медаль Иосифу Андреевичу ПАНКРЫШЕВУ.

Экспортной комиссией Л. О. сельско-хозяйственной и кустарно промышленной выставки 1908 г.

ПРИСУЖДЕНА ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ.

О таком блестящем успѣхѣ экспонатовъ, свидѣтельствующимъ прогрессивное улучшение дѣла,—имѣеть честь извѣстить

первая въ Сибири изъ Россіи

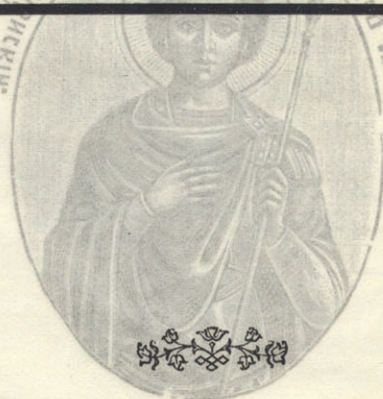
ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ, РИЗОЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ И МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Иосифа Андреевича ПАНКРЫШЕВА съ С-ми

Томскъ, Почтамтская ул., д. Общественнаго собранія № 27.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ высылается **БЕЗПЛАТНО.**



Выходять два раза въ недѣлю: 1 и 16 числа.

Томская Губернская Типографія
Томскъ.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

№ 18

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ Советѣ Братства, въ г. Тобольскѣ.

16-ГО СЕНТЯБРЯ 1908 Г.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 числа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Служенія Архипастыря.

Августа 30 ч. Литургія и молебенъ св. Александру Невскому въ домово́й церкви Тобольскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія.

— 31 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

Сентября 7 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

— 8 ч. Литургія и молебенъ Пресв. Богородицѣ въ градо-Тобольской Богородице - Рождественской (Пророко-Ильинской) церкви.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Опредѣлены псаломщиками: бывшій воспитанникъ мѣстной дух. семинаріи Іоаннъ *Ильинъ* къ Петропавловской церкви села Обдорскаго, Верезовскаго у.; бывшій воспитанникъ той же семинаріи Петръ *Анисимовъ* къ церкви села Тимошевскаго, Тюменскаго у.; врест. Артемій *Ковригинъ* къ единовѣрческой церкви села Кодскаго, Ялуторовскаго у.

Перемѣщены: діаконъ церкви села Кодскаго, Ялutorовскаго у., Иннокентій *Словцовъ* на вакансію псаломщика къ градо-Тюменской Знаменской церкви; состоявшій на вакансіи псаломщика при Обдорской дух. миссіи священникъ Алексій *Охромовъ* на вакансію священника къ церкви села Никсимвольскаго, Березовскаго у.

Рукоположены въ санъ священника—бывшій учитель Ялutorовскаго городского училища Леонидъ *Рождественскій* (24 августа), съ назначеніемъ на настоятельскую вакансію къ церкви села Сычевскаго, Курганскаго у.; діаконъ градо-Ишимскаго Богоявленскаго собора Николай *Рождественскій* (30 августа), съ назначеніемъ къ церкви села Безруковскаго, Ишимскаго у.; окончившій курсъ мѣстной дух. семинаріи Петръ *Пономаревъ* (31 августа), съ назначеніемъ на вакансію діакона къ церкви слободы Суерской, Ялutorовскаго у.; діаконъ церкви села Челноковскаго, Ишимскаго уѣзда, Андрей *Соколовъ* (7 сентября), съ назначеніемъ на вакансію діакона къ градо-Березовскому собору; въ санъ діакона псаломщикъ церкви села Болмайскаго, Ишимскаго у., Александръ *Парышевъ* (31 августа), съ назначеніемъ на вакансію діакона къ церкви села Митинскаго, Курганскаго у.

Уволены заштатъ: протоіерей церкви села Самаровскаго, Тобольскаго уѣзда, Несторъ *Вергуновъ*; священникъ церкви слободы Исетской, Ялutorовскаго у., Дмитрій *Филитовъ*,—оба согласно прошенію.

Уволены отъ службы по епархіальному вѣдомству: священникъ церкви села Сычевскаго, Курганскаго уѣзда, Іоаннъ *Авдѣевъ* за перемѣщеніемъ на службу въ Пензенскую епархію; псаломщикъ церкви села Тимофеевскаго, Тюменскаго уѣзда, Михаилъ *Агатовъ* за поступленіемъ для продолженія образованія въ мѣстную духовн. семинарію.

† діаконъ церкви села Архангельскаго, Ялutorовскаго уѣзда, Сергій *Кондаковъ* (20 августа).

Открыты самостоятельные приходы при церквяхъ: 1) въ селѣ *Воробьевскомъ*, Ишимскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ жалованьемъ отъ казны священнику по 300 руб. и псаломщику по 100 руб. (указъ Св. Синода отъ 23 мая сего года за № 6028); 2) въ юртахъ *Вартоскиихъ*, Сургулскаго у., съ причтомъ изъ священ-

ника и псаломщика, съ жалованьемъ отъ казны священнику по 600 руб. и псаломщику по 200 руб. въ годъ (указъ Св. Синода отъ 23 августа с. г. № 10930); 3) въ деревнѣ *Бьялковкѣ*, Ишимскаго у., съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ жалованьемъ отъ казны священнику по 300 р. и псаломщику по 100 р. въ годъ (указъ Св. Синода отъ 23 августа с. г. № 10231); 4) въ селѣ *Савиновскомъ*, Тарскаго у., съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ жалованьемъ отъ казны священнику по 300 руб. и псаломщику по 100 руб. въ годъ (указъ Св. Синода отъ 27 августа с. г. № 10418).

Закрыты вакансіи: 1) священника и псаломщика (второй штатъ) при церкви села Бердюжскаго, Ишимскаго у.; 2) діакона при церкви села Чисоозерскаго, Ишимскаго у. (указъ Св. Синода отъ 23 августа с. г. № 10231); 3) второго псаломщика при церкви села Озеринскаго, Тарскаго у. (указъ Св. Синода отъ 27 августа с. г. № 10418).

Разрѣшена закладка храма въ дер. *Батыревой* Лопатинскаго прихода, Курганскаго у.

Разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ предѣлахъ епархіи на годичный срокъ на постройку церкви—школы въ дер. *Гаевой*, Ялуторовскаго у.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за пожертвованія въ пользу церквей: Тобольскому мѣщанину *Димитрію Козлову*; прихожанамъ церкви села Макушинскаго, Курганскаго у.; Тюменскому купцу *Прохору Андрееву*; Тюменской мѣщанкѣ *Хохряковой*; съ выдачею похвальныхъ листовъ: купеческой женѣ *Аннѣ Степановой*; Тюменскому купцу *Андрею Текутьеву*; бывшему старостѣ церкви слободы Бѣлозерской, Курганскаго у., *Николаю Бѣлбородову*; вкрест. *Василію* и *Андрею Падеринимъ*; вкрест. вдовѣ *Маріи Скобкиной*.

Къ свѣдѣнію духовенства отъ Комитета Сиротской Кассы.

Выдано въ августѣ мѣсяцѣ пособіе изъ кассы въ суммѣ четырехъ сотъ пятидесяти (450) рублей вдовѣ священника церкви села Тобольскаго, Ишимскаго уѣзда, *Василія Димитріевскаго* — *Александрѣ Димитріевской*.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго (отъ 19-го іюля сего 1908 г. за № 5808).

Управленіе по дѣламъ о воинской повинности вошло ко мнѣ съ отношеніемъ, отъ 19 іюня текущаго года за № 17680, слѣдующаго содержанія: «Согласно ст. 310 уст. о воин. пов. о назначеніи на гражданскія должности, освобождающія отъ призыва, объ увольненіи отъ этихъ должностей, а также о случаяхъ смерти офицеровъ и чиновниковъ запаса, гражданскія власти увѣдомляютъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ, у которыхъ эти лица состоятъ на учетѣ (ст. 307 Уст.)». Означенныя увѣдомленія доставляются о состоящихъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства—непосредственнымъ ихъ начальствомъ, а о вступившихъ на общественную службу—губернаторами. Увѣдомленія о смерти офицеровъ и чиновниковъ запаса, не состоявшихъ на государственной или общественной службѣ, доставляются подлежащими уѣздными и городскими полиціями.

Нынѣ военное министерство увѣдомило, что вслѣдствіе несоблюденія приведенной статьи закона мѣстными учреждениями правительственными и общественными, учетъ офицеровъ и чиновниковъ запаса ведется неудовлетворительно и военное вѣдство считаетъ состоящими въ своемъ распоряженіи на случай мобилизаціи такихъ лицъ, которыя на самомъ дѣлѣ, по занимаемымъ ими должностямъ, не подлежатъ призыву на дѣйствительную военную службу.

Признавая правильность учета чиновъ запаса весьма важнымъ условіемъ надлежащей подготовки къ мобилизаціи, военное министерство проситъ принять мѣры къ точному исполненію подвѣдомственными министерству внутреннихъ дѣлъ учреждениями упомянутой выше ст. 310 Уст. о воин. пов. изд. 1907 г.

Сообщивъ объ изложенномъ, для зависящихъ распоряженій, входящимъ въ составъ министерства внутреннихъ дѣлъ департаментамъ и отдѣльнымъ управленіямъ, а также веѣмъ губернаторамъ, имѣю честь увѣдомить объ этомъ Ваше Высочайшее вѣдство съ тою цѣлью, не признаете ли Вы соответственнымъ сдѣлать одинаковое распоряженіе и по вѣренному вамъ министерству.

Къ сему счисляю долгомъ присовокупить, что Высочайше утвержденнымъ 17 августа 1907 года (Собр. узак., 1149) положеніемъ

совѣта министровъ однородный съ указаннымъ въ ст. 310 порядокъ учета установленъ также и въ отношеніи нижнихъ чиновъ запаса, занимающихъ должности, поименованныя въ приложенномъ къ ст. 25 Уст. о воин. пов. по прод. 1906 г., списку, причѣмъ на обязанности учреждений, въ которыя приняты на службу такіе запасные, возложено дѣлать отмѣтки въ увольнительныхъ билетахъ сихъ чиновъ и въ двухнедѣльный срокъ со дня принятія ихъ на службу сообщать о семъ уѣздному воинскому начальнику по мѣсту состоянія ихъ на учетъ; такія же отмѣтки дѣлаются учреждениями и въ билетахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, оставляющихъ должности, освобождаящія отъ призыва въ войска.

О такомомъ вновь установленномъ въ измѣненіи ст. 244 того же устава правилъ также полезно было бы поставить въ извѣстность упомянутыя выше учрежденія.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастыръ на предметъ соответствующихъ распоряженій. Полное за надлежащимъ подписомъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „1908 года августа 26 дня. Въ духовную консисторію для зависящихъ распоряженій съ напечатаніемъ о семъ въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному руководству и исполненію.*

Епископъ Антоній.

ОТЪ ТОБОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

I.

Исправляющій должность благочиннаго 2-го благочинія единовѣрческихъ церквей, священникъ *Петръ Поповъ*, вслѣдствіе перемѣненія его въ православный приходъ, отъ должности благочиннаго освобожденъ, а вмѣсто него назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго священникъ село-Романовской церкви (единов.) Курганскаго уѣзда, *Ермій Бердюжинъ*, съ 4 августа с. г.

II.

Благочинный церквей градскихъ и уѣздныхъ Березовскаго уѣзда, священникъ *Іосифъ Поповъ* 12 сего августа отъ должности благочиннаго освобожденъ, а вмѣсто него съ того же числа назначенъ священникъ градо-Березовскаго Воскресенскаго собора *Андрей Таракановъ*.

III

Благочинный градо-Тюменскихъ церквей, священникъ Константинъ *Львовъ* отъ сей должности освобожденъ, а вмѣсто него на должность благочиннаго Его Преосвященствомъ, 15-го сего августа, назначенъ настоятель Знаменской церкви гор. Тюмени протоіерей Петръ *Ребринъ*.

УСТАВЪ

Приходскаго Братства градо-Тобольской Богородице-Рождественской церкви во имя Св. Пророка Божія Іліи.

§ 1. При градо-Тобольской Богородице-Рождественской церкви учреждается приходское Братство имени Св. Пророка Божія Іліи.

§ 2. Цѣлю приходскаго Братства Св. Пророка Божія Іліи служить:

1) Попеченіе о благолѣпіи приходскаго храма, который не можетъ ремонтироваться и содержаться на свои средства, по недостатку таковыхъ; 2) содержаніе пѣвческаго хора; 3) постройка, приобрѣтеніе и ремонтъ домовъ для членовъ причта и церковныхъ; 4) оказаніе необходимой матеріальной помощи нуждающимся и бѣднымъ Богородице-Рождественскаго прихода.

§ 3. Братство состоитъ изъ членовъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ. Почетные члены избираются изъ лицъ, оказавшихъ своими трудами и пожертвованіями особо цѣнныя услуги Братству. Въ званіи пожизненныхъ членовъ могутъ быть лица, сдѣлавшія въ пользу Братства единовременный взносъ не менѣе 50 руб. Дѣйствительными членами могутъ состоять, по желанію, всѣ прихожане и постороннія лица обоюго пола, всѣхъ сословій, внесшіе не менѣе 1 руб. въ годъ. Всѣ члены Братства пользуются правомъ голоса на общихъ собраніяхъ.

§ 4. Братство состоитъ подъ покровительствомъ мѣстнаго епископа.

§ 5. Первоначально Братство составляется изъ учредителей, подписавшихся подъ уставомъ Братства, которые, по утвержденіи послѣдняго епархіальнымъ преосвященнымъ, получаютъ званіе дѣйствительныхъ членовъ, и, совершивъ молебствіе, созываютъ первое общее собраніе.

§ 6. Текущими дѣлами управляетъ совѣтъ, состоящій изъ председателя, его товарища и 3 членовъ, изъ нихъ одинъ казначей. Приходскій священникъ и церковный староста должны быть непре-

мѣнными членами совѣта. Въ случаѣ выбытія одного изъ членовъ совѣта, его мѣсто замѣщается однимъ изъ кандидатовъ, которые въ числѣ двухъ избираются общимъ собраніемъ.

§ 7. Дѣлопроизводство возлагается на одного изъ членовъ совѣта, по взаимному соглашенію. Всѣ члены совѣта и члены Братства несутъ свои обязанности и труды по дѣламъ Братства безвозмездно.

§ 8. Засѣданія совѣта бывають, по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяць, по назначенію председателя совѣта.

§ 9. Въ собраніяхъ совѣта Братства производится повѣрка суммъ и рассматриваются заявленія членовъ Братства, касающіяся задачъ Братства.

§ 10. Дѣйствія совѣта Братства повѣряются ревизіонной комиссіей, состоящей изъ трехъ членовъ, ежегодно избираемыхъ, которая о результатахъ ревизіи докладываетъ общему собранію.

§ 11. Общія собранія Братства бывають обыкновенныя и чрезвычайныя. Первое бываетъ однажды въ годъ. На немъ рассматривается отчетъ Братства и производятся выборы председателя, его товарища, казначея и другихъ членовъ Совѣта Братства на одинъ годъ. Чрезвычайныя собранія бывають по мѣрѣ надобности.

§ 12. Общія собранія открываются председателемъ Братства, который председательствуетъ на нихъ. О тѣхъ и другихъ собраніяхъ члены Братства извѣщаются Совѣтомъ особыми повѣстками.

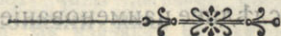
§ 13. Средства Братства состояются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій и кружечнаго сбора. Каждому члену дается листъ для сбора пожертвованій, сборъ этотъ сдается, смотря по суммѣ пожертвованій, или ежемѣсячно, или же въ концѣ отчетнаго года. Кружечный сборъ производится въ приходскомъ храмѣ во всѣ воскресные дни и великіе праздники въ теченіе всего года.

§ 14. Поступающія въ Братство суммы записываются казначеемъ въ приходо-расходную книгу и вносятся въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка или Губернское Казначейство, по книжкѣ сберегательной кассы, на имя Братства.

§ 15. Настоящій уставъ Братства, по указанію опыта, можетъ быть измѣненъ и дополненъ, согласно указанію 7 пункта правилъ о церковныхъ Братствахъ, Высочайше утвержденныхъ 8 мая 1864 г.

§ 16. Закрытіе Братства можетъ состояться по распоряженію правительства или по постановленію общаго собранія Братства.

§ 17. Капиталы Братства, въ случаѣ его закрытія, передаются въ церковь, со спеціальнымъ назначеніемъ на украшеніе храма.



ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18.

16-го сентября 1908 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По вопросамъ расколо-сектанства.

ДВА СЛОВА.

Въ настоящей небольшой замѣткѣ мнѣ хотѣлось бы сказать о двухъ словахъ, имѣвшихъ и имѣющихъ различное значеніе. Эти два слова: „раскольникъ“ и „старообрядецъ“. Сказать теперь потому, что въ настоящее время смѣшиваютъ ихъ, а что главное, понятія заключенныя въ нихъ. Нѣкоторые въ настоящее время думаютъ, что извѣстное, отдѣлившееся отъ св. церкви, общество нужно называть не расколомъ, а только старообрядчествомъ. Называть такъ нужно потому, что комитетъ министровъ въ 1905 году назвалъ такъ нашихъ церковныхъ мятежниковъ.

Исторія этихъ двухъ словъ такова. До 1745 г. наши раскольники назывались официально „старовѣрцами“. Слово раскольникъ до этого времени было словомъ, если можно выразиться, домашняго обихода. Указъ этого года впервые запрещаетъ отдѣлившимся отъ св. церкви называться „старовѣрцами, скитскими общежителами и пустынножителями“, а повелѣвается и называть ихъ и имъ называться „раскольниками“ (см. Собр. пост. по ч. раск. 1. 462). Такъ раскольники и назывались до 1783 г. Измѣнившееся положеніе ихъ при имп. Екатеринѣ II измѣнило и названіе ихъ. Въ 1783 году „запрещено было употреблять въ актахъ и въ разговорѣ наименованіе раскольникъ“ (Пост. I. 712.), а снова введено было наименованіе старообрядецъ. Но послѣднее наименованіе опять держалось

недолго—всего 20 лѣтъ—до 1803 г., когда въ официальныхъ бумагахъ снова появляется слово „раскольникъ“ (Пост. изд. 1875 г., 27, 42.). Съ 1820 года слово это уже прилагается къ церковнымъ мятежникамъ вездѣ и постоянно до 1905 г. (Пост. по ч. раск. 58, 62, 65, 68, 69), когда оно было измѣнено на „старообрядецъ“. Такова вкратцѣ исторія двухъ словъ, имѣвшихъ, правда неодинаковое значеніе для нашихъ раскольниковъ. Что же значить и на что указываетъ она? Можно ли, основываясь на постановленіи 1905 г., быть справедливымъ, называя раскольниковъ старообрядцами? Или нужно обратиться за разъясненіемъ къ чему-нибудь иному?

Исторія вышеназванныхъ двухъ словъ указываетъ намъ, что юридическое положеніе нашихъ раскольниковъ въ прошломъ было различное. Не одинаково было и отношеніе къ нимъ гражданской власти. Безъ ошибки мы скажемъ, что во времена послабленія къ раскольникамъ ихъ называли старообрядцами, а во времена болѣе строгія—раскольниками. При дѣйствующихъ въ настоящее время вѣроисповѣдныхъ узаконеніяхъ, устанавливающихъ принципъ свободы вѣры, они называются старообрядцами. Но измѣняется ли этимъ постановленіемъ опредѣленіе уклонившихся отъ церкви по существу? Конечно, нѣтъ. Ни въ прежнія времена, ни въ 1905 году, когда не введено ни новыхъ понятій, ни новыхъ признаковъ, тѣмъ болѣе не установлена истинность и православіе (какъ думаютъ сами раскольники) раскола. Свѣтская власть никогда не входила въ разсмотрѣніе названныхъ двухъ словъ по существу. Да это ей и не было нужно. Ей нужно было установить свои юридическія отношенія къ расколу, нужно было имѣть особыхъ, такъ сказать, показателей положенія ихъ предъ закономъ. И вотъ этими-то показателями и были два слова—„расколъ“ и „старообрядчество“. Объяснимъ нашу мысль выдержкою изъ самихъ постановленій о расколѣ. Что значила перемѣна слова „раскольникъ“ на слово „старообрядецъ“ при имп. Екатеринѣ II—Только то, что „свѣтская власть рѣшилась не вмѣшиваться въ различіе, кого считать за православныхъ и кого за заблуждающихся, признавая своею обязанностью лишь то, чтобы наблюдать, дабы каждый поступалъ по государственнымъ узаконеніямъ“ (Пост. 712.). Что значило переименованіе старообрядчества въ расколъ?—То, что правительство руководилось тогда началомъ, чтобы „расколъ не былъ выгодно независимъ отъ закона, которому покорены православные“ (Пост. 249.). Значить, послѣднее постановленіе 1905 г., называющее раскольниковъ старообрядцами, говоритъ лишь только объ измѣнившемся отношеніи къ нимъ свѣтской власти, объ измѣнившемся положеніи ихъ.

Но есть и другая сторона дѣла. У нашихъ раскольниковъ было и есть нѣсколько наименованій. Ранѣе они сами себя обычно называли „старовѣрцами“, „старовѣрами“. И теперь въ глухихъ уголкахъ нашей родины; въ нашей русской деревнѣ можно зачастую встрѣтить людей, которые на вопросъ, — кто вы, отвѣтятъ: „мы, батюшко, по старой вѣрѣ“. Но, вообще говоря, теперь раскольники такъ себя не называютъ. Нынѣшніе начетчики и наставники обычно обращаются теперь такъ: „добрые старообрядцы“, „слушатели старообрядцы“, „братіе старообрядцы“. И это понятно почему. Послѣ того какъ имъ разъяснили, что посолоніе, седми-просфоріе, нестриженіе браны и усовъ, двойное аллилуія и др. обрядовыя отличія не вѣра, имъ невозможно называть себя старовѣрами. Вѣдь въ до Никоновское время также вѣровали въ Пресвѣ Троицу, въ Іисуса Христа, въ св. Духа, какъ и теперь вѣрують всѣ православные. Послѣ того какъ разъяснили, что седми-просфоріе и посолонное хожденіе и др. относятся къ обряду, наши раскольники стали называть себя старообрядцами.

Теперь приложимо ли къ нимъ это названіе? Нѣтъ и нѣтъ. И вотъ почему. Извѣстно, какіе признаки характеризуютъ старообрядчество и я не буду перечислять ихъ. Держащіеся обрядовъ до Никоновскаго времени называются старообрядцами. Но развѣ наши раскольники толкуютъ такъ обряды, какъ ихъ вытолковывали при блаж. патр. Іосифѣ? Развѣ наши предки видѣли въ обрядахъ что-то исключительно важное, догматическое? Они крѣпко держались обрядовъ, потому что сжились съ ними, потому что думали— „по нимъ де святые угодники спасались“. Но они не проповѣдывали ни объ одолѣнности церкви Христовой, ни о двухъ „нужно потребныхъ“ только тайнахъ, ни объ еретичествѣ прав. церкви, ни о ненужности священства, брака, покаянія и т. д. Ни о чемъ подобномъ предки не говорили. Какъ же послѣ этого можно называть старообрядцами нашихъ церковныхъ мятежниковъ! Я не буду указывать здѣсь многихъ выдержекъ изъ старопечатныхъ книгъ и святоотеческой писменности, подтверждающихъ это. Ясно, что отдѣлившіеся отъ церкви—не старообрядцы ¹⁾. У насъ есть двѣ ствительные старообрядцы—это единовѣрцы „сыны святой, соборной, апостольской церкви“.

Для отдѣлившихся отъ св. церкви есть специальное названіе, извѣстное изъ древности,—это раскольники. „Понятіе раскола, го-

¹⁾ Историческая древность того или иного обряда различна. Можно думать, что нѣкоторые изъ прав. обрядовъ древнѣе. Напр. троесертіе, несомнѣнно, древнѣе двуперстія. Тогда старообрядцами являемся мы, православные.

ворить проф. Ивановскій, заключается не въ содержаніи, а въ отноше-
нии; это нарушеніе мира церковнаго и единеніе изъ-за вопро-
совъ, не входящихъ въ область вѣры“. Вотъ эти-то люди, нару-
шившіе миръ церковный, образовавшіе извѣстное общество, и есть
раскольники. Они отдѣлились отъ церкви прав., откололись отъ
нея, ругаются надъ нею. Можно было прибавить къ этому послѣд-
нему названію и предыдущее и назвать: раскольники-старообрядцы,
если-бы они сохранили древнее, старое пониманіе обряда. Но у нихъ
старые-то обряды только по имени, а по существу какіе-то новые,
по ихъ толкованію никому неизвѣстные. Наши отдѣлившіеся дер-
ковные отщепенцы суть раскольники-обрядовѣры, у которыхъ вѣра
въ Господа Бога замѣнена въ обрядъ, въ извѣстный способъ кру-
гохожденія, въ персты. И вполне справедливъ былъ св. Дмитрій
Ростовскій, когда писалъ: „А раскольники вѣрують въ сложеніи
по ихъ нраву перстовъ, убо вѣра ихъ не есть правая вѣра, но
кривая“ (Розыскъ ч. 1, гл. 4, 10). На этомъ я и заканчиваю свою
замѣтку „о двухъ словахъ“. Въ заключеніе считаю не лишнимъ
замѣтить и слѣдующее: по снисхожденію къ немощной совѣсти
раскольниковъ, по человѣколюбію, дабы заблуждающагося брата
не огорчить, а скорѣе мягкостью расположить его умъ ко внима-
нію и сердце къ воспріятію истины“, можно, конечно, употреблять
и названіе „старообрядецъ“. Но при этомъ нужно помнить, что
„названіе по признаку существенному замѣняется здѣсь названіемъ
по признаку случайному“.

Слово „раскольникъ“ — рѣзкое, но слово и названіе точное.

Странники или бѣгуны.

ОЧЕРКЪ.

„По старой вѣрѣ, да по новой
модѣ“. Поговорка.

I.

Секта странниковъ или бѣгуновъ (или какъ ихъ еще называ-
ютъ — пустынниковъ, Христовыхъ людей, скрытниковъ, голбеши-
ковъ, подпольниковъ, нырковъ и пр.) относится къ старообрядче-
скому расколу и представляетъ собою крайнюю отрасль безпопов-
щины и именно: она выродилась изъ филипповщины.

Основателемъ ея считается нѣкто Евфимій, родомъ Переяслав-
лянинъ. Это былъ, несомнѣнно, человѣкъ неглупый, ловкій, изво-
родливый. Въ 1764 году, въ царствованіе Екатерины II, онъ былъ
отданъ въ военную службу, но „по семь скоро отлучился (т. е., по-
просту говоря, бѣжалъ изъ нея) и бысть подъ видомъ человѣка стран-

наго, въ укрывательствѣ жившаго“. Укрывался Евфимій сначала въ Москвѣ, на Преображенскомъ кладбищѣ, а потомъ ушелъ въ знаменитыя въ то время поморскіе скиты, къ филипповцамъ. Не поладивъ здѣсь, Евфимій снова былъ явленъ на Преображенское кладбище съ жалобой на настоятеля одного скита (Адріана), но жалоба его почему-то не была уважена. Тогда онъ, „отряسه прахъ отъ ногъ своихъ“, перекочевалъ въ Ярославскую губернію съ прямою уже цѣлью отдѣлиться отъ филипповцевъ и сдѣлаться основателемъ новаго въ расколѣ согласія. Здѣсь Евфимій поселился въ деревнѣ Малышевой, близъ г. Ярославля, и, собирая „отовсюду человѣки на книгочтеніе и спасительныя о словесѣхъ божіихъ бесѣды“, скоро нашелъ себѣ довольно обильный кругъ послѣдователей, при участіи которыхъ и составилъ въ 1784 году нѣчто въ родѣ собора. На этомъ соборѣ происходило такъ называемое „разглагольствіе“, содержаніе котораго Евфимій изложилъ потомъ въ посланіи на Преображенское кладбище. Изъ этого посланія видно, что на соборѣ онъ осудилъ всѣ старообрядческія согласія и разорвалъ съ ними рѣшительно всякую связь. Въ результатѣ явилось нѣчто новое и до сихъ поръ небывалое; явилось *бѣгунство*, какъ отдѣльная, строго организованная и отличная отъ другихъ безпоповщинскихъ сектъ секта.

Послѣ смерти Евфимія въ 1792 году ученіе его нашло себѣ особенно прочный и надежный приютъ въ селѣ Сопѣлкахъ, находящемся въ 4 верстахъ отъ деревни Малышевой и въ 12 отъ Ярославля. Это село по справедливости можно считать столицей страннической секты: здѣсь было первое средоточіе странничества, здѣсь же былъ и его „верховный совѣтъ“. Даже самая секта нерѣдко называется „Сопѣлковскимъ толкомъ или вѣрой“. И до сихъ поръ оно пользуется особенными симпатіями сектантовъ, какъ священный „вертоградъ“, изъ котораго вышли первые за Евфиміемъ апостолы бѣгунства, пронесшіе свое „богодухновенное ученіе“ по всему необозримому пространству земли Русской. Изъ Сопѣлокъ именно оно перекинулось въ Костромскую губернію (въ уѣзды—Кинешемскій, Нерехтовскій и Костромской), въ вологодскіе лѣса, въ Олонецкую губернію, Архангельскую, Нижегородскую, въ Москву и Тверь (Дмитровскій, Корчевской и Калязинскій уѣзды), въ устюженскіе лѣса Новгородской губерніи, въ Казань, Саратовъ, на рыболовныя Астраханскія ватаги, въ Приуралье, въ слободу Кій (теперь г. Маріинскъ, Томской губерніи) и проч. и проч.

Распространяясь по указаннымъ мѣстамъ, бѣгунство съ теченіемъ времени, благодаря отчасти виѣшнимъ причинамъ, а главнымъ образомъ—„мудрованіямъ“ отдѣльныхъ наставниковъ, раздѣлилось на

нѣсколько отдѣльныхъ общинъ или толковъ. Явились странники — „іерархиты“ или такъ называемые „статейники“, явились „противостатейными“, „брачники“, „безденежники“ и проч. Оставаясь согласными въ основнхъ своихъ догматическихъ положеніяхъ, всѣ эти толки расходятся между собою лишь въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ частностяхъ своего вѣро- и право-ученія. Такъ „безденежники“, напр., выдѣлились изъ среды прочихъ странниковъ потому только, что увидѣли на депьгахъ ту-же „печать антихристову“, что будто-бы есть и на паспортахъ, а потому и рѣшили денегъ не брать, отчего и произошло ихъ названіе, „іерархиты“ или „статейники“ обязаны своимъ происхожденіемъ Никитѣ Семенову (въ міру — рыбинскому крестьянину Меркурію Семенову Киселеву), который, стремясь установить въ страннической сектѣ нѣкоторое благочиніе и порядокъ, придумать устроить въ ней нѣчто въ родѣ безпоповской страннической іерархіи. Съ этой цѣлью онъ написалъ уставъ или такъ называемыя „статьи“, трактующія о томъ, что у странниковъ долженъ быть надъ всеми одинъ старшій, въ родѣ патріарха, который управлѣн бы всеми дѣлами странниковъ и которому всѣ странники должны повиноваться. Милостыня, посылаемая отъ щедротъ благотворителей, должна поступать въ общую странническую кассу, которая должна именоваться „общей церковной кассой“, но распоряжаться ею и дѣлить ее между „людьми божими“ имѣть право только то лицо, которое занимаетъ мѣсто патріарха. Въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ есть странники долженъ быть тоже старшій, въ родѣ епископа, но онъ долженъ подчиняться распоряженіямъ и суду старшійшаго, занимающаго мѣсто патріарха. Наконецъ, во всякой малой общинѣ долженъ быть свой настоятель, въ родѣ пресвитера, обязанный подчиняться своему старшему, имѣющему значеніе епископа. На должность старшійшины всѣхъ, въ родѣ патріарха, избранъ былъ первымъ самъ Никита Семеновъ, что, впрочемъ, заранѣе было подготовлено имъ-же самимъ и ради чего, собственно, имъ и придумана была вся эта странная іерархія странниковъ. Но между послѣдними, какъ и слѣдовало ожидать, скоро нашлись люди болѣе или менѣе проникательные, съ надлежащею ясностью оцѣнившіе властолюбивые и корыстолюбивые планы своего повоиспеченнаго патріарха. Естественно, вспыхнуло недовольство, междуусобіе, въ результатъ котораго появился новый толкъ „противостатейниковъ“. Между ними и „статейниками“, разумѣется, съ самаго-же пачала завязалась ожесточенная борьба, которая съ большимъ или меньшимъ напряженіемъ продолжается и по сіе время...

Оставляя въ сторонѣ дальнѣйшій перечень бѣгунскихъ толковъ, мы посмотримъ лучше, противъ чего-же въ безпоповщинѣ

собственно вооружался Евфимій, кладя начало новому, „странническому“ согласію въ расколѣ, и вѣрны-ли теперешніе странники со всѣми ихъ толками тому идеалу „странника“, который начерталь для нихъ этотъ ихъ „одамантъ“, „святѣйшій и блаженнѣйшій апостоль Христовъ“?

II.

Во время „разглагольствія“, бывшаго на соборѣ 1784 года, Евфимій, какъ мы уже сказали, осудилъ всѣ старообрядческія согласія. Такъ онъ осудилъ всѣхъ вообще раскольниковъ за то, что они записывались въ особые раскольничьи списки и платили двойной окладъ: всѣ они, по нему, „трижды отреклись отъ Христа, ибо, назвавшись *раскольниками*, Никола отступника со всѣми послѣдователями правыми быти разрѣшиша, ересь его оправдаша и весь соборъ святыхъ съ Самимъ Господомъ осудиша, сирѣчь его учене похудиша. У нечестивыхъ бо просиша, дабы имъ позволили вѣру Христову пріяти, яко нѣкую купленную ризу“. Въ подобномъ-же отреченіи отъ Христа, вслѣдъ за записными раскольниками, Евфимій обвинилъ и всѣхъ незаписныхъ раскольниковъ. Основаніемъ для обвиненія послѣднихъ послужило для него то обстоятельство, что они выдавали себя не за благочестивыхъ христіанъ, а послѣдователей церкви еретической, т. е. православной, почему и должны были нерѣдко обращаться съ разными просьбами къ православному священнику. „Сіи прилагающіеся великороссійской церкви чада, исповѣдующе діавола-антихриста, отъ Христа отреклись; предоставляя злочестивымъ трапезу, подчюя ихъ и кланяясь, отцами ихъ нарицають: покушай, багюшка!.. Созерпайте убо окрестъ себе и уразумѣйте, кто есть христораспинатель, и узрите всякого того быти, иже съ еретики любовь, миръ и совокупленіе имать“... Но если такъ, если всѣ вообще старообрядцы отреклись отъ имени Христова и суть „христораспинатели“, то, значить, они и „грѣховно“, а слѣдовательно—съ ними нужно порвать рѣшительно всякую связь и устроить свою жизнь совершенно по иному образцу. Такимъ образомъ для Евфимія послужили тѣ толпы раскольниковъ, которые предъ царствованіемъ Петра I-го бродили по пустынямъ, глухимъ лѣсамъ, да топкимъ болотамъ сѣвернаго поморья, врывались въ монастыри и погосты, грабили что можно, отбивались отъ посылаемыхъ правительствомъ военныхъ командъ и въ непонятномъ самоизступленіи предавались самосожженію. Это—идеаль полного безпорядка и возбужденнаго фанатизма. И хотя во времена Евфимія уже не существовало тѣхъ внѣшнихъ причинъ, которыя вызывали подобныя явленія въ до—Петровской Руси,—Евфимій тѣмъ не

менѣ требоваль, чтобы „истинный хрстіанинъ тайлся и бѣгалъ или со антихристомъ въ брань вступалъ,“ чтобы онъ, однимъ словомъ, не имѣлъ здѣ пребывающаго ни града, ни веси, а былъ въ буквальномъ смыслѣ слова „невѣдомымъ міру странникомъ,“ разорвавшимъ всякую связь съ обществомъ.

Подобныя противообщественныя требованія Евфимія съ логической необходимостью вытекали у него изъ основного общераскольническаго догмата объ антихристѣ. Основатель бѣгунства далъ только нѣкоторое особенное освѣщеніе этому догмату, широко раскрытому вообще въ безпоповствѣ. Безпоповцы, — за исключеніемъ, впрочемъ, небольшой отрасли самокрещенцевъ, — разумѣютъ, какъ извѣстно, подъ антихристомъ *ничто мысленное, духовное*, а именно: совокупность ересей и нечестіе русской православной церкви, почему и признаки царствованія антихриста и знаменія его пришествія видятъ въ тѣхъ обрядовыхъ разностяхъ, какія отличаютъ православіе отъ старообрядчества; печатію же антихриста всѣ они считаютъ болѣе всего троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія, а представителями власти антихристовой — духовенство православной церкви. Евфимій же измѣнилъ этотъ общебезпоповщинскій взглядъ на антихриста и его царство въ томъ отношеніи, что подъ антихристомъ сталъ разумѣть не нѣчто уже мысленное и духовное, а *ничто чувственное*. Онъ училъ, что антихристъ царствуетъ въ преемственномъ рядѣ царствующихъ въ Россіи государей, начиная съ Петра I-го, который полностью воплотилъ въ себѣ невидимаго апокалипсическаго змія-дiable своими реформами и, главнымъ образомъ, тѣмъ, что вмѣсто титула „царя“ сталъ именоваться „императоромъ“, перемѣнилъ время празднованія новаго года, завелъ народныя переписи и учредилъ Синодъ.

„Приде же послѣдній врагъ Божій, чувственный антихристъ, на великороссійскую сѣдѣ державу... Кто убо есть скверный оный чувственный антихристъ? Не много мною, — отвѣчаетъ Евфимій на имъ же самимъ поставленный вопросъ: равѣ Петра Перваго... понеже Петръ не пріять на ся царскаго имене восхотѣ бо по-римски именоватися императоромъ... Исчисливъ императоръ безъ буквы *и* (т. е. „ператоръ“), узриши число 666“... И далѣе: „Начатіе скверныя печати оного чувственнаго антихриста, налагаемой на тѣлѣхъ человѣческихъ (Апок. XII, 9) отъ начатія онымъ императоромъ народныя описи знаменастъ быти. Понеже до сей описи чловѣцы свободни быша. Онъ же описавшійся народъ въ грудѣ собора, хотя его во власти своей удержати, по реченному Ипполитомъ: „антихристъ собереть расточенныя люди“... Онъ ввелъ подушное (и паспорта, а до сего времени чловѣцы дань душевную отдавали Гос-

подеви". Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ же „преимуществую" надъ всѣми власть упраздни, сирѣчь патриаршее лице остави, яко хотящее въ намѣреніяхъ онѣхъ языческихъ дѣль ему препятствовати и состави Синоды: четырехъ бо ексарховъ въ присутствіе тогда избра... Самъ же въ нихъ 5-й сѣдѣ... разсуждати духовная; и се являетъ сидѣніе его въ церкви жидовстѣй... Наконецъ, „гордый князь" міра сего, во имя Симона Петра, антихристу, егда переписалъ народъ и възаконилъ богопротивные обычаи, тогда воцарися вполнѣ, устроивъ оному мысленному антихристу домъ царствующій, повелѣвъ—указомъ 1722 г. въ 5-й день февраля—признавать объявленнаго имъ наследника... Этотъ взглядъ Евфимія на царя, какъ на антихриста, признавали и признаютъ кореннымъ своимъ догматомъ бѣгунъ всѣхъ толковъ и по настоящее время, что они неоднократно открыто заявляли даже на судебныхъ слѣдствіяхъ. Такъ одинъ бѣгунъ (Осипъ Семеновъ) во время одного судебного процесса въ царствованіе императора Николая I-го далъ такое показаніе: „по вѣрѣ моей разумѣю, что теперь пришелъ антихристъ, который явился не въ одномъ человѣкѣ, а во множествѣ людей, постепенно: со времени отставшаго отъ вѣры патриарха Никона царство антихристово настало и представитель этого царства есть вашъ господинъ императоръ, какъ потомокъ Петра Великаго. Подъ Сводъ Законовъ не подхожу, потому что Государь-раскольникъ; христіаниномъ его не признаю, потому что онъ отсталъ отъ истинной вѣры, и потому власти его не подчиняюсь; пусть что хотятъ со мною творятъ". Другой бѣгунъ, Домостіанъ Оеофановъ, показалъ: „Аще Вы, царю, Николаю Павловичу, повелиши соблести православную вѣру, долженъ воздать дань, честь и поклоненіе; аще же ни, то ниже чести, ниже поклона, ниже дани, что и подписую собственноручно." И въ другомъ мѣстѣ: „Того, по повелѣнію коего странниковъ и христіанъ содержатъ въ темницахъ, за царя не почитаю, а за мучителя, имя государя и власти отвергаю и считаю за нечестивыя". Третій бѣгунъ, Меодій Герасимовъ, открыто заявилъ: „Отъ лѣтъ Никона патриарха цари за благочестивые не почитаю, а за богообступники; сопротивники, антихриста; за царя Бога не молю и молитъ не буду, и власть его надъ собой не почитаю". Есть немало и другихъ показаній въ этомъ же родѣ. Стоитъ припомнить, напр., цѣлый рядъ дѣлъ о бѣгунахъ Казанской губерніи—и предъ нами, какъ

¹⁾ Кельсіевъ, сборн. свѣдѣній о раскольникахъ, т. IV стр. 285.

²⁾ Ibid. стр. 287.

³⁾ Кельсіевъ ibid. 286, стр.

живые встануть разные купчихи Кулаковы, Иваны Тимофеевичи Жучковы и пр., которые съ фанатичной откровенностью заявляли, что цари наши „въ нечестіи“, „изнемогша“, „суть рози антихристовы“, а слѣдовательно—и признавать ихъ за таковыхъ (т. е. за царей) и подчиняться имъ не только ненужно, а и „грѣшно“, „пагубно и для сей жизни и для будущей“.

Дмитрій Березкинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О ЧЕРКИ

изъ истори Тобольской духовной семинари *).

(По архивнымъ даннымъ).

Одною изъ главѣйшихъ расходныхъ статей, поглощавшихъ значительную часть семинарскаго бюджета, являлось *содержаніе служащихъ*, размѣръ котораго опредѣлялся резолюціями преосвященнаго, дававшими на представленіяхъ правленія по полугодіямъ ⁵⁷). Изъ предшествующаго очерка исторіи семинаріи мы видѣли, что съ увеличеніемъ въ 1798 г. ассигнованія на семинарію изъ казны до 4000 руб. въ слѣдующемъ же 1799 г. послѣдовало и увеличеніе жалованья служащимъ, которое по особому составленному правленіемъ „показанію“ было опредѣлено въ 1218 руб. въ годъ ⁵⁸). Впрочемъ, въ половинѣ года въ указанное росписаніе жалованья внесено было нѣкоторое измѣненіе, вызвавшее въ семинарскомъ правленіи цѣлое дѣло. Именно, имѣя въ виду перемѣненія учителей, состоявшееся вслѣдствіе назначенія учителя риторики М. Бурдукова ректоромъ, правленіе 25 іюля 1799 г. сдѣлало такое постановленіе: „Поелику въ риторицескомъ классѣ учителю положено жалованья 110 руб., т. е. больше, чѣмъ учителямъ богословіи и философіи, по той особливо причинѣ, что бывшій тогда въ риторицѣ учитель, влючарь Бурдуковъ другіи экстраординарнымъ классомъ не занимался и что въ ономъ классѣ противъ прочихъ бываетъ большее число учениковъ, но какъ сіе предположеніе не для всегдашняго исполненія сдѣлано, а смотря по обстоятельствамъ и времени, можно у иного учителя убавить или прибавить. А опредѣленной нынѣ въ риторику учителемъ священникъ Н. Пономаревъ будетъ кромѣ онаго класса получать экстраординарнаго за греческій языкъ 40 руб. и притомъ въ

*) См. № 17 Тоб. Епарх. Вѣд. за 1908 г.

⁵⁷) См., напр., дѣла сем. арх. 1803 г. № 59: Кн. пррказаній, № 4; 1805 г. № 77: Кн. указовъ, № 37, ук. 37; 1806 г. № 83: Указы, № 3, ук. 3; 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 4, ук. 4.

⁵⁸) См. Тоб. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 16, стр. 320.

⁵⁹) Дѣло сем. арх. 1800 г. № 33: Прх.-раск. кн. 1799-я 1800 г.

риторикѣ находится нынѣ учениковъ не болѣе 15-ти человекъ, для того, съ доклада Его Пр-ству по сему предмету учиненному и получать ему, священнику Пономареву, отъ риторическаго класса въ сравненіи съ шестическимъ только 80 рублей⁵⁹⁾. Можетъ быть вслѣдствіе такого сокращенія жалованья Пономаревъ въ апрѣлѣ 1800 г. обратился къ преосвященному съ прошеніемъ, въ коемъ, объясняя, что въ 1794 г. онъ не получилъ слѣдующихъ ему за полгода 25 руб. жалованья за преподаваніе греческаго языка, просилъ о выдачѣ этихъ денегъ, и кромѣ того за умноженіе занятій классическихъ, — вообще прибавить къ его жалованью 25 руб. Къ прошенію этому правленіе отнеслось не только отрицательно, но и неодобрительно. Отъ 25 апрѣля оно постановило: „Хотя учитель риторики священникъ Н. Пономаревъ и показываетъ, явобы онъ не получилъ 1794 г. за греческій классъ слѣдующаго ему полугодичнаго жалованья, но изъ исправки по шнуровой расходной того года видно, что въ первой половинѣ того года былъ учителемъ греческаго языка не онъ, Пономаревъ, слѣд. и не заслуживалъ за то жалованья, а за вторую половину онъ получилъ 25 руб. всѣ сполна, въ чемъ есть и собственноручная его росписка. Почему просьба его, какъ неосновательная, остается безъ всякаго уваженія, тѣмъ болѣе что онъ самосмѣніемъ своимъ нарушая порядокъ, установленный законами, подаетъ въ особѣ учителя худой примѣръ самовольства своимъ ученикамъ. Ибо онъ по всему обязанъ былъ просить, ежели въ самомъ дѣлѣ былъ такимъ образомъ обиженъ, напередъ семинарское правленіе, а не утруждать Его Пр-ство; и могъ при томъ просить прежде, а не шесть лѣтъ спустя. Чтожь касается до прибавки къ его жалованью 25 руб. за излишнія явобы занятія его по классу риторики, то по вышеписанной причинѣ, равно и по тому, что учитель краснорѣчія и другіе трудятся его не меньше, на то благоволенія Его Пр-ства теперь не послѣдовало. Омчемъ и объявить ему въ семинарскомъ правленіи, да давая такой суровый отвѣтъ, правленіе ошиблось, забывая обстоятельство, имѣвшаго мѣсто въ 1794 г. По сему новымъ прошеніемъ, поданнымъ уже въ правленіе, Пономаревъ объяснялъ, что 1794 г. по отбытіи въ С.-Петербургъ П. А. Словоцова, преподававшаго въ то время математику, префектъ Левъ Васильевичъ (Земляничинъ), который преподавалъ тогда греческій классъ, поступилъ на классъ математическій, которые и получили жалованье по тѣмъ классамъ. А ему, Пономареву, определено было преподавать греческій, но за оной въ первую половину жалованья не получилъ.“ Вслѣдствіе сего Пономаревъ просилъ о выдачѣ не полученнаго имъ въ 1794 г. жалованья и вмѣстѣ съ симъ за умноженіе по риторическому классу занятій о прибавкѣ къ жало-

⁵⁹⁾ Дѣло сем. арх. 1799 г. № 32; Указы, уд. 24.

ванью 20 руб. Изъ объясненія Пономарева съ несомнѣнною явствовало, что въ той сумятицѣ, при которой состоялся въ февралѣ 1794 г. арестъ и отправка Словцова въ Петербургъ, когда самъ Словцовъ получалъ полугодичное жалованье за математику, а префектъ Земляницинъ за греческій языкъ, Пономаревъ, который затѣмъ преподавалъ послѣдній, дѣйстви-тельно не получилъ жалованья за преподаваніе его въ теченіе первой половины года и, повидимому, напуганный страшными событіями, не рѣшился даже тревожить своевременно семинарское начальство прошеніемъ о выдачѣ жалованья. Убѣжденное доводами Пономарева, правленіе теперь магче отнеслось къ его прошенію. Отъ 1 мая оно постановило: «поселику учитель греческаго класса священникъ Н. Пономаревъ въ самомъ дѣлѣ не удовольствованъ слѣдующимъ ему за обученіе греческаго класса жалованьемъ въ продолженіи 1794 г., по причинѣ скорого и внезапнаго отъѣзда въ С.-Петербургъ учителя математики П. Словцова, который вмѣсто Пономарева и не заслужа получилъ жалованье все сполна, то въ вознагражденіе его убытковъ и согласно его прошенію, велѣтъ комисару Лукіанову выдать ему, Пономареву, нѣмѣ же изъ суммы, собираемой со свещ.-ц.-служителей за содержаніе ихъ дѣтей на семинарскомъ коштѣ... Касательно-жъ прибавки къ его жалованью за классъ риторики 20 руб.: то какъ сія награда зависитъ непосредственно отъ воли Его Пресвященства, да при томъ и другіе нѣкоторые учителя со всякою вѣрностію и тщаніемъ трудящіеся по своимъ классамъ заслуживаютъ достойное сверхъ своего жалованья награжденіе, о семъ учинить особо Его Превосходительству докладъ. Между тѣмъ обавить г. учителю Пономареву, чтобы онъ съ другими ожидалъ спокойно своей награды, пока послѣдуетъ на сію благоволеніе Его Превосходительства»⁶⁰⁾. Такимъ образомъ въ 1800 г. жалованье служащимъ было выдано въ томъ же размѣрѣ, что и въ 1799 г., а за исключеніемъ жалованья врачу въ общей суммѣ даже меньше, именно: а) ректору и учителю богословія 170 руб., б) префекту и учителю философіи 170 руб., в) Мансветову за преподаваніе краснорѣчія, математики и нѣмецкаго языка 190 руб., г) Пономареву—учителю риторики и греческаго языка 120 руб., д) Никитину—учителю поэзіи и за чтеніе катихизиса 35 руб., е) В. Попову—учителю синтаксиса, исторіи и географіи 98 руб., ж) М. Попову—учителю грамматики и бібліотекарю 90 руб., з) Як. Андрееву—учителю фаты и татарскаго языка 75 руб., и) Гиганову за преподаваніе татарскаго языка 20 руб., і) Киселеву за преподаваніе нѣнія 40 руб., к) комисару Лукіанову 50 руб., письмоводителю Ив. Земляницину 20 руб., л) лекарскому ученику Шмотину 45 руб., и м) учителю рисованія 15 руб., итого 1168 руб.⁶¹⁾. Въ слѣдующемъ 1801 г. жалованье

⁶⁰⁾ Дѣло сем. арх. 1800 г. № 38: О вступающихъ прош., №№ 36 и 38.

⁶¹⁾ Дѣло сем. арх. 1800 г. № 33: Прих.-расх. кн. 1799- и 1800 г.

служащимъ осталось почти безъ измѣненія: всего было выдано въ этомъ году 1243 руб. 83 коп.⁶²⁾ Сравнивая эти цифры съ жалованьемъ, которое получали служащіе въ семинаріи въ недавнее время, мы можемъ видѣть, что размѣръ жалованья сравнительно съ этимъ недавнимъ временемъ поднялся очень значительно, чуть не въ два раза⁶³⁾. Однако служащіе семинаріи не считали достаточнымъ назначенное имъ жалованье и, какъ мы упоминали выше, въ 1802 г. они обратились къ преосвященному Варлааму съ просьбой объ увеличеніи жалованья. Какъ извѣстно, преосвященный не уважилъ просьбы учителей и далъ на нее довольно суровый отвѣтъ⁶⁴⁾. Вслѣдствіе сего въ ближайшіе годы жалованье преподавателямъ остается почти прежнее, — въ общей суммѣ даже меньше, чѣмъ въ предшествующіе годы, — именно, въ 1802 г. на жалованье израсходовано 1250 руб., въ 1803 г. — 1133 руб. 50 коп., въ 1804 г. — 1030 руб. 32½ коп. и въ 1805 г. 1118 руб.⁶⁵⁾

(Продолженіе слѣдуетъ). Н. Бирюковъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Объ изданіи епархіальнымъ братствомъ листковъ для народа. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1907 года въ одномъ изъ Туринскихъ благочиній передъ выборомъ депутата на общепархіальный сѣздъ, былъ поднятъ между прочимъ вопросъ объ изданіи братствомъ листковъ для бесплатной раздачи народу. Въ то время говорили, что разнаго рода политическими партіями и другого рода организациями наводнены многія наши большія села дешевой противодерковной и противогосударственной литературой; проникла она даже и въ нѣкоторыя деревни, и простой народъ, за неимѣніемъ ничего лучшаго, порядочно сталъ ее почитать. Священнику-же часто пѣтъ возможности дать что-либо крестьянину въ противовѣсъ прочитанному, вполне жизненное, оздоравливающее. Указывали даже, между прочимъ, на то, что раньше мѣстное братство разсылало листки религіознаго содержанія, а за послѣднее время почему-то

⁶²⁾ Дѣло сем. арх. 1801 г. № 47: Сем. прех.-расх. кн. 1801 г. Дѣло конс. арх. 1801 г. № 172: Отправленіе въ Св. Синодъ вѣдомостей.

⁶³⁾ Въ 1791 г. жалованье служащимъ составляло не много болѣе 700 р. См. Гоб. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 17, стр. 434.

⁶⁴⁾ Дѣло сем. арх. 1802 г. № 49: Кн. указовъ, № 6, ук. 5.

⁶⁵⁾ См. выше цитован. дѣла сем. арх. съ прех.-расходными книгами — 1802 г. № 23, 1603 г. № 64, 1804 г. № 71 и 1805 г. № 80 и дѣла конс. арх. съ вѣдомостями 1803 г. № 312, 1804 г. № 200, 1805 г. № 297 и 1807 г. № 221.

и этого не стало дѣлать. Не знаю почему, но вопросъ этотъ, не смотря на пожеланіе участниковъ съѣзда — объ изданіи листковъ, не былъ поднятъ на общепархіальномъ съѣздѣ депутатовъ въ концѣ минувшаго года¹⁾.

Братство какъ бы въ отвѣтъ на пожеланіе участниковъ предсѣзднаго собранія недавно разслало бесплатно по церквамъ епархіи брошюру: „Краткое ученіе о томъ, и во что долженъ вѣровать христіанинъ“. Безспорно, данная брошюра вполне соответствуетъ своему названію. Она дѣйствительно излагаетъ всю сущность христіанскаго вѣро-и-нравоученія.

Но братство, разсылая эту брошюру, прежде всего выбрало слишкомъ неудобное и неподходящее время²⁾, и о результатахъ того или иного воздѣйствія листка на народъ сейчасъ нѣтъ никакой возможности говорить. Въ лѣтнее время, а потомъ и въ началѣ осени прихожане преимущественно находятся въ полѣ и на лугахъ. Мало ихъ бываетъ въ церкви въ праздничные дни, и для собесѣдованія сейчасъ совсѣмъ нѣтъ возможности ихъ собрать. Для сравнительно-же немногочисленныхъ посѣтителей, постоянно присутствующихъ за каждымъ богослуженіемъ, листокъ по прочтеніи покажется проповѣдью, а проповѣди народъ плохо понимаетъ, не смотря на то, что матеріалъ для нихъ выбирается самый подходящий, удобопонятный, отвѣчающій требованіямъ и запросамъ ихъ духа, поясняемый при этомъ путемъ самыхъ простѣйшихъ примѣровъ. Для нѣкоторыхъ-же изъ молодыхъ, сейчасъ посѣщающихъ храмъ, листокъ будетъ мало интересенъ. Да и вообще нужно сказать, что листокъ не подходящъ для бесѣды въ продолженіе часу, тѣмъ болѣе — для проповѣди, гдѣ вниманіемъ слушателей можно завладѣть только всего на нѣсколько минутъ.

Существуетъ извѣстное дидактическое правило: если хочешь, чтобы ученикъ зналъ хорошо заданный урокъ, то заразъ давай ему, какъ можно, меньше понятій. Въ данномъ-же листкѣ вотъ это именно правило и не соблюдено. Листокъ по матеріалу подходящъ для лицъ болѣе или менѣе свѣдущихъ, для которыхъ онъ послужитъ воспроизведеніемъ всего имъ ранѣе слышаннаго и изучаемаго, и неподходящъ совсѣмъ для народныхъ массъ, ибо въ листкѣ дано слишкомъ много матеріалу и понятій. Ли-

¹⁾ Вопросъ этотъ рѣшался съѣздомъ. См. № 14 „Тоб. Епарх. Вѣд.“. Ред.

²⁾ Изданіе листка задержано было сношеніями съ Высочайшеосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Томскимъ. Ред.

стокъ, какъ это видно и изъ заглавія, представляетъ изъ себя не изъясненіе какого-либо отдѣльнаго предмета, интереснаго для темныхъ массъ нашего народа, отвѣчающаго ихъ запросамъ и потребностямъ, а цѣльную программу чтеній, конспективное, да и при томъ очень краткое изложеніе всего христіанскаго вѣро- и правоученія. Это сворѣе систематическій планъ собесѣдованій въ продолженіе чуть-ли не цѣльнаго года, а не матеріалъ для одного поученія или бесѣды. Какъ таковой, онъ въ цѣломъ, въ которомъ родъ полезенъ для руководителей бесѣдъ священниковъ, хотя съ удобствомъ можетъ быть замѣненъ свѣдѣніемъ исторій съ катехизисомъ или Библіей. Желательно было-бы, чтобы на каждый вопросъ, поставленный въ листкѣ, данъ былъ обстоятельный, подробный, въ удобопонятной формѣ изложенный отвѣтъ въ отдѣльной маленькой брошюркѣ-листкѣ заключеніемъ въ который служилъ-бы разосланный листокъ. Но хорошо было-бы и то, если-бы на всѣ отдѣльныя положенія и мысли листка самъ священникъ при помощи Библии излагалъ известное событіе, гдѣ возможно съ правоучительнымъ выводомъ.

Листокъ непонятенъ будетъ для народа еще потому, что о нѣкоторыхъ предметахъ упоминается только вскользь, безъ всякаго поясненія (напр. о діаволѣ, древѣ жизни и пр.). Положимъ въ обращеніи совѣта братства сказано, что читать можно съ своими поясненіями (если при знаютъ нужнымъ), но по нашему мнѣнію, слово „можно“ прямо необходимо замѣнить словомъ „должно“, потому что если желаешь, чтобы извѣстная мысль листка была понята и усвоена, то необходимо пояснять ее. Въ виду всего выше изложеннаго, я нахожу необходимымъ выразить нѣкоторые пожеланія относительно изданія листковъ братствомъ.

Послѣ сравнительно непродолжительнаго знакомства съ своими прихожанами я пришелъ къ тому заключенію, что у нашего народа, за немногими исключеніями, есть только смутныя понятія о Богѣ и Его свойствахъ и то преимущественно только, какъ о грозномъ карателѣ; есть слабое понятіе о сотвореніи человѣка Богомъ и о цѣли жизни человѣка, почти отсутствуетъ понятіе о душѣ и нѣтъ представленія о будущей жизни загробной. Сильно укоренилось мнѣніе, благодаря принимаемымъ мѣрамъ принужденія и запугиванія, что исповѣдь необходима не столько для облегченія души и примиренія ея съ Богомъ, сколько для того, чтобы не было „препятствій“ послѣ смерти, не положили-бы на дедникъ, да не стали-бы рѣзать. Если священникъ станетъ опровергать такой непра-

вильный взглядъ на великое таинство покаянія и разъяснить истинное его значеніе, то обычно исповѣдникъ или будетъ повторять за нимъ отдѣльные слова, или поддакивать. Поэтому удобопонятное изложене и объясненіе этого вопроса было-бы дѣйствительно полезно. Полезно, конечно, изъясненіе и другихъ таинствъ и вопросовъ вѣры и нравственности. — Мнѣ кажется, примѣромъ и образцомъ листка могъ бы послужить листокъ „объ исповѣди“, изданный при журналѣ „Христианинъ“. Такіе листки съ примѣрами изъ природы и поясненіями могли-бы сослужить хорошую службу.

Въ минувшемъ великомъ постѣ мнѣ пришлось наблюдать печальное явленіе среди нашего народа. Каждый изъ исповѣдниковъ обычно заявлялъ на исповѣди: или „вѣмъ грѣхамъ грѣшенъ“, или безсознательно повторялъ иногда еще ранѣе задаваемыхъ ему вопросовъ: „грѣшенъ, грѣшенъ“... и прибавлялъ еще, что „грѣшенъ во всѣхъ грѣхахъ, знающихъ и не знающихъ, вѣдущихъ и не вѣдущихъ“. Послѣ того, какъ я изустно произнесъ напечатанную въ „Тоб. Епарх. Вѣд.“ проповѣдь о Филиппова „объ исповѣди“, съ немногими дополненіями, исповѣдники уже сами говорили, хотя три или четыре грѣха, а дальше вѣдушивались внимательнѣе въ задаваемые вопросы. Въ виду нѣкотораго опыта съ проповѣдью о Филиппова „объ исповѣди“, желательно было-бы видѣть перепечатку ея для бесплатной раздачи народу.

Полезно будетъ распространить въ народѣ черезъ священниковъ листки, имѣющіе практическое значеніе, напр. по мелочницѣ и сельскому хозяйству. Практическая польза листковъ привлечетъ вниманіе народа вообще къ листкамъ. Необходимо изданіе популярныхъ бесѣдъ по вопросамъ, выдвинутыхъ настоящимъ временемъ.

Желательно было-бы видѣть на страницахъ нашего епархіального органа обмѣнъ мнѣній по затронутому вопросу, съ указаніемъ возможныхъ темъ бесѣдъ, для изданія ихъ въ видѣ листковъ и брошюръ.

С. К. Н.

Іоанниты. Въ послѣднихъ числахъ августа въ г. Тобольскѣ и, вѣроятно, въ другія мѣста нашей губерніи пріѣхали іоанниты. Теперь они расхаживаютъ по городу и усиленно навязываютъ нашимъ обывателямъ разную литературу. У нихъ есть и изданіе Св. Синода, и свои собственныя. Намъ извѣстно, что четыре іоаннитки посѣтили нѣкоторыя городскія учебныя заведенія, гдѣ тоже предлагали разнаго рода брошюры. Тоже, навѣрное, дѣлается и въ другихъ мѣстахъ епархіи. Въ виду постановленій объ іоаннитствѣ IV-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, считаемъ не лишнимъ познакомить читателей „Епарх. Вѣдомостей“ съ іоаннитствомъ и тѣмъ предостеречь отъ могущихъ встрѣтиться неприятностей.

Что такое іоаннитство?

Исторія его начинается съ 1896 года, когда нѣкій Ив. Смирновъ донесъ петербургскому начальству о существованіи въ городѣ какого-то особаго общества. Во главѣ этого общества стоялъ нѣкто М. Ѳ. Пустошкинъ. Общество это было, повидимому, религіознаго характера, упоминавшее часто имя о І. Кронштадтскаго. Назначено было слѣдствіе (прот. Травнинскаго), которое выяснило немного. Впослѣдствіи же обнаружено было присутствіе тамъ „богородицы“, найдены были ея уборы; раскрыто было, что это общество располагаетъ большими средствами. Съ 1902 года въ Петербургѣ подъ именемъ іоаннитовъ уже извѣстная шайка мошенниковъ, нагло злоупотребляющихъ именемъ о. прот. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго). Къ этому году относится появленіе іоаннитовъ и въ Петербурга и его окрестностей, напр., въ Ярославль и Костромъ. Теперь ясно обрисовывается и проповѣдь іоаннитовъ, которые учатъ, что о. Іоаннъ—Богъ и что всѣ противники этого антихристы и чада его. Въ это время крестьяниномъ Виноградовымъ издается портретъ о. Іоанна съ особой надписью и появляются дѣятельныя и энергичныя іоаннитки женщины.

Высшаго пункта обоготвореніе названными лицами о. Іоанна достигло въ извѣстномъ акаѣистѣ нѣкоего Пономарева и затѣмъ въ ученіи и проповѣди главныхъ дѣятелей іоаннитскаго журнала „Кронштадтскій Маякъ“—Н. Большакова, М. Пустошкина, Порфиріи Киселевой и др. Затѣмъ тоже рельефно выражено и въ отдѣльныхъ брошюрахъ—„Правда объ о. Іоаннѣ“ и особенно „Какъ богату быти и чисту ходити“.

Въ этихъ изданіяхъ прямо говорится, что въ о. Іоаннѣ почиаетъ Св. Троица. Онъ святъ. По божеству—онъ Богъ. Съ вѣрующими обходится онъ, какъ Богъ. Отъ него многіе уже видѣли сіяніе.

Порфирія Киселева, говорится тамъ, „богородица“. Она непоколебимый столпъ церкви; она—храмъ Бога живаго. Ее посьщаетъ самъ Богъ—о. Іоаннъ.

Въ мірѣ теперь царствуетъ антихристъ—это Л. Н. Толстой. Поэтому нужно всѣмъ бѣжать къ о. Іоанну и спастись тамъ. Нужно мужьямъ бросить своихъ женъ, женамъ мужей и идти въ Кронштадтъ. Всѣмъ нужно развестись, ибо брачное сожителство есть развратъ, а дѣти—это дьяволята. Нужно бросить все свое имущество, отдать его въ собственность о. Іоанна и молиться лишь о спасеніи души. Нужно дѣвушкамъ идти въ Кронштадтъ для посвященія „батюшкѣ“.

Такова догматика и мораль іоаннитства по словамъ знающихъ хорошо его руководителей и іоаннитскую литературу.

На миссіонерскомъ съѣздѣ было два опредѣленія іоаннитства. Одни говорили, что это вполне сформированная секта, родственная хлыстовству. Другіе,—что это не сектанство, а естественный протестъ противъ современнаго безбожія. Іоанниты, по ихъ словамъ, не представляютъ однороднаго сектанскаго тѣла, а жизненное религиозное движеніе на верхахъ своихъ не чуждое истиннаго православія. И Большаковъ, и Пустошкинъ, и всѣ послѣдователи всегда бывають въ церкви, всегда искренно и горячо молятся и приобщаются Св. Таинъ. Не смотря на это съѣздъ постановилъ, что „іоаннитство—это секта родственная хлыстовству“. Если же такъ, то нашему Тобольскому духовенству и населенію есть чего опасаться и есть основаніе бояться прибывшихъ „гостей“.

Но кромѣ этой опасности отъ іоаннитовъ проистекають и другія.

На миссіонерскомъ съѣздѣ выяснилось, что среди іоаннитовъ есть три категоріи лицъ. Первая—это люди религиозные, для которыхъ спасеніе души—цѣль жизни. Они идутъ въ Кронштадтъ, тамъ присутствуютъ при богослуженіяхъ о. Іоанна, жертвуютъ ему всѣ свои сокровища и видятъ въ немъ лицо божественное. Это, если не чистые сектанты, то съ сектанскими наклонностями. Они будутъ сектантами. Вторые—это тѣ, которые не прочь эксплуатировать свои религиозные мысли и убѣжденія. Наконецъ, третьи—это настоящіе мошенники, которые только прикрываются именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго. Для этихъ послѣднихъ ни религія, ни о. Іоаннъ никакого значенія не имѣють. Они задались цѣлю набить, какъ можно, ту же свои карманы. Эти люди ходятъ по Петербургу и собирають деньги якобы на украшеніе храма въ Кронштадтѣ, или на ризы о. Іоанну, или на благотворительныя учрежденія его имени. Но ни въ Кронштадтѣ, ни къ о.

Іоанну эти пожертвованія не попадаютъ. Лица эти ходятъ и по разнымъ епархіямъ. На миссіонерскомъ създѣ сообщено было масса случаевъ, когда такимъ путемъ были обобраны отдѣльныя лица и цѣлыя семейства. Обычно бываетъ такъ. Приходятъ іоаннитки или іоанниты, просятъ ночлега, затѣмъ начинаютъ читать разнаго рода книжки объ о. Іоаннѣ. Начинается разговоръ. Слушатели изъ простолюдиновъ увлекаются, отдаютъ имъ для о. Іоанна всѣ свои сокровища и, конечно, нагло обманываются.

Мало того. Пермскій (наши сосѣди) епархіальный миссіонеръ рассказывалъ, что такимъ путемъ въ епархіи раззорена была масса семействъ. Цѣлыя усадьбы были проданы, имѣнія заложены, владѣльцы увлечены въ Орѣнбаумъ или Петербургъ, тамъ обобраны и выброшены почти голыми на величественные петербургскіе проспекты.

И этимъ дѣло не ограничивается. Тотъ же пермскій миссіонеръ рассказывалъ, какъ женщины и дѣвушки были увлечены іоаннитками въ развратъ. Въ Петербургъ ихъ, какъ неопытныхъ, помѣстили въ публичныя дома, лишивши даже возможности возвратиться на родину. Это и возможно. Въдѣ это такъ мирится съ тѣмъ ученіемъ ихъ, что „бракъ—развратъ“, что „дѣти—чертенята“!!!

Всего этого можно ожидать и отъ прибывшихъ въ Тобольскую губернію іоаннитокъ.

Нужно еще прибавить, что, будучи наружно благочестивы и почтительны, іоанниты проповѣдуютъ вражду и неуваженіе къ духовенству, подрывая такимъ образомъ въ корнѣ нравственное вліяніе его на приходъ.

„Богъ милостивъ!“ Быть можетъ заявившіеся къ намъ гости и не таковы.... Долгъ нашъ—предупредить читателей „Епарх. Вѣдомостей“ и напомнить, что о. Іоаннъ Кронштадтскій давно торжественно проклялъ іоаннитовъ.

И. Соловьевъ.

Начало учебнаго года въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Тобольска. Въ духовной семинаріи новый (1908/9) учебный годъ начался 1 сентября (перезэкзаменовки—18 августа).

Въ составъ курса вошло—238 воспитанниковъ,—въ томъ числѣ въ 1 классѣ—58 человекъ (въ обоихъ отдѣленіяхъ), во 2-мъ—51, въ 3-мъ—39, въ 4-мъ—23, въ 5-мъ—38 *) и въ 6-мъ—29.

*) Въ число воспитанниковъ V класса принять, безъ экзамена окончившій курсъ Тюменскаго Александровскаго реальнаго училища Федоръ Фугаевъ, сынъ крестьянина,—примѣнительно къ опредѣленію Святышаго Синода, отъ 16 августа 1906 года.

31 августа въ домово́й семинарской церкви, послѣ божественной литургіи, былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія.

Литургію совершалъ соборно о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Николай.

На молебенъ, во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Николаемъ, вышли преподаватель семинаріи о. іеромонахъ Евфимій, священники — о. о. К. И. Гусевъ (помощникъ инспектора семинаріи), С. С. Виноградовъ (духовникъ) и Ф. Т. Филипповъ, при іеродиаконѣ Знаменскаго монастыря.

Передъ началомъ молебна о. ректоръ обратился къ воспитанникамъ съ теплымъ прочувствованнымъ словомъ, выслушаннымъ присутствовавшими съ большимъ вниманіемъ.

На богослуженіи присутствовали in corpore преподаватели семинаріи, во главѣ съ инспекторомъ Д. М. Березкинымъ, всѣ воспитанники, явившіеся изъ отпуска и кое кто изъ городской публики.

Въ мужскомъ духовномъ училищѣ учебныя занятія начались 28 августа, при 132 учащихъся.

По классамъ воспитанники распределяются такъ: въ 4 классъ—21 человѣкъ, въ 3-мъ—39, во 2-мъ—40 и 1-мъ—32.

Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ учебный годъ начался 1 сентября.

Въ составѣ учащихъ особыхъ переменъ, какъ въ семинаріи такъ и въ мужскомъ духовномъ училищѣ, за исключеніемъ епархіальнаго женскаго училища, — не произошло. Въ послѣднемъ урокъ алгебры и геометріи (22 урока въ недѣлю) занялъ кандидатъ духовной академіи, б. воспитанникъ Тобольской духовной семинаріи г. Доброхотовъ, вмѣсто принявшаго монашество Е. Н. Лапина.

Духовное училище Тобольскій.

Изъ жизни духовной семинаріи. Къ началу наступающаго учебнаго года при Тобольской духовной семинаріи, по мысли и инициативѣ о. ректора семинаріи, архимандрита Николая, заведена особая *пастырская* библіотека, въ составъ которой вошли святоотеческая, проповѣдническая литература и др. нашихъ лучшихъ церковныхъ писателей и проповѣдниковъ.

Библіотека будетъ находиться въ завѣдываніи преподавателя семинаріи по кафедрѣ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ П. А. Пѣшкова.

Учрежденіе подобаго рода библіотеки, безусловно необходимой, нельзя не приветствовать.

Библиотека будетъ, конечно, съ каждымъ годомъ пополняться— и, съ теченіемъ времени, можетъ составится солидная и разнообразная библиотека.

Для детальной разработки вопросовъ, вызываемыхъ циркуляромъ Св. Синода по воспитательной части, опубликованнымъ въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за настоящій годъ образована особая коммисія—въ составѣ инспектора семинари Д. М. Березкина, преподавателей—Н. А. Бирюкова, П. А. Пѣшкова, Н. А. Чернолѣскаго и члена правленія отъ духовенства, священника А. И. Юрьевскаго, которая и должна представить свои заключенія правленію семинари въ возможно непродолжительный срокъ.

_____скій.

29 августа въ Ивановскомъ монастырѣ. 29 августа въ день Усѣкновенія главы Крестителя Господня Іоанна,—Ивановскій женскій монастырь справлялъ свой годичный праздникъ.

Въ этомъ году Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Тобольскій, по нездоровью, не служилъ въ этотъ день въ монастырѣ, и торжественное всенощное бдѣніе наканунѣ и божественная литургія въ день праздника были совершены мѣстнымъ причтомъ: о.о. протоіереемъ Іоною Копыловымъ и свящ. Евдокимомъ Никитинымъ, при стройномъ пѣніи монастырскаго хора *).

Сестры обители, во главѣ съ настоятельницею монастыря, игуменей Маріей были очень огорчены непрїездомъ Архипастыря, который обычно всегда въ этотъ день служилъ въ монастырѣ.

Народу къ сожалѣнію было очень немного. Это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что крестьяне спѣшатъ воспользоваться наступившими хорошими днями, съ тѣмъ, чтобы убрать покосы и хлѣба.

_____скій.

Духовное торжество въ селѣ Чашинскомъ. 28-го Августа сего текущаго года у прихожанъ село-Чашинской свято-Троицкой церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ, происходило церковное торжество—чествовался день обрѣтенія честныхъ мощей Преподобнаго Іова, игумена и чудотворца Почаевскаго (1659 г.).

Наканунѣ праздника въ село Чашинское прибыли паломники изъ ближайшихъ соседнихъ селъ, приблизительно около 100 человекъ, которые первоначально сочли долгомъ отслужить молебень

*) Съ своей стороны не можемъ не высказать пожеланіе, чтобы въ монастырь былъ назначенъ діаконь. Отъ этого благолѣпіе службъ еще болѣе воскресло-бы, а содержать одного діакона, по нашему мнѣнію монастырь вполне можетъ. Средства для этого потребуются небольшія. Да и для монастырскихъ священниковъ будетъ легче.

преподобному Іову, съ чиномъ малаго водоосвященія, акаѣстомъ, а нѣкоторые—исповѣдались.

Насталъ знаменательный день 28 Августа.

Наканунѣ 27-го числа настоятелемъ прихода, священникомъ Алексіемъ Воскресенскимъ было отправлено въ Чашинскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, при участіи мѣстнаго причта, а на утро—28 го числа въ 8¹/₂ часовъ божественная литургія. За литургіей пѣлъ хоръ пѣвчихъ, управляемый священникомъ Димитріемъ Рубустовымъ. Послѣ причастнаго стиха было произнесено о. настоятелемъ приличное дно поученіе своего сочиненія о нетлѣннхъ святыхъ мощей и о благовѣйномъ почитаніи оныхъ. Послѣ литургіи былъ отправленъ предъ иконой съ частицею св. мощей преподобнаго Іова молебень святому, съ акаѣстомъ, съ чтеніемъ съ колѣнопреклоненіемъ особо положенной молитвы угоднику Божию и съ возгласеніемъ многолѣтія. Не смотря на худую погоду, народу собралось много: Торжество въ честь преподобнаго Іова 28 Августа закончилось допущеніемъ народа ко св. кресту для лобзанія, поклоненіемъ св. мощамъ, раздачею ваты, обвященной на св. мощахъ, едея изъ неугасимой лампы и брошюръ: „Духовное торжество 6 мая 1908 г., въ селѣ Чашинскомъ“ и листовки: „Чудесное исцѣленіе по молитвамъ преподобнаго Іова, крестьянина дер. М.-Камогана, Пьянковскаго прихода, Алексія Зайцева отъ остраго ревматизма въ ногѣ“ и дер. Банникова, Салтосарайскаго прихода, —малолѣтней дѣвочки Пелагіи Голиковой отъ глазной болѣзни.

Настоятель Чашинскаго прихода, священникъ

Алексій Воскресенскій.



*) Надо имѣть въ виду, что на курсъ выданы были обновленныя худшія изъ узаконенъ. Ред.

Приложение къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1908 г.

№ 18.

Впечатлѣніе отъ введенскихъ учительскихъ курсовъ.

Половину курсовъ, устроенныхъ для учащихся въ школахъ грамоты, я провела среди участницъ ихъ въ селѣ Введенскомъ, и впечатлѣніе мое нѣсколько иное, чѣмъ то, какимъ дѣлились раньше люди, пріѣзжавшіе сюда изъ любопытства и только издали, поверхностно, изъ разговоровъ, узнающіе о жизни учителей и учительницъ.

Меня, какъ начинавшую учительницу, интересовала больше сторона идейная, и я имѣла возможность наблюдать все, что доступно было человѣку, близко стоящему къ дѣлу, понимающему учительскую жизнь, запросы, интересы. Записавшись въ число вольнослушательницъ, я хотѣла видѣть, чѣмъ живутъ и какъ работаютъ для школьнаго дѣла эти взрослые люди, собранные съ цѣлю усовершенствованія въ нелегкомъ трудѣ народнаго учительства.

Къ крайнему моему удивленію, я поняла, что большинство курсистовъ пріѣхало сюда не для работы и самообразованія, а просто потому, что „вызвало начальство“ и были предоставлены „казенныя средства“ на проѣздъ и содержаніе въ теченіе курсовъ¹⁾.

Выполное распоряженіе учителей и учительницъ предупредительно предоставлена была бібліотека, въ которой были всевозможныя методики, новые учебники, пособія, нѣкоторые педагогическіе журналы, газеты, классическія литературы и произведенія; словомъ, много было

¹⁾ Надо имѣть въ виду, что на курсы вызываются обыкновенно худшіе изъ учащихся. Ред.

пищи для любознательнаго ума, полезной и разнообразной. Но большинство учительницъ и учителей не хотѣли пользоваться такой библиотекой для расширенія своего умственного кругозора и рѣдко заходили туда. Я часто наблюдала, что курсистка, взявъ утромъ книгу, къ концу занятій возвращала ее съ благодарностью; одну спросили даже: „Неужели прочитали! и интересно, что вынесли изъ этого“? — „Нѣтъ, не читала вовсе“! былъ искренній отвѣтъ. Очевидно, если книги мало интересовали учительницъ на курсахъ, то въ глухой деревнѣ, гдѣ приходится работать, имъ вовсе не найти того, что можно было взять въ библиотекѣ.

Никому не запрещалось здѣсь работать цѣлый мѣсяцъ надъ самообразованиемъ, читать возможно больше и рассуждать о прочитанномъ, продуманномъ и пережитомъ въ кружкахъ своихъ. Здѣсь были лица одного дѣла, одинаковыхъ интересовъ, и со стороны могло показаться, что совмѣстная работа и бесѣды, взаимопомощь въ дѣлѣ самообразованія дадутъ благіе результаты. Но, къ сожалѣнію, этого не наблюдалось. При дозволенной свободѣ дѣйствій, словъ и отношеній въ средѣ учащихся нашлись товарищи такіе, которые вели себя по отношенію къ неопытнымъ заносчиво, съ насмѣшками, некорректно, а послѣдніе не умѣли дать надлежащаго отпора и только втихомолку возмущались такимъ поведеніемъ своихъ коллегъ. Случалось иногда, что утромъ на урокахъ въ примѣрной школѣ царил мертвящая скука. По моему мнѣнію, это всецѣло зависѣло отъ самихъ курсистовъ, а не отъ иныхъ причинъ. Ясно было, что между учащими есть люди, у которыхъ равнодушіе къ дѣлу уже граничитъ съ отвращеніемъ, тупостью и легкомысліемъ, которые занимаются не любимымъ ими учительствомъ, только ради куска хлѣба, который некуда дѣваться. Многие, какъ хорошия знаю, почти не готовились къ своимъ „пробнымъ“ урокамъ, а попросту, какъ школьники лѣнивые, списывали готовые конспекты или съ методикъ, или у товарищей. Поэтому-то оцпью, шаблонно, вяло и часто неудачно велись занятія на курсахъ. Тогда отсучали одѣти-ученики, чутьемъ угадывающіе живую душу преподавателя и его отношеніе къ уроку, къ учителю, которые въ смѣхѣ надъ промахами своихъ товарищей находили удовольствіе, — многіе учительницы, которыя въ поселѣ Введенскомъ думали больше о веселыхъ развлеченияхъ, чѣмъ описаніи конспектовъ и утомительномъ сидѣніи на урокахъ въ школѣ. На вечернихъ занятіяхъ велись бесѣды, на которыхъ каждому предоставлялось право сужденія по поводу „пробныхъ“ уроковъ, но тутъ почти всегда на вопросъ руководителя о замѣченныхъ достоинствахъ и недостаткахъ даннаго урока, слышалось обычное въ отвѣтъ: „особенно ничего не замѣчала“.

А образцовые уроки не подвергались критикѣ, вѣроятно, потому, чтобы не ослаблять впечатлѣнія отъ урока; да и было бы странно требовать, по моему, отъ начинающихъ учащихся, какими были почти все, вызванные на курсы, давать отзывъ о приемахъ опытныхъ товарищей, съ неизмѣннымъ успѣхомъ ведущихъ въ своихъ школахъ занятія много лѣтъ.

Свобода мнѣнія и личная инициатива, если она высказана была разумно, всегда поощрялась, но сужденія въ часы занятій о предметахъ, не относящихся къ дѣлу или выходящія изъ рамокъ, поставленныхъ задачей курсовъ, — къ чему дѣлались демонстративныя попытки иногда со стороны учителей, — не допускались руководителями. Я это объясняю тѣмъ, что руководители на педагогическихъ курсахъ неуклонно стремились открывать учащимъ новые горизонты только въ сферѣ строго учебной и воспитательной. Очевидно, они не ставятъ цѣлю непременно „образовать“ педагоговъ, а ближе къ дѣлу — показать имъ только наиболее цѣлесообразные приемы школьнаго преподаванія, насколько это возможно въ короткій срокъ.

Если бы курсисты смотрѣли на свою работу, какъ на шагъ впередъ, если бы и тѣмъ немногимъ, что давалось имъ въ сельѣ Введенскомъ совершенно даромъ, они постарались воспользоваться, то получилось бы отпадное явленіе, которое нужно не критиковать, а привѣтствовать.

Руководители курсовъ, очевидно не забыли того, что лѣто для учащихся служить временемъ отдыха, поэтому, въ праздничные дни устраивали интересныя экскурсіи на дальнемъ разстояніи.

Ходили все курсисты на паточной заводъ Балакшина, гдѣ ихъ радушно приняли любезные хозяева, — видѣли, какъ готовятъ здѣсь конфеты леденцы, — осматривали весь заводъ.

23-го іюня ѣздили за 15 верстъ въ Лѣсную школу; тамъ нѣсколько учителей-специалистовъ объясняли культуру всевозможныхъ деревьевъ на примѣрахъ своего образцоваго питомника. 30-го числа Петромъ Димитріевичемъ Смолинымъ предложены были ямскія тройки, которыя доставили курсистовъ въ Петровское имѣніе, гдѣ ждалъ ихъ обильный завтракъ; курсисты провели въ имѣніи цѣлые сутки: гуляли по саду и лѣсу, ѣздили по полямъ и осматривали разные посѣвы, были въ Войковской церковно-приходской школѣ, знакомились съ орудіями сельскаго хозяйства подъ руководствомъ управляющаго Ананьева-Рущенко, а вечеромъ на другой день на тѣхъ же тройкахъ вернулись въ Курганъ. — Да и послѣ ежедневныхъ занятій все вечера съ 8 до 11 часовъ предоставлялись полной свободѣ учителей и учительницъ, — они гуляли компаніями, уходили въ боръ или собирались въ квартирахъ пошть и поиграть на гитарѣ, балалайкѣ. Словомъ, курси-

стамъ жилось привольно, весело и часто всё шумно выражали свое удовольствіе, настроенные жизнерадостно.

Вообще, нужно сказать, что къ концу курсовъ почти каждый изъ участвовавшихъ понялъ, что изъ Введенской второклассной школы уносить съ собою частичку новыхъ знаній, теплоты сердечной къ друзьямъ-товарищамъ и чувство благодарности къ руководителямъ. По инициативѣ учительницъ былъ поднесенъ о. епархіальному наблюдателю прот. Н. Г. Грифцеву, подписанный всеми 52 участниками курсовъ адресъ, въ которомъ говорится слѣдующее: „Движимые чувствомъ признательности къ Вамъ и Вашимъ сотрудникамъ, уважаемымъ о. А. С. Коровину, Н. К. Головину и о. протоіереемъ Димитрію Матвѣеву за тѣ труды, которые повесели лично Вы и Ваши сотрудники при веденіи занятій на педагогическихъ курсахъ, устроенныхъ для насъ и столь полезныхъ намъ, какъ дѣятелямъ на нивѣ просвѣщенія народа,—выражаемъ Вамъ искреннюю и глубочайшую благодарность.“

Учительница А. К.

Отъ Устьламенскаго Уѣзднаго Отдѣленія, Тобольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На основаніи журнала общаго собранія членовъ отдѣленія, отъ 16-го мая с.г. за № 7, Устьламенское отдѣленіе доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ, причтовъ, старостъ церковей Ишимскаго уѣзда, Тоб. епархіи о денежныхъ поступленіяхъ въ пользу церковныхъ школъ за истекшія 1907 годъ.

Десятирублеваго съ церковей, не имѣющихъ въ приходѣ церковныхъ школъ, кружечнаго и тарелочнаго сборовъ было получено: съ церковей благочинія священника о. Сергія Флоринскаго 61 рубль; съ церковей благочинія священника о. Василия Урбанскаго 40 руб. 6 коп.; съ церковей благочинія священника о. Александра Щеглова 41 руб. 2 коп.

Итого всѣхъ поступленій до мая мѣсяца было 142 рубля 8 к.

На основаніи журнала, отъ 8 августа за № 16, Устьламенское отдѣленіе доводитъ до свѣдѣнія тѣхъ же лицъ, что сборовъ за первую половину сего 1908 года поступило:

Отъ благочиннаго священника Ал. Щеглова . . .	38 р. 85 к.
отъ благочиннаго священника Василия Урбанскаго . . .	16 р. 55 к.
отъ благочиннаго священника Сергія Флоринскаго . . .	17 р. —

Итого . . . 72 р. 40 к.

Кромѣ того отъ благочиннаго священника Іоанна Орестова поступило сборовъ съ церковей 1-го благочинія за 1907 годъ 130 р. 77 к.

А всего въ пользу церковныхъ школъ въ Устьламенское уѣздное отдѣленіе съ 1-го января поступило 345 руб. 25 коп.

Сообщая о поступленіяхъ, Устьламенское уѣздное отдѣленіе выражаетъ свою благодарность о.о. благочиннымъ, причтамъ и старостамъ церквей, Ишимскаго уѣзда, Тоб. епархіи за оказанное вниманіе къ нуждамъ церковныхъ школъ, прося и въ будущемъ дни, опредѣленные для сбора на нужды школъ, использовать съ должнымъ усердіемъ и сборъ съ церквей представлять по полугодіямъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПОЛОЖЕНІЕ О НАЧАЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Въ Государственной Думѣ особой подкомиссіей комиссіей по народному образованію выработаны „основныя положенія о начальныхъ училищахъ“, которыя, по одобреніи ихъ комиссіей, будутъ внесены на разсмотрѣніе Думы.

Положенія въ общихъ чертахъ сводятся къ слѣдующему:

1) Надзоръ за всѣмъ начальнымъ образованіемъ въ имперіи объединяется въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія и осуществляется имъ черезъ центральные и мѣстные органы. Примѣчаніями къ этой статьѣ начальныя училища другихъ вѣдомствъ до разрѣшенія общаго вопроса объ объединеніи ихъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія находятся въ завѣдываніи этихъ вѣдомствъ.

2) Завѣдываніе начальными училищами и забота объ открытіи достаточнаго ихъ числа лежитъ на учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія.

3) На дѣло начальнаго образованія должны быть отпускаемы пособія изъ обще-государственныхъ средствъ. Церковно-приходскія школы получаютъ пособія изъ казны на равныхъ основаніяхъ со школами земскими и министерскими.

4) Пособія изъ общегосударственныхъ средствъ выдаются органамъ мѣстнаго самоуправленія по расчету на общее количество въ данной мѣстности комплектовъ дѣтей въ 50 чел. школьнаго возраста въ размѣрѣ 390 руб. на школу. Дѣтьми школьнаго возраста признаются дѣти отъ 8 до 11 лѣтъ. Казенное пособіе должно быть не ниже, чѣмъ 10 милл. руб. въ годъ.

5) Начальныя училища имѣютъ цѣлью 'дать учащимся религіозно-правственное воспитаніе, развить въ нихъ любовь къ родинѣ, способствовать ихъ умственному развитію, снабдить необходимѣйшими общими знаніями и содѣйствовать ихъ физическому развитію.

6) Удовлетворяя обще-государственнымъ интересамъ, начальная школа должна быть приноровлена къ религіознымъ, этно-графическимъ и бытовымъ особенностямъ мѣстнаго населенія.

7) Обучение въ начальныхъ училищахъ бесплатное.

8) Въ начальные училища принимаются дѣти всехъ сословій и состояній безъ различія вѣроисповѣданій.

9) Въ низшихъ начальныхъ училищахъ преподаются: Законъ Божій для православныхъ, церковно-славянское чтеніе, русскій языкъ, родной языкъ учащихя, ариметика, чистописание, а также, по возможности, начала обществовѣдѣнія, свѣдѣнія изъ исторіи и географіи, свѣдѣнія изъ естествознанія, рисованіе и начала геометріи.

10) Программа преподаванія устанавливается министерствомъ лишь въ основныхъ чертахъ, разрабатывается въ подробностяхъ органами мѣстнаго самоуправленія и учредителями школъ.

11) Нормальный курсъ обученія въ начальной школѣ 4-лѣтній, но при невозможности ввести таковой, допускается 3-лѣтній курсъ. Число учебныхъ дней въ году должно быть не менѣе 150.

12) При 4-лѣтнихъ училищахъ допускаются и дополнительно классы: образовательные и спеціальные. Учителями и учительницами въ начальныхъ училищахъ могутъ быть русскіе подданные не моложе 17 лѣтъ, имѣющіе педагогическую подготовку, или получившіе право быть таковыми по выдержаніи испытанія или по общеобразовательному цензу.

13) Нормальнымъ числомъ дѣтей въ начальной школѣ на одного учителя признается 50.

14) Обстановка школъ должна соответствовать требованіямъ гигиены.

15) На министрѣ народнаго просвѣщенія лежитъ обязанность ежегодно ко времени рассмотрѣнія росписи входить въ Думу съ представленіемъ о постепенномъ увеличеніи кредита на улучшеніе развитія начального образованія.

16) Пособія изъ этого кредита распределяются министромъ нар. просвѣщенія между уѣздными земскими учрежденіями, уѣздными комитетами по дѣламъ земскаго хозяйства, органами городского самоуправленія, а въ неземскихъ губерніяхъ вѣдаются органами министерства.

17) Нормальнымъ райономъ, который должна обслуживать одна школа, признается мѣстность съ трехъ-верстнымъ радіусомъ.

(Изъ Калуж. Церк.-Общ. Вѣстника).

Печальная страничка изъ жизни учительницы.

(Изъ дѣйствительной жизни).

Недавно мнѣ пришлось принять участие въ одномъ засѣданіи, посвященномъ вопросу о нашихъ церковныхъ школахъ.

Отъ одного изъ присутствовавшихъ на собраніи членовъ услышала, что есть у насъ въ Тобольской епархіи школы, гдѣ о.о. завѣдующіе по цѣлымъ мѣсяцамъ не выдаютъ жалованья учительницамъ. И вина въ этомъ случаѣ всецѣло лежитъ на завѣдующемъ школою, такъ какъ слѣдующія на содержаніе школы деньги своевременно получаютъ имъ изъ казначейства.

— Вѣрите-ли, вотъ были собственныя слова учительницы,—на одномъ чаѣ сидимъ.. Не на что бываетъ и сахару купить... Къ батюшкѣ ходимъ занимать сахаръ... Ужасно тяжело... А жаловаться на о. завѣдующаго—боимся...*)

Вотъ фактъ, очень некрасивый, въ достовѣрности котораго врядъ-ли можно сомнѣваться.

Намъ думается, что подобные случаи, въ родѣ описаннаго, единичны,—но и одного случая достаточно для того, чтобы о немъ можно было говорить...

Необходимо установить обязательный контроль, въ данномъ отношеніи, за о.о. завѣдующими и, думаю, такой контроль не долженъ быть обиденъ для нихъ, такъ какъ кому неизвѣстно, что всѣ учителя и учительницы нашихъ церковныхъ школъ получаютъ болѣе, чѣмъ скромное вознагражденіе за свой нелегкій и отвѣтственный трудъ, а если это содержаніе будутъ выдавать не во время,—то положеніе ихъ станетъ еще болѣе тяжелымъ.

Пишемъ объ этомъ единственно изъ уваженія и вниманія къ этимъ труженикамъ нашей церковной школы, и безъ того обиженный и преслѣдуемый нападкамы со стороны многихъ лицъ нашего общества, склонныхъ скептически смотрѣть на задачи и цѣль ея.

Приведеннымъ нами фактомъ отрицательнымъ пусть не смущаются эти лица.—Чистое всегда останется чистымъ... Вездѣ и всегда, наряду съ хорошими дѣлателями, есть и дурные... Таковъ порядокъ вещей.

Мѣстный.

*) Къ счастью этотъ завѣдующій школою священникъ перешелъ на службу въ другую епархію.

О ВЪЯВЛЕНІИ.

Тобольское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта объявляетъ, что при отдѣленіи съ 13-го августа состоитъ праздною вакансія **наблюдателя церковныхъ школь**, съ жалованьемъ 900 рубл. въ годъ изъ суммъ св. Синода и 300 руб. изъ суммъ епархіальнаго училищнаго Совѣта (послѣднія условія). Желающіе занять это мѣсто должны подать прошеніе въ отдѣленіе.



Содержаніе оффиціальной части. Епархіальныя извѣстія.—Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Отъ Тобольской Духовной Консисторіи.—Уставъ Приходскаго братства градо-Тобольской Богородице-Рождественской церкви во имя Св. Пророка Божія Или.

Содержаніе неоффиціальной части. По вопросамъ расколо-сектанства.—Странники или бѣгуны.—Очерки изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи.—Епархіальная хроника.—Школьный Листокъ.

Релакторъ А. ГОРОДНОВЪ.

Дозволено цензурою. 15 сентября 1908 г.