

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 4 руб. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1887.

№ 19.

1 Октября.

№ 19.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 5-й день минувшаго Августа, Всемилоствѣйше соизволилъ на увольненіе Преосвященнаго епископа *Германа* отъ присутствованія въ Св. Синодѣ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 19 Августа — 2 Сентября 1887 года, за № 1643, по вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе въ синодальную канцелярію департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, отъ 25-го Іюля сего года, за №

6620, по вопросу о передачѣ въ церкви вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ, конфискуемыхъ у лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, производящихъ незаконную торговлю таковыми вещами. Приказали: Принимая во вниманіе, что разосланный министерствомъ финансовъ казеннымъ палатамъ циркуляръ, отъ 17 Іюня сего года, за № 5104, заключающій въ себѣ разъясненіе по вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ, касается интересовъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ опубликовать оный во всеобщее свѣдѣніе по сему вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи коего препроводить для сей надобности копію такового циркуляра при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

*Копія циркулярнаго предписанія министерства финансовъ казеннымъ палатамъ, отъ 17 Іюня 1887 года, за № 5104.*

На вопросъ одной казенной палаты о томъ, кѣмъ должны быть возбуждаемы у мировыхъ судей дѣла о торговлѣ лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія предметами чествованія христіанъ — податными инспекторами или полицейскими управленіями, министерствомъ финансовъ, согласно съ отзывомъ министерства юстиціи, разъяснено было палатѣ, что статьею 49 уст. угол. суд. административнымъ властямъ предоставлено сообщать мировымъ судьямъ о тѣхъ лишь проступкахъ, кои обнаружены ими въ кругѣ ихъ дѣйствій, а потому податные инспекторы, при обнаруженіи, во время исполненія ими своихъ обязанностей по наблюденію за правильностью торговли, проступковъ, не нарушающихъ интересовъ казны и не подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ административномъ, а въ частности и проступ-

ка, предусмотрѣннаго стат. 48 уст. о нак. нал. мир. суд., карающею за изготовленіе и продажу предметовъ чествованія христіанъ лицами нехристіанскихъ вѣроученій, обязаны сообщать о томъ на распоряженіе не казенной палатѣ, а мѣстной полиціи, отъ коей и будетъ зависѣть возбужденіе противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. Объ изложенномъ департаментъ торговли и мануфактуръ увѣдомляетъ казенныя палаты для руководства на будущее время.

*Отъ 24 Юля — 12 Августа 1887 года, за № 1418, по поводу заявленій относительно „Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: полученныя въ Святѣйшемъ Синодѣ 28 Мая сего года заявленія: 1) отъ Московскихъ биржевыхъ артелей, а именно: 500 человекъ Шестовской артели, 500 — Чижевской, 300 — Усачевской, 250 — Мазуринской, 150 — Божоявленской, 120 — Теплорядской, 50 — Третьяковской; 2) отъ 120 человекъ Московско-Ярославской артели, а также артелей грузчиковъ на желѣзныхъ дорогахъ — 1000 человекъ на Московско-Рязанской, Рязанско-Козловской и Ряжско-Моршанской и 250 — на Московско-Нижегородской; 3) 50 человекъ жителей города Богородска, Московской губерніи, и представителей отъ жителей: города Покрова, Владимірской губерніи, и Павловскаго посада, Московской губерніи. Въ заявленіяхъ этихъ выражена благодарность Святѣйшему Синоду за изданныя имъ „Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ“. Приказали: О содержаніи полученныхъ отъ жителей Московской и Владимірской епархій заявленій, относительно изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ „Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-при-

ходскихъ школь“, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

О книгѣ протоіерей А. Свирѣлина: „Церковный уставъ“.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 29 Іюля — 12 Августа 1887 года, за № 1480, постановлено: книгу смотрителя Переславскаго Духовнаго Училища, протоіерей А. Свирѣлина, подъ названіемъ: „Церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія православной церкви“ (Москва, 1886 г.), оставить, по прежнему, учебнымъ руководствомъ по предмету преподаванія въ духовныхъ училищахъ церковнаго устава впредь до появленія другаго лучшаго учебника по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы протоіерей Свирѣлинъ, при новомъ изданіи своей книги, тщательно исправилъ замѣченные въ ней Учебнымъ Комитетомъ недостатки.

---

### Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

I. Разсмотрѣвъ составленную Н. Ильминскимъ книгу: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“ въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Книжка первая для учениковъ, цѣна 20 к. Книжка вторая для учителей, цѣна 15 к. Казань, 1887 г.“ — Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ опредѣлилъ: 1) выпускъ 1-й, для учениковъ, *одобрить* въ качествѣ учебника церковно-славянскаго языка въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ коихъ церковно-славянскій языкъ преподается послѣ русскаго языка и 2) второй выпускъ той же книги, для учителей, *признать особенно полезнымъ* въ качествѣ пособія для всѣхъ учителей церковно-приходскихъ школь, какому бы методу обученія грамотѣ они ни слѣдовали.

II. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ составленное инспекторомъ школь Московскаго

благотворительнаго общества Дмитріемъ Тихомировымъ учебное руководство, подъ заглавіемъ: „Начатки грамматики. Руководство для начальныхъ училищъ и другихъ элементарныхъ школъ“ (Москва, 1885—86 г., цѣна 15 коп.),— опредѣлить: *допустить* означенную книгу къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, въ качествѣ учебнаго пособия, впредь до изданія особаго руководства по сему предмету, вполне соотвѣтствующаго программѣ церковно-приходскихъ школъ, о чемъ, къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.



### Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Письмо Преосвященнѣйшаго Іустина, епископа Новомиргородскаго, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 7 Августа 1887 года.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Благоволите милостиво принять отъ меня усерднѣйшее приношеніе Вашему Высокопреосвященству: 1 и 2 части „Догматическаго богословія“. Не найдете ли возможнымъ посодѣйствовать распространенію его въ Вашей епархіи.

Ваше Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ Іустинъ, епископъ Новомиргородскій, викарій Херсонской епархіи.

На семь писемъ Его Высокопреосвященству угодно было положить, 12 Августа 1887 года за № 2856, такую резолюцію: „Предложитъ семинарскому и училищнымъ Правленіямъ, а также духовенству Донскому, не благоугодно ли будетъ имъ выписать „Догматическое богословіе“ Преосвященнаго Іустина и для этого о выпискѣ оного обратиться къ нему въ г. Херсонъ“.

О порядке записи духовенствомъ Донской епархіи въ метрическія книги событій рожденія и крещенія дѣтей лицъ войскового сословія, живущихъ внѣ своихъ юртовъ, и иногороднихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Донская Духовная Консисторія слушала: дѣло по отношеніямъ Войскового Штаба и Областнаго Правленія войска Донскаго, о порученіи приходскимъ священникамъ Донской епархіи требовать отъ лицъ войскового сословія, живущихъ внѣ своихъ станичныхъ юртовъ, при крещеніи ихъ дѣтей, документы, изъ которыхъ видно было бы имя, отчество и фамилія отца крещаемого младенца, а также къ какому округу и станицѣ онъ принадлежитъ жительствою, и что бы свѣдѣнія эти записывались подробно въ метрическія церковныя книги. Приказали и Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, утвердить: предписать духовенству Донской епархіи къ точному и непремѣнному исполненію: 1) чтобы оно при записи въ метрики крещаемыхъ младенцевъ подробно прописывало всѣ свѣдѣнія касательно личности родителей крещаемого младенца, именно: не только званіе ихъ, имена, отчества и фамиліи, но и то, къ какой губерніи или области, или къ какому уѣзду и къ какой станицѣ или волости они принадлежатъ; требованіе это должно быть примѣняемо не только къ кореннымъ жителямъ прихода, но и къ пришлымъ лицамъ, кто бы сіи послѣдніе ни были — иногородные ли, снабжаемые письменными видами, или лица войскового сословія, но проживающія внѣ своихъ станичныхъ юртовъ. Причемъ вмѣнить причтамъ Донской епархіи въ обязанность и отъ лицъ войскового сословія, проживающихъ внѣ своихъ станичныхъ юртовъ, требовать письменныя удостовѣренія или свидѣтельства и вообще виды, въ которыхъ должно быть означено какъ званіе, имя, отчество и фами-

лія предьявителя, такъ и то, къ какому округу и къ какой станицѣ онъ принадлежитъ, и всѣ эти свѣдѣнія обязательно вносить въ метрическія книги въ потребныхъ случаяхъ; а вмѣстѣ съ симъ дать знать духовенству къ свѣдѣнію, что о снабженіи такими видами лицъ войскового сословія, проживающихъ внѣ своихъ станичныхъ юртовъ, войсковымъ начальствомъ сдѣлано надлежащее распоряженіе чрезъ окружныхъ начальниковъ, какъ увѣдомилъ о томъ Консисторію Войсковой Штабъ. 2) Чтобы при наведеніи станичными и волостными правленіями справокъ по церковнымъ метрикамъ духовенство оказывало командируемымъ для того лицамъ должное содѣйствіе. Объ исполненіи сего посланъ благочиннымъ Донской епархіи циркулярный указъ отъ 26 Августа сего 1887 года за № 22.

*О назначеніи Св. Синодомъ нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ Донской епархіи пенсій.*

По ходатайству епархіальнаго начальства Свят. Синодомъ назначены слѣдующимъ духовнымъ лицамъ пенсіи за выслугу 35 лѣтъ по епархіальному вѣдомству: заштатнымъ протоіереямъ — Алексѣевской станицы Іоанну Одоламскому, Новочеркасской кладбищенской церкви Петру Снѣсареву, заштатнымъ священникамъ — слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой Николаю Кораблинову, Гундоровской станицы Порфірію Качкалдѣ, хутора Мишкинскаго Іоанну Максимову, слободы Михайловки Василю Тарасову, хутора Могсеева Алексію Грибановскому и хутора Малонесвѣтaysкаго Іакову Рудневу по 130 р. въ годъ каждому, заштатному дьякону хутора Семисотнаго Алексію Попову 65 р. въ годъ; вдовѣ протоіерея Верхне Курмоярской станицы Наталіи Никольской, вдовамъ священниковъ: слободы Грабовой Олимпіадѣ Левитской, Итеревской станицы Аннѣ Семеновой, Мечетинской станицы Маріи Васильевой, слободы Ое-

доровки Матронѣ Сербиновой и слободы Пріютъ Евдокіи Ремезовой по 65 р. въ годъ каждой и вдовѣ діакона Новогригорьевской станицы Гликеріи Поповой 40 р. въ годъ.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Рукоположены:* Псаломщикъ слободы Александровки Сергій *Автономовъ* — во священника къ Преображенской церкви поселка Конькова, 2 Августа 1887 года. Учитель пѣнія и регентъ Новочеркасской женской гимназіи Сила *Васильевъ* — во діакона къ Георгіевской церкви хутора Оумина-Лиховскаго, 15 Августа 1887 года.

*Перемѣщены:* Псаломщикъ церкви хутора Шарашкина Василій *Зимовновъ* — въ Ставропольскую епархію, 11 Августа 1887 года. Псаломщикъ церкви хутора Каргина Алексѣй *Кожинъ* — на псаломщицкое мѣсто въ хуторъ Сетраковъ, 28 Августа 1887 года.

*Опредѣлены:* Студентъ Донской Духовной Семинаріи Александръ *Ивановъ* — на псаломщицкое мѣсто къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Фролова, 20 Августа 1887 года. Студентъ Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Евсеевъ* — на вакансію псаломщика къ Николаевской церкви хутора Озерскаго, 25 Августа 1887 года. Окончившій курсъ наукъ въ Донской Духовной Семинаріи Михаилъ *Богомоловъ* — на псаломщицкое мѣсто къ Георгіевской церкви хутора Государевскаго, 22 Августа 1887 года. Окончившій курсъ наукъ въ той же семинаріи Евгений *Ждановъ* — на вакансію псаломщика къ Николаевской церкви поселка Родіоново-Нецвѣтайскаго, 25-го Августа 1887 года. Студентъ Астраханской Духовной Семинаріи Павелъ *Вилковъ* — на вакансію псаломщика въ Филоновскую станицу, 27 Августа 1887 года. Студентъ Донской Духовной Семинаріи Алексѣй *Андреевъ* — на вакансію псаломщика въ Перекопскую станицу.

ду, 27 Августа 1887 года. Псаломщикъ Нижне-Чирской Троицкой церкви Николай *Діонисьевъ* — на штатное діаконое мѣсто той же станицы, 28 Августа 1887 года. Студентъ Донской Духовной Семинаріи Петръ *Евфимьевъ* — на псаломщицкое мѣсто къ кладбищенской церкви Каменской станицы, 21 Юля 1887 года.

*Утвержденъ* діаконь въ должности псаломщика при Рождество-Богородицкой церкви Котовской станицы Василий *Бѣловъ* штатнымъ діакономъ при той же церкви, 22 Августа 1887 года.

*Умеръ* псаломщикъ церкви поселка Сулиновскаго Вячеславъ *Ивановъ*, 23 Августа 1887 года.

*Объявлена Архипастырская благодарность* священнику Покровской церкви хутора Ромашкина Іоанну *Лаврентьеву*, за его труды по открытію церковно-приходской школы и приходскаго училища въ хуторъ Ромашкинѣ, а также и преподаваніе Закона Божія въ этихъ училищахъ, 12 Юля 1887 года.

*О преподаваніи благословенія Св. Синода 7 Августа 1887 г.*

Съ грамотами:

Предсѣдателю Семикаракорскаго церковно-приходскаго попечительства хорунжему Василию *Бирюкову*, церковному старостѣ Христо-Рождественской церкви слободы Орловы Сальской крестьянину Іосифу *Прокопенкѣ* и Старооскольскому 2 гильдіи кунцу, Курской губерніи, Никандру Максимову *Винникову*.

Безъ грамотъ:

Государственному крестьянину Алексѣю *Нечаеву*, крестьянину Стефану *Склярву*, церковному старостѣ Троицкой церкви слободы Мартыновки крестьянину Федору *Елифференкову*, Ростовскому мѣщанину Варлааму *Безулову*, уряд-

ниѣу Романовской станицы Тимоѣю Васильеву *Попову*, за ихъ пожертвованія въ приходскія церкви.

Вслѣдствіе представленія Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго, Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ, отъ 3 сего Августа за № 2544, на имя Его Высокопреосвященства, изволилъ преподать благословеніе свое псаломщикамъ церквей: Христо Рождественской, Нижне-Кундрюческой станицы, Василию Васильеву *Попову*; Троицкой, Итеревской станицы, Николаю *Латинку*; Троицкой, той же станицы, Ѳедоту *Свѣтову*; свят. Іоанна милостиваго, слободы Исаевки, Андрею *Руденкову*; Ильинской, хутора Кузнецова Семикаракорской станицы, Георгію Андрееву *Александрову*; Космо-Даміановской, хутора Средне-Царицинскаго, Дмитрію Васильеву *Леонтьеву*; Казанской, Ѳедосѣевской станицы, Николаю Иванову *Попову*; Николаевской, станицы Николаевской, Петру Иванову *Космачеву*; Вознесенской, хутора Таловскаго Митягинской станицы, Михайлу Павлову *Воскресенскому*, и Успенской, поселка Усть-Мечетнаго, Георгію Григорьеву *Смирнову* за ихъ долговременную, отлично-усердную, безпорочную службу церкви Божіей.

Уволенъ оз отпускуъ діаконь Предтеченской церкви, слободы Гуляй Борисовки Катальницкаго благочинія, Алексій *Васильевъ* въ Харьковскую епархію срокомъ на 28 дней, 5 Сентября 1887 года.

*Перемѣщенъ* архиваріусъ Донской Духовной Консисторіи титулярный совѣтникъ Ѳедоръ Николаевъ *Поцѣпковъ* на должность столоначальника сей Консисторіи, а на мѣсто его допущенъ къ временному исправленію должности архиваріуса урядникъ Михей Васильевъ *Лавреновъ*, 7 Августа 1887 года.

Уволенъ въ отставку столоначальникъ Донской Духовной Консисторіи коллежскій ассесоръ Платонъ Петровъ

*Чернымынъ*, согласно его прошенію, (19 Августа 1887 г., а на мѣсто его *опредѣленъ* губернской секретарь Семень Прокофьевъ *Власовъ*, 27 Августа 1887 года.

— — — — —  
*Праздное мѣсто.*

Вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, Донская Духовная Консисторія *объявляетъ* достойнымъ діаконамъ Донской епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять штатное діаконское мѣсто *при Николаевской церкви Донскаго Кадетскаго Корпуса* и, если кто изъявитъ желаніе, то подавъ бы объ этомъ прошеніе Его Высокопреосвященству.

Донская Консисторія симъ *объявляетъ*, что печать Николаевской церкви слободы Малчевской, по донесенію Митякинской благочиннаго, причтомъ означенной церкви затеряна. Посему Консисторія проситъ присутственныхъ мѣста и должностныхъ лицъ, въ вѣдомствѣ коихъ будетъ найдена означенная печать, прислать ее въ Консисторію для уничтоженія.

— — — — —  
**Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ *объявляетъ*, что: 1) наблюдателю 9 округа, священнику хутора Роговскаго Михаилу Попову отъ Совѣта выражена признательность за заботливость его о Иларіоново-Деркульской церковно-приходской школѣ; 2) школа грамотности хутора Зимовскаго перечислена изъ 17 округа въ 16 подъ наблюденіе священника Сиротинской станицы Василя Лаврова; 3) вслѣдствіе крайне разстроеннаго здоровья наблюдателя 22 округа, священника Екатериненской станицы Михаила Критскаго, наблюденіе надъ церковно-приходскими школами сего округа поручено священнику слободы Скасырской Ди-

митрію Бочкову; 4) блюстителю Усть-Бѣлокалитвенскаго приходскаго училища Семену Ивановичу Маршалкову зноу имени Совѣта изъявлена благодарность за неоднократныя его пожертвованія въ пользу церковно-приходскихъ школъ и 5) въ виду крайне бѣдственнаго положенія учителя Ильменской церковно приходской школы Ивана Яковлева и усерднаго занятія его въ школъ, выдано ему единовременное пособіе въ количествѣ 20 р. изъ суммъ Совѣта.

---

### Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ общества взаимнаго вспоможенія, представившихъ взносы свои на 1887 годъ:

*Казанскаго благочинія:* Священниковъ: Николая Виноградова, Маркіана Попова, Василия Васильева, Іоанна Григоровскаго, Северіана Попова, Петра Зимовнова, Михаила Θεодорова, Михаила Ѳерапонтова и Іоанна Крыгина, отъ каждаго по 18 р.; священниковъ: Іакова Матвѣева, Димитрія Богомолова, Митрофана Ермилова, Никанора Ефанова, Алексія Попова, Петра Попова, Іоанна Успенскаго, Петра Акимова, Стефана Саввина, Петра Пояркова, Василия Глаголева, Прокопія Икорскаго и псаломщика Алексѣя Васильева, отъ каждаго по 12 руб.; діаконовъ: Тимоѳея Григорьевскаго, Матѳея Попова, Николая Васильева, Василия Орлова, Мирона Новикова, Николая Тимофеева, Михаила Попова, Іліи Лисицына, Іоанна Попова, Александра Евсеева и псаломщиковъ: Александра Попова, Ивана Суринова, Ѳедора Попова, Ивана Діаконова, Василия Діаконова, Василия Егорова, Николая Славина, Ивана Колесникова, Ивана Миронова, Михаила Попова, Павла Кошелева, Александра Знаменскаго, Василия Егорова и Петра Попова, отъ каждаго по 6 р.; а отъ всѣхъ 462 р. Священникъ Озерскаго хутора не представилъ взноса на 1887 годъ.

*Павловскаго благочинія*: Священниковъ: Александра Казмина, Андрея Голубятникова, Николая Казмина, Аврамія Сергіева, Николая Діонисьева, Иоанна Петрова, Василия Дубровина, Θεодора Ильинскаго, Алексія Вилкова, діакона Сүмеона Григорьева и псаломщиковъ: Якова Зимовнова и Ивана Штурбина, отъ каждаго по 18 руб.; священниковъ: Иоанна Смирнова, Иоанна Прокоповича, Арсенія Ермилова, Михаила Попова, Иоанна Слащевскаго, Василия Кожина, Θεодора Григорьева, діакона Василия Васильева и псаломщика Тимофея Любимова, отъ каждаго по 12 р.; диаконовъ: Никанора Антоніева, Василия Ремезова, Льва Семенова, Андрея Анижева и псаломщиковъ: Θεодора Попова, Самсона Грѣшнова, Семена Карпова, Василия Пономарева, Никандра Афанасьева, Ивана Протопопова, Митрофана Яценкова, Ивана Кириллова, Василия Штурбина, Семена Пыганкова, Ивана Данильевскаго и Петра Громославскаго, отъ каждаго по 6 р.; а отъ всѣхъ 420 р.

**Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.**

*Списокъ учениковъ Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годовыхъ и до-полнительныхъ испытаній, за 188<sup>6</sup>/7 учебный годъ.*

*IV классъ.*

Разрядъ первый.

Штурбинъ Иванъ.

Разрядъ второй.

Брыкинъ Иванъ, Афанасьевъ Θεодоръ, Ефремовъ Игнатъ, Захаровъ Иванъ, Зиновьевъ Владиміръ, Сѣпенскій Василій и Казанскій Дмитрій—окончили полный курсъ училища и получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса съ правомъ поступленія безъ экзамена въ I классъ духовной семинаріи, а Сутуловъ Василій оставленъ на второй годъ въ IV классъ по прошенію отца.

Разрядъ третій.  
Васильевъ Илья, Губановъ Александръ, Кульбинъ Левъ, Стефановъ Владиміръ и Кузнецовъ Аверкій получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса безъ права поступления безъ экзамена въ I классъ духовной семинаріи. Соцеровъ Петръ и Поповъ Евгений — оставлены на второй годъ въ IV классѣ по прошенію родителей.

*III классъ.*

Разрядъ первый.

Григорьевъ Николай, Васильевъ Михаилъ и Лѣпилинъ Яковъ.

Разрядъ второй.

Михеевъ Тимоѳей, Гавриловъ Иванъ, Егоровъ Алексѣй, Нечаевъ Николай, Поповъ Александръ, Петровъ Ѳедоръ, Ананьевъ Петръ, Дьяконовъ Иванъ, Ивановъ Александръ, Мельниковъ Петръ и Юдинъ Иванъ — переведены изъ III въ IV классъ училища.

Разрядъ третій.

Авиногеновъ Аркадій, Дьяконовъ Василій, Казьминъ Аполлонъ, Кузнецовъ Илья, Михайловъ Аристархъ и Поповъ Андрей — оставлены на второй годъ въ III классѣ.

*II классъ (основной).*

Разрядъ первый.

Поповъ Иванъ, Лежневъ Николай, Богдановъ Иванъ и Васильевъ Владиміръ.

Разрядъ второй.

Протопоповъ Петръ, Ремезовъ Григорій, Поповъ Николай, Поповъ Петръ, Алексѣевъ Филиппъ, Димитриевъ Василій, Зимовновъ Василій, Колесниковъ Иванъ, Котовъ Александръ, Липовъ Арсеній, Цѣпляевъ Николай, Поповъ Павелъ и Львовъ Ѳедоръ — переведены изъ II въ III классъ училища.

Разрядъ третій.

Куринъ Евгений, Лащенновъ Димитрій, Борисовъ Иванъ,

Бочарниковъ Иванъ, Пирютинъ Николай, Птахинъ Мартынъ, Ѳедоровъ Димитрій и Ѳомиинъ Иванъ — оставлены на второй годъ во II классѣ, а Васильевъ Николай увольняется изъ училища за продолжительную неявку въ училище.

*III классъ (параллельный).*

Разрядъ первый.

Кривовъ Авраамъ, Поповъ Петръ и Григорьевъ Николай.

Разрядъ второй.

Кожинъ Евгеній, Финляндскій Иванъ, Ефимовъ Ардаионъ, Карповъ Николай, Богдановъ Василій и Поповъ Николай — переводятся изъ II въ III классъ училища.

Разрядъ третій.

Авдѣевъ Ѳедоръ, Автономовъ Александръ, Алексѣевъ Алексѣй, Зимовцовъ Иванъ, Казанскій Николай, Лебединскій Владиміръ, Листовъ Алексѣй, Поповъ Александръ и Поповъ Иванъ оставлены на второй годъ во II классѣ, а Фатинъ Николай — увольняется изъ училища по прошенію отца; Васильевъ Алексѣй увольняется изъ училища за безуспѣшность оказанную въ теченіе двухъ лѣтъ въ одномъ и томъ же классѣ, и Говорухинъ Маркъ увольняется изъ училища за неявку послѣ пасхальныхъ каникулъ и за невозможность платы за право ученія въ училищѣ.

*I классъ.*

Разрядъ первый.

Егоровъ Павель, Нечаевъ Ѳедоръ, Афанасьевъ Клавдій, Якушевъ Виссаріонъ, Санталовъ Алексѣй, Наслѣдышевъ Василій и Якушевъ Василій.

Разрядъ второй.

Лебединскій Иванъ, Ежовъ Аристархъ, Штурбинъ Ѳедоръ, Черницкій Василій, Шевченко Митрофанъ, Поповъ Василій, Славинъ Николай, Сиволобовъ Иванъ, Суховъ Ѳедоръ, Поповъ Алексѣй, Щепелевъ Несторъ, Шульпековъ

Викторъ, Петровъ Иванъ, Дворянскій Михаилъ и Петровъ Алексѣй — переводятся изъ I во II классъ училища.

Разрядъ третій.

Ледковский Петръ, Зиновьевъ Иосифъ, Ледковский Сергій, Поповъ Филиппъ, Ставровъ Валентинъ, Трояновскій Алексѣй и Ремезовъ Сергій оставлены на второй годъ въ I классѣ, а Макаровский Николай увольняется изъ училища за безуспѣшность, оказанную въ теченіе двухъ лѣтъ въ одномъ и томъ же классѣ; Пудовкинъ Алексѣй, Поповъ Петръ, Кривошеинъ Петръ, Донецкій Арсеній и Тимошеевъ Евлампій увольняются изъ училища за продолжительную неявку въ оное.

*Списокъ учениковъ вновь принятыхъ въ Усть-Медвѣдичское Духовное Училище въ началъ 1887/8 учебнаго года.*

Въ IV классѣ: Максимовъ Иванъ и Поповъ Алексѣй.

Во II классѣ: Сдѣпенскій Илья и Кузнецовъ Петръ.

Въ I классѣ: Поповъ Иванъ (Мигулинской станицы), Шмелевъ Степанъ, Поповъ Аристархъ, Богдановъ Александръ, Назаровъ Веніаминъ, Поповъ Виталій, Поповъ Викторъ, Троицкій Викентій, Поповъ Иванъ (Алексвевской станицы), Глаголевъ Павелъ, Донецкій Петръ, Зимовновъ Веніаминъ, Новиковъ Алексѣй, Автономовъ Павелъ, Дьяконовъ Степанъ, Поповъ Димитрій, Мамихинъ Владиміръ, Автономовъ Митрофанъ, Сенюткинъ Иванъ, Преображенскій Валентинъ, Поповъ Анатолій, Поповъ Левъ, Зотовъ Александръ, Протопоповъ Михаилъ, Поповъ Ѳеодоръ, Ѳеодоровъ Виталій, Поповъ Николай, Васильевъ Иванъ, Дубровскій Германъ, Тимошеевъ Евлампій, Молчановъ Николай, Поповъ Иванъ (Усть-Медвѣдичкой станицы), Кремневъ Иванъ и Григорьевъ Алексѣй.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ. СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

*Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы*, въ 8 д., ц. п., съ кин. и съ рисункомъ. Цѣна въ бум. 35 к.

*Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы*, гр. п., въ 8 д. л., съ рисунк. Цѣна въ бум. 35 к.

*Послѣдованіе парастаса*, сирѣчь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ (съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа). Цѣна 20 к.

*Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завета*, для употребленія въ церковно приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на русскомъ языкѣ. Цѣна въ бум. 12 к., въ кореш. 22 к.

*Руководство къ хорошему пѣнію литургии свят. Іоанна Златоустаю*, по цифирной методѣ Шеве, составлено К. Альбрехтомъ. Цѣна въ бум. 15 к.

**Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.**

Изданіе второе, исправленное и дополненное новѣйшими узаконеніями. Спб. 1887 года.

Сочиненіе инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи Петра Нечаева.

Краткое содержаніе книги: Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ церкви вселенской и русской. О церковномъ управленіи въ Россіи. Ученіе отцевъ церкви о пастырскомъ служеніи. Главныя обязанности священническаго служенія. Частная жизнь священника; одежда его, домашнія занятія и развлеченія. Мѣсто, время, характеръ и условія совершенія разныхъ священнодѣйствій, какъ то:

всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминовенія, царскихъ молебновъ и присяги. О церковномъ хозяйствѣ. Выборъ церковныхъ старостъ; ихъ обязанности и права. Церковное писмоводство: клировыя вѣдомости, метрическія книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. Частныя отношенія священника: къ епископу, причту и прихожанамъ. О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей. О матеріальномъ обеспеченіи духовенства. Прогонъ, пенсіи и единовременныя пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привилегіи. Условія временныхъ отлучекъ и увольненія за штатъ. О церковномъ судѣ и подсудности лицъ духовнаго званія суду свѣтскому, о производствѣ судебныхъ слѣдствій. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана.

Въ концѣ книги сдѣлано нѣсколько приложений, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника, какъ наприм.: образцы разныхъ церковныхъ документовъ, правила веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, церковной отчетности и т. п.

Учебный Комитетъ при Свят. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ перваго изданія означеннаго сочиненія: „Оно отличается сравнительною полнотою содержанія, обстоятельностью въ обзорѣ предмета, равно какъ и основательностію сужденій, наставленій и совѣтовъ... Со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполне тщательнымъ и добросовѣстнымъ“ (извлеч. изъ журн. Учеб. Ком. отъ 28 Сен. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ сочиненіе П. Нечаева денежною премію.

Одобрительныя отзывы о второмъ изданіи книги П. Нечаева напечатаны: въ „Странникѣ“ (Февраль 1887 г.) и „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1887 г. № 11).

Цѣна „Руководству для священнослужителей“ 2 руб. 30 к. съ пересылкою. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 5 экз. платятъ лишь по 2 р. за экз. съ перес.; при требованіи же отъ него не менѣе 25 экз., платятъ по 1 р.

85 к. за экз. съ перес. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Адресоваться: Въ С.-Петербургъ. Инспектору Духовной Семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также во всё болѣе извѣстные книжные магазины С.-Петербурга и Москвы.

Напечатана 2-я часть „**ДОГМАТИЧЕСКАГО ВОГЛОСЛОВІЯ**“ — епископа *Иустина*, составленная примѣнительно къ семинарской программѣ и одобренная Учебнымъ Комитетомъ въ качествѣ учебнаго пособия. Получать можно изъ канцеляріи Херсонскаго архіерейскаго дома. Цѣна 3 р. съ пересылкою. Тамъ же продается и 1-я часть: цѣна 2 р. съ пересылкою (\*).

## ОТЪ ЖИВОПИСЦА КИРИАКА СЕМЕНОВИЧА МАСЛОВА.

Симъ честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старостъ и попечителей Донской епархіи, что я принимаю на себя устройство новыхъ иконостасовъ, реставрацію старыхъ, написаніе иконъ, живописи и т. п. *Образцы* моихъ работъ, между прочимъ, можно видѣть, въ г. Новочеркасскѣ — въ Александровской часовнѣ, дворцовой церкви (въ кіотахъ) и въ домовой церкви архіерейской дачи. Работы исполняются аккуратно, добросовѣстно и по весьма умѣреннымъ цѣнамъ. Имѣю много *аттестатовъ* и рекомендацій (съ 1860 года) и удостовѣреніе г. областного инженера-архитектора о полномъ знаніи мною своего дѣла и добросовѣстномъ выполненіи обязательствъ.

*Мастерская находится въ г. Новочеркасскѣ, по Госпитальной улицѣ, въ собственномъ домѣ, подъ № 16.*

(\*) Настоящее объявленіе печатается вслѣдствіе отношенія Донской Духовной Консисторіи отъ 18 Августа 1887 года за № 7553.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### Къ вопросу о поставкѣ восковыхъ свѣчей для церквей Донской епархіи.

Въ виду предполагаемаго подряда поставщика церковныхъ свѣчъ для церквей Донской епархіи желательно обратить вниманіе на слѣдующій вопросъ: не будетъ ли выгоднѣе для Донской епархіи, вмѣсто преміи отъ поставщика, за исключительное его право продажи церковныхъ свѣчей въ епархіи, добиться у него, кромѣ условія поставлять свѣчи чисто пчелинаго воска, еще крайней возможности пониженія цѣны ихъ (какъ обыкновенно при подрядахъ вообще это имѣется въ виду), чтобы этою мѣрою удержать хотя нѣсколько стремленіе прихожанъ отъ покупки свѣчъ на сторонѣ — внѣ церкви, по дешевой цѣнѣ и дурнаго качества, а напротивъ привлечь ихъ покупать свѣчи только въ своей церкви. Нечего скрывать, простой народъ давно уже упрекаетъ церковныхъ старостъ съ духовенствомъ въ дорогой продажѣ свѣчей въ церквахъ. Поэтому полагаемъ, что существующая нынѣ дешевая продажа церковныхъ свѣчъ изъ поддѣльнаго воска на ярмаркахъ и другихъ мѣстахъ, и усиливающейся чрезъ это обычай покупать тамъ и приносить свои свѣчи въ церковь со временемъ легко могутъ совсѣмъ убитъ продажу свѣчъ въ церквахъ, если цѣна ихъ будетъ тамъ непомѣрно высокая сравнительно съ другими на сторонѣ. А какъ не быть ей высокой послѣ того, когда за одни и тѣ же свѣчи, при продажѣ ихъ, должна будетъ производиться двойная выручка: одна подъ именемъ преміи отъ поставщика, а другая отъ церковнаго старосты подъ именемъ прибыли? Не легко тогда и для священника рекомендовать своимъ прихожанамъ покупку

свѣчь только въ церкви своей, или объясняться съ ними за свѣчную церковную дороговизну. Всѣмъ убѣжденіямъ его, касательно достоинства церковной свѣчи, пользы для церкви и проч., никакъ опытъ показываетъ, народъ простой также мало внемлетъ; напротивъ, частные свѣчеторговцы, на этотъ разъ, въ лучшемъ успѣхѣмъ разувѣряютъ людей совсѣмъ въ противоположномъ смыслѣ при продажѣ своихъ поддѣльныхъ свѣчь. Еще не такъ давно въ одномъ у насъ приходѣ быль именно такой печальный случай, что одна бойкая жена лавочника изъ казачекъ, на площади кулавокъ и при людяхъ, слишкомъ безцеремонно резонила церковнаго старосту за его дорогую продажу свѣчей въ церкви, такъ что сей послѣдній въ тотъ же день, пришедши къ мѣстному священнику, письменномъ рѣшительно заявилъ о своемъ оскорбленіи и не желаніи продолжать болѣе службу свою въ церкви послѣ такого неприятнаго событія, тѣмъ болѣе, что подобныя упреки ему и прежде приходило въслушивать отъ людей. Съ другой стороны, говоря о достоинствѣ свѣчей поставщика, трудно быть внѣ сомнѣнія, чтобы онъ, принимая отъ церквей свѣчные огарки безъ разбора, иногда несравненно дороже ихъ стоимости даже въ цѣломъ видѣ свѣчи (какъ наприм. отъ приносимыхъ свѣчей съ парафиномъ и другою примѣсью), трудно допустить, чтобы поставщикъ не соблазнился выручить изъ нихъ обязательную для него премію, передѣлавъ тѣже огарки опять на свѣчи и для тѣхъ же церквей епархіи. Гдѣ для сего экспертиза, особенно при складахъ? А если не такъ, то почему же, какъ примѣру сказать, наша семинарія или подобныя ей учрежденія, при подрядахъ на поставку хотя бы провизіи для своихъ воспитанниковъ, не требуютъ отъ поставщика своего никакой другой преміи, кромѣ одной только — возможно крайней цѣны и доброкачества самой провизіи? Намъ хорошо извѣстенъ одинъ поставщикъ цер-

ковныхъ свѣчь на благочиніе, который, обязавшись доставлять для всѣхъ церквей этого благочинія свѣчи только пчелинаго воска, нынѣ принимаетъ отъ нихъ всякаго сбора огарки за 20 р. пудъ, и завѣдомо безъ опасенія передѣлываетъ оныя опять на свѣчи для того же благочинія, конечно благодаря отсутствію спеціального контроля; а чтобы умиротворить свою совѣсть противъ условія въ глазахъ людей, онъ проповѣдуетъ, что нынѣ якобы ни одинъ изъ существующихъ, даже епархіальныхъ, свѣчныхъ заводовъ, не обходится безъ этого. Странно, однако же, что такіе же точно огарки частные свѣчеторговцы на базарахъ, какъ извѣстно, принимаютъ только за 6—8 руб. пудъ, или вовсе ихъ не берутъ.

Конечно, всѣмъ подобнымъ сказаніямъ поставщика этого не хотѣлось бы вѣрить, но если желающій болѣе ознакомиться съ свѣчною операціею постарается прочесть, что говорится по этой части въ календарѣ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ изд. 1881 г. на стр. 187 и около нея, то онъ найдетъ тамъ что-то похожее на это и, безъ сомнѣнія, очень во многомъ разубѣдится, и разувѣрится и непременно перемѣнитъ свой прежній взглядъ совсѣмъ на иную сторону, можетъ быть, даже по предполагаемому у насъ нынѣ подряду поставщика церковныхъ свѣчь съ его соблазнительными преміями.

Нѣтъ, не о преміи намъ теперь нужно говорить, и не искусственные брать барыши отъ искусственныхъ церковныхъ свѣчь, а скорѣе слѣдуетъ подумать и позаботиться о томъ, чтобы удержать въ рукахъ хотя то, что мы имѣемъ, нужно скорѣе изыскивать пути къ совершенному и повсемѣстному воспрещенію производства всѣхъ фальшивыхъ церковныхъ свѣчь; иначе конкуренція частныхъ свѣчеторговцевъ, подъ разными аргументами, всегда и вездѣ будутъ тормозить дѣлу продажи церковныхъ свѣчь, и особенно епархіальнымъ

заводамъ. Недавній случай во Владимірскомъ епархіальномъ заводѣ съ торговцемъ Блиновымъ, описываемый въ № 153 „Свѣта“, довольно ясно показываетъ намъ, въ какомъ еще ненормальномъ положеніи находится у насъ торговля церковными свѣчами, и что мы можемъ сдѣлать противъ злоупотребленій торговцевъ. Къ счастью или несчастью, но есть еще сильная опора къ оправданію въ злоупотребленіяхъ торговцевъ въ циркулярѣ товарища министра финансовъ къ казеннымъ палатамъ отъ 8 Марта 1878 года за № 1363, въ 5 вопросѣ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, гдѣ между прочимъ сказано: „на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, привиллегія для церквей не распространяется..... Продажа свѣчъ для освященія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ“. (Календарь „Ц. О. В.“ 1880 г. стр. 113). Но какой же торговецъ не скажетъ, что онъ продаетъ свои поддѣльные свѣчи покупателямъ не для церкви, а для домашняго употребленія? Такъ точно оно и практикуется у насъ всегда и вездѣ. Впрочемъ, намъ кажется, что въ настоящее время, до хорошаго будущаго, пока одинъ исходъ съ этими свѣчами: по старинному нужно опять покупать самимъ воскъ и отдавать его на выдѣлку свѣчъ мастерамъ. (Жаль, что нынѣ и этотъ пчелиный воскъ покупать безъ примѣсей трудно). По крайней мѣрѣ, намъ лично извѣстны не только такіе церковные старосты, которые давно у себя такъ практикуютъ, но даже хорошо извѣстны и такіе попечительные ктитеры, кои сами приобрѣли себѣ неродогіе (\*) для сего снаряды, и сами безъ особеннаго затрудненія выдѣлываютъ свѣчи для своей церкви. Благо такое заведеніе

---

(\*) Цѣна приблизительная: одинъ мѣдный котель 20 руб., другой мѣдный котель 16 р. 50 к., машинная мѣдная доска 5 р., два барабана съ желѣзнымъ прутомъ 10 р.; итого 51 р. 50 к.

не подлежитъ обложенію торговыми пошлинами. А и такую привилегією кажется грѣшно не пользоваться въ такомъ не трудномъ, но многозначущемъ дѣлѣ.

Священникъ.

## РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ИСТОРИИ ВОЙСКА ДОНСКАГО (\*).

### 4) Подвиги на Черномъ морѣ (1624—30 гг.).

Принимая участіе въ дѣлахъ подъ Москвой, казаки естественно должны были оставить въ покоѣ своихъ соудей на югѣ и послѣдніе могли вздохнуть свободно во время смуты въ Москвѣ; отвлекшихъ туда значительныя силы казаковъ. Такое отношеніе казаковъ къ туркамъ продолжалось въ некоторое время и послѣ вступленія на престолъ Михаила Ѳеодоровича. Новый царь старался найти въ Портѣ союзника противъ польскаго короля, и оба государства по этой причинѣ обмѣнивались посольствами, и казакамъ за прещено было „чинить обиды“ азовцамъ, отъ чего они и воздерживались, не смотря на неоднократныя воровскія набѣги крымцевъ на ихъ поселенія. Въ такомъ положеніи находились дѣла до 1616 года. Въ этомъ году дерзость азовцевъ дошла до того, что они, напавъ на передовое укрѣпленіе казаковъ и опустошивъ его, увели въ плѣнъ 50 человекъ и казнили ихъ. Оскорбленные казаки не могли долше быть въ мирѣ съ азовцами, и опустошеніями Азовскихъ посадовъ, произведенными ими въ томъ же году, начинается цѣлый рядъ погромовъ по Черноморскому побережью. Въ 1624 году донцы вмѣстѣ съ запорожцами опустошаютъ Крымъ и захватываютъ богатую добычу. Весною слѣдующаго года они берутъ приступомъ Азовское укрѣпленіе, построенное на одномъ изъ рукавовъ Дона и, умертвивъ гарнизонъ и завладѣвъ 9-ю пушками, обезпечиваютъ

(\*). Продолженіе. См. „Д. Е. В.“. 1887 г., № 18.

такимъ образомъ свободный выходъ въ море. Осенью того же года они совершаютъ походъ на Трапезонтъ и Синопь и хотя не утверждаютъ тамъ навсегда, но возвращаются съ богатою добычею. Такое поведеніе казаковъ много вредило дружественнымъ сношеніямъ Москвы съ крымскимъ ханомъ и турецкимъ султаномъ и въ Москвѣ поэтому были недовольны казаками. Въ грамотѣ, посланной на Донъ въ началѣ 1629 года, Михаилъ Ѳеодоровичъ угрожалъ имъ „великою опалою и великимъ наказаніемъ“, а митрополить Филаретъ — отлученіемъ отъ церкви, если они „впереды учнутъ ходить въ море и тѣсноту турецкимъ людямъ чинить“. Это запрещеніе сдержало не всѣхъ казаковъ: въ то время какъ одни, страшившись гнѣва царскаго, стояли на томъ, чтобы прекратить набѣги, другіе, соединившись съ запорожцами, отправились въ море. 1 Мая 1629 г. они приплыли къ г. Карасову, разграбили его, выжгли многія окрестныя села и, захвативъ плѣнныхъ и значительную добычу, поплыли къ Бакчи-Сараю. Населеніе этого города, узнавъ о набѣгѣ казаковъ на Крымъ, бѣжало въ гор. Мамнулъ. Взявъ Бакчи-Сарай и Мамнулъ и потерявъ въ сраженіи съ 5-тысячнымъ турецкимъ отрядомъ около 100 человекъ убитыми и плѣнными, казаки раздѣлились на двѣ части, изъ которыхъ одна возвратилась на Донъ, а другая направилась къ Румелійскимъ берегамъ, гдѣ около Сизополя ей пришлось столкнуться съ сильной турецкой эскадрой, состоявшей изъ 15 каторгъ<sup>(22)</sup>, вмѣщавшихъ въ себѣ до 5000 янычаръ. Воспользовавшись отсутствіемъ казаковъ, высадившихся на берегъ и оставившихъ безъ всякой охраны свои струги, турки овладѣли послѣдними и такимъ образомъ отняли у казаковъ всякую возможность отступить.

<sup>(22)</sup> *Каторга* (слово греческое) — корабль, двигающийся помощью весель. Отсюда работающіе на подобныхъ судахъ невольники названы *каторжскими*, *каторжниками*. Одинъ изъ Донскихъ атамановъ по имени Иванъ, особенно отличавшійся въ морскихъ походахъ, прозванъ *Каторжнымъ*.

Казаки не потерялись и въ такомъ повидимому безвыходномъ положеніи. Небжиданно наткнувшись на сильѣйшаго непріятели, они составили плотно соединенный строй и, защищаясь, отступили къ близлежащему греческому монастырю, гдѣ и засѣли. Турки высадились на берегъ и осадили монастырь. 8 дней продолжавшаяся осада, хотя и не заставила казаковъ сдаться, однако, продлившись долѣе, обѣщала въ недалекотъ будущемъ сдѣлать ихъ положеніе безвыходнымъ, такъ вдругъ на 9 й день осады у казаковъ явилась неожиданная помощь. Эту помощь оказали запорожцы, промышлявшіе на 80-ти стругахъ у турецкихъ береговъ и случайно приплывшіе къ Сизополю. Появленіе ихъ произвело переполохъ среди осаждающихъ, такъ какъ дѣла принимали такой оборотъ, что имъ въ свою очередь грозила опасность быть отрѣзанными. Снявъ досѣшню осаду, они бросились къ своимъ судамъ. Здѣсь стремительно ударили на нихъ запорожцы, взяли двѣ каторги съ людьми и, освободивъ осажденныхъ казаковъ, вмѣстѣ съ ними обратили турокъ въ бѣгство. Сосѣдство казаковъ становилось для турокъ все болѣе и болѣе нестерпимымъ. Желая обезопасить себя отъ нихъ, турки дѣйствовали первоначально путемъ переговоровъ съ Московскимъ правительствомъ: они часто жаловались послѣднему на разбой казаковъ, часто требовали свести ихъ съ Дона, угрожая въ противномъ случаѣ войною и оскорбляя находящихся въ Константинополѣ русскихъ пословъ. Въ Москвѣ въ разное время различно смотрѣли на подобныя заявленія и требованія: иногда тамъ находили возможнымъ отречься отъ казаковъ, считать ихъ ворами и разбойниками, разорвавшими всякую связь съ государствомъ, иногда обѣщали пригрозить имъ и въ тоже время посылали казакамъ порохъ и свинець, назначеніе которыхъ было понятно; случалось также, что противъ казаковъ принимались

разныя мѣры: опальныя грамоты, лишеніе жалованья, заточеніе станицъ и т. п. Все это обуславливалось тѣмъ, кто по мнѣнію Московскаго правительства былъ нужнѣе въ данное время — казаки или Порта — и съ кѣмъ жить въ дружбѣ было выгоднѣе.

Описанныя выше событія 1629 года заставили турокъ сомнѣваться въ возможности рѣшить вопросъ о казакахъ путемъ переговоровъ съ Москвой. Событія же послѣдующаго времени разубѣдили ихъ въ этомъ окончательно. Въ 1630 году султанъ и ханъ жаловались царю на казаковъ, слѣдствіемъ чего была опала на казаковъ, выразившаяся заточеніемъ въ Москвѣ зимовой станицы, состоявшей изъ 70 человекъ, и патріаршимъ отлученіемъ казаковъ отъ церкви. Не прошло, однако, и двухъ лѣтъ, какъ казаки снова принялись за старое. Въ 1632 году они подъ начальствомъ атамана Павлина опустошаютъ гор. Синопь, а весной 1635 года овладѣваютъ четырьмя купеческими кораблями съ находившимися на нихъ людьми, товарами и запасами, жгутъ и грабятъ селенія между Керчью и Кафою, дѣлаютъ тоже самое съ поселеніями на Анатолійскомъ и Румелійскомъ берегахъ и, наконецъ, разрушивъ тамъ гор. Каюнь (Коню), убиваютъ тамошняго воеводу. Эти событія ясно показали туркамъ, что Москва не всегда можетъ останавливать казаковъ, и они измѣнили планъ дѣйствій по отношенію къ своимъ неспокойнымъ сосѣдямъ: вмѣсто просьбъ, жалобъ и угрозъ, не давшихъ въ концѣ концовъ никакихъ солидныхъ результатовъ, они обратили вниманіе на Азовъ и приняли всѣ мѣры для его укрѣпленія, имѣя въ виду воспрепятствовать выходу казаковъ въ море. Въ 1636 году, по приказанію султана, въ Азовъ были обновлены стѣны города, проведены валы и рвы, построены башни и въ крѣпость былъ присланъ 4 тысячный гарнизонъ. Считал послѣдній (не достаточно сильнымъ), султанъ дальнѣе

лвнне Крымскому хану собрать изъ подвластныхъ ему крымцевъ и ногайцевъ сильный отрядъ, двинуться къ Азову и вмѣстѣ съ азовцами дѣйствовать противъ казаковъ. Но казаки предупредили ихъ и первые начали войну.

Вл. Б—чь.

(Продолженіе будетъ).

Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

### **Извѣстія епархіальнаго начальства.**

#### *Праздныя священническія мѣста.*

При одноклирныхъ церквахъ:

1) Успенской — хутора Кувшинова. 2) Покровской — хутора Зимняцкаго. 3) Троицкой — поселка Алексѣевско-Нагольчинскаго. 4) Архангельской — хутора Мартыновскаго. 5) Александро-Невской — слободы Александровки. 6) Димитріевской — Дурновской станицы. 7) Николаевской — Пятизбянской станицы.

При двухклирныхъ церквахъ:

1) Троицкой — Новогригорьевской станицы. 2) Николаевской — Голубинской станицы. 3) Николаевской — Николаевской станицы.

При трехклирныхъ церквахъ:

1) Троицкой — города Новочеркасска. 2) Стефано-Архидіаконской — слободы Стефановки Ефремовой.

#### *Праздныя псаломщицкія мѣста.*

При одноклирныхъ церквахъ:

1) Рождество-Богородицкой — слободы Мачихи. 2) Покровской — хутора Зимняцкаго. 3) Васильевской — поселка Олейникова. 4) Николаевской — поселка Поповки. 5) Іоанно-Богословской — поселка Колушкина. 6) Іоанно-Богословской — хутора Нехаева. 7) Казанской — хутора Перелазовскаго. 8) Успенской — слободы Анновки-Ребриковой. 9) Успенской —

слободы Мариновки. 10) Покровской — хутора Ромашкина.  
11) Богородицкой — хутора Каныгина.

При двухклирныхъ церквахъ:

1) Николаевской — Голубинской станицы. 2) Николаевской — Кременской станицы.

При трехклирной Покровской церкви хутора Каргина.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

**О книгахъ духовнаго содержанія продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.**

Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Корovina № 16, противъ Гостиннаго двора.

1) ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ. Составлены по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ Софіею Дестунисъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика О. Г. Солнцева. 12 книгъ. Спб. 1886 г. Ц. 6 р.

Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ одобренъ для ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ въ качествѣ назидательнаго чтенія для учащихся.

„Опредѣленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрены для ученическихъ библиотекъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

2) ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ, чтимыхъ православною церковію, съ свѣденіями о праздникахъ Господскихъ и Богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленный преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіепископомъ Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика, О. Г. Солнцева. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 кн. 15 р.

3) ЖИТИЯ СВЯТЫХЪ, подвижницъ восточной церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к. въ изящ. пер. 2 р. 25 к.

4) ДНИ БОГОСЛУЖЕНІЯ православной католической восточной церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изданіе 8. Спб. 1887 г. Ц. 3 р.; въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 руб. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

5) ПОПЕЧЕНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ О СПАСЕНІИ МІРА, выраженное въ ея богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуженія православной церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе третье. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1885 г. Ц. 2 руб., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р.

6) НЕОБХОДИМОСТЬ И ВАЖНОСТЬ христіанскаго поведенія и послушанія православной церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Сокр. оглавленіе. Ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ къ Богу, относительно богослуженія общественнаго, служенія Богу домашняго, объ обязанностяхъ къ ближнимъ, къ отечеству, въ состояніи супружескомъ, родственномъ и самому себѣ. Изд. 2. Спб. 1885 г. Ц. 50 к.

7) ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1888 ГОДЪ. Съ изложеніемъ краткихъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ святыхъ ежедневно воспоминаемыхъ православною церковію, исторіи праздниковъ, и указаніемъ особенностей богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни. Спб. 1887 г. Ц. 30 к.

8) ПИСЬМА О ХРИСТИАНСКОЙ ЖИЗНИ. Въ 4 хъ частяхъ. Епископа Теофана. Большой томъ, въ 8 д. л. 787

страницъ убористой печати. Спб. 1880 г. Ц. 3 р. Въ хо-  
рошемъ коленкор. переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ  
прилагать примѣрно 15 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духов-  
но-нравственныхъ. Требованія гг. иногороднихъ исполняютъ  
ся съ первою почтою.

Только что отпечатанъ полный каталогъ книжнаго ма-  
газина на 1888 г. (преимущественно книгъ религіозно-нрав-  
ственнаго содержания) Цѣна 35 к. При требованіи на дру-  
гія книги, каталогъ высылается безплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу:  
Спб., въ книжный магазинъ *И. Л. Тузова*, Большая Садо-  
вая, д. № 16.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу

## РИСУНКИ

войсковыхъ клейнодовъ войска Донскаго — знаковъ атаман-  
скаго достоинства.

Изданіе *Ө. К. Траиліна*.

Листъ 12 × 8 вершковъ, на которомъ воспроизведены,  
посредствомъ фото-цинкографіи, рисунки 8-ми войсковыхъ  
клейнодовъ: пернача и булавы въ 4-ю долю натуральной  
величины, четырехъ бунчуковъ и двухъ пасѣкъ въ 10-ю  
долю натуральной величины, съ краткимъ описаніемъ этихъ  
знаковъ: изъ какого матеріала, кѣмъ и когда пожалованы,  
размѣръ и вѣсъ.

Цѣна: на александрійской бумагѣ 30 к., полуалексан-  
дрійской 20 к. и газетной 10 к. за экземпляръ. На пере-  
сылку по почтѣ прилагать: въ сложенномъ видѣ отъ 1 до  
6 экз. двѣ 7-копѣечныя марки, на скалкѣ четыре 7-копѣ-  
ечныя марки. Выписывающіе на *три* рубля и болѣе за пе-  
ресылку не платятъ и посылка отправляется обязательно  
на скалкѣ.

Съ требованіями обращаться: Въ Новочеркасскѣ. Въ  
типографію *Ө. К. Траиліна*. (Комитетская ул., д. № 40).

# МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ учителя иконописанія при Донской Дух. Семинаріи МАРКІАНА ДАВИДОВИЧА **РОЗАНОВА**

(ученика иконописной школы Кіево-Печерской лавры)  
принимаетъ на себя работы по внутренней отдѣлкѣ цер-  
квей, какъ-то: написаніе св. иконъ и росписаніе живописи  
на стѣнахъ, устройство иконостасовъ съ рѣзьбою  
и позолотою и т. п.

Въ редакціи „ТУЛЬСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей“  
продается вновь вышедшая книга:

„ПРОПОВѢДИ, РѢЧИ и ВЕСѢДЫ“ протоіерея  
Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стран. Цѣна безъ  
пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При вы-  
пискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 руб.  
20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

---

Содержаніе официальнаго отдѣла.  
Высочайшее соизволеніе. — Опредѣленія Свят. Синода. — Отъ Училищнаго  
Совѣта при Св. Синодѣ. — Распорженія и извѣстія епархіальнаго начальства. —  
Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отъ Комитета Донскаго  
Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія. — Отъ Правленія Усть-Медвѣ-  
дицкаго Духовнаго Училища. — Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.  
Къ вопросу о поставкѣ восковыхъ свѣчей для церквей Донской епархіи.  
— Разсказы изъ исторіи войска Донскаго. — Прибавленіе къ официальному  
отдѣлу: Извѣстія епархіальнаго начальства. — Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: Записки по обличительному богословію (л. 9).

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, Октября 1 дня, 1887 года.

---

Печатано въ типографіи Н. И. Рѣдичкина. Октября 1 дня, 1887 года.

земнымъ благамъ, въ неумѣренномъ вмѣшателствѣ въ дѣла политики и государственнаго управленія, въ устраненіи обрядовъ, освященныхъ церковію, и въ допущеніи и превратномъ объясненіи языческихъ суевѣрій. Словомъ, по свидѣтельству того же папы, не было почти такого тяжкаго обвиненія, которое бы на нихъ не пало“ (Самаринъ).



Часть вторая.

## **В) ПРОТЕСТАНТСТВО.**

*Общая причина, вызвавшая реформаціонныя движенія въ латинской церкви. Отпаденіе отъ Рима и образованіе особыхъ религіозныхъ обществъ съ особыми вѣроученіями въ Германіи и Швейцаріи; общее свойство сихъ вѣроученій.*— На протестантство нельзя смотрѣть какъ на случайное явленіе въ латинской церкви. Реформаціонныя движенія въ ней были явленіемъ не только вполне естественнымъ, но, слѣдуетъ сказать, даже неизбѣжнымъ. Дѣло въ томъ, что въ римской церкви утвердилось одно изъ серьезнѣйшихъ заблужденій— ученіе о папѣ какъ намѣстникѣ Христовомъ, и главѣ церкви, или, что то же, главѣ всѣхъ христіанъ. Въ силу такого взгляда на папу, къ его личности отнесены были такія права и преимущества, которыя могли принадлежать или личности божественной, или особому высшему учрежденію съ божественнымъ авторитетомъ — вселенской

церкви, именно: право издавать новыя опредѣленія относительно вѣры, нравственности и церковной дисциплины, и вмѣстѣ съ тѣмъ распоряжаться участію людей не только въ настоящей жизни, но и въ будущей, по своему усмотрѣнію. Въ силу этого папа замѣнилъ собою для католиковъ все, даже самаго Бога. Папскимъ опредѣленіямъ католики стали придавать чисто божественное свойство — называть ихъ непогрѣшимыми. Все это было, конечно, великимъ заблужденіемъ, великою крайностію. Крайность же, заблужденіе способны только породить другія крайности и заблужденія. Такъ произошло и въ данномъ случаѣ. Папа сталъ пользоваться своимъ высокимъ положеніемъ и своими правами: сталъ издавать различные законы и требовать отъ католиковъ такого же отношенія къ нимъ, какъ и къ божественнымъ, т. е. безусловнаго послушанія. Эти законы или опредѣленія относительно вѣры, а равно и ихъ несостоятельность, намъ уже извѣстны; поэтому нѣтъ нужды даже перечислять ихъ здѣсь; для нашей цѣли достаточно будетъ только замѣтить, что папа, издавая ихъ, утверждалъ, что онъ это дѣлаетъ вполне законно, какъ лицо, унаследовавшее свои права и преимущества, свой высшій, божественный авторитетъ отъ апостола Петра, поставленнаго якобы Христомъ главою церкви и облеченнаго Имъ всѣми этими преимуществами. Разумѣется, подобныя притязанія нуждались въ подтвержденіи. Но ихъ нигдѣ не было: ни въ свящ. писаніи, ни въ св. преданіи. А ихъ нужно было найти тамъ во чтобы то ни стало; въ противномъ случаѣ падало само собою все величественное зданіе папства. И вотъ католическое духовенство, особенно заинтересованное въ этомъ, стало утверждать, что основанія ученія о главенствѣ папы находятся въ св. писаніи, — для чего католическимъ ученымъ пришлось только указать на нѣкоторые подходящія сюда мѣста изъ него и путемъ ловкихъ сооб-

раженій и выводовъ добытъ требуемое заключеніе. Тоже самое сдѣлали и съ св. преданіемъ. За недостаткомъ же въ немъ прямыхъ и ясныхъ указаній, поддѣлали нѣкоторые изъ нихъ сообразно съ своими цѣлями или же просто выдумали. Также безцеремонно они поступили и съ свидѣтельствами исторіи. И имъ доволнѣ вѣрили, потому что, кромѣ лицъ духовныхъ, ученыхъ людей въ то время не было. А чтобы вполне упрочить за папами право издавать новыя вѣроопредѣленія или догматы, сдѣланы были и фактическіе опыты въ этомъ родѣ. Первое крупное папское нововведеніе въ области вѣроученія было ученіе объ исхожденіи Св. Духа *и отъ Сына*. Въ этомъ дѣлѣ римская помѣстная церковь присвоила себѣ исключительное право на непогрѣшимость, право, принадлежащее только вселенской церкви. При этомъ съ восточными христіанами поступлено было не какъ съ равноправными братьями, а какъ съ рабами, и „идолатами“ — по выраженію Хомякова, — ихъ даже не извѣстили объ этомъ нововведеніи. А такъ какъ въ этомъ, равно какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, римская церковь поступила слѣдуя собственно не божественному откровенію, а соображеніямъ и измышленіямъ человѣческаго разума, то ясно, что въ основѣ ея религіозно-правственной жизни легъ грубо-эгоистическій раціонализмъ. Правда, этотъ раціонализмъ прикрытъ былъ папскимъ деспотизмомъ, старавшимся подавить всевозможными средствами все, противное папству, даже частную мысль, но все таки онъ былъ въ сущности ничѣмъ инымъ, какъ раціонализмъ. И онъ принесъ свои плоды. Ужасная нравственная распущенность, образецъ которой подавали сами папы и ихъ духовенство, суетвѣрія всякаго рода и невѣжество воцарились на всемъ западѣ. Даже монастыри, служившіе прежде разсадниками мудрости и убѣжищами энергическаго ученаго труда на пользу церкви, превратились въ своего рода вертепы, гдѣ

люди, отрешіеся отъ міра и всѣхъ его прелестей, жили привольно, весело и беззаботно. Разумѣется, такой порядокъ вещей не могъ долго продолжаться. То здѣсь, то тамъ стали появляться благоразумные и честные люди, которые, вида, что церкви грозитъ серьезная опасность, начали громко говорить о необходимости преобразованія ея „во главѣ и въ членахъ“ и требовать этого (Савонаролла, Виклефъ, Іоаннъ Гусъ, Іеронимъ Пражскій и др.). За это дѣло преобразованія церкви брались даже нѣкоторые западные соборы (Константскій, Базельскій). Но папа былъ еще очень силенъ на западѣ. Отдѣльныя личности большею частію погибли на кострахъ, а попытки соборовъ, встрѣтивъ сильныя препятствія къ осуществленію своихъ добрыхъ намѣреній въ папахъ и ихъ приверженцахъ, кончились ничѣмъ. Между тѣмъ число недовольныхъ ненормальнымъ положеніемъ латинской церкви все болѣе и болѣе возросло, не смотря на всѣ мѣры папскаго противодѣйствія (отлученіе отъ церкви, интердиктъ, строгая цензура съ ея индексомъ запрещенныхъ книгъ, инквизиція, крестовые походы). Труды гуманистовъ (Рейхлинъ, Эразмъ Роттердамскій, Ульрихъ фонъ-Гутенъ), благодаря книгопечатанію, окончательно подготовили почву къ возстанію противъ Рима. Недовольство папствомъ и духовенствомъ во всѣхъ католическихъ странахъ возросло до самой высшей степени. Недоставало, наконецъ, только повода и смѣлыхъ, энергичныхъ людей, чтобы возмущеніе противъ Рима сдѣлалось открытымъ и повсемѣстнымъ. Въ началѣ XVI в. появилось и то и другое. По повелѣнію папы Льва X, крайне нуждавшагося въ деньгахъ вслѣдствіе своей чрезмѣрной расточительности, въ Германіи и другихъ странахъ запада, духовенство (доминиканцы) стали продавать индульгенціи, не только избавляющія отъ наказаній за грѣхи (какъ теперь), но и отъ грѣховъ помимо таинства покаянія <sup>(61)</sup>. Это произвело великій

---

<sup>(61)</sup> Вотъ форма индульгенцій папы Льва X. „Во первыхъ разрѣшаю тебя отъ всякой церковной клятвы, какой бы ты могъ быть достоинъ, также и

себя другой смыслъ (такъ называемыя *подразумываемыя изъятія*—*restrictiones mentales* и *двусмыслія*—*aequivoca*). Вотъ для примѣра нѣсколько общихъ іезуитскихъ правилъ, сюда относящихся: а) „*подсудимый не обязанъ къ признанію, но крайней мѣрѣ не грѣшитъ смертно, не признаваясь въ важныхъ уголовныхъ дѣлахъ, если онъ питаетъ надежду спастись бѣгствомъ*; и если не угрожаетъ отъ этого вреда обществу“; б) „*свидѣтель не обязанъ давать показаніе, если показаніе его можетъ причинить существенный ущербъ ему самому или ближнимъ его; онъ даже грѣшитъ, когда открываетъ правду, которую долженъ былъ бы скрыть*“; в) „*во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ дозволяется скрывать правду, можно прибѣгать къ двусмысленнымъ выраженіямъ, что не считается ложью; ибо произносимыя слова, если только принимать ихъ въ извѣстномъ смыслѣ (который, разумѣется, остается тайною для слушающаго); или въ связи съ подразумываемою оговоркою (которой слушающій также не знаетъ), содержатъ въ себѣ правду*“; г) „*присяга вяжетъ совѣсть въ томъ лишь случаѣ, когда присягающій дѣйствительно имѣетъ про себя намѣреніе присягнуть, если же онъ, не имѣя такого намѣренія, произноситъ лишь формулу присяги, то онъ не считается присягнувшимъ и не вяжется присягою*“ и т. п.

Само собою разумѣется, что благочестивые оо. іезуиты писали эти и подобныя правила не для того, чтобы онѣ находились только въ ихъ учебникахъ по нравственному богословію. Напротивъ, какъ сами они руководствовались ими въ самыхъ широкихъ размѣрахъ во всѣхъ случаяхъ своей, весьма разнообразной, житейской практики, такъ и другихъ учили тому же.

Еще болѣе тонкую и развращающую сердце нравственную ложь проповѣдуютъ іезуиты во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда считаютъ нужнымъ то порицать, то извинять

одно и тоже нравственно нехорошее дѣйствіе, взявъ въ основу для этого соображеніе напр. о томъ: съ какимъ намѣреніемъ преступникъ совершалъ его, или съ какой точки зрѣнія онъ смотрѣлъ на объектъ своего преступленія. Напримѣръ: прелюбодѣйная связь не ради прелюбодѣянія, а ради чадородія, не есть что либо нравственно недозволенное, такъ какъ чадородіе есть не злостная, а добрая цѣль. Или: тотъ не кощунствуетъ, кто даетъ обѣтъ подать милостыню, если успѣетъ благополучно кончить поединокъ, совершить воровство, если только, выходя на поединокъ или на воровство, извѣстное лицо имѣетъ въ виду сохранить свою жизнь или не попасться въ воровствѣ, такъ какъ сохраненіе своей жизни и добраго имени есть дѣло позволительное. Или: преступная связь съ замужнею красавицею получаетъ разныя степени преступности, смотря потому, на что при этомъ обращается вниманіе: на замужество ли этой женщины, или на ея красоту; въ послѣднемъ случаѣ намѣреніе направлено не къ нарушенію супружеской вѣрности, которая лишь косвенно оскорбляется въ данномъ случаѣ; а гдѣ нѣтъ прямого намѣренія нарушить ту или другую заповѣдь, тамъ нѣтъ и грѣха противъ этой заповѣди. Такъ учитъ италянскій епископъ Альфось Лигуарій и выдаетъ все это за *правдоподобное ученіе*, т. е. такое, слѣдуя которому христіанинъ не грѣшитъ. Римская церковь, причисливъ его къ лику святыхъ, санкціонировала между прочимъ и это его ученіе, хотя и косвеннымъ образомъ. Легко судить теперь, послѣ всего сказаннаго, почему все то, что на языкѣ простыхъ смертныхъ называется убійствомъ, воровствомъ, клеветою, предательствомъ и проч., на языкѣ оо. іезуитовъ называется „законнымъ огражденіемъ своей жизни, здоровья, чести и имени“, или превращается въ „законное самовознагражденіе“. Равнымъ образомъ теперь всякому понятно, что извѣстный, осуждаемый всѣми здра-

вомыслящими людьми, — принципъ — *utilitas* — *освящаетъ или оправдываетъ средства* — считается и долженъ по праву считаться принципомъ собственно іезуитскимъ, хотя онъ, такъ формулированный, нигдѣ не встрѣчается въ ихъ сочиненіяхъ, и хотя они на словахъ обыкновенно отказываются отъ него. отъ него не отказываются, но не признаютъ его своимъ принципомъ. 4) Самый же обыкновенный ли употребительный способъ полнѣйшаго извращенія нравственнаго закона, практикуемый іезуитами, состоитъ въ такъ называемомъ *пробабиллизмъ* или *правдоподобіи*. Сущность пробабиллизма заключается въ слѣдующемъ правилѣ: *кто въ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется правдоподобнымъ мнѣніемъ (opinio probabilis), тотъ можетъ быть спокоенъ, ибо ни въ какомъ случаѣ не грѣшитъ.* Правдоподобнымъ же признается всякое мнѣніе, основанное на доводахъ о сколько нибудь уважительныхъ, отъ чего если имѣеть за себя авторитетъ нѣсколькихъ мужей благочестивыхъ, мудрыхъ и опытныхъ, или даже одного такого мужа. Вся ложь и безнравственность пробабиллизма заключается въ томъ, что онъ, отъ первыхъ учителей католиковъ, сообразованъ своимъ дѣйствіемъ не съ нравственнымъ закономъ Божиимъ, а съ мнѣніемъ оо. іезуитовъ и притомъ не съ истинными мнѣніями, — оо. іезуиты даже не рискуютъ называть ихъ такъ, — а только съ *похожими* на правду и на правдоподобными, въ вторыхъ, живѣетъ будто человекъ, слѣдующій какому бы то ни было правдоподобному мнѣнію, хотя бы было много другихъ правдоподобныхъ мнѣній, да же прямо противоположныхъ ему, и тѣхъ считающихъ извѣстное дѣйствіе грѣхомъ смертнымъ, а въ томъ числѣ не мало правдоподобнѣйшихъ, и не въ какомъ случаѣ не грѣшитъ, потому что дѣйствуетъ въ предѣлахъ правдоподобія. Онъ можетъ погрѣшить только въ томъ единственно случаѣ, когда будетъ слѣдовать мнѣнію, осужденному папою. Что въ выборѣ правдоподобныхъ мнѣній

человѣкъ вполне свободенъ и можетъ ничѣмъ не стѣсняться; можетъ наприм. руководствоваться своими выгодами и слѣдовать на практикѣ тому, которое наименѣе его стѣсняетъ и наиболѣе ему благопріятствуетъ“; — это составляетъ общее правило пробабиллизма. Насколько пробабиллизмъ самъ по себѣ безнравствененъ и вреденъ, это прекрасно можно видѣть изъ тѣхъ приговоровъ, которые произнесли объ іезуитской нравственности Ю. О. Самаринъ и папа Климентъ XIV. Первый, послѣ тщательнаго пересмотра многихъ іезуитскихъ курсовъ „нравственнаго богословія“, далъ о нихъ такой отзывъ: „смѣло можно сказать, что нѣтъ такого преступленія, котораго бы они ни извинили, нѣтъ такого порока, начиная съ грубѣйшихъ и кончая самыми утонченными, нѣтъ той слабости, для которой бы они ни придумали благовиднаго оправданія и поблажки. Разверните любой курсъ ихъ нравственнаго богословія, — это, въ полномъ смыслѣ слова, справочная книга, въ которой всякій можетъ отыскать по алфавитному указателю именно то, что ему нужно для усыпленія своей совѣсти“<sup>(60)</sup>. Климентъ же XIV, безспорно, очень хорошо знавшій іезуитовъ, въ своей буллѣ, уничтожающей самое существованіе ихъ ордена, обвиняетъ ихъ: „въ нарушеніи мира и согласія въ латинской церкви; въ возстаніяхъ противъ другихъ монашескихъ орденовъ, пастырей церкви, академій, университетовъ, коллегій, училищъ и даже государей, — и притомъ такихъ, которые дозволяли имъ водворяться въ своихъ державахъ, — въ распространеніи ученія, совершенно противнаго православію (то есть даже съ римской точки зрѣнія) и доброй нравственности, въ любостыжаніи и алчности въ

<sup>(60)</sup> Примѣры правдоподобныхъ мифовъ: для знатныхъ и богатыхъ, для духовныхъ лицъ, купцовъ, ремесленниковъ, судей, воровъ, сплетниковъ, пьяницъ и обжоръ, непотребныхъ женщинъ и т. п., можно читать въ сочиненіи Ю. О. Самарина — „Іезуиты и ихъ отношеніе къ Россіи“, Москва, 1886 года, стр. 194 — 208.

*Отдѣль первый.*

**Вѣроученіе лютеранское.**

*Символическія книги сего вѣроученія.* — Было уже сказано, что лютеранство явилось какъ протестъ противъ папскаго деспотизма, недозволявшаго никакого изслѣдованія въ области религіи и требовавшаго слѣпаго и полнаго повиновенія, — протестъ во имя правъ личности на свободное изслѣдованіе въ этой области. Но чтобы этотъ протестъ могъ имѣть успѣхъ, для этого необходимо было Лютеру въ своей борьбѣ съ папою опереться на такой авторитетъ, который бы признали непреложнымъ — и самъ папа и всѣ христіане. Таковымъ оказалось, по взгляду Лютера, одно свящ. писаніе, какъ чистое слово Божіе, источникъ христіанства. Но это то слово Божіе было недоступно для католиковъ-мірянъ; имъ предлагались одни лишь поученія, якобы на немъ основанныя, но часто представлявшія собою произвольное, превратное толкованіе его, сообразно съ извѣстными цѣлями папства. Толкованіе это выдавалось за подлинное толкованіе церкви. Потому-то Лютеръ, возставъ противъ Рима, утверждалъ, что папа поступилъ не какъ послѣдователь Христовъ, а какъ врагъ Его, когда исхитилъ свящ. писаніе изъ рукъ народа и намѣренно придавалъ ему во многихъ случаяхъ извращенное, неправильное толкованіе, ради своихъ корыстныхъ цѣлей. Нужно де возвратить его народу. Пусть онъ свободно читаетъ его и назидается имъ. Изъ этого чтенія ни въ какомъ случаѣ не произойдетъ образованія новыхъ сектъ и ересей. Папа напрасно опасается этого. Тотъ же Духъ Святой, Который руководилъ св. писателями при написаніи ими свящ. книгъ, научитъ вѣрующихъ правильно понимать все, находящееся въ нихъ. Такъ думалъ и училъ Лютеръ, такъ онъ и сдѣлалъ, давъ въ руки народу Библію; но не такъ вышло на дѣлѣ.

Въ пониманіи различныхъ мѣстъ св. писанія произошло разногласіе даже среди друзей и ближайшихъ помощниковъ реформатора и притомъ на самыхъ первыхъ порахъ существованія реформаци. Изъ этого обстоятельства самозваннымъ реформаторомъ, въ томъ числѣ, разумѣется, и Лютеру, стало ясно, что нельзя предоставить полнѣйшей свободы всѣмъ и каждому въ дѣлѣ пониманія и толкованія св. писанія, иначе, вмѣсто ожидаемаго единства, получится величайшій раздоръ и разногласіе среди вѣрующахъ; нужно поэтому установить хотя нѣкоторое ограниченіе этой свободѣ, ввести ее въ должныя границы, рамки. Это было дѣйствительно дѣломъ необходимымъ, неотложнымъ, хотя и совсѣмъ не согласующимся съ основнымъ положеніемъ лютеранства о личной безграничной свободѣ вѣрующаго. И вотъ реформаторы придумываютъ благовидный предлогъ къ ограниченію той самой личной свободы вѣрующаго, ради которой возстали противъ Рима. Они соображаютъ такъ: хотя вѣрующій и можетъ и долженъ руководствоваться въ своей жизни однимъ св. писаніемъ, въ которомъ дано все необходимое для человѣка во всей полнотѣ, можетъ свободно понимать его; но такъ какъ оно довольно обширно по объему и кромѣ того не представляетъ собою строго систематическаго изложенія христіанскихъ истинъ, а между тѣмъ краткое и притомъ систематическое изложеніе всей сущности христіанства необходимо для лицъ простыхъ, не ученыхъ, которымъ и некогда и не подъ силу самимъ добывать его изъ св. писанія, то очевидно, что имъ нужно дать готовые образцы вѣры или символы. Такимъ образомъ лютеране, на первыхъ же порахъ своего существованія, пришли къ мысли о необходимости имѣть у себя символическія книги. Правда, они никогда не придавали, да и не могли придать имъ такого значенія, и какое придаетъ имъ напр. православная церковь, смотрящая на нихъ какъ на

образцы и источники правой вѣры, сохранившейся въ церкви отъ временъ апостольскихъ въ всей чистотѣ и неповрежденности; но во всякомъ случаѣ они допустили ихъ оу себя; одно же изъ ихъ направленій, известное подъ именемъ ортодоксальнаго, требовало отъ лютеранъ, чтобы они строго держались буквы символическихъ книгъ, и не смотря на то, что даже сами авторы этихъ книгъ находили въ нихъ различнаго рода погрѣшности и исправляли эти послѣднія. Благодаря именно символическимъ книгамъ лютеранство легко можно отличить отъ реформатства, англиканства, анабаптизма и т. п. удержемъ въ вѣдѣннѣхъ итаннѣхъ атвѣк

— 1. Символическія книги лютеранъ одволаго ірода. Однѣ изъ нихъ заимствованы ими изъ римско-католической церкви, именно символы: такъ называемый апостольскій никео-цареградскій со вставкою Filioque и Аванасіевъ; а другія составлены ими самими, съ цѣлію формулировать свое ученіе, чтобы его можно было отличить отъ вѣроученія католиковъ, реформатовъ и т. п. Къ числу этихъ послѣднихъ относятся:

— 00 1) *Аугсбургское исповѣданіе* (confessio augustana). — Такъ названа собственно апологія лютеранства, написанная Меланхтономъ, и названа потому, что была подана отъ имени всѣхъ протестантовъ императору Карлу V на аугсбургскомъ сеймѣ, созванномъ для умиротворенія Германіи, взволнованной религіозными смутами. Поставивъ себѣ задачей показать католикамъ, что въ лютеранскомъ ученіи нѣтъ ничего противнаго евангелическому писанію и подлинному ученію церкви, Меланхтонъ въ первой части исповѣданія совершенно спокойнымъ тономъ, излагаетъ основные пункты лютеранскаго вѣроученія о Богѣ, грѣхѣ, оправданіи, церкви и таинствахъ, а во второй — полемически разсматриваетъ католическое ученіе о причащеніи мірянъ, объ евхаристіи, какъ жертвѣ, о безбрачій духовенства, призваніи святыхъ,

постахъ, монашествѣ и о власти ключей и меча (т. е. духовной и свѣтской). О тѣхъ же пунктахъ, которые повели собственно къ раздору, именно: объ индульгенціяхъ, о власти папы, чистилищѣ, свящ. писаніи и преданіи, онъ говорить здѣсь или только мимоходомъ, вскользь или совсѣмъ умалчиваетъ. Впрочемъ это сочиненіе Меланхтона нельзя назвать вполне самостоятельнымъ. Еще во время приготовленій къ аугсбургскому сейму, постоянный покровитель протестантовъ саксонскій курфирстъ Іоаннь поручилъ Лютеру, Меланхтону и другимъ протестантскимъ богословамъ изложить пункты разногласія между протестантами и католиками. Порученіе это исполнено было главнымъ образомъ Лютеромъ. Вотъ этотъ-то трудъ, извѣстный подъ именемъ швабахскихъ членовъ, и легъ въ основу аугсбургскаго исповѣданія.

2) *Апология аугсбургскаго исповѣданія.* — Подъ этимъ именемъ извѣстно другое произведеніе Меланхтона, написанное имъ въ промежутки засѣданій аугсбургскаго сейма въ качествѣ антикритики на сдѣланныя католиками возраженія противъ аугсбургскаго исповѣданія. Тонъ этого сочиненія уже довольно рѣзкій. Въ немъ авторъ, разбирая пункты за пунктомъ возраженія католиковъ, защищаетъ ученіе лютеранъ. Сочиненіе это, состоящее изъ XIV объемистыхъ главъ, сначала имѣло у лютеранъ значеніе частнаго труда, но на шмалькальденскомъ сеймѣ (1537 г.) было признано символическимъ.

3) *Шмалькальденскіе члены.* — Появленіе этой небольшой книги, содержащей въ себѣ тоже, что и аугсбургское исповѣданіе, вызвано было слѣдующими обстоятельствами. На аугсбургскомъ сеймѣ было постановлено употребить противъ лютеранъ строгія мѣры, если въ теченіе года они не принесутъ должнаго раскаянія. Въ виду этой угрозы, германскіе лютеранскіе князья, собравшись на сеймъ Шмаль-

соблазнъ въ церкви. Нѣмецъ Мартинъ Лютеръ, монахъ августинскаго ордена (у этого ордена отнято было папою, дарованное раньше, право исключительной продажи индульгенцій), возмущенный до глубины души нахальною продажею индульгенцій въ Саксоніи Тецелемъ, съ жаромъ возсталъ противъ нихъ и написалъ 95 тезисовъ, которые и прибилъ (1517 года) къ дверямъ Виртембергскаго храма, въ которомъ проповѣдывалъ. Благодаря книгопечатанію, тезисы, на равномъ отвѣты Лютера на возраженія доминиканцевъ, быстро распространились по всей Европѣ и вездѣ произвели сильныя волненія. Успѣхъ ободрилъ Лютера. Онъ сталъ дѣйствовать рѣшительнѣе и мало по малу возсталъ не только противъ авторитета папы, дающаго индульгенціи, но и противъ авторитета церкви. Послѣ неудачныхъ попытокъ со стороны Рима склонить его на свою сторону, онъ привлеченъ былъ къ суду, и только заступничество свѣтской власти, которой его ученіе очень нравилось (секуляризація, главенство въ церкви) спасло его отъ вѣрной смерти. Въ концѣ концовъ послѣдовалъ расколъ или формальное отдѣленіе Лютера и его послѣдователей отъ католической церкви въ 1520 году. Не смотря на мѣры, принятыя противъ Лютера и его приверженцевъ со стороны свѣтскихъ католическихъ властей, его ученіе распространялось въ Германіи все болѣе и болѣе. Видя это, духовные и свѣтскіе католическіе князья (Баварскій, Австрійскій, Майнцкій и др.) на Шпейерскомъ сеймѣ (1529 г.) постановили просить императора Карла V принять серьезныя мѣры противъ самозванныхъ реформаторовъ церкви и распространенія ими своего ученія. Съ сво-

---

отъ всѣхъ грѣховъ и преступленій, понмиѣ тобою учиненныхъ, какъ бы они велики ни были. Притомъ же отпускаю тебѣ наказаніе, какое ты по справедливости съ чистилищъ терпѣть бы долженъ. И снова дѣлаю тебя участникомъ церковному таинству, и поставлю тебя въ то безгрѣшное состояніе, въ которомъ ты былъ вскорѣ послѣ твоего крещенія, такъ что когда ты умрешь, адомъ врата должны быть тогда заперты, дабы ты могъ идти прямо въ царство небесное“.

ей стороны съверные нѣмецкіе князья и нѣкоторые имперскіе города, сочувствовавшіе реформѣ, *протестовали* противъ этого рѣшенія на томъ же сеймѣ; вза это приверженцы реформы получили общее названіе *протестантовъ*. И надобно замѣтить, что не въ одной только Германіи происходило возстаніе противъ папства. Мысли Лютера быстро проникли и за предѣлы Германіи и вездѣ произвели тоже явленіе, что и въ Германіи. Однимъ словомъ, протестантство появилось вездѣ, гдѣ только было католичество, не исключая и самой Италіи. Въ послѣдней, идеямъ Лютера сочувствовали даже нѣкоторые изъ кардиналовъ (Контарани, Мароне, Бембо, Садоletz). Но въ нѣкоторыхъ католическихъ государствахъ, на примѣръ: въ Испаніи, Италіи и Польшѣ, протестантство, благодаря энергичнымъ и быстрымъ мѣрамъ, принятымъ папствомъ (возстановленіе инквизиціи со всѣми ея правами и ужасными средствами, учрежденіе ордена іезуитовъ), было скоро подавлено и даже совсѣмъ уничтожено. Гораздо долѣе протестантство (собственно реформатство) и продержалось во Франціи, гдѣ этому много способствовало, съ одной стороны, появленіе во главѣ протестантовъ энергичныхъ и смѣлыхъ людей (Генрихъ Наварскій, Колиньи), а съ другой — дарованіе имъ свободы вѣроисповѣданія (Нантскій эдиктъ 1595 г.). Но съ теченіемъ времени оно и тамъ было почти совсѣмъ подавлено (отмѣна Нантскаго эдикта, и драгонады). Въ другихъ же государствахъ, напр.: въ Швеціи съ Норвегіей, Даніи, Пруссіи и различныхъ мелкихъ княжествахъ Сѣверной Германіи оно сдѣлалось вполне господствующимъ вѣроисповѣданіемъ. По имени своего основателя — Лютера — оно стало называться *лютеранскимъ*.

Но не однимъ только Лютеромъ и не въ одной только Германіи положено было начало особаго отъ Рима религіознаго общества съ особымъ вѣроученіемъ. Одновремен-

но съ Лютеромъ производили реформу римско-католической церкви Цвингли и Кальвинъ въ Швейцаріи и образовали тамъ особое общество вѣрующихъ, отличное отъ лютеранскаго, хотя и не такъ значительное по числу членовъ какъ это послѣднее. Нѣсколькими годами позже произвелъ подобную же реформу римской церкви и Генрихъ VIII въ Англіи <sup>(62)</sup>.

Такимъ образомъ съ самаго начала появленія реформациі на западѣ отчетливо выступили на сцену три главные ея вида, довольно рѣзко отличные одинъ отъ другаго: *лютеранство*, часто называемое протестантствомъ, *кальвинизмъ*, или реформатство и *англиканство*, или епископальная церковь.

Что же такое протестантство по своей сущности? Въ чемъ состоитъ общее свойство всѣхъ протестантскихъ вѣроученій? Послѣ всего сказаннаго, отвѣчать на эти вопросы не трудно. Какъ мы видѣли, въ основѣ латинства легъ рационализмъ, прикрывшій себя маскою папскаго деспотизма. Рано или поздно этотъ рационализмъ долженъ былъ показать себя въ настоящемъ видѣ. И онъ обнаружилъ себя въ видѣ дерзкаго протеста противъ папскаго насилія и деспотизма, а протестъ *за права тразумано и мичнаго* и *воззрѣнія* <sup>(63)</sup>. А такъ какъ папа въ своихъ притязаніяхъ и въ

---

<sup>(62)</sup> О мелкихъ протестантскихъ сектахъ, возникшихъ въ протестантствѣ на первыхъ же порахъ его существованія, мы и не упоминаемъ. Желаящіе могутъ читать о нихъ въ сочиненіи И. Розова: „Очерки исторіи церкви римской и другихъ христіанскихъ обществъ на западѣ отъ начала реформациі до настоящаго времени“, изд. 2-е, Черниговъ, 1886 г., стр. 48—56.

<sup>(63)</sup> Не лишнимъ будетъ замѣтить, что слова: *протестантство*, *реформа*, *свобода изслѣдованія* ни мало не характеризуютъ собою сущности протестантства. Въ самомъ дѣлѣ, *актъ протеста* по вопросамъ вѣры, предъявленный защитниками идей Лютера противъ заблужденій римской церкви, не есть исключительная принадлежность протестантства. Апостолы и мученики протестовали напр. противъ заблужденій іудейства и язычества; отцы церкви — противъ ересей; церковь — противъ заблужденій каждаго вѣка; однако же никто не называетъ ихъ протестантами. Суть протестантства и не въ *реформѣ*, потому что церковь всегда реформировала свои обряды и правила и все такъ и не сбѣдалась чрезъ это протестантской. Наконецъ, протестантство состоитъ и не въ *свободѣ изслѣдованія*, потому что апостолы не только дозволяли его, но даже

проявленіяхъ своего деспотизма опирался якобы на авторитетъ церкви, основанный главнымъ образомъ на преданіи, то естественно, что протестантство, отвергнувъ, во имя правъ личности на разумное пониманіе всего, папскій авторитетъ, отвергло вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетъ церкви, отвергло и свящ. преданіе. Другими словами: протестантство, актомъ своего протеста противъ римской церкви, выразило свое сомнѣніе въ существованіи въ ней живаго догматическаго преданія, или, что тоже, непрерывности апостольскаго преданія, — короче: усумнилось въ существованіи самой церкви, стало отрицать ее. Но такъ какъ однимъ отрицаніемъ жить нельзя, а нужно дать вмѣсто его что нибудь положительное, то протестантство явилось на самомъ дѣлѣ ничѣмъ инымъ, какъ попыткою создать *философскую религію* подъ благовиднымъ предлогомъ возвращенія къ первобытной чистотѣ истинной Христовой церкви. — Итакъ, протестантство есть міръ отрицающій другой міръ. И дѣйствительно, вся жизнь его состоитъ и можетъ состоять только въ отрицаніи. Понятно почему. Будучи сводомъ ученій, выработанныхъ произволомъ нѣсколькихъ ученыхъ и поддерживаемое апатичнымъ невѣжествомъ нѣсколькихъ милліоновъ невѣждъ, оно стоитъ и будетъ стоять только до тѣхъ поръ, пока въ немъ будетъ ощущаться надобность какъ средствъ для противодѣйствія напору папства. Какъ скоро же этотъ напоръ прекратится хотя на незначительное время, — протестантство станетъ немедленно разлагаться на отдѣльныя частныя мнѣнія, что и подтверждается вполнѣ его исторіею. (Это явленіе особенно ясно замѣчается въ настоящее время).

---

вмѣстѣ христіанамъ въ обязанность; св. отцы при помощи свободнаго изслѣдованія защищали важнѣйшія истины христіанства (св. Афанасій въ борьбѣ съ аrianствомъ); наконецъ, свободное изслѣдованіе, такъ или иначе понятое, составляетъ основаніе истинной вѣры.