

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

21-го Января 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. — Ностановленія Пермской Духовной Консисторіи. — Епархіальныя извѣстія. — Комитетъ по сооруженію въ г. Перми часовни во имя св. Стефана, епископа Пермскаго. — Отъ Комитета по сооруженію часовни. — Отъ Комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Высочайше утвержденное 13-го октября 1880 года мнѣніе Государственнаго Совѣта.

О правахъ на пенсіи и единовременныя пособія законоучителей историко-филологическихъ институтовъ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія о правахъ на пенсіи и единовременныя пособія законоучителей историко-филологическихъ институтовъ, *минимума положи...*

Законоучителямъ православнаго исповѣданія историко-филологическихъ институтовъ: Императорскаго въ С.-Петербургѣ и князя Безбородко въ Нѣжинѣ предоставить права на пенсіи и единовременныя пособія по постановленіямъ для учебной службы Министерства Народнаго Просвѣщенія; при чемъ размѣръ таковыхъ пенсій и пособій, за выслугу установленныхъ по сей службѣ сроковъ, опредѣлить: для перваго изъ упомянутыхъ законоучителей — по *тысячъ четыреста двадцати девяти руб. шестидесяти коп.*, а для втораго — по *тысячъ двести руб.* въ годъ, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ государственнаго казначейства.

(Собран. узакон. 1880 г. № 113 — 806).

Постановленія Пермской Духовной Консисторіи.

I.

Пермская Духовная Консисторія слушала: рапорты священно-церковно-служителей Висертскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда. **П р и к а з а л и:** Причтъ Висертской православной церкви, Красноуфимскаго уѣзда, входитъ рапортами непосредственно въ консисторію, минуя благочиннаго, тогда какъ многіе изъ вопросовъ оныхъ, какъ нарим. о томъ, что просфорня при ихъ церкви печать просфоры неудачно, могли бы быть разрѣшены благочиннымъ, или благочинническимъ совѣтомъ, а посему, не входя въ разсмотрѣніе по симъ рапортамъ въ виду того, что это допускается и причтами другихъ церквей, припечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію о томъ, чтобы во избѣжаніе лишней переписки причты церквей Пермской епархіи *по дѣламъ церковнымъ и приходскимъ* рапортами входили не прямо въ консисторію, или къ Его Преосвященству, а чрезъ благочинныхъ.

II.

Разрѣшено открыть религіозно-правственныя чтенія согласно прошеній священниковъ: Осинскаго уѣзда, Старо-Посадской Троицкой церкви Павла Холмогорова и Соликамскаго уѣзда, Зырянской церкви Θεодора Смышляева, въ оныхъ церквахъ по праздничнымъ днямъ, — 2 января 1881 г.

III.

Утверждены: 1) законоучителями: а) учитель Средне-Егвинскаго начальнаго училища, Пермскаго уѣзда, студентъ Витебской духовной семи-

паря Владимір Страмковскій, того же училища; б) священникъ Феодоръ Колокольниковъ Левинскихъ мужскаго и женскаго училищъ, Соликамскаго уѣзда, — 11 декабря; в) священникъ Поліевктъ Киселевъ открытаго училища при Каменской общинѣ, — 17 декабря; 2) въ должности церковныхъ старостъ: а) Пермскій купецъ Василій Михайловъ Насоновъ къ Пермскому кафедральному собору на будущее трехлѣтіе, на 1881, 82 и 83 годы, — 31 декабря; б) Кунгурскій 2-й гильдіи купецъ Матѳей Стефановъ Хлѣбниковъ къ Кунгурской Тихвинской церкви на то же трехлѣтіе; 3) священникъ Іоаннъ Карамышевъ членомъ благочинническаго совѣта во 2-мъ благочинническомъ округѣ Екатеринбургскаго уѣзда, — 16 декабря.

IV.

Разрѣшено: а) довѣренному отъ крестьянъ деревни Порозовой, состоящей въ приходѣ Алтынновской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, построить деревянную часовню въ той деревнѣ, на мѣсто существующей ветхой, по плану, утвержденному губернскимъ правленіемъ, на счетъ крестьянъ той деревни, — 11 декабря; б) причту и церковному старостѣ Висертской крѣпости Аванасіе-Кирилловской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, завести благовѣстный колоколъ въ 50 пудовъ, съ употребленіемъ на покупку оного изъ церковной суммы 500 р. и 300 руб. собрать съ прихожанъ той церкви, — 12 декабря; в) причту и церковному старостѣ Сероговской церкви, Чердынскаго уѣзда, устроить въ томъ храмѣ новыя окончины съ употребленіемъ на заведеніе оныхъ изъ церковной суммы 102 руб., — 16 декабря; г) крестьянамъ деревни Кольвановой Сергинской волости, Пермскаго уѣзда, построить деревянную часовню въ оной деревнѣ на счетъ крестьянъ той деревни, по плану, утвержденному губернскимъ правленіемъ, — 17 декабря; д) крестьянамъ деревни Останиной Останинской волости, Пермскаго уѣзда, построить деревянную часовню, по плану, утвержденному губернскимъ правленіемъ, на счетъ крестьянъ той деревни, — 22 декабря; е) просителямъ Лугово-Запрудскаго общества Мотовилихинскаго селенія, Пермскаго уѣзда, построить деревянную часовню въ Мотовилихинскомъ заводѣ по плану, утвержденному губернскимъ правленіемъ, на счетъ просителей, — 2 января 1881 г.; ж) причту и церковному старостѣ Комаровской церкви, Осинскаго уѣзда, устроить иконостасъ, кіоты и написать иконы въ оной церкви за 1,985 руб., по представленному рисунку чрезъ иконостасныхъ лѣль мастера Баталова, — 2 января 1881 г.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: а) студентъ Пермской духовной семинаріи Иванъ Тетюевъ помощникомъ настоятеля къ Троицкой церкви Троицкаго села, Камышловскаго уѣзда, — 11 декабря; б) принятый въ духовное званіе крестьянинъ Сосновской волости, Шадринскаго уѣзда, Павелъ Зуевъ исправляющимъ должность псаломщика къ Сосновской единовѣрческой церкви, — 16 декабря.

Перезыщены: а) на вновь открытыя двѣ псаломщичьи вакансіи при Осинскомъ соборѣ, псаломщики: Дайской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Василій Ганимеловъ и Кизеловской церкви Аркадій Богоявленскій; б) псаломщикъ Отевской церкви, Соликамскаго уѣзда, Михайль Поповъ — къ Бѣловской церкви того же уѣзда, а на мѣсто его допущенъ къ исправленію должности псаломщика бывший ученикъ Соликамскаго духовнаго училища Василій Пономаревъ, — 12 декабря; в) священникъ Свято-Троицкой церкви, Сыринскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, Михайль Тулзаковъ къ Нытвинской Спасской церкви помощникомъ настоятеля, — 19 декабря.

Руководимы: а) студентъ Пермской духовной семинаріи Филитеръ Порошинъ, въ Екатеринбургской Свято-Духовской церкви 30 ноября, преосвященнѣйшимъ Веніаминѣмъ, епископомъ Екатеринбургскимъ, во діакона, а 6 декабря во священника къ церкви Скатынскаго села, Камышловскаго уѣзда; б) и. д. псаломщика Выньговскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Николай Григорьевъ 6 декабря, преосвященнѣйшимъ Веніаминѣмъ, епископомъ Екатеринбургскимъ, во діакона къ церкви того же завода; в) и. д. псаломщика Знаменской церкви Щилкинскаго села, Камышловскаго уѣзда, Михайль Музовниковъ, въ Екатеринбургской крестовой церкви 14 декабря, тѣмъ же преосвященнѣйшимъ, во діакона къ церкви того же села, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи; г) и. д. псаломщика Бѣлевскаго села, Оханскаго уѣзда, Николай Сапожниковъ, въ Пермской крестовой церкви преосвященнѣйшимъ Вассіанѣмъ, епископомъ Пермскимъ 21 декабря во діакона къ церкви того же села съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи; д) діаконъ единовѣрческой Благовѣщенской церкви села Ильинскаго, Пермскаго уѣзда, Петръ Райскій, того же 21 декабря, тѣмъ же преосвященнѣйшимъ во священника, къ той же единовѣрческой церкви села Ильинскаго.

Посвящены въ стихарь: а) исправляющей должность псаломщика градо-Верхотурскаго собора Максимъ Богомоловъ, за божественною литургіею въ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви 6 декабря, преосвященнѣйшимъ Веніаминѣмъ, епископомъ Екатеринбургскимъ; б) псаломщикъ Юм-

скаго села, Чердынского уѣзда, Николай Вирюковъ, въ градо-Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 14 декабря, преосвященнѣйшимъ Вассіаномъ, епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ.

Почисленъ заштатъ псаломщикъ Мугайской Пророко-Ильинской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Аполлоній Алексѣевъ по болѣзни, — 16 декабря.

Умершіе исключаются изъ вѣдомостей: а) священникъ Нижне-Сергинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Василій Коровинъ, 27 ноября; б) настоятель Майкорской церкви священникъ Димитрій Коровинъ, — 12 декабря; в) п. д. псаломщика Соликамской Воскресенской церкви Николай Вехтеревъ, — 17 декабря; г) состоявшій въ братствѣ Верхотурскаго Николаевского монастыря іеромонахъ Агаангелъ Кавендровъ, — 22 декабря.

Произведены по Пермской Духовной Консисторіи: въ коллежскаго секретаря столоначальникъ Екатеринбургскаго духовнаго правленія, губернской секретарь Андрей *Посохинъ*, съ 16-го августа 1878 года; въ коллежскаго регистратора канцелярскіе служители Консисторіи: Ипполитъ *Мостовенковъ*, съ 18 ноября и Николай *Иономаревъ*, съ 30 сентября 1879 г.

Комитетъ по сооруженію въ г. Перми часовни въ память 500-лѣтія проповѣди св. Стефана Пермскаго за 1880 годъ.

Комитетъ *открытъ* 19-го марта въ залѣ городской думы, въ присутствіи г. начальника губерніи.

Составъ его. *Председателемъ* избранъ городской голова, купецъ Михаилъ Ивановичъ Любимовъ, *товарищемъ* ему — протоіерей о. Евгений Алексѣевичъ Поповъ. Извѣли принять званіе *почетныхъ членовъ*: преосвященнѣйшій епископъ *Веніаминъ*, *викарій* Пермскій и г. начальникъ Губерніи *Валеріанъ Александровичъ Емакиевъ*. *Членами* поступили: о. протоіерей Петръ Андреевичъ *Черепановъ* (по назначенію отъ епархіальнаго начальства); прибывшіе въ собраніе по пригласительному письму отъ г. Пермскаго губернатора: управляющій контрольною палатою, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Павелъ Николаевичъ *Трубиновъ*, коллежскій совѣтникъ Павелъ Дмитріевичъ *Дилевъ*, городской архитекторъ Василій Васильевичъ

Попатинко, купцы и почетные граждане *Федоръ* и *Григорій Козмичи Каменскіе* и *Петръ Егоровичъ Шавкуновъ*, купцы и старосты церкви *Игнатій Ивановичъ Романовъ* и *Кондратій Адриановичъ Сорокинъ*. Первые двое изъ этихъ членовъ приняли на себя по приглашенію трудъ содѣйствовать казначею Комитета въ денежномъ счетномъ дѣлѣ, а послѣдній приглашенъ быть *казначеемъ*. *Дѣлопроизводство* по Комитету предложено и всецѣло принято товарищемъ предсѣдателя, протоіереемъ *Евгеніемъ Поповымъ*. Тогда же зачислены членами отсутствующіе, но объявившіе свое желаніе принять членство, купецъ и почетный гражданинъ *Александръ Павловичъ Кропачевъ* и временный купецъ (строитель) *Павель Ефимовичъ Драгуновъ*.

Вновь поступили членами по приглашительнымъ письмамъ за подписью г. предсѣдателя отвѣтившіе на это приглашеніе, предсѣдатели земскихъ управъ, губернской — *Алексій Михайловичъ Суворовъ* и уѣздной — *Аркадій Александровичъ Малмевъ*, купцы *Гаврило Федоровичъ Красноперовъ*, *Даниль Федоровичъ Шибановъ*, *Дементій Омичъ Базановъ*, *Павель Федоровичъ Камчатовъ*, *Анапасій Павловичъ Эскинъ* и отставной кандидатъ *Григорій Марковичъ Марковъ*.

Примѣчаніе. Предсѣдатель Комитета *Михаиль Ивановичъ Любимовъ* 29-го декабря письмомъ „товарищу“ своему заявилъ, что не находитъ возможнымъ продолжать занятія по обязанности предсѣдателя. Предсѣдатель имѣеть быть избранъ въ собраніи Комитета.

Занятія Комитета. Комитетъ послѣ своего открытія не имѣлъ особенной надобности собираться (при открытіи же было постановлено, чтобы дѣйствительное присутствіе было не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ“). Канцелярія Комитета вела дѣло по разсылкѣ приглашительныхъ листовъ къ пожертвованіямъ въ самой Перми и къ оо. благочиннымъ въ губерніи, а также и къ нѣкоторымъ въ особенности настоятелямъ церквей, по увѣдомленію о получаемыхъ пожертвованіяхъ, по приему съ почты денежныхъ повѣстокъ, по составленію журналовъ, статей для Епархіальныхъ Вѣдомостей и т. под.; а казначей принималъ деньги, хранилъ ихъ и послѣ значительнаго накопленія сдавалъ для приращенія въ банкъ. Всего съ 1-го апрѣля по дѣлопроизводству изъ Комитета вышло бумагъ до 242 №№, а журнальныхъ постановленій было до 12. Члены-повѣрители денежныхъ счетовъ повѣряли книги прихода и расхода съ документами и составили по этому предмету протоколъ отъ 1-го ноября.

Квартира Комитета. Въ домъ протоіерея *Евгенія Попова* *бесплатно*. Чтобы не затруднять отыскивать ее, съ одной стороны, почтальоновъ,

которые не рѣдко являються, а съ другой — прїѣзжихъ въ Пермь изъ духовенства и мірянъ, которые находятъ для себя болѣе удобнымъ во время бытности своей здѣсь непосредственно доставлять собранныя ими пожертвованія, а также и для большей извѣстности о существующемъ Комитетѣ, — показываеъ его бѣлая надпись.

Приходъ денежныхъ пожертвованій. Поступило изъ 227 рублей, подписанныхъ гостями въ домѣ протоіерея Евгенія Попова (въ 12-е ноября 1879 года) *наличными* 128 рублей. Затѣмъ пожертвовано собственно въ *Перми* 114 руб. 35 коп.; изъ *Пермскаго уѣзда* и собственно отъ обществъ стараніемъ члена Комитета, председателя уѣздной земской управы, А. А. Маллѣева поступило 115 руб. 89 коп.; изъ Пермской губерніи отъ 60. благочинныхъ и друг. лицъ прислано 1,846 руб. 64¹/₂ коп.; наконецъ — духовенство *Симбирской и Вятской* губерній, частнымъ образомъ извѣстившись о предполагаемомъ памятникѣ въ Перми св. Стефану Пермскому, доставило 7 рублей. Итакъ къ 1-му января 1881 года всего поступило суммъ 2,310 рублей 88¹/₂ копѣекъ.

Расходъ. По *типографіи* за напечатаніе книгъ, писемъ, бланковъ, облатокъ, пакетовъ и, т. под. 40 руб. 11 коп.; по *материаламъ для писмоводства* 14 руб. 77 коп.; на *почту* по корреспонденціи 13 руб. 59 коп.; на *телеграммы* по случаю извѣстій о повсемѣстномъ молебнѣ по указу Святѣйшаго Синода св. Стефану Пермскому съ крестнымъ ходомъ вокругъ церквей въ 26-е апрѣля 2 руб. 20 коп. и для извѣщенія о томъ же Пермскаго благочинія на разъѣзды 1 руб. 50 коп.; *писмоводителю* Комитета 64 руб. 57 коп.; *разсылному* при Комитетѣ 16 руб. 70 коп. Всего же израсходовано въ отчетномъ году 252 руб. 44 коп., включая сюда 99 руб., возвращенные въ Пермскую Духовную Консисторію, изъ которой эти деньги переданы въ Комитетъ не подлежательно. (Слѣдовательно дѣйствительнаго расхода было 153 руб. 44 коп.).

Остатокъ за этимъ къ 1881 году: *билетами* Марьинскаго банка 1,875 р. и кредитными билетами 183 р. 44¹/₂ к., всего 2,058 р. 44¹/₂ к.

Примѣчаніе. Въ послѣднее время завѣдывающій дѣлопроизводствомъ, товарищъ председателя какъ писмоводителя, такъ и разсылнаго, содержитъ на *собственный счетъ*.

За председателя Комитета, протоіерей *Евгеній Поповъ*.



Отъ Комитета по сооружеію часовни.

Въ послѣдніе два мѣсяца минувшаго 1880 года, поступило пожертвованій на сооружеіе въ Перми часовни во имя св. Стефана:

Черезъ о. настоятеля *Петропавловскаго собора* въ Перми пожертвованныхъ при молебнѣ св. Стефану Пермскому (въ 26-е апрѣля) 17 руб. 5 коп.; отъ жителей *Средне-Еввинской волости* (въ Пермскомъ уѣздѣ) 10 руб. 39 коп.; отъ благочиннаго Екатеринбургскаго уѣзда *Іакова Тетюева* 13 руб.; отъ священника Каменно-Озерскаго села *Іоанна Шкулева* 5 руб.; отъ настоятеля Выковского села (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ) священника *Іоанна Порошина* 2 руб. 10 коп.; отъ благочиннаго (въ Пермскомъ уѣздѣ) о. *Михаила Задорина* 44 руб. 26 коп.; отъ настоятеля Комаровскаго села (въ Кунгурскомъ уѣздѣ) *Василія Ашихмина* 7 руб. 30 коп.; отъ священника *Іоанна Чернышова* (въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ) въ Логиновскомъ селѣ 5 руб.; отъ настоятеля Мосинскаго села (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ) *Ксенофонта Тронина* 8 руб.; отъ о. благочиннаго (въ Верхотурскомъ уѣздѣ) *Стефана Попова* 23 руб. 61 коп. (въ томъ числѣ отъ Прокопія Матѣевича Шадрина 3 руб., отъ неизвѣстнаго 5 руб.); отъ и. д. благочиннаго (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ) *Петра Серебренникова* 10 руб. 20 коп.

За предсѣдателя Комитета, протоіерей *Евгеній Поповъ*.

Отъ Пермскаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Въ декабрѣ 1880 года поступили сборы и пожертвованія на мѣстное миссіонерское общество, на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи и на Япоискую миссію отъ нижеслѣдующихъ лицъ: 1) отъ благочиннаго, священника Полевкта Дерябина 29 руб. 34 коп.; 2) изъ Пермской Духовной Консисторіи 165 руб. 70 коп.; 3) отъ Далматовскаго о. архимандрита Ісаакія 10 руб. 10 коп.; 4) отъ благочиннаго, священника Андрея Попова 15 руб. 89 коп.; 5) отъ Соликамскаго о. архимандрита Іоаннікія 24 руб.; 6) отъ благочиннаго, священника Григорія Дерябина 27 руб. 50 коп.; 7) отъ священника Іоанна Флавіанова 121 руб. 89 коп., и 8) отъ священника Петра Серебренникова 19 руб. 89 коп. Всѣ означенныя деньги по книгамъ Комитета на приходъ записаны.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Изъ поученія сельскаго священника въ защиту приходскаго духовенства отъ нареканій.— О средствахъ содержанія болгарскаго духовенства.— Разныя извѣстія.

Изъ поученія сельскаго священника въ защиту приходскаго духовенства отъ нареканій.

Священникъ говоритъ въ защиту священниковъ; духовный пастырь намѣренъ замолвить слово за духовенство... На это вызываетъ самая жизнь.

Въ самомъ дѣлѣ, найдется ли какое либо другое сословіе, которое бы болѣе злословили, чѣмъ православное духовенство?—И у католиковъ, и у лютеранъ, у магометанъ, индѣйцевъ и даже у язычниковъ священники и жрецы пользуются обезпеченнымъ содержаніемъ, почотомъ и уваженіемъ; и раскольники наши крѣпко привязаны къ своимъ духовнымъ руководителямъ: только у большинства православныхъ нѣтъ этого. Слава Богу, у насъ не дошло еще до того, чтобы ругали священниковъ въ глаза. Но по-заглазно чего-чего не взводятъ на духовенство: „и — жадны-то поны“, и — „деруть-то, они, — говорятъ, — съ живаго и съ мертваго“; и пословицы-то, и сказки-то обшихъ что-ни-на-есть самыя пошлыя, самыя грязныя составлены; и встрѣчь-то со священниками боятся.

Что же? Наше духовенство хуже ведетъ себя, чѣмъ духовенство другихъ народовъ и исповѣданій? Что говорить! вездѣ есть добрые и худые пастыри. Отчего же у насъ у православныхъ больше всего злословятъ духовенство?

Да, на насъ сбывается слово Спасителя: „если бы вы были отъ міра, то міръ любилъ бы васъ“ (Іоан. XV, 19). Мы какъ бѣльмо на глазу у міра грѣшнаго: учимъ тому, чего особенно не любить грѣшное

человѣчество... Вотъ насъ и ненавидятъ. Правлы міръ никогда не любилъ и не любить... Во всякомъ приходѣ насъ немного; поэтому мы — видны; за нами зорко смотрятъ, каждый нашъ шагъ всѣ цѣнятъ и перецѣниваютъ. Ошибись въ чемъ-нибудь священникъ сегодня, — завтра извѣстно уже по всему приходу и непременно найдутся еще такіе печальники, что наприбавляютъ своего, небывалаго. У грѣшнаго міра такое разсужденіе: „вотъ-что дѣлаютъ сами попы, а намъ-то ужъ и Богъ простить“. И чего другому не ставятъ въ вину и даже за что всякаго другаго хвалить, — того священнику не прощаютъ, то въ священникѣ осуждаютъ, за то духовенство бранятъ и презираютъ...

„Попы жадны!...“ „Поповскіе глаза завидны!...“ Да жаднѣ ли мы другихъ сословій? Завистливѣ ли мы даже насъ, — православныя? Смотрю я на русскій простой народъ, — среди котораго Богъ привелъ мнѣ служить, — и — вижу... Вотъ торговый человѣкъ сегодня беретъ за свой товаръ дороже, чѣмъ вчера и третьяго дня, оправдываясь тѣмъ, что на мѣстахъ, гдѣ покупаетъ онъ свой товаръ, этотъ товаръ, по слухамъ, сталъ дороже. И никто не обвиняетъ его за надбавку цѣны на товаръ... Или: вотъ извозчикъ и ямщикъ, слагая вину на дурную дорогу или погоду, требуютъ приплаты къ подрядной цѣнѣ, просятъ и получаютъ „на чай“ или „на водку“ сверхъ определенной платы: и никто не ругаетъ ихъ за это... Вотъ мельникъ, пользуясь тѣмъ, что или вода мала, или „завозно“ на мельницѣ, прибавляетъ цѣны за молотье: и никто не винитъ его въ жадности... Вотъ перевозчикъ со своего же брата — мужичка требуетъ платы за перевозъ, — иначе не перевозитъ, потому что „паромъ не ходитъ“, обледеѣлъ. Ему платить, — и онъ находитъ возможность перевести: и перевозчика благодарятъ еще за то, что онъ исполнилъ свою обязанность... Вотъ поденщикъ — пахарь или вообще работникъ годъ отъ году надбавляетъ цѣну за свой трудъ и ему каждый разъ давай еще „сверхъ ряднаго“ за то, что онъ хорошо работалъ: какъ будто онъ не обязанъ былъ хорошо работать по закону совѣсти и по Божьему узаконенію! И даютъ ему, и даже рады дать „сверхъ ряднаго“, лишь бы добросовѣстно трудился... Всѣ, всѣ почти и за всякій шагъ высматриваютъ получить лишнее, хвастаются полученной приплатой, — и чѣмъ кто больше съ кого „сорветъ“, тѣмъ больше хвалятся: у грѣшнаго чело- вѣчества это — дѣло обыкновенное. Никто тутъ не видитъ жадности, завидливости, — только у духовенства всякій ее видитъ... и въ чемъ?

„То “вѣсовое“, говорятъ, имъ подай, то — петровщину, то — осенину, то съ крещенской славы поѣдутъ — подай, то — за постную молитву, то —

за пасхальную славу: только и дѣла, что подавай да подавай понамъ... А тутъ еще поднимутся ихніе вдовы: и тѣмъ давай "... Возлюбленные! Не вѣсь однихъ я имѣю въ виду, а весь русскій православный міръ: вѣдь мы и наши сироты къ вашему горлу не лѣземъ, а сколько подадите — спасибо, а не подадите — кромѣ Бога некому у насъ жаловаться на насъ... А что часто за сборомъ ѣдимъ, такъ это зависитъ не отъ жадности, не отъ завидливости: нужда заставляетъ; часто со скорбію въ сердцѣ, а наши сироты чуть не со слезами — да идутъ за сборомъ, заведеннымъ добрыми вашими предками: иначе нечѣмъ будетъ жить намъ. Вѣдь вамъ же бы стыдъ и срамъ былъ, если бы духовные ваши пастыри жили по-нищенски. Напротивъ вы же хвалитесь, что у васъ духовные не бѣдствуютъ... Вотъ у насъ приходъ не бѣдный: а, — думаете, — много ли съ васъ мы во весь годъ и съ сиротами-то получимъ всего, не считая доходовъ отъ земли? Истину скажу, не утаю: ужъ никакъ не больше полуторыхъ тысячъ. Много? — а всѣ-то мы — штатные, сверхштатные, заштатные и сиротетьющіе 500 р. еще не дополучаемъ до жалованья напримѣръ одного судебнаго слѣдователя! Много? Можно насъ обвинять въ жадности, въ ненасытности? И не у насъ однихъ, такъ же и вездѣ, духовенство терпитъ напрасный укоръ въ завистливости. Притомъ всѣ и на все повышаютъ цѣны, а духовенство одно за свой трудъ не смѣи возвысить платы, которая существуетъ, можетъ быть, уже сотню лѣтъ: всѣ закричатъ объ насъ, какъ объ алчныхъ... Всякій можетъ располагать своимъ временемъ по-своему, а священникъ часто по ночамъ и по самой дурной дорогѣ и въ самую ненастную погоду принужденъ разѣзжать съ требами; во время великихъ праздниковъ, когда все ликуетъ, всѣ свободны, у священниковъ зачастую еще больше труда. Тотъ заказываетъ особый молебенъ, другой и третій дѣлаютъ тоже; та женщина проситъ 40 дневную молитву, погода подходит другая съ той же просьбой; того исповѣдалъ, — другой является; то крестины, то навнихиды и отпѣванія умершихъ... Домой пришолъ священникъ послѣ службы: гдѣ бы успокоиться, а тутъ — зовутъ къ больному. Все терпи, перенеси, потому дѣло наше — дѣло святое, Божіе. Къ тому это говорю я, что вѣдь мы за излишній и несвоевременный для насъ трудъ не беремъ съ васъ ничего лишняго противъ уставленной платы... Насъ обманываютъ, молчи и терпи. Зачастую намъ платятъ хлѣбомъ самымъ дурнымъ, — нерѣдко еще примѣшиваютъ въ него неску, чтобы тяжелей типуль: мы и видимъ это, да молчимъ и терпимъ. Что станешь дѣлать? Отошли такой хлѣбъ назадъ — и вовсе не принесутъ. Такъ ужъ лучше получить что-нибудь, чѣмъ ничего: а тамъ Богъ-судья.

Намъ зачастую остаются въ долгу; долгъ этотъ тянуть годы, а часто и совсѣмъ не отдають его; мы не жалуемся; отдають — спасибо, а не отдають — Богъ съ нами...

Такъ жаднѣ ли мы другихъ? Деремъ ли мы съ живаго и съ мертваго?— Въ иную деревню по худой дорогѣ и въ ненастье проѣдешь цѣлый день, окрестишь тамъ младенца, получишь 15 коп.; эти деньги надо подѣлить на всю братію, тебѣ и достанется за цѣлодневный трудъ $3\frac{3}{4}$ коп.!... Отпѣли покойника, — получилъ 20 коп. на всѣхъ и т. д. Значить ли все это драть съ живаго и съ мертваго? Послушайте: кого нанимають вырыть могилу, тому платятъ и не говорятъ объ немъ, что онъ съ мертваго дереть... Или: покупають матерію „на саванъ“ для умершаго; продавецъ отъ продажи все хоть какой-нибудь да получить барышъ. А говорятъ ли объ немъ, что дереть онъ съ мертваго?— Вотъ подите же! А надъ служителями Бога за ихъ получку — при погребеніи того же умершаго — издѣваются, будто они *деруть съ мертваго?*.. Вамъ бы хотѣлось, чтобы мы все это дѣляли даромъ? А кто же даромъ на насъ поработаетъ, — намъ доставить пищу и одежду? Кто даромъ намъ привезетъ хоть дровъ? Кто даромъ воспитаетъ нашихъ дѣтей?— Нѣтъ; съ насъ норовятъ еще подороже другихъ взять: дескать, „попы богаты... съ кого и содрать, какъ не съ поповъ“?! Съ насъ и нищія ищутъ получить побольше. Гдѣ же мы возьмемъ на все это? Какимъ либо постороннимъ промысломъ заниматься намъ неприлично. Наше дѣло — дѣло божественное: наше дѣло — день и ночь поучаться въ законѣ Господнемъ и учить, руководить васъ по пути ко спасенію... Если хотите, мы — первые нищія у васъ, — мы ваши домашніе нищія. А Господь Богъ чрезъ св. апостола Павла говоритъ: „кто о своихъ, особенно о домашнихъ не промышляетъ, тотъ отверся вѣры, хуже невернаго“. Такъ: какъ же вамъ не промышлять объ насъ, не умѣющихъ и не могущихъ работать? Вотъ и хорошо, что заведены и держатся у насъ хлѣбные сборы (вѣдь вы — народъ не денежный); безъ сборовъ-то намъ бы не житье, а — каторга...

Раззорились ли вы, хуже ли стали жить вы съ тѣхъ поръ, какъ прибавили намъ содержанія, стали давать „пуды“? Вѣдь нисколько не хуже? Не правда ли? А между тѣмъ этотъ вѣсовый сборъ и „дастъ намъ жить“. Всѣ остальные сборы годъ отъ году хуже, такъ этимъ-то вѣсовымъ сборомъ мы кое-какъ концы съ концами и сводимъ. Да и тутъ посмотрите: разъ по десяти въ иную деревню за нимъ съѣдешь; „все, — говорятъ, — не молочено“. Не молочено! А сами-то что же ѣдятъ? И тутъ норовятъ, какъ бы насъ обмануть!... Что бы было между вами, если бы и мы разъ по десяти

заставляли васъ прѣзжать за нами съ требамъ? Жалобъ-то, шуму-то отъ васъ и не убраться бы!... А мы все переносимъ,—никому не жалуемся и не бранимся... Такъ жадѣе ли поны всѣхъ?

„Попы-пьяницы!“ — говорятъ индѣ. Можетъ быть и есть. Да кто же виноватъ въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ стали пьяницами? Не тотъ же ли грѣшный и прелюбодѣйный мѣръ? Вотъ поступаетъ на приходъ молодой священникъ, неопытный, съ характеромъ еще не утвердившимся. Начинаетъ исправлять грѣбы и молебствія. Всюду предлагаютъ ему водку, упрашиваютъ, „уклапываютъ“ съ такою кажется любовію, съ такимъ радушіемъ... Не привыкшіи выпивать молодой священникъ крѣпится;—его умоляютъ. Поддался онъ на эти упрашиванья въ одномъ домѣ, въ другомъ и третьемъ не ощущать безъ того же. Выпилъ онъ лишекъ сегодня,—завтра тѣ же упрашиванья. Годъ-два прожилъ священникъ; смотришь, онъ ужъ безъ водки не ѣдетъ ни къ одной требѣ. И народъ не жалѣетъ, готовъ хоть запоить священника, а жалѣетъ 15 коп., которыя онъ платитъ за крестины! Выйдетъ „четверть“ на крестинахъ—ничего; еще хвастаются этимъ другъ передъ другомъ,—хвастаются, что „попа едва уложили въ сани (или въ телѣгу), такъ угостился!“ Вѣднй священникъ! Онъ и не подозреваетъ лукавства міра сего... Вѣднй народъ—послушное орудіе врага рода человѣческаго! Вы угощали до преизбытка священника, чтобы пріучить его выпивать, чтобы „попроце“ былъ съ вами священникъ: вотъ онъ сталъ совсѣмъ простъ, даже слишкомъ простъ, чуть не отплевываетъ съ вами... Къ такому священнику и на исповѣдь идти посмѣлѣе: потому не посмѣетъ „ругать за выпивку, за пьянство и пр.; самъ пьетъ; самого всякимъ видали...“ Добились своего; ну по крайней мѣрѣ не смѣйтесь и не браните своего слабого пастыря!...

Премилосердый Господи! Прости имъ, прости народу сему грѣхъ сей: они не знаютъ, что дѣлаютъ, въ невѣденіи погрѣшаютъ противъ служителей слова Твоего! Намъ же—недостойнымъ рабамъ Твоимъ дай силу и крѣпость къ перенесенію стѣсненій и неприяностей, и даруй намъ во имя Твое терпѣніе при обидахъ и несправедливыхъ нареканіяхъ на насъ!

Вологодской епархіи священникъ *Рафаилъ Колосовъ*.

(*Церков. Вѣстн.* 1880 г. № 46).

О средствах содержанія болгарскаго духовенства.

Во времена турецкаго управленія въ Болгаріи высшее болгарское духовенство содержалось главнымъ образомъ на сборъ съ вѣнчилъ, или такъ называемой владычины. Сборъ этотъ установленъ ексархійскимъ уставомъ. Таковыя сборы, приуроченныя къ числу вѣнчилъ (вѣнчилобращная пара: мужъ и жена) давали епархіальнымъ архіереямъ не одинаковую сумму. Чѣмъ больше была епархія, тѣмъ больше былъ сборъ и наоборотъ. Одну треть изъ этихъ сборовъ архіереи должны были отчислять на содержаніе ексархата и синода, другую треть на покрытие расходовъ по содержанію епархіальныхъ совѣтовъ и на училища, и только послѣдняя треть поступала на личное содержаніе архіерея, его намѣстника, протосингела, діакона и служителей и на побѣдки по епархіи. Хотя цифра обложенія была не велика, всего по шести грошей съ вѣнчила, т. е. по $33\frac{3}{8}$ коп. золотомъ, тѣмъ не менѣе третья часть сбора, т. е. 2 гроша, давала довольно почтенную цифру. Такъ одни изъ архіереевъ получали по 14,400 франковъ, другіе по 10,800 и третьи— по 9,000 франковъ въ годъ.

Сборъ съ вѣнчилъ не могъ не обратить на себя вниманія императорскаго Россійскаго комиссара, какъ сборъ тягостный для народа и ненавистный ему. Тягостный потому, что сборщики владычины брали съ населенія больше, чѣмъ сколько положено было по уставу и при этомъ для понужденія къ уплатѣ не рѣдко прибѣгали къ крайнимъ мѣрамъ, приводившимся въ исполненіе турецкими запѣтами, наприм. къ аресту, къ побоямъ и даже къ продажѣ домашней посуды жителей. Все это сдѣлало владычину ненавистною населенію и оно особенно желало отиѣны ея. Кромѣ того, сборщики позволяли себѣ утаивать уплаченныя имъ суммы, показывая ихъ въ числѣ недоимокъ. Даже и сами архіереи, чтобы не платить сполна ексархіи причитающейся ей доли сбора, уменьшали число вѣнчилъ въ епархіи. Съ перемѣной политическаго положенія болгарскаго народа такой порядокъ вещей, какъ дававшій поводъ къ разнымъ неблаговиднымъ поступкамъ со стороны духовенства, унижающимъ его въ глазахъ народа, и какъ тягостный для жителей, не могъ продолжаться. Императорскій Россійскій комиссаръ князь Дондуковъ-Корсаковъ призналъ за необходимое отиѣнить въ княжествѣ сборъ владычины, замѣнивъ оный денежнымъ содержаніемъ изъ доходовъ болгарскаго края. Размѣръ этого содержанія опредѣленъ количествомъ сборовъ съ вѣнчилъ, поступавшихъ въ пользу архіереевъ. По сему расчету двумъ архіереямъ: Тырновскому (въ то время вдовствовала епархія, вдовствуетъ и до

сихъ поръ) и Доростоло-Червленскому Григорію назначено по 14,400 франковъ въ годъ, тремъ: Софійскому (Сердецкому) Мелетію, Виддинскому, бывшему экзарху Авенію и Кюстендильскому Иларіону по 10,800 франковъ и четыремъ: Варненско-Преславскому Симеону, Ловчанскому — Іосифу (онъ же и настоящій экзархъ), Самоковскому Досіею и Врачанскому (вдовствовала епархія) по 9,000 франковъ, а всего 9 архіереевъ: 97,200 франковъ.

Независимо отъ того, на содержаніе экзархіи назначено 44,000 франковъ съ слѣдующимъ распредѣленіемъ: въ добавочное содержаніе экзарха 14,400 франковъ, въ добавочное содержаніе 4-мъ членамъ синода 14,400 франковъ, протосингелю 4,000 франковъ, секретарю 5,000 франковъ, писцамъ 2,000 франковъ, гавазу 1,200 франковъ, и канцелярскіе расходы и прислугу 3,000 франковъ.

Такимъ образомъ на содержаніе высшаго болгарскаго духовенства назначено 141,200 франковъ.

Сверхъ этого опредѣленнаго денежнаго содержанія, выдаваемаго архіереямъ изъ доходовъ болгарскаго княжества, экзархійскій уставъ даетъ имъ право на взиманіе опредѣленной платы:

1) За служеніе литургіи по приглашенію. Приглащающій обязанъ заплатить 50 грошей, т. е. 2 руб. 80 коп. золотомъ.

Примѣчаніе. Болгарскіе архіереи по уставу обязаны служить даромъ только въ слѣдующіе праздники: 1) въ Рождество Христово, 2) въ Богоявленіе, 3) въ Благовѣщеніе, 4) въ Воскресеніе Христово, т. е. въ первый день Пасхи, 5) въ Пятидесятницу, 6) въ день святыхъ апостоловъ Петра и Павла, 7) въ день Успенія Божіей Матери, 8) въ недѣлю Православія, 9) въ день св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, 10) въ престольный праздникъ мѣстной главной церкви и 11) въ день учрежденія болгарскаго экзархата. При назначеніи такого ограниченнаго числа дней, въ которые архіереи обязательно должны служить литургію даромъ, имѣлось въ виду, какъ видно, увеличеніе доходовъ для архіереевъ.

2) За совершеніе водоосвященія, исключая дня Богоявленія, назначена плата въ 20 грошей, или 1 руб. 20 коп.

3) За приглашеніе для благословенія по разнымъ случаямъ и главнымъ образомъ для благословенія обручающихся 20 грошей, т. е. 1 руб. 20 коп.

4) За вулу, т. е. за выдачу разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, безъ чего ни одинъ болгарскій священникъ не будетъ вѣнчать, 12 грошей, или 71¹/₂ коп.

Примѣчаніе. Изъ сбора съ вулы только половина поступаетъ въ пользу

архіерея. Другая же половина идетъ въ кассу того округа, къ которому принадлежатъ брачующіеся, на содержаніе училищъ.

5) За бракосочетаніе по 50 грошей, т. е. по 2 руб. 80 коп. Въ Болгаріи зажиточные люди считаютъ долгомъ своимъ приглашать не священниковъ, а архіереевъ для совершенія браковъ. Поэтому какъ доходъ съ вуль, такъ и доходъ отъ совершенія браковъ весьма значительный.

6) За выдачу брако-разводнаго письма 50 грошей, или 2 руб. 80 к. Примѣчаніе. Половина этого дохода поступаетъ въ кассу епархіальнаго совѣта.

7) За погребеніе умершаго 50 грошей, или 2 руб. 80 коп.

8) За подтвержденіе подписью духовныхъ завѣщаній, заемныхъ писемъ и вообще документовъ 20 грошей, или 1 руб. 20 коп. золотомъ.

Примѣчаніе. Половина этого сбора идетъ въ общину, къ которой принадлежатъ лица, представившія документы.

Такимъ образомъ общая годовая сумма всеѣхъ доходовъ епархіальнаго архіерея достигаетъ весьма почтенной цифры. Если къ этому еще прибавить доходы съ монастырей, за выдачу разрѣшеній на постройку церквей, за освященіе оныхъ и т. д.; то выйдетъ, что болгарскіе архіереи получаютъ несравненно больше, чѣмъ наши владыки. Тѣмъ не менѣ болгарскимъ владыкамъ кажется все еще мало получаемого ими и для увеличенія своихъ доходовъ, они не стѣсняются.—мы говоримъ не о всеѣхъ; между ними есть, хотя и мало, и такіе, которые свято держатся экзархійскаго устава,—взимать плату даже съ рукополагаемыхъ въ священники. И надобно правду сказать, что симонія довольно сильно развита въ Болгаріи. Не внесешь 10 турецкихъ лиръ, т. е. 240 франковъ, не получишь и священства. Такъ намъ довелось повсемѣстно почти слышать. Намъ извѣстны все болгарскіе владыки. Характеристику каждаго изъ нихъ мы отлагаемъ до другаго времени. Укажемъ только на преосвященнаго митрополита Кюстендильскаго Иларіона. Этотъ почтенный старецъ скопилъ всего навсе только одинъ милліонъ грошей, или 224,000 франка. Не подумайте, что мы преувеличили цифру; нѣтъ, въ этомъ случаѣ мы держимся показанія самого преосвященнаго. По этому показанію преосвященный все свои деньги отдалъ разнымъ лицамъ въ лихву, т. е. подъ проценты и увъ! все деньги пропали, такъ какъ заемщики оказались несостоятельными.

Не таково положеніе священниковъ болгарскихъ; ихъ доходы, какъ единственный почти источникъ содержанія, очень скудны. Возьмемъ мы для примѣра городъ Софію. Въ этомъ городѣ 1,300 болгарскихъ домовъ.

Прибавимъ къ этому 80 домовъ въ селахъ, которые причислены къ городу и завѣдываются городскими священниками, и выйдетъ всего 1,380 домовъ на 12 городскихъ священниковъ, или по 125 домовъ на каждого—среднимъ числомъ. Доходы священническіе дѣлятся на общіе и частные, или карманные. Къ первымъ принадлежатъ: 1, плата за крещеніе по 8 грошей, за вѣнчаніе по 40 грошей, за соборованіе, которое совершается часто и надъ здоровыми и большею частію въ церкви, по 12 грошей, за чтеніе псалтири надъ больными и по умершимъ по 12 грошей, за чтеніе молитвы родильницъ въ 40-й день по 2 гроша, за молебень, правильнѣе сказать, за чтеніе небольшой части какого либо канона, и чтеніе евангелія надъ больными въ церкви по одному грошу, за панихиду 3 гроша, за отпѣтіе младенца съ 4 панихидами и ежедневнымъ въ теченіи 40 дней чтеніемъ молитвы на могилѣ 25 грошей, за отпѣтіе взрослыхъ съ ежедневнымъ также чтеніемъ молитвы на могилѣ въ теченіи 40 дней и съ панихидами въ 9, 20 и 40 день отъ 30 до 100 грошей, за чтеніе молитвы за упокой (краткая литія) по 5 пари, или по одной копѣйкѣ, за служеніе заказной литургіи по 20 грошей. Кроме того, еще дѣляется сборъ денегъ въ пользу священниковъ въ праздничные дни при помазываніи освященнымъ елеемъ, что дѣляется въ концѣ службы и при цѣлованіи евангелія въ воскресные дни. Сборъ этотъ, какъ намъ довелось многократно наблюдать, очень скудный и рѣдко достигаетъ въ одну службу до 2 франковъ. Въ прежнее время былъ обычай, въ силу котораго почти всѣ прихожане записывали имена свои, или своихъ родныхъ, какъ живыхъ, такъ и умершихъ, для поминовенія въ теченіе постовъ. Нынѣ этотъ обычай почти совсѣмъ вывелся и только не многіе еще удерживаютъ его: а между тѣмъ этотъ обычай давалъ священникамъ весьма значительный доходъ, такъ какъ платилось по одному грошу за каждое имя.

Таковы общіе доходы Софійскихъ священниковъ, которые дѣлятся ими въ каждый понедѣльникъ по-ровну. Сверхъ того, каждый священникъ имѣетъ еще частные доходы, а именно: 1) отъ совершенія водоосвященія въ домахъ по приглашенію, за что дается по одному грошу, 2) отъ чтенія евангелія надъ больными въ домахъ, за что взимается плата по два гроша, 3) отъ чтенія молитвы родильницъ—въ 3 гроша и 4) отъ 5 до 20 пари за кропленіе домовъ, каковое дѣляется, въ силу обычая, въ каждое первое число.

Что мы сказали о доходахъ Софійскихъ священниковъ, то же можно сказать и о доходахъ городскихъ священниковъ вообще. Вездѣ одно и то же, вездѣ крайняя бѣдность. Да и можно ли жить сколько нибудь порядочно

на 100 р., которые получает болгарскій городской священникъ? Въ большинствѣ же священники не получаютъ и этой цифры. Еще худшее положеніе сельскихъ священниковъ; ихъ бѣдность поразительна. Главная причина тому раздробленность приходоѡ. Есть селенія, гдѣ на священника приходится не болѣе 50 душъ мужскаго пола. Забота о списаніи необходимаго въ жизни отнимаетъ у священниковъ все время и они рѣшительно не занимаются своими прямыми обязанностями; служатъ литургію весьма рѣдко: не болѣе 5—6 разъ въ годъ. Многіе изъ нихъ занимаются торговлей, есть и такіе, которые содержатъ корчмарницы, проще сказать, кабаки и сами въ нихъ орудуютъ дѣломъ. Грустно смотрѣть на этихъ священниковъ, торгующихъ виномъ! Вся забота ихъ въ томъ только и состоитъ, чтобы побольше продать вина и побольше выручить денегъ. Они рукоположены за деньги и часто не имѣютъ понятія не только о священническихъ обязанностяхъ, но и обязанностяхъ христіанскихъ вообще. Болгарскія дѣти въ этомъ отношеніи оказываются болѣе свѣдущими, какъ намъ привелось убѣдиться. Хорошо еще, что болгарскіе священники не носятъ рясы, а одѣваются вполне по-крестьянски. Отличаются они отъ крестьянъ только длинными волосами и больше ничѣмъ. Даже и въ умственномъ отношеніи они стоятъ не только не выше сельчанъ, а скорѣе ниже. Но, объ этомъ мы впоследствии поговоримъ.

Одинъ изъ бывшихъ въ Болгаріи.

Священникъ Н. Пономаревъ.

(Москов. Церковн. Видом. 1880 г. № 4).

Разныя извѣстія.

Саратовской духовной консисторіею усмотрѣно, что многіе изъ приходскихъ причтоѡ позволяютъ себѣ вѣнчать чужеприходные браки и притомъ безъ соблюденія установленныхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей, а одинъ изъ таковыхъ причтоѡ повѣнчалъ въ теченіи 1877 и 1878 гг. 45 таковыхъ бракоѡ, за что епархіальнымъ начальствомъ и подвергнутъ былъ денежному штрафу со внесеніемъ въ послужной о службѣ его списокъ. На это рѣшеніе епархіальнаго начальства сказанный причтъ въ свое время принесъ жалобу Св. Синоду. Св. Синодъ жалобу эту оставилъ безъ послѣдствій, разяснивъ, что епархіальное начальство въ наложеніи на тотъ причтъ

штрафа со внесениемъ въ послужной списокъ, за указанныя упущенія при совершеніи значительнаго числа браковъ, поступило снисходительно. Почему консисторія постановила: принявъ къ руководству на будущее время упомянутой указъ Св. Синода, въ предупрежденіе многочисленныхъ жалобъ, заявляемыхъ духовенствомъ на сосѣдніе причты въ повѣнчаніи браковъ ихъ приходовъ и притомъ безъ соблюденія всѣхъ установленныхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей, безъ согласія приходскаго отъ жениха и невѣсты духовенства, подтвердить духовенству Саратовской епархіи, чтобы впредь отнюдь не вѣнчало чужеприходныхъ браковъ безъ согласія тѣхъ причтовъ, въ приходѣ коихъ числятся брачующіеся, подѣ опасеніемъ за противное взысканія по всей строгости закона.

(Сарат. Епарх. Вѣд.).

О неидеальности сообщеній полицейскихъ урядниковъ при погребеніи скоростижно умершихъ.

Въ Харьковскомъ губернскомъ правленіи, по указанію бывшаго губернатора, князя Крапоткина, 20-го октября 1878 года состоялось журнальное опредѣленіе, которымъ за полицейскими урядниками признано право давать прямо отъ себя свѣдѣнія сельскимъ священникамъ о неимѣніи препятствій на погребеніе скоростижно умершихъ лицъ въ томъ случаѣ, когда по осмотру и дознанію ими произведеннымъ, не окажется признаковъ преступленія или проступка, подлежащаго преслѣдованію; о чемъ 26-го октября 1878 года, за №№ 6,211 и 6,212, дано знать, для свѣдѣнія и въ чемъ слѣдуетъ исполненія, полицейскимъ управленіямъ и увѣдомлена Харьковская консисторія. Въ виду того, что это заключеніе губернскаго правленія, по явнѣнью настоящаго начальника Харьковской губерніи, не находитъ себѣ достаточнаго основанія ни въ положеніи о полицейскихъ урядникахъ, ни въ инструкціи для нихъ, ни въ разъясненіяхъ министерства о значеніи и обязанностяхъ полицейскихъ урядниковъ, — начальникъ губерніи довелъ объ изложенномъ распоряженіи губернскаго правленія до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ на его благоусмотрѣніе и просилъ, въ случаѣ, еслибы таковой взглядъ не былъ одобренъ г. министромъ, дать по настоящему предмету надлежащія указанія. На это нынѣ г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 18-го сентября м. г. за № 4,192, увѣдомилъ начальника губерніи,

что по ст. 1,422 ч. 1, т. II, общ. губернс. учрежд., распоряженія о преданіи скоропостижно умершихъ, по надлежащемъ о томъ изслѣдованіи, принадлежитъ власти становыхъ приставовъ, почему предложилъ направить дѣятельность въ этомъ отношеніи полиціи Харьковской губерніи къ законному порядку. Рассмотрѣвъ изложенное, губернское правленіе нашло, что такъ какъ по ст. 1,422 ч. 1, т. II, общ. губернс. учрежд., распоряженія о преданіи землѣ тѣмъ скоропостижно умершихъ, по надлежащемъ о томъ изслѣдованіи, принадлежитъ власти становыхъ приставовъ, а потому для погребенія всѣхъ вообще скоропостижно умершихъ лицъ сельскіе священники обязаны заручаться свѣдѣніями и получать распоряженія отъ становыхъ приставовъ и ни въ какомъ случаѣ не должны довольствоваться получаемыми ими сообщеніями по этому предмету отъ полицейскихъ урядниковъ. Вслѣдствіе чего губернское правленіе опредѣлило; объ этомъ дать знать всѣмъ полицейскимъ управленіямъ, для свѣдѣнія и непремѣннаго исполненія. Объ изложенномъ губернское правленіе уведомило также и Харьковскую консисторію для свѣдѣнія. (Харьк. Епар. Видом. 1880 г. № 6).

О неподсудности мировымъ учрежденіямъ жалобъ священно-церковно-служителей о доходахъ по церкви и о церковной землѣ. По 158-й. (п. 6.) и 208 статьямъ Устава Духовныхъ Консисторій, всякій споръ между священно-церковно-служителями о доходахъ по церкви и церковной землѣ безусловно подлежитъ разрѣшенію епархіальнаго начальства. Поэтому мировые судьи не въ правѣ принимать къ разбирательству жалобы священно-церковно-служителей между собою о доходахъ по церкви и о церковной землѣ.

Какіе документы требуются отъ солдатскихъ вдовъ, вступающихъ въ новый бракъ? Вятскій губернский воинскій начальникъ объяснилъ мѣстной консисторіи, что выдаваемые волостными правленіями солдатскимъ вдовамъ виды, достаточны для вступленія этихъ вдовъ въ новое супружество.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.