

Р 30
131

— 48 —

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15 № 5. 1873 года.

Выходить два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна въ
Редакціи 4 р. 40 коп., съ пересылкою 5 руб. Подписка принимается
въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

Часть официальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Синода, Отъ 17 іюня 1871 г. за № 27. По жур-
валу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства
относительно семейныхъ правъ духовенства.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложе-
ніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля 1871 года за № 1217,
при коемъ препровождена выписка изъ Высочайше утвер-
жденнаго въ 20-й день марта сего года журналъ присутствія
по дѣламъ православнаго духовенства, между прочимъ, о
семейныхъ правахъ духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ
постановленіе Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣ-
ламъ православнаго духовенства, состоявшееся 1 марта и
Высочайше утвержденное 20-го того же марта 1871 года,
Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: относительно семейныхъ
правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію присутствія,
Высочайше утвержденному 20 марта сего года, дать знать
циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за от-

численіемъ, по закону 26 мая 1869 г., дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или уже вышли изъ оныхъ, но ни мѣстъ псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступить въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призрѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X т., 1 ч. св. зак. гражд., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей не духовнаго званія, не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи однакоже, церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Указъ Св. Синода отъ 11 февраля 1873 года, о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенную г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4446, копию съ Высочайше утвержденного 21-го минувшаго ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденного Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства не принадлежащихъ къ дворянству или почетному гражданству причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни, мнѣніемъ положилъ: въ замѣнъ ст. 6-й Высо-

чайше утвержденного 15-го марта 1871 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и въ отмѣну ст. 284 уст. 9-го предупр. прест. (по продол. 1863 г.) постановить: Церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православною и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, безъ различія происхожденій, вслучаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ духовнаго вѣдомства за пороки, воспрещается поступать въ службу, какъ по опредѣленію правительства, такъ и по выборамъ, хотя бы они по рожденію и образованію имѣли сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому сословію. Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

Соображенія по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Журналь учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ).

(Продолженіе)

Содѣйствіе со стороны инспектора успѣшному ходу учебныхъ занятій учениковъ состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что онъ слѣдитъ за ихъ успѣхами. Для сей цѣли онъ обыкновенно требуетъ отъ наставниковъ ежемѣсячно вѣдомости съ отмѣтками о спрошенныхъ ученикахъ. При наблюденіи за успѣхами учениковъ многія семинарскія начальства поставляютъ инспектору въ обязанность обращать вниманіе преимущественно на слабыхъ по успѣхамъ. Такъ въ С—ой семинаріи постановлено, чтобы инспекторъ, въ случаѣ нужды, не отказывалъ въ разьясненіи урока, или поручалъ слѣдить это болѣе развитымъ ученикамъ. В—ое семинарское начальство замѣчаетъ, что инспекторъ долженъ оказывать педагогическую помощь ученикамъ, встрѣчающимъ затрудненія въ своихъ занятіяхъ. Между прочимъ, оно рекомендуетъ ему останавливать неблагоразумную ревность нѣкоторыхъ

учениковъ къ составленію обширныхъ письменныхъ сочиненій, со вредомъ для здоровья и безъ особой пользы для умственнаго ихъ развитія. Въ А—ой семинаріи, въ случаѣ неисправности ученика по учебной части, на инспектора возлагается—или помочь ученику своимъ объясненіемъ, или поручить его способному ученику высшаго класса, или довести до свѣдѣнія наставника, или педагогическаго собранія о встрѣченыхъ ученикомъ недоумѣніяхъ и затрудненіяхъ въ приготовленіи уроковъ или сочиненій. Въ О—ой семинаріи постановлено въ обязанность инспектора—заботиться о раскрытіи причинъ неуспѣшности учениковъ и принимать противъ нея надлежащія мѣры. Въ Р—ой семинаріи постановлено, чтобы инспекторъ, составляя росписаніе ученическихъ сочиненій, вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдилъ и за тѣмъ, каковаго достоинства они вышли. Въ К—ой семинаріи инспекторъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы ученики писали сочиненія безотлагательно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы и подавали оныя въ срокъ ему, инспектору.

Инспекторъ также заботится о томъ, чтобы ученики имѣли учебныя пособія, и чтобы въ классахъ не было недостатка въ учебныхъ принадлежностяхъ, каковы, напр. карты, доски, мѣлъ, губки и т. д.

Наконецъ, инспектору вмѣняется въ обязанность слѣдить за дозволенными ученикамъ въ свободное время занятіями музыкою и живописью. Эти занятія должны происходить не иначе, какъ въ свободные отъ учебныхъ занятій часы (обыкновенно второй, третій и четвертый послѣ обѣда), и, согласно съ § 160 уст., должны быть строго нравственны.

Въ связи съ правилами, опредѣляющими наблюденіе за правильнымъ ходомъ учебной жизни учениковъ, находятся въ семинарскихъ инструкціяхъ правила относительно ихъ отпусковъ и отлучекъ.

Сообразно съ § 49 уст., инспекторъ разрѣшаетъ учащимся отпуска на дни воскресные и праздничные и на вакаціонное время. Отпуска эти производятся обыкновенно по особымъ книжкамъ и билетамъ, выдаваемымъ каждому ученику. Въ этихъ книжкахъ или билетахъ обозначаются мѣсто, срокъ и причина отпуска, а также дѣлается аттестація успѣховъ и поведенія учениковъ. Впрочемъ, въ Т—ой семинаріи по билетамъ отпускаются только не вполне благонадежные ученики. Всѣ отпускаемые обязываются, по своему

возвращеніи, представить инспектору билетъ съ удостовѣреніемъ, что находились дѣйствительно тамъ, куда были отпущены, и что родители или родственники дѣйствительно видѣли аттестацію ихъ успѣховъ и поведенія.

Отпуска на ночь казеннокоштныхъ учениковъ изъ заведенія вообще дозволяются не иначе, какъ по личной просьбѣ, вносимой собственноручно въ книгу, выданную инспектору изъ правленія, лицомъ, къ которому ученикъ увольняется.

Отпускъ казеннокоштныхъ учениковъ въ учебные дни дозволяется только въ послѣобѣденное время и только до начала учебныхъ часовъ. Но въ А—ой семинаріи это увольненіе относится къ случаямъ, которые уставъ въ § 49 называетъ экстренными, и на которые потому каждый разъ должно быть испрашиваемо согласіе ректора.

Отпуска въ воскресные и праздничные дни до литургіи позволяютъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ только въ томъ случаѣ, если они представляютъ послѣ удостовѣреніе о бытіи своемъ въ какой либо церкви. Въ нѣкоторыхъ же семинаріяхъ таковыя отпуска безусловно не дозволяются.

Въ случаѣ неявки воспитанника изъ отпуска, инспекторъ (обыкновенно чрезъ своихъ помощниковъ) немедленно производитъ о томъ дознаніе чрезъ сношеніе съ лицомъ, къ которому ученикъ былъ отпущенъ.

Что касается отлучекъ учениковъ, живущихъ на квартирахъ, то въ воскресные и праздничные дни, послѣ литургіи, до 8 часовъ, а въ учебные, послѣ классовъ, до 6-ти часовъ, они обыкновенно могутъ оставлять квартиру, не испрашивая особеннаго разрѣшенія инспектора, а записывая лишь мѣсто и время своей отлучки въ квартирной дежурной книгѣ. Эта книга свидѣтельствуется потомъ инспекторомъ или его помощниками при обзорѣннн квартиръ.

Нѣкоторыя семинарскія начальства дозволяютъ лучшимъ и благонадежнымъ ученикамъ отлучаться изъ корпуса и изъ квартиръ на такъ называемыя «кондиціи», т. е. на уроки по приглашенію и по найму. Другія же семинарскія начальства объ этомъ умалчиваютъ.

Увольняемые на лѣтнія вакаціи получаютъ отъ инспектора билетъ съ свѣдѣніями о своихъ успѣхахъ и поведеніи, который они обязаны представить своимъ родителямъ или родственникамъ и потомъ съ ихъ помѣткою возвратить инспектору. Опоздавшіе къ назначенному сроку должны пред-

ставить объясненіе о причинахъ своей просрочки; въ этомъ случаѣ считается уважительнымъ только удостовѣреніе о семъ родителей или опекуновъ. Объ ученикахъ, неявившихся въ семинарію довольно долгое время, производится справка чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, или другимъ способомъ. Въ случаѣ неявки въ семинарію изъ домашнего отпуска къ назначенному сроку, въ X—ой семинаріи ученикъ подвергается денежному взысканію (въ какомъ размѣрѣ—неизвѣстно), въ пользу ученической библіотеки, за каждый просроченный день, если не представитъ съ свое оправданіе достаточно уважительныхъ причинъ. Въ T—ой семинаріи за всякій просроченный учебный день ученики получаютъ въ учительскихъ табеляхъ (т. е. классныхъ спискахъ) баллъ 1-цу по всѣмъ предметамъ. Тоже самое дѣлается и по отношенію къ ученикамъ, пропустившимъ классъ въ учебное время безъ уважительной причины.

Что касается свиданій казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами въ казенныхъ помѣщеніяхъ: то въ большей части семинарій они дозволяются въ свободное отъ классовъ время. Но нѣкоторыя семинарскія начальства для этого поставляютъ условіемъ каждый разъ дозволеніе инспектора или его помощника. Свиданіе въ такомъ случаѣ происходитъ въ особо назначенной для того комнатѣ, а не въ занятыхъ ученическихъ помѣщеніяхъ. Впрочемъ, въ другихъ семинаріяхъ не запрещенъ, въ часы свободные отъ занятій, входъ посѣтителей въ ученическія комнаты.

в., Обязанности инспектора по отношенію къ физическому воспитанію.

Обязанности инспектора относительно физическаго воспитанія учащихся въ семинаріяхъ, по указанію инструкцій, состоятъ въ наблюденіи а) за помѣщеніями учениковъ, б) за ихъ пищею и одеждою и наконецъ вообще в) за ихъ здоровьемъ.

а) Ученическія помѣщенія.

Относительно казенныхъ ученическихъ помѣщеній, согласно съ § 171 уст., на инспектора возлагается обязанность,

чтобы они как можно чаще были освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы. Равнымъ образомъ онъ долженъ наблюдать за чистотою и опрятностію сихъ помѣщеній, а также и всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ.

На немъ лежитъ также обязанность размѣстить учениковъ по комнатамъ и спальнямъ. Для этого обыкновенно принято за правило помѣщать въ одной комнатѣ только учениковъ одного возраста. Но въ В—ой семинаріи въ каждую комнату назначается по равному числу учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, на томъ основаніи, что младшіе въ учебномъ отношеніи могутъ скорѣе развиваться между учениками старшаго возраста, а старшіе не будутъ забываться при младшихъ. Въ спальняхъ же по мнѣнію того же семинарскаго начальства, должно напротивъ строго распредѣлять воспитанниковъ по возрастамъ.

Въ отношеніи къ общежитіямъ и квартирамъ учениковъ инспекторъ обязанъ слѣдить за ихъ чистотою и опрятностію. Но въ этомъ случаѣ семинарскія начальства останавливаютъ его вниманіе и на другихъ частностяхъ. Такъ, онъ долженъ имѣть по возможности самыя вѣрныя свѣдѣнія о лицахъ, на чьихъ квартирахъ живутъ или могутъ жить ученики, и о благонадежности таковыхъ лицъ въ нравственномъ отношеніи, а также наблюдать, не живутъ ли съ воспитанниками лица сомнительной нравственности. П—ое семинарское правленіе требуетъ даже, чтобы инспекторъ предъявлялъ ему предварительно списокъ квартиръ, благонадежныхъ, по его мнѣнію, съ тою, по видимому, цѣлю, чтобы Правленіе могло дать ему по этому предмету нужные совѣты. Въ случаѣ, если будутъ замѣчены неудобства или неблагонадежность какой либо квартиры, инспекторъ обязанъ рекомендовать живущимъ на ней ученикамъ оставлять таковую и избирать другую. Для этого ему предоставляется также право входить въ сношеніе съ родителями учениковъ, и признаваемая имъ за лучшія квартиры рекомендовать имъ. Въ некоторыхъ городахъ, имѣющихъ много приходскихъ церквей, рекомендуется воспитанникамъ квартировать преимущественно у лицъ духовныхъ; вездѣ же совѣтуется занимать квартиры, по возможности, ближе къ семинаріи. С—ое семинарское начальство напоминаетъ, между прочимъ, инспектору, чтобы ученическія квартиры отнюдь не находились близь мѣстъ,

которые могут подать поводъ къ соблазну и имѣть вредное влияние на учениковъ, каковы напр. питейные дома, и т. п. Въ В—ой семинаріи рекомендуется не нанимать квартиры у лицъ неправославныхъ, исключая только крайніе случаи. Въ Т—ой семинаріи запрещено квартировать въ домахъ, гдѣ помѣщаются постоянные дворы, харчевни, трактиры и т. п. Въ этой же семинаріи, для пресѣченія связей худаго товарищества, инспекторъ имѣеть право переводить учениковъ изъ одной квартиры въ другую во всякое время года, уведомляя родителей учениковъ о причинѣ такого перемѣщенія.

Нѣкоторые семинарскія начальства требуютъ отъ инспектора, чтобы онъ, безъ особой нужды, не дозволялъ ученикамъ квартировать по одному и даже по два, а чтобы рекомендовалъ имъ жить непременно въ числѣ отъ 3-хъ до 5-и человекъ.

Къ заботамъ инспектора по квартирахъ учениковъ, нѣкоторые семинарскія начальства относятъ наблюденіе и о самомъ наймѣ квартиръ. По инструкціи одного семинарскаго начальства, инспекторъ долженъ требовать, чтобы съ хозяевами заключали письменныя условія отцы или родственники учениковъ. Условія эти инспекторъ хранить у себя и имѣть въ виду при возможныхъ встрѣтахъ жалобахъ со стороны тѣхъ или другихъ. Въ Р—ой семинаріи инспекторъ выдаетъ на каждую ученическую квартиру формальную книжку для записи прихода и расхода денегъ и матеріаловъ. Въ Х—ой семинаріи при наймѣ квартиры ученики обязаны предварительно представить инспектору, за подписью хозяина квартиры, условія найма, а именно: о томъ, кака цѣна на квартиру, въ какой срокъ найма и платежа денегъ, нанимается ли квартира со столомъ, будетъ ли производиться освѣщеніе, мытье бѣлья и т. п.

Какъ казенныя, такъ и квартирныя помѣщенія, должны быть возможно чаще посѣщаемы инспекторомъ или его помощниками. Исполненіе этой обязанности распределено между инспекторомъ и его помощниками такъ, что инспекторъ посѣщаетъ ежедневно напр. казенныя помѣщенія, а его помощники квартиры, или наоборотъ, помощники инспектора посѣщаютъ казенныя помѣщенія въ то время, когда инспекторъ посѣщаетъ квартиры. Посѣщенія квартиръ производятся обыкновенно въ часы вечернихъ занятий учениковъ; но

при этомъ инспектору замѣчается, что онъ обязанъ, по возможности, разнообразить часы своихъ посѣщеній.

б) *Пища и одежда учениковъ.*

Въ отношеніи къ содержанію казеннокоштныхъ учениковъ пищею, на инспектора возлагается обязанность, сообразно съ § 173 уст. сем., наблюдать, чтобы пища готовилась изъ свѣжихъ матеріаловъ и въ достаточномъ количествѣ.

Для этой цѣли инспекторъ составляетъ росписаніе кушаній ученическаго стола или утверждаетъ такое росписаніе, составленное экономомъ, свидѣтельствуешь, по возможности, самые припасы для пищи, и наблюдаетъ, чтобы какъ въ приготовленіи, такъ и при подачѣ на столъ кушаній была соблюдаема всевозможная чистота и опрятность.

Для вышеизложеннаго наблюденія инспекторъ или его помощники обязываются ежедневно присутствовать въ семинарской столовой во время обѣда и ужина учениковъ. Независимо отъ своего личнаго наблюденія, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторъ требуетъ, чрезъ дежурнаго, письменнаго заявленія учениковъ, довольны ли они или недовольны, и чѣмъ именно изъ приготовленной для нихъ пищи.

Относительно содержанія пищею своекоштныхъ учениковъ инспекторъ также имѣетъ обязанность требовать отъ держателей ученическихъ квартиръ, чтобы они приготовляли пищу изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и содержали учениковъ соотвѣтственно получаемой за то платѣ. Для вспоможенія въ содержаніи своекоштнымъ ученикамъ, въ одной семинаріи дозволено выдавать заимообразно деньги изъ семинарской экономіи. Для этого воспитанникъ, нуждающійся въ деньгахъ, обязанъ представить письменное свидѣтельство отъ родителей или родственниковъ о количествѣ данныхъ ему для расходовъ денегъ и отчетъ объ ихъ израсходованіи. Въ X—ой семинаріи запрещено своекоштнымъ ученикамъ держать столъ въ рестораціяхъ и пить чай въ трактирахъ.

Для казеннокоштныхъ воспитанниковъ завтракъ, обѣдъ и ужинъ происходятъ обыкновенно въ семинарской столовой. Столовая непременно должна быть посѣщаема всѣми учениками. Неявившійся въ столовую обыкновенно подвергается взысканію. Взысканіе это состоитъ большею частію въ ли-

шеніи обѣда; равнымъ образомъ и пришедшій поздно терять право воспользоваться однимъ изъ кушаній; въ одной же семинаріи такимъ воспитанникамъ дается только одинъ хлѣбъ. Являться въ столовую ученики должны не ранѣе назначеннаго времени, которое обыкновенно возвѣщается звонкомъ, спустя около 10 минутъ по окончаніи классовъ. Какъ идти въ столовую, такъ и занимать въ ней мѣста воспитанники должны въ порядкѣ, указанномъ инспекторомъ. Предъ принятіемъ пищи читается или поется молитва. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, сверхъ того, читается во время стола дежурнымъ воспитанникомъ изъ Четырехъ-Минеи, или Пролога, или изъ избранныхъ книгъ духовнаго содержанія статья, указанная инспекторомъ. Во время стола не дозволяется ни шуму, ни шалостей, ни разговоровъ. Небрежное обращеніе со столовымъ бѣльемъ и посудю влечетъ за собою взысканіе. Посылать за лишними, добавочными порціями воспрещается. Въ случаѣ же надобности перемѣнить порцію, воспитанникъ доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія инспектора или его помощника, чрезъ служителя. Впрочемъ, въ II—ой семинаріи отъ инспектора не требуется участія въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ, въ случаѣ недовольства воспитанника поданной ему порціей кушанья, дозволяется ему требовать новую чрезъ служителя у буфетчика. Вставать же со своихъ мѣстъ и самимъ отправляться за кушаньемъ на кухню воспитанникамъ вездѣ строго воспрещается. По окончаніи стола, опять читается или поется молитва, и всѣ безъ шума и шалостей, въ порядкѣ, расходятся изъ столовой по комнатамъ, и за тѣмъ пользуются отдыхомъ, прогулкою и вообще употребляютъ время по собственному усмотрѣнію до начала вечернихъ учебныхъ часовъ. Кромѣ времени завтрака, обѣда и ужина, ученикамъ запрещается входить въ столовую, въ буфетъ и кухню.

Относительно одежды ставится инспектору за правило наблюдать, чтобы она была по возможности однообразной формы. Образцемъ такой формы служить обыкновенно одежда, выдаваемая казеннокоштнымъ ученикамъ, а именно черныи суконный сюртукъ и таковыя же брюки и фуражка, а для верхней одежды—шинель или теплое (на ватѣ) пальто. Во всякомъ случаѣ инспектору рекомендуется слѣдить, чтобы одежда не была слишкомъ яркихъ и пестрыхъ цвѣтовъ, а также за тѣмъ, чтобы она была сшита прилично, по совре-

менному общепотребительному повую, без притязаній на щегольство, но и небезобразно, и чтобы соответствовала времени года, въ какое носится. Въ частности: въ одной семинариі запрещено воспитанникамъ носить халаты, въ другой— запрещено носить шляпы разнаго вида и наименованій; въ третьей семинариі запрещено имѣть какое либо особое платье, кромѣ положеннаго.

Особенно относительно одежды и бѣлья казеннокоштныхъ учениковъ инспектору ставится въ обязанность смотрѣть, чтобы въ нихъ никогда не замѣчалось недостатка, и чтобы бѣлье было непременно перемѣняемо въ назначенные сроки, — о чемъ, въ случаѣ нужды, онъ дѣлаетъ напомниманіе эконому или входитъ съ особымъ докладомъ въ правленіе.

Инспекторъ обязывается также внушать воспитанникамъ, чтобы они сами заботились о чистотѣ и опрятности своей одежды, и поэтому требовать, чтобы они сами чистили свое платье и сапоги, и сами же приводили въ порядокъ свои постели. Въ С—ой семинариі для этого полагается время между ужиномъ и вечерней молитвой или утромъ до утренней молитвы.

(продолж. будетъ).

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Переимъны по службѣ.

Слущаго уѣзда, Блacinской церкви священникъ Михаилъ Волочковичъ, согласно избранію духовенства, 15 февраля утвержденъ на будущее трехлѣтіе депутатомъ отъ церкви Клецкаго благочинія на слущкій окружный духовно-училищный съѣздъ. — Согласно избирательному акту духовенства перваго благочинническаго округа, новогр. у., 6 марта утверждены въ должности депутатовъ отъ церквей означеннаго благочинія на Минскій окружный духовно-училищный съѣздъ священники: Почаповской церкви — Иоаннъ Очаповскій и Шорсовской — Александръ Волочковичъ. — Согласно избранію духовенства, утвержденъ 7 марта въ должности духовника для лицъ духовнаго званія въ первомъ благочинни-

ческомъ округѣ, новогр. у., священникъ Щорсовской церкви **Авксентій Владкевичъ**.—Состоявшій въ Ляданскомъ монастырѣ вдовый священникъ **Викентій Шелепинъ**, по прошенію, опредѣленъ управляющимъ Еремичскимъ приходомъ новогрудскаго уѣзда, съ 1 марта.—Заштатный священникъ **Аванасій Сущинскій** назначенъ, до усмотрѣнія, управляющимъ Долгиновскимъ приходомъ, игум. уѣзда, съ 1 марта.—Іеродіаконъ Курской Коренной Рождество-Богородичной пустыни **Викторъ**, по прошенію, принятъ на іеродіаконскую вакансію въ Минскій Св.-Духовъ монастырь, съ 1 января.—Діаконъ слуцкой Островской церкви **Василій Яхневичъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Прусской церкви, слуцк. уѣзда, съ 15 марта.—Испр. д. столоначальника Минской духовной Консисторіи, губ. секретарь, **Александръ Лукашевичъ** 27 февраля утвержденъ въ настоящей должности.—И. д. псаломщ. Іолчанской церкви, рѣчицк. уѣзда, **Левъ Юрашкевичъ**, по случаю назначенія его на должность наставника Автютевичскаго народнаго училища, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ послушникъ пинскаго монастыря **Алексій Юрашкевичъ**, оба съ 1 марта. — Бывшій причетникъ Вселюбской церкви, новогрудскаго уѣзда, **Иванъ Горбацевичъ**, по прошенію, опредѣленъ исправл. должн. псаломщика къ Гребенской церкви, игум. уѣзда, съ 1 марта. — И. д. псаломщ. Рутской церкви, новогр. уѣзда, **Антонъ Очаповскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Мирской церкви, того же уѣзда, съ 1 марта.—Пономарь Острошице-Городецкой ц., мин. уѣзда, **Василій Костюкевичъ**, на основаніи хорошей аттестаціи мѣстнаго благочиннаго, назначенъ и. д. псаломщика къ той же церкви, съ 12 февраля.—Отчисленный отъ должности псаломщика Стволовичской ц., новогр. уѣзда, **Константинъ Мордвилко** съ правомъ просить мѣста при другой церкви, опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщ. къ Рутской церкви, того же уѣзда, съ 1 марта. — Причетническій сынъ **Николай Юхневичъ**, по прошенію, опредѣленъ сверхштатнымъ послушникомъ слуцкаго Св.-Троицкаго монастыря, съ 5 марта.—Пономари: Койдановской церкви **Василій Верито** и Городицкой—**Михаилъ Ждановичъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 1 января. — Утверждены на одно трехлѣтіе въ должности церковныхъ старостъ: къ Волосовичской ц., борис. уѣзда, крест. **Э. Рыбачевскій**, 28 февраля; къ Кухоцко-Вольской, пин. уѣзда, крест. **Іоакимъ**

Оныцукъ и къ Даревской—новогр. у., крест. Василий Ру-
сакъ, съ 6 марта.

О Т Ч Е Т Ъ

по продажѣ восковыхъ свѣчъ изъ Минскаго епархіального
склада за 1872 годъ.

А) Приходъ и расходъ свѣчъ.

	пуд.	фунт.
Къ 1 января 1872 года оставалось	94	8
Въ 1872 году куплено за наличныя деньги		
съ заводовъ	197	27 ¹ / ₂
Итого	291	35 ¹ / ₂

Изъ сего количества продано въ течение го-
да за наличныя деньги и отдано въ долгъ
благочинническимъ складамъ и разнымъ пер-
сонамъ

219 21³/₄

Къ 1 января 1873 года слѣдовало бы оста-
ваться 71 п. 36¹/₄ ф.; но какъ при повѣркѣ
склада 8 января 1873 года, чрезъ усушку
провѣсь и ломку свѣчъ оказалось въ недочѣтъ
16¹/₄ фунта, то дѣйствительнымъ остаткомъ
къ 1 января 1873 г. состоитъ

71 20

Б) Приходъ и расходъ денегъ.

- | | руб. | коп. |
|---|------|--------------------------------|
| 1) Отъ 1871 г. оставалось наличными день-
гами | 798 | 36 |
| 2) Въ теченіе 1872 г. отъ продажи свѣчъ изъ
лавки и изъ благочинническихъ складовъ
получено | 6229 | 60 ³ / ₄ |
| 3) За огарки, принятыя на обмѣнъ свѣчъ въ
1871 г. и по октябрь мѣсяць отчетнаго | | |

года, въ количествѣ 6 п. $3\frac{3}{4}$ ф., по 19 р. за пудъ	115	80
4) Получено долгу отъ благотворительныхъ складовъ и церквей за свѣчи, набранныя въ 1871 году	966	28
Итого .	8110	$4\frac{3}{4}$

Изъ сей суммы произведено въ расходъ:

1) Изъ числящагося на складъ долгу въ пенсiонный капиталъ, въ количествѣ 1400 р. возвращено	392	80
2) Изъ числившагося къ 1 января 1872 года долга купцу Карелину, по переказу купца Свѣчниковова 50 р. и за набранныя у него свѣчи въ 1871 году въ количествѣ 24 п. 12 ф., по 28 руб. за пудъ, 680 р. 40 к. всего уплачено Карелину	730	40
3) Купцу Николаю Морозову за доставленныя въ 1872 г. изъ Москвы свѣчи для склада въ количествѣ 17 п., по 30 р. 20 коп. за пудъ съ пересылкою	513	60
4) Купцу Абраму Каплану за доставленныя изъ Пинской свѣчной фабрики въ 1872 г. свѣчи 118 п. 20 ф., по 30 р. за пудъ—3555 руб. и за пересылку и доставку ихъ 55 р. $56\frac{1}{2}$ коп., всего уплачено	3610	$56\frac{1}{2}$
5) Купцу Карелину за доставленныя въ 1872 году свѣчи, въ количествѣ 62 п. $7\frac{1}{2}$ фун. по 28 р. за пудъ всего уплачено	1741	25
6) Продавцу свѣчъ Иванову жалованья за январь, февраль, мартъ и апрѣль по 9 р.—36 р., а за остальные 8 мѣсяцевъ по 10 р.—80 р. всего	116	—
7) Ему же на наемъ помощника въ тѣ дни, когда бываетъ усиленная продажа изъ лавки свѣчъ, а равно и въ подарокъ на Пасху и въ день Рождества Христова выдано	9	—
8) Завѣдывающему свѣчнымъ складомъ для поѣздки въ г. Новогрудокъ по дѣламъ свѣчной продажи	15	45

9) За двое вѣсовъ: для Новогрудскаго и Мирскаго свѣчныхъ складовъ, съ раздробительнымъ вѣсомъ по 1 п. и 1 ф. въ каждый уплачено	19	17
10) Показано расходу по борисовскому складу отъ усушки и провѣсу свѣчъ и за доставку въ складъ въ 1871 г.	10	30
11) Показано расходу Новогрудскимъ складомъ	4	30
12) На доставку и пересылку свѣчъ въ благоточинническіе склады съ укупоркою	12	9
13) За починку шкафа въ лавѣ, приобрѣтеніе столика съ ящикомъ въ складъ и полкъ для большихъ свѣчъ	4	50
14) На дрова для отопленія лавки	7	40
15) На бумагу, конверты и почтовые марки для корреспонденцій по дѣламъ свѣчнаго склада, а также на чернила, бумагу оберточную, шнуры и прочіе мелочи въ теченіе года употреблено	10	56
<hr/>		
Итого	7197	38 $\frac{1}{2}$
Остаткомъ къ 1 января 1870 г. состоятъ:		
1) Наличными деньгами	912	66 $\frac{1}{4}$
2) Въ долгахъ на благоточинническихъ складахъ и нѣкоторыхъ церквахъ	2523	73 $\frac{1}{2}$
3) Въ огаркахъ и воскѣ	72	20
4) Въ запасахъ свѣчъ, въ количествѣ 71 п. 20 ф., считая только по 30 р. за пудъ	2145	—
<hr/>		
Итого	5653	59 $\frac{1}{4}$

Общая соображенія по отчету.

1., Въ числѣ 5653 р. 59 $\frac{1}{4}$ коп., показанныхъ остаткомъ къ 1 января 1873 года, значится: 1) долгу въ епархіальный капиталъ 3007 р. 20 к., 2) прибыли приобрѣтенной въ 1870 и 1871 годахъ—1096 руб. 30 $\frac{1}{2}$ коп. и 3) чистой прибыли, приобрѣтенной въ 1872 году—1550 р. 8 $\frac{3}{4}$ коп.

2., Такъ какъ въ началѣ отчетнаго года складъ располагалъ суммою 4101 р. 50 $\frac{1}{2}$ к. (въ томъ числѣ 3007 р. 20

коп. долгу въ епархіальный капиталъ и 1094 р. 30 $\frac{1}{2}$ коп. прибыли приобрѣтенной въ прежніе годы) и такъ какъ на эту сумму въ теченіе 1872 года приобрѣтено 1550 р. 8 $\frac{3}{4}$ коп.; то вышепоказанная сумма въ отчетномъ году дала 38 $\frac{0}{10}$ чистой прибыли.

3., На содержаніе лавочки, на ремонтъ и отопленіе лавки, на письменныя принадлежности, бумагу оберточную и шнуры отъ каждаго проданнаго пуда въ отчетномъ году приходилось расходу 67 коп.

4., Такъ какъ для монастырей, городскихъ домовыхъ церквей и для церквей Литовской епархіи свѣчи продавались съ уступкою 4 руб. отъ каждаго пуда противъ нормальной цѣны, опредѣленной съѣздомъ духовенства, а для благотворительныхъ складовъ дѣлается уступка въ количествѣ 1 руб. съ пуда; то въ общей сложности каждый пудъ проданъ по 38 р. 50 коп.

5., Всего съ открытія склада до 1 января 1873 г. приобрѣтено 2646 р. 39 $\frac{1}{4}$ коп., каковая сумма и составляетъ уже собственность свѣчнаго склада.

6., Если бы вся операція продажи свѣчъ сосредоточивалась въ одномъ Минскомъ складѣ, безъ отпуска свѣчъ въ благотворительскіе склады, и если бы, притомъ, всѣ свѣчи изъ лавки покупались за наличныя деньги, то въ концу отчетнаго года можно было бы уплатить весь долгъ, числящійся на складѣ. Но какъ почти вся приобрѣтенная складомъ сумма числится въ долгахъ на благотворительныхъ складахъ и церквахъ (2523 р. 73 $\frac{1}{4}$ коп.); то въ настоящее время еще не представляется возможности уплатить весь долгъ. Впрочемъ, если бы позаимствованная складомъ сумма потребовалась для другихъ надобностей, то въ теченіе 1873 г. складъ въ состояніи будетъ возратить до 1500 р.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го № 5. 1873 года.

Часть неофициальная.

С Л О В О

во 2 недѣлю Святаго Великаго Поста.

Въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣтствуется объ исцѣленіи І. Христомъ разслабленнаго въ Капернаумѣ. Въ этомъ повѣтствованіи нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что разслабленному сперва отпущены были грѣхи, а потомъ уже даровано исцѣленіе. Мы этимъ не хотимъ сказать, что получившій исцѣленіе разслабленный былъ великій грѣшникъ: быть можетъ онъ страдалъ не за свои грѣхи, — быть можетъ онъ страдалъ совершенно безвинно; мы этимъ хотимъ обратить вниманіе ваше, бр., на слѣдующіе вопросы: отъ чего родъ человѣческій и въ частности всякій человѣкъ испытываетъ разныя бѣдствія? Откуда происходитъ всякое зло и всякое несчастіе, которое въ большей или меньшей мѣрѣ постигаетъ на землѣ всякаго человѣка?

Въ самомъ дѣлѣ, сколько ни заботятся люди объ устроеніи своего благополучія, какихъ ни придумываютъ мѣръ къ улучшенію своего положенія, а разнаго рода бѣдствія снова и снова привходятъ въ жизнь: то бѣдность и нужда тяготятъ человѣка, то болѣзни омрачаютъ дни его, то голодъ производитъ страшныя бѣдствія въ народѣ... Чего же намъ избѣгать, чего удаляться, чтобы не встрѣчать бѣдствій?

Первоначальная и важнѣйшая причина всѣхъ бѣдствій и скорбей человѣка заключается въ немъ самомъ, именно въ нравственной испорченности его; другими словами, причина физическаго зла есть зло нравственное, т. е., грѣхъ. Напрасно кто сталъ бы объяснять бѣдствія рода человѣческаго какою либо случайностію, или одними слѣдствіями обыкновеннаго хода жизни природы, напримѣръ, голодъ—истощеніемъ

почвы, худосочиѣмъ зерна. Положимъ, ближайшія причины этого бѣдствія именно эти и имъ подобныя; но естественно спросить: откуда истощеніе почвы и худосочиѣ зерна? Если и на это найдется объясненіе или въ худомъ распредѣленіи средствъ народа или въ дурныхъ обычаяхъ пахарей известной мѣстности; то представится опять вопросъ: какъ дошелъ народъ до состоянія крайней небрежности и безпечности? Если и на это отыщется удовлетворительный отвѣтъ, то дѣйствию этой новой причины опять потребуется найти свою причину и такъ далѣе, и наконецъ все же дойдемъ до причины всѣхъ причинъ, т. е. Бога, Который, по высочайшей, вѣчной правдѣ Своей, воздастъ людямъ, за грѣхи ихъ, тѣмъ или другимъ физическимъ бѣдствіемъ, какое признаетъ полезнымъ и нужнымъ для нашего вразумленія и вѣчнаго спасенія. Въ словѣ Божиѣмъ есть прямая указанія на то, что премудрость Божія направляетъ порядокъ и теченіе естественныхъ явленій сообразно съ религіозно-нравственною жизнію человѣка, для котораго эти пути Господни неизслѣдимы, непостижимы.

Человѣкъ созданъ для блаженства, и никакая тѣнь не омрачила бы этого блаженства, если бы грѣхъ не вошелъ въ міръ; но какъ скоро человѣкъ согрѣшилъ, Богъ назначилъ ему въ удѣлъ труды, болѣзнь, смерть, и какъ въ Адамѣ согрѣшили всѣ мы, то не было, нѣтъ и не будетъ на землѣ человѣка, который бы всегда и во всемъ былъ благополученъ.—въ жизни котораго все были бы дни безоблачной радости. Бѣдствія, причиняемыя грѣхомъ прародительскимъ, усложняются и разнообразятся еще въ жизни каждаго человѣка чрезъ собственные грѣхи каждаго. Мы уже не будемъ говорить о грѣхахъ плоти—о невоздержаніи въ пищѣ и питіи, о безчинномъ проведеніи ночей безъ сна и тому подобныхъ: Господь устроилъ такъ, что за каждымъ отступленіемъ человѣка отъ естественныхъ законовъ, какъ тѣнь за тѣломъ, слѣдуетъ то или другое вредное послѣдствіе, такъ что можно заранѣе опредѣлить, что послѣдуетъ для насъ отъ того или другаго отступленія отъ законовъ, начертанныхъ Творцемъ. Болѣе тяжкіе грѣхи духа, напримѣръ, гордость, зависть, мщеніе—приносятъ и горкіе плоды по роду своему. Такъ, если они, возникнувъ въ сердцѣ, только въ немъ и таятся, то и тогда не остаются безслѣдно: они обезображиваютъ внѣшній видъ человѣка, отпечатлываясь на

его лицѣ, смущаютъ совѣсть, угнетаютъ душу, и такимъ образомъ подрываютъ благоденствіе человѣка въ самомъ корнѣ его. Войдите въ состояніе человѣка, задумавшаго совершить, на примѣръ, кражу: что съ нимъ дѣлается? его, несомнѣнно, озабочиваетъ желаніе скрыть свое преступленіе, тревожитъ опасеніе быть открытымъ, страшитъ опасеніе за послѣдствія. А каково состояніе уязвленной гордости, раздраженной зависти и стремящагося къ удовлетворенію мщенія? Да, всѣ предающіеся душевнымъ страстямъ—это больные, день и ночь не знающіе покоя. Если же эти страсти изъ внутреннихъ сдѣлаются явными и перейдутъ въ область дѣлъ, то не ускользаютъ отъ человѣческаго правосудія и преслѣдуются или положительнымъ закономъ, или неприятнымъ общественнымъ мнѣніемъ, а иногда и Самъ Богъ непосредственно наказываетъ виновнаго. Такъ, Каинъ, Фараонъ, Навуходоносоръ, Иродъ и имъ подобные наказаны были Самимъ Богомъ. Словомъ, наблюдая за жизнью людей всѣхъ временъ, становимся въ необходимость прийти къ заключенію, что каждое преступленіе нравственнаго закона влечетъ за собою какое либо гибельное послѣдствіе. И этотъ законъ прилагается не только къ каждому человѣку, но и къ каждому народу. Вотъ почему въ Ветхомъ Завѣтѣ, когда Богъ являлся не столько милосерднымъ отцемъ, сколько праведнымъ судіею, такъ много было грозныхъ судовъ надъ человѣчествомъ, каковы: всемірный потопъ, истребленіе цвѣтущихъ городовъ, разрушеніе сильныхъ царствъ. Тоже самое можно усмотрѣть въ судьбахъ народовъ и нашего времени.

Итакъ, корень всѣхъ бѣдствій въ мірѣ и въ родѣ человѣческомъ есть грѣхъ. А то обстоятельство, что грѣшныя нерѣдко наслаждаются всѣми благами жизни, а праведные страдаютъ, нисколько не противорѣчитъ сей непреложной истинѣ: Господь Богъ, по Своей благодати, солнце Свое сияетъ на злыхъ и благихъ, оставляя иногда тѣхъ и другихъ расти кустою до жатвы, т. е., до извѣстной поры, чтобы, наказывая однихъ, не наказывать другихъ. Кромѣ того, Господь, не хотящій вѣчной гибели грѣшника, употребляетъ для вразумленія его не однѣ карательныя мѣры, какъ строгій судія: но и принимаетъ мѣры, кроткія, какъ благосердый отецъ; и грѣшнику Онъ даетъ иногда много благи, чтобы заставить его усмотрѣть на себѣ милующую руку Божию, покаяться и спастись.

Какъ праведникамъ, такъ и грѣшникамъ Богъ посылаетъ иногда бѣдствія и для того, чтобы праведникъ, путемъ искупленія, какъ золото въ горнилѣ, очистился отъ какихъ либо ему самому невѣдомыхъ грѣховъ, — грѣховъ юности, невѣдѣнія, забвенія, неосторожности и съ большею свѣтлостію возсіялъ потомъ въ вѣчности, какъ страдалъ, на примѣръ, праведный Іовъ; съ другой стороны, чтобы и грѣшникъ, безропотно претерпѣвъ бѣдствіе, заслужилъ у Бога помилованіе и прощеніе и приобрѣлъ право на вѣчное спасеніе.

Наконецъ, есть еще причина, привносящая долю бѣдствій въ жизнь человѣка. Есть избранные Божіи, которые страдаютъ, чтобы явились на нихъ дѣла Божіи, — чтобы прославилось чрезъ нихъ имя Бога всевышняго. Таковъ былъ слѣпо-рожденный, исцѣленный І. Христомъ въ Іерусалимѣ: таковъ, можетъ быть, былъ и разслабленный, о которомъ повѣствуется въ нынѣшнемъ Евангеліи.

И такъ, любящій видѣть дни свои благополучными, удержи даже языкъ свой отъ зла и ноги свои отъ посползновенія ко грѣху. Благочестіе на все полезно есть, — полезно для жизни настоящей и будущей. Блаженъ мужъ, боящійся Господа. Аминь.

Священникъ **Теодоръ Миткевичъ.**

П О У Ч Е Н І Е,

сказанное при освященіи рѣчицкаго собора.

Освятилъ есть селеніе свое Вышній Богъ посреди его, и не подвижится (Псал. 45, 5).

Наконецъ, братіе прихожане, и мы дождались духовнаго торжества, какого градъ нашъ не видѣлъ едва ли не со дня своего основанія.

Послѣ тридцати лѣтъ самыхъ пламенныхъ и душевныхъ нашихъ ожиданій, Господь благословилъ намъ, вмѣстѣ съ Архипастыремъ нашимъ, помолиться въ этомъ новосозданномъ храмѣ, который нынѣ благодатію Божіею, Святительскими молитвами и священнодѣйствіемъ уготованъ въ жилище истинному Богу и въ которомъ принесена нынѣ первая безкровная жертва за насъ, „за вѣсть и за вся“

Но можемъ ли мы, братіе, теперь, при торжествѣ освященія нашего храма, не вспомнить нашего прошедшаго, чтобы понять всю силу настоящей нашей радости?

Болѣе тридцати пяти лѣтъ назадъ ветхость и тѣснота соборнаго храма поражали сердца всѣхъ и cadaго. Нуженъ былъ храмъ новый, храмъ благолѣпный. А между тѣмъ совершенная бѣдность православнаго населенія въ семь краѣ, жалкое положеніе самаго православія, гдѣ оно и все православно-русское до послѣднихъ дней было попираемо и гонимо, были причиною того, что никогда не могла явиться въ головѣ прихожанъ даже одна только мысль о постройкѣ новаго храма. Оставалось одно—возложить надежду на Бога и съ терпѣніемъ и покорностію воли Его ожидать отъ Него лучшаго въ будущемъ. И Господь скоро внялъ доброму желанію и теплымъ молитвамъ православныхъ. Къ намъ явилось на помощь наше благодѣтельное Правительство, отпустившее достаточную сумму на постройку новаго собора. Съ чувствомъ благодарности къ Правительству и съ душевною радостію въ 1841 году и былъ положенъ первый камень въ основаніе храму сему. Но радость прихожанъ и православныхъ жителей града сего была непродолжительна: съ 1841 года по настоящій торжественный день судьба храма сего была самою печальною! Онъ то разрушался, то опять возобновлялся, то приостанавливался постройкой, и ровно тридцать лѣтъ представлялъ взору нашему одишь лишь жалкія развалины и пустоту. И больно было нашему христіанскому сердцу смотрѣть на тѣсноту и ветхость стараго соборнаго храма и на жалкія развалины новаго! Пройди еще нѣскольکو времени и градъ нашъ остался бы безъ храма; мы не имѣли бы такого священнаго мѣста, куда во дни радости и печали могли бы зайти помолиться и излить свои чувства предъ Господомъ Богомъ. Но въ это время Господь посылаетъ намъ такихъ представителей власти въ нашей губерніи, которые горячо приняли къ сердцу запутанное дѣло о постройкѣ нашего собора и своимъ усердіемъ и мудрою распорядительностію заставили виновнаго довести дѣло до конца; и вотъ мы, по милости Божіей, имѣемъ храмъ благолѣпный, служащій украшеніемъ нашего града! Воздадимъ же, братіе, славу и благодареніе во Святѣй Троицѣ покланяемому Богу, даровавшему намъ настоящую радость—молитесь въ новомъ храмѣ!

Возблагодаримъ и Милостивѣйшаго Архипастыря нашего, изволившаго, не смотря на значительное пространство, насъ раздѣляющее, прибыть къ намъ, чтобы раздѣлить нашу духовную радость, освятить нашъ храмъ, и принести въ немъ безкровную жертву за насъ!

Благодареніе отъ Господа и тебѣ, высокоименитый представитель власти Монарха нашего. *) Да благословить тебя Господь своею милостию за твое особенное сердечное участіе въ сооруженіи храма сего! Да почиетъ благословеніе Божіе съ благословеніемъ нашего Архипастыря и на всѣхъ, участвовавшихъ своими трудами и приношеніями въ созиданіе и украшеніе храма сего!

Да возрадуется и ваше сердце, братіе—прихожане! Господь сподобилъ васъ быть свидѣтелями и участниками освященія вашего благолѣпнаго храма. Впрочемъ наше призваніе васъ къ радости оказывается запоздалымъ: мы видимъ, что радость уже оживляетъ сердца ваши, одушевляетъ все существо ваше: вы чувствуете себя какъ бы внезапно перенесенными отъ земли на небо. И дѣйствительно, храмъ Божій есть земное небо: *Господь во храмъ святѣмъ своемъ* (Псал. 10, 3).

Но не думайте, православные слушатели, что вещественные храмы придаютъ сколько либо блеска величію Всевышняго! Онъ, какъ Вездѣсущій, не имѣетъ нужды въ этихъ вещественныхъ храмахъ; они нужны для насъ. Вся вселенная, Творческимъ словомъ созданная, есть великолѣпный храмъ Божій, въ которомъ всякое дыханіе хвалитъ Господа. Но мы, живя въ мірѣ, среди различныхъ искушеній, разсѣваясь множествомъ земныхъ удовольствій, забываемъ о своемъ высокомъ назначеніи, забываемъ о Богѣ и чрезъ это отстаемъ отъ другихъ созданій, выну хвалящихъ и благословящихъ Творца своего. И вотъ всеблагій Господь, снисходя къ слабостямъ человѣческимъ, Самъ приближается къ намъ, утверждаетъ свое жилище въ создаваемыхъ нами храмахъ. Здѣсь онъ представляется взору нашему вездѣ и во всемъ: въ священныхъ изображеніяхъ, въ таинствахъ; говоритъ съ нами устами къ устами въ божественномъ словѣ Своемъ. И такъ, создавая сего Господь во храмъ сего. Приходите же сюда,

*) Это относится къ Его Превосходительству Г. Начальнику Губерніи.

христиане, съ мыслями святыми, съ чистымъ христианскимъ сердцемъ, съ душою полною любви христианской и вѣры. Просите здѣсь у Господа всего добраго, святаго и Онъ даруетъ вамъ оное. Все же мирское, суетное да не ввидеть въ храмъ сей!

Если святой храмъ, какъ жилище истиннаго Бога, служить залогомъ особенной любви къ намъ и милости Господней и если онъ нуженъ для нашей религиозно-нравственной жизни, то и съ нашей стороны любовь къ благолѣпію храма Божія есть обязанность священная. Мы любимъ украшать свои собственныя жилища. Какъ же намъ не украшать жилища Божія? Храмъ нашъ, православные христиане, хотя оконченъ и освященъ, но еще много, много нужно для того, чтобы привести его къ тому величію, какое прилично храму истиннаго Бога. Любите же, православные, храмъ свой: не придерживайтесь той мысли, что вамъ Правительство должно не только строить, но и украшать храмъ; поревнуйте въ этомъ отношеніи сосѣдямъ вашимъ. Сами заботьтесь о его благолѣпії и украшеніи, чѣмъ и привлечете на себя миръ и благословеніе Божіе.

Похвальное дѣло любить храмы Божіи и заботиться о благолѣпії и украшеніи ихъ. Но еще необходимѣе для насъ и спасительнѣе посѣщать храмы для благоговѣйной молитвы. Мы живемъ среди иновѣрцевъ, на насъ смотрятъ тысячи глазъ, каждый шагъ нашъ подмѣчаютъ; что же скажутъ о насъ, о нашей вѣрѣ, если мы холодно и равнодушно будемъ относиться къ храму Божію и всегда будемъ оставлять его пустымъ? Но несравненно важнѣе для насъ еще то, что и всевидящее око Божіе также неусыпно будетъ смотрѣть на насъ, — измѣрять нашу вѣру и любовь къ Богу, которая, между прочимъ, должны выразаться въ нашемъ усердіи къ общественной молитвѣ въ храмъ, въ нашей любви къ храму Божію. Будемъ же, братіе христиане спѣшить въ храмъ сей съ любовію и веселіемъ, когда услышимъ гласъ, призывающій насъ на молитву. Не будемъ отказываться отъ посѣщенія храма дѣлами частными или общественными; будемъ спѣшить сюда съ цѣлію научиться любить Бога, ближнихъ и самихъ себя.

Помолимся же Господу, да будетъ храмъ сей отраднымъ и въѣдемъ во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни, — во дни

радости и печали, и да услышена будетъ молитва всѣхъ приходящихъ сюда и съ вѣрою призывающихъ Господа Бога.

Господи Боже нашъ, благоволившій освятить храмъ сей во имя Пречистой Матере своея! призри съ небесе на храмъ сей, утверди и сохрани его, дабы ни огонь, ни вода, ни вѣтръ, ни ино что повредить могло! *Да будутъ очи твои отверзты на храмъ сей день и ночь и услышиши молитву людей твоихъ, о нихъ же помолятся на мѣсть семъ, и милостивъ буди неправдамъ ихъ, ими же согрѣшиша Тебѣ* (3 цар. 8, 29, 30 и 50). Призови Господи во дворъ храма сего всѣхъ удаляющихся отъ православной вѣры; намъ же, православнымъ, даруй великую и богатую милость. Аминь.

Свящ. Евдокимъ Мигай.

ОТВѢТЪ НА СТАТЬЮ: ДОЛЖНО ЛИ УДОСТОИВАТЬ СВЯТАГО ПРИЧАЩЕНІЯ УМИРАЮЩИХЪ СО РВОЮ.

Въ № 16 Мин. Епарх. Вѣдомостей за 1872 годъ была перепечатана изъ Саратовскихъ епарх. вѣдомостей статья свящ. Флегматова: *должно ли удостовѣять святаго Причащенія умирающихъ со рвотою?* Въ слѣдъ за симъ въ Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ было помѣщено возраженіе на эту статью, въ которомъ авторъ, одинъ изъ священниковъ Пензенской епархіи, категорически опровергаетъ доводы о. Флегматова. Напечатавъ статью о. Флегматова, мы считаемъ нужнымъ, для большаго уясненія возбужденнаго вопроса, дать мѣсто и возраженію на нее.

«Мы убѣждены, говоритъ авторъ возраженія, что о. Флегматовъ, едва ли правъ утверждалъ, что непременно нужно удостовѣять св. причащенія умирающихъ со рвотою. Мысль свою онъ доказываетъ, во первыхъ, тѣмъ, что въ „Учительномъ Извѣстіи“, напечатанномъ въ концѣ священническаго Служебника, «О поданіи и принятіи Божественныхъ Тайнъ», умирающіе со рвотою *не включены* въ число тѣхъ, которые признаются недостойными св. причащенія, во вторыхъ, тѣмъ, что, при исчисленіи возможныхъ случаевъ попрація св. тайнъ, по нерадѣнію священника, вовсе *не упоминается* о преподаніи причащенія умирающимъ со

рвотою. *Не включены... не упоминается*: значить, оба эти доказательства отца Флегматова отрицательныя. Но можно ли основывать что либо на одномъ отрицаніи? Положимъ, умирающіе со рвотою не включены въ число недостойныхъ причащенія; пусть даже будутъ они по вѣрѣ и жизни своей вполне достойны того: но отсюда не слѣдуетъ, что ихъ непремѣнно должно причащать; не нравственное недостоинство, а физическая невозможность препятствуетъ ихъ причащенію; подобная невозможность причащенія встрѣчается иногда въ больныхъ параличомъ. Представьте человѣка, у котораго поражены челюсти рта и языкъ потерялъ движеніе: онъ живъ, глаза смотрятъ, дыханіе сильное, но проглотить ничего не можетъ—неужели же кто рѣшится пріобщить такого больного въ полной увѣренности, что вложенная въ уста его частица даровъ тутъ и останется, если еще не выпадетъ обротно на полъ, или на постель больного? Не тоже ли происходитъ и съ умирающимъ со рвотою? Все что даютъ ему, онъ немедленно извергаетъ: какъ же преподать ему святыню когда вы увѣрены, что преподанное тотчасъ будетъ извергнуто? Какъ хотите, а такое преподаваніе св. даровъ было бы попраиёмъ святыни.

«Правда, въ *Учительномъ Извѣстіи*, при исчисленіи возможныхъ случаевъ попраиія св. таинъ не упоминается о преподаваніи св. таинъ умирающимъ со рвотою: но потому то и не слѣдуетъ безъ опасва преподавать ихъ такимъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ исчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ со рвотою, — тогда другое дѣло; а такъ какъ этого не сказано, то исчисленные случаи мы скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія такихъ больныхъ, а не къ противному. *Герей*, сказано въ *Учительномъ Извѣстіи*, *смертно согрѣшитъ, аще что отъ Божественныя Крове его нераднїемъ на дску уканетъ на земли голы, на камени, даже на индїтїяхъ престольныхъ, или на антиминосъ* — и это, замѣйте, *нераднїемъ его* и, стало-быть, по нечаянности, по неосторожности; какъ же, послѣ этого, не согрѣшитъ онъ, если будетъ преподавать Тѣло и Кровь Господню больному завѣдомо, что пречистыя Тайны сейчасъ же будутъ извергнуты на полъ, или въ тазъ, или, положимъ, на какой либо платокъ? Въ первомъ случаѣ

онъ тяжко грѣшитъ, но по неосторожности; а во второмъ сознательно допускаетъ уничтоженіе святыни.

«Далѣе, у автора приводится еще случай изъ Номоканона, напечатаннаго при Требникѣ: «Священникъ, аще изблюетъ въ той день, въ онъже литургисаше, отъ многопитія; чотыредесятъ дней да будетъ празденъ». Здѣсь наказывается, конечно, многопитіе; но потому оно и наказывается, что послужило причиною изблеванія по принятіи Св. Тайнъ, хотя бы это случилось не тотчасъ, а только *въ тотъ же день*. И при этомъ должно замѣтить, что въ этомъ случаѣ представляется поправленіе святыни, хотя весьма неизвинительное, но все таки ненамѣренное, какъ же сознательно-то преподавать св. Тайны въ виду опасности изверженія ихъ не только въ тотъ же день или часъ, но, можетъ быть, въ ту же минуту?... Вотъ на какихъ прочныхъ основаніяхъ о. Флегматовъ дѣлаетъ такое смѣлое заключеніе, которое почти равняется слѣдующей формулѣ: «Пуускай сколько угодно рветъ больнаго, а ты, священникъ, все таки причащай его».

«Другія основанія его еще менѣе основательны. Онъ, на примѣръ, сравниваетъ причащеніе больныхъ со рвотою съ причащеніемъ находящихся въ обычной женской нечистотѣ, и какъ послѣднихъ, въ случаѣ смертной опасности, священники не сомнѣваются сподоблять св. тайнъ, на основаніи примѣра Спасителя, не отринувшаго прикоснувшуюся къ Нему кровоточивую жену, такъ, говоритъ онъ, не должно сомнѣваться удостоивать св. Причащенія и умирающихъ со рвотою. На сколько основательно такое сравненіе, каждый можетъ видѣть: находящаяся въ женской нечистотѣ приѣмлетъ св. Тайны *и не извергаетъ*; страдающій же рвотою приѣмлетъ и *извергаетъ* вонь. Большихъ поясненій, кажется, не требуется. Такое же значеніе имѣетъ и примѣръ причащенія состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ.

«Что касается до гуманнаго вопроса о. Флегматова: «за какое, въ самомъ дѣлѣ, достоинство лишать св. Тайнъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся?»—то отвѣтъ на него не труденъ: не за достоинство лишается таковой причащенія, а по физической невозможности причащенія, или удержанія принятыхъ св. Тайнъ. «Священникъ, говоритъ еще о. Флегматовъ, причащая умирающаго со рвотою, дѣйствуетъ по любви къ ближнему, находящемуся въ опасности умереть безъ напутствія».

Конечно, любовь—святое дѣло,—но она не требуетъ невозможнаго; иначе стали бы причащать не только умирающихъ, но и умершихъ. Если священникъ истинно любитъ своего духовнаго сына, находящагося въ опасности умереть, то не облѣнится сходить къ нему пять, десять разъ, чтобы выждать время, не прекратится ли рвота, когда можно будетъ приобщить его. Вотъ и все, что можетъ и должна здѣсь сдѣлать любовь!

«Впрочемъ, вся сущность доказательствъ о Флегматова въ концѣ его статейки, и тутъ-то онъ, по нашему убѣжденію, всего болѣе промахнулся. О. Флегматовъ чувствовалъ, что главное, непреодолимое препятствіе къ причащенію страдающихъ рвотою есть пограние, которому, при рвотѣ, подвергается святыня Тѣла и Крови Господней. И вотъ, чтобы отстранить это препятствіе, онъ говоритъ: „нераскаинна дарованія Божія. Святые дары, пріятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это *изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не съ самими Тѣломъ и Кровію*“. Но вѣдь говоритъ такъ, значить отдѣлять, въ Евхаристіи, Тѣло и Кровь Господа отъ видовъ Тѣла и Крови. По этому взгляду выходитъ такъ: Тѣло и Кровь Господни, положимъ, приняты больнымъ вмѣстѣ съ видами ихъ, то есть, хлѣбомъ и виномъ, а потомъ виды извержены; Тѣло же и Кровь остались въ причастникѣ. Значить, Тѣло и Кровь—сами по себѣ, а виды—тоже сами по себѣ; значить, хлѣбъ и вино не пресуществились въ Тѣло и Кровь, а остаются хлѣбомъ и виномъ, въ нихъ, или съ ними и только *присутствуютъ* Тѣло и Кровь! Какъ хотите, а это грубая кальвинская ересь. Если можно извергнуть одни виды, то можно, значить, и причаститься *однихъ видовъ*, какъ по ученію Кальвина и причащаются его послѣдователи. Вотъ къ какимъ печальнымъ выводамъ повело о. Флегматова желаніе доказать, что, при изверженіи рвотою св. причащенія, нѣтъ пограния Тѣла и Крови Христовой!

«О. Флегматовъ основываетъ свои мысли на свидѣтельствѣ святителя Димитрія Ростовскаго. Въ этомъ смыслѣ, говоритъ онъ, святитель Димитрій разсуждаетъ о св. тайнахъ». Нѣтъ, не такъ разсуждалъ св. Димитрій Ростовскій, какъ кажется почтенному автору; не такъ думали и другіе св. отцы. Мы выищемъ буквально все мѣсто, изъ котораго одинъ клочекъ

вырвать священникъ Флегматовъ. «О случаѣхъ во страшныхъ тайнахъ разумѣвай, и о снѣдаемой части, яко не со общими брашны въ тлѣніе отходить, но якоже святой Златоустъ глаголетъ, премѣняется въ нѣкую тонкую пару оный посвященный хлѣбъ и вино, и расходится во вся составы тѣла нашего: такожде и о случаѣхъ, аще случится тайнамъ святымъ, за небреженіемъ, или нѣкимъ случаемъ, *пасти, сгорѣти, согнати, смерзнути и запытися въ пометѣхъ* и прочая; то не Тѣло Христово сія страждетъ, но внѣшніе виды хлѣба и вина. Она же безстрастная жертва никакоже причастна сихъ, не буди се! Единою бо плоть Христова за ны пострада, по воскресеніи же не подлежитъ страданіямъ. Обаче іерей не безъ вины есть за небреженіе свое; *тяжцѣ* бо согрѣшаетъ, и великому наказанію эпитиміи подлежитъ, по разсужденію архіерея своего» *). Изъ приведенныхъ словъ святителя видно, что онъ разсуждаетъ совсѣмъ не «въ этомъ смыслѣ», какъ говоритъ авторъ. И во первыхъ, св. Димитрій говоритъ не о причащеніи больныхъ рвотою; во вторыхъ, отнюдь не отдѣляетъ видовъ Тѣла и Крови Господней отъ самаго Тѣла и Крови, — не говоритъ, что если *случится упасть...* и пр., то не Тѣло Христово падаетъ, а одинъ видъ его, Тѣло же остается на своемъ мѣстѣ; но разсуждаетъ только о томъ, къ чему относится уничтоженіе, которое при семъ совершается съ срашными тайнами, и учитъ, что уничтоженіе это относится только къ внѣшнему виду таинства; Тѣло же Христово чрезъ это не уничтожается, поелику неспособно подвергнуться страданіямъ или поврежденію. Наконецъ, въ третьихъ, и священникъ, допустившій св. тайнамъ *упасть... задержаться въ пометѣхъ* — не только за *небреженіемъ*, но и вообще *нѣкимъ случаемъ*, не только не одобряется, не только *не безъ вины есть*, но и *тяжцѣ* согрѣшаетъ и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ».

«На основаніи всего сказаннаго нами, не смотря на прекрасныя побужденія любви, руководившія о. Флегматовымъ въ составленіи его статьи, едва ли кто рѣшится принять ее за руководство въ своей священнической практикѣ. Мы, напротивъ, строго держимся нашихъ прежнихъ убѣжденій. Вотъ эти убѣжденія: если больной находится въ очевидной

*) Ост, соч. св. Дим. Рост. Изд. 1831 г. стр. 132.

опасности изверженія, — лучше удержатся отъ причащенія его и выждать время, не прекратится ли рвота, но не преподавать св. таинъ при видимой опасности ихъ уничтоженія. Убѣжденія наши основаны не на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ Служебника и словъ святителя Димитрія, сюда не относящихся, а на благоговѣніи къ великимъ и страшнымъ тайнамъ, на всегдашней практикѣ опытнѣйшихъ и благочестивыхъ іеревъ-старцевъ, и особенно на ясномъ и положительномъ правилѣ, напечатанномъ въ Требникѣ Петра Могилы, на которое правило, по крайней мѣрѣ, нужно смотрѣть, какъ на правило церкви помѣстной. Вотъ это правило: «Немогущимъ, всегдашняго ради блеванія, ничтоже удержать въ себѣ отъ вкушаемыхъ, да не подасть іерей Божественное причащеніе безчестія ради; довлѣтъ бо сицевымъ немогущимъ, еже очистивши совѣсть свою святымъ исповѣданіемъ, отъ сердца желати Божественное причащеніе. Такжеже и изступившимъ ума да не подасть, да не уничтоженіе нѣкое наведется Божественнымъ Тайнамъ». *)

(Пенз. Еп. Вѣд.).

ГРЕКО-БОЛГАРСКАЯ РАСПРЯ (1).

(Продолженіе).

Представивъ турецкому правительству протестъ противъ проекта соглашенія болгаръ съ греками, составленнаго патриархомъ Григоріемъ, болгарскіе представители, съ тѣмъ вмѣстѣ, просили правительство разрѣшить спорный церковный вопросъ согласно желанію болгарскаго народа. По поводу этого прошенія, въ концѣ 1868 года составлены были правительствомъ два проекта соглашенія болгаръ съ греками и оба эти проекта представлены были вселенскому патриарху Григорію, съ приглашеніемъ его святѣйшество принять одинъ изъ двухъ и считать этотъ вопросъ уже оконченнымъ. Если же эти проекты почему-либо покажутся патриарху неудовлетворительными, то его святѣйшество долженъ предста-

*) Требн. Петра Мог. листъ 326.

(1) См. № 4.

вить въ самомъ непродолжительномъ времени другой способъ для рѣшенія вопроса, но такой, который могъ быть принятъ обѣими тяжущимися сторонами.

Первый проектъ для рѣшенія вопроса.

1. Болгаре по роду и языку, въ какой бы мѣстности государства ни находились, будучи жителями православнаго вѣроисповѣданія, будутъ имѣть право избирать и назначать въ церквахъ священниковъ, знающихъ ихъ языкъ.

2. Въ тѣхъ митрополіяхъ, гдѣ большинство жителей составляютъ болгаре, митрополиты будутъ изъ болгаръ, а въ епархіяхъ, гдѣ большинство-жителей состоитъ изъ грековъ, митрополиты будутъ греческаго происхожденія. Если въ епархіяхъ болгарскихъ митрополитовъ найдется епископія, въ которой численность грековъ будетъ превышать численность болгаръ, то и епископъ будетъ изъ грековъ, и на оборотъ въ греческихъ митрополіяхъ, если найдется епископія съ большинствомъ жителей изъ болгаръ, то и епископъ будетъ болгаринъ. Греческіе епископы въ болгарскихъ епархіяхъ будутъ подчиняться болгарскимъ митрополитамъ, а болгарскіе епископы въ греческихъ епархіяхъ будутъ подчиняться греческимъ митрополитамъ.

3. Болгаре будутъ имѣть главнаго митрополита съ духовнымъ управляющимъ синодомъ, мѣстопрѣбываніе котораго будетъ въ Константинополѣ; онъ будетъ наблюдать за духовнымъ управленіемъ болгарскихъ церквей.

4. Болгарскіе митрополиты и епископы будутъ избираемы болгарскимъ духовнымъ синодомъ, и будутъ назначаемы и опредѣляемы царскимъ *бератомъ* (грамотою).

5. Болгарская церковь относительно избранія духовныхъ начальниковъ и своего духовнаго управленія будетъ составлять отдѣльное и независимое дѣло. Только въ духовномъ утвержденіи временныхъ начальниковъ, и въ другихъ дѣлахъ, касающихся церкви и вѣры, болгарскій синодъ будетъ обращаться къ временнымъ патриархамъ константинопольскимъ, носящимъ титулъ вселенскихъ, и въ молитвахъ по обычаю будутъ поминать имя патриарха.

6. Въ митрополіяхъ и епископіяхъ пастырь будетъ изъ того племени, отъ котораго онъ будетъ избранъ. Тѣ церкви, въ которыхъ до сихъ поръ отиравли богослуженіе

одни только болгаре, будутъ принадлежать болгарамъ; тѣ же церкви, въ которыхъ они служили смѣшанно съ греками, принадлежать будутъ грекамъ, а болгаре построятъ себѣ новыя церкви.

7. Болгарскій духовный синодъ относительно своего состава, а также и относительно своихъ обязанностей и образа избранія духовныхъ начальниковъ и духовнаго управленія церковію выработаетъ уставъ, который онъ представитъ Высочайшій Портѣ, и по утвержденіи его ею, онъ введенъ будетъ въ дѣйствіе.»

Второй проектъ.

Второй проектъ состоитъ изъ девяти параграфовъ, изъ которыхъ 1-й и 3-й тѣ же какъ въ первомъ проектѣ; 6-й не отличается отъ 4-го; 7-й одинаковъ съ 5-мъ, а 9-й съ 6-мъ. Разница между ними слѣдующая:

2. Православные болгаре, если пожелаютъ, будутъ имѣть въ каждой области (вилаетѣ) митрополита, и въ каждомъ округѣ епископа.

4. Такъ какъ епархіи, находящіяся подъ вѣдомствомъ греческой патриархіи, останутся за ней, и такъ какъ ихъ духовные начальники останутся тѣ же самые и въ тѣхъ же мѣстахъ, то поэтому болгарскіе митрополиты и епископы въ областяхъ и округахъ будутъ имѣть пребываніе въ такихъ городахъ, гдѣ не имѣютъ сѣдалища греческіе архіереи, и по названію мѣстности будутъ составлены титулы для митрополитовъ, или епископовъ.

5. Такъ какъ греческіе жители будутъ подчиняться греческимъ духовнымъ пастырямъ, то и болгаре будутъ имѣть свободу, если пожелаютъ, оставаться подъ управленіемъ греческихъ пастырей; точно такъ и пребываніе болгарскаго епископа въ какомъ-либо округѣ будетъ зависѣть отъ заявленія большинства изъ болгарскихъ жителей того округа.

8. Греческія митрополіи и епископіи будутъ принадлежать грекамъ; церкви же, въ которыхъ отправляли богослуженіе одни только болгаре, останутся за ними; точно такъ и всѣ церкви, въ которыхъ служили болгаре и греки вмѣстѣ, останутся за греками, а болгаре построятъ для себя новыя церкви.»

Вселенскій патриархъ, получивши эти проекты съ запискою

турецкаго министра иностранныхъ дѣлъ Аалипаши, не замедлилъ созвать на совѣщаніе всѣхъ синодальныхъ архіереевъ, пребывающихъ въ Константинополь, а также и тѣхъ изъ мірянъ грековъ, которые принимаютъ участіе въ дѣлахъ константинопольской патріархіи. Когда собрались всѣ духовные члены константинопольскаго синода и нѣсколько лицъ изъ мірянъ, приглашенныхъ нарочно въ совѣтъ, то патріархъ произнесъ передъ ними рѣчь, въ которой онъ изложилъ всю важность вопроса, для обсужденія котораго они приглашены, и просилъ ихъ отнестись къ этому во многихъ отношеніяхъ весьма важному дѣлу съ глубокимъ и серьезнымъ вниманіемъ. Вслѣдъ за этимъ прочитаны были оба проекта. Синодъ собирался нѣсколько разъ, и послѣ долгаго разсужденія и всесторонняго разсмотрѣнія проектовъ пришелъ къ тому убѣжденію, что необходимо дать правительству отрицательный отвѣтъ и доказать ему, что его проекты антиканоническіе, что они противорѣчатъ постановленіямъ соборовъ, которыя православная церковь свято чтитъ. Въ такомъ смыслѣ, и былъ составленъ константинопольскимъ синодомъ отвѣтъ турецкому правительству. Энергически отвергнувъ проекты турецкаго правительства о рѣшеніи греко-болгарскаго церковнаго вопроса, Константинопольскій патріархъ вслѣдъ за тѣмъ отправилъ ко всѣмъ независимымъ православнымъ церквамъ, слѣдовательно и къ русскому Святѣйшему Синоду, церковныя синодальныя письма. Въ нихъ его всесвятѣйшество изложилъ подробно рѣшеніе константинопольскаго синода—ни подъ какимъ видомъ не соглашаться съ предложеніемъ турецкаго правительства; но въ тоже время, сознавая необходимость положить конецъ многолѣтней греко-болгарской распрѣ, выразилъ горячее желаніе созвать въ Константинополь вселенскій соборъ, такъ какъ только этимъ способомъ, по мнѣнію патріарха, можно дать удовлетворительное и неизмѣняемое рѣшеніе вопросу, для чего онъ и проситъ начальниковъ независимыхъ православныхъ церквей прислать своихъ представителей въ Константинополь для составленія вселенскаго собора, какъ только воспослѣдуетъ разрѣшеніе на то отъ турецкаго правительства.

Предстоятели автокефальныхъ православныхъ церквей: святѣйшій правительствующій всероссійскій синодъ, патріархи—антіохійскій и іерусалимскій, и митрополиты—кипр-

скій и сербскій не замедлили передать въ своихъ отвѣтныхъ посланіяхъ святѣйшему патриарху Григорію и константинопольскому синоду и свои мнѣнія о греко-болгарскомъ церковномъ вопросѣ, и свои соображенія, какъ, по ихъ мнѣнію, рѣшить этотъ спорный вопросъ, чтобы прекратить соблазнительную и вредную для православія вражду между единовѣрными братьями ¹⁾).

Святѣйшій всероссійскій Синодъ руководствуясь истиною и справедливою, признаетъ, что константинопольскій патриархъ есть законный архипастырь надъ всѣми православными болгарами и имѣетъ неоспоримыя іерархическія права по отношенію къ нимъ; что болгары, если желаютъ какой либо переменъ въ своихъ отношеніяхъ къ константинопольскому престолу, должны просить объ этомъ его святѣйшество, но отнюдь не могутъ насильно отъ него сего требовать; что вселенскій патриархъ, по своей доброй волѣ, въ правѣ дѣлать болгарамъ уступки, даже признать полную независимость ихъ церкви отъ патриаршаго престола; а безъ его воли они не могутъ отказаться отъ церковнаго подчиненія своему верховному архипастырю. Но съ другой стороны изъ побужденій той же истины и справедливости св. синодъ не можетъ не сказать, что нѣкоторыя, если не всѣ, желанія болгаръ, заявляемыя предъ патриархомъ, суть желанія естественныя, основательныя и законныя и что его святѣйшество самымъ пастырскимъ своимъ долгомъ призывается по возможности удовлетворить этимъ желаніямъ, во имя христіанской правды и любви, для блага и мира своей паствы, и чѣмъ онъ больше удовлетворитъ, тѣмъ лучше. По мнѣнію св. синода, благо православной церкви и благо самихъ болгаръ требуютъ, чтобы они не домогались полной церковной самостоятельности, но оставались въ іерархическомъ единеніи съ церковію константинопольскою и въ подчиненіи его святѣйшеству, чтобы такимъ образомъ между греками и болгарами могла утихнуть взаимная вражда и прекратиться столкновенія, и они, связанные единствомъ вѣры и іерархической власти, всегда могли бы другъ въ другѣ находить поддержку и совокупными силами противоудѣствовать врагамъ православія. Что касается до вселенскаго собора, на

Эти посланія напечатаны въ «Христ. Чтен.» за сент. 1869 г.

судъ котораго патріархъ рѣшается передать церковный греко-болгарскій вопросъ; то Св. всероссійскій Синодъ находитъ, что составленіе этого собора, для котораго нужно созывать епископовъ изъ разныхъ странъ и народовъ, сопряженно съ многочисленными затрудненіями, и опасается, чтобы этотъ вселенскій соборъ вмѣсто умирненія церкви не послужилъ поводомъ еще къ большимъ волненіямъ въ ней, и раздорами и, вмѣсто ожидаемой пользы, не принесъ бы въ своихъ послѣдствіяхъ только вредъ. Болгары, если не въ ихъ пользу рѣшится вопросъ, могутъ не повериться рѣшенію собора, и тогда послѣдуютъ три самыя печальныя событія: соборъ объявить болгаръ раскольниками, патріархъ потерпитъ потерю и вся церковь понесетъ тоже величайшую потерю. Если же болгары покорятся рѣшенію собора, ихъ неудовлетворившему, то эта покорность будетъ вынужденная и не надежная; она усилитъ въ нихъ ненависть къ грекамъ, и при первомъ случаѣ вновь обнаружатся прежнія и даже большія распри и волненія между тѣми и другими. По мнѣнію Св. Синода, его святѣйшество лучше сдѣлаетъ, если не дожидаясь вселенскаго собора, и самъ постарается войти въ соглашеніе съ болгарами, которое, какъ бы то ни было, они могли бы принять добровольно. Только такое соглашеніе, говорятъ всероссійскій Синодъ, было бы и прочно, и надежно, и вождѣбно для всей Христовой Церкви.

Отвѣтныя посланія патріарховъ константинопольскаго и іерусалимскаго, эдлинскаго синода и митрополита хирскаго, различныя по изложенію, по содержанію главныхъ мыслей почти тождественны. Они причину несогласія и вражды между греками и болгарами и нестроенія въ константинопольскомъ патріархатѣ приписываютъ однимъ болгарамъ, и ихъ «честолюбію и племеннымъ и народнымъ различіямъ», не упоминая о тѣхъ дѣйствіяхъ фанаріотовъ и архіереевъ въ Болгаріи, которыя истощили все терпѣніе многострадальныхъ болгаръ и вызвали ихъ протестъ противъ притѣснителей. Въ дѣйствіяхъ болгаръ они видятъ дерзкое и наглое возстаніе противъ церкви константинопольской и неизреченное нечестіе противъ матери, изъявляющей имъ любовь, терпящей ихъ юношескія увлеченія и переносящей съ протестію и уступчивою справедливою ихъ немощи и ежедневно приносящей за нихъ такія жертвы». А св. синодъ эдлинской церкви признаетъ требованія болгаръ по ихъ «отвлеченно-

сти и неопредѣленности не только противными всякому церковному законоположенію, но и лишёнными всякаго практическаго смысла и приложенія, происходящими скорѣе отъ заблужденія, нежели отъ христіанской совѣсти и необходимости». Стремленіе болгаръ къ племенному различію онъ называетъ стремленіемъ противоевангельскимъ, ведущимъ къ разрыву единаго православнаго исповѣданія, противуборствующимъ истинному духу и цѣлямъ единой Церкви Христовой. Отвращеніе болгаръ отъ греческаго языка, на которомъ написано и проповѣдано слово Божіе, на которомъ учили и сочиняли мудрейшіе отцы церкви, «самое это настроеніе ихъ, говоритъ эллинскій синодъ, разогорчило наше сердце и мы убѣждены, что сіи болгары, любезнѣйшіе братья и дѣти наши о Христвѣ, не вѣдаютъ, какое средство къ ихъ собственному развитію они утрачиваютъ, отвергая этотъ царственный языкъ». Уступки, сдѣланныя доселѣ константинопольскою церковію требованіямъ православныхъ болгаръ, всѣми посланіями предстоятелей православныхъ греческихъ церквей признаются достаточными, далѣе которыхъ идти не слѣдуетъ. Созваніе общаго или вселенскаго собора, по мнѣнію предстоятелей автокефальныхъ греческихъ церквей, есть лучшая и надежнѣйшая мѣра для окончательнаго рѣшенія болгарскаго церковнаго вопроса, и они съ любовью и охотно примутъ въ немъ участіе самолично, или чрезъ представителей.

Митрополитъ сербскій въ посланіи своемъ къ вселенскому константинопольскому патриарху пишетъ, что греко-болгарскій церковный вопросъ нужно рѣшить взаимнымъ братскимъ соглашеніемъ, на основаніи началъ православной церкви. Онъ стоитъ за единство догматовъ, а церковное управленіе, полагаетъ онъ, можетъ видоизмѣняться, согласно требованіямъ необходимости. Онъ полагаетъ, что слѣдуетъ удовлетворить народъ (болгаровъ), желающій имѣть архіереевъ, которые бы, рожденные среди народа, тѣмъ съ большимъ рвеніемъ распространяли просвѣщеніе на родномъ языкѣ. Это не будетъ раздѣленіемъ церкви и униженіемъ для патриаршаго престола; единство догматовъ всегда будетъ связывать православныхъ архіереевъ съ великою церковію и заставитъ ихъ сохранить вселенскаго патриарха въ его высочайшемъ положеніи.

(продолж. будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Для родителей, воспитателей, воспитательниц, учителей и
учительниц.

ОБЪ ИЗДАНИИ

РУКОВОДСТВА

въ преподаванію всѣхъ общеобразовательныхъ предметовъ, входящихъ въ курсъ: домашняго обученія, народныхъ, городскихъ и реальныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ гимназій и прогимназій, женскихъ институтовъ, духовныхъ училищъ и семинарій и всѣхъ другихъ общеобразовательныхъ заведеній.

съ приложеніемъ отдѣльныхъ статей:

«Устройство сельской народной школы», «Учительскія семинаріи и педагогическіе курсы», «Промышленныя школы, курсы и музеи», «Дѣтскіе пріюты, ясли, дѣтскіе сады и игры Фребеля и вообще образовательныя игры и занятія для дѣтей», «Исправительныя земледѣльческія колоніи и ремесленные пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ», «Обученіе глухо-нѣмыхъ, слѣпыхъ и слабоумныхъ» и «Училищная гигиена».

Подъ редакціею Н. Х. ВЕССЕЛЯ.

Предпринимаемое изданіе имѣетъ цѣлью доставить родителямъ, воспитателямъ и воспитательницамъ, учителямъ и учительницамъ и вообще всѣмъ лицамъ, заведывающимъ начальными и средними общеобразовательными училищами, такую *настольную* книгу, въ которой они могли бы найти возможно полное теоретическое изложеніе и практическое разъясненіе всѣхъ вопросовъ, касающихся: 1) общаго образованія и общеобразовательныхъ заведеній вообще; 2) состава и устройства элементарнаго и систематическаго курса этихъ заведеній, и 3) преподаванія каждаго учебнаго предмета въ отдѣльности.

Изложеніе общихъ руководящихъ вопросовъ, объясняющихъ: историческое развитіе, современное состояніе и пси-

психологическія основанія общаго образованія, общія правила преподаванія и классной дисциплины—составитъ содержаніе первой—**ОБЩЕЙ ЧАСТИ** «Руководства». Подробное изложеніе методики преподаванія каждаго предмета, съ примѣрными уроками, — составитъ содержаніе второй — **МЕТОДИЧЕСКОЙ** или **ПРИКЛАДНОЙ ЧАСТИ**.

Вышеозначенныя отдѣльныя статьи будутъ помѣщены въ особомъ «Приложеніи».

Порядокъ изложенія каждаго вопроса будетъ слѣдующій:

а) *Историческій очеркъ*, потому что современное положеніе вопроса можетъ быть выяснено и слѣдано вполне понятнымъ только изъ его историческаго развитія. б) *Литература*. Указаніе важнѣйшихъ сочиненій по каждому вопросу, русскихъ и иностранныхъ. Это дастъ возможность читателю, желающему ближе и подробнѣе ознакомиться съ тѣмъ или другимъ вопросомъ, прямо обратиться къ лучшимъ сочиненіямъ по этому вопросу. в) *Современное положеніе вопроса* и — въ методической части — г) *Практическая методика* каждаго учебнаго предмета, съ примѣрными уроками.

Форма изложенія. Редакція и составители «Руководства» обратятъ особенное вниманіе на то, чтобы каждая статья была написана простымъ, точнымъ языкомъ, доступнымъ пониманію *начальныхъ учителей и учительницъ*.

Содержаніе каждой статьи будетъ *строго педагогическое*, соответствующее современному состоянію теоріи и практики воспитанія и ученія.

ПРОГРАММА «РУКОВОДСТВА».

Общая часть.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ. Общее образованіе и общеобразовательныя училища. а) *Историческій очеркъ*. б) *Литература*. Критическое указаніе важнѣйшихъ сочиненій по исторіи воспитанія и ученія, русскихъ и иностранныхъ. в) *Психологическія основанія общаго образованія*, съ указаніемъ важнѣйшихъ сочиненій по психологіи въ примѣненіи къ воспитанію и ученію.

ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ. а) **Воспитаніе и ученіе.** 1) *Общія разясненія и опредѣленія.* Педагогика, Дидактика и Методика. 2) *Литература.* Критическое указаніе замѣчательнѣйшихъ руководствъ къ воспитанію и ученію, русскихъ и иностранныхъ.

Б) Дидактика или общія основанія ученія. 1) *Область ученія.* 2) *Методы преподаванія.* 3) *Формы преподаванія.* 4) *Общія правила преподаванія въ отношеніи:* а) ученика, б) учителя, в) учебного предмета и г) учебного времени. 5) *Школьная дисциплина.*

Всѣ статьи *Общей части* будутъ написаны Н. Х. ВЕССЕЛЕМЪ.

Методическая или прикладная часть.

Методическая статья по каждому предмету будетъ заключать: 1) *Историческій очеркъ* преподаванія предмета, изъ котораго читатель ознакомится со *всѣми методами и способами преподаванія* въ исторической послѣдовательности, до настоящаго времени включительно. 2) *Критическое указаніе* лучшихъ учебныхъ руководствъ и пособій и методическихъ сочиненій, русскихъ и иностранныхъ. 3) *Значеніе* предмета въ общемъ образованіи. 4) *Составъ и расположеніе элементарнаго и систематическаго курса* предмета. 5) *Практическая методика* преподаванія предмета, съ примѣрными уроками. 6) Въ статьяхъ по преподаванію закона Божія, общенагляднаго обученія, ариѳметики, алгебры, геометріи, ботаники, зоологіи, минералогіи, физиологіи, физики и химіи, исторіи, географіи и космографіи будутъ указаны *лучшія наглядныя пособія.*

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

- 1) Сельская народная школа—Д. Д. Дашковъ.
- 2) Учительскія семинаріи и педагогическіе курсы—Н. Х. Вессель и И. Ф. Рашевскій.
- 3) Промышленныя школы, курсы и музеи—Н. Х. Вессель.
- 4) Дѣтскіе пріюты, ясли, дѣтскіе сады Фребеля и вообще образовательныя игры и занятія для дѣтей.—Н. Н. Запольскій.
- 5) Исправительныя земледѣльческія колоніи и ремесленные пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ.—А. Я. Гердь.
- 6) Обученіе глухо-нѣмыхъ, слѣпыхъ и слабоумныхъ.—П. И. Степановъ.
- 7) Училищная гигиена.—Н. Х. Вессель.

Къ «Руководству» будутъ приложены всѣ необходимыя чертежи и таблицы.

Составленное по вышеизложенной программѣ «Руководство» будетъ заключать въ себѣ не менѣе 150 листовъ или до 2400 страницъ въ 8 д. четкой, но убористой печати и выйдетъ въ четырехъ томахъ. Первый томъ, содержащій всю Общую часть, выйдетъ въ августѣ 1873 года. Остальные три тома, содержащіе Методическую часть (2-й и 3-й) и Приложенія (4-й томъ), выйдутъ въ концѣ 1873 и въ началѣ 1874 года.

Условія подписки: Подписная цѣна за четыре тома со всеми приложениями назначается: до выхода 1-го тома: 7 р. безъ пересылки и доставки, 8 руб. съ пересылкою и доставкою; по выходѣ 1-го тома цѣна «Руководства» будетъ 10 р. безъ пересылки и доставки.

Подписка принимается: Отъ гг. иногородныхъ—исключительно въ редакціи «Педагогическаго Сборника», на углу Торговой и Малой Мастерской, домъ Гейденрейха, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ-издатель **Н. ВЕССЕЛЬ.**

ОБЪ ИЗДАНИИ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СБОРНИКА

въ 1873 году.

«Педагогическій Сборникъ» издается при Главномъ Управленіи Военно-Учебныхъ Заведеній съ октября 1864 г., ежемѣсячно по одной книжкѣ, отъ 10 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СБОРНИКА», состоящее изъ 12 книжекъ: безъ пересылки и доставки 4 р. 50 коп., съ пересылкою и доставкою 5 руб.

Подписка принимается: отъ гг. иногородныхъ исключительно въ Редакціи Педагогическаго Сборника, на углу Торговой и Малой Мастерской, домъ Гейденрейха.

Ред. **Н. ВЕССЕЛЬ.**

Въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ, въ редакціи Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей при Орловской духовной семинаріи и въ Нѣжинскомъ мужескомъ Благовѣ-

шенскомъ монастырѣ Черниговской губерніи—у самаго автора, продаются слѣдующія сочиненія бывшаго ректора Саратовской Семинаріи, архимандрита Варсоломея:

1) Черты дѣятельнаго благочестія, по учению св. отцевъ православной церкви. Санктпетербургъ. 1869 г. страницъ 280, цѣна 75 коп. съ пересылкою.

2) О приготовленіи священника къ совершенію божественной литургіи. Саратовъ. 1869 г. страницъ 80, цѣна 25 коп. съ пересылкою.

3) Два слова на воспоминаніе страстей Господнихъ. Саратовъ. 1869 г. страницъ 24, цѣна 15 коп. съ пересылкою.

Содерж. офф. части: Относительно семейныхъ правъ духовенства.—О послѣдствіяхъ исключенія изъ дух. вѣдомства причетниковъ за пороки, лишающіе право на избраніе рода жизни.—Соображенія по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ дух. семинаріяхъ. — Перемѣны по службѣ. — Отчетъ по продажѣ церк. свѣчъ изъ Минскаго епархіальнаго склада въ 1872 г.

Часть неофициальная: Слово во 2-ю недѣлю Великаго Поста.—Поученіе по освященіи Рѣчицкаго собора.—Отвѣтъ на статью: должно ли удостоивать св. причащенія умирающихъ со рвотою?—Греко-болгарская распря (продолженіе).—Объявленія.

Редакторы: Священникъ **Ѳеодоръ Миткевичъ**.

Учитель Семинаріи Н. Акоронко.

Дозволено цензурою 1873 года, марта 10-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій**.

Минскъ.—Печатано въ Губернской типографіи.