

КУРСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

1—7 августа № 29. 1907 года.

Часть Официальная.

Дѣло о священникѣ К. Краснопольскомъ въ дѣйствительномъ его освѣщеніи.

Въ № 174 газеты «Русское Слово», за 29 іюля сего года, напечатана статья подъ заглавіемъ «Опальный священникъ», въ которой описывается незаконное будто бы отношеніе Курскаго Епарх. Начальства къ священнику Константину Краснопольскому. Для восстановленія попорченной въ этой статьѣ истины Курская духовная Консисторія считаетъ необходимымъ опубликовать слѣдующее, состоявшееся о свящ. Краснопольскомъ, постановленіе Епархіальнаго Начальства отъ 28 іюня сего года за № 958.

По указу Его Императорскаго Величества Курская духовная Консисторія имѣли сужденіе о священникѣ Серафимовской церкви-школы г. Курска Константинѣ Краснопольскомъ по поводу а) произнесенной имъ 21 января сего года въ Серафимовской церкви гор. Курска рѣчи о порядкѣ производства выборовъ въ Государственную Думу, б) незаконныхъ дѣйствій его въ должности члена Правленія Курскаго духовнаго училища и в) оказаннаго имъ явнаго ослушанія Епархіальному Начальству, выразившагося въ своевольной поѣздкѣ его въ С.-Петербургъ. Приказали: изъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что священникъ Серафимовской церкви-школы гор. Курска К. Краснопольскій 21 января с. г. съ церковной казны

за богослуженіемъ произнесъ рѣчь на тему о порядкѣ производства выборовъ въ Государственную Думу. Основная мысль этой рѣчи хотя и не противорѣчитъ ученію православной христіанской церкви, но изложеніе этой мысли, по мнѣнію цензора духовныхъ проповѣдей о. Іоанна Чеканова, не вездѣ достаточно ясно, благодаря чему нѣкоторыя мѣста рѣчи могли вызвать у православнаго слушателя недоумѣвія. Такъ: желая обосновать свои положенія объ отношеніяхъ подданныхъ къ Гражданской Власти ученіемъ православной церкви, свящ. К. Краснопольскій заявляетъ, что онъ признаетъ несомнѣнной истиной одно только ученіе Іисуса Христа, изложенное въ его заповѣди «возлюбихи ближняго своего, какъ самаго себя», замалчивая при этомъ ясно выраженное ученіе Іисуса Христа объ отношеніяхъ христіанъ къ Гражданской Власти (Еванг. Матѣ. гл. 22 ст. 21) и въ достаточной полнотѣ раскрытое въ ученіяхъ св. Апостоловъ Петра (1-е посланіе 2 гл. ст. 9, 13, 14 и 17), Павла (Римл. 13 гл. ст. 2—7, 15; 1-е Тим. 2 гл. ст. 2) и Іуды (1 гл. ст. 7), оставляя тѣмъ самымъ въ умахъ слушателей достаточное мѣсто для всякихъ сомнѣній на счетъ отношеній подданныхъ къ Верховной Власти съ точки зрѣнія христіанскаго віроученія. Что это дѣйствительно такъ, можно видѣть изъ того, что уже чрезъ три дня въ мѣстной періодической печати (газ. «Курская Бѣль» № 18 за 24 янв. 1907 г.) появилась статья, полная негодованія по адресу проповѣдника, якобы агитирующаго съ церковной кафедры за «прогрессивныя» партіи. Ясно, что рѣчь свящ. К. Краснопольскаго была понята слушателями не вполне правильно и, слѣдовательно, по изложенію своему не съ достаточной полнотой раскрывала то высокое ученіе, проповѣдникомъ коего, по долгу своего пастырскаго служенія, долженъ быть священникъ-законоучитель. Такое неправильное пониманіе рѣчи, несомнѣнно, было слѣдствіемъ какъ неточности изложенія ея, такъ равно и обилія допущенныхъ проповѣдникомъ иностранныхъ словъ и неудобовразумительныхъ оборотовъ рѣчи.

Переходя затѣмъ къ дѣятельности священника К. Краснопольскаго по должности члена Правленія дух. училища, Консисторія усматриваетъ, что священникъ Краснопольскій совершенно незна-

комъ съ дѣйствующими законоположеніями, опредѣляющими права и обязанности членовъ Правленія дух. училища. Нарушеніе этихъ законоположеній священникомъ Краснопольскимъ можно объяснить или совершеннымъ незнаеміемъ ихъ, или умышленнымъ игнорированіемъ; въ томъ и другомъ случаѣ свящ. К. Краснопольскій не можетъ быть терпимъ въ должности члена Правленія дух. училища и это тѣмъ болѣе, что дальнѣйшее пребываніе его въ этой должности сопряжено, съ одной стороны, съ потерей двухъ весьма полезныхъ членовъ Правленія училища *) и, съ другой,—поведеть къ нестрою въ учебномъ заведеніи, въ которомъ свящ. Краснопольскій старается ослабить дисциплину среди учащихся и подорвать въ глазахъ послѣднихъ авторитетъ начальствующихъ лицъ. При этомъ нельзя не обратить особаго вниманія на то обстоятельство, что священникъ К. Краснопольскій заботится о нарушеніи поста учениками духовно-учебнаго заведенія, когда это не вызывается необходимостію.

Являясь строгимъ въ отношеніи другихъ, не только равныхъ ему, но и вышшихъ его по служебному положенію, свящ. К. Краснопольскій весьма снисходителенъ къ личнымъ поступкамъ, давая неограниченную свободу своей волѣ и совершенно не считаясь ни съ закономъ, ни съ требованіями Епархіальной власти; это видно какъ изъ его дѣятельности по должности члена Правленія духовнаго училища, такъ равно и изъ его послѣдняго поступка, выразившагося въ своевольной побѣздкѣ его въ С.-Петербургъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ проявилъ не только произволъ, но и обманъ. **)

Такимъ образомъ свящ. К. Краснопольскій долженъ быть при-

*) При дѣлѣ имѣется прошеніе двухъ членовъ Правленія объ увольненіи ихъ отъ должности за невозможностію и бесполезностію совмѣстной службы съ свящ. Краснопольскимъ.

**) Свящ. Краснопольскій просился въ С.-Петербургъ; но отпускъ въ С.-Петербургъ ему не былъ разрѣшенъ Епарх. Начальствомъ на основаніи примѣч. къ 82 ст. уст. дух. Консист., въ виду того, что за нимъ въ производствѣ Консисторіи было судное дѣло. Тогда онъ взялъ отпускной билетъ въ Москву и уѣхалъ съ нимъ, тайно отъ Епарх. Начальства, въ С.-Петербургъ. Въ С.-Петербургѣ билетъ былъ предъявленъ имъ полиціи, о чемъ сдѣлана помѣтка на самомъ билетѣ, а о явкѣ билета Московской полиціи никакой помѣтки на билетѣ нѣтъ, что даетъ основаніе предполагать, что въ Москву Краснопольскій даже и не заѣзжалъ.

знанъ виновнымъ: 1) въ произнесеніи съ церковной каведры рѣчи, не отвѣчающей по содержанію и изложенію своему требованіямъ церковной проповѣди духовнаго пастыря; 2) въ превышеніи власти и незаконномѣрныхъ дѣйствіяхъ по должности члена Правленія дух. училища, и 3) въ явномъ ослушаніи Епархіальному Начальству, соединенномъ съ обманомъ, и посему, по мѣвнiю Консисторіи, долженъ былъ бы подлежать отрѣшенію отъ занимаемыхъ имъ должностей священнослужителя и законоучителя Серафимовской церкви — школы и члена Правленія Курскаго дух. училища; но принимая во вниманіе молодость свящ. К. Краснопольскаго и отсутствіе въ немъ служебнаго такта и не теряя надежды, что при чинныхъ условіяхъ своей пастырской дѣятельности свящ. К. Краснопольскій можетъ оказаться весьма достойнымъ пастыремъ, Консисторія опредѣляетъ: священника Серафимовской церкви — школы г. Курска Константина Краснопольскаго, для пользы службы, перевести на штатное священническое мѣсто въ какой либо двухштатный сельскій приходъ, по усмотрѣнію Его Преосвященства, поручивъ его руководству настоятеля церкви въ отношеніи пастырской дѣятельности вообще и въ особенности въ отношеніи его проповѣдничества, вмѣнивъ ему этотъ переводъ въ наказаніе за явно оказанное имъ ослушаніе Епархіальному Начальству и за его проступки по должности члена Правленія Курскаго дух. училища, отъ каковой должности онъ долженъ быть немедленно уволенъ.

Для болѣе точной характеристики корреспонденціи „Русскаго Слова“, Консисторія поставляетъ себѣ въ обязанность сдѣлать еще слѣдующее поясненіе: 1) при Серафимовской церкви — школѣ г. Курска своихъ прихожанъ не имѣется; 2) самостоятельнаго причта при этой церкви по штату также не положено и свящ. Краснопольскій состоялъ при ней только какъ законоучитель школы и совершитель Богослуженія для сбучающихся въ ней дѣтей и случайно приходящихъ въ церковь богомольцевъ.

Кромѣ этого, для иллюстраціи описанной въ „Русскомъ Словѣ“ дѣятельности свящ. Краснопольскаго по Курскому дух. училищу и для характеристики учебно-воспитательнаго дѣла въ томъ же учили-

щѣ, Консисторія находитъ необходимымъ опубликовать журнальное постановленіе Правленія училища отъ 26 іюня с.-г., состоявшееся по заявленію свящ. Краснопольскаго объ усмотрѣнныхъ имъ безпорядкахъ въ училищѣ, и отчетъ ревизовавшаго въ ноябрѣ и декабрѣ 1906 года училище дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. И. Тихомирова. Въ первомъ изъ этихъ документовъ сказано: п. 2) съ возвращеніемъ «заявленія» священника Серафимовской п. К. Краснопольскаго и приложеніемъ къ сему журналу подлинныхъ отношеній двухъ училищныхъ врачей и помощника смотрителя училища и надзирателей, и заявленія бывшаго эконома діакона Николая Лашенкова, почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что «заявленіе» о. Краснопольскаго не заслуживаетъ вѣроятія и что дальнѣйшее пребываніе священника К. Краснопольскаго съ такимъ его настроеніемъ, какое выразилось въ его „заявленіи“, въ составѣ училищнаго Правленія не обѣщаетъ ничего полезнаго для училища.

Въ отчетѣ же Д. И. Тихомирова сказано: „Смотритель училища, статскій совѣтникъ Платоновъ обладаетъ административно-педагогическою опытностію, пріобрѣтенною 30-лѣтнею службою, сохраняетъ энергію и бодрость и относится къ исполненію своихъ обязанностей съ усердіемъ и вниманіемъ. Помощникъ смотрителя, кандидатъ Академіи Сергѣевъ въ общемъ достаточно удовлетворителенъ. Преподаватель русскаго языка, кандидатъ Академіи Павловскій—опытный и знающій, преподаваніе даетъ умѣло, живо и энергично. Преподаваніе ариметики ведутъ: въ младшихъ классахъ—священникъ Мѣшковскій, изъ студентовъ семинаріи, и кандидатъ Академіи Булгаковъ; послѣдній, кромѣ того, преподаетъ географію и природовѣдѣніе, а первый—еще чистописаніе. Преподаватель, священникъ Мѣшковскій—способный, энергичный, съ хорошими дидактическими пріемами. Преподаватель Булгаковъ также удовлетворительный. Преподаваніе греческаго языка кандидатомъ Академіи Никольскимъ ведется удовлетворительно и ученики имѣютъ достаточныя знанія. Учителемъ приготовительнаго класса состоитъ студентъ семинаріи Спасскій; урокъ русскаго языка вель достаточно удовлетворительно... Учебныхъ наглядныхъ пособій въ приготовительномъ классѣ было

мало и это, конечно, выражалось пониженіемъ на успѣхахъ учащих-ся... Въ воспитательномъ отношеніи по училищу какихъ либо особыхъ случаевъ неблагоповеденія не было. Содержаніе въ училищномъ общежитіи воспитанникамъ дается удовлетворительно“.

Наконецъ, по поводу помѣщенного въ корреспонденціи „Русскаго Слова“ обвиненія Епарх. начальства въ томъ, что оно два мѣсяца не отвѣчаетъ на поданное священникомъ Краснополскимъ прошеніе о разрѣшеніи ему поступить въ университетъ, Консисторія заявляетъ, что на основаніи указа Свят. Синода отъ 16 декабря 1906 года № 12, разрѣшеніе подобныхъ просьбъ священнослужителей зависитъ отъ усмотрѣнія Св. Синода, почему и просьба свящ. Краснополскаго своевременно препровождена Епарх. Начальствомъ въ Св. Синодъ, съ объявленіемъ о семъ Краснополскому.

Членъ Консисторіи, *Протоіерей А. Васильевъ*.

Секретарь *Малевинскій*.

Столоначальникъ *П. Колмаковъ*.

Извлеченіе изъ журнала Совѣта Курскаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 7 іюля 1907 г. за № 3751-мъ.

Ст. III. Слушали докладъ Курскаго Епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, священника Василія Ильина, слѣдующаго содержанія: „Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Братства, отъ 12-го апрѣля сего 1907 года, вслѣдствіе заявленія нашего съ о. Рябухинымъ о крайней необходимости, особенно при собесѣдованіяхъ, имѣть хотя по одному помощнику, предложено намъ, миссіонерамъ «озаботиться пріисканіемъ способныхъ и благонадежныхъ лицъ изъ клира къ занятію миссіонерскимъ дѣломъ въ качествѣ помощниковъ епархіальнымъ миссіонерамъ и о послѣдующемъ доложить Совѣту Братства».

Въ настоящее время быть миссіонерскимъ сотрудникомъ и работать, подъ руководствомъ епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, въ

Курскомъ уѣздѣ изъявить желаніе псаломщикъ с. Краснаго, Путивльскаго уѣзда, Иванъ Адриановъ Переверзевъ, который мнѣ извѣстенъ и, по моему мнѣнію, можетъ быть полезнымъ работникомъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ.

Докладывая о семъ Совѣту Братства, имѣю честь всепокорнѣйше просить членовъ Совѣта Братства, не найдутъ-ли они возможнымъ, пока въ видѣ опыта, сейчасъ же открыть одну должность миссіонерскаго сотрудника, съ опредѣленнымъ ему жалованьемъ—300 р. въ годъ и на разѣзды по епархіи съ епархіальнымъ миссіонеромъ—100 р. ежегодно“.

Справка. Въ п. 3 опредѣленія по ст. X журнала Совѣта Братства, отъ 12 апрѣля сего 1907 г., утвержденного резолюціей Его Преосвященства 7 мая с/г. за № 2601, изложено: «вслѣдствіе заявленія о.о. епархіальныхъ миссіонеровъ о крайней необходимости, особенно при собесѣдованіяхъ, имѣть хотя по одному помощнику,—предложить о.о. миссіонерамъ озаботиться пріисканіемъ способныхъ и благонадежныхъ лицъ изъ клира къ занятію миссіонерскимъ дѣломъ въ качествѣ помощниковъ епархіальнымъ миссіонерамъ и о послѣдующемъ доложить Совѣту Братства».

Опредѣлили: Согласно ходатайству о. противосектантскаго миссіонера, считать открытою одну вакансію миссіонерскаго сотрудника и наиболѣе подходящимъ къ замѣщенію ея кандидатомъ признать псаломщика села Краснаго, Путивльскаго уѣзда, Ивана Переверзева, но объявить (и объявлено) о. миссіонеру Ильину, что вознагражденіе псаломщику Переверзеву, какъ миссіонерскому сотруднику, Миссіонерско-просвѣтительное Братство, въ виду недостатка средствъ, можетъ выдавать въ размѣрѣ не 400 р., а только *двести* (200 р.) рублей въ годъ.

Ст. VI. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пятирыма, Епископа Курскаго и Обоянскаго. „Въ Созитѣ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства“, послѣдовавшую 7-го іюня сего 1907 года за № 3263-мъ на письмѣ Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Преосвященный Епископъ Стефанъ, препровождая при письмѣ своемъ составленную имъ книгу: „Православно-Христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго“, въ двухъ томахъ,—проситъ Архипастырскаго содѣйствія „въ распространеніи упомянутаго изданія рекомендаціей его подвѣдомственнымъ Его Преосвященству учрежденіямъ и духовенству“.

Справка. Членъ Совѣта Братства, преподаватель богословія въ духовной семинаріи С. Д. Булгаковъ, на предварительное разсмотрѣніе котораго передана была книга: „Православно-Христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго“, представилъ въ Совѣтъ Братства библиографическую замѣтку о новой книгѣ, изъ которой усматриваются, между прочимъ, слѣдующія достоинства составленной Преосвященнымъ Епископомъ Стефаномъ книги, въ двухъ томахъ:

«Авторъ книгъ, какъ видно изъ содержанія ихъ, даетъ читателю яркую и полную картину нашего духовнаго возстановленія или возрожденія во всѣхъ его послѣдовательныхъ моментахъ. Въ идейныхъ книгахъ Преосвященнаго Стефана рельефно и систематично изображенъ процессъ нашего спасенія, сущность котораго состоитъ, съ одной стороны «въ очищеніи (нашей) природы отъ зла, въ насъ гнѣздящагося», а съ другой, — «въ наполненіи ея благодатію Божіею, а съ нею и всѣми добродѣтелями» (VI, 141.); частіе: здѣсь нравственность христіанская представлена во всей полнотѣ и силѣ; жизнь христіанская показана во всей привлекательности и сладости, не смотря на всѣ горести и непріятности, которыя христіане принуждены бываютъ переносить (X, 170 и 207). Разсматриваемый трудъ исполненъ авторомъ талантливо и является первымъ опытомъ сведенія во едино моральныхъ воззрѣній всесторонняго учителя христіанской нравственности — Высокопреосвященнаго Иннокентія. Изслѣдованіе Епископа Стефана представляетъ изъ себя умѣло подобранный, искусно сгруппированный со ссылками на произведенія покойнаго Архипастыря Иннокентія, и закономерно расположенный сводъ моральныхъ воззрѣній выдающагося православнаго богослова — моралиста. Разсужденія о тѣхъ или иныхъ истинахъ православно-христіанской этики авторомъ изложены буквальными выраженіями покойнаго доблестнаго святителя Иннокентія». «На основаніи приведенныхъ соображеній мы смѣемъ замѣтить, что разсматриваемый трудъ Епископа Стефана — дѣльный опытъ построенія системы православно-христіанскаго нравственнаго ученія на основѣ воззрѣній знаменитаго іерарха Иннокентія и, какъ таковой, можетъ лечь въ основу опытовъ самостоятельнаго построенія подобныхъ системъ жизненнаго, а не схоластическаго, направленія — во-первыхъ; во-

вторыхъ, можетъ дать значительное облегченіе тому, кто въ будущемъ возьметъ на себя трудъ обстоятельно опѣнить Архипастыря Иннокентія, какъ богослова — моралиста; и, наконецъ, въ 3-хъ дастъ православнымъ христіанамъ богатый систематизированный и назидательный матеріалъ для чтенія. Обобщенія и выводы, которыми снабжены книги Епископа Стефана, способствуютъ раздѣльному и отчетливому усвоенію моральныхъ воззрѣній великаго іерарха Иннокентія, въ словахъ и мысляхъ котораго горитъ огонь пламенной ревности Дома Божія. Чтеніе разсматриваемыхъ идейныхъ книгъ вливаетъ въ душу читателя, изсохшую въ горнилѣ лукавой современности, горячую ровность къ усиленію вѣры и нравственности; оно оживляетъ, освѣжаетъ, окриляетъ ее и возбуждаетъ въ ней возвышенное чувство и благоговѣніе предъ Промысломъ Божиимъ, непрестанно ведущимъ человечество къ познанію истины и спасенія. Въ наше лукавое время, время духовнаго опѣненія эти книги могутъ принести православнымъ христіанамъ большую духовную пользу и особенно въ дѣлѣ ихъ религіознаго воспитанія; онѣ могутъ предостеречь ихъ отъ увлеченія модными ложными теоріями и указать имъ истинный путь ко Христу, могутъ преподавать имъ врачевства противъ всѣхъ сомнѣній въ вѣрѣ православно-христіанской, могутъ располагать православныхъ христіанъ къ постепенному приближенію къ совершенству Небеснаго Огня и требовать отъ нихъ, чтобы всѣ явленія жизни цѣнили съ этой точки зрѣнія и по ней построили самую жизнь, могутъ, наконецъ, расположить (заставить) послѣдователей христіанской религіи глубоко и сердечно полюбить христіанство, пристать къ нему всѣмъ сердцемъ. — Въ виду сказаннаго, мы склонны усердно рекомендовать новыя идейныя книги Епископа Стефана всѣмъ ревнителямъ св. православной христіанской вѣры для чтенія. Услуга, оказанная авторомъ этихъ книгъ науцѣ нравственнаго богословія и читающей публикѣ нашего нервнаго вѣка изданіемъ разсматриваемаго обширнаго изслѣдованія, должна быть почтена благодарностію. Книги напечатаны на хорошей бумагѣ, печать отчетливая; изданія читаются легко и съ неослабнымъ интересомъ. Пожелаемъ этому изданію полного успѣха въ отношеніи распространенія; вѣримъ, что успѣшное распространеніе его будетъ содѣйствовать великому дѣлу распространенія Евангелія и его вѣчныхъ и спасительныхъ истинъ среди невѣдущихъ

Христа ближнихъ нашихъ.—Желательно, чтобы Могилевскій Миссіонерскій Комитетъ понизилъ, сколько возможно, цѣну за оба тома. Последнее обстоятельство, по нашему мнѣнію, отчасти поспособствуетъ большему распространенію идейныхъ книгъ Епископа Стефана».

Опредѣлили: а) составленную членомъ Совѣта братства библиографическую записку о поступившей въ продажу книгѣ Епископа Стефана «Православно-Христіанское Нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго» напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и б) выписать въ братскій книжный складъ (для продажи) 20-ть экземпляровъ вышеозначенной книги Пресвященнаго Стефана.

Ст. VII. Члены Совѣта разсматривали приходо-расходную книгу Братства и производили свидѣтельствованіе братскихъ суммъ за апрѣль и май мѣсяцы сего года, при чемъ оказалось: I., въ остаткѣ на апрѣль мѣсяцъ состояло — а) билетами 6500 р. и на вкладъ въ банкѣ и въ наличности 4134 р. 86 коп.; б) въ апрѣлѣ поступило на приходъ 99 р. 5 коп.; в) въ расходъ за апрѣль выписано 65 р. и г) за вычетомъ суммы расхода за апрѣль мѣсяцъ къ 1 мая состояло: билетами 6500 р. и на вкладъ въ банкѣ и въ наличности 4168 р. 91 коп.; а всего: 10,668 р. 91 коп. и II., а) въ май мѣсяцъ поступило на приходъ 176 р. 55 коп.; б) въ расходъ за май выписано 200 р. 85 коп. и в) за вычетомъ суммы расхода въ май къ 1 іюня состояло: билетами 6500 р. и на вкладъ въ банкѣ и въ наличности 4144 р. 65 коп., а всего 10,644 р. 61 коп.

Справка. Поступившія въ Братство суммы записаны Казначеемъ Братства въ шнуровую приходо-расходную книгу своевременно, исчисления по каждой статьѣ сдѣланы правильно, а подъ статьями расхода имѣются и росписки получателей.

Опредѣлили: Объ оказавшемся по разсмотрѣніи приходо-расходной книги Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства и по свидѣтельствovanіи братскихъ суммъ за апрѣль и май мѣсяцы сего 1907 года записать въ журналъ.

Извлеченіе изъ журнала Совѣта Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 19-го іюля сего 1907 года за № 4025-мъ.

Ст. I. Слушали: Письмо редактора ежедневной церковно-общественной, политической газеты „Колоколъ“, при которомъ приложено обращеніе редакціи къ пастырямъ церкви и патріотамъ оказать возможное содѣйствіе распространенію газеты.

Справка: а) Издаваемая въ Петербургѣ газета „Колоколъ“—единственная ежедневная церковно-политическая газета. Проводя въ духовную среду здравыя созидательныя начала истиннаго патріотизма, а въ сознаніе общества и народа вѣрныя религіозныя понятія, газета „Колоколъ“ второй годъ несетъ добрую и полезную службу церкви и отечеству. Для бѣднаго провинціальнаго читателя газета „Колоколъ“ вполне можетъ замѣнить собою два органа—свѣтскій и церковный.

б) Открытое письмо къ пастырямъ и патріотамъ объ изданіи церковно-политической газеты „Колоколъ“ напечатано въ официальной части № 22 Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сего 1907 года.

в) Курская Духовная Консисторія въ цѣляхъ возможно большаго распространенія газеты „Колоколъ“ въ Курской епархіи, предписала циркулярными указами о.о. благочинныхъ „рекомендовать выписку этой газеты всему духовенству епархіи, съ порученіемъ послѣднему, по мѣрѣ возможности, знакомить съ содержаніемъ ея своихъ прихожанъ“.

Опредѣлили: Имѣя въ виду все вышеизложенное въ справкѣ и принимая во вниманіе, что въ настоящее время при свободѣ печати, —когда неправильныя понятія, называемыя духомъ времени, захватываютъ къ несчастію даже и настроеніе многихъ пастырей,—весьма важно проложить путь къ уму и сердцу священнослужителей и паствы здравому печатному слову, каковымъ является единственная пока ежедневная церковно-общественная газета „Колоколъ“,—Совѣтъ Курскаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, поставляющаго своею цѣлю также содѣй-

ствовать ограждению православнаго населенія Курской епархіи отъ вредныхъ влияній на него (§ 2 п. „б“ Уст.), полагалъ бы, съ своей стороны, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ своего журнальнаго опредѣленія, рекомендовать духовенству и церковнымъ старостамъ выписывать газету „Колоколъ“ (Петербургскій) какъ такую, которая изъ всѣхъ существующихъ газетъ одна только освѣщаетъ факты и явленія политической жизни наиболѣе правильно, съ благожелательной для православной церкви стороны и въ ея интересахъ.

Ст. III. Слушали прошеніе священника села Терезовки, Корочанскаго уѣзда, о. Василія Переверзева о выдачѣ денежнаго пособия учителю пѣнія Терезовской церковно-приходской школы (онъ же и регентъ церковнаго хора) Григорію Цапкову.

Справка. Братство Преподобнаго Ѳеодосія Почерскаго со времени основанія своего и до текушаго 1907 года дѣйствительно имѣло въ виду между прочимъ „оказывать вспомошествованіе нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи“ и „матеріальное и нравственное содѣйствіе духовенству въ дѣлѣ благоустроенія существующихъ школъ (п. „в“ § 2 и п. „а“ § 3 Уст.). Съ 1 января сего 1907 года преобразованное въ спеціально *Миссіонерско-просвѣтительное*, съ выдѣленіемъ изъ него „Попечительства“ о воспитанникахъ семинаріи, Братство преслѣдуетъ однѣ свои, исключительно миссіонерскія дѣла и ни въ одномъ параграфѣ Устава преобразованнаго Братства не сказано, чтобы оно оказывало матеріальную помощь церковнымъ школамъ и учащимъ въ нихъ: церковно-приходскія школы и учащіе лица въ нихъ состоятъ въ завѣдываніи особыхъ учреждений — Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій его, которые также вѣдаютъ и матеріальною стороною школьнаго дѣла.

Опредѣлили: Прошеніе священника села Терезовки, Корочанскаго уѣзда, о. Переверзева о выдачѣ изъ Братскихъ суммъ денежнаго пособия учителю пѣнія церковно-приходской школы (онъ же и регентъ церковнаго хора) Григорію Цапкову считать не подлежащимъ исполненію.

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ суммы, полученной въ Консисторіи по 1-е
іюля 1907 года въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и
отосланной въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

Отъ Обоянскаго Знаменскаго монастыря . . .	30 р. 20 к.
— Путивльскаго Молченскаго монастыря . . .	11 р. 35 к.
— Курской Коренной пустыни . . .	23 р. — к.
— Путивльской Ссфрѣвѣвой пустыни . . .	92 р. 91 к.
— Путивльской Глинской пустыни . . .	10 р. 22 к.
— Курскаго женскаго монастыря . . .	26 р. — к.
— Бѣлгородскаго женскаго монастыря . . .	24 р. 65 к.
— Бѣлогорской пустыни . . .	18 р. — к.
— Борисовской пустыни . . .	17 р. 95 к.

Отъ благочинныхъ церквей:

— 1-го округа церквей г. Курска . . .	117 р. 81 к.
— 2-го округа г. Курска . . .	48 р. 42 к.
— 1-го округа Курскаго у. . .	32 р. 75 к.
— 2-го округа того же у. . .	32 р. 40 к.
— 3-го округа того же у. . .	85 р. 16 к.
— 4-го округа того же у. . .	54 р. 89 к.

Бѣлгородскаго уѣзда:

— 5-го округа . . .	10 р. 40 к.
— 6-го округа . . .	62 р. 90 к.

Грайворонскаго уѣзда:

— 1-го округа . . .	66 р. 27 к.
— 2-го округа . . .	34 р. 30 к.
— 4-го округа . . .	36 р. 22 к.

Дмитріевскаго уѣзда:

— 1-го округа . . .	22 р. 75 к.
— 2-го округа . . .	13 р. 1 к.

Корочанскаго уѣзда:

Отъ 3-го округа	66 р. 70 к.
— 6-го округа	24 р. 78 к.
— 7-го округа	41 р. 85 к.

Львовскаго уѣзда:

— 1-го округа	29 р. 55 к.
— 2-го округа	23 р. 87 к.
— 3-го округа	38 р. 55 к.
— 4-го округа	34 р. 80 к.
— 3-го округа Ново-Оскольскаго уѣзда	55 р. 63 к.

Обоянскаго уѣзда:

— 1-го округа	9 р. — к.
— 3-го округа	47 р. 60 к.
— 4-го округа	50 р. 30 к.
— 5-го округа	39 р. 5 к.

Путивльскаго уѣзда:

— 2-го округа	21 р. 2 к.
— 3-го округа	8 р. — к.
— 4-го округа	25 р. 81 к.
— 5-го округа	12 р. 41 к.
— 6-го округа Рыльскаго уѣзда	62 р. 91 к.

Старо-Оскольскаго уѣзда:

— 1-го округа	82 р. 8 к.
— 4-го округа	50 р. 81 к.
— 5-го округа	59 р. 81 к.

Суджанскаго уѣзда:

— 2-го округа	2 р. 80 к.
— 3-го округа	18 р. 60 к.
— 4-го округа	39 р. 44 к.
— 5-го округа	55 р. 22 к.

Тимскаго уѣзда:

Отъ 1-го округа	8 р. 66 к.
— 2-го округа	42 р. 37 к.
— 3-го округа	41 р. 25 к.
— 3-го округа <i>Фатежскаго уѣзда</i>	9 р. 40 к.
— 4-го округа <i>Щигровскаго уѣзда</i>	16 р. 49 к.
— Николаевской п. с. Долгой Поляны Старо-Оскольскаго уѣзда	9 р. 84 к.
— Николая Ильченко (Харьк. губ.)	2 р. — к.
Всего	1902 р. 16 к.

Указомъ Св. Синода, отъ 14-го іюня 1907 года за № 8188, назначено **единовременное пособіе** отъ казны слѣдующимъ лицамъ.

Вдовѣ священника Петропавловской п. слоб. Неклюдовой, Корочанскаго у., Александрѣ Денисовой въ размѣръ 300 рублей; вдовѣ священника Николаевской п. села Старожевого, Суджанскаго у., Θεонилѣ Яновской—300 руб.; вдовѣ діакона Богоявленской п. села Анненкова, Фатежскаго у., Маріи Поповой—100 руб.

Извѣстія по епархіи.

Рукоположены: *Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ*—въ санъ діакона къ Архангельской церкви с. Козыревки, Суджанскаго у. псаломщикъ той же церкви Евфимій Нестеровъ, 29 іюля; въ санъ священника къ Дмитриевской церкви с. Мальцева, Суджанскаго уѣзда, діаконъ Богородичной церкви села Лозовскаго, Курскаго у. Іоаннъ Пузановъ, 8 іюля; въ санъ діакона къ Покровской церкви с. Нижегольска, Корочанскаго у. учитель земской школы Петръ Лабурда, 1 августа.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Спасской церкви с. Старыхъ Савиновъ, Щигровскаго у. и д. бывшій воспитанникъ 2

класса Курской Духовной Семинаріи Павелъ Левитскій, 20 іюля; къ Успенской ц. с. Вошинина, Путивльскаго у. и. д. крестьянинъ, Петръ Быковский, 23 іюля; къ Митрофаніевской церкви с. Графовки, Суджанскаго у. и. д. учитель ц.-приходской школы Адрианъ Даниловъ, 24 іюля; къ Вознесенской п. г. Путивля коллежскій регистраторъ Павелъ Булгаковъ, 28 іюля; къ Троицкой церкви слоб. Борисовки, Грайворонскаго у. и. д. сынъ псаломщика Далматъ Лебединскій, 2 августа; къ Троицкой церкви с. Ивницы, Льговскаго у. и. д. сынъ псаломщика Василій Переверзевъ, 3 августа.

Перемѣщены на священническія мѣста: Николаевской ц. с. Ястребова, Бѣлгородскаго у. безмѣстный священникъ Іоаннъ Моисеевъ, 14 іюля; къ Іоакимовской ц. с. Долгаго, Курскаго у. священникъ Богоявленскій п. с. Касинова, Обоянскаго у. Александръ Полуянскій, 31 іюля; къ Скорбященской ц. с. Шептуховки, Льговскаго у. священникъ Воскресенскій п. с. Дурова Бобрика, Льговскаго у. Ѳеодоръ Ершовъ, 31 іюля; къ Знаменской церкви с. Пузачей, Тимскаго у. священникъ Христо-Рождественской церкви с. Уланка, Суджанскаго у. Алексѣй Аонасеевъ, 31 іюля.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: къ Архангельской церкви с. Козыревки, Суджанскаго у. псаломщикъ Успенской церкви сл. Борисовки, Грайворонскаго у. Ѳеодоръ Ткаченко, 17 іюля; къ Успенской церкви сл. Борисовки, Грайворонскаго у. псаломщикъ Троицкой церкви той же слободы Василій Шевченко, 25 іюля.

Умерли: псаломщикъ Успенской церкви с. Вошинина, Путивльскаго у. Василій Богоявленскій, 16 іюля; священникъ Скорбященской церкви с. Шептуховки, Льговскаго у. Василій Логгиновъ, 20 іюля; псаломщикъ Троицкой п. с. Ивницы, Льговскаго у. Иванъ Переверзевъ, 23 іюля.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) при Петропавловской церкви слоб. Неклюдовой, *Корочанскаго уѣзда*, съ 21 апрѣля; 2) при Покровской церкви села Амонь, *Рыльскаго уѣзда*, съ 30 мая; 3) при Богословской ц. с. Наздрачева, *Курскаго у.*, съ 7 августа.

Діако́нскія:

- 1) при Николаевской ц. с. Никольскаго, Хлоповна тожь, *Бѣлмор. у.*, съ 3 іюля, 1906 года; 2) при Рождество-Богородицкой ц. подгородней сл. Выгорной, *Тимского у.*, съ 2 августа; 3) при Покровской церкви села Долбина, *Бѣлмородскаго уѣзда*, съ 16 сентября; 4) при Николаевской ц. сл. Ворисовки, *Грайвор. у.*, съ 26 января, 1907 года; 5) при Покровской церкви села Шопяна, *Бѣлм. у.*, съ 10 февраля; 6) при Николаевской ц. с. Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 7) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлмор. у.*, съ 16 февраля; 8) при Покровской ц. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа; 9) при Петропавловской ц. с. Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта; 10) при Архангельской церкви слободы Пушкарной, *Бѣлмородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 11) при Трехсвятительской церкви села Стригуновъ, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 15 марта; 12) при Ильинской церкви слободы Заолешанки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 9 апрѣля; 13) при Казанской церкви сл. Кривошеевки, *Корочанскаго уѣзда*, съ 10 апрѣля; 14) при Тихвинской ц. с. Баранова, *Старо-Оскольск. у.*, съ 5 декабря; 15) при Архангельской ц. с. Шатохина, *Фатежск. у.*, съ 26 января; 16) при Покровской церкви села Солдатскаго, *Фатежскаго уѣзда*, съ 1 сентября; 17) при Предтеченской церкви с. Густомоя, *Львовск. уѣзда*, съ 4 марта; 18) при Николаевской ц. с. Лихой-Поляны, *Корочанск. у.*, съ 10 мая; 19) при Николаевской ц. с. Болховца, *Бѣлмород. у.*, съ 22 мая; 20) при Николаевской ц. с. Рышково, что на Клюквѣ, *Курскаго у.*, съ 30 мая; 21) при Успенской ц. с. Верхопѣнья, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня; 22) при Троицкой церкви с. Краснаго, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня; 23) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щиrowsкаго у.*, съ 21 іюня; 24) при Покровской церкви села Киликина, *Дмитріевскаго у.*, съ 13 апрѣля; 25) при Николаевской ц. слободы Мокрушиной, *Грайвор. у.*, съ 8 ноября 1905 г.; 26) при М.-Архангельской ц. с. Хмѣлеваго, *Фатеж. у.*, съ 5 декабря 1906 г.; 27) при Владимірской ц. сл.

Серебрянки, *Ново-Оскольск. у.*, съ 14 іюня 1906 г. 28) при Васильевской п. с. Пушкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря 1905 г.; 29) при Успенской п. с. Романова, *Дмитріевского у.*, съ 8 мая 1906 г.; 30) при Введенской п. с. Вененскаго, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 15 іюня 1906 г.; 31) при Николаевской п. с. Снагости, *Рыльск. у.*, съ 9 апрѣля 1904 г.; 32) при Троицкой п. с. Миленина, Низовцево тожѣ, *Рыльск. у.*, съ 2 октября 1906 г.; 33) при Знаменской п. с. Охочевки, *Щиrowsкаго у.*, съ 12 іюля; 34) при Покровской церкви с. Малыхъ Крюковъ, *Обоянскаго уѣзда*, съ 1896 г.; 35) при Николаевской церкви сл. Грайворонки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 31 іюля; 36) при Знаменской п. с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа; 37) при Троицкой п. с. Бѣломѣстнаго, *Новооскольскаго у.*, съ 7 августа; 38) при Тихвинской п. сл. Шебекиной, *Бѣлгородскаго у.*, съ 10 августа.

Содержаніе: Дѣло о священникѣ К. Краснопольскомъ въ дѣйствительномъ его освѣщеніи. Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Курскаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, отъ 7 и 19 іюля 1907 года за №№ 3751 и 4025. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа. Назначеніе единовременныхъ пособій. Извѣстія по епархіи. Вакантныя мѣста.

КУРСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ БѢДНОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

1—7 августа № 29. 1907 года.

Часть неофициальная.

Къ началу новаго учебнаго года.

Съ тревожными думами встрѣчаютъ приближеніе новаго учебнаго года всѣ, кому дорога въ томъ или другомъ отношеніи судьба нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. — Такъ глубоко—безотраднo было положеніе этихъ школъ въ послѣдніе годы, такъ часто повторялись въ нихъ безпорядки и волненія, что стали какъ бы хроническими недугами ихъ—въ особенности духовныхъ семинарій. Естественно, поэтому, что съ приближеніемъ времени отправленія дѣтей въ училища предъ нашимъ духовенствомъ—въ лицѣ родителей обучающихъ дѣтей въ этихъ школахъ—невольно встаетъ во всей силѣ мучительный вопросъ: что ожидаетъ дѣтей ихъ въ наступающемъ году... Казалось бы, что рядомъ съ этимъ вопросомъ надлежало бы ставить и другой: а что же мы—духовенство, родители—предприняли, или намѣрены предпринять, что бы помочь нашему горю, предупредить возможные бѣды для нашихъ школъ

и для нашихъ дѣтей? Чтобы мы сдѣлали, или намѣрены сдѣлать, чтобы устранить причины, которыми поддерживаются безпорядки, что бы вразумить дѣтей и т. п.

Къ сожалѣнію, что-то ничего не слышно объ этомъ. Сначала волненія и безпорядки, бывшіе въ семинаріяхъ, какъ будто глубоко взволновали и духовенство, а затѣмъ — случилась обычная исторія: мы стали свыкаться съ такимъ печальнымъ положеніемъ нашихъ школъ и теперь вспоминаемъ о немъ только при случаѣ, или — когда оно угрожаетъ бѣдой нашимъ дѣтямъ, нашимъ интересамъ. Очевидно, отсюда, что какъ ни поразительны были по своимъ дикимъ проявленіямъ эти „бунты школьниковъ“, они не затронули насъ настолько глубоко, чтобы вызвать на рѣшительную и энергичную дѣятельность къ немедленному принятію и съ нашей стороны возможныхъ мѣръ къ уврачеванію недуговъ нашей школы, угрожающихъ гибелью нашимъ дѣтямъ. Въ ожиданіи грядущей коренной реформы духовно учебныхъ заведеній мы оставались почти спокойными зрителями этихъ недуговъ. Не напоминаетъ ли такое отношеніе къ больной нашей школѣ того врача, о которомъ, рассказываютъ, что имѣя предъ собою больного, требующаго неотложнаго лѣченія, онъ отказывался воспользоваться имѣющимися въ его распоряженіи средствами для облегченія страданій больного, потому что ожидалъ скораго открытія какого-то радикальнаго средства, которое дастъ возможность вполне излѣчить болѣзнь.

Несомнѣнно, конечно, что для уврачеванія глубокихъ недуговъ нашей духовной школы требуется найти радикальное средство; извѣстно намъ, что такого средства ищутъ люди компетентные и авторитетные, — и, дастъ Богъ, оно найдется. Но благоразумно ли и справедливо ли, въ ожиданіи этого счастливаго дня, оставаться спокойными зрителями недуговъ нашей школы и ничего съ своей стороны не предпринимать для увраченія ихъ?

Думаемъ, что ненормальность такого отношенія духовенства къ больной школѣ, не требуетъ доказательствъ. Не говоря уже о продителяхъ учащихся дѣтей, на которыхъ лежитъ священный долгъ всей силой своего авторитета и своей власти содѣйствовать школѣ въ достиженіи воспитательныхъ цѣлей ея, — и духовенство вообще не лишено возможности показать помощь школѣ, чтобы вывести ее изъ того критическаго положенія, въ какомъ она находится. Но для достиженія этой цѣли нужны не поблажки петиціямъ учащихся, не бесѣды съ ними наединѣ, и, при закрытыхъ для начальства дверяхъ“ и т. п., а другія мѣры и другія отношенія къ дѣлу.

На одну изъ такихъ мѣръ мы и встрѣтили на дняхъ указаніе въ одномъ изъ опредѣленій Святѣйшаго Синода, помѣщенномъ въ приложеніи къ Тверскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ. Въ указѣ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Тверскаго Алексія изложено: „усматривая изъ отчета (о состояніи Тверской духовной семинаріи), что при наличномъ числѣ учащихся (700) въ Тверской семинаріи не представляется возможности поставить надлежащимъ образомъ воспитательное дѣло, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда вопросъ объ открытіи второй семинаріи въ епархіи, или же объ устройствѣ дополнительныхъ классовъ въ нѣкоторыхъ изъ духовныхъ училищъ“.

Имѣемъ увѣренность, что всѣ истинные радѣтели о благоустроеніи духовныхъ школъ искренно порадуются этому авторитетному указанію на имѣющіяся въ распоряженіи духовенства вѣрные и необходимые способы къ облегченію того тяжелаго, критическаго положенія, въ какомъ находятся наши школы и въ особенности духовныя семинаріи. Общеизвѣстный и общепризнанный фактъ,

что многочисленность учащихся въ школахъ служить главнымъ препятствіемъ къ успѣшному ходу учебныхъ занятій и, при недостаточномъ комплектѣ воспитателей (какъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ), почти исключаетъ возможность раціональной постановки воспитательнаго дѣла. Всѣми давно сознано и признано, что это зло, которое терпѣлось только по неизбѣжной необходимости, по недостаточному числу школъ. Но если это зло было терпимымъ при мирномъ, болѣе или менѣе нормальномъ теченіи школьной жизни, — то теперь въ переживаемое нашими школами критическое время, угрожающее самому существованію этихъ учебныхъ заведеній, мириться съ этимъ зломъ было бы непростительнымъ равнодушіемъ со стороны духовенства не только къ нуждамъ церковной жизни, но и къ своимъ собственнымъ интересамъ. Путь указываемый Тверскому духовенству Святѣйшимъ Синодомъ открыть и для другихъ епархій, и мы сами останемся виновными, если не воспользуемся этимъ указаніемъ.

Къ великому нашему утѣшенію, духовенство Курской епархіи въ значительной степени можетъ считать себя свободнымъ отъ этого упрека. Благодаря неустанной, истинноотеческой заботливости и предусмотрительности своего Архипастыря, оно еще съ 1905 года твердо вступило на тотъ именно путь, на какой указываетъ Тверскому духовенству вышеприведенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, и благодаря этому нынѣ имѣетъ уже вторую семинарію въ Бѣлгородѣ.

Но довольно-ли этого? — Нѣтъ, вступивъ на вѣрный путь, ведущій къ извѣстной цѣли, не слѣдуетъ останавливаться на немъ до тѣхъ поръ, пока цѣль не достигнута вполнѣ. А въ данномъ случаѣ цѣль еще не достигнута. Съ открытіемъ второй семинаріи въ Бѣлгородѣ, все-же

число учащихся въ Курской семинаріи (565) значительно превышаетъ нормальное, штатное число (400—450), и потому возможность правильной постановки въ ней воспитательнаго дѣла продолжаетъ оставаться проблемматичной. Въ виду этого, было бы непростительной ошибкой со стороны духовенства не воспользоваться и другимъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи и также рекомендуемымъ способомъ облегчить тяжелое положеніе семинаріи открытіемъ при нѣкоторыхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ.

Слышали мы, что духовенствомъ Рыльского училищнаго округа возбужденъ уже, или имѣетъ быть возбужденъ вопросъ объ открытіи при Рыльскомъ духовномъ училищѣ дополнительнаго—перваго семинарскаго класса. Съ удовольствіемъ привѣтствуемъ это рѣшеніе и отъ души желаемъ скорѣйшаго его осуществленія, въ полной увѣренности, что оно послужитъ ко благу нашихъ школъ и нашихъ дѣтей.

Позволительно надѣяться что слѣдую неуклонно намѣченнымъ и испытаннымъ путемъ, мы придемъ съ Божьей помощью къ тому желанному концу, что настоящая семинарія наша безъ ломки и потрясеній преобразуется въ благоустроенную пастырскую школу Курской епархіи. Дай Богъ!



Θεοδοσίη Σερβί, πρὶν μὲτροπολίτη Βύλγοροδскій и Обоянскій (1667—1671 г.).

Послѣ многихъ лѣтъ ожиданія Бѣлгородъ, наконецъ, въ 1667 году украсился престоломъ, не архіерейскаго достоинства только, какъ предполагалось прежде, но по приговору восточныхъ патріарховъ, митрополитанскаго.

Изволеніемъ Божіимъ начать собою рядъ архипастырей Бѣлгородскихъ суждено было не малорусскому епископу Меѳодію, сильно домогавшемуся получить эту катедру, а выходцу изъ Сербіи, епископу Ва(е)ршетскому Θεοδοσίю ¹⁾.

Время прибытія Θεοδοсія въ Россію „за милостынею“ надо считать въ 1663 году, — въ этомъ году мѣсяца декабря въ 25 день на Рождество Христова вмѣстѣ съ другими „властями духовными ѣлъ у Государя“ и „Серпскій митрополитъ Θεοδοσίη“, также и „апрѣля въ 19-й день на Великъ день“ и еще іюня 9-го. Послѣ этого Θεοδοсіη, вѣроятно, возвращался въ Сербію и вновь прибывъ въ октябрѣ 1665 г. навсегда остался въ Россіи, гдѣ, какъ видно, онъ всегда пользовался особымъ расположеніемъ Государя ²⁾. Причина такой любви Государя къ Θεοδοσίю ясно выражена въ грамотѣ объ учрежденіи митрополіи въ Бѣлгородѣ.

„Возлюбленъ бысть правовѣрному самодержцу за добръ расточенную данную себѣ отъ благочестиваго царя милостыню, ибо отдаде ю за долгъ епархіи Варшетскія и за иная его добродѣтели, тѣмже и вручися ему предсѣдательство священнѣйшаго храма святаго великаго Архистратига Михаила, въ немъ же великихъ государей, царей и великихъ князей російскихъ обыкоша тѣлеса полагатися; а занеже и ту не престающе добродѣтелей къ добродѣтелямъ прилагати, не преста и Богъ его возвеличати: вложи бо

¹⁾ Въ настоящее время въ Сербіи есть архіер. катедра въ Вершцѣ.

²⁾ Дополн. къ III т. Дворцовыхъ Разрядовъ, стр. 363, 373, 378.—Дворцовые Разряды, т. III, стр. 596, 604, 607 и др.

въ сердце благочестивому самодержцу... еже поставить его на высотѣ престола новоутвержденнаго бѣлоградскаго... яко на свѣщницѣ высотѣ, да свѣтитъ всѣмъ храминѣ тоя церкви сущимъ, яко да видяще добрая дѣла его, похвалятъ Отца Небеснаго...¹⁾

Кромѣ служенія „по родителехъ царскихъ, у царскихъ гробовъ“ въ Архангельскомъ соборѣ²⁾, есть основаніе думать, что съ прїѣздомъ восточныхъ патріарховъ, Θεодосій служилъ докладчикомъ или посредникомъ-переводчикомъ, по дѣламъ, которыя отъ собора Русской церкви передавались на окончательное рѣшеніе восточныхъ патріарховъ³⁾.

Вскорѣ же послѣ окончанія собора состоялось и возведеніе Θεодосія на митрополию Бѣлгородскую, на 6-й недѣлѣ по Пасхѣ въ четвертокъ, на праздникъ Вознесенія Господня, мая въ 17-й день 1667 года.

Въ этотъ день „святѣйшій Іоасафъ патріархъ Московскій и всея Россіи былъ у праздника, въ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ, у всенощной и обѣдню служилъ со святѣйшимъ Макаріемъ патріархомъ Антіохійскимъ; и государь царь у обѣдни былъ же“.

Возведеніе состоялось прежде часовъ и происходило слѣдующимъ чиномъ. „Взявъ благословеніе отъ святѣйшихъ патріарховъ соборной протопопъ Михайло да дьяконъ Михайло жъ взяли митрополита подъ руки и отвели къ царскимъ дверямъ, и сотворилъ три поклона, и на пра-

¹⁾ Грамота. Курск. Еп. Вѣд. 1907 г. № 7, стр. 117.

²⁾ Такихъ епископовъ Архангельскаго собора, рядъ которыхъ началъ соборъ Арсеній Элласонскій съ 1592 г., а окончилъ Аванасій, митр. Грузинскій въ 60 годахъ XVIII вѣка, было 11, изъ нихъ 6 были иностранцы—архіереи, прїѣзжавшіе въ Россію.

³⁾ Такъ напр. „По докладу преосвящ. Θεодосія, митр. Сербскаго, и съ благословенія патріарховъ Пансія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго, по челобитію новокрещена татарина Петра Болды, о разрѣшеніи ему жениться по уставу православной церкви на его прежней женѣ, Болда получилъ разрѣшеніе вступить въ бракъ. Моск. Арх. Мин. Юст. Новгородск. ст. столб. 198, лист. 96—106. Θεодосій „митрополитъ Сербскія земли“ присутствовалъ только на первомъ засѣданіи Московскаго собора 1666—1667 г., а на остальныхъ не было ни его, ни другихъ иностранцевъ.

вую страну обратяся предъ Спасовымъ образомъ три поклона, и на лѣвую страну предъ Пречистыя образомъ три поклона, и государю царю три поклона, и патриархамъ коемуждо три поклона, и поставленъ на колѣняхъ: и патриархъ Макарій, во услышаніе всѣмъ, говорилъ надъ главою его молитву своимъ языкомъ Греческимъ, нарекъ его Бѣлоградскимъ Митрополитомъ и Обоянскимъ, и паки поставили его на своемъ мѣстѣ со властями, и пѣли пѣвчіе на правомъ крылосѣ «преосвященному Θεодосію митрополиту Бѣлоградскому и Обоянскому исполати деспота», и потомъ начали часы и литургію по чину¹⁾.

Еще почти четыре мѣсяца послѣ возведенія пребылъ митр. Θεодосій въ Москвѣ, все это время прошло въ соборахъ и приготовленіяхъ къ отшествію въ новоучрежденную митрополию.

Приводимъ полную роспись церковной утвари, облаченія и книгъ, данныхъ митрополиту Θεодосію, а также и роспись городовъ, на которые онъ ѣхалъ въ Бѣлгородъ изъ Москвы, съ указаніемъ времени его пріѣзда и отъѣзда.

„А на Москвѣ ему (Θеодосію) дано по его росписямъ и по докладнымъ выпискамъ въ церковь: крестъ, евангеліе, патиръ, дискосъ со всею службою, рипиды—2, кадило, лампы, архіерейская одежда: стихарь, епитрахиль, поясъ, нарукавницы, полица, сакошь, омфоръ, митра, орлецъ, стула, подушка, коверъ, жезль, рукоумывальникъ со блюдомъ, сулокъ, понагія, и то все вышеписанное велѣно ему митрополиту взять, что у него было въ соборной церкви Архангела Михаила. Книгъ новопечатныхъ съ печатнаго двора: 2—евангелія толковыхъ, 2—апостола, 4—служебника, 2—псалтири съ слѣдованіемъ, 2—охтай на 8 гласовъ, 2—треоди постные и цвѣтныя, 2—прелоги, 2—минеи мѣсячныя, 2—сборника, 2—требника, 2—часослова, бесѣды на евангеліе 3 книги, 2—шестоднева, 2—минеи общія, 2—ермолая, 2—

1) Дополн. къ Акт. Истор., т. 5, № 26, стр. 107.

книги о священствѣ Григорія Богослова, 2—библіи, многосложной свитокъ, 2—евангелія повседневныя, книга о скрежалехъ, книга Ефрема Сирина, книга Іоанна Лѣствичника, книга Василія Великаго о 6 дняхъ, книга Маргарить, 2—устава, книга правила святыхъ отцовъ; и тѣ всѣ книги даны изъ дворца, а за нихъ деньги по цѣнѣ заплачены изъ разряду. Архимандриту: облаченіе—ризы отласныя, стихарь, епитрахиль, поясъ, поручи, полица; 2-мъ священникамъ ризы камчатныя: стихари, епитрахили, поясы, поручи; 2-мъ дьяконамъ: стихари камчатныя, урари, поручи; 2-мъ поддьяконамъ, 12 человѣкамъ поддьякамъ и на иныхъ дворовыхъ людей на потребу дано денегъ 200 рублей изъ разряду. Бочка вина большая церковнаго на службы; изъ приказа Большаго Дворца съ конюшни: Митрополиту—4 санника вороныхъ съ каретою и съ шлеями и со всякою каретною срядю; Архимандриту 2 лошади съ телѣгами и съ шлеями. Изъ шатерной палаты: Митрополиту—шатерь, Архимандриту съ братьею 4 полотна, митрополѣимъ людямъ полотна-жъ. Изъ Дворца—Митрополиту и людямъ его сбитня и иного питья, рыбы свѣжей и соленой, икры, муки пшеничной и иныхъ хлѣбныхъ запасовъ, что на пути потребно; Митрополиту 10 подводъ, да имъ же дано съ Казеннаго Двора сукно—Архимандриту Никодиму сукно кармазиновое, черному попу, казначею, черному дьякону, всего 3 человѣкамъ по сукну англійскому; келейнику, поддьякону, пѣвчимъ 10 человѣкамъ, поддьякамъ 12 человѣкамъ; дѣтямъ боярскимъ 5 человѣкамъ по сукну Доброму; конюхомъ 4 человѣкамъ, поваромъ 3 человѣкамъ, ключникамъ 2 человѣкамъ, архимандриту, чернаго попа, казначееву, чернаго дьякона людямъ 4 человѣкамъ по сукну полетчинѣ. Да имъ же дано ямскихъ подводъ: черному попу, казначею, дьякону черному келейнику, поддьякону съ женою, всего 5 человѣкамъ по подводѣ 5-ть; пѣвчимъ 10 человѣкамъ 3 подводы, поддьякамъ 12 человѣкамъ 4 подводы, дѣтямъ

боярскимъ съ женами и дѣтьми 5 человѣкамъ 5 подводъ, конюхамъ 4 человѣкамъ — подвода, поварамъ 3-мъ человѣкамъ — подвода, ключникамъ 2 человѣкомъ — подвода, архимандриту, чернаго попа, казначееву, чернаго дьякона людемъ 4 человѣкамъ подвода, всего дано митрополиту съ причетники 30 подводъ. Ему жь митрополиту дано изъ Серебряной Палаты: — взять у Ѳедора Каверина — крестъ благословенный, да блюдо на чемъ крестъ носятъ, взять у Ѳедора Михайлова: сосуды церковныя съ прочими потребности; на сосуды церковныя — пелены и воздухи и покровцы праздничныя, а другіе повседневныя — на источники отласу бѣлаго, зеленаго, краснаго шелка надобно, на скрижали отласу-жь; двѣ рипиды — куплены изъ разряду; дано изъ разряду 100 рублей изолготныхъ; лампада серебряная, что носятъ передъ властью велѣно спросить у властей — остаточныхъ. Изъ Приказу тайныхъ дѣлъ — евангеліе на престольное да 4 служебника; изъ церкви Архангела Михаила блюдо каменное въ чемъ воду святятъ. Изъ Казеннаго Приказу Митрополиту Домфоръ отласный праздничный со всѣмъ прикладомъ, на рясу сукна чернаго 6 аршинъ, на кафтанъ сукна чернаго жь 5 аршинъ, на праздничную мантию отласу таусиннаго 18 аршинъ; ладону роснаго полпуда, бѣлаго выборнаго 5 пудовъ. Да за нимъ же митрополитомъ былъ въ провожатыхъ до Бѣла города полу-голова Степанъ Ѳедоровъ, а съ нимъ стрѣльцовъ 30 человѣкъ. Митрополиту-жь дано изъ Иконныя Палаты: образъ Живоначальныя Троицы, Сергіево видѣніе, для сохраненія града 30 иконъ окладныхъ, 100 иконъ неокладныхъ для благословленія въ городахъ воеводамъ и приказнымъ и начальнымъ людемъ. Изъ Сибирскаго — соборей на 100 рублей на раздачу иноземцамъ и кому доведется. Дано митрополиту къ прежнимъ къ 30-ти 8 подводъ; иноходецъ съ конюшны; да велѣно давать къ соборной церкви по 5 пуд. воску съ пасѣкъ. Митрополиту жь на подъемъ 200 рублей.

176 (1667) году съ Москвы пошолъ сентября въ 14 день, на Тулу пришолъ въ 20 день, съ Тулы пошолъ сентября въ 21 день, во Мценскъ пришелъ сентября въ 24 день, а изо Мценска пошелъ сентября въ 25 день, въ Обоянскъ — октября въ 6 день, въ Карповъ — октября въ 7 день, въ Бѣлгородъ — октября въ 8 день¹⁾.

Недолгое время управленія Θεодосія Бѣлгородскаго митрополіею все прошло среди тревожныхъ событій на Украинѣ.

Послѣ того какъ въ январѣ 1668 года гетманъ И. Брюховецкій съ согласія старшинъ и полковниковъ малороссійскихъ положилъ отложиться отъ Россійскаго Государя поддаться султану Турецкому и очистить Малороссію отъ Россіянъ, вскорѣ на Украинѣ вездѣ вспыхнуло возстаніе казаки напали на государственныхъ воеводъ, иныхъ убили, другихъ связанныхъ отвезли въ Чигиринъ, иныхъ отдали въ плѣнъ татарамъ.

По близости Бѣлгорода къ запорожью, главной Топорѣ измѣнника Брюховецкаго, митрополиту Θεодосію всегда приходилось быть въ вѣчной тревогѣ, въ ожиданіи очень возможнаго нападенія на Бѣлгородъ запорожцевъ съ татарами, или даже измѣнниковъ черкасъ, поселенцевъ Бѣлгородской области.

Лишь только стало извѣстно объ измѣнѣ Брюховецкаго и о соединеніи съ татарами Юрія Хмельницкаго и Дорошенко, митр. Θεодосій не замедлилъ объ этомъ подробно отписать “Государю, при чемъ увѣдомлялъ, что онъ самъ совершилъ и распорядился о совершеніи вездѣ молебствій о дарованіи побѣды Россійскому воинству.”²⁾

Въ началѣ весны произошла битва воеводы Гр. Ромодановскаго съ запорожцами, спѣшившими на соединеніе съ черкасами Дорошенко, подѣ Котельвой³⁾ и осада этого

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгород. стола 1068, 2—8.

²⁾ — Столб 1903, 78 л.

³⁾ Котельва нынѣ слобода въ 20 верстахъ отъ Ахтырки и 50 отъ Полтавы.

города Ромодановскимъ. Отписывая объ этомъ событіи Государю митр. Теодосій заявлялъ, что положеніе Бѣлгорода въ виду «шатости» черкасъ, поселенцевъ Бѣлгородской области, очень опасное. И дѣйствительно видимъ, что возстаніе захватило и значительную часть Бѣлгородской митрополіи, нѣкоторые города коей, какъ напр. Зміевъ добровольно передались измѣнникамъ, а другіе какъ напр. Недригайловъ были заняты Дороженкомъ¹⁾.

Еще болѣе въ опасномъ положеніи оказался Бѣлгородъ послѣ того, какъ по осени молодой князь Ромодановскій потерпѣлъ сильное пораженіе у Гайворона и былъ взятъ въ плѣнъ. Престарѣлый отецъ его, имѣя малое войско, не могъ оказать пособія сыну и принужденъ былъ, снявъ осаду Котельвы и самъ отступилъ ко Путивлю.²⁾

Митрополитъ Теодосій описалъ Государю, что положеніе города теперь „беззащитное“, все упованіе на Бога и Его Пречистую Матерь.³⁾

Такое тревожное состояніе, когда вся паства Бѣлгородскаго Владыки, можно сказать, всегда находилась на военномъ положеніи, дрожа за свое достояніе и жизнь, продолжалось почти все время четырехлѣтняго управленія Теодосія Бѣлгородскою митрополіею.

Естественно, что при такихъ обстоятельствахъ добрый дѣлатель, Владыка Теодосій не могъ благоуспѣшно «потрудиться въ сѣяніи Божія слова и въ собраніи нескудныя жатвы въ житницу небесную».

Но и самое присутствіе въ окраинномъ городѣ Архипастыря благотворно и ободряюще дѣйствовало какъ на

1) Зміевскіе черкасы, разграбивъ Государеву казну, убѣжали въ станъ къ гетману Ивану Сѣрку. Гр. Ромодановскій предписываетъ Чугуевскому воеводѣ: „митрополиту Бѣлгородскому вѣдомо учинилось, что въ Зміевѣ остались Божіи церкви, а въ нихъ церквахъ всякая утварь и колокола, а потому „все что ни есть въ церквахъ переписать и перевезти въ Чугуевъ.“—Ист. ст. оп. Харьк. еп. кн. 4, стр. 190.

2) Ист. Мал. Россія В. Каменскаго, стр. 275

3) Моск. Арх. Мин. Юст. Столб., Бѣлгородъ, ст. 623, 11, л. 93.

поселенцевъ, такъ и на разныхъ, служилыхъ жидецкихъ людей и войско.

Лишь скудные историческіе отрывки сохранило намъ время о дѣятельности этого перваго Владыки Бѣлгородскаго по управленію епархіею.

Судя по отрывку одной переписки митроп. Ѳеодосій является какъ заступникъ обиженныхъ и ходатай за нихъ предъ властями. Такъ въ окт. 1669 года приходили къ митр. Ѳеодосію Печенежскіе черкасы, «сатаманъ съ товарищи, и говорили съ великою доукою и плачемъ, что Чугуевцы отогнали отъ нихъ 1500 овецъ». Ѳеодосій присылаетъ къ Чугуевскому воеводѣ Герасиму Рогозину „отписку“, гдѣ просить чтобы онъ повелѣлъ тѣ овцы отдать Печенѣжцамъ.¹⁾

Въ матеріальномъ отношеніи положеніе Владыки Бѣлгородскаго было, нужно думать, „безбѣдное“.

Митрополія Бѣлгородская по количеству церквей была одною изъ большихъ. Сколько было ихъ при самомъ открытіи епархіи неизвѣстно, но чрезъ одиннадцать лѣтъ, въ 1679 году, въ ней значится 542 церкви²⁾ и болѣе 20 монастырей.

И хотя въ грамотѣ и сказано, что «должень будетъ митр. Ѳеодосій и наслѣдники его изъ церквей градовъ отъ патріархіи московскія отлученныхъ, окладная дани собравше присылати въ домъ патріаршій, прочія же тѣхъ церквей доходы да имать во свое препитаніе», но это постановленіе на практикѣ не имѣло мѣста. Съ церквей «отлученныхъ отъ патріархіи московскія», коихъ насчитывалось съ придѣлами и часовнями болѣе 300, окладные дани въ патріаршую казну не собирались уже съ 1668 года, это видно изъ того, что въ окладной вѣдомости патріарха

¹⁾ Ист. ст. оп. Харьк. еп. кн. 4, стр. 109—111. — Мѣст. Печенѣжъ въ 23 верст отъ Чугуева.

²⁾ Моск. Арх. Мит. Юст. Патр. Прик. кн. 97, л. 975.

бѣлгородскихъ и украинскихъ церквей уже нѣтъ. Взыскивались-же въ патріаршую казну только «доимки» прежнихъ лѣтъ, значившіяся за 123 церквами, отданными митр. Θεодосію.¹⁾ И такъ митр. Θεодосію шли «въ его патребу» полностью всѣ доходы съ церквей градовъ, какъ и «отлученныхъ отъ патріархіи», такъ и «новоназдаемыхъ за чертою».

А какъ населеніе Бѣлгородской области уже давно жаждало имѣть своего Владыку, то несомнѣнно, что и власти и люди именитые постарались обставить жизнь своего Владыки какъ можно удобнѣе²⁾.

Къ тому же и Великій Государь не оставлялъ своею любовію и милостію Владыку Θεодосіа щедрою дачею осякихъ необходимыхъ «потребъ» для службы церковной и содержанія Владыки и штата его служащихъ. Были даны митрополиту и земли съ поселенными на нихъ крестьянами. Когда, по случаю военныхъ дѣйствій явилась нужда взять въ полки и митрополичьихъ крестьянъ, Великій Государь пожаловалъ митр. Θεодосію вмѣсто взятыхъ въ полки, крестьянъ изъ другихъ областей.³⁾

¹⁾ Въ 1667 году доимка значилась за 2 церквами въ Бѣлгородѣ, за 10—въ Корочѣ, за 5—въ Верхососенкѣ, за 11 церквами и 3 часовнями въ Яблонѣ, за 11 церк. и 2 час. въ Новомъ-Осколѣ, за 4 цер. 3 час. въ Ольшанскѣ, за 6 п. 4 час. въ Коротѣякѣ, за 3 церков.—въ Оскольской десятинѣ, за 10 церк. и 27 час.—въ Карповѣ, за 7 пер. 2 час. въ Хотмыжскѣ, за 5 церк.—въ Вольномъ и за 5—въ Недригайловѣ. Всего доимочныхъ денегъ значилось 420 руб. 31 алт. 4 ден.—заѣзда и дани, казенныхъ пошлинъ, десятильничихъ, да съ трехъ церковныхъ земель оброку и пошлинъ. Русс. еп. в. XVI—XIX в. II, Покровский стр. 282.

²⁾ Среди Запорожскихъ казаковъ и вообще на югѣ Малороссіи (восточной) проѣздомъ въ Россію за милостынею восточные архіереи находили очень любезный приемъ и даже иногда проживали здѣсь. Напр. патріархъ Аеанасій Константинопольскій прибылъ въ 1653 году въ Россію чрезъ Запорожье и Бѣлгородскую область и отбылъ обратно такимъ же трактомъ чрезъ Запорожье, гдѣ, найдя радушный привѣтъ у гетмана Богдана Хмельницкаго, проживалъ нѣкоторое время и окончилъ жизнь въ Лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ 5 апрѣля 1654 года.—Очень вѣроятно, что и митрополитъ Θεодосій держалъ путь въ Россію чрезъ Бѣлгородъ.

³⁾ Моск. Арх. Мин. Юст. Бѣлгород. стола столб. 624, IV, 101,—102—109—110, 537—543 л.

Четыре года безъ 50 дней митрополитъ Θεодосій, стоя на свѣщницѣ высоцѣ, свѣтилъ всѣмъ въ храминѣ Бѣлгородскія церкви сущимъ.

Въ 179 (1671) году «августа съ 19-го числа въ ноцѣ противъ 20-го числа волею Божіею преосвященнаго Θεодосія митрополита Бѣлгородскаго и Обоянскаго не стало»¹⁾.

По указу Великаго Государя «вельно быть въ Бѣлгородѣ въ дому Живоначальной Троицы на мѣсто бывшаго преосв. Θεодосія митрополита» Мисаилу епископу Коломенскому (1672 г. фев. 17 † 1684, фев. 23).

По прибытіи въ Бѣлгородъ митр. Мисаиль первымъ долгомъ озаботился объ исполненіи духовной митр. Θεодосія, о чемъ и доносилъ Государю Алексѣю Михайловичу. Какъ не лишенное интереса для исторіи быта первыхъ Бѣлгородскихъ владыкъ, приводимъ это донесеніе, «отписку», лишь съ малыми сокращеніями.

«... а въ духовной Государь его Θεодосія митрополита написано: на лицо келейныхъ его денегъ сто восемьдесятъ рублевъ, да по душѣ его раздать триста два рубли да тридцать тарлей, да двадцать два червонныхъ золотыхъ, да келейную его всякую рухледь и лошадей и коровъ и овецъ. И какъ я, богомолецъ твой пріѣхалъ въ Бѣлгородъ и по той духовной Θεодосія митрополита принялъ у намѣстника у чернаго попа Амбросія на лицо денегъ только пятьдесятъ рублевъ да тридцать тарлей, да двадцать два червонныхъ золотыхъ, да онъ же Амбросій прислалъ ко мнѣ богомольцу твоему къ Москвѣ на подъемъ сто рублевъ и по той Государь духовной Θεодосія митрополита, что написано сто восемьдесятъ рублевъ только принято сто пятьдесятъ рублевъ, а тридцать рублевъ и на раздачу по душѣ его трехъ сотъ дву рублевъ, онъ намѣстникъ Амб-

¹⁾ Такъ доносилъ Государю Алексѣю Михайловичу князь Гр. Ромодановскій изъ полка получивъ изъ Бѣлгорода «отписку» о смерти митр. Θεодосія отъ столбника Глѣба Юрьева, — ibidem, столб. 1068, 1 л.

росій мнѣ, богомольцу твоему, не отдашь; а по сказкѣ Государь отца его, Феодосія митрополита, духовнаго Дивногорскаго монастыря игумена Тихона при смерти — де Феодосія митрополита на раздачу по душѣ его велѣлъ написать триста два рубля онъ намѣстникъ Амбросій, а тѣхъ денегъ трехъ сотъ дву рублей на лицо въ то время не было и Феодосій митрополитъ про тѣ деньги ему игумену Тихону не сказывалъ и я, богомолецъ твой, по той духовной Феодосія митрополита по душѣ его боярину и воеводѣ князю Григорію Григорьевичу Рамодановскому да окольничему и воеводѣ Петру Дмитріевичу Скуратову на окупленіе дѣтей ихъ ¹⁾ далъ изъ нынѣшнихъ своихъ домовыхъ доходовъ сто рублей, а что у намѣстника Амбросія принялъ пятьдесятъ рублей, — изъ тѣхъ денегъ отцу его, Феодосія митрополита, духовному игумену Тихону далъ десять рублей а сорокъ рублей на погребеніе по душѣ Феодосія митрополита и по духовной раздалъ всѣ; а тридцать тарлей, да двадцать два червонныхъ золотыхъ отдалъ въ Курской Знаменской монастырь архимандриту Никодиму; и келейную его, Феодосія митрополита рухледь — отдалъ по духовной всѣмъ съ роспискою, а всякой скоть, по духовной нынѣ раздаю. А не достало по духовной Феодосія митрополита по душѣ его раздать ста пятидесяти дву рублей; да онъ же Амбросій вскорѣ по смерти Феодосія митрополита на посѣкъ побилъ сто семнадцать ульевъ пчель, да съ погреба продалъ свое жалованья церковнаго воску пять пудовъ; и какъ я, богомолецъ твой пріѣхалъ въ Бѣлгородъ и онъ Амбросій подалъ мнѣ челобитную, чтобы мнѣ его Амбросій отпустить къ Москвѣ; а что по духовной Феодосія митрополита на раздачу по душѣ его не достало ста пятидесяти дву рублей, и за пчелу за сто за семнадцать ульевъ и за пять

¹⁾ По осени 1668 года въ битвѣ у Тайворона (нынѣ мѣст. Хары: губ.) сыновья Рамодановскаго, воеводы Бѣлгородскаго и товарища его, Скуратова, были взяты въ плѣнъ татарами.

пудъ воску править на немъ Амбросію безъ твоего Великаго Государя указу не смѣлъ; а онъ Амбросій нынѣ живеть на Москвѣ, и что онъ намѣстникъ Амбросій въ духовной Θεодосія митрополита на раздачу по душѣ его Θεодосіевой велѣлъ написать триста два рубли, а не достало нынѣ на раздачу по духовной и онъ Амбросій не отдалъ мнѣ богомольцу твоему ста пятидесяти дву рублевъ и по смерти Θεодосія митрополита на пасѣки побилъ сто семнадцать ульевъ пчелы, да твое Государева жалованья пять пудъ церковнаго воску продалъ, о томъ, что ты великій Государь, Царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ мнѣ богомольцу своему укажешь“.

Священникъ К. К-скій.

Изъ жизни Епархіальнаго женскаго училища.

8-го іюня Епархіальное женское училище праздновало окончаніе своего учебнаго года. Нужно сознаться, что этого конца въ одинаковой мѣрѣ желали, какъ учащіе и воспитывающіе, такъ и сами учащіяся. Для первыхъ слишкомъ тяжело было то напряженное состояніе, въ которомъ приходилось жить и дѣйствовать, вслѣдствіе замѣтнаго упадка школьной дисциплины и энергіи учащихся въ отношеніи къ своему дѣлу. Съ большимъ трудомъ поддерживался порядокъ въ школѣ и еще съ большими усиліями съ той и другой стороны совершалось усвоеніе учебнаго матеріала и выполненіе программъ. Не смотря на это, были моменты, когда возможность продолженія занятій висѣла

1) Моск. Арх. Мин. Юст. Бѣлгор. стола столб. 1068, 155—157 л.—Что указалъ Государь митр. Мисаилу — неизвѣстно.

на волосѣ и только благодаря руководственнымъ указаніямъ нашего Архипастыря, учебный годъ былъ доведенъ до конца. Съ другой стороны, съ большимъ нетерпѣніемъ ожидали окончанія учебнаго года и старшія учащіяся. Выбитыя изъ колеи всѣмъ, совершающимся кругомъ ихъ, потерявшія интересъ къ своему дѣлу, онѣ вмѣстѣ съ атимъ утратили и ту привязанность къ воспитавшей ихъ школѣ, какая обычно проявлялась прежде со стороны воспитанницъ училища. Пишущему эти строки не разъ приходилось бесѣдовать съ ними по поводу предстоящаго имъ окончанія курса и всегда выносилось убѣжденіе въ полномъ нерасположеніи учащихся къ своей родной школѣ. Кто виноватъ въ этомъ, сама ли школа или же окружающая дѣйствительность,—это будетъ предметомъ нашей бесѣды въ другое время, а теперь перейдемъ къ описанію самого школьнаго праздника.

Въ этотъ день совершена литургія священнослужителями, членами Совѣта, а по окончаніи ея благодарственный молебенъ, съ участіемъ духовника воспитанницъ, о. прот. И. Пузанова и нѣкоторыхъ членовъ Строительнаго Комитета. Участіе въ богослуженіи собора священнослужителей и стройное, съ замѣтнымъ усердіемъ исполненное пѣніе хора воспитанницъ произвели хорошее впечатлѣніе на собравшихся въ достаточномъ количествѣ богомольцевъ. За литургіей о. инспекторомъ училища было произнесено напутственное слово окончившимъ курсъ воспитанницамъ и высказано пожеланіе успѣха въ ихъ дальнѣйшей самостоятельной дѣятельности *).

По окончаніи молебна всѣ участвующіе въ совер-

*) Слово будетъ напечатано въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ.

шеніи Богослуженія, члены училищной корпораціи и посѣтители перешли въ актовъ залъ училища. Здѣсь воспитанницы предъ началомъ акта стройно пропѣли молитву Св. Духу, а потомъ о. инспекторомъ былъ прочитанъ краткій отчетъ о состояніи училища за истекшій учебный годъ. Въ виду того, что данныя этого отчета представляютъ общій интересъ для духовенства епархіи, изложимъ въ извлеченіи содержаніе его. Съ окончаніемъ текущаго учебнаго года, Курское Епарх. училище доживаетъ 41-ю годину своего существованія (открыто 8-го окт. 1866 года). Изъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ жизни училища въ минувшемъ году, о. инспекторомъ были отмѣчены прежде всего перемѣны въ наличномъ составѣ лицъ управленія и учащихся. Такъ, 1) резолюціей Его Преосвященства въ августѣ мѣсяцѣ на должность предсѣдателя Совѣта училища назначенъ законоучитель—священникъ І. Чекановъ, а за выходомъ его изъ состава Совѣта по прошенію, на его мѣсто былъ опредѣленъ 1 ноября свящ. И. Лавровъ, за увольненіемъ котораго отъ этой должности по прошенію отъ 11 марта сего 1907 года на должность предсѣдателя Совѣта назначенъ свящ. И. Булгаковъ; 2) опредѣленіемъ Св. Синода отъ 14—17 ноября 1906 г. на должность инспектора классовъ и законоучителя училища назначенъ преподаватель и секретарь правленія Тамбовской духовной семинаріи В. Ивановъ. За перемѣщеніемъ въ Обоянское духовное училище преподавателя русскаго языка и словесности А. Соловьева резолюціей Его Преосвященства отъ 19-го марта сего года назначенъ на его мѣсто преподаватель Елабужскаго Епархіальнаго женскаго училища И. Альбицкий; 3) постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства избраны на трехлѣтіе и утверждены Его Преосвященствомъ въ должности членовъ Совѣта училища

священники П. Моисеевъ, I. Плетеневъ, отъ 11 марта и В. Ивановскій отъ 7 мая с. г.

Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ въ теченіи отчетнаго года было 362, которыя были распределены въ 8 классахъ слѣдующимъ образомъ: въ VI кл. обучалось 42 восп., въ V кл. — 49, IV кл. — 52, въ III основномъ — 41 и III парал. — 41, во II кл. — 53 восп. въ I основномъ — 44 и I парал. 40 воспитанницъ. Изъ этого количества учащихся въ теченіи года вышло изъ училища по болѣзни и прошенію двѣ воспитанницы, а всѣ остальные благополучно окончили учебный годъ и большая часть, на основаніи опредѣленія Св. Синода, была удостоена перевода въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ и только нѣкоторымъ изъ нихъ были назначены экзамены по разнымъ предметамъ ихъ курсовъ. Результаты годичныхъ испытаній выразились въ слѣдующемъ: всѣ 42 воспитанницы VI класса, какъ успѣшно выдержавшія экзамены, признаны Совѣтомъ окончившими курсъ училища и удостоены званія домашнихъ учительницъ, съ выдачею соотвѣствующихъ аттестатовъ. Изъ воспитанницъ остальныхъ классовъ, подвергнутыхъ устнымъ испытаніямъ до каникулъ, большинство признаны Совѣтомъ успѣвшими въ наукахъ и удостоены перевода въ высшіе классы. Ниже слѣдующимъ воспитанницамъ, получившимъ на испытаніяхъ неудовлетворительныя баллы и имѣвшихъ таковыя же годовыя отмѣтки, назначены повѣрочныя экзамены послѣ лѣтнихъ вакацій: IV кл. — Григорьевой Неонилѣ — по географіи и Никольской Аннѣ — по географіи и церковно-славянскому языку; III — 2 кл. — Успенской Евгеніи, Вознесенской Аннѣ и Малыгиной Аннѣ — по русскому языку, Никольской Ек. — по арием. и рус. яз. и Рязанцевой Вѣрѣ — по рус. языку; II-го кл. Бушуевой Лидіи, Родіоновой Варварѣ и Васильевой Оль-

гѣ — по русскому языку; I—2 кл. — Лунашевой Клавдіи — по ариѳметикѣ. Воспитанницы III—2 кл. Тугаринова Клавдія, II кл. — Сахарова Ольга и Иваницкая Марія, какъ имѣющія по тремъ и болѣе предметамъ неудовлетворительныя баллы, оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ.

Изъ событій внутренней жизни училища отмѣчено общее повышенное настроеніе воспитанницъ двухъ старшихъ классовъ, выразившееся въ небольшихъ сравнительно, но нежелательныхъ для всякаго благоустроеннаго заведенія, двукратныхъ беспорядкахъ, а также синодальная ревизія училища по учебно-воспитательной части, бывшая въ декабрѣ мѣсяцѣ 1906 г. О результатахъ этой ревизіи было своевременно напечатано въ Епарх. Вѣдомостяхъ въ видѣ извлеченій изъ заключенія Учебнаго Комитета.

Послѣ прочтенія отчета, всеѣмъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ были выданы аттестаты и, согласно опредѣленію Св. Синода, каждой по экземпляру Новаго Завѣта. Послѣ этого о. инспекторъ училища обратился къ воспитанницамъ съ своимъ послѣднимъ краткимъ напутствіемъ, въ которомъ высказалъ приблизительно слѣдующее: „Отъ лица Совѣта привѣтствую васъ, друзья мои, съ успѣшнымъ окончаніемъ курса наукъ училища и желаю, чтобы вы полученныя здѣсь познанія употребили на пользу себѣ и обществу. При этомъ въ дополненіе къ тому, что мною было сказано вамъ въ храмѣ, считаю нужнымъ еще присовокупить нѣсколько словъ въ ваше назиданіе. Законъ міровой жизни таковъ, что всякое новое рожденіе въ жизнь сопровождается страданіями и борьбой. Рождается ли человѣкъ для жизни физической, его появленію на свѣтъ сопутствуютъ страданія. Возрождается ли чело-

вѣкъ нравственно, ему приходится неизбежно переносить борьбу, лишенія и страданія. Думаю, что и ваше рожденіе для жизни свободной и самостоятельной, въ которую вы теперь вступаете, также должно сопровождаться неудачами, ошибками, страданіями и борьбой. Очевидно для всякаго, что успѣхъ этой борьбы, вѣрное достиженіе всѣхъ цѣлей возможны только при томъ условіи, если въ вашей жизни будетъ твердое и постоянное руководительное начало. Чѣмъ же вы должны руководиться въ своей жизни и особенно при встрѣчѣ съ различными неблагоприятными обстоятельствами?

Естественныя науки говорятъ намъ, что жизнь есть борьба за существованіе, въ которой выходятъ побѣдителями только сильныя организмы и неизбежно должны погибать слабыя. Проповѣдники современной жизни внушаютъ каждому изъ насъ: «борись, не устывай въ борьбѣ, ибо только въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое». Что было въ результатъ примѣненія этихъ началъ къ человѣческой жизни, объ этомъ наглядно говоритъ наша современная дѣйствительность. Слѣдовательно, не въ нихъ лежитъ тайна бытія и счастья человѣческаго. Слово Божіе тоже внушаетъ намъ, что жизнь человѣческая есть постоянная борьба, но только понимаетъ ее гораздо выше и совершеннѣе, какъ честный трудъ его на свою и общую пользу, а главнымъ средствомъ этой борьбы признаетъ не подавленіе слабого сильнымъ, но взаимную любовь между собою. И дѣйствительно, если вы задумаетесь, то увидите, что любовь тоже есть борьба и борьба самая упорная, какую когда-либо велъ человѣкъ. Но эта борьба ведетъ къ торжеству добра и правды, которыя въ настоящее время такъ попираются людьми. Если бы люди въ своей жизни преслѣдовали только истинное человеѣче-

ское счастье, то они должны идти къ нему путемъ любви. Ею человекъ побѣждаетъ вражду, насиліе и всякую неправду. Не даромъ св. І. Златоустъ сказалъ, что если бы среди людей была любовь въ избыткѣ, то они не имѣли бы нужды въ законахъ, судилищахъ и казняхъ, не было бы между людьми рабовъ и свободныхъ, бѣдныхъ и богатыхъ, не было бы браней, убійствъ и возмущеній. Только любовь, которая „не ищетъ своихъ си, долготерпитъ и милосердствуетъ“ можетъ и должна служить истиннымъ началомъ жизни и взаимоотношенія людей между собою. Вступая теперь въ жизнь самостоятельную, вы изберите для себя постояннымъ началомъ жизни честный трудъ, освящаемый истинной любовью къ людямъ.

Сегодня вы получили отъ училища по экземпляру Новаго Завѣта. Читайте же эту книгу всегда, проникайтесь ея содержаніемъ, старайтесь примѣнять его къ своей жизни и у васъ составитъ то настроеніе, которое служить отличительнымъ характеромъ жизни истинно христіанскаго общества. Съ готовностью на честный трудъ и съ любовью въ сердцѣ къ людямъ да будетъ ваше вступленіе въ жизнь самостоятельную.

Въ заключеніе была пропѣта воспитанницами молитва „Достойно есть“ и всѣ присутствующіе были приглашены откушать чаю и скромной ученической трапезы вмѣстѣ съ окончившими курсъ воспитанницами. Такъ закончился еще одинъ годъ училищной жизни, имѣвшій свои радости и горе. О послѣднемъ мнѣ особенно хочется побесѣдовать съ читателями, вызвать въ нихъ сочувствіе и готовность помочь этому горю. Но оставляю свою рѣчь о неотложной нуждѣ училища до слѣдующаго раза.

Инспекторъ классовъ свящ. *В. Иваськовъ.*

БИБЛИОГРАФІЯ.

Православно-христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архієпископа Херсонскаго. Въ двухъ томахъ. Составилъ епископъ Стефанъ. Томъ 1-й (1—XIII + 536 + 1—XV); 2-й томъ (460 + 1—XI). Изданіе Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1907 г. Цѣна за оба тома 3 рубля.

Личность и произведенія Херсонскаго Архієпископа Иннокентія, пятидесятилѣтіе со дня кончины котораго исполнилось мая 26 дня сего 1907 года, составляютъ благодарные предметы для обширныхъ изслѣдованій жизни и дѣятельности покойнаго великаго іерарха, уже давно существуютъ въ русской богословской литературѣ болѣе или менѣе обширные труды ученыхъ, какъ то: профес. П. Погодина: „Вѣнокъ на могилу Иннокентія, Архієпископа Херсонскаго и Таврическаго“; м. Макарія: „Біографическая записка о Высокопреосвященнѣйшемъ Иннокентіи“, Буткевича: „Иннокентій Борисовъ, бывшій Архієпископъ Херсонскій“; Палимпсестова: „Мои воспоминанія объ Иннокентіи Херсонскомъ и Таврическомъ“; Барсова: къ біографіи Иннокентія, Архієпископа Херсонскаго и Таврическаго¹⁾. Названныя изслѣдованія появились въ печати вскорѣ послѣ смерти великаго Архипастыря Иннокентія. По очерку же моральныхъ воззрѣній этого выдающагося іерарха до 1899 года въ богословской литературѣ не было ни одного печатнаго изслѣдованія. Въ 1899 году преосвященный Стефанъ (нынѣ могилевскій) почтилъ память доблестнаго святителя Иннокентія¹⁾ своимъ трудомъ: „Иннокентій, Архієпископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности“. Этотъ небольшой по объему очеркъ изданъ редакціей журнала Православный собесѣдникъ на средства Высокопреосвященнаго Арсенія, Архієпископа Казанскаго и Свѣяжскаго (нынѣ Харьковскаго) въ 1899 г. Въ немъ яркими штрихами намѣчена авторомъ система нравственнаго Богословія по сочиненіямъ великаго церковнаго оратора—проповѣдника Высокопреосвященнаго Инночен-

¹⁾ По поводу 40 лѣтія со дня его кончины мая 26 дня 1857 года.

тія, глаголь котораго „жегъ сердца людей“, производилъ неотразимое дѣйствіе на мысль и волю слушателей.

Въ текущемъ 1907 году тотъ же авторъ, съ неуклонною послѣдовательностію продолжающій разрабатывать избранную имъ область изученія, — православно-христіанскую этику, вторично почтилъ память Архипастыря Иннокентія, по поводу исполнившагося въ 26 день мая мѣсяца сего 1907 года 50 лѣтія со дня кончины его, изданіемъ обширнаго труда подъ заглавіемъ: «Православно-христіанское нравственное ученіе, по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго» — въ двухъ томахъ. Эпиграфомъ къ этимъ книгамъ епископа Стефана служить выдержка изъ X тома сочиненій святителя Иннокентія: „нравственный человѣкъ есть живое подобіе Бога“ (X. 37). По внѣшнему своему составу разсматриваемый трудъ представляетъ: предисловіе (1—XIII), въ которомъ авторъ характеризуетъ личность и произведенія Архипастыря Иннокентія и говоритъ о цѣли изданія своего труда; введеніе (1—118 стр.), изложеніе (119—536 стр. 1-го тома + 460 стр. 2 тома) и подробное оглавленіе 1-го тома (1—XV) и 2-го тома (1—XI). Введеніе обнимающее восемь первыхъ (изъ 32-хъ) главъ изслѣдованія, имѣетъ предметомъ своимъ разсужденіе объ основахъ христіанской нравственности. Во введеніи—два отдѣла. Въ 1-мъ отдѣлѣ изображается царство грѣха. Во 2-мъ отдѣлѣ введенія прекрасно нарисована картина противоположной царству грѣха области—царства добра. Главы съ IX—XXXII включительно обнимаютъ собою всю излагательную часть разсматриваемаго труда. Эта часть изслѣдованія, въ которой изображается содержаніе христіанской нравственности, распадается на четыре отдѣла. Въ 1-мъ отдѣлѣ ея описывается постепенный ходъ личной нравственности (съ IX—XVII гл.). Во 2-мъ отдѣлѣ той же части говорится объ условіяхъ и средствахъ личной христіанской нравственности (съ XVIII—XXVI гл.). 3-й отдѣлъ излагательной части книгъ имѣетъ предметомъ своимъ разсужденіе о конечныхъ слѣдствіяхъ христіанской нравственности (XXVII гл. — XXXI). Въ IV отдѣлѣ изложенія трактуется о христіанской общественной нравственности (XXXII гл.). Таково въ са-

мыхъ общихъ чертахъ содержаніе разсматриваемыхъ книгъ епископа Стефана. Авторъ книгъ, какъ видно изъ содержанія ихъ, даетъ читателю яркую и полную картину нашего духовнаго возстановленія или возрожденія во всѣхъ его послѣдовательныхъ моментахъ. Въ идейныхъ книгахъ преосвященнаго Стефана рельефно и систематично изображенъ процессъ нашего спасенія, сущность котораго состоитъ, съ одной стороны, „въ очищеніи (нашей) природы отъ зла, въ насъ гнѣздящагося“, а съ другой, — въ наполненіи ея благодатію Божію, а съ нею и всѣми добродѣтелями“ (VI, 141); частнѣе: здѣсь нравственность христіанская представлена во всей полнотѣ и силѣ; жизнь христіанская показана во всей привлекательности и сладости, несмотря на всѣ горести и непріятности, которыя христіане принуждены бываютъ переносить (X, 170 и 207). Разсматриваемый трудъ исполненъ авторомъ талантливо и является первымъ опытомъ сведенія во едино моральныхъ воззрѣній всесторонняго учителя христіанской нравственности — Высокопреосвященнаго Иннокентія. Исслѣдованіе епископа Стефана представляетъ изъ себя умѣло подобранный, искусно сгруппированный со ссылками на произведенія покойнаго Архипастыря Иннокентія, и закономѣрно расположенный сводъ моральныхъ воззрѣній выдающагося православнаго богослова — моралиста. Разсужденія о тѣхъ или иныхъ истинахъ православно-христіанской этики авторомъ изложены буквальными выраженіями покойнаго доблестнаго святителя Иннокентія. Это замѣчаніе наше говоритъ не въ укоръ составителю разсматриваемыхъ книгъ, а въ доказательство силы и значенія произведеній Архипастыря Иннокентія, — выдающагося богослова своего времени и, такъ сказать, родоначальника нашего новаго богословія и рѣдкаго оратора-проповѣдника. Могилевскій епископъ Стефанъ не выдаетъ своихъ новыхъ книгъ за вполне самостоятельную работу; онъ выражается о себѣ такъ: „составилъ епископъ Стефанъ — православно-христіанское нравственное ученіе, по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго“ — въ двухъ томахъ. Сказаннаго, полагаемъ, достаточно чтобы видѣть всю важность новаго труда преосвященнаго Стефана. На основаніи приведенныхъ соображеній мы смѣемъ замѣтить, что

разсматриваемый трудъ епископа Стефана—дѣльный опытъ построения системы православно-христіанскаго нравственнаго ученія на основахъ воззрѣній знаменитаго іерарха Иннокентія и, какъ таковой, можетъ лечь въ основу опытовъ самостоятельнаго построения подобныхъ системъ жизненнаго, а не схоластическаго направленія,—во-первыхъ; во-вторыхъ — можетъ дать значительное облегченіе тому, кто въ будущемъ возьметъ на себя трудъ обстоятельно оцѣнить Архипастыря Иннокентія, какъ богослова—моралиста; и, наконецъ, въ 3-хъ даетъ православнымъ христіанамъ богатый, систематизированный и назидательный матеріалъ для чтенія. Обобщенія и выводы, которыми снабжены книги епископа Стефана, способствуютъ раздѣльному и отчетливому усвоенію моральныхъ воззрѣній великаго іерарха Иннокентія, въ словахъ и мысляхъ котораго горитъ огонь пламенной ревности Дому Божію. Чтеніе разсматриваемыхъ идейныхъ книгъ вливаетъ въ душу читателя, изсохшую въ горниль лукавой современности, горячую ревность къ усиленію вѣры и нравственности; оно оживляетъ, освѣжаетъ, окрыляетъ ее и возбуждаетъ въ ней возвышенное чувство и благоговѣніе предъ Промысломъ Божіимъ, непреставно ведущимъ человѣчество къ познанію истины и спасенія. Въ наше лукавое время, время духовнаго оцѣпененія, эти книги могутъ привести православнымъ христіанамъ большую духовную пользу и особенно въ дѣль ихъ религіознаго воспитанія; онѣ могутъ предостеречь ихъ отъ увлеченія модными ложными теоріями и указать имъ истинный путь ко Христу, могутъ преподавать имъ врачевство противъ всѣхъ сомнѣній въ вѣрѣ православно-христіанской, могутъ располагать православныхъ христіанъ къ постепенному приближенію къ совершенству Небеснаго Отца и требовать отъ нихъ, чтобы всѣ явленія жизни цѣнили съ этой точки зрѣнія и по ней строили самую свою жизнь, могутъ, наконецъ, расположить (заставить) послѣдователей христіанской религіи глубоко и сердечно полюбить христіанство, пристать къ нему всѣмъ сердцемъ. Въ виду сказаннаго, мы склонны усердно рекомендовать новыя идейныя книги епископа Стефана всѣмъ ревнителямъ св. православно-христіанской вѣры для чтенія. Услуга, оказанная авторомъ этихъ

книгъ наукъ Нравственнаго Богословія и читающей публикѣ нашего перваго вѣка изданіемъ разсматриваемаго обширнаго изслѣдованія, должна быть почтена благодарностью. Книги напечатаны на хорошей бумагѣ, печать отчетливая; изданія читаются легко, и съ несслабнымъ интересомъ.

Пожелаемъ этому изданію полного успѣха въ отношеніи распространенія; вѣримъ, что успѣшное распространеніе его будетъ содѣйствовать великому дѣлу распространенія Евангелія и его вѣчныхъ и спасительныхъ истинъ среди невѣдущихъ Христа ближнихъ нашихъ.

Желательно, чтобы Могилевскій Миссіонерскій Комитетъ понизилъ, сколько возможно, цѣну за оба тома. Послѣднее обстоятельство, по нашему мнѣнію, отчасти посодѣйствуетъ большему распространенію идейныхъ книгъ епископа Стефана.

Заканчивая бѣглый очеркъ отличительныхъ чертъ новыхъ книгъ епископа Стефана, мы позволимъ себѣ сказать, что распределеніе нравственныхъ обязанностей чловѣка христіанина, изображенное въ XIII, XIV и XV главахъ изслѣдованія, съ научной точки зрѣнія требуетъ измѣненія. Въ указанныхъ главахъ изслѣдованія сказано, что послѣдованіе за Христомъ реализуется въ христіанской любви къ себѣ, въ христіанской любви къ ближнимъ и въ любви къ Богу. По нашему крайнему разумѣнію, такое распределеніе нравственныхъ обязанностей христіанина не совсѣмъ точно. Названныя нравственныя обязанности въ системахъ нужно распределять слѣдующимъ образомъ: 1) любовь къ Богу, 2) любовь къ самому себѣ, мѣра любви къ ближнему, и, 3) наконецъ, любовь къ ближнимъ. Исходнымъ началомъ своего разсужденія мы поставляемъ изреченіе Спасителя о любви къ Богу и къ ближнему, какъ къ самому себѣ, какъ основную заповѣдь всего нравственнаго закона (Мѣ. XXII, 36—49). Въ любви къ Богу объединяется все множество нравственныхъ обязанностей чловѣка. «Богъ есть центръ міра, а пути чловѣческіе радіусы. Чѣмъ ближе къ центру, тѣмъ тѣснѣе примыкають другъ къ другу радіусы. Приближаясь къ Богу, мы неизбежно приближаемся и другъ къ другу. И наоборотъ: чѣмъ болѣе

приближаемся мы другъ къ другу, тѣмъ болѣе приближаемся къ Богу. Подобное совершается и въ отношеніи отдаленія». Психологическая исторія жизни человѣка ясно намъ говоритъ, что первое расположеніе, какое создается въ человѣкѣ идеей богоподобія, есть самоотрѣченіе; вторымъ расположеніемъ человѣческаго духа, развивающимся параллельно съ первымъ, является любовь къ Богу; чѣмъ больше человѣкъ освобождается отъ подчиненія міру, тѣмъ больше проникается онъ ревностью пребывать въ общеніи съ Богомъ, т. е. любовь къ Нему. Собственно говоря, любовь къ Богу служитъ показателемъ степени высоты, до которой человѣкъ достигаетъ въ своемъ освобожденіи отъ подчиненія плоти, такъ что понятно, почему Христосъ поставилъ первой заповѣдью любовь къ Богу. Кромѣ собственнаго усовершенствованія человѣка совершенства его жизни въ немъ самомъ, идея богоподобія должна опредѣлять отношенія человѣка къ другимъ людямъ. Отношенія эти идеей богоподобія опредѣляются, какъ отношенія любви.

Выписывающіе книги изъ Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета пользуются бесплатной пересылкой, а при выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ пользуются 25⁰/о скидкой.

С. Булаковъ.

Содержаніе:—Къ началу новаго учебнаго года.—Оеодосій Сербъ, митрополитъ Вѣлгородскій и Оболенскій (1667—1671 г.).—Изъ жизни Епархіальнаго женскаго училища.—Библіографія.—Приложеніе.—Матеріалы для исторіи церквей Рильской десятины 1628—1744 гг. (продолженіе).

Редакторъ неофіціальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 18 августа 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.

§ 23. Живоначальные Троицы въ селѣ Бупелѣ дани 17 алт. 2 д. десятил. и заѣзда гривна.

159 г. дек. 4 по указу патріарха съ той ц-ви данныхъ денегъ на прошлые на 154—158 г.г., для крымскаго разоренія имать не велѣно.

162 г.—руб. 2 алт. 4 д.; 1746 г.—руб. 48 коп.

1735 г. мая 29 помѣщики Иванъ Константиновъ, да Макаръ Ивановъ Малѣевы, въ поданномъ въ С. К. Пр. прошеніи писали: «въ прошломъ 733 г. авг. 18 дня въ вотчинѣ нашей въ Омонскомъ стану въ с. Бупелѣ ц-въ Живон. Троицы волею божію сгорѣла, а на мѣстѣ томъ вновь ц-ви и по нынѣ не построено, а нынѣ мы общаемся въ той своей вотчинѣ въ означенномъ с. Бупелѣ на мѣстѣ оной сгорѣлой ц-ви построить вновь ц-въ во имя тотъ-же престоль Живон. Троицы деревянную и просимъ о строеніи вышеозначенной ц-ви на томъ же мѣстѣ во имя Живон. Троицы и о освященіи за дальностію отъ Москвы разстояніемъ дать указъ».

И противъ сей челобитной въ С. К. Пр. выписано: по окладной книгѣ сего 735 г. см. текстъ выше сего...; а въ писцовыхъ 161 г. книгахъ у оной ц-ви показано: дв. попов., въ приходѣ 65 дв.; а въ переписныхъ 703 г. книгахъ у той же ц-ви показано: дв. попа Василья Сергѣева, въ приходѣ 64 дв. Подписано: «дать храмозданную грамоту 1735 г. іюня 13 дня». Указъ данъ.

1735 г. окт. 15 вышеписанной челобитчикъ въ С. К. Пр. писалъ: «что ц-въ во имя Пресв. Троицы, въ с. Бупелѣ построена и къ освященію изготовлена», и просилъ освятить Рыльского у. Ивановской десятины закашику села Гламоздина попу Василію Петрову и о томъ дать указъ.

Подписано: «дать о освященіи указъ и освященный антиминъ 1735 г. окт. 20 дня». Указъ данъ.

§ 24. Благовѣщеніе Пречист. Богород. въ с. Мухинѣ дани 9 алт. десятил. и заѣзда гривна.

159 г. дек. 4 по указу... дани на 154—158 г.г. для крымскаго разоренія имать не велѣно.

162 г.—31 алт. 5 д.; 1746 г.—руб. 35¹/₂ коп.

211 г. іюня 18 по благ. грам. выданъ антиминосъ въ Свабской станъ въ вотчину Ивана Степанова сына Люшина въ с. Мухино въ новостроенную ц-вь Благов. Пр. Бог. села Рыльска Іосифъ попъ Родіоновъ взялъ антиминосъ и росписался

§ 25. Цер. св. чудотворецъ Козьмы и Демьяна села Шустова дани 20 алт. 3 д. десятил. и заѣзда 3 алт. 3 д.

159 г. дек. 4 по указу... дани на 154—158 г.г. для Крымскаго разоренія имать не велѣно.

162 г.—руб. 2 д.; 1746 г.—руб. 50 коп.

184 г. марта 9 подана къ подпискѣ грамота попа Ивана Иванова.

§ 26. Часовня что въ с. Платавѣ дани 21 алт. десятил. и заѣзда 2 алт. 1 д.

139 г. а нынѣ по книгамъ Омонскія пустыни строителя Боголѣпа Лодыгина ц-вь ставлена Никола чуд. и марта въ 10 день на нынѣшней на 139 г. тѣ деньги взято.

154 г. іюня 28 свят. патр-хъ пожаловалъ для крымскаго разорѣнія дани на нынѣшней на 154 г. писать не велѣлъ на челобитной помѣта дьяка Григорья Одинцова.

159 г. декаб. въ 4 день по указу... дани на 155—158 г.г. имать не велѣно. 162 г.—руб. 19 алт. 2 д.; 1746 г.—руб. 97¹/₂ коп.

1722 февр. 27 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитію Сила Козьмина сына Арсеньева, велѣно ему въ вотчинѣ его въ селѣ Платавѣ вмѣсто ветхой ц-ви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь ц-вь во имя Николая чуд. пошлинъ 2 гривны.

1727 г. марта 21 Рыльскій помѣщикъ Сила Козьминъ сынъ Арсеньевъ въ С. К. Пр. писалъ: «въ прошломъ 722 г. февр. 15 по указу изъ Петербурга изъ Св. Синода, а по

моему прошенію велѣно въ вотчинѣ моей въ селѣ Платавѣ вмѣсто ветхой деревянной Николаевской ц-ви построить вновь ц-вь на томъ же церковномъ мѣстѣ во имя Николая чуд. деревяннуюжъ и по тому указу та ц-вь построена и къ освященію со всѣмъ изготовлена, а не освящена, и чтобъ указомъ повелѣно было оную Николаевскую ц-вь освятить и антиминсѣ въ тое ц-вь выдать и о томъ въ Сѣвскѣ Спаскаго мон-ря арх-ту Иларіону послать указъ».

И противъ сего прошенія въ С. К. Приказѣ выписано изъ прих. оклад. книгъ..; а въ писцовыхъ Рыльскихъ книгахъ письмо и окладу Тимофея Владычина 161 г. у вышеписанной ц-ви написано дворовъ: поповъ, дьячковъ, 12 дворянъ и дѣтей боярскихъ, 53 крест., 6 бобыльск.; а въ переписныхъ 703 г. у вышеписанной ц-ви написано: попы Василий Большой, да Василий Меньшой Григорьевы, дьячекъ 1 человекъ, пашни ц-вныя въ с. Платавѣ 20 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣна 20 копень, въ приходѣ 124 двора.

Подписано: «1727 г. марта 23 день указъ о освященіи и антиминсѣ выдать».

1723 г. окт. 26 дана вторая патрахельная память села Платавы вдовому попу Тихону Васильеву на 3 года, пошлѣнь по 5 алт. на годъ.

§ 27. Село Косожицы ц-вное мѣсто пусто, часовни нѣтъ, дани 7 алт. 3 д. десятил. и заѣзда 2 алт.

159 г. въ доимкахъ: декабр. 4 день по указу.. дани на 154—158 г.г. для крымскаго разоренія имать не велѣно.

162 г.—15 алт.

1705 г. ся ц-вь пуста, пона и причетниковъ ни кого нѣтъ и дани имать не на комъ.

1746 г.—85 коп.

1730 г. іюля 22 порутчикъ Степанъ Еремѣевъ Арсеньевъ въ поданномъ въ С. К. Пр. прошеніи писалъ: въ вотчинѣ моей въ с. Коробкинѣ и Косожицы тожъ построена изъ давнихъ лѣтъ ц-вь божія во имя Николая чуд., которая

нынѣ весьма обветшала, а иныя многіе бревна отъ ветхости изъ стѣнъ вывалились, а за ветхостью въ ней божественныя литургіи не служатъ, и служить невозможно, а нынѣ я общаюсь на томъ же ц-вномъ мѣстѣ построить вновь деревянную ц-вь во имя Преображенія Господня, да придѣлъ Николая чуд., а безъ указу оную ц-вь съ придѣломъ строить не смѣю, а прошу для строенія вышеписанной деревянной Преображенской ц-ви съ придѣломъ, а за дальностью о освященіи оной ц-ви и придѣла дать указъ и св. антиминсы выдать, а чтобъ оную ц-вь и придѣлъ освятить Николаевскому протопопу Іоанну Акленову.

Противъ сей челобитной въ С. К. Пр. выписано по оклад. книгамъ прошлыхъ лѣтъ и сего 730 г. написано: см. текстъ выше сего...; а по писцовымъ Рыльскимъ книгамъ 161 г. у Николаевской ц-ви, что въ с. Косожицахъ написано: дв. поповъ, приходскихъ 21 дв., а пашни и сѣнныхъ покосовъ не написано; а въ переписныхъ книгахъ 703 г. у часовни Николая чуд. что въ Косожицкой волости, въ с. Коробкинѣ, написано приходскихъ; 2 помѣщиковыхъ, да крес. и бобыльск. дв., а поповыхъ и причетниковыхъ пашни и сѣнныхъ покосовъ не написано.

Подписано: «1730 сент. въ 25 день, по указу в. г. и по благословенію свят. Синода о строеніи церкви съ придѣломъ дать указъ».

Отмѣчено: «указъ данъ».

1734 г. марта въ 18 день вышеписанной ц-ви попъ Маркель Васильевъ въ Ш. К. Пр. писалъ, что ц-вь Преображенія Господня, да придѣлъ арх. Михаила построены и къ освященію изготовлены, и просилъ «о освященіи означенной Преображенской ц-ви съ придѣломъ дать указъ и антиминсъ выдать».

Подписано: «1734 г. марта 20 дня дать указъ о освященіи церкви и съ придѣломъ и освященный антиминсъ выдать».

Указъ выданъ на имя Николаевского мон-ря Игумена Пафнутія.

§ 28. Введенія Пречистые Богородицы въ сельцѣ Пансовѣ дани 12 алт. десятил. и заѣзда 2 алт.

143 г. въ сельцѣ Пальцовѣ.

162 г.—дани 28 алт. 5 д.; 1746 г.—руб. 26¹/₂ коп.

204 г. іюня 28 по благ. грам. данъ антиминосъ ко освященію ц-ви Введенія Пр. Б. въ с. Пансово, взялъ антиминосъ попъ Василій той-же ц-ви и росписался.

1733 г. іюня 6 дня порутчикъ Иванъ Игнатьевъ Артюховъ въ поданномъ въ С. К. Пр. прошеніи писалъ: «въ вотчинѣ моей въ с. Пальцевѣ имѣется ц-въ во имя Введенія Пр. Б. деревянная холодная, а нынѣ обѣщаніе у меня есть для зимняго времени при оной настоящей ц-ви построить придѣлъ теплой деревянной во имя Николая чуд., и прошу о строеніи вышеозначеннаго придѣла дать указъ».

И противъ сей челобитной въ С. К. Пр. выписано: по оклад. книгамъ прошлыхъ лѣтъ и сего 733 г. по Рыльской десятинѣ написано: съ ц-ви Введенія Пр. Б.; въ с. Пальцовѣ, данныхъ и пошлѣнъ 1 р. 14 алт. 3 д., которые по сей 733 г. имѣются въ платежѣ; а въ писцовыхъ Рыльскихъ 161 г. книгахъ у вышеписанной Введенской ц-ви написано: дв. половъ, въ приходѣ 3 помѣщ., 36 дв. крест., пашни ц-вныя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 20 копенъ; а въ переписныхъ 703 г. книгахъ у оной же ц-ви написано: попы Никита Иларіоновъ, Иванъ Лазаревъ, да вдовый попъ Василій Аврамовъ, въ приходѣ 77 дв., пашни ц-вныя 10 четвертей въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 10 копенъ.

Подписано: «1733 г. іюня 22 дня дать указъ о строеніи придѣла кромѣ алтаря». Отмѣчено: «указъ данъ».

§ 29. Дмитрія Солунскаго дани 13 алт. 2 д., десятил. и заѣзда 2 алт.

160 г. въ прошломъ 159 г. дек. 4 по государеву пат-ву указу и по выпискѣ изъ переписныхъ книгъ Сѣвскаго го-

рода Спасскаго мон-ря арх-та Маркела да старосты попов. за помѣтою дьяка Ивана Кокошилова дани съ той ц-ви велѣно сбавить 7 алт. 4 д., а положено на ту ц-вь 3 алт. десятил. и заѣзда 2 алт. 4 д. и іюня въ 3 день тѣ деньги взято, платилъ староста попъ Семень.

162 г.—2 р. 31 алт.; 1746 г.—въ с. Дмитровскомъ. 3 р. 33 коп.

184 г. генв. 18 подалъ къ подпискѣ села Дмитровскаго отчины Николаевскаго Волинскаго мон-ря грамоту свою попъ Аѳонасій Аѳонасьевъ.

1721 г. февр. Рыльскаго Николаевскаго мон-ря іеродіаконъ Матвѣй въ поданномъ въ С. К. Пр. прошеніи писалъ: «съ древнихъ лѣтъ построена была ц-вь муч. Дмитрія Солунскаго въ с. Дмитровскомъ и освящена и она ц-вь весьма изветшала, и за ветхостью служить въ ней невозможно, а нынѣ общаюсь я на мѣсто ветхой оной ц-ви построить вновь ц-вь во имя Рождества Пр. Б. деревянную и прошу о строеніи и освященіи послать указъ Николаевскаго мон-ря игумену Пафнутію».

«И противъ сей челобитной въ С. К. Пр. выписано изъ оклад. книгъ см. текстъ выше сего...; а въ писцовыхъ Рыльскихъ книгахъ 161 г. у вышеписанной Дмитровской ц-ви написано: 2 дв. поповыхъ, приходскихъ 143 дв.; а въ переписныхъ книгахъ 703 г. у оной же ц-ви что въ вотчинѣ изъ Рыльска Николаевскаго мон-ря въ с. Крупцѣ написано: дворовъ: 3 поповыхъ, 4 человѣка церковныхъ причетниковъ, приходскихъ 128 дв., пашни 10 четвер. въ полѣ, а въ-жъ сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ».

Подписано: «1731 г. февр. въ 8 день по указу в. г. и по благословенію свят. Синода о строеніи и освященіи церкви и выдачѣ антиминса дать указъ.

Указъ выданъ на имя игумена Пафнутія.

§ 30. Николы чуд. с. Береза дани 9 алт. 5 д.; десятил. и заѣзда 9 алт.

143 г. села Березова.

159 г. декабря 4 по указу... для крымскаго разоренія имать не велѣно.

160 г. отмѣчено: въ прошломъ 159 г. декабр. въ 4 день по государеву пат-ву указу и по выпискѣ изъ переписныхъ книгъ Сѣвскаго города Спасскаго мон-ря арх-та Маркела да старосты попов. за помѣтою дьяка Ивана Ковошилова на ту ц-вь прибыло дани 13 алт. съ деньгою, итого будетъ старой и съ новопробылой данью 23 алт. десятил. и заѣзда 10 д. и іюня въ 3 день тѣ деньги взято, платилъ староста попъ Семень.

162 г.—дани руб. 11 алт.; 1746 г.—руб. 86 коп.

1711 г. марта въ день стольникъ Канбаръ Никитичъ Акиновъ въ П. К. Пр. писалъ: въ Рыльской моей вотчинѣ въ Свапскомъ стану въ с. Березѣ построена ц-вь божія деревянная во имя Николая чуд. да придѣлъ во имя Іоанна Рыльского, а та ц-вь божія къ освященію въ готовности, а освященной грамоты и антиминсовъ для освященія настоящія ц-ви и придѣла не дано и прошу дать освященную грамоту въ Рыльскъ на Николаевскаго протопопа Іосифа и антиминсы».

Помѣта: 1711 г. феврал. въ 4 день дать указъ противъ челобитья.

Отмѣчено: «данъ».

1728 г. апр. 2 дана переходящая память Сѣвскаго уѣзда с. Дубовицкаго попу Евсеію Епифанову въ Рыл. уѣздѣ въ вотчину разныхъ помѣщиковъ въ с. Березу къ ц-ви Николая чуд. въ товарищи той ц-ви къ попу Павлу Оедорову пошлинь 8 алт. 2 д. нуж. деньга.

§ 31. Бориса и Глѣба въ с. Костровѣ дани 23 алт. 2 д. десятил. и заѣзда 3 алт. 2 д.

159 г. дек. 4 по государеву пат-ву указу... на прошлые на 154—158 г.г. для крымскаго разоренія имать не велѣно.

160 г. отмѣчено: въ прошломъ 159 г. дек. въ день по государеву пат-ву указу съ той ц-ви дань велѣно имать вполы до тѣхъ мѣстъ пока мѣсто у той ц-ви попъ будетъ, и іюня въ 3 день той дани половина 17 алт. 3 д., десятил. и заѣзда 5 алт. 4 д. взято, платилъ староста попъ Семень.

162 г.—дани 24 алт. заѣзда гривна.

202 г. см. ниже....

202 г. іюля 12 по указу свят. пат-ха и помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Паисія Сійскаго прибавлено на сію ц-въ дани по памяти какова прислана изъ помѣстнаго Приказу въ Казенный приказъ за приписью дьяка Дмитрія Ѳеодорова февр. въ 1 день ныняшняго 202 г. пашни ц-вной съ 20 чети въ полѣ, а въ-жѣ, 10 алт. и тѣ деньги со старымъ окладомъ имать съ ныняшняго 202 г. и авгус. въ 14 день тѣ деньги и съ прибавочнымъ окладомъ на нынѣшней 202 г. взяты платилъ сынъ его старостинъ Ивашка Васильевъ.

1746 г.—р. 42 к.

208 г. мая 17 по благ. грам. выданъ антиминосъ въ с. Кострову въ новостроенную ц-въ во имя св. благ. князей Бориса и Глѣба, нареченныхъ во свят. крещеніи Романа и Давыда, а взялъ антиминосъ тоя-жѣ ц-ви попъ Яковъ Ивановъ и росписался.

160 г. іюня 21 запечатана благосл. грамота въ с. Кострово на два престола Бориса и Глѣба да Ѳеодора Стратилата, пошлинъ 2 гривны, припись дьяка Ѳеодора Тропова.

1731 г. февр. 18 дана первая патрахельная память подгороднаго стана с. Кострова ц-ви Владимірскія Пр. Б. да придѣла благов. кн. Бориса и Глѣба, вдовому попу Якову Иванову на 2 года, пошлинъ по 5 алт. на годъ.

§ 32. Великаго чуд. Николы въ сельцѣ Клевени дани 10 алт. 4 д. десятил. и заѣзда 2 алт. 4 д.

159 г. дек. 4 по указу свят. патр-ха... дани на прошлые на 154—158 г. для крымскаго разоренія имать не велѣно.

162 г.—дани 28 алт. 2 д.

203 г. марта 2 по указу свят. патр-ха и по памяти изъ Помѣстнаго Приказа за прописью дьяка Дмитрія Ѳеодорова на его ц-въ прибавлено дани съ пашни съ 20 чети, сѣна съ 20 копенъ, 16 алт. 4 д., память изъ Помѣстнаго Пр. у меня Гришки Коверина въ очистномъ столпу.

1746 г.—руб. 75 коп.

1719 г. генв. въ день с. Клевени помѣщикъ Илья Никитиѣвъ сынъ Поповкинъ въ поданномъ въ П. К. Пр. прошеніи писалъ: „въ прошломъ 1717 г. авг. въ день въ с. Клевени ц-въ во имя Николая чуд. волею божію сгорѣла, и нынѣ я обѣщался на томъ же погорѣломъ ц-вномъ мѣстѣ построить новую ц-въ во имя тотъ же престолъ деревянную холодную, и прошу на ту ц-въ лѣсъ ровить и ц-въ строить, а за дальностію о освященіи въ ту ц-въ выдать антиминосъ и ту ц-въ освятить Рыльского Николаевского мон-ря Волынскія пустыни игумену Филагрію и о томъ дать указъ“. Помѣта: „выписать“.

„И противъ сей челобитной выписано; въ П. К. Пр. въ приход. книгахъ жилыхъ данныхъ ц-вей прошлыхъ лѣтъ 1710 г. въ Рыльской десятинѣ написано: ц-въ Николая чуд. въ с. Клевени дани и заѣзда и десятил. доходу 1 р. 25 алт. Казен. пошлѣнъ 5 алт. 4 д.; и тѣ данныя и пошлинные деньги на прошлые 1710 г. уплачены сполна, а на 1710 г. та Рыльская десятина опредѣлена платежомъ данныхъ денегъ въ Кіевскую губ. Подписано: „дать указъ о строеніи и освященіи и антиминосѣ“. Отмѣчено: „данъ“.

§ 33. Успеніе Пречистые Богородицы въ Рыльскомъ уѣздѣ въ Огрицкой волости дани 24 алт. 2 д. десятил. и и заѣзда гривна.

162 г.—2 руб. 10 алт. 5 д.

189 г. мар. 7 по указу свят. патр-ха и по помѣтѣ по выпискѣ казначея старца Паисія Сійскаго велѣно на его ц-въ дани положить по переписнымъ книгамъ изъ Сѣвска

Спасова мон-ря арх-та Іоасафа, каковы онъ прислать въ 188 г. съ 4 дв. поповыхъ, съ 32 дв. помѣщиковъ, да съ 3 дв. казачьихъ, со 111 дв. крест., съ 3 дв. вдовьихъ, да по писцовымъ книгамъ съ пашни съ 20 чети, съ 50 копень сѣна, всего по указнымъ статьямъ дани положено 3 руб. 13 алт. съ деньгою, заѣзда гривна и тѣ деньги имать съ 190 г. выписка о томъ у Ивашки Неустроева въ очистномъ столпу.

1746 г.—3 руб. 79¹/₂ коп. 184 г. февр. 12 подана къ подпискѣ Подгорнаго стана с. Огрицъ грамота попа Семіона Васильева, а въ 185 г. генв. 16—грамота попа Іоанна Никитина.

1717 г. дек. въ день, помѣщикъ Никифоръ Григорьевъ Юрасовъ въ поданномъ въ П. К. Пр. прошеніи писалъ: „въ прошломъ 1715 г. по указу в. г. велѣно въ Рыльскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ моей въ с. Огрицахъ ветхую деревянную ц-вь во имя Рождества Христова перебравъ перестроить и нынѣ та ц-вь перестроена и къ освященію совсѣмъ изготовлена и прошу объ освященіи вышеписанной ц-ви дать указъ г. Рыльска Николаевского мон-ря Волынскія пустыни игумену Филагрію и антиминосъ выдать“. Помѣта: „выписать“.

И противъ сей челобитной выписано: въ П. К. Приказѣ въ печатной книгѣ прошлаго 1715 г. написано: мая 7 дня запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитію Никифора Григорьева сына, да Василья Юрасова, велѣно имъ въ Рыльск. уѣздѣ въ вотчинѣ ихъ въ с. Огрицахъ вмѣсто ветхой ц-ви построить вновь ц-вь во имя Рождества Пр. Б.“ Подписано: „дать указъ“. Отмѣчено: „данъ“.

1733 г. авг. 3 запечатана іеромонашеская грамота монаху Серапіону, что въ мирѣ былъ іерей Сергій Емельяновъ, во іереа онъ посвященъ въ с. Огрицѣ къ ц-ви Успенія Пр. Бог. въ 713 г. мая въ 23 день, которому по сей грамотѣ быть и отправлять іеромонашескую службу въ Рыльскомъ Николаевскомъ мон-рѣ во Омонской пустынѣ, пошлѣнь 5 алт.

1728 г. іюля 25 дня дана первая патрахельная память с. Огриць вдовому попу Сергію Емельянову на 4 года, пош-линъ 20 алт. нужн. 2 д.

1753 г. авг. 2 по указу доправленныхъ Рыльск. у. с. Огриць ц-ви Успенія Пр. Бог. съ попа Хрисанфа Филиппова и тоя ц-ви церковниковъ Ѳеодора Сергѣева, Андрея да Василия Васильевыхъ за учиненное ими командѣ своей послушаніе штрафа 3 р. съ попа, да съ церков. по руб., итого 6 р. (архивъ М. Д. Консит.).

§ 34. Николы чуд. въ с. Никольниковѣ дани 11 алт. 2 д., десятил. и заѣзда 2 алт. 3 д.

159 г. дек. 4 по государеву патр-ву указу съ той ц-ви данныхъ денегъ на 154—158 гг. для крымскаго разоренія имать не велѣно.

160 г. отмѣчено: въ прошломъ въ 159 г. дек. 4 по указу патр-ха и по выпискѣ изъ переписныхъ книгъ Сѣвскаго города Спасскаго мон-ря арх-та Меркелла да стар. поповскаго съ той ц-ви дани велѣно сбавить 9 д., а положено на ту ц-вь дани 9 алт. 5 д. десятил. и заѣзда 2 алт. 3 д. и іюля въ 3 день тѣ деньги взято, платилъ стар. попѣ Семенъ.

162 г.—р. 8 алт. 2 д.

207 г. февр. 24 по указу св. патр-ха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макаріевскаго велѣно на сю ц-вь Николая чуд. что въ г. Никольниковѣ дани прибавлено по помѣтѣ изъ Помѣстнаго приказа за приписью дьяка Дмитрія Ѳеодорова съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ по указной статьѣ 3 алт. 2 д. обоего старой и новой дани р. 11 алт. 3 д. заѣзда гривна.

1746 г.— р. 75 к.

§ 35. 137 г. новоприбылая ц-вь архангела Михаила въ Городинской волости въ Васильевѣ помѣстьѣ Лютина въ с. Кобылицахъ дани 3 алт. 2 д. Мар. 7 на нынѣшній на 137 г. тѣ деньги взято.

143 г. да по книгамъ старосты поповек. Рождественскаго попа Никиты прибыло десятильничихъ и заѣзда 9 денегъ.

159 г. декабр. въ 4 д. по указу... для крымскаго разоренія данныхъ денегъ на 154—158 гг. имать не велѣно.

162 г.—руб. 11 алт.; 1746—руб. 73 коп.

142 г. авг. 22 запечатана благословенная грамота въ с. Кобылицахъ по челобитью архангельскаго попа Кузьмы на одинъ престолъ, пошлинь гривна взято, пропись дьяка Артемья Хватова (Печ. пош. кн. 21 л. 126).

1706 г. марта дня с. Кобылицъ попъ Иванъ въ поданномъ въ П. К. Пр. прошеніи писалъ: „въ прошломъ 700 г. били челомъ блаженныя памяти свят. Адріану архіеп. Московскому и всея Росіи и всеѣхъ Сѣверныхъ странъ патріарху Рыльскіе помѣщики Никита Никифоровъ сынъ Ширковъ да Екимъ Ивановъ Люшинъ о строеніи ц-ви божія арх. Михаила въ своей вотчинѣ въ с. Кобылицѣ—Городенскъ тожъ, и нынѣ та ц-вь божія по общанію построена и къ освященію изготовлена и прошу повелѣть дать грамоту въ Рыльскъ къ Николаевскому протопопу Силѣ Иванову, чтобъ ту ц-вь освятить и дать антиминсъ“.

И противъ сей челобитной выписано: въ П. К. Пр. въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ ц-вей 1706 г. въ Рылъской десятинѣ написано: см. тектъ выше сего...; а по писповымъ книгамъ 136 и 137 написано: въ Свапскомъ стану погостъ пашни перелогомъ дикаго поля добрые земли 20 чети въ полѣ, въ-жъ, сѣна межъ полѣ и по дубравѣ 40 копенъ лѣсу, хоромнаго и дровяного 2 десятины.

Да въ записанной печатной книгѣ прошлаго 208 г. написано: марта 12 запечатана благословенная грамота на одинъ престолъ по челобитью рылянь Никиты Ширкова да Якима Люшина велѣно въ с. Кобылицахъ Городенскъ тожъ построить на старомъ ц-номъ кладбищѣ ц-вь во имя арх. Михаила.

Справилъ Алексѣй Титовъ.

Подписано: «выдать антиминосъ и грамота о освященіи».

Отмѣчено: «дана».

§ 36. Новоприбылые 138 г. 2 ц-ви: ц-въ Покрова святѣй Богородицы въ селѣ внеже дани 3 алт. 2 д.; десятии. и заѣзда 10 д. и тѣ деньги на нынѣшней на 138 г. взято.

159 г. въ с. Снѣжѣ дек. въ 4 день по указу государя патр-ха и по выпискѣ... съ той ц-ви данныхъ денегъ на прошлые годы 154—158 г.г. и на нынѣшней на 159 и впредь имать и изъ окладу ¹⁾ потому что та ц-въ стоитъ пуста, пона и приходскихъ людей крымскіе люди взяли въ полонѣ.

Съ 160 г. оная ц-въ въ приход. оклад. книгахъ не писалась.

1704 г. мая 31 выданъ антиминосъ по благ. грам. въ Свабской станѣ полуполковника Игнатѣя Дмитріева сына Сухотѣва въ вотчину его въ новостроенную ц-въ Покрова Пр. Бог., г. Рыльска Николаевского мон-ря іеромонахъ Серапіонъ взялъ антиминосъ и росписался. (кн. 138 л. 251).

1722 г. февр. 12 дня дана переходящая память по присланному указу Крутицкія епархіи Перемышльскаго уѣзда с. Полошкова ц-ви Николай чуд. попу Василью Стефанову въ Рыльскій уѣздъ въ Снѣжи къ ц-ви Покрову Пр. Бог. на мѣсто умершаго попа Кирилла пошлинъ 8 алт. 2 д.

§ 37. 138 г. ц-въ Козьмы и Даміана въ с. Киликинѣ дани 2 ал. 3 д. десятил. и заѣзда 10 д.

162 г.—17 алт. 5 д. заѣзда гривна.

197 г. генв. 18 по указу свят. патр-ха и по помѣстѣ на выпискѣ казначея старца Паисія Сійскаго велѣно на пона сел. ц-ви съ причетники къ прежнему окладу прибавить дани съ ц-ковныя земли съ пашни съ сѣнныхъ покосовъ по памяти изъ Помѣстнаго приказа за приписью дьяка Дмитрія Ѳедорова къ 10 чети пашни въ полѣ, а въ-жъ,

¹⁾ Въ подлинникѣ пробѣлъ.

съ сѣнныхъ покосовъ, итого 8 алт. 2 д. и тѣ прибавочныя деньги велѣно имать со 198 г. и апр. въ 30 день тѣ деньги взято. 174 г.—р. 18¹/₂ коп.

1722 г. іюня въ день порутчикъ Тимоѳей Ѳоминъ сынъ Rogozinъ, въ поданномъ въ С. К. Пр. прошеніи писалъ: «въ Рыльскомъ уѣздѣ, с. Киликино, Богословское тожъ, въ немъ ц-въ во имя св. чуд. Козьмы и Даміана въ давнихъ годѣхъ построена, а нынѣ извѣтшала, а то село и подлѣ того села деревня моя Богословская, обѣщаніе мое въ ономъ селѣ подлѣ той ц-ви, которую отдали мнѣ изъ Кіевскаго у. изъ с. Девятнина старую ц-въ, которая въ томъ селѣ стояла безъ лѣнія понеже въ ономъ селѣ Девятнинѣ построена вновь ц-въ во имя Николая чуд. которымъ престоломъ была та старая ц-въ и прошу повелѣть мнѣ взять ту вышепомянутую старую ц-въ изъ с. Девятнина, которую мнѣ отдали изъ того села священникъ и жители и построить въ томъ Богословскомъ, Акилинино тожъ, и освятить во имя св. ап. Іоанна Богослова г. Рыльска Николаевского мон-ря Волынскія пустыни, игумену Филагрію на старомъ антиминосѣ той Богословской ц-ви подписано: «1722 г. іюня 11 дня дать грамота о строеніи». Отмѣчено «дана».

§ 38. 147 г. ¹⁾ ц-въ Рождества Христова въ сѣ Кудинцовѣ дани 3 алт. 2 д. десятил. и заѣзда 10 д.

159 г. декабр. 4 дня по указу.... для крымскаго разоренія данныхъ денегъ на 154—158 г.г. имать не велѣно.

162 г.—16 алт. 2 д.; 1746 г.—89 коп.

1720 г. мая 23 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитію стольника Ивана Николаева сына Стремоухова велѣно ему въ сельцѣ его Кудинцовѣ вмѣсто ветхой ц-ви на томъ же ц-вномъ мѣстѣ построить вновь ц-въ во имя Рождества Хр. да въ придѣлѣ св. в-муч. Гликеріи; пошлѣны 2 гривны.

¹⁾ Три ц-ви § 38, 39 и 40 и «придѣлы» въ оклад. приход. книги въ 144—146 г.г., не сохранившихся до настоящаго времени.

§ 39. 147 г. ц-въ Петра и Павла въ Романовской слободѣ Тренниковѣ дани 3 алт. 2 д. десятил. и заѣзда 10 д. 159 г. дек. 4 по г. патр-ву указу и по выпискѣ дьяка Ивана Кокошилова съ той ц-ви тѣхъ данныхъ денегъ на прошлые на 154—158 г.г. для крымскаго разоренія имать не велѣно. 160 г. въ прошломъ въ 159 г. декабр. въ день по патр-ву указу и выпискѣ за помѣтою дьяка Ивана Кокошилова съ той ц-ви дань велѣно имать въ полы до тѣхъ поръ покамѣста у той ц-ви попь будетъ. 162 г.—13 алт. 2 д. заѣзда гривна (кн. 35 л. 977).

1701 г. дек. 27 по указу в. г. и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макарьевского положено на сю ц-въ вновь къ прежней дани съ церковныя земли по памяти изъ Помѣстнаго Приказу за приписью дьяка Ивана Козлова прошлаго 1700 г. окт. съ 29 числа съ пашни съ 10 чети съ сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ по указной статьѣ 8 алт. 2 д.; всего старой и новой дани 24 алт. 3 д. заѣзду гривна и ново прибавленную дань велѣно имать съ нынѣшняго 1701 г. 1746 г.—руб. 13¹/₂ коп. 209 г. февр. 24 по указу и по благ. грамотѣ выданъ антиминосъ Рыльского у. с. Романова въ новостроенную ц-въ Петра и Павла, Путивльскаго у. ц-ви Николая чуд. попь Дмитрій Матвѣевъ взялъ антиминосъ и росписался.

1718 г. мар. въ 17 день дана переходящая память вотчины разныхъ помѣщиковъ с. Романова Петропавловскому попу Поликарпу Петрову будетъ у той ц-ви кромѣ его иной попь есть и ему попу перейти въ Сѣвской у. въ с. Саранчино къ новостроенной ц-ви Николая чуд., пошлинь 8 алт. 2 д. взяты.

1720 г. февр. 13 дана переходящая память Сѣвскаго у. Чемлижскаго стану с. Обжи покровскому попу Агафоннику Антонову будетъ у той ц-ви иной попь есть, и ему перейти въ с. Романово на мѣсто бывшаго отшедшаго попа

Поликарпа, а на его поповѣ Агафонниковѣ мѣстѣ иному попу ве быть, пошлинь 8 алт. 2 д.

§ 40. 147 г. часовня въ с. Бѣлицѣ Дмитрія Солунскаго дани 3 алт. 2 д. десятил. и заѣзда 10 д.

159 г. дек. 4 по указу... для крымскаго разорѣнія данныхъ денегъ на 154—158 г.г. имать не велѣно. 160 г. по указу..... съ той ц-ви дань велѣно имать вполы до тѣхъ мѣстъ покамѣста у той ц-ви попь будетъ 162 г.—13 алт. 2 д. заѣзда гривна 184 г. отмѣчено: „ц-въ Дмитрія Солунскаго“. 1746 г.—80 коп.

185 г. мая 28 подаль къ подпискѣ с. Бѣлицы грамоту свою попь Илья Ивановъ и съ сего пола Ильи Иванова скуфья снята, и грамота ставленная его взята въ Казенный приказъ.

1713 г. окт. 11 Рыльской десятины, Николаевского мов-ря Волинскія пустыни игумень Филаретъ въ поданной на имя в. г. въ П. К. Пр. отпискѣ писалъ: въ нынѣшнемъ во 1713 г. окт. 8 билъ челомъ тебѣ в. г., а въ Рыльскѣ на Десятильничѣ Дворѣ мнѣ подаль челобитную за рукою с. Бѣлицы помѣщикъ Аѳонасій Матвѣевъ сынъ Суковкинъ со крестьяны, а въ челобитной ихъ написано: въ прошлыхъ годѣхъ по твоему в. г. указу, а по ихъ обѣщанію построена была ц-въ божія въ томъ с. Бѣлицѣ во имя в-муч. Дмитрія Солунскаго и въ нынѣшнемъ де 1713 г. изволеніемъ божіимъ та ихъ приходская ц-въ сгорѣла и нынѣ онѣ обѣщались построить новую ц-въ во имя Дмитрія Солунскаго и тое его приходскую челобитную послалъ я къ тебѣ в. г. велѣлъ и отдать въ П. К. Пр. казначеемъ іеромонаху Антонію Яковлеву да Алексѣю Андреевичу Владыкину“.

Копія съ челобитной: в. г. въ прошлыхъ годѣхъ по указу и по нашему обѣщанію построена была ц-въ божія во имя в-муч. Дмитрія Солунскаго въ с. Бѣлицѣ, и въ нынѣшнемъ 1713 г. изволеніемъ божіимъ она ц-въ сгорѣла и