

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ— четыре раза въ мѣсяць (1, 8, 15 и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ— два раза въ мѣсяць (1 и 15 ч.). Цѣна съ доставкой и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается въ Редакціи: по Усольцевской улицѣ въ домѣ Каедральнаго Собора, № 37. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать второй.

№ 7.

1907 г.

15 Февраля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Архипастырскія награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, за заслуги по церковно-школьному дѣлу, награждены, согласно постановленія Епархіальнаго Начальства, **скуфьею**: священники—завѣдующій и законоучитель Каслинской второклассной школы, Екатеринбургскаго уѣзда, *Петръ Бѣляевъ*; завѣдующій—законоучитель Каслинской Вознесенской школы грамоты, *Николай Любомудровъ*; бывшій завѣдующій—законоучитель Шайтанской сельской школы, *Михаилъ Троицкій*; завѣдующій—законоучитель Звѣревской церковно-приходской школы, Ирбитскаго уѣзда, *Веніаминъ Хлыновъ*; завѣдующій законоучитель Писанской церковно-приходской школы, *Николай Слоцовъ* и завѣдующій—законоучитель Далматовской второклассной школы, Шадринскаго уѣзда, *Александръ Сидоровъ*.



В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, поступившихъ въ 1906 году въ Екатеринбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ оо. Благочинныхъ въ качество взносовъ отъ церквей, въ приходяхъ коихъ нѣтъ церковныхъ школъ.

Екатеринбургскаго уѣзда: 3 округа—125 р., 4 окр.—115 р. 50 к., 5 окр.—130 р.; Камышловскаго уѣзда: 1 окр.—125 р., 2 окр.—152 р. 50 к., 3 окр.—125 р., 4 окр.—100 р. и 5 окр.—150 р.; Шадринскаго уѣзда: градо-Шадринскихъ церквей—25 р., 1 окр.—25 р., 2 окр.—50 р., 3 окр.—50 р., 4 окр.—100 р. и 5 окр.—50 р.; Верхотурскаго уѣзда: 1 окр.—225 р., 2 окр.—25 р., 3 окр.—100 р., 4 окр.—25 р., 5 окр.—25 р.; Ирбитскаго уѣзда: 1 окр.—50 р. и 3 окр.—25 р., а всего 1798 рублей.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ образцовой ц.-приходской школѣ при Каслинской второклассной школѣ состоитъ вакантною должность помощницы учительницы съ жалованьемъ по 240 руб. въ годъ и съ прошеніями о назначеніи на сію должность надлежитъ обращаться въ Екатеринбургское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

- 1) Въ заводъ *Ревдинскомъ*, Екатерин. у., (3 вакансія) съ 21 Марта 1905 г.
- 2) Въ с. *Петропавловскомъ*, Верх. у., съ 20 Сентября 1906 г.
- 3) Въ с. *Краснослободскомъ*, Ирб. у., съ 29 Декабря.
- 4) Въ с. *Пійскомъ*, Верх. у., съ 23 Января 1907 г.
- 5) Въ с. *Беркутскомъ*, Шадр. у., съ 22 Января.
- 6) Въ с. *Песковскомъ*, Екат. у., съ 7 Февраля.
- 7) Въ с. *Вознесенскомъ*, Шадр. у., съ 9 Февраля.
- 8) Въ зав. *Сысертскомъ*, Екат. у., при *Успенской церкви*, съ 6 Февраля.

Въ единовѣрческомъ приходѣ.

1) Въ зав. *Нижне-Тагильскомъ*, при *Выйской Казанско-Богородицкой церкви*, съ 19 Декабря 1906 г.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

- 1) Въ с. *Чернокоровскомъ*, Кам. у., съ 10 Октября 1895 г.
- 2) Въ с. *Володинскомъ*, Кам. у., съ 20 Октября 1901 г.
- 3) Въ с. *Новомъ*, Кам. у., съ 23 Іюня 1904 г.
- 4) Въ с. *Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 23 Іюня.
- 5) Въ с. *Изъѣдугинскомъ*, Шад. у., съ 23 Іюня.
- 6) Въ с. *Шайтанскомъ*, Шадр. у., съ 23 Іюня.
- 7) Въ зав. *Петрокаменскомъ*, Верх. у., съ 30 Октября 1906 г.
- 8) Въ зав. *Нижне-Уфалейскомъ*, Екат. съ 14 Декабря.
- 9) Въ г. *Екатеринбургѣ*, при церкви *Уральскаго Горнаго училища* съ 22 Декабря.
- 10) Въ г. *Екатеринбургѣ*, при церкви *Женской Гимназіи* съ 2 Января 1907 года.
- 11) Въ с. *Багаряжскомъ*, Екат. у., съ 9 Февраля.
- 12) Въ с. *Вознесенскомъ*, Шадр. у., съ 12 Февраля.

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

- 1) Въ с. *Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ зав. *Невьянскомъ*, Екат. у., при *Свято-Троицкой церкви*, съ 10 Августа 1900 г.
- 3) Тамъ же, при *Рождество-Богородицкой церкви*, съ 3 Января 1906 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

- 1) Въ заводъ *Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.
- 2) Въ зав. *Всеволодо-Благодатскомъ*, Верх. у., съ 4 Іюля 1906 года.
- 3) Въ с. *Усть-Міасскомъ*, Шадр. у., съ 31 Августа.
- 4) Въ с. *Прюмскомъ*, Шадр. у., съ 19 Сентября.
- 5) Въ с. *Усть-Салдинскомъ*, Верх. у., съ 23 Сентября.

6) Въ зав. *Н.-Тагиль*, при *Выйско-Никольской церкви*, съ 29 Сентября.

7) Въ с. *Воскресенскомъ*, Верх. у., съ 6 Октября.

8) Въ зав. *Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., съ 7 Ноября.

9) Въ зав. *Ново-Уткинскомъ*, Екатер. у., съ 10 Ноября.

10) Въ с. *Каргопольскомъ*, Шадр. у., съ 18 Ноября.

11) Въ с. *Невьянско-Экономическомъ*, Вер. у., съ 14 Декабря.

12) Въ с. *Гротовскомъ*, Екат. у., съ 16 Декабря.

13) Въ г. *Шадринскъ*, при *Соборъ*, съ 22 Октября.

14) Въ с. *Мостовскомъ*, Ирбитск. у., съ 22 Декабря.

15) Въ зав. *Билимбаевскомъ*, Екат. у., съ 2 Января 1907 г.

16) Въ с. *Карасе-Истокскомъ*, Екат. у., съ 3 Января.

17) Въ с. *Николае-Павловскомъ*, Верх. у., съ 9 Января.

18) Въ с. *Верхне-Ключевскомъ*, Кам. у., съ 9 Января.

19) Въ с. *Подволощинскомъ*, Ирб. у., съ 22 Января.

20) Въ с. *Ларинскомъ*, Екатер. у., съ 31 Января.

21) Въ г. *Екатеринбургъ*, при *Вознесенской церкви*, съ 4 Февраля

22) Въ с. *Верхъ-Ницинскомъ*, Ирб. у., съ 6 Февраля.

23) Въ заводъ *Нижне-Тагильскомъ*, Верхот. у., при *Входо-Иерусалимской церкви*, съ 12 Февраля.

24) Въ с. *Боевскомъ*, Екат. у., съ 12 Февраля.

25) Въ с. *Байкаловскомъ*, Ирбит. у., съ 13 Февраля.

26) Въ с. *Петропавловскомъ*, Верх. у., съ 12 Февраля.

27) Въ с. *Крестовскомъ*, Камышл. у., съ 14 Февраля.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. *Каргопольскомъ*, Шадр. у., съ 6 Декабря 1902 г.

2) Въ с. *Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.

3) Въ с. *Красноярскомъ*, Екатер. у., съ 2 Октября 1906 г.

4) Въ зав. *Невьянекомъ*, Екат. у., при *Рожд.-Богородицкой церкви*, съ 10 Декабря.

5) Тамъ-же, при *Свято-Троицкой церкви*, съ 24 Января 1907 года.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) „ „ *Башикарскомъ*, Верхот. у. съ 1 января 1904 г.

2) „ „ *Бродовскомъ*, „ „ „ „

- | | | | | | | |
|-----|-------|------------------------------|----------------------|------|-----------------------|---|
| 3) | " " | <i>Ивановскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 4) | " " | <i>Иоакимѣевскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 5) | " " | <i>Коптяковскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 6) | " " | <i>Краснопольскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 7) | " " | <i>Медвѣдевскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 8) | " " | <i>Меркушинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 9) | " " | <i>Ново-Паньшинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 10) | " " | <i>Петропавловскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 11) | " " | <i>Ново-Туринскомъ,</i> | " | " | 10 апрѣля | " |
| 12) | " " | <i>Мурзинскомъ,</i> | " | " | 16 октября | " |
| 13) | " " | <i>Мурайскомъ,</i> | " | " | 11 января 1905 г. | |
| 14) | " " | <i>Турьинскихъ рудникахъ</i> | " | " | 21 февраля 1904 г. | |
| 15) | " " | <i>Кашайскомъ,</i> | " | " | 21 ноября 1906 г. | |
| 16) | " з. | <i>Алапаевскомъ,</i> | при Алексан.-Нев. ц. | | 1 января 1904 г. | |
| 17) | " " | <i>Богословскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 18) | " " | <i>Висимо-Шайтанскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 19) | " " | <i>Надеждинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 20) | " " | <i>Нижне-Баранчинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 21) | " " | <i>Нижне-Туринскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 22) | " " | <i>Николае-Павдинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 23) | " " | <i>Петрокаменскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 24) | " " | <i>Нижне-Салдинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 25) | " " | <i>Сосьвинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 26) | Въ с. | <i>Грбовскомъ,</i> | Екат. у. | съ 1 | Января 1904 г. | |
| 27) | " " | <i>Кабанскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 28) | " " | <i>Кунгурскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 29) | " " | <i>Кургановскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 30) | " " | <i>Нижнемъ,</i> | " | " | " | " |
| 31) | " " | <i>Ново-Алексѣевскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 32) | " " | <i>Съдельниковскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 33) | " " | <i>Уткинской слободъ,</i> | " | " | " | " |
| 34) | " " | <i>Шарташскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 35) | " " | <i>Полдневскомъ,</i> | " | " | 12 Ноября | " |
| 36) | " с. | <i>Ново-Уткинскомъ,</i> | " | | 27 декабря 1905 года. | |
| 37) | " " | <i>Сакъ-Эминскомъ,</i> | " | | 18 Мая 1906 года. | |
| 38) | " " | <i>Чердынцевекомъ,</i> | " | | 4 октября 1906 года. | |
| 39) | " " | <i>Маминскомъ,</i> | " | | 30 Января 1907 года. | |
| 40) | " з. | <i>Билимбаевскомъ,</i> | " | | 1 Января 1904 г. | |
| 41) | " " | <i>Быньовскомъ,</i> | " | " | " | " |

- | | | | | | | |
|-----|------|-------------------------------|-----------|----|-------------|------------|
| 42) | " " | <i>Верхне-Уфалейскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 43) | " " | <i>Васильево-Шайтанскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 44) | " " | <i>Невьянскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 45) | " " | <i>Нижне-Уфалейскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 46) | " " | <i>Ревдинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 47) | " " | <i>Шуралинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 48) | " " | <i>Бичурскомъ.</i> | Ирбит. у. | " | 18 Мая | 1906 года. |
| 49) | " " | <i>Краснослободскомъ,</i> | " | " | 21 Декабря | " |
| 50) | " " | <i>Бобровскомъ,</i> | " | " | 6 Февраля | 1907 года. |
| 51) | " " | <i>Ертарскомъ,</i> | Камыш. у. | съ | 1 января | 1904 г. |
| 52) | " " | <i>Каменскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 53) | " " | <i>Темновскомъ,</i> | " | " | 9 января | 1907 г. |
| 54) | " " | <i>Москвинскомъ,</i> | " | " | 31 | " |
| 55) | " с. | <i>Беркутскомъ,</i> | Шадр. у. | съ | 1 января | 1904 г. |
| 56) | " " | <i>Катарацкомъ,</i> | " | " | " | " |
| 57) | " " | <i>Ячменевскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 58) | " " | <i>Песчано-Таволжанскомъ,</i> | " | " | 2 июня | 1905 года. |
| 59) | " " | <i>Дрянновскомъ,</i> | " | " | 9 Сентября | " |
| 60) | " " | <i>Деминскомъ,</i> | " | " | 4 Сентября | 1906 г. |
| 61) | " " | <i>Изъядуинскомъ,</i> | " | " | 12 Сентября | " |
| 62) | " " | <i>Буткинскомъ,</i> | " | " | 6 Октября | " |
| 63) | " " | <i>Сладчанскомъ,</i> | " | " | 24 Октября | " |

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- | | | | | | | |
|-----|--------------|---|----------|----|----------|---------|
| 1) | <i>Въ з.</i> | <i>Н.-Салдинскомъ,</i> | Верх. у. | съ | 1 Января | 1904 г. |
| 2) | " " | <i>Быньговскомъ,</i> | Екат. у. | " | " | " |
| 3) | " " | <i>Васильево-Шайтанскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 4) | " " | <i>В.-Уфалейскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 5) | " " | <i>Невьянскомъ, при Рожд. Богор. ц.</i> | " | " | " | " |
| 6) | " " | <i>Невьянскомъ, при Св. Тр. ц.</i> | " | " | " | " |
| 7) | " " | <i>Ревдинскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 8) | " " | <i>Режевскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 9) | " с. | <i>Красноярскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 10) | " " | <i>Сарапульскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 11) | " " | <i>Иванищевскомъ.</i> | Шадр. у. | " | " | " |
| 12) | " " | <i>Казаковскомъ,</i> | " | " | " | " |
| 13) | " " | <i>Ольховско-Озерскомъ,</i> | " | " | " | " |

- 14) „ „ *Погадайскомъ*, „ „ „ „
 15) „ „ *Сосновскомъ*, „ „ „ „

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: священникомъ—діаконъ церкви Багарякского села, Екат. у., *Михаилъ Ложкинъ*, къ церкви села Останинского, Екатеринбург. у., 9 Февраля; діаконами—псаломщики церквей: Нижне-Тагильской Выходо-Іерусалимской *Петръ Вольтинскій*—къ той же церкви, села Боевского, Екатеринбургского уѣзда, *Николай Топорковъ*—къ церкви села Антоновского, Ирбитского уѣзда—12 Февраля и церкви села Крестовского, Камыш. у., *Григорій Кузовниковъ*—къ церкви села Шутинского, Кам. у., 14 Февраля; псаломщиками—бывшій воспитанникъ I класса Пермской Духовной Семинаріи, *Иванъ Вишневецкій*, къ церкви села Шарташъ, Екат. у., 8 Февраля и псаломщикъ Тобольской епархіи *Андрей Бирюковъ*, псаломщикомъ къ церкви Каменского завода, Камышлов. уѣзда, 12 Февраля; просфорнями: къ церкви села Дерябинского, Верх. уѣзда, псаломщическая дочь—дѣвица *Елена Коровина*, 30 Января 1907 г. и къ церкви села Ольховского, Шадр. у., псаломщическая вдова *Пелагея Меркурьева* 31 Января 1907 года.

Допущены къ и. д. псаломщика: при единовѣрческой церкви Кыштымского завода, Екат. у., заштатный псаломщикъ *Евфимій Трушинъ*, 6 Февраля и при церкви села Микшинского, Ирб. у., *Николай Силовестровъ*—13 Февраля.

Перемѣщены: священники церквей—села Покровского, Екат. у., *Александръ Поповъ*—къ церкви села Ново-Песковского, Шадр. у., 7 Февраля; села Вознесенского, Шадр. уѣзда, *Андрей Носовъ*, къ церкви села Невьянского, Ирб. у., 9 Февраля; діаконы: Нижне-Тагильской Выходо-Іерусалимской церкви *Александръ Соболевъ*—къ церкви села Волковского, Ирб. у. и церкви села Вознесенского, Шадр. у., *Владиміръ Бирюковъ*, къ градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви, 12 Февраля и

псаломщикъ церкви села Петропавловскаго, Верхот. у., *Петръ Кобелевъ*, къ церкви села Харловскаго, Ирб. у., 12 Февраля и просфорня церкви села Маминскаго, Екат. у., священническая вдова *Наталія Никитина*, къ церкви села Мало-Брусаянскаго, того-же уѣзда 30 Января.

Оставлена на прежнемъ мѣстѣ служенія при церкви села Затечи, Шадрин. у., просфорня *Соломонія Кочнева*, 31 Января.

Уволенъ отъ должности псаломщика села Байкалоскаго, Ирбитскаго уѣзда, *Валеріанъ Горныхъ*—13 Февраля.

Умерли: заштатный псаломщикъ *Антоній Боголюбовъ*, 24 Января 1907 года и священникъ Успенской церкви Сысертскаго завода, Екатеринбург. уѣзда, *Іоаннъ Колокольниковъ* 6 Февраля.

Епархіальное Попечительство имѣетъ долгъ объявить, что на основаніи журнала, отъ 23 января за № 6, утвержденного Его Преосвященствомъ 29 января за № 664, Екатеринбургскій мѣщанинъ *Алексій Алексѣевъ Пытуховъ* принятъ въ штатъ канцеляріи Епархіальнаго Попечительства съ причисленіемъ его ко 2-му разряду канцелярскихъ служителей.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

При градо-Екатеринбургской Сумеоновской церкви—школѣ имѣется свободное мѣсто псаломщика, сверхъ штата, съ назначеніемъ квартирнаго пособія изъ средствъ Братства по **8 рублей** въ мѣсяць впредь до устройства при той церкви—школѣ готовыхъ квартирныхъ помѣщеній для причта.

Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Архипастырскія награды.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ 1906 г. въ Екатеринбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ о.о. благочынныхъ въ качествѣ взносовъ отъ церквей, въ приходяхъ коихъ нѣтъ церковныхъ школъ.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

На Срѣтеніе Господне.

*Нынь отпущаеши раба твоего,
Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ.*

Вотъ какими словами привѣтствовалъ въ храмъ Іерусалимскомъ Богомладенца Іисуса праведный старецъ Симеонъ! Въ сороковой день по рожденіи Дѣва Марія принесла своего Божественнаго Младенца въ храмъ вмѣстѣ съ тою жертвою, какая полагалась по закону. Подобно сему и наши родильницы въ сороковой день по рожденіи приносятъ своихъ младенцевъ въ церковь, чтобы представить ихъ Богу и, такъ сказать, ввести въ собраніе вѣрующихъ, и въ то же время взять себѣ молитвы очищенія отъ священника.

Когда Матерь Божія въ сопровожденіи своего обручника прав. Іосифа вошла въ храмъ съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на пречистыхъ рукахъ, тамъ встрѣтилъ ихъ одинъ изъ священниковъ—глубокій старецъ—св. Симеонъ, почему и праздникъ сей названъ Срѣтеніемъ Господнимъ.

Дивный былъ сей старецъ! Еще за-долго до Рождества Христова ему обѣщано было Духомъ Святымъ, что онъ не узритъ смерти, пока не увидитъ своими очами Утѣху Израиля и Чаеніе языковъ—Обѣтованнаго Спасителя. Старецъ сей переводилъ тогда книги Закона Божія съ родного языка на чужой—греческій по повелѣнію царскому. И вотъ, когда онъ дошелъ до словъ пророчества Исаи: „Се дѣва во чревѣ приметъ и родитъ Сына...“, т. е. до пророчества о необычномъ и чудесномъ зачатіи Спасителя во чревѣ Пречистой Дѣвы, то усумнился и смутился духомъ. За его праведную жизнь Господь и обѣщаль ему, что онъ собственными глазами увидитъ исполненіе сего необычнаго пророчества. Съ вѣрою принялъ св. старецъ обѣтованіе Божіе и съ непоко-

любимую надеждою ждалъ его исполненія. Между тѣмъ годы текли, прошли цѣлыя десятки лѣтъ и наконецъ уже въ глубокой старости прав. Симеона Господь благоизволилъ явить ему Свою великую милость. По внушенію Духа Св. вошелъ старецъ въ храмъ, когда тамъ были Иосифъ и Марія съ Божественнымъ Младенцемъ. Духомъ же Св. узналъ старецъ своего Владыку. Съ великою радостью подъялъ Его на свои руки праведный Симеонъ и, объятый Духомъ, воскликнулъ: „Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ; яко видѣста очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей, Свѣтъ во откровеніе языковъ, и Славу людей Твоихъ Израила“.

Чему-же такъ радовался праведный Симеонъ? Радовался онъ прежде всего тому, что сподобилъ его Господь Своей чрезвычайной милости подъять и носить на своихъ рукахъ Божественнаго Младенца — Спасителя міра! Но радовался онъ также и тому, что, по неложному обѣтованію Божію, приблизилась теперь его кончина, наступилъ предѣлъ его долгаго земнаго странствованія, пришелъ конецъ тяжелымъ старческимъ немощамъ и всякимъ земнымъ огорченіямъ и лишеніямъ! Старческія кости жаждали покоя, а блаженная душа стремилась въ обители Небеснаго Отца. Такъ Прав. Симеонъ радовался своей близкой кончинѣ! Не одинъ онъ, а и многіе праведники также радовались своей смерти и даже заранѣе возвѣщали ее.

Почему же это? Гдѣ причина столь необычной для насъ радости? „Идѣже есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше“ (Матѳ. VI, 21), говоритъ Спаситель. Вотъ гдѣ причина! Для насъ грѣшниковъ нѣтъ другого сокровища, какъ только въ настоящей жизни; мы не ищемъ и какъ бы не знаемъ другого счастья и радости, какъ только здѣсь на землѣ. Это счастье, эта радость, сами по себѣ непрочныя и недолговѣчныя, безпрестанно переплетаются у насъ съ суетою, разными огорченіями и лишеніями. И не смотря на это, не смотря на всѣ несчастія, какія насъ здѣсь преслѣдуютъ, мы все же такъ любимъ нашу настоящую жизнь, такъ привязаны къ землѣ и ея призрачнымъ благамъ, что совершенно забываемъ о возможности и достижимости другой лучшей жизни съ ея вѣчными благами. Правда, мы постоянно не-

довольны своею жизнью, всегда жалуемся на свое положеніе! Но гдѣ же мы ищемъ спасенія, гдѣ стараемся найти довольство и покой? Опять здѣсь же на землѣ! Намъ кажется, что будь мы богаче, имѣй мы больше силы и почета, мы были бы счастливѣе и покойнѣе. Вотъ наши чаянія и стремленія! За этой жизнью мы не видимъ ни какой другой. Нигдѣ больше не ищемъ сокровища, какъ только здѣсь, и ни къ чему больше не привязываемся своимъ сердцемъ, какъ только къ сей грѣшной землѣ. И мы боимся смерти, мы въ страхѣ останавливаемся предъ отверстыми дверями будущей жизни, ибо не знаемъ и не готовимся къ ней! Вѣдь не обрадовались бы мы, наоборотъ испугались бы, если кто-нибудь за день, за два сказалъ намъ о нашей смерти. А праведники не такъ! Они напротивъ радостно встрѣчаютъ свою кончину. Почему? Да потому, что у нихъ не было здѣсь сокровища, имъ ничего не жаль здѣсь на землѣ, когда они готовятся съ нею разстаться. Они не искали здѣсь никакихъ благъ и удовольствій. Всѣ ихъ мысли, всѣ ихъ желанія были устремлены на небо. Для нихъ эта жизнь только путь къ будущей. Здѣсь они только старались приготовить себя къ вѣчной жизни, здѣсь они только искали прямыхъ путей къ небесному отечеству. Вся ихъ радость, все ихъ блаженство, все ихъ сокровище было для нихъ—тамъ, на небѣ! Встѣ они и радуются своей смерти;—радуются тому, что наступаетъ конецъ ихъ трудамъ и страданіямъ; радуются тому, что приближаются ихъ счастье и покой, радуются тому, что теперь они близко соединятся со Своимъ Небеснымъ Отцомъ.

Какъ, напримѣръ, станетъ у насъ радоваться бѣдный человѣкъ, которому до сихъ поръ приходилось жить въ тѣсной, сырой и холодной квартирѣ,—какъ онъ станетъ радоваться, когда его труды и лишенія дадутъ ему возможность построить и войти наконецъ въ свой собственный свѣтлый, чистый и просторный домъ! Такъ и для праведниковъ божіихъ эта, столь любезная намъ, временная жизнь только неудобная квартира! Вотъ они и трудятся всѣми силами, подвергаютъ себя всякимъ лишеніямъ, только чтобы соорудить себѣ тамъ на небѣ постоянное жилище, радостное и покойное.

Такъ вотъ чему, братіе, радовался Праведный Симеонъ! Восхваляя его св. память, потщимся и мы приготовить себя къ радостному срѣтенію Господа, когда благоизволитъ Онъ призвать насъ отъ сей жизни въ Свои небесныя Обители. „Ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ“ (Матѣ. VI, 33). Аминь.

Священникъ *Никандръ Алексѣевъ*.

По адресу современныхъ освободителей.

„Честные“ мошенники, „умные“ дураки всегда были, но не такъ были замѣтны, какъ въ настоящее время. Окрасившись въ красный цвѣтъ, они ярко выдѣляются на сѣренькомъ фонѣ жизни. Теперь они стали очень типичными. Честность, вообще, блюдо очень рѣдкое въ ежедневномъ меню жизни. О честности много говорятъ и пишутъ, но ее мало практикуютъ. На полувѣковомъ протяженіи моей личной жизни предо мною пропла длинная вереница лицъ, и, въ громадномъ большинствѣ, они рекомендовали себя честными, а на дѣлѣ были разнообразныя плуты. Такими „честными“ мошенниками кишитъ міръ. Честные на словахъ, они на дѣлѣ слопали честность и привели къ тому, что подорвали вѣру въ честность людей. Какъ только кто заявитъ, что онъ честенъ, такъ сейчасъ является предположеніе: навѣрно провести хочеть, того и жди, что надуеть и облапошить. Кто поуменье, тотъ „честнымъ“ образомъ надуеть, на законномъ основаніи; кто поглупѣе, тотъ просто стибритъ. — „Мы честные“, заявляютъ вамъ торговые и промышленные люди, а довѣрьтесь имъ—и попались! „Мы честные“, рекомендуются разные профессионалы, и всѣ нороватъ „честно“ поживиться, каждый по своей специальности. „Мы честные“, свидѣтельствуютъ о себѣ разнаго рода дѣятели и хапнуть при всякомъ удобномъ случаѣ. Разница только въ томъ, что одни хапають не сразу, осторожно, умненько, другіе же валяютъ безъ всякой выдержки, и совершаемыя ими хищенія, растраты, лихоимства являются какъ бы неожиданнымъ сюрпризомъ. „Ну, кто могъ ожидать?—говорять тогда:—какой

былъ „честный“ человѣкъ и вдругъ „проворовался!“ Иногда даже жалѣютъ „прекраснаго“ человѣка и объясняютъ, что всему причиной „обстоятельства“, а не его, до сихъ поръ такая благородная, натура.

Но не только такимъ образомъ раскрывается нечестность „честныхъ“ натуръ. Можно быть подлецомъ вообще, и слегка, въ отдѣльныхъ, лишь случаяхъ, и не воруя. Можно, напримеръ, стремиться къ осуществленію властолюбивыхъ, честолюбивыхъ замысловъ, чисто личныхъ эгоистическихъ побужденій и, скрывая такую тайну сердца, достигать такихъ замысловъ подъ благовиднымъ флагомъ, но самыми скверными средствами. Этотъ видъ „честныхъ“ мошенниковъ—самый теперь современный типъ. Къ нему влекутъ разыгравшіяся страсти, жажда власти и наживы, желаніе прославиться, играть роль, а кого и простой расчетъ въ мутной водѣ рыбу половить. Факторы все сильнодѣйствующіе. Въ самомъ дѣлѣ, вдругъ выгорить? Вдругъ персона буду? Былъ и есть ничего не стоящая дрянь—а вдругъ сразу передовой сталь, а то и герой! И самымъ легкимъ способомъ. Или языкомъ наболтать, или статью забористую сочинить, или кого-нибудь подстрѣлить—и прямо въ пантеонъ попалъ, извѣстностью сталь. Для слабыхъ духомъ, нетвердыхъ умомъ—соблазнъ плѣнительный! На него и бѣгутъ всѣ, со всѣхъ сторонъ, и особенно тѣ, которые отлично понимаютъ, что они безъ такого прославленія какъ были, такъ и будутъ только никуда не годной мразью.

Возьмите большинство нашихъ освободителей, дѣятелей политическихъ партій, и послушайте ихъ рѣчи, почитайте ихъ программы, ихъ газетныя статейки. Къ чему все сводится? „Мы всѣ—честные граждане,—говорятъ они,—идейные, прогрессивные; мы не о себѣ думаемъ, не ради себя хлопчемъ, а ради блага страны и народа, мы—борцы за свободу и права; слѣдуйте только, пожалуйста, за нами и помогайте намъ забрать въ свои руки власть!“ Присмотритесь при этомъ къ образу дѣйствій этихъ идейныхъ поваровъ будущаго, яко бы, народнаго счастья, полюбуйте, сколько несчастія создано уже ими для страны и народа, и вы сразу увидите, что имѣете дѣло съ „честными“ мошенниками. Посмотрите, затѣмъ, въ чьихъ рукахъ, какъ и что

продѣлываетъ наша печать, тоже заявляющая, что она—свободное, *честное* печатное слово,—и вы опять убѣдитесь, что и здѣсь дѣйствуетъ тотъ же самый гадъ—тотъ же ядовито прогрессивный „честный“ мошенникъ.

Но, будучи въ то же время „умными“ дураками, освободители не могли все-таки скрыть ихъ тайны сердца. Они сулятъ благо и счастье, привлекая на такой посулъ, какъ на удочку, легковѣрныхъ и легкомысленныхъ, чтобы ихъ руками достигнуть желаемой для себя цѣли, и, одновременно съ этимъ, „идейные благодѣтели“ готовы всѣхъ разорить и погубить, разъ власть не дается имъ въ руки. Очевидно, разума у нихъ не хватаетъ. Глупость бьетъ въ глаза. Ничѣмъ другимъ нельзя объяснить, почему наше освободительное движеніе вылилось въ такую уродливо-безобразную, безпутно-дикую форму. Страсть и злоба закрыли глаза разуму, и „идейные“ стали сами опрокидывать вверхъ ногами все идейное. Разумъ обязываетъ считаться съ жизнью, а не ломиться съ глупымъ упрямствомъ лбомъ въ стѣну. А они ломаются и ломаются даже послѣ того, какъ открыта дверь для настоящаго освобожденія, и, ломаясь, они тѣмъ явно доказываютъ, что хотятъ не настоящаго освобожденія. Разумъ требуетъ логики для мышленія, требуетъ правдивости при наблюденіяхъ, а между тѣмъ, ни логики, ни правды мы не видимъ, разъ слово рсходится съ дѣломъ. Разумъ понимаетъ, что ничего нельзя сдѣлать сразу, что все дѣлается постепенно, что на все нужно время, нужна предусмотрительность въ интересахъ будущаго. Только разгулъ страстей бурно стремится впередъ. Для разума ясно, что, созидая лучшее будущее, нельзя причинять вредъ настоящему. Только подлець и дуракъ могутъ думать, что, разоряя страну, развращая народъ и школу, губя трудъ и нарушая повсюду порядокъ, обезпечивающій права и свободу, можно приутожить благо.

Разумъ нашихъ освободителей ничего этого не соображаетъ. Съ ихъ стороны идетъ только выкрикъ о благѣ и раздается его эхо, а на дѣлѣ творится зло. Никто изъ нихъ не заглядываетъ въ будущее, не считается съ настоящимъ; а о прошломъ они совсѣмъ позабыли, хотя прошлое имѣетъ живые корни и побѣги отъ нихъ. Они не хотятъ знать ни

исторіи, ни психологіи. Они сами сочиняють исторію и отвѣчаютъ только своей психикѣ, позабывая народную душу. И что же получилось? Вмѣсто прогресса—регрессъ. Вмѣсто необходимаго для всѣхъ порядка въ жизни—на улицѣ мятелица мететь. Вмѣсто свободъ—дикое самоволіе. Вмѣсто правъ—наглое безправіе. Вмѣсто уваженія къ личности—насиліе надъ нею. Всѣ гуманитарныя начала они осквернили злобою. Всѣ религіозныя начала они осквернили кощунствомъ. Посторонитесь, граждане,—хулиганъ пришелъ!

И среди этой хулиганской свободы разгуливаетъ, кривляется въ союзѣ съ товарищами анархіи какая-то прогрессивная обезьяна, провозглашая разныя политическія, правовыя и социальныя доктрины, и только объ одномъ хлопочетъ—чтобы разведенныхъ освободительнымъ движеніемъ убійцъ и грабителей не карали. Ей не хочется терять родственныхъ ей прогрессистовъ, и хочетъ она, чтобы не мѣшали имъ геройствовать надъ жизнью и карманомъ людей. Развѣ все это не свидѣтельствуетъ, что всѣ, кто изображаетъ собою такую прогрессивную обезьяну, и гдѣ бы они ее ни изображали, въ партійныхъ-ли собраніяхъ, на митингахъ, въ печати или болтая среди общества,—всѣ такіе суть „умные“ дураки. Они сами себя дискредитируютъ, сами себя изобличаютъ. Они сами доказываютъ, что они не освободители, а вредители, либеральная опричина для жизни. Они сами доказываютъ, что все ихъ доктринерство—болтовня, ими же фактически опровергаемая. Лишенные ими заработка рабочіе, лишённые ими знаній и нравственнаго режима юноши и дѣти, трупы однихъ и экспропрированное имущество другихъ согражданъ, да зарево „иллюминацій“—вотъ трофеи ихъ освободительнаго движенія.

Но, увы, они ничего не соображаютъ. Они заряжены готовыми патронами и потому палятъ попрежнему. Просмотрите печать нашихъ лѣвыхъ партій (я просмотрѣлъ ее всю за нѣсколько мѣсяцевъ, и столичную, и провинціальную), и вы снова увидите тотъ же стереотипъ глупости. Завѣдомая ложь, чисто мошеннической пріемъ искусственной подтасовки фактовъ, передергиванія мыслей, извращенія ихъ и, статья за статьей, для одной все цѣли: обмануть, подстрекнуть, возбудить къ бунтарству, апологія преступленіямъ, возведен-

ніе преступниковъ въ героевъ и обвиненіе властей за противодѣйствіе такому героизму и свободѣ подстрекательства ко злу. Вотъ общій шаблонъ печати лѣвыхъ. Разница только въ изложеніи. Каждый старается по мѣрѣ его силъ и способностей. Таланты вѣдь разные бываютъ. Одни дѣйствуютъ изворотливо, лукаво, сахаромъ и спеціями приправляютъ, чтобы выходило пикантнѣе. Другіе грубо, плоско, прямо дегтемъ мажутъ, кто какъ умѣетъ.

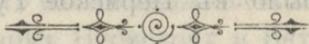
„На нашъ вѣкъ дураковъ хватить,—разсуждаютъ всѣ такіе журналисты.—Насъ почитываютъ, а есть и такіе, которые нашими словами и сами разговоры ведутъ, рассчитывая, что ихъ тогда тоже сочтутъ за передовыхъ; а мы поэтому и стараемся дураковъ этихъ развратить еще болѣе въ томъ освободительномъ направленіи, которому столь усердно служимъ своимъ глупымъ умомъ, благо рыбка клюетъ“. И стараются. Одни ради самопрославленія, а другіе за гонорарь. Стараются и гг. издатели, благо подошла такая выгодная эпоха для выпуска изъ ихъ лавокъ издаваемой ими политически-порнографической литературы. Газетные дома терпимости работаютъ свободно.

Остается пожелать, чтобы не дремали караси, разъ въ освободительной мутной водѣ развелись такіа развратныя щуки. Не слѣдовало бы давать имъ возможности метать икру и тѣмъ плодить новыхъ щукъ.

Все это въ общемъ, конечно, печально, потому что порождаетъ зло вмѣсто добра; но мы не принадлежимъ къ пессимистамъ и думаемъ, что „честные“ мошенники и „умные“ дураки нашего освободительнаго движенія *прогадаютъ*, какъ бы они ни усердствовали злоупотреблять свободами. Мы думаемъ, что карачунъ для нихъ настанетъ,—они сами себя слопаютъ. Они не соображаютъ, что ихъ, во-первыхъ, численно мало въ сравненіи со всѣмъ населеніемъ Россіи, и что, во-вторыхъ, они при этомъ сами тянутъ въ разныя стороны. Соединяясь въ одномъ только—въ оппозиціи государственной власти, всѣ они, и кадеты, и трудовики, и социалисты, большевики и меньшевики, и бундисты, и революціонеры, и анархисты,—всѣ они въ то же время держатъ за пазухой камешекъ и другъ противъ друга, желая каждый властвовать самъ и оттолкнуть отъ власти другихъ. Они и

другъ друга скovyрнуть, не говоря уже о томъ, что ихъ, взятыхъ всѣхъ вмѣстѣ, могутъ отодвинуть въ сторону разумъ и совѣсть народная.

Мы крѣпко вѣримъ, что разумъ, совѣсть, правда и добро вступятъ въ свои права и побѣдятъ своихъ враговъ. Россія не изъ однихъ хулигановъ состоитъ, которыхъ, какъ холоповъ, можно водить на убійства, грабежи и поджоги, товарищески прячась за ихъ спину. Найдутся и *дѣйствительно* честные и разумные люди, желающіе истиннаго блага своей родинѣ и народу, желающіе разумной свободы. И такіе станутъ не за спиной хулигановъ, а лицомъ къ лицу, и прямо скажутъ „честнымъ“ мошенникамъ и „умнымъ“ дуракамъ освободительнаго движенія: довольно вамъ мошенничать и насъ дурачить! („Гражд.“, № 4 1907 г.).



Матеріалы дл^а исторіи Екатеринбургскаго женскаго монастыря*).

Чиновникъ Раздеришинъ своимъ письмомъ старался убѣдить Преосвященнаго Іустина, что „вдова Костромина“ приобрѣла „довольное вниманіе“ не только свѣтскихъ высокопоставленныхъ лицъ, но и господъ членовъ Святѣйшаго Синода и оберъ-прокурора¹⁾. Это раздеришинское писаніе въ переводѣ на обыкновенный разговорный языкъ означало, что всѣ требованія „госпожи Костроминой“ Пермское епархіальное начальство должно было исполнять и непременно скоро... Но приснопамятный святитель Іустинъ политику, оскорбительную для истины, обыкновенно отвергалъ... Такъ онъ поступилъ и въ данномъ случаѣ...

*) Продолженіе; см. № 5 «Екатер. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

¹⁾ Въ то время Петербургскимъ митрополитомъ и первенствующимъ членомъ Синода былъ Амвросій (Подобѣдовъ). Въ первые два года царствованія Императора Александра I митрополитъ Амвросій пользовался большимъ значеніемъ при дворѣ и даже однажды успѣлъ оказать ему услугу, когда однимъ своимъ ловкимъ дипломатическимъ визитомъ избавилъ дворъ отъ ненавистнаго петербургскаго генераль-губернатора Палена. Въ самомъ Синодѣ голосъ митрополита Амвросія имѣлъ всегда рѣшающее значеніе. Но въ 1803 году положеніе Митрополита при дворѣ и въ Синодѣ измѣнилось. Новый оберъ-прокуроръ Синода князь Голицынъ назначенный вмѣсто Яковлева, сталъ въ совершенно независимое

Отъ 19 Апрѣля 1807 года и Татьяна „Костромина“, эта „покорнѣйшая, низжайшая слуга, должная богомольщица“, обратилась къ епископу Іустину съ просительнымъ письмомъ. Она просила Преосвященнаго убѣдить господъ екатеринбургскихъ купцовъ устроить обитель на мысу, что надъ Екатеринбургскимъ прудомъ, тамъ, гдѣ прежде жительствоваали старовѣрцы. Это мѣсто свободное, уединенное, а обители на такомъ мѣстѣ и подобаетъ быть. „Соображая во время моего моленія,—изъясняла Костромина,—въ монастыряхъ Кіево-Печерскомъ, въ пустыняхъ Суровской и въ прочихъ общежительныхъ обителяхъ, я нахожу, что нахождение *обители* предпочтительно быть можетъ отдѣленнымъ отъ прочихъ зданій“.

Изъ Пермской Консистоіи, въ силу указа Святѣйшаго Синода, послѣдовавшаго епископу Іустину отъ 6 Апрѣля 1807 г., Юля 2-го сообщено было въ Пермское Губернское Правленіе

положеніе относительно митрополита Амвросія. Онъ много боялся могущественнаго Голицына и уступалъ ему во всемъ. Въ Мартѣ 1818 года митрополитъ Амвросій отказался отъ митрополии, и въ концѣ Мая того же года онъ скончался въ Новгородѣ. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, князь Александръ Николаевичъ Голицынъ былъ первымъ между любимцами Императора Александра. Голицынъ, хотя безспорно былъ человѣкъ умный и образованный, но совершенно не соотвѣтствовалъ тому мѣсту, которое занималъ; кромѣ того онъ участвовалъ въ такого рода удовольствіяхъ, которыя сильно компрометировали его, какъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. (*Шиманъ*. Императоръ Александръ Павловичъ и его дворъ. „Русск. Старина“, 1880, дек., 802. Воспоминанія Т. П. Пассекъ. „Русск. Старина“ 1878 г. т. XXI, 220. О судьбѣ православной русской церкви въ царствованіе Императора Александра I. Изъ записокъ Стурдзы „Русск. Старина“ 1876 г. февр. 268.). Кстати. Въ №-рѣ 5-мъ „Екатер. Епарх. Вѣд.“ (стр. 100-я, строка снизу 3-я) напечатано: „Генералы Лебзинъ . . .“. Нужно не Лебзинъ, а Лабзинъ.—Это былъ одинъ изъ выдающихся проповѣдниковъ мистицизма. Лабзинъ не былъ доволенъ современнымъ положеніемъ церкви, которое онъ считалъ сухимъ и однообразнымъ, а потому и слабо дѣйствующимъ на душу человѣка. Онъ задался цѣлю оживить церковь и выдавалъ себя за истиннаго истолкователя религіи. Стремленіе быть реформаторомъ церкви сдѣлало то, что онъ неуважительно и даже съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ относился къ настоящимъ законнымъ представителямъ ея. Съ цѣлю популяризаціи своихъ мастическихъ идей Лабзинъ началъ издавать свой собственный журналъ подъ названіемъ „Сіонскій Вѣстникъ“. О А. О. Лабзинѣ подробныя данныя можно найти въ „Русскомъ Архивѣ“ за 1866 годъ. „Христіан. Чтеніе“, 1884 г. мартъ—апрѣль (435—471) и май—іюнь (779—800).

объ отобраніи отъ Екатеринбургскаго общества достаточнаго свѣдѣнія—дѣйствительно-ли женка Костромина просить о утверженіи общины и о позволеніи именовать ее пустынножительною обителью съ согласія общества и жительствовающихъ съ нею сестръ? Какое число состоитъ ихъ нынѣ и впредь имѣть быть и на какомъ содержаніи? Также есть-ли прямая надобность въ построеніи при той общинѣ церкви, и дѣйствительно-ли оную купцы Калашниковъ, Мартыновъ и Бронниковъ желаютъ построить своимъ коштомъ и согласно-ли на то все общество? Отъ чего та церковь и будущіе при ней священно-церковнослужители будтъ имѣть пристойное содержаніе? Чѣмъ оно какъ въ разсужденіи церкви и причта, такъ и самихъ живущихъ въ общинѣ имѣть быть навсегда обезпечено?

Губернское Правленіе отъ 6-го Сентября 1807 года дало знать Консисторіи, что настоятельница Костромина въ просительномъ письмѣ, поданномъ Пермскому и Вятскому генераль-губернатору Карлу Ѳеодоровичу Модераху высказала, что Екатеринбургская Градская Дума на содержаніе жительствовающихъ при кладбищенской церкви сиротъ опредѣлила производить ежегодно въ добавокъ къ прежнимъ сто двадцати рублямъ еще сто восемьдесятъ рублей. Оной Думѣ и предписано было о семъ сдѣлать общественный приговоръ, для чего тамошніе жители въ общественное собраніе были приглашены, но изъ нихъ большая часть старообрядцевъ на сіе не согласилась, отъ прочихъ же дано Костроминой для ходатайствованія объ учреженіи въ Екатеринбургѣ богадѣльни, одобрение, которое и представила Ея Высокопревосходительству и просила, отъ кого слѣдуетъ, испросить на учреженіе обители позволеніе. Оказалось, что Екатеринбургская Дума опредѣлила производить къ 120 рублямъ еще 180 рублей въ такомъ только случаѣ, если подписанныя жителями деньги могутъ поступить въ доходъ города. Губернское Правленіе 12 Октября 1806 года предписало Градской Думѣ, чтобъ она о взносѣ помянутыхъ денегъ учинила приговоръ съ общаго всѣхъ гражданъ согласія, не исключая изъ того числа горныхъ и статскихъ чиновниковъ, мастеровыхъ и прочихъ разночинцевъ, кто изъявлялъ на то желаніе, съ тѣмъ, дабы сей приговоръ существовалъ не на одно время, но на всегда. Екатеринбургская Дума просила градскую полицію, чтобы она благоволила всѣмъ горнымъ и статскимъ чиновникамъ, купцамъ

и мѣщанамъ объявить и взять отъ нихъ общій приговоръ—, желаютъ-ли они имѣть при кладбищенской церкви въ видѣ женскаго монастыря богадѣльню, деньги подписанныя для содержанія и продовольствія сиротъ доставить въ Думу съ тѣмъ, что не желаетъ ли кто еще вновь изъ усердія своего что приложить. Полиція въ точности выполнила просьбу—отобрала отъ градскихъ жителей общій приговоръ и доставила его въ Думу. Оказалось, что изъ числа прежде подписавшихъ многіе подъ нынѣшнимъ проговоромъ не подписались. Дума нашла нужнымъ возвратить этотъ приговоръ въ градскую полицію съ тѣмъ, чтобы она благоволила елико возможно тотъ приговоръ, для донесенія Губернскому Правленію, пополнить подписаніемъ жителей и колыми паче тѣхъ, кои прежде на сіе были согласными и подписывались и по такомъ уже выполненіи прислать приговоръ въ градскую Думу. Полиція поручила выполнить такое требованіе квартальному надзирателю. Послѣдній рапортомъ донесъ, что, хотя онъ и старался тотъ приговоръ жителямъ усугублять, но болѣе кромѣ подписавшихся подъ нимъ никого желающихъ имѣть въ видѣ женскаго монастыря богадѣльню не нашлось. Частные же пристава въ присутствіи Управы объявили, что многіе изъ жителей отзывались тѣмъ, что кто имѣетъ усердіе, тотъ и безъ подписки прикладъ чинить не оставитъ. Приговоръ, подписанный 46-ю человекъ, изъявившими желаніе внести едновременно сумму въ количествѣ 222 рублей 25 копѣекъ, и тремя, обѣщавшими впредь вносить по возможности, но до кокой суммы, не означили, вновь поступилъ въ Думу, а отсюда уже въ Пермское Губернское Правленіе. Здѣсь состоялось такое опредѣленіе: хотя просительница Костромина въ прошеніи своемъ и объявляла, что Екатеринбургская Дума на содержаніе сиротъ опредѣлила производить ежегодно къ прежнимъ 120-ти еще 180 рублей, а потому просила на утвержденіе въ Екатеринбургѣ общежительной для сиротъ обители испросить позволеніе, но какъ изъ представленнаго Думою приговора видно, что граждане въ числѣ 46 человекъ назначили взнести единовременно 222 р. съ копѣйками, кромѣ же ихъ трое только обѣщаютъ впредь вносить, но поскольку, неизвѣстно, да и приговора, какъ отъ Губернскаго Правленія было прописано, не на одно время, а на и всегда, никѣмъ не дано.

Къ этому Губернское Правленіе присовокупило, что городъ Екатеринбургъ съ 1-го Мая 1807 года поступилъ въ вѣдомство горнаго начальника Екатеринбургскихъ заводовъ, которому и состоящая въ Екатеринбургѣ Управа Благодѣнія подчинена. Въ силу этого Пермской Консисторіи сообщается, чтобъ благоволила впредь перениску какъ по сему дѣлу, такъ и по подобнымъ оному, имѣть съ горнымъ начальникомъ Екатеринбургскихъ заводовъ. Главнымъ же начальникомъ горныхъ заводовъ Екатеринбурга былъ назначенъ генералъ Иванъ Филипповичъ Германъ. Губернское Правленіе въ Сентябрѣ же обо всемъ вышеписанномъ объявило и просительницѣ Костроминой.

Въ Октябрѣ 1807 года „всенижайшая раба и должная богомолица, убогая старица Татьяна Костромина съ сестрами“ писала Преосвященному Іустину: „простите, Господа ради, великодушно дерзости моей! Нерѣшимость начатаго дѣла принудила меня безпокоить Ваше Преосвященство начертаніемъ симъ. Однако сколько бы ни тяготила меня неизвѣстность, но ни какъ бы я не могла рѣшиться, если-бы не была убѣждена участвующими въ ономъ благодѣтелями моими, желающими нетерпѣливо узнать, есть-ли какая нибудь надежда на обѣщавшихъ тамъ въ Екатеринбургѣ благодѣтелей нашихъ положить основаніе предназначенному нашему дѣлу, и какъ сіе болѣе всѣхъ зависитъ отъ Вашего Преосвященства и милостиваго къ намъ, убогимъ, благоволенія, — Вы можете сему помочь! Святѣйшій Сѣнодь Вамъ препоручилъ изслѣдовать, будетъ-ли возможно или нѣтъ, чтобы могла существовать какая нибудь киновія, составленная изъ престарѣлыхъ? Старицы къ славословію Бога въ тишинѣ посвящаютъ хотя послѣдніе дни свои на служеніе Богу. Мы прежде уже столько лѣтъ живши всѣмъ были довольны, также и впредь увѣрены были вѣрнѣйшими доказательствами, которыя и Вамъ небезъизвѣстны. А затѣмъ въ продолженіе уже толико немалого времени изслѣдованія Вамъ еще и болѣе извѣстно, будетъ-ли какая нибудь возможность къ исполненію предпріятія нашего, и не тщетно-ли будетъ усердіе благодѣтелей нашихъ? Смиренно просимъ Васъ, Владыко святой, милостиво призрѣть на прошеніе наше и увѣдомить хотя благодѣтеля нашего Его Высокопревосходительство Θεодора Θεодоровича Ушакова. Онъ, кажется, и самъ прежде писалъ къ Вамъ о семъ, чрезъ котораго и мы можемъ, убогіе, узнать о семъ же, за что не престанемъ молить

благость Пастыреначальника нашего Бога о здравіи и благоденствіи Вашемъ.“.

На этомъ письмѣ, въ Перми полученномъ 30-го Октября, Преосвященный начерталъ: „изготовить сообщенія къ господамъ Ушакову и Раздеришину о теченіи дѣла о устроеніи монастыря въ Екатеринбургѣ“.

Первому письмо было написано епископомъ Іустиномъ 5-го Марта 1808 года, а второму, кажется, Преосвященный совѣтъ не писалъ. Въ тотъ же день (5-го Марта) было послано письмо въ Екатеринбургъ главному начальнику Герману.

Въ письмѣ къ Ушакову, между прочимъ, сказано: „присланнымъ ко мнѣ находящаяся въ С.-Петербургѣ изъ числа екатеринбургскихъ богадѣльщицъ Татьяна Костромина письмомъ просила о увѣдомленіи ее чрезъ Васъ, что здѣсь дѣлается по просьбѣ ея и по указу Святѣйшаго Синода въ разсужденіи устроенія женской обители въ Екатеринбургѣ, въ слѣдствіе чего за долгъ себѣ поставляю увѣдомить Ваше Высокопревосходительство для объявленія ей, Костроминой, что по указу Святѣйшаго Синода Апрѣля 6-го дня 1807 г. состоявшемуся, изъ Пермской Консistorіи 2 Юля сообщено было въ Пермское Губернское Правленіе“ (пересказывается, что было писано изъ Консistorіи въ Правленіе, какой полученъ отсюда отвѣтъ и что предпринято самимъ Преосвященнымъ относительно доставленія нужныхъ свѣдѣній).

Отъ „славнаго“ адмирала Ушакова послѣдоваль епископу Іустину отвѣтъ въ Юнѣ (6-го) того-же года. „Почтениѣйшее отношеніе ко мнѣ,—изъяснялся извѣстный побѣдитель турокъ,—Вашего Преосвященства съ отличнымъ удовольствіемъ я имѣлъ честь получить . . . Душеспасительное намѣреніе и расположеніе жительствующихъ подъ высокимъ Вашимъ пастырствомъ въ Екатеринбургѣ сиротствующихъ вдовъ и дѣвицъ и милостивое Ваше къ нимъ благоволеніе подають смѣлость просить объ нихъ милостиваго Вашего снисхожденія и рѣшимости о ихъ просьбѣ.“

Двое купцовъ и одинъ мѣщанинъ екатеринбургскіе желаютъ и просятъ милостиваго благоволенія дозволить имъ собственнымъ коштомъ и иждивеніемъ для сихъ убогихъ сиротъ построить тамъ особую церковь во имя св. Князя Александра Невскаго; прошеніе ихъ подано въ Святѣйшій Синодъ. А Екатеринбургская градская Дума опредѣленіемъ своимъ полагаетъ имъ (сиротамъ) на содержаніе ихъ и особаго для церкви, просимаго ими,

священника и дьячка выдавать отъ себя ежегодно по 300 рублей съ тѣмъ только, что, когда поступять къ нимъ въ городовую сумму въ приходъ, отъ подписавшихся добротныхъ подателей взнести къ нимъ всего суммою денегъ 964 рубля. Преосвященнѣйшій митрополитъ Амвросій по ходатайству благорасположенныхъ особъ означенной сиротствующей вдовѣ Татьянѣ Костроминой для сбора отъ добротныхъ подателей, въ пользу сихъ сиротствующихъ вдовъ и дѣвицъ, на устройство имъ при томъ мѣстѣ обители и прочія потребы, далъ отъ себя книгу за своимъ подписомъ, шнуромъ и печатью. По оной книгѣ по сіе время состоитъ уже въ сборѣ наличныхъ денегъ болѣе двухъ тысячъ рублей. Таковое пособіе благорасположенныхъ подателей обезпечиваетъ требуемыя справки отъ подписавшихся о взносѣ означенныхъ денегъ въ градскую Думу слѣдующихъ 964 рублей, ибо на сей почтѣ Татьяна Костромина таковую сумму денегъ послала отъ себя въ градскую Думу при прошеніи своемъ наличными. Я посовѣтовалъ ей съ прошенія, поданнаго отъ нея въ Святѣйшій Синодъ и съ прошенія въ градскую Думу, при отправленіи означенныхъ денегъ посланнаго, доставить къ Вашему Преосвященству копию, въ которыхъ всѣ, касательныя къ тому подробности, явственны. Впрочемъ вѣра, надежда и упованіе на Творца и Создателя, несомнѣнно довершаютъ и устроятъ все потребное безъ недостатка. Вы только, милостивѣйшій Архипастырь, вспомошествовая не оставьте сихъ убогихъ сиротъ Вашимъ милостивымъ призрѣніемъ и покровительствомъ, во благомъ ихъ намѣреніи по ихъ прошенію милостивою Вашею незамедлительною рѣшимостію и донесеніемъ Вашимъ о надлежащихъ справкахъ въ Святѣйшій Синодъ. Ибо во ономъ рѣшимость не можетъ послѣдовать, не получа оныхъ отъ Васъ и онѣ только отъ Вашего благоволенія ожидаются. Единая воля Ваша и Ваше о сихъ бѣдныхъ сиротахъ милостивое благоволеніе все могутъ окончить рѣшительно. Я, повторяя о семъ всепокорнѣйшее Вамъ мое прошеніе съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ навсегда. **Феодоръ Ушаковъ**“.

Въ этотъ же (6-го Іюня) день послала письмо Преосвященному и Татьяна Костромина. Она писала: „по благодати Бога пользуемся (въ Екатеринбургѣ) всѣми потребностями отъ трудовъ нашихъ преобрѣтаемыми и подаваніемъ отъ добротныхъ подателей . . . Только ко всеобщему нашему сожалѣнію лишаемся

мы главнѣйшаго желаемаго нами предмета къ душеспасительной пользѣ потребнаго — слушанія божественной литургіи и богослуженія, по неимѣнію при оной кладбищенской церкви особаго священника. Посему нѣтъ при ней не только ежедневнаго служенія и молитвы, даже и въ двенадесятые праздники нѣтъ никакого служенія, кромѣ что молитвы наши приносимыя къ Богу чтеніемъ и службою, какую можемъ производить; въ нашемъ жилищѣ часто собираются къ намъ на молитву и изъ согражданъ не малымъ числомъ людей, но покои, гдѣ приносимъ молитвы наши, къ сему невмѣстительны и неудобны; градскія же церкви отъ насъ удалены; случайно даже и больныя изъ насъ и изъ принимаемыхъ нами бѣднѣйшихъ больныхъ и скорбныхъ, за каковыми имѣемъ мы отъ трудовъ нашихъ собственный нашъ приходъ и услугу, трафляются (!) нечаянно умирающими, такъ что мы не успѣемъ по отдаленности отъ насъ призвать священника, безъ potreбы по христіанской обязанности, непременно надобной. По таковымъ обстоятельствамъ и подана была отъ насъ просьба въ Екатеринбургскую градскую Думу о потребныхъ надобностяхъ . . . и отъ насъ подано въ Святѣйшій Синодъ прошеніе о устройствѣ для насъ обители и опредѣленія къ церкви особаго священника съ дьячкомъ на содержаніе собственное наше и отъ градской Думы намъ опредѣленное содержаніе. Съ пополнительной просьбы нашей, поданной нынѣ въ Святѣйшій Синодъ и съ прошенія въ Екатеринбургскую Думу при семъ подносимъ Вашему Преосвященству точныя копія“.

Преосвященный Іустинъ ни на письмѣ Ушакова, ни на письмѣ женки „Костроминой“ не сдѣлалъ никакой помѣтки.

Изъ прошеній особаго вниманія заслуживаетъ прошеніе, посланное „Костроминой“ въ Екатеринбургскую градскую Думу. Оно слѣдующаго содержанія: „1806 года, Мая 28 дня опредѣленіемъ оной Думы послѣдовавшимъ на прошеніе наше, по совершенному нашему сиротству и крайнему недостатку, на содержаніе наше и просимаго нами къ церкви особаго священника и дьячка, положено: „когда подписанная на сіи надобности екатеринбургскими жителями сумма денегъ 964 рубль¹⁾ отъ нихъ собрана будетъ,—оную принявъ въ градскую Думу обратить въ

¹⁾ Въ опредѣленіи Екатеринбургской градской Думы сказано: „подписанную городскими жителями единовременно сумму денегъ *девятьсотъ сорокъ шість рублей*“, а не 964 рубль.

общественные сборы въ доходъ города, а на содержаніе священника и дьячка и на пропитаніе тѣмъ сиротамъ, вмѣсто опредѣленныхъ обществомъ изъ собственныхъ ихъ собираемыхъ съ нихъ по приговорамъ, по добровольнымъ раскладкамъ, къ ежегодной выдачѣ 120 рублей производить изъ сей Думы каждаго годножь съ прибавленіемъ къ нимъ ста восьмидесяти, всего по 300 рублей; изъ поступаемыхъ нынѣ въ сію градскую Думу неокладныхъ доходовъ собираемыхъ съ торгующихъ здѣсь иногородныхъ разныхъ людей, каковыхъ съ Октября 1805 г. по 1-ое Января 1806 г. поступило въ приходъ болѣе 1000 рублей, чрезъ что и отягощенія о содержаніи оныхъ сиротъ и священника съ причетникомъ никому никакого быть не можетъ, потому болѣе, что таковые неокладные сборы по видимости и впредь каждаго годно поступать должны въ не маломъ количествѣ“.

„А какъ небезызвѣстно-жъ, что при чинимыхъ нынѣ справкахъ о подписавшихся взнести означенную сумму денегъ 964 р. и отъ всего городского общества требуется увѣдомленіе—согласны-ли они на сіи положенія и отъ того происходитъ въ рѣшимости по нашей просьбѣ замедленіе. Посему во избѣжаніе затрудненій и дабы предоставить взносъ въ пользу нашей бѣдности и прочихъ надобностей каждому на добрую и своехотную волю, кому что Создатель по сердцу положить подать. Мы нынѣ имѣемъ наличной собранной нами суммы денегъ болѣе двухъ тысячъ рублей, изъ которой означенное число 964 рубля при семъ изъ С.-Петербурга по почтѣ препровождаемъ во оную градскую Думу, прося согласно вышеозначенному оной Думы опредѣленію сія деньги, вмѣсто слѣдующихъ отъ подписавшихся, отъ насъ принять наличными и записать въ городской доходъ, а намъ вмѣсто оныхъ, на означенныя надобности производить выдечю ежегодно, опредѣленное градскою Думою число денегъ—по 300 рублей, изъ которыхъ и можно будетъ содержать просимаго нами и обществомъ священника съ причетникомъ. Засимъ къ сокращенію чинимыхъ справокъ, умоляемъ градскую Думу отнестись увѣдомленіемъ и просьбою къ Пермскому Епископу о полученіи отъ насъ денегъ и богоугодномъ расположеніи градской Думы и общества на согласіе всего по сему предмету касательнаго, объясня съ тѣмъ, что оной суммы для насъ и для причета будетъ достаточно“.

Въ прошеніи, поданномъ женою „Костроминой“ въ Свя-
тѣйшій Синодъ, заслуживаютъ вниманія слѣдующія строки: „на
мѣсто же умершаго попечителя купца Старцева—повелѣть быть
Богоявленскаго *собора* протоіерею Николаю Вологодскому, коего
и духовникомъ нашимъ избираемъ, какъ онъ уже насъ и во все
время нашего тамъ (въ Екатеринбургѣ) пребыванія не оставлялъ
по своему *благочестію* (!) и много способствовалъ устройенію
общины нашей. А также кто будетъ избранъ и отъ градскаго
общества, тобъ они, касательныя по сему предмету дѣла до Думы
производили съ согласія и настоятельности“.

(продолженіе будетъ).

Разказы изъ Русской Исторіи.

(Прилгнительно къ программѣ духовныхъ училищъ).

(продолженіе*).

VII.

Татарское нашествіе. Постоянныя ссоры и междоусобныя
войны удѣльныхъ князей едва не погубили Русь христіан-
скую. Въ погонѣ за лучшими удѣлами—князья ни во что
ставили и братоубійство и клятвопреступничество; на Христа
и Его ученіе смотрѣли съ точки зрѣнія своихъ личныхъ
выгодъ; христіане точно язычники рѣзались при всякомъ
удобномъ случаѣ изъ—за каждаго клочка земли и обильно
орошали братскою кровію русскую землю. Чувствовалось,
что долженъ наступить конецъ долготерпѣнію Божію. Страш-
ныя знаменія въ природѣ точно подтверждали, что наказа-
ніе близко. На небѣ появилась комета съ хвостомъ въ видѣ
копья, обращеннымъ на юго-востокъ; засуха породила силь-
ные лѣсные пожары, и небо пылало по ночамъ какъ въ огнѣ,
а днемъ окутывалось дымомъ, помрачавшимъ солнце; трудно
было дышать въ удушливомъ воздухѣ... Народъ въ трепетѣ
ждалъ казни. И казнь наступила. Дикіе, дотолѣ невѣдомые,
кочевники-монголы, какъ саранча, налетѣли и опустошили
русскую землю.

*) См. № 5 «Екатеринб. Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1907 г.

Между морями—Охотскимъ, Японскимъ и Каспійскимъ и нынѣ есть много огромныхъ равнинъ, удобныхъ для кочевой жизни. Тамъ съ незапамятныхъ временъ бродили монгольскія и турецкія орды. Свирѣпые отъ природы, грубые дикари, окруженные тоже дикарями, можетъ быть еще больше ихъ грубыми, несмягчаемые ни религіею, ни образованностію монголо-турецкія племена находили величайшее наслажденіе въ истребленіи, кровопролитіи, порабощеніи и грабежѣ. Эти-то свирѣпые кочевники, объединившись подъ властію жестокаго и отважнаго вождя Темучина, и двинулись чрезъ Каспійскія ворота на южную Русь, разрушивъ предварительно 90 городовъ въ Китаѣ, покоривъ Туркестанъ и истребивъ сотни тысячъ жителей. Счастье всюду сопутствовало Темучину и онъ, по совѣту одного неизвѣстнаго старца, предсказавшаго ему покореніе всего свѣта, даже сталъ называться Чингисъ-ханомъ, т. е. великимъ ханомъ.

Битва при Калкѣ. При вступленіи на русскую землю отряды Чингисъ-хана прежде всего встрѣтились съ врагами Руси половцами, кочевавшими въ южно-русскихъ степяхъ. Половцы не оказали сопротивленія татарамъ. Они бѣжали со своими стадами и семьями на русскую землю и обратились за помощію къ русскимъ. Забывъ прежнюю вражду, они говорили имъ: „Защитите насъ и нашу землю; а не то враги, покоривъ насъ, придуть и къ вамъ“. Князья южной Руси съ большимъ ополченіемъ выступили въ походъ. Узнавъ объ этомъ, татары послали къ русскимъ съ предложеніемъ мира. „Мы пришли“, говорили послы татарскіе, „на холоповъ своихъ и конюховъ—половцевъ, а русскихъ городовъ не трогаемъ!“ Но русскіе вожди и воины пылали отвагою и все желали помѣряться силами. Убивъ пословъ, они продолжали походъ и скоро встрѣтились съ врагомъ на берегу р. Калки, впадающей въ Азовское море. Къ несчастію, у храбраго войска не было мудраго вождя; никто изъ князей не хотѣлъ подчиняться другому. Храбрый князь галицкій, Мстиславъ Удалой, желая отличиться болѣе всѣхъ, одинъ со своею дружиной и съ половцами вступилъ въ битву. Торопливость принесла гибель всему войску: татары, какъ саранча, двинулись на русскихъ; тучи стрѣлъ покрыли русскіе полки, не успѣвшіе, какъ слѣдуетъ, построиться; отрядъ за

отрядомъ безъ перерыва налетали на русское войско, не успѣвавшее отражать удары. Наконецъ, войска Мстислава не выдержали и обратились въ бѣгство, оставивъ на полѣ груды убитыхъ. Самъ Мстиславъ былъ раненъ. Остальные князья, стоявшіе въ это время на возвышенномъ мѣстѣ, укрѣпились здѣсь и въ теченіе трехъ дней мужественно отражали татаръ. Тогда татары коварно предложили имъ пропускъ, если они сдадутся. Князья согласились, но едва они выступили изъ своихъ укрѣпленій, какъ на нихъ было сдѣлано нападеніе. Немногіе спаслись бѣгствомъ, остальные или были убиты или захвачены въ плѣнъ. Перебивъ плѣнниковъ, татары подвергли князей жестокому истязанію. Они связали ихъ и положили на землю, накрывъ досками. На образовавшемся такимъ образомъ живомъ помостѣ свирѣпый врагъ отпраздновалъ свою побѣду. Послѣ этого татары снова удалились въ Азію. Это было въ 1224 году.

Нашествіе Батмы и завоеваніе татарами сѣверо-восточной Руси. Чингисъ-ханъ не оставилъ своего намѣренія покорить русскую землю. Умирая, онъ завѣщалъ своимъ преемникамъ продолжать завоеванія, и они не забыли его завѣщанія. Племянникъ Чингисъ-хана Батый, получивъ въ удѣлъ еще незавоеванныя области къ западу отъ Урала и Каспійскаго моря, лѣтъ черезъ 15 послѣ перваго нашествія снова двинулся на Русь съ полумилліонною ратью. На этотъ разъ татары пошли инымъ путемъ. Покоривъ камскихъ болгаръ и разрушивъ ихъ столицу, они переправились чрезъ Волгу и вступили въ Рязанскую область (1237 г.). Батый потребовалъ отъ рязанцевъ покорности и десятой части имущества. Но рязанскіе князья отвѣчали на это: „когда насъ не станеть, все будетъ ваше“. Тогда разгнѣванный Батый приступилъ со всѣмъ своимъ войскомъ къ Рязани, а князья рязанскіе, сознавая свою слабость, послали за помощью къ великому князю. Къ несчастію, пораженіе на Калкѣ не разумило русскихъ князей. Продолжая враждовать и ссориться, они все еще не убѣдились, что ихъ сила въ единеніи, и никто изъ нихъ не оказалъ помощи рязанцамъ. Не дождавшись помощи, рязанцы одни вступили въ битву. Тщетно пытались они преградить путь наступающимъ татарамъ, напрасно полагались они и на городскія укрѣпленія: послѣ

пятидневнаго упорнаго боя Рязань была взята приступомъ. Городъ и окрестности были истреблены огнемъ, а всѣ жители, не исключая женщинъ и дѣтей, преданы смерти. Спаслись только тѣ, кто успѣлъ разбѣжаться по лѣсамъ и болотамъ. При этомъ пострадалъ мученически князь Феодоръ Юрьевичъ, отказавшійся привести Батыю свою красавицу-супругу. Сама же княгиня Евпраксія, узнавъ о смерти мужа, потеряла разумъ и бросилась изъ высокаго терема вмѣстѣ съ сыномъ младенцемъ. Другой князь Олегъ Ингваровичъ, по прозванію Красный, пощаженный Батыемъ за свою красоту и мужество, но не пожелавшій отречься отъ вѣры, былъ разрѣзанъ по суставамъ.

Сохранилось преданіе отъ этого времени о народномъ героѣ Евпатіи Коловратѣ. Возвратившись изъ Чернигова въ Рязань, когда она была уже разрушена, онъ воспылалъ местию. Съ небольшою дружиной онъ догналъ татаръ и началъ рубить ихъ съ тыла, при чемъ татарскій богатырь, вступившій въ бой съ самимъ Евпатіемъ, былъ разсѣченъ имъ по-поламъ. Батый пораженъ былъ храбростью отряда и спросилъ у оставшихся плѣнныхъ: „что они за люди?“ Они отвѣчали: „Мы христіане изъ Рязани, собрались тебя проводить съ честію“. Отдавъ имъ тѣло Евпатія, Батый отпустилъ ихъ.

Отъ Рязани Батый двинулся со своими полчищами въ Суздальскую землю. Разоривъ Москву, тогда еще маленькій городокъ, татары подступили (1238 г.) ко Владиміру, столицѣ великаго князя. Великаго князя Юрія II въ то время не было въ городѣ, онъ собиралъ войска за Волгой. Батый предложилъ владимірцамъ сдаться, но они отказались. Тогда онъ приказалъ бить стѣны толстыми бревнами. Владимірцы скоро увидѣли, что имъ не отстоять города и начали готовиться къ смерти. Дѣйствительно городъ былъ взятъ приступомъ. Епископъ, княжеское семейство, бояре и множество народа заперлись въ Успенскомъ соборѣ. Татары ворвались въ храмъ, перебили людей и разграбили сокровища. Княжеское семейство успѣло скрыться на хорахъ храма; не найдя туда входа, татары подожгли соборъ, и такимъ образомъ

семеѣство князя съ епископомъ и нѣкоторыми боярами сгорѣло въ церкви ¹¹⁾.

Послѣ этого татары разрушили еще 13 городовъ: Ростовъ, Ярославль и др.

Великій князь св. Юрій Всеволодовичъ II-й. Въ то время, какъ татары опустошали владѣнія великаго князя, Юрій Всеволодовичъ стоялъ на берегу р. Сити, призывая князей соединиться. Онъ возводилъ здѣсь сильныя укрѣпленія, рассчитывая дать врагу отпоръ подъ защитой дремучихъ лѣсовъ и обширныхъ топей, гдѣ трудно было бы дѣйствовать татарской конницѣ. Но не успѣлъ еще великій князь собрать свои войска и приготовить ихъ къ бою, какъ татары нагрянули съ той стороны, откуда ихъ не ожидали. Произошла отчаянная битва, но русскіе не выдержали напора татарскихъ полчищъ и обратились въ бѣгство. Самъ Юрій Всеволодовичъ погибъ въ несчастной сѣчѣ и обезглавленъ. Тѣло его уже послѣ удаленія татаръ было найдено въ грудѣ другихъ тѣлъ и погребено въ ростовскомъ соборѣ; найдена была потомъ и голова его и положена вмѣстѣ съ тѣломъ. Черезъ годъ послѣ этого мощи св. князя были перенесены въ Владиміръ и положены въ соборѣ. При этомъ Богъ прославилъ мученика за вѣру и отечество: честная глава св. князя соединилась съ тѣломъ, такъ что не осталось и знака на томъ мѣстѣ, гдѣ она была отсѣчена. Церковь празднуетъ кончину св. князя Георгія 4 февраля.

Оборона Козельска. Изъ Суздальской земли Батый двинулся было на сѣверъ къ Великому Новгороду, слава о богатствѣ котораго достигла и до него. Но наступившая весна разстроила всѣ планы жестокаго завоевателя. Опасаясь погибнуть въ топяхъ и болотахъ сѣвера, онъ повернулъ свои полчища на югъ, чтобы провести лѣто въ просторныхъ южныхъ степяхъ. По дорогѣ сюда татары осадили небольшой городокъ въ Черниговскомъ княжествѣ Козельскѣ. Княземъ здѣсь былъ малолѣтній Василій. Жители Козельска затворились въ городѣ и рѣшили не сдаваться. „Хотя князь нашъ и молодъ“, говорили они, „но положимъ за него жи-

¹¹⁾ Закоптѣвшая во время этого пожара живопись была реставрирована при архіеп. Θεοφάνῃ, на его собственные средства, а золотая глава почищена уже при архіеп. Владимірскомъ Сергіи.

вотъ свой: и здѣсь славу, а тамъ небесные вѣнцы отъ Христа Бога получимъ“. Цѣлыя семь недѣль простоялъ Батый подъ Козельскомъ, проводя время въ постоянныхъ приступахъ. Козельцы и ночью не давали его войскамъ покоя, совершая частыя вылазки и истребляя его полчища. Наконецъ татары разбили городскія стѣны и ворвались въ городъ. Но и здѣсь не съ почетомъ встрѣтили ихъ. И на улицахъ города козельцы продолжали отчаянно сопротивляться, пока не были все перебиты. Князь-младенецъ исчезъ совершенно. Есть преданіе, что онъ утонулъ въ крови татаръ и своихъ защитниковъ. Батый назвалъ Козельскъ злымъ городомъ и удалился въ половецкія степи.

VIII.

Взятіе татарами Кіева и покореніе юго-западной Руси.
Кіевъ, древняя столица великихъ князей, уже давно привлекалъ вниманіе дикихъ завоевателей своимъ богатствомъ и красотою. Еще зимою въ 1239 году одинъ изъ вождей Батыя доходилъ до лѣваго берега Днѣпра и любовался мѣстоположеніемъ города, величественно раскинувшагося по холмамъ. Зимою въ 1240 году уже самъ Батый съ несметными полчищами подступилъ къ Кіеву, разрушивъ предварительно Черниговъ и другіе южные города. Крики татаръ, скрипъ телѣгъ, ревъ верблюдовъ и ржаніе коней производили, по свидѣтельству лѣтописца, такой шумъ, что въ Кіевѣ нельзя было разговаривать. Князя въ то время не было въ Кіевѣ. Онъ бѣжалъ еще предъ приходомъ татаръ. Но поставленный имъ намѣстникъ, храбрый воевода Димитрій, приготовилъ городъ къ мужественной оборонѣ, зная напередъ, что побѣжденнымъ не будетъ пощады. Впрочемъ, Батый, пораженный красотою города съ его златоглавыми церквами, не хотѣлъ было предавать города разрушенію. Онъ послалъ къ воеводѣ пословъ, требуя добровольной сдачи. Но послы были убиты. Тогда татары тѣснымъ кольцомъ окружили Кіевъ. День и ночь они били таранами въ кіевскія стѣны. Наконецъ, въ стѣнѣ былъ сдѣланъ проломъ, и враги ворвались въ городъ. Началась ужасная рѣзня на улицахъ Кіева. Къ вечеру, утомленные сопротивленіемъ, татары полегли отдыхать на развалинахъ города, а киевляне вмѣсто отдыха заня-

лись устройствомъ новыхъ укрѣпленій. За ночь они успѣли обнести тынъ кругомъ Десятиннаго храма и снова приготовились къ борьбѣ. На другой день неравная борьба возобновилась. Татары скоро одолѣли храбрыхъ защитниковъ; жителей истребили, а городъ, разграбивъ, спалили огнемъ. Храмы, дворцы и кіево-печерская обитель—все превратилось въ развалины. Остались только мощи святыхъ угодниковъ, благовременно скрытыя въ землѣ иноками.

Послѣ покоренія Кіева и вся юго-западная Русь предана была опустощенію безъ особаго сопротивленія со стороны ея обитателей. При первомъ появленіи жители бросали все и бѣжали сами, не зная куда; многіе бросались въ воду, другіе закалывали себя, только бы не попасть въ руки жестокихъ завоевателей, находившихъ удовольствіе даже младенцевъ разбивать о камни и подбрасывать ихъ на своихъ пикахъ.

Такимъ образомъ вся Русь оказалась теперь во власти татаръ. Даже Новгородъ и Псковъ, не видѣвшіе вражескаго нашествія, были обложены потомъ данью наравнѣ съ другими городами. Началось 250 лѣтнее татарское иго.

Опустыніе юго-западнаго края. Послѣ татарскаго погрома юго-западная Русь представляла страшную картину. Города и селенія были выжжены и отъ зловоній гнющихъ труповъ нельзя было проѣхать около нихъ; поля всѣ вытоптаны и на нихъ не слышно было голоса земледѣльца; люди разбѣжались по лѣсамъ и только птицы летали цѣлыми стаями и хищные звѣри спокойно рыскали повсюду, лакомясь добычей. Оставшіеся въ живыхъ мало-по-малу начали возвращаться на свои мѣста, хоронили мертвыхъ и отстраивали города, очищая ихъ отъ развалинъ. Но все-же многіе города послѣ этого заустѣли совершенно, даже названія ихъ не сохранились. Многолюдный и богатый когда-то Кіевъ послѣ погрома представлялъ изъ себя только небольшой городокъ, въ которомъ было не болѣе 200 домовъ.

Переселеніе митрополита русскаго изъ Кіева во Владиміръ. Первымъ митрополитомъ послѣ разоренія Кіева былъ м. Кирилль, избранный въ 1243 г. соборомъ русскихъ епископовъ¹²⁾

¹²⁾ Избраніе совершилось безъ сношенія съ патріархомъ, такъ какъ сообщенія съ Константинополемъ были затруднительны.

на мѣсто исчезнувшаго м. грека Іосифа. За невозможностью жить въ своемъ кафедральномъ городѣ ему надлежало выбрать новое мѣсто для жительства или на югѣ Россіи—въ Галичѣ, или на сѣверѣ—во Владимірѣ. Кирилль не рѣшался сдѣлать окончательный выборъ и все время своего святительства провелъ въ путешествіяхъ по разнымъ городамъ и весямъ. Повсюду онъ встрѣчалъ не только разореніе и нужду матеріальную, но и паденіе нравственности и неуройство церковное, вкравшіяся среди всеобщаго порабоженія. Все нужно было устроить снова, учить, наставлятъ и исправлять. Нужно было позаботиться и о несчастныхъ, отводимыхъ въ плѣнь цѣлыми тысячами, для которыхъ онъ основалъ съ согласія хана православную епархію въ самомъ Сараѣ. Не мало труда стоило ему также выхлопотать ярлыкъ въ пользу церкви отъ хана Менгу-Темира, коимъ ханъ освобождалъ духовенство отъ дани и воспрещалъ, кому бы то ни было, хулить православную вѣру.

Среди этихъ постоянныхъ заботъ митрополиту не было времени думать объ устройствѣ своего мѣстопребыванія. Но уже болѣе продолжительныя остановки св. Кирилла во Владимірѣ, куда онъ долгое время не назначалъ епископа, а также назначеніе собора въ 1274 году для исправленія нестроенія церковнаго ¹³⁾ именно во Владимірѣ свидѣлствуютъ о его намѣреніи перенести свою кафедру въ этотъ городъ, сдѣлавшійся столицею великихъ князей и даже послѣ татарскаго погрома не потерявшій своего значенія. Впрочемъ, скончавшись во время обозрѣнія епархіи въ Переяславлѣ Залѣскомъ, св. Кирилль завѣщалъ похоронить себя въ кафедральномъ городѣ Кіевѣ.

Преемникъ св. Кирилла м. Максимъ (грекъ) сначала поселился въ Кіевѣ, но въ 1299 году вынужденъ былъ оставить Кіевъ и окончательно переселился во Владиміръ, переводя владимірскаго епископа въ Ростовъ.

¹³⁾ На этомъ соборѣ было постановлено: 1) относительно избранія священно-служителей: не поставлять за деньги рабовъ, безграмотныхъ, хищниковъ, блудниковъ, убійцъ; діаконовъ моложе 25 лѣтъ, священниковъ—30 л.; 2) относительно священно-служенія: въ крещеніи погружать 3 раза не смѣшивая св. мѣра съ елеемъ, причетникамъ не касаться священныхъ сосудовъ; діаконамъ не совершать проскомидіи и не причащаться ранѣ священниковъ и пр.; 3) относительно нравственныхъ безпорядковъ: запретитъ неприличныя зрѣлища, кулачные бои и другіе дикіе обычаи.

Князь Даниль Романовичъ Галицкій и его неудачныя сношенія съ папою. Князь Даниль Романовичъ Галицкій съ раннихъ лѣтъ извѣдалъ всѣ превратности судьбы. Лишившись отцовскаго наслѣдства, онъ долго скитался по чужимъ землямъ, а въ его родной области властвовали чужіе князья. Но вотъ молодой князь подросъ. Одаренный умомъ, храбростью и властолюбіемъ, онъ нѣсколько разъ возвращалъ себѣ отцовскій удѣлъ. Ему помогали то венгры, то поляки. Но за помощь они тоже старались господствовать въ Галичѣ. Въ битвѣ при Калкѣ молодой Даниль явилъ геройскую храбрость. Предъ нашествіемъ татаръ онъ на время овладѣлъ Кіевомъ и имѣлъ было намѣреніе отразить татаръ съ помощію венгерцевъ и поляковъ, но тщетно добивался у нихъ помощи. Возвратившись на родину по уходѣ татаръ, онъ нашелъ здѣсь полное разрушеніе. Нѣкоторые города были выжжены; въ Брестъ и во Владиміръ-Волынскій нельзя было вѣхаться отъ смрада гніющихъ тамъ труповъ. Но вообще же червонная Русь пострадала менѣе, чѣмъ Русь приднѣпровская. А подъ управленіемъ Данила Галичъ даже сдѣлался скоро самою цвѣтушею областью Россіи. Изъ разоряемыхъ татарами областей многіе уходили подъ защиту мужественнаго и сильнаго князя, долго не признававшаго надъ собою власти хана.

Но вотъ и на него ханъ обратилъ вниманіе и посылалъ посла за посломъ съ приказаніемъ явиться къ нему. Даниль рѣшился ѣхать и даже перенести всѣ униженія, лишь бы надолго потомъ отвлечь вниманіе хана. Обстоятельства дѣтства приучили его смирять себя. Въ Ордѣ онъ преклонялъ колѣна предъ ханомъ, славилъ величіе его, пилъ кумысъ и снискалъ расположеніе жестокаго завоевателя.

Но усыпивъ бдительность хана, онъ задумалъ свергнуть татарское иго съ помощію папы. Черезъ монаха Плато-Карпини онъ сообщилъ папѣ Иннокентію IV-му, что готовъ признать его главенство и присоединиться вмѣстѣ съ подданными къ латинской церкви, если папа окажетъ ему помощь противъ татаръ. Папа обрадовался, написалъ письмо Данилу, называлъ его сыномъ и королемъ русскимъ, милостиво обѣщалъ сохранить русскіе обряды и предлагалъ королевскую корону. Но Даниль, назвавъ корону пустымъ

украшеніемъ, требовалъ войска. Папа обѣщалъ и войско, но медлилъ исполнять обѣщаніе. Данииль тоже не спѣшилъ присоединяться къ римской церкви. Наконецъ Данииль прервалъ сношенія съ папой. Черезъ три года сношенія возобновились снова. Папа прислалъ князю королевскій вѣнецъ и Данииль, по совѣту матери и приближенныхъ, даже принялъ его, но требовалъ, чтобы папа позаботился о сверженіи татарскаго ига и не осуждалъ бы догматовъ Восточной Церкви до всеобщаго собора. Послѣ коронованія Данииль призналъ папу своимъ отцомъ и намѣстникомъ ап. Петра. Папа со своей стороны написалъ нѣкоторымъ западнымъ государямъ, призывая ихъ на крестовый походъ, но воззваніе не имѣло успѣха. Тогда Данииль, не обращая вниманія на угрозы папы, снова прервалъ съ нимъ всякія сношенія и съ ревностію началъ снова исполнять все обряды православной церкви и строить и украшать православные храмы. Послѣ этого Данииль самъ началъ укрѣплять свои города и готовить потихоньку ратную силу. Наконецъ, даже открыто возсталъ (въ 1259 г.) противъ татаръ, взялъ у нихъ нѣсколько городовъ и собирався освободить Кіевъ. Къ нему присоединился и князь Константинъ Ярославскій. Но не настало еще время для освобожденія Россіи. Ярославъ сложилъ голову въ кровавой битвѣ, а Данииль принужденъ татарами не только разорить все свои укрѣпленія въ городахъ, но еще и помогать татарамъ въ войнѣ противъ Литвы и Польши.

Любимый городъ Даниила Романовича Холмъ. Смѣлая попытка Даниила Романовича свергнуть татарское иго потерпѣла неудачу. Но эта неудача не отразилась пагубно, какъ это можно было ожидать, на благополучіи его удѣла. Червонная Русь сравнительно благоденствовала и легче переносила татарское иго. Сношенія съ западной Европой не были для нея прерваны и города ея процвѣтали и богатѣли торговлей. Особенно въ этомъ отношеніи посчастливилось городу Холму. Холмъ все время былъ любимымъ городомъ князя; въ немъ находилъ онъ утѣшеніе во время своихъ испытаній. За то и не жалѣлъ князь казны своей на его украшеніе. Здѣсь онъ основалъ три церкви: во имя Богоматери, св. безсребренниковъ Космы и Даміана и св. Іоанна

Златоустаго. Послѣдняя перковь особенно удивляла современниковъ своимъ богатствомъ: своды ея опирались на четырехъ головахъ человѣческихъ, искусно изваянныхъ; верхъ алтаря, украшеннаго золотыми звѣздами по лазури, поддерживали столбы изъ цѣльнаго камня; полъ былъ слитъ изъ мѣди и чистаго олова; массивныя двери были обложены бѣлымъ галицкимъ камнемъ и зеленымъ холмскимъ; иконы украшены камнями и золотымъ бисеромъ. Какъ рѣдкость, говорить лѣтописецъ, здѣсь были даже три окна съ „римскими стеклами“, тогда какъ прочія церкви были обычно темны и освѣщались чрезъ узкія слодовыя окна съ желѣзными рѣшетками. Въ Холмѣ жилъ даже благочестивый и дѣятельный епископъ Кирилль II, избранный потомъ по настоянію князя митрополитомъ всея Руси.

(продолженіе будетъ).

А. О.



Изъ старообрядческаго міра.

22 января сего года въ деревнѣ Булатовой, Буткинской волости, Шадринскаго уѣзда было совершено торжественное освященіе старообрядческаго храма въ честь Введенія Пресвятой Богородицы. Освященіе совершалъ Пермскій обыватель Андрей Паромовъ, громко именующій себя въ настоящее время владыкою и епископомъ Пермскимъ и Тобольскимъ, съ тремя „священниками“: мѣстными—Дорофеемъ Жулановымъ, Лепихинскимъ—Гордіемъ Лепихинымъ и Екатеринбургскимъ—Пименомъ Огневымъ. Не смотря на такое рѣдкое въ старообрядческомъ мірѣ торжество, старообрядцевъ (даже мѣстныхъ) на освященіе собралось не много. По освященіи храма упомянутымъ Андреемъ Паромовымъ собранъ была отслужена литургія. Не смотря на то, что все дѣлалось на показъ, торжественности было мало, а еще меньше было порядка,—такъ и видно, что служатъ ряженые мужики, только именующіе себя епископомъ и священниками. По окончаніи литургіи Паромовымъ было прочитано по тетрадкѣ написанное полууставомъ поученіе. Поздравивъ въ немъ старообрядцевъ съ дарованною имъ свободою и на

стоящимъ торжествомъ, какъ плодомъ этой религіозной свободы, и сравнивъ затѣмъ прежнія времена съ первыми вѣками христіанства, а своихъ предковъ съ первыми христіанскими мучениками, Паромовъ поспѣшилъ вылить полное ведро зловонной лжи и клеветы на греко-русскую Церковь, обвинивъ ее во всевозможныхъ ересеяхъ, даже въ католичествѣ и протестантствѣ. Закончилъ же свое поученіе Паромовъ тѣмъ, что только та церковь истинная, которая имѣетъ священство и двуперстное сложеніе. Въ числѣ любопытныхъ на освященіи были—священники: Казаковской единовѣрческой церкви о. Іоаннъ Пальмовъ и села Басмановскаго о. Ф. Троицкій. Послѣдній, возмущившись ложными нападками Паромова на православную церковь, попросилъ его указать, въ какія же ереси, современіи патр. Никона, впала греко-русская Церковь и на какомъ св. соборѣ,— вселенскомъ или помѣстномъ,—эти ереси осуждены. Не ожидая ничего подобнаго, Паромовъ поспѣшилъ уклониться отъ отвѣта, сославшись на усталость и голодь. Но такъ какъ о. Троицкій продолжалъ настаивать на отвѣтѣ на предложенный вопросъ, напомянувъ притомъ, что не о хлѣбѣ единомъ будетъ живѣть человѣкъ, то Паромовъ, поспѣшно надѣвъ доху, бросился къ выходу, сказавъ съ раздраженіемъ по адресу о. Троицкаго, что такихъ еретиковъ и въ церковь-то не надо бы пускать. Подобная рѣзкость этого „епископа“ не понравилась даже екатеринбургскому „о. Пимену“.

Свящ. с. Басмановскаго Ф. Троицкій.

Разныя извѣстія.

Воззваніе Преосвященнаго Таврическаго Алексія по поводу нападокъ на св. Церковь и ея служителей.— „Въ послѣднее время появилось много лицъ, которые желали бы устроить и церковную и гражданскую жизнь по своему. Принявъ на себя личину ревнителѣй истины и правды, челоуѣколюбія и состраданія, но руководясь не свѣтомъ истины Христовой и закономъ правды Божіей, а внушеніями страстей и похотей своихъ грубыхъ и чувственныхъ сердецъ, они придумываютъ и провозглашаютъ

ученія крайне лживыя и гибельныя, устремляя свое вниманіе болѣе всего на тѣхъ, кого можно прельстить: на юношей, еще неокрѣпшихъ въ своихъ убѣжденіяхъ и легко увлекающихся и на простой народъ, въ большинствѣ малограмотный или даже и вовсе неграмотный. И здѣсь то сбывается слово нашего Господа, сказанное Имъ о всѣхъ лживыхъ учителяхъ, которые приходятъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы. Отъ плодъ ихъ, говоритъ Господь, познаете ихъ. Примѣчайте же, возлюбленная чада церкви, какъ эти ревнители мнимой правды, чело-вѣколюбія и сострадаанія, нагло и грубо или же тонко и прикровенно, но тѣмъ не менѣе жестко и язвительно осмѣиваютъ всякаго, кто, оставаясь неизмѣнно вѣрнымъ ученію Христову, не хочетъ сообразоваться съ ихъ мнѣніями и ученіями, — какъ они, подъ видомъ просвѣщенія и образованія людей непросвѣщенныхъ, подъ видомъ искорененія суевѣрій и предрасудковъ, вооружаются противъ Божественной истины Евангелія, противъ ученія о правахъ человѣческихъ и его свободѣ, они проповѣдуютъ не свободу евангельскую и не истинно гражданскую свободу, а дерзкое своеволие и произволь, разнузданность всѣхъ страстей, неуваженіе къ существующему порядку, недовольство настоящимъ, — не то недовольство, которое желало бы путемъ правды, истины и добра, словомъ христіанской любви и убѣжденія исправить дѣйствительныя недостатки жизни, а то, которое хотѣло бы путемъ насилія и буйства ниспровергнуть существующій порядокъ только потому, что онъ не даетъ возможности удовлетворять ихъ постыднымъ желаніямъ и страстямъ. Будучи ожесточенными врагами церкви и ея служителей и боясь въ лицѣ послѣднихъ найти грозныхъ своихъ обличителей, эти люди хотятъ отдѣлить церковь отъ государства, предоставить церковь самой себѣ такъ, чтобы ни государство не имѣло и не признавало надобности принимать участіе въ церкви, ни церковь не считала бы себя вправѣ требовать участія со стороны государства, а тѣмъ менѣе имѣла какое-нибудь основаніе и право входить такъ или иначе въ дѣла государства, т. е., хотятъ лишить церковь и ея служителей гражданскихъ правъ, какія предоставлялись ей и ея служителямъ христіанскими Государями всѣхъ временъ, начиная со времени Св. Равноапостольнаго Константина Великаго. Этотъ благочестивый Государь, даровавъ христіанамъ свободу вѣроисповѣданія, между прочимъ, прика-

заль, чтобы и всё имущества, сады, дома и др., принадлежащія христіанскимъ церквамъ и отнятыя у нихъ во времена гоненій, были немедленно возвращены имъ. Видите, что естественнымъ правомъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ церкви христіанскія пользовались и во времена гоненій на христіанъ, не смотря на постоянную опасность отнятія ихъ со стороны враждебно настроеннаго къ нимъ языческаго общества.

Вѣдь церковь Христова, хотя нѣсть отъ міра сего (Іоан. 18, 36), но существуетъ въ мірѣ (17, 15) и поэтому естественно должна входить съ нимъ въ необходимыя отношенія. Ученики Христовы, сообразно ученію и примѣру своего Учителя, раскрыли въ самыхъ возвышенныхъ по духу чертахъ отношенія церкви къ государству. Не смотря на то, что современныя имъ государства были всё равно чужды и враждебны возникающему христіанству, Апостолы ясно и положительно учили христіанъ: а) почитать Бога истиннаго, — чтить и Царя (1 Петр. 2, 17), б) быть покорными всякому законному человѣческому учрежденію ради Господа (ст. 12—16), в) признавать всякую законную власть, какъ учрежденную отъ Бога, и противленіе ей — почитать противленіемъ Самому Богу; исполнять безпрекословно всё общественныя обязанности; отдавать всякому, что должно, — честь, дань и пр. (Рим. 13, 1 и 7), г) приносить молитвы Богу за Царя и за всѣхъ начальствующихъ: ибо такъ угодно Богу и такъ нужно для того, чтобы христіане въ обществѣ могли проводить жизнь тихую и безмятежную, въ благочестіи и чистотѣ правды (Тим. 2, 1—3). Съ другой стороны, тѣ же Апостолы Христовы внушали общинамъ христіанскимъ содѣйствовать безбѣдному и благоприличному содержанію лицъ служащихъ церкви (1 Кор. 9, глава). Если такъ они учили христіанъ среди обществъ, враждебныхъ христіанской церкви, то не можетъ быть инымъ это ученіе въ церкви теперь, когда христіанство уже господствуетъ повсюду въ просвѣщенныхъ государствахъ. И мы знаемъ, что въ продолженіе всей русской исторіи, начиная съ Владиміра святого, водворившаго у насъ христіанство, служащія церкви лица, какъ отдавшіе всецѣло себя на служенія христіанскимъ общинамъ, всегда находили въ нихъ поддержку матеріальному своему благосостоянію. и единяву и зидѣюд — гимнѣнврдюв и
— оясъ

Что же мы видимъ теперь? Именующіе себя чадами церкви православной, слѣдую не слову провозвѣстниковъ Христовыхъ, а

внушеніямъ мнимыхъ ревнителей истины и правды, постановляютъ одинъ за другимъ приговоры объ отобраніи церковныхъ земель, объ уменьшеніи или совершенномъ отнятіи жалованья у служащихъ церкви и даже о лишеніи ихъ права на какое бы то ни было вознагражденіе за труды свои, забывая, что лица, служащія церкви, тѣ же люди, что они имѣютъ нужду наравнѣ со всѣми въ пищу, одеждѣ, жилищѣ и вообще въ средствахъ къ жизни и что лишеніе ихъ содержанія со стороны общества по необходимости должно повлечь за собою исканіе ими другихъ приходоѡ и прекращеніе богослуженій въ мѣстахъ ихъ прежняго служенія. Тагъ силенъ врагъ нашего спасенія: онъ воздвигаетъ уже гоненіе на церковь Христову, не со стороны язычниковъ и иновѣрцевъ, а со стороны даже тѣхъ, которые именуютъ себя чадами ея. Внемлите огъ лживыхъ пророкъ, говорятъ Господь нашъ, предостерегая насъ отъ такихъ и подобныхъ имъ учителей лжи и заблужденій, прикрытыхъ именемъ истины и правды. Внемлите—тщательно испытайте и наблюдайте, каковы учителя, которыхъ вы слушаете, истина ли говоритъ ихъ устами, а не ложь, желаніе ли общаго блага и пользы, а не своекорыстіе и другія низкія страсти руководятъ ихъ жизнію и поведеніемъ. Внемлите: ибо вѣрить всякому ученію, можетъ быть только прикрывающемуся прекрасными именами науки, просвѣщенія, общественнаго благоустройства, свободы, уваженія къ естественнымъ правамъ и достоинству челоѡка, вѣрить и слѣпо слѣдовать такому ученію, значить—стремиться къ разстройству и беспорядку въ дѣлахъ общественныхъ, къ разнужданности всѣхъ страстей—во всей вообще жизни челоѡка. Внемлите же, остерегайтесь лживыхъ пророковъ, вѣруйте всѣмъ сердцемъ и поучайтесь божественной и совершенной истинѣ и правдѣ, открытой намъ въ ученіи Евангелія и православно-вселенской церкви. Прислушивайтесь къ голосу пастырей вашихъ, стоящихъ на стражѣ этого ученія; ибо только это ученіе можетъ просвѣтитъ васъ тѣмъ небеснымъ свѣтомъ, который руководитъ челоѡка къ жизни счастливой и благоустроенной, внести въ общество духъ истинной свободы, внушая начальствующимъ челоѡколюбивую заботливость о счастіи подчиненныхъ, а подчиненнымъ—довѣріе и уваженіе къ начальствующимъ и привести васъ къ благоденствію въ жизни настоящей и безконечному блаженству въ будущей.

Заключаемъ сіе смиренное воззваніе наше словами предсмертнаго завѣщанія всѣмъ вѣрнымъ святаго Апостола Петра: Итакъ, возлюбленные, будучи предварены о семъ, берегитесь, чтобъ не увлечься заблужденіемъ боззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвержденія. Но возрастайте въ благодати и познаніи Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Ему слава и держава во вѣки. Аминь. („Тавр. Ц.-О. Вѣстн.“).

Можетъ-ли редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей быть выборнымъ отъ духовенства? На ходатайство Епископа Кишиневскаго Владиміра отъ 13 декабря 1905 года № 473 разрѣшить должность редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей сдѣлать выборною Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 7 февраля 1906 года отвѣтилъ, что это ходатайство не подлежитъ удовлетворенію и Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено разъяснить, что должность редактора можетъ быть замѣнена только лицомъ, избраннымъ Преосвященнымъ, и объ избраніи этого лица должно быть донесено Святѣйшему Синоду. („Кишин. Епарх. Вѣдом.“ № 5).

Русскіе не русскаго происхожденія.— За какую бы отрасль исторіи культуры мы ни взяли, мы всегда убѣдимся, что въ созданіи русской культуры принимали участіе самыя разнообразныя народности.

Даже тотъ языкъ, которымъ мы говоримъ, которому обучаемъ своихъ дѣтей, созданъ, между прочимъ, усиліями людей или не чисто русскихъ, или совсѣмъ не русскаго происхожденія.

Отецъ законодателя новаго русскаго правописанія Я. К. Грота—голштинецъ-лютеранинъ; А. Х. Востоковъ, создавшій славянскую филологію и составившій словарь церковно-славянскаго языка, родился на островѣ Эзелѣ въ нѣмецкомъ семействѣ и настоящая его фамилія Остенэкъ; Н. И. Гречъ, составитель первой русской грамматики—получехъ, полунѣмецъ; П. В. Шейнъ, собиратель памятниковъ русской словесности, родился въ Могилевѣ въ еврейской семьѣ; изслѣдователь источниковъ русскаго эпоса И. В. Ягичъ—хорватъ; В. Ө. Миллеръ, одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей русской былевой поэзіи,—нѣмецъ; А. Ө. Гильфердингъ, изслѣдователь онежскихъ былинъ,—тоже нѣмецъ;

А. Н. Веселовскій, изслѣдователь русскаго фольклора,—полякъ; Владиміръ Даль, составитель единственнаго въ Россіи словаря,— по отцу датчанинъ, по матери полуфранцузъ, полунѣмецъ, и т. д. и т. д.

Знатоки и изслѣдователи Россіи такого же происхожденія, какъ и создатели нашего государственнаго языка. Изслѣдователи Сибири В. И. Дыбовскій, А. Л. Чекановскій, В. Годлевскій, И. Д. Черскій были ссыльные поляки; Г. И. Радде, авторъ извѣстныхъ трудовъ о Кавказѣ и Закаспійскомъ краѣ,—коренной нѣмецъ; изслѣдователь Пріамурья и Сахалина Л. Я. Штернбергъ—ссылный еврей; Крузенштернъ, мореплаватель, памятникъ которому поставленъ на берегу Невы противъ морского корпуса, описавшій Камчатку и Сахалинъ,—остзейскій нѣмецъ, и т. д., и т. д.

Кто изслѣдовалъ происхожденіе русскаго государства? Татаринъ Карамзинъ, молдаванинъ Д. Н. Бантышъ-Каменскій, внукъ кн. Кантемира, грекъ М. Т. Каченовскій. Кто въ числѣ прочихъ писалъ исторію Россіи? Малороссъ Костомаровъ, полякъ В. Б. Антоновичъ; нѣмецъ Шильдеръ, французъ И. О. де-Пуле, нѣмецъ А. А. Куникъ, румынъ В. П. Бузескулъ, нѣмецъ А. А. Кизеветтеръ, французъ Герье.

Авторъ „Россіады“, Херасковъ, былъ валахомъ изъ семьи Хереско; баснописецъ Хемницеръ—сыномъ саксонскаго выходца; Сумароковъ происходилъ изъ литовскаго рода; авторъ „Ябеды“ гр. Капнистъ—изъ итальянскаго рода Капниси; Фонвизинъ—изъ нѣмецкаго рода; А. Н. Радищевъ происходилъ отъ татарскихъ князей; предки Грибоѣдова—выходцы изъ Польши; Денисъ Давыдовъ—потомокъ татарскаго мурзы Минчака; поэтъ Дельвигъ—нѣмецъ; „архи-патріотъ“ Оадей Булгаринъ—полякъ, отецъ котораго, товарищъ Косцюшки, былъ сосланъ въ Сибирь; О. И. Сенковскій (баронъ Брамбеусъ) и родоначальникъ русскаго бытового романа Нарѣжный—поляки; авторъ „Рука Всевышняго отечество спасла“ Несторъ Кукольникъ—сынъ ополячившагося венгерца; Рафаиль Зотовъ—внукъ Батухана и сынъ татарскаго аманата; поэтъ И. П. Мятлевъ—происходилъ изъ рода прусскаго выходца Радши; С. Н. Глинка—изъ польскаго рода; Н. П. Огаревъ—изъ рода мурзы Кутлы-Мамета; Е. А. Баратынскій—изъ поляковъ, Э. И. Губеръ и Н. В. Бергъ—изъ нѣмцевъ; М. П. Розенгеймъ—изъ датчанъ; Н. В. Гербель—изъ швейцарскаго рода; М. И. Михайловъ (извѣстный поэтъ-переводчикъ и авторъ

ром. „Перелетныя птицы“) былъ сыномъ киргизской княжны Ураковой; И. С. Тургеневъ происходилъ изъ татарскаго рода; Л. Н. Толстой и М. К. Салтыковъ-Щедринъ—изъ нѣмецкихъ родовъ; В. А. Соллогубъ и П. Д. Боборыкинъ—изъ литовскихъ родовъ и т. д.

Мы взяли лишь факты общеизвѣстные. Въ интересной книгѣ С. Ф. Либровича „Не русская кровь въ русскихъ писателяхъ“ читатель можетъ встрѣтить сотни еще другихъ именъ.

Относительно же Пушкина, Лермонтова, Гоголя-Яновскаго, Кантемира, Хераскова, Державина, Жуковскаго и почти всѣхъ русскихъ писателей и поэтовъ мы знаемъ еще изъ учебниковъ русской словесности, что въ нихъ текла не истинно-русская кровь.

Въ Пушкинѣ текла арабская, въ Лермонтовѣ—шотландская, въ Гоголѣ—польская, въ Кантемирѣ—молдавская, въ Державинѣ—татарская, мать Жуковскаго была плѣнной турчанкой...

Русская медицина, зоологія, ботаника, исторія и всѣ науки пестрятъ именами нерусскаго происхожденія. („Совр. Лѣт.“).

Но всѣ эти именитые работники мысли и слова ославились чрезъ бракосочетаніе съ русскими,—наука же свидѣтельствуетъ, что скрещиваніе разноплеменныхъ типовъ способствуетъ появленію на свѣтъ людей весьма энергичныхъ и способныхъ къ высокой дѣятельности.

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

— 1 Февраля, въ четвергъ, наканунѣ праздника Срѣтѣнія Господня, Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

— 2 Февраля, въ самый праздникъ, владыка совершилъ литургію въ той же церкви. Поученіе произнесено Его Пресвященствомъ. За литургію рукоположенъ во діакона Инспекторъ классовъ Епархіальнаго Училища кандидатъ богословія Д. Богоявленскій. На маломъ входѣ возложенъ набедренникъ на священника К. Мавровскаго.

— 3 Февраля, въ субботу, послѣ литургіи въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѳистъ.

— Въ тотъ же день въ той же церкви вечеромъ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 4 Февраля, въ воскресенье, литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви и въ концѣ ея произнесъ поученіе. За литургіею рукоположенъ во іерея діакопъ Д. Богоявленскій и возложенъ набедренникъ на священника Верхъ-Исетской Успенской церкви М. Разсвѣтова.

— Въ тотъ-же день Владыка послѣ вечерни читалъ въ Крестовой церкви акаѣистъ.

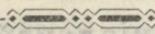
— 8 Февраля, въ четвергъ, послѣ вечерни Владыка читалъ въ Крестовой церкви акаѣистъ.

— 10 Февраля, въ субботу, въ Крестовой церкви послѣ литургіи Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ-же день вечеромъ въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 11 Февраля, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ, божественную литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Поученіе произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ-же день вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѣистъ.



Опечатка. Въ № 5 въ статьѣ „Библіографія“ стр. 141 неоф, отд, строки 1-я, 4-я и 6-я снизу напечатано: *И. Орловъ*; слѣдуетъ читать: *И. Озеровъ*.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Новый духовный журналъ.

Епископъ Евдокимъ, ректоръ Московской Академіи, предпринимаетъ изданіе новаго духовнаго журнала

„ХРИСТІАНИНЪ“

по слѣдующей программѣ:

I. Церковно-общественный отдѣлъ. Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

II. Научный. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

III. Критическій отдѣлъ. Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

IV. Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

V. Реформа приходской жизни. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устройства нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ.

VI. Блестки. Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VII. Лѣтопись церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

VIII. Старообрядчество и сектанство. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни.

IX. Почтовый ящикъ. Идеиный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями.

X. Хроника академической жизни. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій академической жизни.

XI. Среди газетъ и журналовъ. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ.

XII. Новости богословской литературы. Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержания какъ русской, такъ и иностранной литературы.

XIII. Переводы и изданія. Журналъ „Христіанинъ“, не преслѣдуюя никакихъ чисто коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія.

XIV. Указатель вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержания.

XV. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Условія подписки: На годъ только 4 рубля, на полгода — 2 рубля съ доставкой и пересылкой. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ пересылкой; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ 11-й высылается бесплатно.

Разрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по согласенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

ВЫШЕЛЪ изъ ПЕЧАТИ

Сборникъ проповѣдей протоіерея Дим. Троицкаго

подъ заглавіемъ

ЖИВЫЕ УРОКИ.

Изданіе Александрo-Невскаго Общества трезвости въ городѣ С.-Петербургѣ. 190 страницъ.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномѣрныя, фарадическія, гальваническія, (сину-соидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя кровати.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброготовъ.*

СРОЧНО продается большая библіотека по всѣмъ отраслямъ знанія. Масса книгъ по беллетристикѣ. Цѣны дешевыя. Адресъ: „**Кыштымъ**“, священнику **Евгенію Ландышеву**.

2—2

Редакторъ Каедральный Протоірей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Поученіе на Срѣтеніе Господне.—По адресу современныхъ освободителей.—Матеріалы для исторіи Екатеринбургскаго женскаго монастыря (продолженіе).—Разказы изъ Русской Исторіи (продолженіе).—Изъ старообрядческаго міра.—Разныя извѣстія.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоірей *Іоаннъ Знаменскій*.
Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.