

ство таинства покаянія отъ этого не измѣняется: важно не то, при какомъ количествѣ слушателей повѣдаемы были дѣла каждаго, а то, отъ кого согрѣшившіе могли получать и дѣйствительно получали оставленіе грѣховъ: власть же отпускать грѣхи дана только Апостоламъ и ихъ преемникамъ; посему исповѣданіе грѣховъ дѣлаемо было, главнымъ образомъ, предъ лицами священными, которыя одни только могли давать разрѣшеніе, и давали его независимо отъ того, была ли исповѣдь всенародной, или совершалась она наединѣ.

Священникъ *Іоаннъ Жежеленко*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

(Продолженіе *).

IV.

На слѣдующее утро, въ виду предполагаемаго приѣзда Мельникова, народу собралось болѣе, чѣмъ въ предыдущіе дни, но однако оказалось, что Мельниковъ не приѣхалъ. Пришлось продолжать бесѣду съ однимъ Перетрухинымъ. Придя на бесѣду въ сопровожденіи цѣлой свиты лжепоповъ и уставщиковъ, Перетрухинъ, по обычной молитвѣ, вынулъ изъ кармана тетрадь и началъ читать по ней описаніе вчерашней бесѣды, конечно, передавая ее въ желательномъ для себя содержаніи. Кончивъ чтеніе, онъ возгласилъ: а теперь скажемъ и еще нѣсколько словъ изустно. О. миссіонеръ почему-то придаетъ особое значеніе вопросамъ: кто былъ предшественникомъ митр. Амвросія и кто его *послалъ* въ Бѣлую Криницу? По моему мнѣнію, эти вопросы совсѣмъ пустые и отвѣтъ на нихъ очень простъ. До митрополита Амвросія у насъ около 180 лѣтъ не было епископа, значить, у него не было и предшественниковъ, — вотъ и весь отвѣтъ на первый вопросъ, а на второй вопросъ отвѣтъ еще короче: Богъ, видя оскудѣніе епископовъ въ своей св. церкви, послалъ къ ней митрополита Амвросія, дабы онъ пополнилъ всѣ обрѣтающіеся въ ней церковныя недостатки. Вотъ вамъ и отвѣтъ! Теперь считаю нужнымъ сдѣлать еще нѣсколько замѣчаній въ доказательство того, что приходящіе къ намъ благоговѣйшіи іереи и всечестивѣйшіи митр. Амвросій, по совершеніи надъ ними муропомазанія, оставались не простецами, какъ утверждаетъ о. Сергій, а лицами священными.

Изъ 19 правила перваго вселенскаго собора видно, что хиротонія такихъ еретиковъ, которыхъ постановлено вновь крестить, дѣйствительно, не принимается: «Павликіане покрещеваются,—говоритъ правило,—и глаголеміи отъ нихъ причетницы еще безпорока обращаются, по крещеніи да *поставлени* будутъ, аще же порочни будутъ, да извергнутся». Такъ вотъ только отъ такихъ еретиковъ, которыхъ при обращеніи въ православную церковь слѣдуетъ вновь крестить, хиротонія не пріемлется; еретиковъ же втораго чина—хиротонія пріемлется безъ повторенія рукоположенія. Доказательствомъ этого служитъ 8 правило перваго вселенскаго собора.

И Перетрухинъ началъ читать 8 правило съ толкованіемъ сначала по старопечатной Кормчей, затѣмъ изъ книги: «Правила св. Апостоль, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отець съ толкованіями», Матвѣя Правильника и др. Прочитавъ, такимъ образомъ, одно и то же свидѣтельство изъ разныхъ книгъ, Перетрухинъ продолжалъ: слышали, сколько свидѣтельствъ привелъ я въ свою пользу? Всѣ эти свидѣтельства утверждаютъ, что еретики—наватіане, принятые чрезъ муропомазаніе, остаются въ своихъ санахъ. Возьмемъ теперь для примѣра другихъ еретиковъ—донатіанъ. Въ 69-мъ правилѣ карфагенскаго собора о нихъ читаемъ: «Иже отъ донатіа поставленіи, аще и отъ римскаго собора покаявшися, непріятни въ священничество: но понеже спастия всѣмъ добро есть, во исправленіе пришедше, да будутъ пріяти». Толкованіе. «Се убо еретицы донатіане, аще будутъ поставлени своими епископы, или діаконы или пресвитеры, приступльше къ правовѣрнѣй вѣрѣ, и свою ересь прокляше, свою честь ямѣти, и во своемъ степеніи пребывати прощени быша, и въ причетъ соборныя церкви *вчиняеми быти*, понеже во африкѣи вельми скудно есть причетникъ». Толкованіе Аристина: «хотя рукоположенные донатистами и были отвергнуты заморскимъ соборомъ, не смотря на ихъ раскаяніе, но поелику дѣло прекрасное спасти всѣхъ, то да будутъ принимаемы, если исправляются. Этимъ донатистамъ, если раскаяются и предають свою ересь анаемѣ, дозволили оставаться при своей чести и причисляться къ клиру каѳолической церкви, по той причинѣ, что Африка имѣетъ великій недостатокъ въ клирикахъ». Блаженный Августинъ, овѣчая на вопросъ епископа Θεодора, сице пишетъ: «что хиротонія, полученная донатистскимъ духовенствомъ можетъ служить на пользу церкви, что церковь, при обращеніи къ ней донатистовъ должна признать дѣйствительными въ нихъ св. крещеніе, благодать хиротоніи, иноческіе обѣты, вѣру въ св. Троицу» и проч. Такъ какъ, пишетъ той же св.

Августинъ. «внѣ церкви можно имѣть все, только не спасеніе. Внѣ церкви можно имѣть духовный санъ, таинства, аллилуія и аминь (литургію), Евангеліе, вѣру и проповѣдь во имя Тріединого Бога, но спасеніе можно обрѣсти только въ католической церкви» (Н. Кутепова: «Расколъ донатистовъ», стр. 119 и 265). Итакъ, на основаніи неопровержимыхъ свидѣтельствъ, я выяснилъ, что хиротонія еретиковъ второго чина, какъ наватіане, и третьяго чина, какъ донатисты, принимается безъ повторенія рукоположенія, а въ сущихъ санахъ. Такъ принимали мы приходящихъ къ намъ отъ великороссійской церкви священниковъ, такъ приняли и пришедшаго отъ греческой церкви митрополита Амвросія, также принять и великороссійскою церковію католикъ Исифъ Вербекъ, котораго хотя и помазали муромъ, но оставили въ сущемъ его санѣ. Что-же касается приведеннаго о. Сергіемъ толкованія на 8 пр. перваго вселенскаго собора, что будто-бы еретиковъ наватіанъ снова нужно рукополагать, то такое толкованіе принадлежитъ лично ему, а не св. отцамъ. Правда, одинъ изъ толкователей на сіе правило—Вальсамонъ говоритъ: «да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клиръ». Но въ древности возложеніе рукъ и было муропомазаніе (Іоанна: «Опытъ церк. зак.» стр. 302). Говоритъ о. Сергій, что въ посланіи къ Мартирію повелѣвается наватіанъ снова рукополагать въ санъ, въ которомъ они были. Но это правило имъ не понято; тамъ сказано: «поставляются въ санъ, въ немже бѣша, или епископы, или пресвитеры, или діакони», но это не значитъ, что ихъ снова нужно рукополагать, а поставляютъ туда, гдѣ они были, т. е. въ какомъ городѣ или селѣ они служили, или, какъ сказано въ правилѣ: «въ немъ-же» т. е. мѣстѣ бѣша», туда и назначать ихъ. Онъ, о. Сергій, говоритъ, что необязательно ихъ нужно поставять, а можно оставить и мірянами. Да, если будутъ епископы и тогда нужно ихъ причислить къ клиру, а если нѣтъ, такъ обязательно поставять. А такъ какъ въ то время, когда къ намъ пришелъ митр. Амвросій, наша св. церковь была вдовица, то, по силѣ правила, Амвросій обязательно и долженъ быть признанъ законнымъ митрополитомъ. Если же кто осмѣлится считать его и происшедшихъ отъ него епископовъ и священниковъ незаконными, тотъ не подчиняется церковнымъ правиламъ, преданнымъ святыми отцами и есть анаѰема: «Вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ, и принопамятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣланная, или по семь содѣятися хотящая, анаѰема» (Кормч. л. 641). Не убѣжить отъ этой анаѰемы и о. Сергій и всѣ тѣ, которые не признаютъ нашу іерархію законной.

V.

Миссіонеръ. Такихъ изреченій, которыя подвергаютъ проклятію нововводителей неправославнаго ученія или нарушителей правилъ, прочесть можно очень много, но умѣстны ли они, вотъ вопросъ. Перетрухинъ утверждаетъ, что мнѣ не избѣжать клятвы, такъ какъ я не признаю законною іерархію, получившую начало отъ Христа Спасителя и Его св. апостоловъ, а отъ бѣглеца Амвросія, но я ее не признаю на основаніи правилъ, слѣдовательно, я подчиняюсь правиламъ, а вотъ самъ Перетрухинъ за то, что, вопреки правилъ, признаетъ ее законною, дѣйствительно отъ этой клятвы не освободится до тѣхъ поръ, пока не откажется отъ своего неправого ученія. Итакъ, клятва эта возвращается на главу проклинающаго насъ Перетрухина и его единомысленниковъ, такъ какъ его ученіе несогласно съ священными правилами.

Перетрухинъ выражаетъ недоумѣніе, почему я придаю такое значеніе своимъ поставленнымъ въ началѣ бесѣды вопросамъ: «кто былъ предшественникомъ митр. Амвросія по каедрѣ и кто его послалъ на эту каедрѣ?» и отвѣчаетъ что эти вопросы ничтожны, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что до митр. Амвросія *у старообрядцевъ не было ни одного епископа*, а потому не могло быть у Амвросія и предшественника; послалъ-же митр. Амвросія къ старообрядцамъ самъ Богъ». У старообрядцевъ не было ни одного епископа, говоритъ Перетрухинъ, а въ концѣ рѣчи присовокупляетъ еще, что ихъ церковь была вдовица. А если не было ни одного епископа, то не было и церкви: «церковь безъ епископа быти не можетъ», поучаетъ св. Златоустъ; „ты долженъ знать, что церковь во епископѣ, и епископъ въ церкви“, говоритъ св. Кипріянь; слѣдовательно, митроп. Амвросій пришелъ не къ церкви, а, дѣйствительно, къ сонму злыхъ и нечестивыхъ людей, а приводимыя имъ правила говорятъ о еретикахъ, приходящихъ къ св. соборнѣй и апостольствѣй церкви. У старообрядцевъ не было епископа, значить ихъ общество было чуждо благодатныхъ даровъ св. Духа: «егда ту нѣсть архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святой, яко же вѣруемъ», говоритъ преп. Никонъ Черногорець (кн. 2, сл. 23, л. 141 об.). Не было епископа—не было законнаго и совершенія таинствъ: «вся божественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мвро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайна» (Сумеонъ Сол. кн. 1 гл. 77). Не было епископа—значить, ваши священники «творили» безъ воли

епископа, что осуждается 39 пр. св. апостолъ и проклинается 6 пр. гангрскаго собора. Не было епископа—слѣдовательно, бѣнокриницкій монастырь и архіерейская въ немъ кathedra основана незаконно: «Молитвенный храмъ, или монастырь, безъ повелѣнія не поставляется» (4 пр. 4 вс. соб.). «Монастырь съ волею епископа поставленъ, да пребываетъ не претворенъ... аще кто и како начнетъ творити, нѣсть безъ вины» (24 пр. того-же соб.). «Безъ повелѣнія епископа ни кому-же достоинъ монастыря создати, но да вѣсть епископъ и молитву соторитъ, и созданный монастырь и вся сущая въ немъ внутренняя, и вишняя, на хартію да напишутся, и да будутъ подъ властію епископа, и безъ воли епископа не подобаетъ ни самому создавшему игуменити въ немъ, ни игумена поставляти» (второперв. соб. 1). За созиданіе и освященіе церквей безъ воли епископа и положенія въ нихъ св. мощей виновные (по 7 пр. 7 вс. соб.), подлежатъ изверженію, а таковыя церкви по 84 правилу карфагенскаго собора, «не священи суть». Слѣдовательно, митр. Амвросій принять былъ вами въ незаконномъ и неосвященномъ храмѣ, и въ этомъ-же неосвященномъ дому онъ рукополагать и при томъ единолично, что тоже запрещено правилами, себѣ преемниковъ—епископовъ. У Амвросія не было предшественника—это опять говорить не въ вашу пользу. Св. Ириней говоритъ: «должно повиноваться пресвитерамъ, начинающимся въ церкви и происходящимъ *преемственно отъ Апостоловъ* и, по благословенію Отца вмѣстѣ съ преемствомъ епископства получившимъ истинные дары; прочихъ-же, кои получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ (какъ, напр. въ вашихъ неосвященныхъ монастыряхъ), тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными отступниками, самолюбивыми, лицемѣрами, дѣлающими это ради прибытка, для суетной славы» (Противъ ересей, кн. 4, гл. 26), ибо въ истинной церкви Христовой, говоритъ онъ, «мы можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церкви, и преемниковъ ихъ даже до насъ».

Тертуліанъ обращаясь къ еретикамъ, тоже говоритъ: «пусть покажутъ начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ епископомъ кого-либо изъ Апостоловъ, или мужей апостольскихъ» (О давности противъ ерет. гл. 32). Нѣтъ этого преемственнаго ряда епископовъ и въ обществѣ старообрядцевъ, какъ сознался Перетрухинъ, а посему вышеприведенныя слова всецѣло обвиняютъ ихъ: ихъ іерархія насаждена не Госпо-

домъ, а Амвросіемъ. Перетрухинъ говоритъ, что Амвросія Самъ Богъ послалъ къ вамъ. Зачѣмъ? Мы знаемъ, что Богъ посылалъ пророковъ и апостоловъ и нѣкоторыхъ св. мужей къ нечестивымъ людямъ, дабы обратить ихъ на «спасенныя стези», но не знаемъ примѣра, чтобы сии проповѣдники истины по повелѣнію Божию уклонялись въ сонмъ нечестивцевъ, какъ это сдѣлалъ митр. Амвросій; поэтому сомнительно, чтобы его посылалъ къ вамъ Богъ. Къ митр. Амвросію вполне примѣнны словеса Господни: «не посылахъ пророки, а они течаху; не глаголахъ къ нимъ, и тии пророчествоваху... и прельстивши люди моя во джахъ своихъ, и въ прелестехъ своихъ, азъ же не послахъ ихъ, ни заповѣдахъ имъ, и пользою не уполюють люди моя» (Перем. 23, ст. 21, 32). Въ настоящее время непосредственныхъ отъ Бога посланничествъ нѣтъ, какъ это было въ ветхомъ завѣтѣ. Господь однажды послалъ Своихъ св. Апостоловъ, вручивъ имъ всю Свою Божественную власть на управленіе и созиданіе Своей св. Церкви, а посему только посланники или преемники св. Апостоловъ, преемственно ведущіе свое начало отъ нихъ—епископы и имѣють право посылать и своихъ преемниковъ, а гдѣ этотъ законъ не соблюдается, кто получилъ власть не по такому преемству, тѣхъ св. Приней считаетъ отступниками отъ истины, людьми подозрительными, еретиками. Да и Велик. Катихизисъ называетъ ихъ еретиками, на вопросъ: «почему познавати еретики», отвѣчая: «дѣль ради сихъ, аще не имуть истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви, аще *не призываеми* входятъ въ чинъ учительства» (л. 21). А митр. Амвросій ни отъ кого изъ епископовъ на Бѣлкриницкую митрополию позванъ не былъ: онъ самъ, помощію мірскихъ людей занялъ ее, вопреки 30 пр. св. Апостоль, занялъ этотъ незаконный престоль, за что подлежитъ двойному наказанію: изверженію изъ сана и отлученію отъ церкви. Однимъ тѣмъ уже поступкомъ, что занялъ этотъ чуждый ему престоль, Амвросій нарушилъ многое множество правилъ (для примѣра укажемъ: Апост. 14; Перв. всел. соб. 15; Четв. всел. соб. 5; Антиох. 13, 16, 21; Кароагенск. 23 и др.), а это доказываетъ, что онъ не Божій посланникъ. За свою тяжкую вину по правиламъ его нельзя даже причастить «ни во исходѣ житія его» (Сардикійск. соб. пр. 1 и 2-е), а Божій посланникъ такому наказанію подвергнуться не можетъ.

По милости Божіей, мы кратко рассмотрѣли отвѣты Перетрухина на наши вопросы и, думаемъ, что вы убѣдились теперь, что вопросы эти не такъ ничтожны, какъ думаетъ вашъ защитникъ, что отвѣтить на нихъ для Перетрухина нѣтъ возможности, такъ

какъ правильный отвѣтъ долженъ изобличить неправильность вашей Амвросіевой, а не Христовой іерархіи.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о принятіи еретиковъ въ сущемъ санѣ.

Миссіонеръ священникъ *Серій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Всѣмъ кто учитъ въ церковной школѣ, кто любитъ ее и помогаетъ ей. Незабвенный Царь-Миротворецъ, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III-й, Своею чистою русскою душою и смиреннымъ сердцемъ христіанина глубже всѣхъ своихъ современниковъ постигъ, что для Православнаго Русскаго народа нѣтъ иного просвѣщенія, какъ просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ, подъ сѣнью Св. Церкви Православной, что для его счастья нужны не одни только знанія, но еще болѣе—воспитаніе *въ духъ церковности*, въ завѣтахъ матери его—Церкви. И Царь—носитель Русскаго идеала—воскресилъ церковноприходскую школу для Своего народа, ту школу, которая существовала отъ дней Равноапостольнаго князя Владиміра, но въ послѣднее время, время легкомысленныхъ увлеченій чуждыми Русскому народному духу западными вѣяніями, оставалась какъ бы забытою, пренебреженною... И вотъ, по властному слову Благочестивѣйшаго Самодержца, эта школа, не смотря на скудость своихъ средствъ, растетъ и ширится по лицу родной земли, и простые Русскіе люди съ радостью ведутъ въ нее своихъ дѣтей, въ надеждѣ, что она научитъ ихъ—прежде всякой науки—началу премудрости, страху Божию, что ихъ дѣти будутъ утѣшать своихъ родителей своимъ пѣніемъ и чтеніемъ въ родномъ храмѣ Божіемъ, что они будутъ улаждать часы ихъ досуга чтеніемъ книгъ Божественныхъ.

Ктожь изъ православныхъ Русскихъ людей всѣмъ сердцемъ не будетъ сочувствовать такой школѣ? Кто не сочтетъ своимъ нравственнымъ долгомъ поддерживать ее и матеріально и нравственно? И конечно она въ правѣ ожидать такой поддержки прежде всего отъ пастырей Церкви, отъ носителей тѣхъ завѣтовъ, которыми жилъ цѣлую тысячу лѣтъ нашъ Русскій народъ,—отъ иноковъ Русскихъ обителей, которые въ старое доброе время сослужили великую службу народному просвѣщенію и словомъ назиданія, и писаніями, и развитіемъ книжнаго ученія. И во