



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	11 Октября	№ 29.	1903 года.	XXXII.
------	------------	-------	------------	--------

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

Назначеніе пенсіи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ назначена пенсія вдовѣ священника села Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, Александра Капустянскаго—Ольгѣ Капустянской въ размѣрѣ ста пятидесяти руб. (150 р.) въ годъ за свыше сорока лѣтнюю службу ея мужа по епархіальному вѣдомству (съ 9 апрѣля 1903 года—времени смерти мужа).

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ во священника 14 сентября учитель Копанскаго народнаго училища, окончившій курсъ Курской духовной семинаріи, Михаилъ Спасскій къ Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки, Мариупольскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 24 сентября *священникъ* Иоанно-Богословской церкви при Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ, Тверской епархіи, и учитель пѣнія въ томъ же училищѣ Николай **Тугариновъ** къ Преображенской церкви с. Дудковскихъ хуторовъ, Новомосковского уѣзда; 1 октября *духовникъ* Екатеринославской Духовной Семинаріи священникъ Иоаннъ **Успенскій** къ Покровской церкви м. Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, на третье мѣсто; того-же числа назначены священники: Николай **Носаковъ** первымъ и Митрофанъ **Краснокутскій** вторымъ священникомъ при Покровской церкви м. Никополя; 24 сентября псаломщики: Успенской церкви с. Гусарки, Александровскаго уѣзда, Георгій **Головачъ** *діакономъ* къ Петро-Павловской церкви с. Гайчула, Александровскаго уѣзда; Свято-Духовской церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, Иоаннъ **Тамбаевъ** *діакономъ* къ Георгіевской церкви м. Петриковки, Новомосковского уѣзда; 24 сентября заштатный псаломщикъ Василій **Ивановъ** псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Божоявленки, Мариупольскаго уѣзда; псаломщикъ Успенской церкви села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, Порфирій **Левитскій** на 2-е псаломщическое мѣсто при сей же церкви; заштатный псаломщикъ Петръ **Зубковскій** псаломщикомъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Мариупольскаго уѣзда; 30 сентября сынъ діакона Георгій **Юрєвъ** на 2-е псаломщическое мѣсто при Димитріевской церкви м. Лакедемоновки, Ростовскаго округа; 1 октября окончившій курсъ Екатеринославской духовной семинаріи въ 1903 году по II разряду Лука **Аленгозь** псаломщикомъ при Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго округа; заштатный псаломщикъ Михаилъ **Біантовскій** къ Рождество-Богородичной церкви с. Стефанидинъ-Дарь, Ростовскаго округа.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 20 сентября псаломщикъ Успенской

церкви села Ново-Успеновки, Александровскаго уѣзда, Теодоръ **Кравцовъ** къ Покровской церкви с. Покровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 24 сентября псаломщикъ Николаевской церкви с. Комиссаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Поликарпъ **Волошиновъ** къ Успенской церкви того-же села; 1 октября исправляющій должность псаломщика Иоанно-Златоустовской церкви села Ялты, Мариупольскаго уѣзда, Михаилъ **Зикій** штатнымъ псаломщикомъ къ Георгіевской церкви с. Константиновки, того-же уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЬ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 2 октября *священникъ* Петропавловской церкви с. Триполь, Бахмутскаго уѣзда, Александръ **Тиверіадскій**. 19-го сентября *священникъ* Преображенской церкви города Луганска Николай **Завьяловъ** уволенъ отъ исполненія обязанностей приходскаго священника съ причисленіемъ къ Луганскому собору сверхъ-штата по случаю назначенія штатнымъ законоучителемъ Луганской классической гимназіи.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Преображенской церкви Брянцевскаго рудника, Бахмутскаго уѣзда, сельскій обыватель Никифоръ **Ивановъ**, Покровской церкви с. Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Махинько**.

О праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 25 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ, всѣ празды, за исключеніемъ Покровской церкви м. Никополя, Екатеринославскаго уѣзда; кромѣ того, празды: 1) при Преображенской церкви г. Луганска, Славяносербскаго уѣзда,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 868 душъ,

земли и жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 2) при Петро-Павловской церкви д. Триполь, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 396 душъ, земли 22 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ тѣхъ-же вѣдомостяхъ, праздно.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 25 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ, всѣ праздно, за исключеніемъ Георгіевской церкви с. Константиновки, Маріупольскаго уѣзда, Димитріевской церкви м. Лакедемоновки, Успенской церкви с. Койсуга и Рождество-Богородичной церкви д. Стефанидинъ-Даръ, Ростовскаго уѣзда; кромѣ того, праздно мѣсто при Іоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Маріупольскаго уѣзда, въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 2200 душъ, земли 120 десят., жалованья 164 руб. 64 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ; мѣсто праздно перваго псаломщика.

Отчетъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

Окончаніе. *)

На строительные матеріалы и приспособленія:

Кирпичъ, черепицу, гончарныя трубы, изразцовыя издѣлія и т. п. (131.008 фр. 32 ^{1/2} с.).	49.128	р. 12	к.
лѣсъ (бревна, доски, балки и пр. 100.026 фр. 61 с.).	37.509	» 98	»
камень (81.299 фр. 17 с.)	30.487	» 19	»
песокъ и глину [18.532 фр. 07 с.)	6.949	» 53	»
цементъ (27.162 фр. 92 с.)	10.186	» 09	»
жельзо, сталь, цинкъ и свинець (42.183 фр. 72 с.).	15.818	» 90	»

*) См. № 27—1903 г.

известь, мѣль и алебастръ (33.115 фр.			
81 ¹ / ₂ с.)	12.418	» 43	»
стекло (4.670 фр. 04 с.)	1.751	» 27	»
малярные матеріалы и приборы (12.490			
фр. 57 с.+388 р. 81 к.)	5.072	» 77	»
печныя, дверныя и оконныя принад-			
лежности и приборы (6.805 фр. 24 с.) . .	2.551	» 96	»
строительныя приспособленія и приборы			
(4.211 фр. 60 с.)	1.579	» 35	»
разные матеріалы и предметы для по-			
строекъ, внутренней отдѣлки и обмели-			
ровки строеній [57.825 фр. 03 с.+645 р. 17 к.)	22.329	» 56	»
разные по заготовкѣ матеріаловъ из-			
держки (10.541 фр. 56) с.	3.953	» 08	»
доплата поставщику матеріаловъ А. А.			
Гергинову.	5.143	» 18	»

Плата рабочимъ:

жалованье рабочимъ на мѣсячномъ со-			
держаніи (92.750 фр. 45 с.+82.306 р. 83 к.)	117.088	» 25	»
плата поденнорабочимъ (98.504 фр.			
18 ¹ / ₂ с.+320 р.)	37.259	» 07	»
стоимость отдѣльныхъ строительныхъ			
работъ (108.693 фр. 40 с.+943 р. 07 к.) .	41.703	» 25	»
проѣздъ изъ Россіи на Шипку и об-			
ратно русскихъ рабочихъ, съ расходами на			
зататки и на заграничные паспорта для			
нихъ (1.714 фр. 17 с.+5.604 р. 92 к. . .	6.247	» 73	»
наемъ помѣщеній для рабочихъ, отоп-			
леніе и освѣщеніе помѣщеній, леченіе и			
прочіе мелкіе расходы по содержанію рабо-			
чихъ (4.133 фр. 67 с.+6 р.	1.556	» 12	»
награды и пособія рабочимъ, сторо-			
жамъ и служителямъ по окончаніи главныхъ			
работъ, на праздники и за особое стараніе			
ихъ (3.506 фр. 10 с.)	1.314	» 70	»
рабочіе инструменты [пріобрѣтеніе,			
изготовленіе и починка ихъ] 3.475 фр. 29 с.+			
11 р.	1.314	» 23	»

Кромѣ того издержано:

на приобретение 10 металлических позолоченныхъ крестовъ для куполовъ храма	6.050	» —	»
на позолоту куполовъ храма и подзоровъ къ нимъ	18.315	» 22	»
на изготовленіе 34 мраморныхъ досокъ, съ вырубкою на нихъ именъ павшихъ въ 1877—88 гг. воиновъ	5.753	„ 82	„
на деревянный рѣзной, съ позолотою, двухъ-ярусный иконостасъ	9.789	» 92	„
на 6 деревянныхъ, рѣзныхъ, позолоченныхъ кіотовъ	4.171	» 50	»
на желѣзныя рѣшетки, двери и оконныя переплеты для храма	1.460	» —	»
на оконные терракотовыя наличники и маіоликовыя украшенія для фризовъ вокругъ храма	1.968	» 40	»
на живопись внутри храма	10.000	» —	»
на иконы, церковную утварь и другіе богослужебныя предметы	15.154	» 53	»
на отправку на Шипку колоколовъ, крестовъ, мраморныхъ досокъ, иконостаса и кіотовъ, иконъ, церковной утвари, медалей и разныхъ другихъ вещей	6.081	» 55	»

Всего израсходовано на строительные матеріалы, плату рабочимъ и прочія, выше подробно перечисленные, статьи 815.088 р. 75¹/₄ к.

За вычетомъ этой общей суммы расходовъ изъ общаго прихода 1.076.971 р. 62³/₄ к. получается остатокъ 261.882 р. 87¹/₂ к.; въ дѣйствительности же остается запаснаго капитала, заключающагося въ % бумагахъ на нарицательную сумму 271.700 р. и въ наличныхъ деньгахъ 3.944 р. 98 к. ¹⁾, а считая % бумаги по биржевому курсу въ суммѣ 265.345 р.—всего приблизительно 269.289 р. 98 к., т. е. болѣе противъ выведеннаго остатка на 7.407 р. 10¹/₂ к. Разница эта составляетъ полученную отъ покупки и продажи % бумагъ прибыль ²⁾. Оставшіяся % бумаги

¹⁾ Въ томъ числѣ на текущемъ счетѣ въ Госуд. Банкѣ 1.451 р. 01 коп., въ Хозяйств. Управленіи при Св. Синодѣ 1.150 р. 49 к. и въ Россійск. Вѣд.-Консулствѣ въ Филиппополѣ 343 руб. 48 коп. (311 р. 50к. и 85 фр. 28¹/₂ с.).

²⁾ На образованіе этой разницы имѣли вліяніе также потери на курсѣ при переводѣ рублей на франки и другую иностранную монету.

состоять изъ 4⁰/₀ свид. Госуд. ренты на 241.000 р., 4⁰/₀ з. л. Дворянскаго Земельнаго Банка на 20.700 р., 4⁰/₀ свид. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 6.300 р., 4¹/₂⁰/₀ з. л. Московскаго Земельнаго Банка 3.000 р. и 4¹/₂⁰/₀ обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 700 руб. нарицат.

Заключающійся въ вышеозначенныхъ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ запасный капиталъ имѣеть поступить въ вѣдѣніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и храниться неприкосновенно въ Россійскомъ Государственномъ Банкѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ *) этого капитала производились расходы на ремонтъ шипкинскихъ сооружений и на обезпеченіе содержаніемъ церковнаго причта, а также на производство пенсій, въ размѣрѣ 12 фунтовъ стерлинговъ ежегодно, потерявшему зрѣніе на службѣ строительнаго Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ. Затѣмъ на запасномъ капиталѣ этомъ лежатъ еще обязательства, выраженные служащими С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги при пожертвованіи ими въ 1884 г. 800 р. на непогасимую лампаду передъ образомъ Христа Спасителя и на вѣчное поминовеніе павшихъ въ 1877—78 г. воиновъ. Означенное пожертвованіе, вошедшее въ составъ запаснаго капитала, заключается въ 4⁰/₀ св. Государственной ренты на 1.000 р. и 4¹/₂⁰/₀ обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 700 руб.

Кромѣ этого пожертвованія въ Комитетъ поступили приношенія отъ Вѣжецкаго мѣщанскаго общества—на приобрѣтеніе образа Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины и отъ покойной Астраханской мѣщанки Лукеріи Безгодовой—на покупку плащаницы и сосудовъ съ дискомомъ. Составившіяся отъ первоначальныхъ приношеній суммы: Вѣжецкихъ мѣщанъ 186 руб. 48 коп. и Лукеріи Безгодовой 524 руб. 85 коп. употреблены на приобрѣтеніе Комитетомъ означенныхъ предметовъ и таковыя сданы по принадлежности въ сооруженный храмъ.

Затѣмъ изъ запаснаго капитала подлежатъ отчисленію 10.000 руб., ассигнованные Комитетомъ по сооруженію храма на построеніе при храмѣ дома для инвалидовъ изъ болгарскихъ ополченцевъ. Проектъ постройки этого дома ВЫСОЧАЙШЕ одобренъ и наблюденіе за постройкой возложено на строителя храма А. Н. Померанцева.

*) Къ доходамъ имѣють быть отнесены еще—756 руб. 53 коп., поступающіе отъ казны въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5⁰/₀ купоннымъ налогомъ капиталовъ Комитета.

Если изъ общей суммы расходовъ 815.088 р. 75 к. исключить: 1) потери отъ перерыва строительныхъ работъ въ теченіе 9 лѣтъ, вслѣдствіе разрушенія земляныхъ работъ и порчи матеріаловъ (89.937 руб. 55 к.), 2) расходы на охрану и сохраненіе въ теченіе этого періода времени имущества Комитета на Шипкѣ (16.376 р. 67 к.) и 3) издержки строителнаго Комитета на воспитаніе болгаръ въ російскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (55.550 р. 29½ к.), итого 152.864 р. 51½ к., то общая стоимость шишкинскихъ сооружений опредѣляется цифрою 662.224 р. 23½ к. По отдѣльнымъ постройкамъ, сооружениямъ и работамъ, сумма эта распредѣляется слѣдующимъ порядкомъ:

1) Каменный *храмъ* на 800 человекъ трехпрестольный, въ стилѣ древнерусскаго зодчества XVII столѣтія, съ галлереею, окружающею всю церковь, съ 10 позолоченными червоннымъ золотомъ куполами и крестами, при высотѣ главнаго купола въ 19 сажень и высотѣ колокольни въ 21 сажень, съ наружными украшеніями изъ маіолики, мрамора и песчаника, съ громоотводами и проч. . . . 340.221 р. 58½ к.

2) *Внутренняя отдѣлка и убранство храма*, состоящая изъ гранитныхъ половъ, каменныхъ пилоновъ, деревянныхъ рѣзныхъ клиросовъ и хора, деревяннаго позолоченнаго иконостаса для трехъ предѣловъ, съ 83 иконами, 6 отдѣльно стоящихъ кіотовъ, 36 мраморныхъ досокъ съ золотымъ вырубленными надписями именъ павшихъ воиновъ, изъ паникадилей, хоругвий, полной церковной утвари и священническаго облаченія, изъ орнаментики и живописи стѣнъ и сводовъ всего храма 108.892 » 37 »

3) Каменное трехэтажное *зданіе духовной семинаріи* съ интернатомъ на 80 воспитанниковъ, при 4-хъ курсахъ, съ помещеніемъ для музея, воспитателей, сторожей и прислуги 58.959 » 23 »

4) *Домъ-особнякъ для духовенства*. Каменное двухэтажное зданіе 25.783 » 70 »

- 5) *Два каменных* трехэтажных *флигеля* для ректора, инспектора и преподавателей семинари 21.391 » 85 »
- 6) *Больница* на 10 кроватей. Каменный отдѣльный флигель съ квартирою для фельдшера и со всѣми принадлежностями 13.556 » 74 »
- 7) *Обмеблировка* семинари, дома для духовенства, больницы и флигелей для ректора, инспектора и преподавателей семинари, съ полнымъ обзаведеніемъ для 80 воспитанниковъ 11.391 » 85 »
- 8) *Хозяйственные постройки*: домъ для сторожей, баня, ледникъ, экипажный сарай, конюшня, сѣноваль съ квартирою для кучеровъ, прачешная съ сушилкою, теплица, помѣщеніе для коровъ и домашней птицы, хлѣвъ, погреба, сарай и навѣсъ для дровъ, бесѣдка и временныя постройки для храненія инвентаря и строительныхъ матеріаловъ. 7.296 » 02 »
- 9) *Водопроводъ* съ водонапорною башнею, находящеюся въ горахъ, на берегу потока, на разстояніи 800 погон. сажень отъ церковной усадьбы, для снабженія водою всѣхъ построекъ и для орошенія растительности, съ прокладкою металлическихъ трубъ чрезъ овраги и горы, съ устройствомъ 8 фонтановъ 13.643 » 70 »
- 10) *Земляныя работы* по спланировкѣ гористой мѣстности на разныхъ высотахъ, на коихъ находятся всѣ вышеупомянутыя строенія, по устройству шоссированныхъ подъѣздныхъ путей, срытію овраговъ и хребтовъ, засыпкѣ овраговъ для отвода многочисленныхъ горныхъ потоковъ, съ отводкою ихъ въ болѣе отдаленный отъ построекъ потокъ, съ прокладкою дренажныхъ трубъ 47.212 » 96 »
- 11) *Устройство террасъ*, наружныхъ гранитныхъ *лѣстницъ*, ведущихъ съ одной

террасы на другую и гранитныхъ <i>тротуаровъ</i> вокругъ церкви, семинаріи и другихъ зданій; обнесеніе церковной усадьбы <i>изгородью</i> и каменною <i>оградой</i> до 400 пог. саж., съ устройствомъ въѣздныхъ воротъ	10.195	»	86	»
12) <i>Устройство садовъ</i> , съ посадкою до 6.000 деревьевъ и съ укрѣпленіемъ откосовъ дерномъ	2.678	»	37	»
Итого .		662.224	р.	23 ¹ / ₂ к.

Изъ означенныхъ цифръ видно, что храмъ, съ внутреннею его отдѣлкою и убранствомъ, стоитъ 449.113 р. 95¹/₂ к., а остальные постройки и сооруженія обошлись въ 213.110 р. 28 к.

Подлинный подписали: *Графъ Н. Игнатьевъ, Владиміръ Саблеръ, Н. Овсяннѣй и А. Померанцевъ.*

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ силу Высочайше утвержденнаго, въ 19 день декабря 1901 г., положенія Комитета Министровъ *кредитные билеты 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билеты (радужные) образца 1866 года*

съ 1-го января 1903 года

не принимаются въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами; съ означеннаго срока билеты эти *будутъ обмѣняемы исключительно въ центральномъ управленіи Государственнаго банка, въ С.-Петербурѣ.*

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ коихъ съ 1-го января 1903 года сосредоточивается исключительно въ Государственномъ банкѣ, въ С.-Петербурѣ.

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1891 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5 рубл. бил. — синею краскою,

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—*радужный* съ портретомъ *Императрицы Екатерины II*.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ казначействахъ.

(Прав. Вѣст. № 8—11 янв. 1903 г.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Бахмутскаго Духовнаго Училища.

При Бахмутскомъ Духовномъ училищѣ свободна должность эконома училища съ жалованьемъ 450 р. въ годъ при квартирѣ со столомъ. Лица (преимущественно бездѣтныя), желающія занять означенную должность, должны подать прошенія на имя Правленія Училища до 6 октября.

Отъ Правленія Екатеринославскаго Духовнаго Училища

объявляется, что окружный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства назначенъ на 17 Ноября 1903 года.

Отъ Правленія Екатеринославской Духов- ной Семинаріи.

При Екатеринославской духовной семинаріи *свободна должность духовника*. Желающіе занять эту должность приглашаются подавать прошенія (до 1 ноября), съ надлежаще засвидѣтельствованными копіями ихъ клировыхъ вѣдомостей о служебномъ и семейномъ положеніи *на имя Ректора или Правленія Семинаріи*. Жалованья 1) по должности духовника, при готовой квартирѣ (3 комнаты и кухня) съ отопленіемъ 500 р. и 2) по должности законоучителя образцовыхъ школъ— а) при семинаріи 300 р. и б) при Епархіальномъ женскомъ училищѣ 200 р. Чтобы быть образцомъ для будущихъ пастырей въ служеніи и вообще—пастырской дѣятельности, а также и въ поведеніи, отъ желающаго занять должность духовника требуется имѣть, по возможности, всѣ необходимыя для того качества. Одержимые различными недугами и болѣзнями, слабые здоровьемъ, а также многосемейные и молодые приглашаются не утруждать Правленіе Семинаріи своими просьбами.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Назначеніе пенсіи. 2) Перемѣны по службѣ 3) О вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи. 4) Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ. 5) Отъ Министерства Финансовъ. и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 9 Октября 1903 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таленковъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Октября № 29 1903 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

ПОУЧЕНІЕ

въ день Св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго

(30 августа, 1903 г.).

30-е августа, сл. бл., въ исторіи и церкви нашего Отечества является днемъ достопамятнымъ для всякаго истинно-русскаго человѣка. Съ этимъ днемъ связываются свѣтлыя воспоминанія о приснопамятныхъ Верховныхъ Правителяхъ земли Русской, носящихъ имя Александра, которые своими подвигами и дѣяніями доставили ей неоцннимыя благодѣянія, способствовавшія ея возрастанію и развитію до нынѣшняго ея могущества и славы; кромѣ того, эти Верховные Правители земли Русской съ именемъ Александра дали потомкамъ своимъ—ближайшимъ и дальнѣйшимъ назидательные уроки о томъ, «какъ истинно-русскій человѣкъ долженъ любить свое отечество».

Первымъ изъ нихъ по времени и духовнымъ качествамъ является Благовѣрный и Вел. Князь Александръ Невскій (княж. его 1252--1263 г.), причтенный церковію къ лику святыхъ, память котораго мы нынѣ празднуемъ. Въ мрачнѣе и тяжелое время судилъ Ему Богъ жить и править землею Русской. Русь была въ то время разстроена, ослаблена и

истекала кровію отъ внутреннихъ междуусобиць и неурядиць «удѣльнаго быта», когда шли военною ратью брать на брата, дядя на племянника, когда о власти единойдержавной еще и помину не было. Воспользовались разстройствомъ и слабостью Руси, съ востока, изъ глубины Азіи, пронесли надъ ней, какъ бурный ураганъ, дикія и свирѣпыя орды татарскія, со всѣми ужасами своего опустошительнаго нашествія, и наложили на нее свое тяжелое иго. Съ сѣверо-запада алчными взорами смотрѣли на нее, какъ на добычу, Шведы, Ливонцы и Литовцы и военными нападеніями стремились разгромить ее и отторгнуть отъ нея родныя ея земли. Римское католичество, въ лицѣ своихъ папъ (особен. Иннокентій IV), домогалось всѣми мѣрами духовнаго ея порабощенія...

Подавленный этими страшными бѣдствіями внутренними и внѣшними—народъ Русскій искалъ ободренія и защиты, жаждалъ того, что могло бы поднять его упавшій духъ и оживить его надежды на лучшее будущее. И онъ нашелъ все это въ лицѣ доблестнаго своего Князя Александра Невскаго, который, какъ ясное солнце, взошелъ въ ту пору надъ сумракомъ земли Русской. Отъ природы этотъ св. Князь былъ кротокъ и миролюбивъ, любилъ правду и оказывалъ помощь слабымъ и беззащитнымъ. «Отъ юныхъ лѣтъ, говоритъ летописецъ, князь Александръ Ярославичъ наставленъ былъ въ благодравіи добродѣтельнымъ и державнымъ княземъ Ярославомъ II и матерью своею, великою княгинею Феодосіею». Предсѣдательствуя въ совѣтѣ бояръ, молодой князь нерѣдко обращался къ нимъ съ такими, исполненными любви къ отечеству, наставленіями: «Будьте недремлющими стражами законовъ отечественныхъ: бездѣйственная добродѣтель возбуждаетъ дерзновеніе порока. Принимайте подъ защиту свою вдовъ, сиротъ, всѣхъ слабыхъ и гонимыхъ, къ правосудію вашему зывающихъ. Богъ видитъ ихъ слезы; Онъ услышитъ

ихъ воздыханія; съ меня и съ васъ взыщеть душевную ихъ скорбь... И если я отвергну слабаго и попущу возноситься злобной гордынѣ,—да обвинить меня предъ вами Богъ въ день судный *)... И дѣйствительно, Св. Князь Александръ доброту своей души, любовь и преданность своему отечеству проявлялъ во время своего княженія при всякомъ удобномъ и возможномъ случаѣ. Любовь эту онъ ставилъ выше своей княжеской чести, выше самой жизни своей, ибо не хотѣлъ подвергать землю Русскую бѣдствіямъ дальнѣйшимъ... И потому, въ минуты спокойнаго пребыванія на своемъ великокняжескомъ престолѣ, онъ дѣлалъ все для блага своихъ подданныхъ: собиралъ расточенныхъ гражданъ, не щадилъ золота для выкупа плѣнныхъ, возстановлялъ разрушенные города и селенія и храмы Божіи, помогалъ бѣднымъ и разореннымъ жителямъ, былъ истиннымъ Отцемъ отечества. Вотъ одинъ разительный примѣръ того, что, по мнѣнію Св. Князя Александра, составляетъ могущество и славу Русскаго народа. Разъ новгородцы не хотѣли допустить у себя поголовную перепись, которую ханъ татарскій (Беркай) велѣлъ произвести во всѣхъ городахъ Россіи для того, чтобы опредѣлить размѣръ дани. Вл. Князь Александръ тогда обратился къ гражданамъ Новгорода съ такою рѣчью: «Россіяне! въ чемъ упорствуете вы?... Чего требуютъ отъ васъ враги, гордыней удачи упоенные?... Злата и сребра?... отошлите имъ сіи приманки,—пусть способствуютъ онѣ къ разслабленію мужества и силъ ихъ... Богъ, вѣра, любовь къ отечеству и нравы протеческіе—вотъ душа Русской державы, вотъ надежнѣйшіе ея стражи!... Доколѣ они будутъ съ нами—дотолѣ Россія въ Россіи не исчезнетъ. Нашествіе Батыеа есть бѣдствіе временное; раздоръ же чадъ съ отечествомъ и оставленіе добродѣтели есть злополучіе вѣчное, истребляющее царства и наро-

*) А. Н. Сальниковъ. «Правители земли Русской», стр. 44.

ды. Михайль, князь Черниговскій, и множество другихъ великодушныхъ князей и бояръ пожертвовали собою вѣрѣ и отечеству *). Они взирають на насъ съ высоты небесной,— послѣдуемъ имъ!... Потомки наши будутъ намъ подражать. Россія укрѣпится единодушiемъ, возстанеть отъ ига иноплеменнаго, ополчится—и слава ея возгремѣтъ во всѣхъ концахъ міра» ***)!

И эта поистинѣ отеческая любовь Св. Князя Александра къ своей родинѣ—землѣ Русской—встрѣчала искренній откликъ и въ сердцахъ Его подданныхъ; современники высоко цѣнили жизнь и благія дѣянiя своего Св. Князя, такъ что съ кончиною его считали себя какъ бы погибшими. Когда по землѣ Русской разнеслась вѣсть о неожиданной кончинѣ Св. Князя, и митрополитъ Кирилль въ Соборномъ Владимірскомъ храмѣ со слезами воскликнулъ къ народу: «Чада мои милыя, закатилось солнце земли Русской!»—слезы и рыданiя народа прервали рѣчь первосвятителя; всѣ поняли горькій смыслъ словъ его и въ одинъ голосъ завопили: «уже погибаемъ, погибаемъ!» По замѣчанiю лѣтописца, въ это время «земля стонала» отъ воплей и рыданiй народныхъ. Князь представился... Лѣтопись молвитъ: — «почилъ безъ страданья и муки и безгрѣшную душу онъ ангеламъ передалъ въ свѣтлыя руки»... «И почиетъ нашъ Князь Александръ Благовѣрный надъ синей Невою, и поютъ ему вѣчную память волна за волною, и поютъ память вѣчную всѣ потомки ему» ***).

Не будемъ много утруждать ваше доброе вниманiе, сл. бл., воспоминанiями о первомъ царственномъ соименникѣ Св. Александра Невскаго, Императорѣ Александрѣ I Благословенномъ; упомянемъ только, что за одно освобожденiе

*) Князь Михайль Чернигов. и его бояринъ Феодоръ были убиты въ ордѣ за то, что не хотѣли поклониться татарскимъ идоламъ.

**) Цитиров. сочин. Сальникова, стр. 49.

***) «Александръ Невскій», стихотвор. А. А. Мея.

земли Русской отъ нашествія геніальнаго завоевателя Наполеона вся Россія его благословляетъ изъ рода въ родъ. Не будемъ долго останавливаться и на царственныхъ дѣянiяхъ и Императора Александра II-го; одинъ подвигъ освобожденiя 22 милліоновъ крестьянъ отъ крѣпостнаго рабства на вѣки—вѣчные упрочилъ за Нимъ имя «Царя-Освободителя»; а Его мученическая кончина, за Его же любовь къ Отечеству, вѣримъ, сплела Ему неувядаемый вѣнецъ, въ царствiи небесномъ, который долженъ быть денно и ночью омываемъ горячими слезами потомковъ. Но не можемъ не остановиться съ особеннымъ благоговѣйнымъ вниманiемъ на свѣтлой личности и славныхъ дѣянiяхъ Императора Александра III-го Миротворца, въ духовныхъ качествахъ Котораго, въ Его чисто «русской любви» ко всему «русскому», такъ много сходственнаго съ предкомъ Его—Св. Княземъ Александромъ Невскимъ.

Въ тревожное и опасное время судилъ Богъ и Александру III-му вступить на престоль прародительскій. Какъ во времена Св. Александра Невскаго древняя Русь страдала отъ нашествiя съ востока азіатскихъ полчищъ, терзавшихъ Русскую землю, такъ и при воцаренiи Императора Александра III-го современная Россія находилась подъ не менѣе страшнымъ нашествiемъ съ запада чуждыхъ намъ началъ и понятiй, заполонившихъ было Россію. Подъ вреднымъ вліянiемъ ихъ, устои земли Русской были расшатаны политическими мечтателями и врагами нашего отечества. Россія была въ смятенiи отъ злодѣйства крамольниковъ, простершихъ свою, неслыханную на землѣ Русской, дерзость до пролитiя царской крови и устремившихся къ разрушенiю всего священнаго для народа Русскаго,—вѣры, народности, самодержавiя...

Но во время воздвигъ Господь мужа благопотребна для спасенiя Россіи, въ лицѣ Императора Александра III-го. Укрѣпляемый силою Всевышняго, не смутился Онъ духомъ при

восшествіи на престоль прародительскій, обогранный кровію Его Отца—Мученика. И вотъ съ высоты престола, во услышаніе всего свѣта, раздалось Его державное слово, доброе и ободряющее, твердое и исполненное мужественной силы и царственнаго достоинства. «Гласъ Божій повелѣваетъ намъ, провозгласилъ мощный Царь, стать бодре на дѣло правленія въ упованіи на Божественный Промыслъ, съ вѣрою въ силу и истину самодержавной власти, которую мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній (Высоч. Маниф. 29 апр., 1881 г.). «Да укрѣпиль Господь всеильнымъ своимъ духомъ державу нашего правленія и да подасть намъ мудрость и силу къ умиротворенію всего смятеннаго, къ укрѣпленію порядка и правды въ дѣлахъ, къ просвѣщенію народа въ истинахъ вѣры, къ утвержденію въ каждомъ званіи вѣрности долгу и закону, къ возвеличенію благоденствія и славы возлюбленнаго нашего отечества» (Высоч. Маниф. 15 мая, 1883 г.) *). И вотъ въ немногіе годы (13 л.) царственнаго правленія Императора Александра III-го точно чудо совершилось на нашихъ глазахъ: весь безъ разбора нанесенный на Русскую землю хламъ чужеземныхъ понятій и началъ, какъ мрачная туча, сталъ быстро исчезать, все низкое, коварное притаило свою злобною голову и какъ бы устыдилось своего собственнаго безстыдства, свободнѣе стала дышать грудь каждаго истинно-русскаго человѣка, питаясь животворнымъ вѣяніемъ съ высоты царскаго престола истинно-русскихъ началъ и завѣтовъ. Въ Русскомъ царствѣ иначе и быть не должно, ибо между Русскимъ царемъ и Русскимъ народомъ искони существуетъ тѣсная, внутренняя, духовная связь. Мысль эта прекрасно выражена однимъ нашимъ роднымъ, глубокимъ знатокомъ рус-

*) «Проновѣд. Сборн.» при «Пастыр. Собесѣдн.» за 1897 г. прот. М. Зелень, стр. 349.

ской жизни, русской исторіи. Вотъ его слова: «въ Россіи, (по ея политической организаціи), въ волѣ Царя выражается мысль его народа, а воля народа становится мыслью его Царя *). А Императоръ Александръ III-й былъ истинно Русскій царь и по душѣ и по наружному виду и удивительно соответствовали понятію Русскаго народа о Самодержцѣ и Великомъ Государѣ всея Россіи. Высокій, могучій, съ открытымъ ласковымъ взглядомъ и доброй улыбкой, Онъ производилъ обаятельное впечатлѣніе на всѣхъ, кому приходилось видѣть Его и говорить съ Нимъ. Истинный сынъ Православной церкви, пѣжный и заботливый супругъ и отецъ, Онъ свою жизнь давалъ высокій примѣръ своимъ поданнымъ. Всѣ немногія, свободныя отъ государственныхъ заботъ, минуты Онъ проводилъ въ кругу обожавшей Его семьи, часто разделяя съ дѣтьми ихъ игры; обстановка Его комнатъ отличалась замѣчательной простотой. Особенно чарующую силу имѣла добрая душа и любящее сердце Императора Александра III. Онъ отличался спокойнымъ умомъ, прямою мысли, твердостью характера и болѣе всего любилъ правду; требовалъ ея отъ другихъ и когда замѣчалъ въ челоуѣкѣ неискренность, то навсегда лишалъ его Своего довѣрія. Особенно добрый Царь былъ внимателенъ къ нуждамъ и горю народа. Въ годы народныхъ бѣдствій Онъ употреблялъ всѣ усилія, чтобы помочь страждущимъ; такъ во время сильнаго голода въ 1891 году Онъ учредилъ подъ предсѣдательствомъ Цесаревича Николая Александровича комиссію для подавія помощи голодающимъ. Въ слѣдующемъ году была сильная холера, и любящій Царь оставался въ своей столицѣ во все время эпидеміи и даже посѣтилъ холерный баракъ Обуховской больницы вмѣстѣ съ супругою Своею Императрицей Маріей Феодоровной.

*) Проф. М. Дух. Ак. В. О. Ключевскій. См. «Русск. Истор.» Елнатьевского, стр. 467

Вообще рѣдкій годъ Онъ не ѣздилъ по разнымъ больницамъ и лазаретамъ, не боясь входить въ заразные отдѣленія съ тифомъ, скарлатиной и другими болѣзнями, руководясь однимъ благимъ желаніемъ утѣшить страждущихъ *).

Какъ Царь истинно-русскій и глубоко-религіозный, Онъ устроялъ храмы Божіи, особенно на окраинахъ Своего Отечества; изъ-захудалаго состоянія поднялъ на должную высоту любимыя Русскимъ народомъ церковныя школы; при Немъ русскій языкъ получилъ подобающее значеніе и развитіе въ окраинахъ онѣмеченныхъ. Онъ, Благочестивѣйшій Государь Русскій, и почилъ въ сознаніи русскаго человѣка и Царя, Который помнилъ всегда о смертномъ часѣ и своей совѣсти, никогда не забывая, что Онъ Царь и что Онъ обязанъ дать отчетъ предъ Престоломъ Всевышняго. Истинный Русскій Царь, выразитель лучшихъ свойствъ русскаго человѣка, великій работникъ на Престолѣ, Онъ много вынесъ и душевныхъ тревогъ, правя Своимъ огромнымъ царствомъ и утверждая въ Европѣ миръ. Онъ Русскій Императоръ Александръ Ш-й, и никто другой, утвердилъ во всей Европѣ сознаніе, что миръ народовъ есть истинное, святое, величайшее благо. И за это міръ Его благословлялъ, и горячо любила и любить вся Россія и именуетъ Евангельскимъ именемъ «Миротворца».

Добрый, любящій «Русскій Миротворецъ» и скончался, какъ жилъ, какъ расстаются съ жизнью простые русскіе люди, крѣпкіе своею чистою совѣстью, своей горячей вѣрой въ Бога и безсмертіе души. Сохраняя полное сознаніе, видя вокругъ себя всѣхъ тѣхъ, кого Онъ любилъ, слыша рыданія и слезы, теряя все, что Ему было мило на землѣ, Онъ тихо, со смиреніемъ отходилъ въ свѣтлыя обители Отца Небеснаго... Онъ умеръ смертью праведника, и Русскій народъ скорбѣлъ

*) «Учебн. по Русск. Истр.» Елпатьевского, стр. 464- 465.

и рыдалъ о Немъ, какъ нѣкогда оплакивалъ и кончину Его св. прѣдка—Александра Невскаго. Кончилось свыше назначенное Миротворцу Императору Александру Ш-му время земныхъ подвиговъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, вѣрпмъ, началось нескончаемое время вѣчныхъ радостей для чистой души Его тамъ—въ царствѣ Царя Царей... И слышится оттуда—съ выси небесной—нашему уму и сердцу Его священный завѣтъ: «Добрые Россіяне! Любите ваше Отечество, любите все доброе русское, какъ и Я любилъ землю Русскую; не гнушайтесь праотеческими добрыми правами и обычаями, и слава вашего отечества возгремить во всѣ концы вселенной; и Сынови Моему, аки Самому Мнѣ, служите всѣмъ животомъ своимъ!» И мы, сл. бл., ничѣмъ не можемъ доказать всей своей любви къ почившему Императору Александру Ш-му, какъ только искренними молитвами о Немъ и несокрушимою готовностью служить вѣрою и правдою возлюбленному Наслѣднику Его. нынѣ благополучно парствующему нашему Монарху Государю Императору Николаю Александровичу, Который, «проникшись завѣтами усопшаго Родителя Своего, принялъ священный обѣтъ предъ лицомъ Всевышняго всегда имѣть единою цѣлью мирное преуспѣяніе, могущество и славу дорогой Россіи и устроение счастья всѣхъ своихъ вѣрно-подданныхъ» (Высоч. Маниф., 20 октября, 1894 г.).—Будемъ же молить Господа Бога и Св. Князя Александра Невскаго, да поможетъ Онъ Милосердый—нашему возлюбленному Монарху править Русскимъ царствомъ по святымъ завѣтамъ Его Родителя—Миротворца, а вѣрноподданнымъ—согрѣть святую любовь къ своему отечеству и служить «всѣмъ животомъ» своимъ, вѣрою и правдою своему природному Государю Императору Николаю II Александровичу.—Аминь.

Священникъ *Д. Страховскій.*

Возможна-ли истинная нравственность безъ чаянія жизни будущаго вѣка?

Всѣ акты нашей дѣятельности какъ внѣшней, такъ и внутренней оцѣниваются съ точки зрѣнія присущаго намъ нравственнаго закона. Послѣдній, при посредствѣ нашей совѣсти, опредѣляетъ нравственное достоинство каждаго изъ нихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ, чтобы мы всегда допускали въ себѣ и дѣлали только то, что нравственно хорошо, что способствуетъ нашему росту и совершенствованію въ нравственномъ отношеніи. Все, что идетъ въ—разрѣзъ съ этимъ закономъ, осуждается, считается порочнымъ, злымъ, недостойнымъ человѣка, какъ разумнаго и свободнаго существа. Въ силу требованій нравственнаго закона, мы должны осуществлять въ своей жизни и дѣятельности идею добра. Это осуществленіе выражается въ отреченіи отъ самаго себя, въ подавленіи человѣкомъ своихъ эгоистическихъ стремленій, въ полномъ уничтоженіи своихъ требованій, направленныхъ ко вреду нашихъ ближнихъ, въ чистой и безкорыстной любви къ послѣднимъ, въ любви, доходящей до готовности жертвовать собою ради нихъ, своимъ покоемъ, здоровьемъ и самой жизнью. Въ самой природѣ человѣка заключаются безотчетныя стремленія къ дѣланію добра, къ проявленію любви и милосердія къ другимъ людямъ и къ безпредѣльному совершенствованію въ указанномъ направленіи. Но на ряду съ стремленіями къ добру, къ нравственному, въ насъ есть и стремленія, противоположныя первымъ, присущія нашей животной природѣ. Они ставятъ всегда на первомъ планѣ наше собственное «я» и требуютъ удовлетворенія въ интересахъ послѣдняго для доставленія ему удовольствій и внѣшнихъ выгодъ, часто противорѣчащихъ нравственному закону и голосу совѣсти. При такомъ положеніи дѣла, между своекорыстными эгоистическими требованіями и указаніями нравственнаго закона происходитъ конфликтъ: они сталкиваются другъ съ другомъ,

борются, при чемъ побѣда достается тому противнику, который склонить на свою сторону нашу волю, наше самопредѣленіе. По понятной съ христіанской точки зрѣнія причинѣ, перевѣсъ въ этой борьбѣ беретъ обыкновенно эгоистическое (а потому и противное нравственному закону) влеченіе, стремленіе-же къ добру побѣждается. При неоднократномъ повтореніи такого перевѣса перваго надъ вторымъ у насъ является привычка къ тому, что несогласно съ нравственнымъ закономъ, и требованія послѣдняго часто подавляются и заглушаются. Человѣкъ начинаетъ служить своей низшей, чувственной, природѣ, дѣйствовать подѣ вліяніемъ своекорыстнаго расчета и страстей. Большинство людей осваивается съ такимъ явленіемъ, примиряется съ нимъ, какъ-бы съ нормальнымъ, и, игнорируя внушенія совѣсти, предается жизни, имѣющей мало общаго съ нравственнымъ закономъ. Но находятся отдѣльные личности, которыя всецѣло проникаются сознаніемъ важности послѣдняго и стремятся всѣми силами осуществлять его въ своей жизнедѣятельности. Мало того: горять желаніемъ пробудить и въ окружающихъ ихъ такое-же сочувствіе и расположеніе къ добру; они ведутъ борьбу со зломъ, не смотря на всю его силу, и готовы ради него жертвовать всѣмъ, что имѣютъ. Разумѣется, дѣло служенія добру, осуществленіе его и проведеніе въ жизнь стоятъ необычайнаго труда, внутренняго мужества и чрезвычайныхъ усилій. Тутъ приходится бороться главнымъ образомъ съ врагомъ внутреннимъ, со своими порочными наклонностями и влеченіями, удовлетвореніе которыхъ сопровождается часто очень немалыми для насъ удовольствіями. Приходится подавлять ихъ и дѣлать то, что тяжело и непріятно для нашихъ привычекъ, страстей и себялюбія,—вмѣсто полного произвола и распущенности ставить себѣ разнаго рода самоограниченія, стѣсненія всякихъ эгоистическихъ проявленій, которыя, повидимому, вполне законны и даже необходимы. Человѣкъ долженъ не только подавлять все дурное и дѣлать

добро, но, что самое важное, развивать въ себѣ внутреннее расположеніе и готовность къ добру, такъ какъ ими опредѣляются всѣ наши дѣйствія и поступки по отноженію къ ближнимъ. Приготовленіе въ себѣ внутренней настроенности къ осуществленію нравственнаго закона занимаетъ все наше вниманіе и вызываетъ напряженіе всѣхъ душевныхъ способностей, что, понятно, увеличиваетъ степень трудности и тяжести нравственнаго самоусовершенствованія. Далѣе, на пути совершенствованія встрѣчаются препятствія и со стороны другихъ людей, которые въ своихъ отношеніяхъ и поступкахъ руководятся только грубо-практическими, корыстными, нечистыми побужденіями и питаютъ вражду и ненависть къ неодобряющимъ ихъ образа дѣйствій. Чтобы, въ виду такихъ трудно преодолимыхъ препятствій, не слабѣли энергія и рѣшимость дѣйствовать въ принятомъ направленіи и не терялась вѣра въ необходимость держаться послѣдняго, поборники и ревнители добра и нравственности должны имѣть разумныя и непоколебимыя основанія. Чѣмъ крѣпче и разумнѣе будутъ основанія, тѣмъ больше будетъ смысла для насъ дѣйствовать такъ именно, а не какъ-либо иначе. Однимъ изъ самыхъ важныхъ основаній является признаніе личнаго безмертія души.

Значеніе идеи безсмертія души въ сферѣ нравственной дѣятельности человѣка и его преуспѣянія въ добрѣ весьма существенно, исключительно. Идея безсмертія-то прочное основаніе, тѣ ничѣмъ другимъ незамѣнимыя подпоры нравственности, безъ которыхъ послѣдняя теряетъ всякій смыслъ своего существованія, становится пустымъ звукомъ. Положимъ, что наше существованіе ограничивается лишь предѣлами земной жизни,—со смертію мы превращаемся въ ничто, отъ насъ не остается ничего рѣшительно. Тогда нравственный законъ утрачиваетъ для насъ всякую обязательность, становится обузой и лишнимъ балластомъ. Земная жизнь—это все, за ней ничего нѣтъ или, точнѣе,—одно лишь абсолютное не-

бытіе; поэтому, смысла и цѣли моего бытія надо искать здѣсь, на землѣ, здѣсь-же осуществляется и мое назначеніе. Мой разумъ и свобода свидѣтельствуютъ о томъ, что я выше всѣхъ прочихъ твореній. Почему-же не признать, что я живу для себя самага, что моя личность—цѣль моего пребыванія на землѣ, и почему всю дѣятельность свою не направить на служеніе ей одной? Это такъ естественно и очевидно при кратковременности моего существованія. Въ жизни на ряду съ радостями и счастьемъ много бѣдъ, невзгодъ и печалей. Выборъ и тѣхъ, и другихъ зависитъ отъ насъ или, по крайней мѣрѣ не невозможенъ для насъ. Никто самъ себя не врагъ, а потому я буду, конечно, добиваться того, что пріятно для меня, что доставляетъ радости и утѣхи, и, наоборотъ,—избѣгать всего непріятнаго и тяжелаго,—буду стремиться къ наслажденію своимъ кратковременнымъ бытіемъ. Такое наслажденіе даетъ удовлетвореніе моихъ потребностей, которыя ограничиваются лишь областью чувственного, такъ какъ о духовномъ въ такомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи. Нравственное требуетъ усиленной дѣятельности, понужденія моей воли и внутреннихъ трудовъ, противоположное-же ему дается легко... Во имя чего тогда мы должны давать въ себя торжество всему нравственному и подавлять все грѣховное, нечистое, которое между тѣмъ доставляетъ намъ много утѣхъ, внѣшнее благосостояніе и наслажденіе земными благами? Наше бытіе продолжается всего—на—всего только нѣсколько десятилѣтій. Будемъ-же дѣйствовать такъ, чтобы получать только удовольствія и благо! Все наше вниманіе, всѣ силы и способности наши должны быть направлены на достиженіе послѣднихъ.

Подобными соображеніями станутъ руководствоваться всѣ. Всѣ, конечно, будутъ стремиться къ пріятному для себя; интересы однихъ будутъ сталкиваться съ интересами другихъ, при чемъ, разумѣется, одни будутъ уступать другимъ, только по чисто внѣшнимъ побужденіямъ. Жизнь общественная

(если только она возможна при такихъ условіяхъ) будетъ представлять изъ себя рядъ неурядицъ и печальныхъ по своимъ послѣдствіямъ нестроений. Мало ей принесетъ улучшеній и могущее возникнуть среди лучшихъ представителей чело-вѣчества сознаніе необходимости ограничивать свои стремленія въ видахъ общей пользы, хотя и найдутся отдѣльныя личности, которыя дойдутъ до мысли, что общее благо выше частнаго и что, поэтому, надо умѣрять свои влеченія, свои аппетиты къ благамъ житейскимъ, но эта мысль не сдѣлается всеобщимъ мотивомъ дѣятельности. Общее благо, общая польза, какъ отвлеченныя понятія, слишкомъ слабы и недостаточны для того, чтобы принудить чело-вѣка ставить на первомъ планѣ не себя самаго, не свое «я», а другихъ ближнихъ своихъ. Кромѣ того, неопредѣленность и условность въ пониманіи ихъ содержанія (т. е. содержанія понятій: общее благо, общая польза) не дадутъ возможности помочь дѣлу даже при самомъ искреннемъ желаніи и всецѣлой готовности людей руководиться ими. Найдутся, безъ сомнѣнія, и такіе, что, въ силу врожденнаго чувства симпатіи, будутъ говорить о необходимости заботиться и о другихъ, жертвовать ради нихъ своими выгодами и удобствами. Но и подобныя гуман-ныя идеи едва-ли стануть прививаться къ чело-вѣчеству и распространяется среди массы. Отсутствіе разумнаго осно-ванія, внутренней и внѣшней принудительности къ принятію этихъ идей и рѣзкое противорѣчіе ихъ съ нормальными, по-видимому, эгоистическими, единственно для насъ обязатель-ными склонностями сдѣлаютъ ихъ не только безплодными, но и смѣшными съ точки зрѣнія общечело-вѣческаго сознанія. Чувство эгоизма въ чело-вѣкѣ такъ крѣпко и настолько за-глушаетъ въ немъ всѣ другія влеченія и склонности, что ограниченіе себя, подавленіе своихъ естественныхъ стремленій могутъ показаться безуміемъ. И все это отъ того, что, при отрицаніи безсмертія, нѣтъ достаточныхъ и убѣдительныхъ побужденій къ служенію добру, къ выполненію нравствен-наго закона.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. В—овъ.

Не въ обвиненіе русскаго духовенства.

Въ статьѣ священника о. Ф—каго «Въ оправданіе русскаго духовенства», помѣщенной въ № 26 Епарх. Вѣд., я немножко не понимаю противъ кого собственно воюеть авторъ; по крайней мѣрѣ, мыслей, приписываемыхъ мнѣ о. Ф—кимъ я не имѣлъ и не имѣю, а откуда онѣ почерпнуты—мнѣ не извѣстно.

Авторъ статьи «Обвиненіе или оправданіе» ¹⁾ вообще не обвиняетъ духовенства, о чемъ онъ даже оговаривается,—тѣмъ болѣе не обвиняетъ въ «эпидемической спячкѣ»; отъ выраженія—«однако жалобы на косность духовенства въ извѣстныхъ границахъ имѣютъ свое значеніе, имѣютъ реальное, а не воображаемое основаніе» приходитъ къ заключенію объ «эпидемической спячкѣ», значить дѣлать слишкомъ большой и не имѣющій никакого основанія логическій скачекъ.

Не имѣя крайняго оптимистическаго взгляда на дѣятельность духовенства, какимъ отличается о. Ф—кій, я въ тоже время далекъ и отъ излишняго пессимизма, ибо тотъ и другой будутъ крайностями, и въ крайностяхъ большею частію нѣтъ истины. Мнѣ кажется, что чрезмѣрный оптимизмъ, который заставилъ о. Ф—каго придать значеніе моей замѣткѣ, не вытекающее изъ ея содержанія, а также боязнь выставить на свѣтъ Божій свои слабыя стороны не помогаютъ намъ, а вредятъ, какъ вообще вредитъ всякой болѣзни скриваніе ея отъ глазъ врача. Неужели, о. Ф—кій будетъ утверждать, что у насъ все обстоитъ прекрасно и не требуетъ исправленій, и если, положимъ, «семинарія даетъ все необходимое, сѣетъ изобильно и вполне разумно»,—то къ чему эти общепедагогическія собранія руководителей духовнаго образованія, къ чему перемѣны программъ и способы воспитательнаго воздѣйствія на учащихся? Если пастыри «нынѣ стоятъ на высотѣ своего призванія», то откуда эти частыя слѣдствія,

1) Екат. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 23.

жалобы, къ чему пастырскія посланія православныхъ іерарховъ, рисующія темныя стороны духовенства. Способъ защиты духовенства о. Ф.—кимъ похожъ на самодовольное и блаженное созерпаніе буддиста, въ своемъ самодовлѣющемъ покоѣ находящаго высшую степень совершенства. Между тѣмъ указаніе на недостатки жизни, открытое признаніе ихъ есть не «незаслуженное порицаніе», а желаніе самоисправленія—это первая ступень искренняго раскаянія, которое не можетъ быть безъ сознанія своей вины.

Представляемый мною фактъ о молодомъ священникѣ взять безъ всякихъ «тенденціозныхъ прикрасъ» и дѣйствительно «свидѣтельствуютъ о пониманіи молодымъ священникомъ простого народа», но я бы не назвалъ этого пониманія высокопробнымъ, ибо имъ пользуются и эксплуататоры крестьянъ, хорошо зная привязанность этихъ послѣднихъ къ чаркѣ «зелени вина». О. Ф.—кій съ намѣреніемъ, думаю, пропустилъ выраженіе, употребленное мною съ особенною силою, «иногда совсѣмъ не нуждаясь въ нихъ (въ сборахъ хлѣба)... сопровождающееся непременно водкой»—между тѣмъ въ данномъ случаѣ фактъ представляетъ совсѣмъ инсе значеніе, о которомъ со всею откровенностію я не хочу и говорить; полагаю только, что и жалованья впередъ не дадутъ и, слѣдовательно, положеніе молодого священника останется тѣмъ же, хотя-бы ему назначили не 300, а 1300 р., да еще при настоящихъ полугодныхъ получкахъ его изъ казначейства. Какъ же поступаютъ тѣ молодые священники, которые назначаются въ городъ? Вѣдь тамъ обычая производить сборы нѣтъ, нѣтъ часто даже казенной квартиры. Да если хочеть мой судія, то не въ обычая главное дѣло; я отмѣчаю угощеніе водкой и матеріалистическое настроеніе только что вышедшаго изъ—за ученической скамьи и очень часто, даже въ большинствѣ случаевъ не нуждающагося,—это для меня странно и, если правильно понято мной, то не въ пользу воспитательнаго значенія настоящихъ Семинарій.

И откуда о. Ф—кій взялъ, что я «готовъ отказаться отъ жалованья и возмущаюсь, когда священникъ получаетъ содержаніе отъ прихожанъ»? Тогда я попросилъ бы указать, какіе источники содержанія духовенства я оставляю,—или, можетъ быть, я отрицаю совсѣмъ физическія потребности ѣсть и пить и совѣтую жить духовенству единымъ духомъ! Это называется договориться до пес plus ultra...

«Не понятно же и востаніе о. К.—каго противъ обезпеченія духовенства жалованьемъ». Дѣйствительно не понятно, не понятно и для меня, ибо ни единымъ словомъ не возставалъ и не встаю противъ жалованья, а еще говорю за него спасибо, по догадливому выраженію о. Ф.—каго «безсердечное спасибо» быть можетъ потому, что я не имѣю «всеобъемлющей (?) благодарности», или же просто не умѣю съ такимъ пафосомъ выражаться, выражаюсь же русскимъ словомъ, которое лучше всякихъ напыщенныхъ и безсодержительныхъ словъ опредѣляетъ душевное настроеніе русскаго человѣка.

«Если духъ не загорится отъ денегъ, то и деньги не потушаютъ горящаго духа». Вполнѣ справедливо и противъ даннаго выраженія не противорѣчу никакоже, слѣдовательно, надъ чѣмъ же ломать копья? Думаю, что у меня слишкомъ ясна мысль, когда я пишу: «тѣ, которые отдають себя службѣ не за идею, а за содержаніе, не отдадутъ своей души дѣлу исканія правды Божіей (за жалованье)»... и еще яснѣе, когда я привожу примѣры столповъ церкви, великихъ учителей и святителей. Впрочемъ я готовъ и еще прибавить, что дѣйствительно «горящаго духа деньги не потушатъ», но не то бываетъ очень часто съ *мерцающимъ и колеблющимся*—и чтобы убѣдиться въ истинѣ сказаннаго мною, я посовѣтывалъ бы, не беря нашего сословія, обратить вниманіе на богачей вообще и бѣдняковъ (конечно не нищихъ) и потрудиться въ нѣсколькихъ случаяхъ высчитать процентное отношеніе ихъ жертвъ на добрыя дѣла къ имѣющимся у нихъ

матеріальнымъ средствамъ. Получится очень поучительный выводъ, по которому можно судить о вліянїи денегъ на человѣческій духъ.

И то вѣрно, что «тяжело находится въ матеріальной зависимости отъ мірянъ» и на назначеніе жалованья я ясно и для всякаго указываю, какъ на *снятіе лишней тяготы* съ плечъ духовенства. Такъ въ чемъ же дѣло, за что меня обвиняетъ о. Ф—кій? я доказываю, что для успѣшности пастырской службы нужны внутреннее настроеніе, внутренняя подготовка, безъ которой одно матеріальное благополучіе не создастъ добрыхъ дѣлателей на нивѣ Божіей, напротивъ, еще можетъ произвести порчу ихъ; въ этомъ же заключается и объясненіе покрытія плесенью окружныхъ библіотекъ, ибо какой интересъ онѣ могутъ представить для людей, не имѣющихъ соотвѣтствующаго настроенія? А о. Ф—кій неужели не согласенъ съ этимъ? Неужели мое положеніе предполагаетъ требованіе «громогласныхъ моментовъ» въ дѣятельности духовенства, подобныхъ совершающимся «на литейныхъ заводахъ», гдѣ, къ слову сказать, иное «заревое огня» свидѣтельствуется не «о новомъ предметѣ производства», а о страшныхъ катастрофахъ съ человѣческими жертвами. Слѣдуя общему правилу постепенности въ развитіи человѣческихъ способностей, я и на литейныхъ заводахъ не усматриваю «громогласныхъ моментовъ», тѣмъ болѣе довольствуюсь въ пастырской дѣятельности постепеннымъ возрастаніемъ пастырей отъ силы въ силу».

Да не посѣтуетъ на меня о. Ф—кій за то, что я не повѣрю тому, будто священникъ не въ состоянїи найти 10 руб. на выписку духовныхъ журналовъ,—спѣшу оговориться, что въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду не о. Ф—каго, а всѣхъ, указывающихъ на невозможность при бѣдности духовенства тратить деньги на выписку духовныхъ журналовъ,—я говорю только о своей епархіи, которую немного знаю, и имѣю полное основаніе такъ говорить, ибо, не упоминая уже

о томъ, что усердный священникъ можетъ найти эту десятку даже въ бѣдной церкви, пополняя тѣмъ самымъ библіотеку церковную, у многихъ осталась бы не одна десятка, на выпуску духовныхъ журналовъ, еслибы священники первые показали примѣръ безусловно трезвой жизни, отстали отъ бессмысленнаго, неразумнаго расхода на спиртные напитки, поглощающаго непроизводительно, часто съ явнымъ физическимъ и духовнымъ ущербомъ, добытые кровавымъ потомъ рубли даже у самаго бѣднаго. Но sapienti sat.

Я повторяю, что обвинять духовенство я не берусь, ибо кто мнѣ далъ это право! Если же въ моихъ разсужденіяхъ иногда видны несимпатичныя стороны нашей дѣятельности, то это ничуть не обвиненіе, а простое констатированіе явленія, вызваннаго въ жизни извѣстными ненормальностями, которыя слѣдуетъ намъ не замалчивать, утѣшая себя мыслию, что все обстоитъ благополучно, а объяснять и искать средствъ къ ихъ уничтоженію. На насъ смотрятъ милліоны глазъ, о насъ трактуютъ тысячи непризванныхъ радѣтелей, трактуютъ съ плеча, безъ знанія дѣла, за нами слѣдятъ, подмѣчаютъ каждую оплошность, желая расшатать дѣйствительно высокій авторитетъ паствы въ простомъ народѣ; неужели же мы вмѣсто того, чтобы слѣдить и самимъ за собою, будемъ утѣшать себя мыслию, что у насъ все прекрасно и тѣмъ самымъ укрѣплять слабыхъ духомъ собратій въ ихъ слабости? Неужели лучше дожидаться всякихъ строгихъ напоминаній и предписаній Начальства, чѣмъ самимъ разбираться въ своихъ промахахъ и измышлять лучшіе способы своей практики? Извѣстно, что всякое дѣло идетъ успѣшно, когда освѣщается оно со всѣхъ сторонъ, а не тогда, когда свѣтлыя стороны выставляются, а тѣневныя скрываются и замалчиваются. А наше дѣло развѣ подчиняется другимъ законамъ?

Вполнѣ согласенъ, что и у насъ есть и безъ сомнѣнія большое количество добрыхъ дѣлателей виноградника Христова, — «идеалистовъ-ли», или «простыхъ работниковъ», не

будемъ въ томъ разбираться,—хотя между прочимъ скажу, что и «простой работникъ», дѣлающій сердечно свое дѣло,—въ сущности идеалистъ, ибо работаетъ изъ за идеи, а если не изъ за идеи и не сердечно, то тутъ нельзя ставить ни «плюсовъ», ни минусовъ при сравненіи его дѣятельности съ дѣятельностію другого, ибо то уже будетъ дѣятельность фари-сейская и хотя бы она дала «большіе плюсы», выражающіеся въ чтеніяхъ, бесѣдахъ, проповѣдничествѣ, школахъ, попечи-тельствахъ и т. д.—все же эти плюсы не дали бы насто-ящихъ, желательныхъ результатовъ вліянія на жизнь христі-анскую; объ этомъ, полагаю, спорить нельзя.

Итакъ, я не противъ духовенства и не превозношу себя надъ своими собратіями! Напротивъ, болѣя душею за недостатки свои и своихъ собратій, о себѣ помышляю, что я самый не-достойный сосудъ Божественной благодати, которая одна до сего времени спасаетъ меня отъ грознаго осужденія Домо-ладыки, вручившаго и моему недостоинству великое дѣло созиданія христіанскихъ душъ. На Него полагаю все свое упованіе и на страшномъ его Судѣ буду просить и прошу не сравнивать моей недостойной службы съ службою достой-ныхъ, а принять меня хотя въ число послѣднихъ дѣлателей, пришедшихъ «во едионадесятый часъ» въ виноградникъ Божій.

Священникъ *Н. Котляревскій*.

«Путь Христовъ». Рядъ очерковъ, картинъ, рассказовъ и размышленій изъ земной жизни Господа Нашего Иисуса Христа.

(Библиографическая Замѣтка).

Подъ указаннымъ заглавіемъ предъ нами лежитъ «без-платное приложение къ журналу «Отдыхъ Христіанина» за 1903 годъ, издаваемому «Александро-Невскимъ Общест-вомъ трезвости», что при Воскресенской церкви «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ ду-

хъ Православной Церкви». Это большой томъ въ 554 страницы. Книга издана чисто, изячно; бумага бѣлая, плотная; печать четкая; въ текстѣ помѣщено много высоко-художественныхъ и исторически-вѣрныхъ рисунковъ; языкъ книги легкій по технике, но высокій и серьезный по тону... Цѣль книги—«напечатлѣть въ душѣ христіанина образъ Иисуса Христа, начертанный на священныхъ страницахъ Евангелія и на несмываемыхъ скрижаляхъ вселенскаго, церковнаго сознанія». И цѣль эта достигается успѣшно... Когда читаешь ее, «ромъ охватываютъ тогда восторженную душу священныя воспоминанія прошлаго... Изъ дали вѣковъ встаютъ предъ нею дорогіе евангельскіе обряды, событія и картины. Они будятъ въ ней самыя живыя, самыя святыя движенія»...

Книга—надо замѣтить—трудъ компилятивный, но весьма удачный. Здѣсь цитируются Гейки, Дидонъ, Дорошевичъ, Фараръ, свящ. Петровъ и др. Въ книгѣ собрано все лучшее, что написано прозой и въ стихахъ О Святой Землѣ и ея священноисторическихъ событіяхъ и лицахъ. Полны захваты-вающего интереса описанія географическія, топографическія, бытовья; а въ размышленіяхъ затрагиваются жгучіе вопросы современной жизни...

Мы съ удовольствіемъ отмѣчаемъ появленіе въ свѣтъ этой книги и братски обращаемъ на нее вниманіе читателей «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Книга эта будетъ лучшимъ украшеніемъ библіотекъ и столовъ и весьма подходящимъ подаркомъ для любителей духовнаго чтенія безъ различія возраста и пола; для законодателей-же она—незамѣнимое пособіе въ ихъ трудѣ; многія страницы ея съ великой пользой для дѣла будутъ прочитаны ими въ школахъ... Одинъ недостатокъ книги—отсутствіе географической карты Палестины.

Требованія на книгу адресовать: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, № 116. Цѣна книги не обозначена, но думаемъ, что она не дорогая...

Села Черпухина—Священникъ *Андрей Терлецкій*.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЬ.

Сектантская пропаганда.

Въ наше время сектанты—пропагандисты облюбовали новсе средство для наиболѣе широкаго распространенія въ русскомъ народѣ, простомъ и интеллигентномъ—своихъ идей: отпечатають на «Ремингтонѣ» или другой пишущей машинѣ статейку, направленную противъ ученія Православной Церкви; вложить ее въ конвертъ съ точнымъ адресомъ на имя какого-либо православнаго обитателя, да и опустятъ это посланьице въ почтовый вагонъ,—съ тѣмъ и концы въ воду!.. Получить такое посланьице православный прихожанинъ, прочтетъ и возмутится духомъ особенно отъ странныхъ и нахальныхъ кощунствъ надъ его внутреннюю святынею... Ну, чтожь!.. Прежде всего терпѣнiе, еще и не того дождемся отъ сектантской («либеральной» тожь) свободы совѣсти!... Къ тому-жь теперь даже и въ Сибири кричать за «терпимость и гуманность» *только къ «сектантамъ»* *); а чтобы отъ послѣднихъ потребовать «терпимости и гуманности» къ иномыслящимъ, а тѣмъ паче къ православнымъ, объ этомъ рѣдкiй говоритъ и то шепчетъ себѣ въ кулакъ: «не либерально»—де это, а потому и кричать о немъ «какъ-то боязно»!..

Вотъ такія-то посланьица и были присланы многимъ обитателямъ гг. Ростова и Нахичевани, Обл. В. Донского. И, судя по точнымъ штемпелямъ на конвертахъ, до Ростова они шли денька три...

Въ моихъ рукахъ сейчасъ два изъ этихъ посланiй: одно подъ заглавiемъ—«поклоненiе иконамъ», а другое—«Есть-ли у Бога мать»? И то и другое носятъ на себѣ яркую пе-

*) Съ благодарностью за такую «терпимость и гуманность», по словамъ «Восточ. Вѣстн.», обратился генер. Субботичъ къ Хабаровскому съѣзду (см. «Приднѣпр. Край» за 16 Сент. с. г.)!.. Какъ видимъ и Марсъ въ тяжелой бронѣ кокетничаетъ съ коварной и властной «Модой»!..

чать сектантства, и, очевидно, составлялись рукою сектантствующаго «интеллигента».

«*Поклоненіе иконамъ*» начинается поразительнымъ извращеніемъ мыслей изъ «Исторіи Православной Церкви» К. П. Побѣдоносцева: въ пятомъ изданіи «Исторіи Православной Церкви» К. П. Побѣдоносцева, читаемъ въ этомъ посланіи, XX глава: «Иконоборство» начинается такъ:

«Едва начала церковь православная успокоиваться отъ ересей, какъ поднялась въ ней новая смута отъ насилія надъ древнимъ благочестивымъ ея обычаемъ—молиться, взирая на иконы Спасителя, Божіей Матери и Святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Этотъ обычай, издревле вошедшій въ употребленіе и служившій къ великому утѣшенію вѣрующихъ, подавалъ иногда поводъ къ злоупотребленіямъ. Люди, недавно бывшіе еще язычниками, не отвыкшіе отъ вѣковыхъ преданій идолопоклонства, впадали въ суевѣріе и склонны были соединять со св. иконами понятія, свойственныя язычеству, т. е. поклоняясь иконамъ, чувствовали неразумно не священное лицо, къ коему отъ образа возносится молитвенная мысль, но самый образъ дѣлали предметомъ обожанія. Противъ этого грубаго суевѣрія всегда возставала церковь, но вмѣстѣ съ тѣмъ благоговѣйно сохраняла древній обычай».

Приведенныя слова изъ «Исторіи Правосл. Церкви» К. П. Побѣдоносцева представляютъ собою повтореніе мысли, высказанной по вопросу объ иконопочитаніи въ догматѣ 7-го Вселенскаго Собора. Въ нихъ, между прочимъ, ясно говорится, что церковь всегда возставала противъ *грубаго, суевѣрнаго отношенія* къ иконамъ и что такое *отношеніе* занесено въ нее вѣрующими изъ язычниковъ, не отвыкшими отъ идолопоклонства. Между дѣмъ самый *обычай*—молиться, взирая на иконы, признается «древнимъ благочестивымъ обычаемъ *Православной Церкви*», а не выставляется, какъ заимствованный ею изъ язычества. О такомъ заимствованіи не только не говорится въ вышеприведенномъ мѣстѣ изъ «Исто-

рії Православн. Церкви», но и не могло говоритися, такъ-какъ въ дѣйствительности какъ устройство храмовъ, такъ и священныя изображенія являются въ Правосл. Церкви наслѣдіемъ отъ Церкви Ветхозавѣтной, принятымъ и освященнымъ Самимъ Христомъ.

Между тѣмъ авторъ посланія: «поклоненіе иконамъ», приведя вышеупомянутыя слова изъ «Исторіи Прав. Церкви», пишетъ: «почему этотъ *обычай вошелъ въ употребленіе и признанъ благочестивымъ*, это разъясняется вышеприведенными изъ «Исторіи Православн. Церкви» словами: «люди, недавно бывшіе еще язычниками, не отвыкшіе отъ вѣковыхъ преданій идолопоклонства, склонны были соединять со св. иконами понятія, свойственныя язычеству». Такимъ образомъ, выходитъ, что, *якобы* по словамъ «Исторіи Православной Церкви», не только «*злоупотребленіе*» древнимъ обычаемъ Церкви, но и самый «*обычай*» этотъ занесенъ въ Правосл. Церковь изъ язычества!.. Болѣе безцеремоннаго извращенія съ предвзятыми цѣлями чужихъ мыслей трудно и представить себѣ!..

Подтвердивъ себя доказательствомъ изъ «Исторіи Прав. Церкви», авторъ посланія подтверждаетъ себя далѣе и текстами изъ Св. Писанія Ветх. Завѣта, якобы «*запрещающими*» и священныя изображенія, а не только идольскія (Второз. 5, 8. 9; 6, 17; 4, 16); а затѣмъ протестуетъ и противъ *разумнаго* отношенія къ иконамъ, когда чествуются не самыя иконы, а изображенныя на нихъ священныя лица, такъ-какъ де «мы не должны признавать кого-либо святымъ или угодникомъ Божиимъ», да и поклоненіе принадлежитъ Одному Богу. Аргументируетъ авторъ избитыми сектантскими доводами. Особенно много вниманія онъ удѣляетъ опроверженію свидѣтельства Церковной Исторіи о «нерукотворенномъ образѣ Спасителя». Свидѣтельство—де это «вымышлено», потому что въ немъ говорится: «блаженъ ты Авгарь, что увѣровалъ въ меня. Ибо о Мнѣ написано, что *увидѣшіе Меня не утруютьъ въ*

Меня, дабы не видѣвшіе—тѣ увѣровали и получили вѣчную жизнь... А въ Евангеліи сказано: «тогда многіе изъ Іудеевъ, пришедшихъ къ Маріи и видѣвшихъ, что сотворилъ Іисусъ, увѣровали въ Него» (Іоан. 11, 45)... Далѣе, въ томъ-же свидѣтельствѣ, говоритъ авторъ посланія, писано: «что-же касается до твоей письменной просьбы придти къ тебѣ (Авгарю), то Мнѣ надлежитъ здѣсь все исполнить, для чего я посланъ, и по исполненіи вознесишься къ пославшему Меня». Между тѣмъ «Авгарь, какъ *внѣшній*, не могъ удостоиться быть оповѣщеннымъ о вознесеніи», ибо въ Евангеліи читаемъ: «когда-же остался безъ народа, окружающіе Его вмѣстѣ съ двѣнадцатью спросили о притчѣ. И сказалъ имъ: вамъ дано знать Тайны Царствія Божія, а тѣмъ *внѣшнимъ* все бываетъ въ притчахъ. Безъ притчи не говорилъ имъ, а ученикамъ на единѣ изъяснялъ все» (Мар. 4, 10. 11. 34).

Вотъ и вся аргументація автора, направленная на подрывъ въ читателѣ довѣрія къ свидѣтельству Церковной Исторіи о «нерукотворенномъ образѣ Христа». И здѣсь авторъ не только крайне наивенъ, но прямо грубый невѣжда въ толкованіи словъ Христа. Впрочемъ извращеніе чужихъ мыслей ему необходимо «для намѣченной имъ цѣли». Но во первыхъ, Христосъ въ разбираемомъ «свидѣтельствѣ» не сказалъ, что *все* «увидѣвшіе Меня, не увѣруютъ въ Меня, какъ не сказалъ и того, что *все* «не видѣвшіе—тѣ увѣровали»... Посему выраженіе Евангелія, что «многіе изъ Іудеевъ, пришедшихъ къ Маріи и видѣвшихъ, что сотворилъ Іисусъ, увѣровали въ Него, отнюдь не противорѣчитъ выраженію «свидѣтельства» Церковной Исторіи: «увидѣвшіе Меня не увѣруютъ въ Меня», потому что, за исключеніемъ указанныхъ въ Евангеліи Іоанна (11 г. 45 ст.) Іудеевъ, было еще великое множество іудеевъ, которые дѣйствительно «видѣли» Христа и «не увѣровали» въ Него. Да притомъ и самое выраженіе «свидѣтельства» есть въ сущности выраженіе также и Евангелія и притомъ отъ того-же Іоанна: «ка-

кое-же Ты дашь знаменіе, чтобы мы *увидѣли и повѣрили Тебѣ?* что Ты дѣлаешь»?.. Но Я сказалъ вамъ, что вы и *видѣли Меня и не вѣруете*» (Іоан. 6, 30. 36)!.. Что-же, или Ев. Іоаннъ противорѣчить самъ Себѣ?! Но это не дерзнетъ утверждать и авторъ посланія. Ясно, что тамъ, гдѣ Христось говоритъ: *увидѣвшіе Меня не увѣрятъ въ Меня* и въ церковно-историческомъ «свидѣтельствѣ» и въ Евангеліяхъ разумѣются лишь тѣ изъ видѣвшихъ Христа, которые съ *одебельнымъ* сердцемъ «видѣли» Его и потому «возненавидѣли» Его (Ев. Ін. 15, 24.): но отнюдь не *все* изъ очевидцевъ Христа, среди которыхъ были еще и колеблющіеся и твердые въ вѣрѣ по видѣнію (Ев. Іоан. 6, 60—61; 16, 30—31).

Не болѣе правъ авторъ посланія и тамъ, гдѣ онъ старается подорвать вышеозначенное «свидѣтельство» ссылкой на то, что «Авгарь какъ *внѣшній*, не могъ удостоиться быть оповѣщеннымъ о вознесеніи». Въ приведенномъ имъ мѣстѣ изъ Ев. Марка (4 гл. 10. 11. 34) подъ «внѣшними» разумѣется еще не увѣровавшій въ Христа «народъ» въ отличіе отъ вѣрующихъ или «учениковъ» Христа. Этому «народу» Христось дѣйствительно говорилъ все въ притчахъ (Мр. 4, 11. 34), а ученикамъ наединѣ изъяснялъ все. Но Авгарь *не былъ признанъ «внѣшнимъ»* Самимъ Господомъ, Который писалъ ему: «блаженъ ты, Авгарь, что *увѣровалъ* въ Меня» и посему Господь могъ и ему, какъ и вообще Своимъ ученикамъ, открыть тайны Царствія Божія.

Далѣе авторъ прибѣгаетъ къ обычнымъ сектантскимъ замашкамъ подтверждать себя указаніями на то, что опровергаемое имъ ученіе Правосл. Церкви поддерживается представителями послѣдней якобы съ корыстными цѣлями, причемъ, и здѣсь онъ также до—нельзя возмутительно коверкаетъ смыслъ цитируемыхъ имъ источниковъ, какъ напр. сочиненія А. Рождествина: «Справедливы ли обвиненія, возводимыя гр. Л. Толстымъ на православную церковь въ его сочиненіи

«Церковь и Государство»? Закачивает авторъ свое посланіе призывомъ служить Богу «въ духѣ и истинѣ» (Ев. Ин. 4 г. 23—24 ст.), понимая означенныя слова Евангелиста въ смыслѣ полного отрицанія всякой религіозной обрядности, какъ толкуютъ ихъ и всѣ наши рачіоналистическіе сектанты, которые, однако, на мѣсто православной обрядности тотчасъ — же вводятъ свою и тѣмъ въ корнѣ опровергають свое превратное толкованіе Словъ Ев. Іоанна.

Въ посланіи: «*Есть-ли у Бога Мать?*» авторъ съ поразительной безсовѣстностью старается доказать, что православный «Символь вѣры» якобы вполне оправдываетъ то вынесенное имъ изъ чтенія Евангелія (а мѣсть изъ Евангелія онъ не указываетъ!..) убѣжденіе, что Дѣва Марія родила простого человѣка Іисуса, въ Котораго затѣмъ вошелъ Богъ и что посему «немыслимо называть и признавать Дѣву Марію Богородицею безъ богохульства». Съ такимъ толкователемъ честный споръ невозможенъ!..

Подобнаго рода толкованіе мы встрѣчали у нашихъ штундистовъ, которые также пробовали подкрѣплять себя нашимъ Символомъ вѣры. Очевидно, идеи и методъ доказательствъ ихъ разбираемаго мною автора пользуются широкою извѣстностью и у простонародныхъ сектантовъ.

Таково содержаніе посланій, съ которыми современная сектантская пропаганда и при томъ «интеллигентная» нахально врывается въ православный семейный очагъ. Самый способъ пропаганды не новъ, но только онъ доселѣ практиковался лишь въ области распространенія противоправительственныхъ идей. Теперь-же, съ легкой руки разныхъ глашатаевъ «свободы совѣсти», въ «подземномъ мірѣ» признано, что необходимо прежде подорвать на Руси мощь Церкви, а остальное само собою приложится...

И. Айвазовъ.

Съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей 2-4 сентября 1903 въ г. Екатеринославѣ.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства 2-4 сентября текущаго года былъ созванъ съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей. Необходимость этихъ съѣздовъ вызывается самою жизнію: церковныя школы развиваются, нарождаются новые вопросы, новыя требованія, которые ждуть отвѣта, удовлетворенія. Посильное рѣшеніе назрѣвающихъ вопросовъ въ школьной жизни даетъ каждый уѣздъ въ лицѣ Отдѣленія Еп. Уч. Совѣта и наблюдателя, но успѣхъ въ школьномъ дѣлѣ наилучше обеспечивается единствомъ во всей епархіи дѣйствій и руководящихъ этими дѣйствіями идей и цѣлей, а это единство можетъ быть достигнуто лучше всего при совмѣстномъ обсужденіи важнѣйшихъ вопросовъ со стороны всѣхъ главныхъ школьныхъ дѣятелей епархіи. Поэтому, съѣзды наблюдателей, непосредственно руководящихъ школами въ уѣздѣ, являются весьма желательными явленіями. Всѣ наблюдатели, извѣщенные своевременно епарх. наблюдателемъ о времени съѣзда, явились въ г. Екатеринославъ 1 сентября и 2 утромъ въ назначенный часъ собрались въ архіерейскій домъ для полученія благословенія Его Преосвященства. Его Преосвященство, встрѣтивъ по отечески наблюдателей, преподалъ имъ нѣкоторыя общія указанія касательно того, на что слѣдуетъ на совѣщаніяхъ обратить вниманіе. Такъ какъ не задолго предъ съѣздомъ были получены новыя программы для церковныхъ школъ, то Владыка предложилъ наблюдателямъ тщательно просмотрѣть ихъ и объяснительныя къ нимъ записки, сравнить съ прежними, вникнуть въ смыслъ новыхъ добавленій и требованій и обсудить, какими способами наилучше можно достигнуть въ школахъ конечныхъ результатовъ, указанныхъ программами. Затѣмъ Его Преосвященство остановился на вопросѣ о томъ, какъ поднять успѣхи по Закону Божию въ земскихъ школахъ, такъ какъ, по заявленію нѣко-

торыхъ инспекторовъ народныхъ школъ, многіе законоучители священники почти не посѣщаютъ школъ. По мнѣнію Его Преосвященства, наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ заставить нерадивыхъ работать явится посѣщеніе такихъ школъ и провѣрка знаній учениковъ наблюдателями. Наблюдатели же, какъ члены уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, всегда могутъ и должны быть освѣдомлены относительно школъ съ слабыми успѣхами по Закону Божію. Пренодавъ благословеніе, Владыка пожелалъ наблюдателямъ успѣха въ предстоящемъ ихъ трудѣ.

Засѣданія съѣзда происходили въ залѣ для собраній Епарх. Уч. Совѣта, куда отъ Преосвященнаго наблюдатели и направились. Послѣ открытія засѣданія, первымъ для обсужденія былъ поставленъ вопросъ, предложенный Его Преосвященствомъ, о поднятій успѣховъ по Закону Божію въ земскихъ школахъ. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что причины этого печальнаго явленія двоякаго рода—частныя и общія. Частныя причины—это старость законоучителей, болѣзнь, нерадѣніе и вообще небрежное отношеніе къ принятымъ на себя обязанностямъ. Общую же причину служитъ чрезмѣрное обремененіе священниковъ школами, принимая во вниманіе и церковныя школы. Одни священники берутъ на себя преподаваніе Закона Божія въ трехъ и болѣе школахъ изъ желанія получить большее вознагражденіе, другіе—боясь отказать. Послѣднее явленіе дѣйствительно имѣетъ мѣсто въ жизни земскихъ школъ, такъ какъ порядокъ назначенія законоучителей въ земскія школы установленъ въ большинствѣ случаевъ такой: во вновь открытую школу инспекторъ народныхъ училищъ проситъ Епархіальное Начальство назначить такого-то священника законоучителемъ, не освѣдомившись, можетъ ли этотъ священникъ принять на себя новую обязанность. Епархіальное Начальство утверждаетъ представленнаго кандидата, посылается указъ, и назначенный не осмѣливается отказываться отъ школы, хотя-бы и сознавалъ, что, занятый

въ другихъ школахъ, онъ не можетъ выполнить съ успѣхомъ новыя обязанности. Для побужденія нерадивыхъ законоучителей къ исправному посѣщенію школъ наблюдатели постановили непременно провѣрять занятія такихъ законоучителей, посѣщая ихъ школы и въ нужныхъ случаяхъ донося о результатахъ своихъ посѣщеній епарх. наблюдателю для доклада Его Преосвященству. Въ устраненіе второй причины, вызывающей неуспѣхъ въ школъ по Закону Божію, постановили: просить Его Преосвященство поручать преподаваніе Закона Божія одному приходскому священнику не болѣе, какъ въ двухъ школахъ. Здѣсь можетъ возникнуть вопросъ: если провести въ жизнь это постановленіе, то какъ же можетъ быть удовлетворена потребность въ законоучителяхъ при все возрастающемъ количествѣ земскихъ школъ? Тѣмъ болѣе, что обезпеченіе школы законоучителемъ является *conditio sine qua* поп самаго открытія ея. Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служить указъ Св. Синода отъ 7—30 іюня 1900 г. за № 2503. Указъ этотъ служитъ отвѣтомъ на ходатайство попечителей нѣкоторыхъ учебныхъ округовъ и нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ собраній о предоставленіи учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ, не получившимъ богословскаго образованія, права преподавать Законъ Божій въ этихъ училищахъ. Указъ раздѣляется на шесть пунктовъ. Въ первомъ пунктѣ Св. Синодъ вновь подтверждаетъ общее правило, что наставленіе учащихся въ истинахъ вѣры и христіанскаго благочестія въ начальныхъ народныхъ училищахъ всѣхъ видовъ и наименованій должно составлять пастырскій долгъ и обязанность приходскихъ священниковъ, на коихъ и должны быть возложены какъ званіе, такъ и обязанности законоучителей въ сихъ училищахъ. Но такъ какъ число начальныхъ училищъ, особенно въ послѣднее время, быстро увеличивается и наличное число священниковъ не можетъ удовлетворить потребность въ законоучителяхъ, то въ послѣдующихъ пунктахъ указа Св. Синодъ дѣлаетъ исключенія изъ общаго поло-

женія, предоставляя право Епархіальнымъ Архіереямъ допускать къ преподаванію Закона Божія, въ необходимыхъ случаяхъ, и діаконовъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскихъ священниковъ. Если бы обязанности законоучителей оказалось невозможнымъ возложить на лицъ священнаго сана изъ ближайшаго приходского духовенства, то епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется возможность рекомендовать мѣстнымъ земствамъ, сельскимъ обществамъ и другимъ устроителямъ училищъ изыскивать средства на обезпеченіе достаточнымъ содержаніемъ особаго безприходнаго священника или діакона—законоучителя для нѣсколькихъ, близкихъ между собою по разстоянію, училищъ. Въ случаяхъ невозможности замѣстить должность законоучителя начальнаго народнаго училища лицами священнаго сана, указъ даетъ право Преосвященнымъ возлагать трудъ преподаванія Закона Божія на учителей, получившихъ богословское образованіе, но безъ присвоенія этимъ преподавателямъ званія законоучителей.

И только въ крайнихъ случаяхъ указъ разрѣшаетъ допускать къ преподаванію Закона Божія благонадежныхъ учителей, не получившихъ богословскаго образованія, съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ таковыхъ случаяхъ епархіальные Преосвященные заносили Св. Синоду по вѣдомости въ концѣ каждаго года, съ указаніемъ, какъ тѣхъ обстоятельствъ, коими вызвано таковое допущеніе, такъ и оснований, по которымъ допущенныя лица признаны благонадежными. Въ послѣднемъ пунктѣ указа Св. Синода вновь повторяется старое правило, что никакая начальная народная школа не можетъ быть разрѣшена подлежащимъ начальствомъ къ открытію, прежде чѣмъ не будетъ въ ней обезпечено надлежащее преподаваніе Закона Божія. На основаніи этого указа Епархіальное Начальство уже допускаетъ діаконовъ къ преподаванію Закона Божія въ школахъ, но, по мнѣнію наблюдателей, въ нашей епархіи число школъ настолько быстро возрастаетъ, что уже благовременно было бы предложить инспекторамъ народныхъ

училищъ или земскимъ управамъ озаботиться приглашеніемъ отдѣльныхъ законоучителей для извѣстныхъ группъ школъ. Нѣкоторые изъ наблюдателей заявили, что лица, близко стоящія къ содержанію и управленію земскими школами, напр. предсѣдатели и члены земскихъ управъ, въ бесѣдѣ прямо заявляютъ, что земству нѣтъ никакого расчета увеличивать свои расходы внесеніемъ въ смѣту особой суммы на содержаніе отдѣльныхъ законоучителей, пока Епархіальное Начальство безъ возраженія утверждаетъ представляемыхъ инспекторами кандидатовъ. Слѣдовательно, пока со стороны Епархіальнаго Начальства не будетъ напоминанія, старый порядокъ обремененія приходскихъ священниковъ школами, дешевый для земства, будетъ оставаться и впредь. Если трудно найти безприходнаго священника или діакона для занятія должности законоучителя нѣсколькихъ школъ, то намъ кажется, что Епархіальное Начальство не нарушитъ смысла требованій выше приведеннаго указа, если утвердить въ должности преподавателя Закона Божія въ нѣсколькихъ школахъ свѣтское лицо, получившее богословское образованіе. Нѣкоторые изъ инспекторовъ на практикѣ стремятся возможно шире осуществить послѣдній пунктъ указа, разрѣшающій въ крайнихъ случаяхъ поручать преподаваніе Закона Божія учителямъ, не получившимъ богословскаго образованія. Этимъ они достигаютъ двойной цѣли: даютъ лишній заработокъ учителю и вмѣстѣ съ тѣмъ не обременяютъ земство лишними расходами. Но то что допущено, какъ исключеніе, и должно являться исключеніемъ, а не общеупотребительной практикой.

Послѣ рѣшенія вопроса о законоучителяхъ въ земскихъ школахъ, предсѣдателемъ сѣзда былъ предложенъ рядъ вопросовъ касательно второклассныхъ школъ. Должны ли второклассныя школы подчиняться уѣздному наблюдателю наравнѣ съ прочими? Такой вопросъ былъ вызванъ дѣйствіями корпорации одной изъ второклассныхъ школъ нашей епархіи. Учитель этой школы въ какомъ-то журналѣ прочитали отвѣтъ на

вопросъ, что «уѣздные наблюдатели могутъ посѣщать второклассныя школы», и на этомъ основаніи рѣшили, что указанія и требованія уѣзднаго наблюдателя для нихъ не обязательны, что и доказали на дѣлѣ, прекративъ занятія съ учениками въ концѣ апрѣля текущаго года, за мѣсяць до экзаменовъ, вопреки требованію наблюдателя продолжать занятія. Съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе: такъ какъ второклассныя школы правилами не изъяты изъ вѣдѣнія уѣздной школьной инспекціи, то эти школы должны подчиняться уѣзднымъ наблюдателямъ наравнѣ съ прочими.

Второклассныя школы въ нашей епархіи существуютъ уже шесть лѣтъ, учительскій персоналъ ихъ состоитъ изъ трехъ учителей и священника—законоучителя, который состоитъ и завѣдующимъ школой, при школахъ учреждены Совѣты съ присвоенною имъ казенною печатью, но и доселѣ не были выработаны правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія Совѣтовъ школы и права и обязанности каждаго изъ членовъ ихъ. Вслѣдствіе этой причины въ нѣкоторыхъ школахъ нерѣдко происходили недоразумѣнія, а иногда и пререканія. Одною сознаніемъ, что всѣ служатъ общему дѣлу преуспѣянія школы, недостаточно было для учителей, чтобы безъ недоразумѣній раздѣлить между собою обязанности по общежитію, завѣдыванію бібліотекою, канцеляріей и проч. Поэтому, еще въ іюнѣ мѣсяцѣ епархіальнымъ наблюдателямъ были составлены правила, опредѣляющія права и обязанности совѣтовъ школъ и членовъ его—каждаго отдѣльно. Правила эти были утверждены Епарх. Уч. Совѣтомъ и разсланы по школамъ для руководства. Предсѣдатель съѣзда предложилъ прочитать эти правила, чтобы ознакомить съ ними оо. наблюдателей и выслушать ихъ мнѣніе. Съѣздъ постановилъ сдѣлать измѣненіе въ пунктѣ, опредѣляющемъ, чтобы деньги, вносимыя учениками за содержаніе въ общежитіи, хранились у старшаго учителя и расходовались ими по мѣрѣ надобности съ представленіемъ въ совѣтъ школы ежемѣсячной вѣдомости.

Нашли болѣе правильнымъ, чтобы деньги эти, какъ и казенныя, хранились у завѣдующаго, такъ какъ, при многолюдствѣ нѣкоторыхъ школъ, такихъ денегъ собирается иногда нѣскольکو сотень. Завѣдующій же долженъ выдавать старшему учителю потребную сумму для мѣсячныхъ расходовъ.

Епархіальный наблюдатель свящ. *Н. Рубанистый*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хроника епархіальной жизни.

30 сентября, канунъ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Г. Богдановича и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія, Виссаріона и Фотія.

— 1 октября. Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Покровской церкви г. Екатеринослава въ сослуженіи о. Ректора семинаріи Архимандрита Іоаннікія, ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова и священниковъ: Г. Бѣлинскаго и Б. Михайличенко; за литургіей рукоположень во священника—діаконъ Ананій Сиѣгуровскій и во діакона—псаломщикъ Георгій Головачъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 5 октября, воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Н. Рубавистаго и іеромонаховъ: Сергія и Фотія, за литургіей рукоположень: во священника—діаконъ Анатолій Никитскій и посвященъ въ стихарь—псаломщикъ Василій Якушь.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 7 октября въ Екатеринославской духовной Семинаріи, а 8 въ Епархіальномъ женскомъ и въ духовномъ мужскомъ училищахъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
на весь ЮГО-западный край
 самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ** —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО. 20—13.

ВЪ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
Братства Св. Владиміра

ПОСТУПИЛИ НОВЫЯ КНИГИ:

Сборникъ священныхъ изображеній двенадесятихъ праздни-
 ковъ (изд. Московск. Синод. Тип.) ц. 1 руб. 65 к.

Свящ. Г. Петрова: Братья писатели, ц. 50 к.

» » Школа и жизнь, ц. 50 »

» » По стопамъ Христа II-я ч., ц. . 40 »

» » Отрадный уголокъ, ц. 2 »

» » Христосъ воскресе (для дѣтей), ц. . 15 »

» » Божьи работники, ц. 2 »

» » Дурацкія деньги, ц. 2 »

» » Бесѣды о Богѣ, ц. 20 »

» » Апостолы трезвости, ц. 15 »

Иеромонаха Михаила:

Новые и старые пути, ц. 25 »

Церковь и Евангельскія лиліи, ц. 25 »

Гдѣ жизнь, ц.	30 к.
Въ праведную землю, ц.	20 »
О счастіи и мѣщанствѣ, ц.	15 »
Въ поискахъ лика Христова, ц.	20 »
Обиженные дѣти, ц.	50 »

Иконы: Преподобн. Серафима Саровск. чудотв.
на деревѣ отъ 10 коп. до 1 руб.

Брошюры: Преподобн. Серафимъ Саровск. чудотв. цѣною
въ 5 к., 10 к., 25 к.

Листы: Преподобн. Серафимъ Саровск. чудотв. (съ 3-мя
изображен.) 100 л., цѣна 1 р. 50 к.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждого
мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ
печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской
Семинаріи. Цѣна изданію съ пере-
сылкой 6 рублей.

При семъ № прилагается Объявленіе Т-ва
«Проводникъ».

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбандеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ день Св. Благовѣрнаго Вел. Князя Але-
ксандра Невскаго. 2) Возможна-ли истинная правственность безъ чаянія жизни
будущаго вѣка? 3) Не въ обвиненіе русскаго духовенства. 4) Путь Христовъ.
5) Сектантская пропаганда. 6) Съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей. 7) Хроника епар-
хіальной жизни и 8) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 9 Октября 1903 г. Цензоръ преподаватель
Семинаріи *Вл. Тацетовъ*