

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. В. Давыдов

III 36
35

8
1910

№ 48775



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	21 Ноября	№ 33	1910 года.	XXXVIII
------	-----------	------	------------	---------

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:
1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ

Подписка принимается:
въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи
Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Всѣ священническія мѣста, показанныя въ № 32 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1910 годъ, за исключеніемъ изъ нихъ—Александро-Невской церкви города—Ростова—праздны и кромѣ того праздны: при Троицкой церкви города Таганрога, при Николаевской церкви села Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, при Вознесенской церкви села Богословки, Маріупольскаго уѣзда и при Николаевской церкви села Новыхъ-Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда.

Всѣ діаконскія мѣста, показанныя въ № 32 Епархіальныхъ вѣдомостей, праздны.

Всѣ псаломщицескія мѣста, показанныя въ № 32 Епархіальныхъ вѣдомостей, за исключеніемъ изъ нихъ—Николаевской церкви села Черну-

хино, Славяносербскаго уѣзда, праздны и кромѣ того праздно при Николаевской церкви села Дебальцево, Александровскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 12 ноября—Окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Борисъ Бутовскій псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Чернухино, Славяносербскаго уѣзда.

Перемѣщены: 3 ноября—Священникъ Троицкой церкви города Таганрога Семеонъ Вахинъ къ Александро-Невской церкви города Ростова; 11 ноября—діаконъ-псаломщикъ Успенской церкви села Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда, Левъ Коломацкій и псаломщикъ Свято-Духовской церкви села Ивановки-Кохъ, того-же уѣзда, Іоаннъ Сербиновъ одинъ на мѣсто другого.

Уволены за штатъ: 2 ноября—Священникъ Николаевской церкви села Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Николай Яровицкій—по болѣзни; 4 ноября—священникъ Вознесенской церкви села Богословки, Мариупольскаго уѣзда, Митрофанъ Ставровицкій; 4 ноября—псаломщикъ Николаевской церкви села Дебальцево, Александровскаго уѣзда, Кирилль Яровой уволенъ отъ должности псаломщика.

Умершіе: 31 октября—Священникъ Николаевской церкви села Новыхъ-Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, Николай Подустовъ.

Утверждены церковныя старосты: 3 ноября—Успенской церкви села Ново-Успеновки, Александровскаго уѣзда, Іаковъ Пѣступъ на 3-е трехлѣтіе; Архангело-Михайловской церкви села Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, Евтихій Задерака на 3-е трехлѣтіе; Вознесенской церкви села Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда, Кодратъ Скотаренко на 3-е трехлѣтіе; Успенской церкви города Павлограда Григорій Стрѣльцовъ на 3-е трехлѣтіе; Рождество-Богородичной церкви села Петропавловки, Славяносербскаго уѣзда, Лукіанъ Погодинъ на 1-е трехлѣтіе; Петро-Павловской церкви села Совѣта, Ростовскаго округа. Стефанъ Иваненко второй на 1-е трехлѣтіе; Успенской церкви села Тепловки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Мина-Радзивино на 1-е трехлѣтіе; Преображенской церкви села Петрово-Красноселья, Славяно-

себскаго уѣзда, Пантелеймонъ Филипповъ на 1-е трехлѣтіе; Александро-Невской церкви города Екатеринослава Антонъ Визовицкій на 1-е трехлѣтіе; 10 ноября—Николаевской церкви села Могилева, Новомосковского уѣзда, Іоаннъ Ропьяной на 1-е трехлѣтіе; Казанской церкви села Князева, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Шпортько на 1-е трехлѣтіе; Покровской церкви села Самойловки, Павлоградскаго уѣзда, Антоній Дядечко на 3-е трехлѣтіе.

Утверждены Попечительства: 3 ноября—Казанской церкви села Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда.

Уволены церковные старосты: 1 ноября—Свято-Димитріевской церкви, мѣстечка Лакедемоновки, Ростовскаго округа, Иванъ Бантузь.

Разныя свѣдѣнія: Приходъ Вознесенской церкви села Богословки, Мариупольскаго уѣзда, особенно нуждается въ скоромъ назначеніи священника.

Постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 29 октября 1910 г. съ должностію третьяго священника при Соборно-Харлампіевской церкви города Мариуполя соединено наблюдательство церковныхъ школъ по Мариупольскому уѣзду.

Преподало Архипастырское благо- словеніе

съ выдачею свидѣтельствъ:

1) 3 ноября—Ростовскому 2-ой гильдіи купцу Трофиму Альпину и дочери умершаго священника дѣвицѣ Капитолинѣ Поповой за завѣдываніе сихъ лицъ устроенною безплатной чайной въ оградѣ Богородице-Рождественскаго Собора города Ростова для бѣдныхъ въ холерное время.

2) 6 ноября—церковному старостѣ Николаевской церкви города Таганрога Симеону Бондаренко за пожертвованіе 304 руб. 50 коп. изъ своихъ личныхъ средствъ на устройство цистерны при означенной церкви, а также за труды и заботы его по устройству цистерны.

Безъ выдачи свидѣтельствъ:

1) 2 ноября—прихожанамъ Іоанно-Богословской церкви с. Штеровки Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ мѣстной церкви

1420 рублей и священнику той-же церкви Данилу Васильковскому за расположение прихожанъ къ пожертвованію.

2) 3 ноября—землевладѣльцу Степану Тенетѣ за пожертвованіе въ приютскую церковь города Александровска церковныхъ вещей на сумму 213 рублей.

3) 3 ноября—представителю отъ прихожанъ по повѣркѣ церковныхъ суммъ Покровской церкви города Екатеринослава мѣщанину Антонію Визвицкому за особенно усердное отношеніе его къ принятымъ на себя обязанностямъ.

4) 8 Ноября прихожанамъ Преображенской церкви села Подкряжваго, Новомосковского уѣзда, за приобрѣтеніе для своего храма утвари на сумму 600 рублей.

5) 8 ноября—прихожанамъ Покровской церкви села Чаплинки, Новомосковского уѣзда, Ивану Компанейцу за пожертвованіе серебрянной ризы на икону Казанской Божіей Матери, стоимостью въ 128 руб. 80 коп., крестьянамъ: Симеону Демченко и Емилиану Галагурѣ за пожертвованіе хоругви въ 100 руб. и всѣмъ прихожанамъ за пожертвованіе 4-хъ хоругвей стоимостью 180 руб. и за сооруженіе на свои средства желѣзной ограды вокругъ церкви стоимостью въ 2300 рублей, а также бывшему церковному старостѣ и настоящему церковному старостѣ мѣщанину Григорію Ростовцеву и крестьянамъ Авксентію Василенко, Карцу Стрижко и Ванифатію Прокопенко какъ особенно проявившимъ ревность въ дѣлѣ сооруженія означенной ограды.

РЕДАКЦІЯ

ЕЖЕДНЕВНОЙ - ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ
ГАЗЕТЫ

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Надеждинская улиц., № 19.
Телефонъ № 227-85.

Позволю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству за благосклоннымъ содѣйствіемъ о распространеніи среди православнаго народа редактируемой и издаваемой мною народной общедоступной газеты „Русское Чтеніе“.

Главнѣйшая цѣль этой газеты, вступающей съ января 1911 года въ 11-й годъ изданія, заключается

въ томъ, чтобы давать людямъ деревни и провинціи доступный по изложенію и цѣнѣ народный органъ.

Къ сожалѣнію, жители деревни вообще, а крестьяне въ особенности, лишены почти возможности имѣть ясныя и вполне правдивыя извѣстія о современныхъ событіяхъ. Подходящихъ для народа газетъ мало, да и тѣ, принадлежа въ большинствѣ къ лѣвой нашей прессѣ, даютъ народу извращенныя понятія о современной жизни Россіи.

Несомѣнно, это обстоятельство весьма способствуетъ распространенію въ народѣ вздорныхъ, а порой и крайнѣ вредныхъ слуховъ, бороться съ которыми можность полнымъ успѣхомъ лишь путемъ распространенія правдивыхъ и вѣрныхъ извѣстій.

Значительное мѣсто удѣляетъ „Русское Чтеніе“ религіознымъ и церковнымъ вопросамъ, церковно-приходской жизни, церковной школѣ и проч., какъ въ отдѣльныхъ статьяхъ, такъ и среди другихъ извѣстій. Издаваемые при Св. Синодѣ „Церковныя Вѣдомости“, № 14, за 1907 г. дали такой отзывъ о „Русскомъ Чтеніи“: „Газета „Русское Чтеніе„ удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими нумерами газеты, чтобы признать эту оцѣнку вполне заслуженною. Нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ“.

Въ № 47 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 г. содержится слѣдующій отзывъ о газетѣ:

„Русское Чтеніе“ должно быть однимъ изъ тѣхъ изданій, на которыхъ можетъ остановиться вниманіе духовенства и не богатый служитель Церкви не ошибется, если выпишетъ эту газету для себя или рекомендуетъ кому-либо изъ пасомыхъ. Газета стала у насъ крупною силою. Она проникаетъ и уже проникла въ деревню и, ежедневно дѣйствуя на читателя, медленно и не замѣтно клонить его міросозерцаніе въ ту или другую сторону, и въ высшей степени важно, чтобы газета не разрушала того духовнаго культурнаго запаса, который въ теченіе долгихъ вѣковъ созданъ въ народѣ, главнымъ образомъ Церковію, а продолжала эту работу, чтобы она велась въ

духъ православно-русскихъ началъ. Этому-то важнѣйшему требованію и удовлетворяетъ „Русское Чтеніе“.

Можетъ быть Ваше Высокопреосвященство раздѣлите взглядъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и окажете содѣйствіе къ широкому распространенію въ православномъ приходѣ, въ народѣ, ежедневной газеты „Русское Чтеніе“, путемъ, который Вами будетъ признанъ наиболѣе соотвѣтственнымъ въ данномъ случаѣ.

Подробная программа газеты съ отзывами о „Русскомъ Чтеніи“ помѣщена на слѣдующей страницѣ. На случай, если бы Ваше Высокопреосвященство признали возможнымъ удовлетворить мою просьбу о распространеніи „Русскаго Чтенія“, по приходамъ, нѣкоторое количество объявленій и пробныхъ нумеровъ газеты выслано вмѣстѣ съ симъ Г-ну Секретарю Консисторіи.

Редакторъ-Издатель
ежедневной газеты „Русское Чтеніе“

Генераль-Маіоръ Дубенскій.

О подпискѣ на 1911-й г.

Желая сдѣлать подписку на газету „Русское Чтеніе“ вполнѣ доступной, редакція предоставляетъ вносить подписную плату въ разсрочку: при подпискѣ 1 руб., къ 1 Мая 1 руб., и къ 1 Августа 1 р.

Кромѣ того на каждые выписанные 20 экз. „Русскаго чтенія“ дается 1 экз. совершенно бесплатно, который будетъ высылаться по указанному адресу.

Волостныя правленія могутъ принимать подписку въ разсрочку съ уплатой помѣсячно по 25 коп. за экземпляръ.

„Русское Чтеніе“ даетъ самые тщательные и скорые отвѣты подписчикамъ по всемъ интересующимъ ихъ вопросамъ (Церковнымъ, судебнымъ, земельнымъ, хозяйственнымъ и пр.).

Отвѣты эти даются специалистами по каждому роду вопросовъ, служащими въ центральныхъ управленіяхъ Министерствъ (внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, земледѣлія и государственныхъ имуществъ и проч.) въ Главномъ Штабѣ и въ канцеляріи Святѣйшаго Синода.

11 ГОДЪ
ИЗДАНИЯ

11 ГОДЪ
ИЗДАНИЯ

ПОДПИСКА на 1911 годъ.
ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ **БЕЗПЛАТН.** прилож. **ЕЖЕНЕДѢЛЬН.** художеств. литер. и иллюстрированнаго **ЖУРНАЛА** „Сборникъ Русскаго Чтенія“.

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости **одновременно** съ друг. газетами. Свои корреспонденты **ОТЧЕТЫ о ДУМѢ.**

Въ 1911 году 7 премій: **1** календарь, **6** цѣнныхъ книгъ.

Всего въ 1911 году 59 бесплатныхъ приложений

Сверхъ того еще **2** **ОСОБЫЯ** преміи:

1) Справочный указатель объ опредѣленіи на разныя

ДОЛЖНОСТИ.

2) Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ, съ приложеніемъ полныхъ программъ, правилъ пріема и проч.

Подписчики получаютъ **СОВѢТЫ** на всѣ вопросы и **СОВѢТЫ ВРАЧА**; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Пробные номера „Русское Чтеніе“ **БЕЗПЛАТНО.**

НА ГОДЪ
3 руб.

съ пересылкой

Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: **С.-Петербургъ; Надеждинская № 19** и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ имперіи.

Редакторъ-Издатель **Дм. Дубенскій.**

На 6 мѣсяцевъ
1 руб. 50 коп.

съ пересылкой

„Русское Чтеніе“ по Высочайшему повелѣнію съ перваго года своего изданія (1901 г.) выписывается во всѣ части войскъ гдѣ Его величество изволить быть шефомъ.

Отъ Отдѣла Воздушнаго Флота Высочайше учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

С. Петербургъ. Офицерская, 35.

Съ соизволенія Государя Императора, Комитетъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія вновь приступилъ къ сбору пожертвованій въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, на воздушный флотъ. Комитетъ надѣется, что всѣ, кому дорога военная мощь Россіи, понесутъ свои копейки и рубли на дѣло созданія воздушнаго флота, которому въ будущей войнѣ суждено рѣшить исходъ борьбы. Воздушной флотъ, создаваемый Комитетомъ, въ мирное время будетъ оставаться собственностью жертвователей; Комитетъ подготавливаетъ личный составъ и только во время войны этотъ воздушный флотъ будетъ переходить въ распоряженіе военнаго или морского вѣдомства. На созданіе воздушнаго флота Комитетомъ, согласно волѣ жертвователей, обращенъ весь остатокъ отъ прежнихъ пожертвованій въ суммѣ около 900000 р. Комитетъ приложилъ всѣ усилія къ тому, чтобы каждая копейка была использована наилучшимъ образомъ. Комитетъ всѣми силами будетъ стараться, обзаведясь теперь же наилучшими образцами заграничей, дальнѣйшую постройку флота производить въ Россіи. Въ настоящее время Комитетомъ уже заказаны 9 аэроплановъ слѣдующихъ системъ: Антуанеттъ (1), Блеріо, Зоммеръ, Телле и Фарманъ; личный составъ (6 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) обучается на заводахъ, гдѣ заказаны аппараты. Добровольныя пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Управленіи Дѣлами Почетнаго Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Михаила Александровича, (Галерная 38), въ конторѣ Двора Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Александра Михайловича (Офицерская 35), въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, Казначействахъ, во всѣхъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ, въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и его Конторахъ, въ Конторахъ газетъ „Новое Время“ (С.-П.-Б. Невскій 40) и „Русское Слово“ (Москва Тверская 48). Въ цѣляхъ упрощенія взноса пожертвованій и пересылки ихъ въ кассу Комитета въ С.-Петербургъ, Комитетъ имѣетъ въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка услов-

ный текущий счетъ № 34359 и кромѣ того, основываясь на практикѣ истекшей шестилѣтней дѣятельности своей разсылаетъ квитанціонныя книжки во все учрежденія правительственныя, воинскія, сословныя и общественныя, которыя пожелають оказать содѣйствіе на мѣстахъ этому народному дѣлу. Защищать родину отъ нападенія враговъ жизнью, дѣломъ или средствами есть священное право каждаго вѣрнаго ея сына, богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабого. Комитетъ, обращаясь ко всемъ жителямъ необъятной Россіи, безъ различія вѣры, званія и пола, проситъ принести посильную жертву на воздушный флотъ Россіи, на защиту славы и могущества Отечества.

Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено настоящее воззваніе пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, при чемъ пожертвованія на вышеуказанный предметъ должны непосредственно отсылаться по адресу, указанному въ воззваніи.

Отъ Совѣта Мариупольскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Мариупольскаго Епархіальнаго Женскаго Училища съ утвержденія Его Преосвященства назначилъ освященіе домовой церкви училища на 3-е декабря с. г. и проситъ духовенство епархіи почтить своимъ присутствіемъ училищное торжество.

Объявленіе.

По постановленію Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта утвержденному Его Высокопреосвященствомъ съ 15 Ноября, с. г. при Дергачевской второклассной школѣ Харьковской Епархіи открывается дополнительный классъ съ цѣлью подготовленія учащихся къ испытанію на званіе псаломщика, преподавателя Закона Божія и учителя начальной школы. Плата за право ученія 60 руб. въ годъ. Желаящіе подаютъ прошеніе на имя Педагогическаго Совѣта школы, съ приложеніемъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи, 2) свидѣтельство объ образованіи и 3) отзывы отъ подлежащаго начальства или приходскаго священника о поведеніи. Адресъ школы Ст. Дергачи, Южныхъ дорогъ.

Завѣдующій школой священникъ *И. Кудрявцевъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства
за октябрь мѣсяцъ 1910 года.

	Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій			
	Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1 Октября 1910 г. .															
	3681	62	203669	—	836	84	36000	—	422	44	18300	—	34042	86	14700	—
2	Въ Октябрѣ м. поступило на приходъ															
	1705	34	—	—	156	—	—	—	4	28	—	—	333	29	—	—
	Итого въ приходѣ на 1 Ноября 1910 г. . .															
	5386	96	—	—	992	84	—	—	426	72	—	—	34376	15	—	—
3	Въ Октябрѣ мѣсяцѣ израсходовано															
	1843	23	—	—	—	—	—	—	229	76	—	—	1295	93	—	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1 Ноября 1910 г.															
	3543	73	203669	—	992	84	36000	—	196	96	18300	—	33080	22	14700	—
	<p><i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95 постановлено: всѣ состоящія въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.</p>															
	По расчетной книжкѣ №12502		170300 р. на храненіи въ Эк. Отд. Госуд. Банка, а 33369 р. въ Казнач.		По книжкѣ Сберегательной Кассы № 40349/30524		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка		По расчетной книж. № 10325		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка		По книжкамъ Сберегательной кассы		На храненіи въ Эк. Отд. Гос. Банка.	

Вѣрно: Секретарь Попечительства *Кутеновъ.*

ВЪДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣчному заводу за октябрь мѣсяць 1910 сего года.

1) Оставалось на 1-е Октября наличными деньгами . . .	95151 р. 33 к.
2) " " " " " билетами . . .	70700 „ — „
3) Поступило въ Октябрѣ мѣсяцѣ наличн. деньгами . . .	37970 „ 40 „
4) " " " " " билетами . . .	20000 „ — „
5) Израсходовано въ Октябрѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	57964 „ 66 „
6) Остатокъ на 1-е Ноября наличными деньгами . . .	75157 р. 07 к.*)
7) " " " " " билетами . . .	90700 р.—к.**)
8) Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е Нояб.	240092 р. 47 к.

*) Изъ нихъ 1) 787 рублей 33 коп. основной капиталъ завода, хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 7380. 2) 47 рублей 04 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 1619. 3) залогъ г. смотрителя завода 800 рублей хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 26860. 4) 565 рублей 5 коп. залогъ артели завода хранится по книжкѣ сберегательной кассы за №№ 9148 и 51328 5) 800 рублей залогъ членовъ управленія Епархіальнаго свѣчного завода хранится по книжкамъ сберегательной кассы за №№ 341 и 10726. 6) 550 рублей залогъ прикащика завода Θεодора Шквары хранится по книжкѣ Екатеринославскаго Городскаго Общественнаго Банка за № 412. 7) 950 рублей оборотный капиталъ завода, хранится по книжкѣ сберегательной кассы за № 45862. 8) 1296 р. хранится по книжкѣ сберегат. кассы за № 51319. 9) 33003 рубля 4 коп. хранится по книжкѣ безсрочнаго вклада за № 9157. 10) 30772 рублей 70 коп. хранится по книжкѣ условнаго текущаго счета за № 12622. 11) 200 рублей хранится по роспискѣ смотрителя завода. 12) 2228 руб. 31 коп. хранятся въ кассѣ завода и 13) 2800 руб. состоитъ долгомъ за смотрителемъ завода и 14) 357 рублей 60 коп. хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 45646.

***) Изъ нихъ а) основного капитала по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 794—33900 руб., б) капитала имени Архіепископа Онисифора, по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 2105—300 рублей, в) залога о. Предѣдателя Управленія завода по роспискамъ за № 27709 и 27750—1800 р. г) залогъ воскоторговца г. Шохора, по роспискѣ за № 27590—4000 руб., д) залога прикащика Озерной свѣчной лавки Я. Куликова, по роспискѣ за № 27395—500 руб., е) залога прикащика свѣчной лавки при заводѣ Н. Костромия, по роспискѣ за № 13923—200 руб., ж) Оборотнаго капитала по роспискамъ за №№ 28264 и 28277—30000 рублей и з) капитала на составленіе стипендіи для дѣтей сиротъ вои: овъ по сохраннымъ роспискѣ за № 28569—20000 рублей.

Съ подлиннымъ вѣрно: Бухгалтеръ *Н. Вагинъ*.

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіаль
Счетъ

Оставалось на 1-е Января 1909 года:

Наличными деньгами — — 41514 10

Поступило въ теченіе 1909 года:

Отъ продажи свѣчей за наличный раз-
счетъ и въ доплату при обмѣнѣ на свѣч-
ные огарки 104998 43

Отъ продажи восковыхъ крестиковъ
за наличный расчетъ 222 31

Отъ продажи желтаго пчелинаго воска
за наличн. расчетъ 61 89

Отъ продажи бѣленнаго пчелинаго
воска за наличн. расчетъ 56 56

Отъ продажи лампаднаго масла за
наличный расчетъ 6731 50

Отъ продажи ладана за наличный
расчетъ 728 90

Отъ продажи смирны за наличный
расчетъ 445 25

Отъ продажи кадилайнаго угля за на-
личный расчетъ 216 30

Отъ продажи церковнаго вина за на-
личный расчетъ 6856 50

Отъ продажи винной посуды за на-
личный расчетъ 145 —

Отъ продажи винныхъ ящиковъ за
наличный расчетъ 6 35

Отъ продажи лампадныхъ фитильковъ
за наличный расчетъ 284 39

Отъ продажи служащимъ завода 197 п.
28 ф. по 18¹/₂ к. пудъ каменнаго кур-
ного угля за наличный расчетъ 36 58

Отъ продажи прессованнаго фитиля за
наличный расчетъ 673 —

наго свѣчнаго завода. (Продолженіе*)

КАССЫ

Въ отчетномъ году израсходовано:

На уплату за желтый
пчелиный воскъ 355699.18

Уплачено за счетъ по-
ставщиковъ:

1) За доставку воска	7.66		
и 2) За анализы воска	147.45	355854	29
За фитильную бумагу	8803		13
и сученіе ея	195		93
За лампадное масло	7155		64
За церковное вино	13881		71
За ладанъ	1304		59
„ смирну	341		13
„ лампадные фитильки	396		49
„ обверточную бумагу	1254		82
„ кадилайнаго угля	286		77
„ деревянные ящики	3728		36
„ сусальное золото	1496		—
„ винныя бутылки	827		10
„ каменный уголь и дрова для растопки печей и котловъ	4133		69
За полотно для застилки кроватей на воскобѣлильнѣ	1149		40
Транспортировка грузовъ завода	6646		24
Жалованье администраціи завода	6438		72
Жалованье служащимъ въ конторѣ завода	1990		—
Содержаніе свѣчной лавки при заводѣ	903		—
Содержаніе озерной свѣчной лавки	2131		13
Уплачено артели за выработку свѣчей	16060		78
Жалованье прислугъ завода	3413		04
Жалованье служащимъ воскобѣлильни	958		—
Жалованье сучильщикамъ	591		—

*) См. Епарх. вѣд. за 1910 г. № 32.

По опредѣленіямъ Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ утвержденія Его Преосвященства, въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1910 года Попечительствомъ выданы единовременныя пособія слѣдующимъ лицамъ:

I.

Изъ суммъ Попечительскаго капитала:

1) По журналу отъ 2 октября 1910 года № 1483 Да- рии Носаковой	15 р. — к.
2) По журналу отъ 16 октября 1910 года за № 1569	
а) Еленѣ Дмитревской	10 р. — „
б) Аннѣ Глѣбовой	50 р. — „
3) По журналу отъ 18 октября 1910 года № 1575	
а) Иларіону Скрыпниченко	62 р. 75 к.
б) Аннѣ Бабенковой	30 р. — „
4) По журналу отъ 23 октября 1910 года за № 1601	
Александру Сидоренко и	
Николаю Лохвицкому	125 р. — „
<hr/>	
ИТОГО	292 р. 75 к.

II.

Изъ суммъ больничнаго капитала:

1) По журналу отъ 8 октября № 1519 Ананіи Малю- тину	50 р. — к.
2) По журналу отъ 16 октября № 1570	
а) Василю Радченко	50 р. — „
б) Антонинѣ Мендриной	23 р. — „
в) Евдокіи Пепескуль	6 р. 50 „
3) По журналу отъ 28 октября № 1612	
а) Маріи Григорьевой	50 р. — „
б) Аннѣ Подустовой	50 р. — „
в) Александрѣ Жировой	25 р. — „
<hr/>	
ИТОГО	254 р. 50 „

Секретарь Попечительства А. Кутеповъ.

Отчетъ

0) состояніи церковныхъ школъ Екатеринославской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909-1910 уч. годъ.

(Продолженіе *)

18 школъ грамоты *Ростовскаго* округа раздѣляются на двѣ группы: 6 школъ вели дѣло по программѣ однокласной школы, 12 школъ относятся къ типу домашнихъ школъ, содержимыхъ частными лицами. Изъ 6 школъ первой группы въ трехъ обученіе велось вполне успѣшно и были выпуски. Что касается успѣшности занятій домашнихъ школъ грамоты, то точныхъ свѣдѣній объ этомъ не имѣется. Большая часть сихъ школъ давала дѣтямъ элементарную грамотность.

Въ *Славяносербскомъ* уѣздѣ 8 школъ грамоты дали различные результаты. Одна изъ нихъ имѣла трехгодичный курсъ и дала выпускъ 2 ученика; три школы были съ двухгодичнымъ курсомъ и 4 школы носили подготовительный характеръ. Послѣднія школы относятся къ разряду частныхъ школъ. Занятія въ нихъ продолжаются круглый годъ, дѣленія на группы нѣтъ, а съ каждымъ ученикомъ занятія идутъ отдѣльно. Школы первыхъ двухъ группъ (1+3) находились въ неблагопріятныхъ условіяхъ помѣщенія, отъ которыхъ страдали успѣхи учащихся.

6 школъ грамоты *Таганрогскаго* округа имѣли частный подготовительный характеръ. Такъ какъ онѣ готовили учениковъ для поступленія въ среднія учебныя заведенія, то занятія шли почти съ каждымъ ученикомъ отдѣльно, сообразно съ тѣмъ, когда ученикъ поступилъ въ школу и куда готовится. Поэтому и успѣхи сихъ школъ самые разнообразны, но содержательницы школъ прилагали все усердіе, чтобы зарекомендовать свою школу удачной подготовкой.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ число школъ грамоты по уѣздамъ, количество учащихся и окончившихъ со свидѣтельствами.

*) См. Епарх. Вѣд. за 1910 г. № 32.

У ъ з д ы	Число школъ	Школы			Учащіеся			Окончив- шихъ курсъ
		3-лѣт. курса	2-лѣт. курса	Неопр. курса	Мальч.	Дѣвоч.	ВСЕГО	
Александровскій	3	3	—	—	69	39	108	7
Бахмутскій . . .	11	8	3	—	278	173	451	31
Верхнедѣпровскій .	12	8	4	—	267	149	416	26
Екатеринославскій	5	5	—	—	56	74	130	8
Новомосковскій .	—	—	—	—	—	—	—	—
Маріупольскій .	14	6	7	1	—	—	428	15
Павлоградскій	21	11	10	—	662	230	892	27
Славяносербскій .	8	1	3	4	156	112	268	2
Ростовскій . . .	18	6	—	12	504	206	710	—
Таганрогскій . . .	6	—	—	6	свѣдѣній	нѣтъ	нѣтъ	—
ИТОГО . . .	98	48	—	—	—	—	3403	116

Если считать вполнѣ удовлетворительными школами грамоты школы съ трехлѣтнимъ курсомъ, то такихъ насчитывается всего „48“. Въ этихъ школахъ окончило курсъ 116 или 2,4 на одну школу. Очевидно школы грамоты клонятся къ упадку. Но потребность въ нихъ въ населеніи не умираетъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ ходатайства разныхъ обществъ объ открытіи новыхъ школъ грамоты и фактъ существованія такъ называемыхъ домашнихъ школъ. По ходатайству обществъ открыто въ теченіе года школъ: въ Верхнедѣпровскомъ уѣздѣ—2, Павлоградскомъ—3, изъ коихъ для одной (Ново-Иларіоновской) построено хорошее зданіе, Ростовскомъ—1, Таганрогскомъ—2 (открыты по частной инициативѣ). Въ большинствѣ случаевъ Отдѣленія, за неимѣніемъ средствъ, отказываютъ обществамъ въ открытіи новыхъ школъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

За Редактора исп. об. Секретаря Консistorіи П. Львовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ, 2) Перемѣны по службѣ, 3) Прендано Архипастырское благословеніе, 4) Отъ редакціи газеты „Русское чтеніе“, 5) Отъ отдѣла воздушнаго флота, 6) Отъ свѣта Маріупольскаго Епарх. жен. учнд., 7) Объявленіе, 8) Вѣдомости за октябрь Епарх. попечительства и свѣтнаго завода, 9) Отчетъ свѣтнаго завода и о состояніи церковныхъ школъ и 10) О выдачѣ пособій бѣднымъ.

Екатеринославъ, типографія Сем. Иван. Барановскаго.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

21 Ноября.

№ 33

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Изъ введенія въ христіанское основное богословіе.

Понятіе о наукѣ и ея методѣ.

Основное богословіе въ ряду всѣхъ другихъ богословскихъ наукъ занимаетъ совершенно особое мѣсто, отличаясь отъ нихъ и по содержанію и по методу. Его предметомъ являются самыя общія, принципиальныя и существенныя начала христіанской вѣры, составляющія какъ бы фундаментъ для всего богословія. Оно ставитъ и рѣшаетъ тѣ вопросы, отвѣтъ на которые уже предполагается, какъ нѣчто готовое данное во всѣхъ богословскихъ наукахъ, напримѣръ: объ объективномъ значеніи религіозной потребности въ человѣкѣ, о возможности откровенія, о божественномъ достоинствѣ основателя христіанства, о богодухновенности книгъ св. писанія, объ авторитетѣ церкви. Въ немъ нѣтъ, слѣдовательно, тѣхъ, религіозно-догматическихъ и религіозно-нравственныхъ предпосылокъ, которыя встрѣчаемъ мы, напр. въ гомилетикѣ, литургикѣ, пастырскомъ богословіи и другихъ дисциплинахъ, стоящихъ съ самаго начала на строго церковной почвѣ

Задача основного богословія заключается не только въ томъ, что бы раскрыть религіозную истину вѣрующимъ, но и въ томъ, чтобы убѣдить невѣрующихъ и сомнѣвающихъ. Этою задачею науки опредѣляется и ея методъ, болѣе рациональный сравнительно съ методомъ всѣхъ остальныхъ богословскихъ наукъ. Послѣднія пользуются преимущественно данными, заимст-

вованными изъ божественнаго откровенія, отводя чловѣческому разуму побочную и второстепенную роль. Въ основномъ богословіи таковыя не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ самый авторитетъ источника, изъ котораго они заимствуются, долженъ быть предварительно еще доказанъ въ этой наукѣ. Правда, и въ основномъ богословіи иногда встрѣчаются цитаты изъ библіи, но они въ немъ не имѣютъ того значенія, какое принадлежитъ имъ, напримѣръ, въ догматикѣ. Тексты приводятся здѣсь не въ качествѣ непрекаемыхъ доказательствъ, исключаящихъ всякія возраженія и сомнѣнія, а лишь для уясненія той или иной христіанской истины, преимущественно тогда, когда съ нею связываются тѣ или иныя недорозумѣнія, когда она допускаетъ искаженія и превратныя толкованія.

Основное богословіе, какъ и всякая наука, пользуется двумя методами: положительнымъ, или методомъ прямыхъ доказательствъ, и отрицательнымъ, или методомъ косвенныхъ доказательствъ. Положительный методъ заключается въ раскрытіи содержанія извѣстной истины и всѣхъ вытекающихъ изъ нея слѣдствій, отрицательный—въ уясненіи ложности положеній, противоположныхъ доказываемому, и въ переходѣ отсюда къ истинности послѣдняго. Легко видѣть преимущество перваго метода предъ вторымъ. Если мы докажемъ истинность извѣстнаго положенія, то ложность всѣхъ другихъ, съ нимъ несогласныхъ, будетъ вытекать отсюда сама собой; наоборотъ, изъ несостоятельности мыслей, противоположныхъ защищаемой нами, еще не слѣдуетъ истинности этой послѣдней. Такъ, если мы убѣдимся въ богооткровенности христіанской религіи, то отсюда ясна будетъ ложность всѣхъ остальныхъ, такъ какъ религіозная истина можетъ быть только одна. Если же мы докажемъ ложность язычества, магометанства, іудейства, то отсюда еще не будетъ съ логическою необходимостью вытекать мысль объ истинности христіанства. Въ такомъ случаѣ у насъ еще останется тѣнь сомнѣнія; мы будемъ думать: быть можетъ, религіозной истины нѣтъ ни въ одной изъ исторически извѣстныхъ религій, а она заключается лишь въ религіи будущаго, о которой мы въ настоящее время еще не имѣемъ никакого представленія.

Положительный методъ можетъ быть аналитическимъ и синтетическимъ. Анализъ, въ свою очередь, или разлагаетъ данное цѣлое на простые элементы, его составляющіе, или же различаетъ въ самой природѣ даннаго

предмета то, что онъ заключаетъ въ себѣ. Такой анализъ показываетъ, какъ бы развертываетъ содержаніе факта или идеи, уясняетъ намъ ихъ значеніе и смыслъ.

Именно этотъ послѣдній видъ положительнаго метода, заключающійся въ аналитическомъ раскрытіи содержанія извѣстной истины и въ уясненіи всѣхъ вытекающихъ изъ нея слѣдствій, особенно часто находитъ себѣ при-мѣненіе въ основномъ богословіи. Помимо общихъ причинъ преимущественной его цѣнности сравнительно съ методомъ отрицательнымъ въ какой бы то ни было области, есть еще особенныя обстоятельства, дѣлающія его незамѣнимымъ при разрѣшеніи именно религіозно-догматическихъ и религіозно-нравственныхъ проблемъ.—обстоятельства, заключающіяся частію въ самомъ характерѣ истинъ вѣры и морали, частію въ умственномъ состояніи того общества, среди котораго приходится выступать современному апологету христіанства.

1) Религіозно-нравственныя истины усвояются, какъ таковыя, не дискурсивно (черезъ сложную цѣпь логическихъ умозаключеній), а интуитивно, непосредственно, черезъ установленіе ихъ соответствія съ высочайшими запросами духа, съ лучшею стороною нашего существа. Припомнимъ извѣстный афоризмъ Тертуліана; „душа по природѣ христіанка“. Смыслъ этого выраженія тотъ, что основныя истины религіи требуются самою природою чело-вѣка въ ея чистомъ неповрежденномъ видѣ и, если иногда затемняются для сознанія, то вслѣдствіе или помраченія ока человѣческаго сердца или недостаточнаго проникновенія въ глубину этихъ истинъ. Отсюда достаточно иногда бываетъ понять ихъ содержаніе, надлежаче воспринять ихъ, что бы установилась ихъ гармонія съ постулатами „духовнаго“ (по ап. Павлу) чело-вѣка, и онѣ сдѣлались для насъ самоочевидными, не требующими доказа-тельствъ. Значеніе надлежачаго усвоенія содержанія религіозно-нравствен-ныхъ истинъ для убѣжденія въ нихъ можно пояснить многочисленными при-мѣрами. Для того, чтобы убѣдиться въ доброкачественности и пріятномъ вкусѣ извѣстной пищи, достаточно взять ее въ ротъ и хорошенько разжевать; обоняніе розы уничтожить послѣднюю тѣнь сомнѣнія въ благоуханіи это-го цвѣтка; если мы сомнѣваемся въ красотѣ алмаза, то чело-вѣку, же-лающему увѣрить насъ въ таковой, лучше всего показать намъ этотъ

драгоценный камень. Увидѣвъ его чудный блескъ, игру лучей, переливающихся на солнцѣ въ его граняхъ, мы непосредственно почувствуемъ высшую цѣнность и красоту этого камня сравнительно со всеми другими. Въ такомъ случаѣ для насъ уже потеряютъ всякое значеніе указанія на его удѣльный вѣсъ, равносторонность, симметричность въ расположеніи частей, рѣдкость, прочность и т. п. Или возьмемъ еще примѣръ изъ области искусства. Въ обществѣ идетъ споръ о картинѣ гениальнаго художника, надѣлавшей много шума и купленной за безумно дорогую цѣну. Одни признаютъ ея высокое достоинство, другіе находятъ въ ней недостатки, указывая на несовершенство техники, на несоблюденіе законовъ свѣта и тѣни, колорита и перспективы. Желая составить свой собственный взглядъ на данное художественное произведеніе, вы ѣдете въ галерею, отдергиваете полотно, которымъ была завѣшена картина, и пораженные ея необычайною красотой, живостью и идейностью, въ благовѣйномъ восхищеніи остан. вливаетесь предъ нею. Вы непосредственно чувствуете на ней печать генія, убѣждаетесь въ томъ, что вполне заслужена ея слава, и уже теряете какъ нужду, такъ и охоту вслушиваться теоретическія доказательства о ея достоинствахъ и недостаткахъ. Что вамъ за дѣло до тѣхъ школьныхъ правилъ, которыя въ ней соблюдены или нарушены; вы непосредственно воспринимаете ея чудную красоту, и этого вполне для васъ достаточно, чтобы убѣдиться въ таковой.

Въ подобномъ же положеніи находится и христіанская истина. Достаточно для морально-здороваго человѣка уяснить себѣ ея содержаніе: чтобы установилось ея соотвѣтствіе съ лучшею стороною нашего существа, чтобы мы непосредственно почувствовали ея безконечное превосходство предъ всеми другими истинами, восприняли ея внутреннюю цѣнность и красоту. Если золото не представляется намъ блестящимъ, но это зависитъ или отъ испорченности нашего органа зрѣнія, или оттого, что данный благородный металлъ еще не освобожденъ отъ разныхъ наслоеній и грязи, сквозь которую онъ представляется намъ недостаточно яркимъ и красивымъ. Въ первомъ случаѣ нужно озаботиться лѣченіемъ глаза, во второмъ освобожденіемъ золота отъ той примѣси, которая мѣшаетъ намъ ею любоваться. Точно также, если какой нибудь членъ христіанской вѣры не производитъ на насъ впечатлѣнія

абсолютной истины, превосходящей всё другія, то это зависит или отъ испорченности нашего сердца—этого ока души, нашей нравственной природы, потерявшей воспримчивость къ божественной сторонѣ жизни (душевенъ чловѣкъ, говоритъ апостоль, не пріемлетъ, яже Духа Божія: юродство бо ему есть, и не можетъ разумѣти, зане духовнѣ востязуется 1 Корин. 2, 14), или же оттого, что содержаніе его заслонено отъ насъ различными недоразумѣніями и предразсудками, мѣшающими намъ воспринять его надлежащій смыслъ. Въ первомъ случаѣ нужно позаботиться о своемъ собственномъ самоочищеніи, во второмъ—объ устраниеніи ложнаго пониманія истины, о воспріятіи ея подлиннаго существа. Если мы сдѣлаемъ это, то интуитивно почувствуемъ превосходство христіанскаго ученія предъ всѣми другими, подобно тому, какъ промывши алмазь, увидимъ, что онъ красивѣе всѣхъ прочихъ камней. Такъ усвоеніе христіанскаго ученія о Богѣ, какъ личномъ все-совершенномъ Духѣ и въ тоже время милосердномъ Отцѣ всѣхъ людей, сердечное проникновеніе въ смыслъ этого ученія дѣлаетъ излишнимъ логическое обоснованіе превосходства такого представленія сравнительно съ представленіями языческихъ народовъ, видѣвшихъ въ Немъ лишь безгранично могущественнаго деспота, способнаго упиваться чловѣческой кровію и наслаждаться чловѣческими страданіями. Или достаточно намъ усвоить евангельское ученіе о любви, какъ сущности нравственности, и совершенствѣ, какъ ея послѣдней цѣли, чтобы превосходство этихъ этическихъ принциповъ предъ принципами эвдемонизма, утилитаризма и т. п. сдѣлалось яснымъ и не нуждающимся въ дальнѣйшемъ обоснованіи.

2) Въ настоящее время интеллигенція мало знакома съ содержаніемъ христіанскаго вѣро и нравоученія, превратно понимая отдѣльныя религіозныя истины и тѣмъ болѣе не имѣя общаго мистическо-христіанскаго міра воззрѣнія. Отсюда *выяснять* дѣйствительное значеніе того или иного религіозно-догматическаго или религіозно-нравственнаго положенія, раскрывать его содержаніе и смыслъ, устанавливать его связь со всею системою христіанскаго міросозерцанія и разрушать тѣ недоразумѣнія и предразсудки, которые часто связываются съ христіанскими истинами, затемняя ихъ дѣйствительную природу,—составляетъ существенную и важную задачу современнаго апологета. Кому изъ богослововъ не приходилось слышать возраженій противъ догмата

о Св. Троицѣ, а иногда и глумленій надъ нимъ. Говорять, что эта истина представляеть изъ себя логическій и математическій абсурдъ, такъ какъ одно не можетъ быть тремя и три однимъ. Одно изъ двухъ: или различіе ипостасей дѣйствительное, и тогда не одинъ Богъ, а три Бога, или мнимое, — и тогда уничтожается христіанскій догматъ Троичности. Всѣ подобныя возраженія основаны на непониманіи церковнаго ученія по разсматриваемому вопросу вѣры. Уясненіе содержанія этого догмата покажетъ намъ, что единство и троичность приписываются Богу не въ одномъ и томъ же, а въ различныхъ отношеніяхъ — единство по существу, а троичность по ипостаси, а существо и ипостась или, по болѣе понятной для насъ терминологіи, природа и личность различаются въ человѣческомъ существѣ даже и нѣкоторыми представителями современной психологіи. Такимъ образомъ истина троичности содержитъ въ себѣ не больше абсурда, чѣмъ, напримѣръ та, что извѣстный предметъ, оставаясь численно единымъ, имѣетъ множество свойствъ, или, возьмемъ болѣе близкій намъ примѣръ, что человѣкъ при единствѣ личности — самосознающаго я — обладаетъ двумя природами: физической и духовной. Но если фактически возможно соединеніе двухъ природъ при единствѣ личности въ человѣкѣ, и мы не видимъ въ этомъ логическаго абсурда, то почему не допустить возможности соединенія въ Богѣ трехъ личностей при единствѣ существа. Въ томъ и другомъ случаѣ мы встречаемся съ великой тайной, но тайна эта далека отъ логическаго абсурда.

Подобное же непониманіе приходится констатировать и относительно христіанскаго ученія о любви къ ближнимъ. Любовь эта смѣшивается нерѣдко съ вялымъ добродушіемъ или сантиментальною дряблостью души, столь бесполезными, а иногда и вредными для общаго блага. Отсюда упреки христіанству въ томъ, что оно является религіей недѣланія и квіетизма, беретъ подъ свою защиту лишь пассивныя добродѣтели и осуждаетъ всякую активную борьбу за созданіе лучшаго будущаго, всякое энергичное противодѣйствіе человѣческому невѣжеству и людской злобѣ. Уясненіе христіанскаго правоученія покажетъ намъ, что оно не имѣетъ ничего общаго ни съ толстовскимъ непротивленчествомъ, ни съ будійскою вялою и больною жалостью, что любовь, подобно вѣрѣ, движетъ горы въ моральномъ мірѣ, что именно это чувство является вдохновительницею всего высокаго и героическаго въ

жизни, вносить въ нее тепло и свѣтъ, связываетъ нить всѣхъ нравственныхъ отношеній, является факторомъ человѣческаго счастья, источникомъ общественнаго и личнаго духовнаго прогресса.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Православная Церковь и Левъ Николаевичъ Толстой.

Умеръ великій русскій писатель Левъ Николаевичъ Толстой. Покойный былъ выдающимся беллетристомъ, воплотившимъ въ безсмертныхъ образахъ различныя стороны и типы русской жизни за истекшее столѣтіе. Его литературныя произведенія, высокохудожественныя со стороны слога, содержатъ въ себѣ неисчерпаемое идейное богатство, изъ котораго долго еще будетъ заимствовать мыслящее человѣчество матеріалъ при разрѣшеніи тѣхъ или иныхъ философскихъ, этическихъ и жизненныхъ вопросовъ. Въ этомъ отношеніи съ нимъ можетъ быть сравниваемъ развѣ лишь одинъ Достоевскій. — такой же столпъ духовной русской культуры, такой же тайновидецъ души человѣческой. Но слава Л. Толстого создана не одною только его литературною дѣятельностью. Онъ замѣчательнъ и какъ тонкій психологъ, и какъ философъ, и какъ моралистъ, и какъ религіозный мыслитель, и какъ педагогъ, и, наконецъ, какъ человѣкъ, пытавшійся въ личной жизни проводить свои убѣжденія. Не только какъ творецъ новыхъ идейныхъ цѣнностей, но и какъ глубоко оригинальный самобытный русскій типъ, онъ привлекалъ къ себѣ вниманіе всего міра. И думается, никто изъ людей еще при жизни не пользовался такой славой, какъ Левъ Николаевичъ. Занимая въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, безспорно, первое мѣсто среди писателей не только Россіи, но и Европы, признанный гениемъ всюду и всѣми, онъ царилъ надъ другими представителями уметвенной жизни человѣчества, исключая всякую мысль о соперничествѣ съ нимъ. Еще задолго до его смерти о немъ говорили всегда присоединяя къ его имени эпитетъ „великій“ и даже люди, съ нимъ не соглашавшіеся, не могли не преклоняться предъ колоссальностью его таланта.

Художественная литература составляетъ гордость Россіи, поднимая цѣнность нашей національной культуры въ сознаніи западно-европейскаго обще-

ства, а Толстой былъ гордостью русской литературы. Съ другой стороны, каждый изъ образованныхъ людей нашего времени не мало обязанъ своимъ умственнымъ развитіемъ Льву Николаевичу. Кто еще въ ранней юности не зачитывался его произведеніями, кто не восхищался красотой созданныхъ имъ образовъ и правдивостью въ изображеніи жизни, кто не жилъ жизнью его героевъ, думая ихъ думами, и чувствуя ихъ чувствами, кто не поражался необыкновенною глубиною и тонкостью его психологическаго анализа, кто не задумывался надъ тѣми мучительными вопросами, которые волновали умъ и сердце созданныхъ имъ типовъ, кто не впитывалъ въ себя идейные перлы, обильно разсыянные въ произведеніяхъ великаго писателя? Не удивительно, что онъ сдѣлался дорогъ интеллигентному русскому человѣку, не удивительно, что извѣстіе о его болѣзни встревожило русское общество, а смерть заставила вздрогнуть сердце сотенъ тысячъ людей и при томъ не въ одной только Россіи. Начались выраженія соболѣзнованія и сочувствія семьѣ покойнаго, возложеніе вѣнковъ на его могилу и иные внѣшніе знаки уваженія къ памяти почившаго.

И только одна церковь осталась одинокой въ своемъ отношеніи къ смерти великаго писателя, не раздѣляя, повидимому, скорби всего культурнаго міра и даже не разрѣшая своимъ священнослужителямъ возносить о немъ общественныя моленія. Такое отношеніе ея къ русскому національному гению дало поводъ нѣкоторымъ элементамъ свѣтскаго общества упрекать высшій органъ духовной власти въ недостаточномъ уваженіи къ личности и художественнымъ дарованіямъ великаго писателя, въ некультурности и, наконецъ, въ жестокости къ нему и его семьѣ,—жестокости, которая особенно неумѣстна со стороны служителей религіи Христа—религіи любви и всепрощенія.

Всѣ эти обвиненія свидѣлствуютъ о совершенной некомпетентности свѣтскаго образованнаго общества въ вопросахъ религіозно-церковнаго характера, а иногда, кромѣ того, и о недомысли, о неумѣннн разобратъся въ самыхъ элементарныхъ сужденіяхъ и сдѣлать изъ нихъ логически правильные выводы. Отсюда страшная путаница понятій въ вопросѣ объ отношеніи Л. Н. Толстого къ церкви и церкви къ нему.

Путаница эта началась еще тогда, когда святѣйшій синодъ обнароды-

валъ актъ отлученія великаго писателя,—актъ, вызвавшій противъ духовной власти цѣлую бурю негодованія. Вторично вопросъ объ отношеніи церкви къ Льву Николаевичу былъ поднятъ въ 1905 году, когда Высочайшимъ манифестомъ 17-го октября была провозглашена, между прочимъ, свобода совѣсти. Въ печати высказывалось мнѣніе, что дарованіе ея исключаетъ дальнѣйшее пребываніе Толстого подъ анаѳемой. Наконецъ, предъ самою смертію Толстого снова раздавались голоса о томъ, что ради его геніальности, ради той пользы, которую онъ принесъ человѣчеству своими твореніями, церковь должна его простить, снявъ съ него отлученіе.

Чтобы разобраться во всѣхъ этихъ сужденіяхъ, поставимъ прежде всего вопросъ: былъ ли Толстой христіаниномъ?

Достаточно самаго поверхностнаго знакомства съ его религіозно-философскими произведеніями—съ одной стороны, священными книгами новаго завета—съ другой, чтобы убѣдиться въ необходимости отрицательнаго отвѣта на этотъ вопросъ.

Левъ Николаевичъ не признавалъ Христа Богомъ и даже видѣлъ въ такомъ признаніи величайшее кощунство, считалъ логическимъ абсурдомъ истину Троичности, отрицалъ догматы грѣхопаденія и искупленія, святость церкви и необходимость таинствъ, не вѣровалъ въ воскресеніе мертвыхъ. Иными словами — онъ отвергалъ всю систему христіанскаго вѣроученія и на борьбу съ нею потратилъ не мало своего таланта. Мораль Толстого заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя черты сходства съ христіанскимъ нравоученіемъ, но не тождественна съ нимъ. Подобно Евангелію, она признаетъ любовь къ людямъ сущностью нравственности, а духовное совершенство конечною цѣлью чело-вѣческой жизни, но въ пониманіи любви расходится съ христіанствомъ. Любовь въ ученіи Льва Толстого болѣе приближается къ буддійской жалости, нежели къ тому могучему и высокому чувству, которое побуждаетъ послѣдователей Христа энергично бороться съ зломъ и неправдою жизни. Но если бы даже дѣйствительно толстовская проповѣдь о непротивленіи злу насиліемъ была тождественна съ этикой Евангелія, то на этомъ только одномъ основаніи нельзя было бы признать его христіаниномъ. Христіанство безъ богочеловѣчества Христа быть не можетъ, какъ неоднократно свидѣтельствовали объ этомъ и Самъ Спаситель (Іоан. 3, 36, 17, 3) и Его апостолы (Ев. Іоан. 20, 31; 1 посл. 4, 3; 1 Коринѣ. 15, 14 и др.).

Указывают на то, что пробуждая своими высокохудожественными образами любовь къ человѣку, заставляя насъ видѣть искру Божию во всякомъ самомъ послѣднемъ изъ нашихъ ближнихъ и давая намъ чувствовать красоту нравственного добра, Толстой многихъ приводилъ ко Христу, — создавая въ ихъ душахъ соотвѣтствующее настроеніе, подготавливая, такъ сказать, почву къ воспріятію духа евангельскаго.

Соглашаемся отчасти съ справедливостью этихъ сужденій, но не будемъ забывать, что такое моральное значеніе можно признать лишь за *художественнымъ творчествомъ* Толстого, преимущественно въ первую половину его писательской дѣятельности, когда онъ еще не порывалъ связи съ церковью. Что же касается его статей по религіозно-церковнымъ вопросамъ, которымъ онъ посвятилъ свои силы во второй періодъ своей литературной работы, то они носили явно антихристіанскій характеръ, разрушая основы православной вѣры и возбуждая въ читателяхъ враждебныя чувства по отношенію къ ней. Кромѣ того, этическая цѣнность твореній Толстого сама по себѣ не даетъ намъ права считать его христіаниномъ. Въ произведеніяхъ гениальныхъ языческихъ писателей: философовъ и поэтовъ можно найти не мало элементовъ, цѣнныхъ и съ точки зрѣнія христіанства. Иліада и Одиссея Гомера, драмы Софокла, философскіе діалоги Платона, рѣчи Цицерона — также пробуждали въ читателяхъ добрыя чувства, гуманизируя ихъ душу, — но это не дѣлаетъ указанныхъ авторовъ христіанами. Всякое произведеніе человѣческаго гениа въ области красоты и истины косвенными путями ведетъ человѣка къ Богу, и въ этомъ смыслѣ мы готовы признать религіозное значеніе за творчествомъ Льва Толстого, но это благотворное косвенное вліяніе созданныхъ имъ художественныхъ образовъ парализовалось прямо разрушительною работою его таланта въ послѣднія десятилѣтія.

Левъ Толстой не былъ христіаниномъ. Но если это такъ, то церковное отлученіе явилось лишь констатированіемъ факта. Оно не создало чего либо новаго, а лишь засвидѣтельствовало то, что было раньше. Въ свѣтскомъ обществѣ со словомъ «анаема» соединяется иногда не тотъ смыслъ, какой имѣетъ оно въ дѣйствительности. Анаематствованіе не есть наказаніе и тѣмъ болѣе не есть проклятіе въ смыслѣ пожеланія отлученному вѣчной гибели. Понимаемое въ этомъ смыслѣ, оно было бы совершенно несогласно съ ду-

хомъ ученія Христа, Который „не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему“. Левъ Толстой самъ совершенно добровольно вышелъ изъ ограда церкви, и скрывать это для высшаго органа церковной власти не было никакихъ основаній. Представьте себѣ, что кто нибудь, принадлежа раньше къ социаль-демократической политической партіи, пересталъ раздѣлять основные принципы экономическаго матеріализма и вообще кореннымъ образомъ измѣнилъ свои прежнія убѣжденія. Не въ правѣ ли она публично заявить объ этомъ независимо оттого, насколько талантливъ тотъ, о комъ идетъ рѣчь, и насколько плодотворна или вредна его предшествующая дѣятельность? Въ сущности тоже самое сдѣлала и церковь. Актомъ отлученія она объявила во всеобщее свѣдѣніе, что ученіе Толстого настолько существенно расходится съ ея собственнымъ ученіемъ, что онъ уже не можетъ больше считаться ея членомъ. Изъ сказаннаго видно, что ни о какомъ *прощеніи* Толстого предъ смертью со стороны церкви не могло быть и рѣчи. Отлученіе могло бы быть снято съ него лишь при томъ единственномъ условіи, если бы онъ отказался отъ своихъ заблужденій и примирился съ церковью. Къ великой скорби всего христіанскаго міра этого не случилось.

Спрашиваютъ: почему же анаематствованъ одинъ только Толстой? Въмѣстѣ съ нимъ слѣдовало бы отлучить и всю интеллигенцію, давно уже фактически порвавшую связь съ церковью, слѣдовало бы считать отлученнымъ и большинство представителей современной науки, имѣющей не только антихристіанскій, но и вообще антирелигіозный характеръ.

Прежде всего не слѣдуетъ преувеличивать безрелигіозности современной интеллигенціи. Большинство ея представителей являются не невѣрующими, а только сомнѣвающимися. А таковые еще не ушли окончательно изъ ограда церкви и не погибли для жизни вѣчной.

Во вторыхъ, церковь не знаетъ того, кто изъ интеллигентовъ признаетъ ее своею матерью и кто нѣтъ. Слѣдовательно, она лишена возможности провозгласить отлученіе по отношенію къ тѣмъ изъ своихъ бывшихъ членовъ, которые уже перестали быть христіанами. Убѣжденія же Льва Толстого были хорошо извѣстны св. синоду.

Въ третьихъ, иное дѣло простое, чисто теоретическое отрицаніе истинъ вѣры и иное—ожесточенная борьба противъ нихъ. Многіе изъ современныхъ

ученыхъ въ своихъ изысканіяхъ и построеніяхъ исходятъ изъ предпосылокъ матеріалистическаго характера, принципиально несовмѣстимыхъ съ христіанствомъ, и все же въ душѣ своей остаются вѣрующими. Теорія и жизнь, какъ это ни странно, не всегда связаны между собою. Толстой же былъ не только убѣжденнымъ отрицателемъ православной истины, но и борцемъ противъ нея.

Въ четвертыхъ, — и это, пожалуй, самое главное, — въ открытомъ анаематствованіи другихъ лицъ, хотя бы и отпавшихъ отъ вѣры, не было такой пужды, какъ въ анаематствованіи Льва Толстого. Его сочиненія, содержащія въ себѣ мысли, явно враждебныя христіанству, не были извѣстны широкимъ массамъ читающей публики. Въ произведеніяхъ же, изданныхъ въ Россіи, его истинныя воззрѣнія были замаскированы такъ, что изъ нихъ нельзя даже было видѣть, признаетъ ли Толстой Христа Богомъ, вѣруетъ ли онъ въ будущую жизнь и под. А упоминаніе въ нихъ о хозяинѣ, которому все люди должны будутъ отдать отчетъ послѣ смерти, и настойчивая проповѣдь любви могли ввести въ заблужденіе читателей, которымъ толстовство могло казаться болѣе близкимъ къ христіанству, чѣмъ оно было на самомъ дѣлѣ. Чтобы раскрыть глаза православнымъ на дѣйствительный смыслъ религіознаго ученія великаго писателя и предостеречь отъ увлеченія имъ, церковь и сочла долгомъ публично заявить, что его ученіе неправославно и что самъ онъ уже не христіанинъ.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о панихидахъ по умершемъ писателѣ.

Церковь не допускаетъ ихъ, руководствуясь своими древними канонами, по смыслу которыхъ общественныя моленія могутъ быть совершаемы лишь о христіанахъ. Она не разрѣшаетъ панихидъ по Львѣ Толстомъ, слѣдовательно, по тому же самому, почему не служить ихъ по Буддѣ, Сократѣ, Платонѣ и другихъ гениальныхъ представителяхъ религіозно-философской языческой мысли. Помимо этого церковно-юридическаго основанія, въ объясненіе разсматриваемаго факта можно привести и основаніе этико-психологическое. Оно заключается въ уваженіи церкви къ личности человѣческой. Христіанство, какъ религія высочайшей свободы, не хочетъ творить насилія надъ волею человѣка, даже умершаго. А между тѣмъ именно такимъ насиліемъ было бы совершеніе панихидъ по покойномъ писателѣ, который при жизни

не признавалъ за ними никакого значенія. „Молитву уединенную, писалъ онъ, я не только не отрицаю, но считаю необходимымъ условіемъ жизни духовной, т. е. истинной. Отрицаю я молитву общественную, кощунственную — съ пѣніемъ, образами, свѣчами и даже представленіями“. Послѣ этого представляется прямо — таки страннымъ желаніе нашего интеллигентнаго общества во что бы то ни стало вогнать Льва Николаевича въ рай тѣми самыми средствами, которыя онъ считалъ при жизни бессмысленными и нелѣпыми.

Но не допуская общественной молитвы по Толстомъ, церковь не запрещаетъ о немъ моленій частныхъ, въ которыхъ и можетъ найти себѣ удовлетвореніе чувство любви многочисленныхъ поклонниковъ великаго писателя. Одинъ изъ христіанскихъ подвижниковъ (Исаакъ Сирійянинъ) „имѣлъ возгареніе сердца къ Богу“ не только о язычникахъ, но и о всякой твари: о безсловесныхъ, и о естествѣ пресмыкающихся, и о дѣмонахъ, и о врагахъ истины, „съ великою жалостью источая о нихъ слезы“, чтобы они „сохранились и были помилованы“. Тѣмъ болѣе мы, христіане, въ *душѣ своей* можемъ молиться о величайшемъ міровомъ геніѣ, всю жизнь свою страстно искавшемъ истины, хотя и не нашедшемъ ея. И чѣмъ огромнѣе были его религіозныя заблужденія, тѣмъ пламеннѣе должны мы звать къ Богу, чтобы Онъ помянулъ его во царствіи Своемъ.

Павель Левитовъ.

Памяти духовника 3-го благочинническаго округа Славяносербскаго уѣзда, о. Павла Ивашенкова.

18 сентября с. г. послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, волею Божіею скончался всеми уважаемый и любимый духовникъ-священникъ с. Васильевки о. Павель Ивашенковъ.

Какъ видно изъ его послужнаго списка, сынъ священника, воспитанникъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, о. Павель послѣдовательно — въ теченіи десяти лѣтъ состоялъ школьнымъ учителемъ, два года былъ псаломщикомъ и два года былъ діаконъ. Только пройдя трудную подготовительную жизненную школу на низшихъ ступеняхъ служенія народу и Церкви Христовой и подготовивъ себя такимъ образомъ къ пастырскому служе-

нію, онъ принялъ посвященіе въ санъ пресвитера отъ преосвященнѣйшаго Іустина въ 1886-мъ году, іюля 8-го дня. За свою многополезную пастырскую дѣятельность, за отлично усердную и ревностную законоучительскую службу онъ былъ неоднократно награждаемъ и Епархіальнымъ Начальствомъ и Св. Синодомъ до камилавки включительно, а единогласнымъ желаніемъ округа избранъ и Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ утвержденъ духовникомъ Благочинія.

Отдать послѣдній долгъ усопшему къ 21-му сентября собралось въ Васильевкѣ почти все окружное духовенство, благовременно извѣщенное о днѣ смерти и погребенія о. Павла мѣстнымъ благочиннымъ о. Василиемъ Нездоймишевымъ. Въ выносѣ тѣла покойника, въ совершеніи всеобщей и Литургии, а затѣмъ и самого погребенія участвовали: 13 священниковъ во главѣ съ о. Благочиннымъ и діакономъ. Гробъ покойнаго сопровождало множество народа. На Литургии священникомъ о. И. Булаховымъ было сказано поученіе объ отвѣтственности предъ Богомъ и трудности пастырскаго служенія; о. Д. Васильковскимъ предъ совершеніемъ погребенія было сказано поученіе о высотѣ и важности пастырскаго служенія; во время отпѣванія о. Ѳ. Булгаковымъ произнесена рѣчь о незримой посторонними лицами самоотверженности, какая требуется отъ пастыря и какую проявлялъ почившій въ своей пастырской дѣятельности, какъ пастырь добраго стараго времени, какъ пастырь труженикъ и молитвенникъ.

Трудно было представить себѣ болѣе трогательно-умилительную и поучительную картину, какъ погребеніе сонмомъ священниковъ духовнаго руководителя своей совѣсти, одного изъ старѣйшихъ соратниковъ на Нивѣ Христовой, мудраго духовнымъ опытомъ и убѣленнаго сѣдинами пастыря. Это— были проводы своего отца горячо любящими дѣтьми въ далекій невѣдомый путь, здѣсь была неподдѣльная скорбь объ утратѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ торжество перехода изъ здѣшней скорбной жизни въ жизнь иную лучшую, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печали, ни воздыханія. Молитва пастырей къ Пастыреначальнику Господу о дарованіи почившему жизни вѣчной, какъ и обращеніе самого почившаго къ оставшимся живымъ о молитвенной ему помощи нашли себѣ прекрасное выраженіе въ чудномъ изъ глубины души льющемся пѣніи священниковъ (такъ можетъ пѣть, къ слову сказать, только духовен-

ство Екатеринославской епархіи) и въ безукоризненномъ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній мѣстнымъ хоромъ подь управленіемъ А. Пшеничнаго.

Сердечное молитвенное настроеніе всѣхъ присутствовавшихъ при погребеніи было заслуженной и справедливой данью того уваженія, какимъ пользовался при жизни о. Павелъ. Всегда ровный и спокойный въ обращеніи съ ближними, всегда сосредоточенный и готовый по первому желанію просителей исполнить ихъ просьбу, всѣмъ доступный и ко всѣмъ участливый онъ былъ однимъ изъ немногихъ оставшихся въ живыхъ пастырей добраго стараго времени. Жизнь въ с. Васильевкѣ (Юрьевскій заводъ), въ этомъ центрѣ рудничной промышленности уѣзда, требуетъ отъ священника особенной трезвенности и бдительности въ своихъ словахъ и поступкахъ; среди живущихъ на заводѣ имѣются и нѣмцы, и французы, и поляки, и бельгійцы, и евреи, и т. д.; по вѣроисповѣднымъ убѣжденіямъ здѣсь можно встрѣтить и протестантовъ, и католиковъ, и сектантовъ, и раскольниковъ, и просто безбожниковъ. Но никто изъ знавшихъ о. Павла даже и въ революціонные годы не могъ на него пожаловаться и не могъ ни въ чемъ его упрекнуть, никто не могъ набросить тѣнь на его доброе незапятнанное имя, всѣ цѣнили въ немъ пастыря кроткаго и смиреннаго, пастыря труженика и молитвенника; всѣ относились къ нему съ любовью, искреннимъ уваженіемъ и почтеніемъ.

Отличаясь необыкновенной скромностью и уступчивостью, о. Павелъ однако никогда на алтарь земныхъ почестей и копеечныхъ интересовъ не приносилъ идеаловъ пастырскаго служенія и правды Божіей. Чуждый стремленію къ популярности, онъ съ христіанскимъ смиреніемъ и кротостью, съ твердой вѣрой въ Божіе милосердіе незамѣтнымъ труженникомъ самоотверженно творилъ великое дѣло пастырства; всѣ успѣхи въ своей дѣятельности всецѣло относилъ къ дѣйствию благодати Божіей, въ неуспѣхахъ своихъ онъ искалъ и находилъ утѣшеніе и подкрѣпленіе въ горячей, проникновенной молитвѣ за себя и за „малыхъ сихъ“ своихъ духовныхъ дѣтей. Намъ неоднократно приходилось присутствовать, а иногда и участвовать въ совершеніи Божественной Литургіи вмѣстѣ съ почившимъ и быть свидѣтелемъ его чистой, не омраченной никакими сомнѣніями, глубокой вѣры и той проникновенности молитвъ, съ какими онъ совершалъ Святѣйшее Таинство Евхаристіи;

бывали мы свидѣтелями и тѣхъ слезъ умиленія предъ Промысломъ Божиимъ, какія, быть можетъ, не замѣтно для него самаго, падали изъ его глазъ предъ Престоломъ Всевышняго.

Вспоминается наше послѣднее посѣщеніе почившаго за день до его кончины. Изможденный болѣзью, онъ невыносимо страдалъ, но и въ страданіяхъ своихъ онъ говорилъ намъ: „Благодарю Господа за его милосердіе ко мнѣ: въ болѣзни моей Онъ сподобилъ меня принять св. Таинство Елеосвященія... Молитесь о моемъ недостоинствѣ“, закончилъ онъ нашу послѣднюю въ этой жизни бесѣду.

Въ жизни иногда встрѣчаются люди, при воспоминаніи о которыхъ испытываешь что то свѣтлое, чистое, хорошее, когда сердце, истерзанное скорбями и житейскими невзгодами, успокаивается, въ душу проникаетъ миръ и отрада, когда какъ-то невольно прощаешь и людской эгоизмъ и жестокую несправедливость. Къ такимъ людямъ принадлежалъ и о. Павелъ. Не яркимъ и далекимъ метеоромъ онъ пронесся предъ нашими взорами. Но около него, какъ подъ лучемъ солнечнымъ, чувствовалось и свѣтло, и тепло, и уютно. Миръ праху твоему и вѣчная тебѣ память, незабвенной о. Павелъ!

Священникъ *Θ. Булгаковъ.*

Что лучше?

Недавно Св. Синодъ, на одномъ изъ своихъ засѣданій, имѣлъ-сужденіе объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій.

Св. Синодъ призналъ необходимымъ войти въ сужденіе о немедленномъ сокращеніи процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на духовно учебныя заведенія и епархіальныя нужды, поглощающихъ въ среднемъ до 44% всѣхъ поступающихъ въ доходъ церкви суммъ и тѣмъ лишаящихъ храма средствъ на удовлетвореніе собственныхъ нуждъ.

Вопросъ этотъ переданъ Св. Синодомъ на обсужденіе епархіальнымъ преосвященнымъ съ порученіемъ дать свои отзывы къ 1 Января 1911 г. Предлагается съ этою цѣлью повысить продажную цѣну восковыхъ свѣчей съ 32 р. до 50 руб. за пудъ, съ обязательствомъ для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ покрывать всѣ мѣстныя епархіальныя нужды (Церк. Вѣд. № 41—1910 г.)

Вопросъ объ урегулированіи взносовъ отъ церквей давно желанный, вопросъ времени и при томъ вопросъ крайне серьезный.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ недалекомъ будущемъ, намъ предстоитъ на нашихъ сѣздахъ обсудить и рѣшить вопросъ, какъ сдѣлать, чтобы наши учебныя заведенія получали тѣже средства, какими пользуются теперь и чтобы церкви были освобождены отъ взносовъ на учебныя заведенія и мѣстныя епархіальныя нужды?

Повторяю, вопросъ крайне серьезный и къ этому вопросу, при рѣшеніи его, надо подойти, что называется, со всѣхъ сторонъ, или, какъ говорили, при рѣшеніи своихъ вопросовъ мудрецы хохлы „*це діло треба добре ражжувати*“.

Не буду говорить о томъ, какое значеніе имѣетъ для насъ, священниковъ, удовлетворительное рѣшеніе вопроса, т. е. чтобы церкви были освобождены отъ взносовъ, значеніе его понятно для каждого изъ насъ, а скажу только, что благопріятное рѣшеніе этого вопроса сниметъ съ плечъ священниковъ цѣлую гору нравственной тяготы, и дастъ священникамъ возможность не быть, по расходованію церковныхъ суммъ, *притчею во языцяхъ*. А развѣ этого мало? Предлагаютъ, чтобы освободить церкви отъ всякихъ взносовъ, увеличить стоимость пуда свѣчей съ 32 р. до 50 р. съ тѣмъ, чтобы свѣчной заводъ оплачивалъ всѣ расходы на мѣстныя епархіальныя нужды. Мнѣ кажется, что, по многимъ причинамъ, сдѣлать это невозможно. Невозможно сдѣлать, во 1-хъ, потому, что тогда придется сдѣлать новую расцѣнку стоимости свѣчей для продажи въ добавочной суммѣ (17 р.) свѣча на 1—2 к. сдѣлается дороже, а это, нѣтъ сомнѣнія, можетъ вызвать ропотъ и неудовольствіе со стороны прихожанъ и это послѣднее для священниковъ будетъ горше перваго. Кромѣ того, вздорожаніе свѣчи можетъ, пожалуй, сократить щедрость усерднаго прихожанина и онъ, вмѣсто обычныхъ 2—3 свѣчей, будетъ покупать одну; а еще хуже—прибавка 1—2 в. къ существующей цѣнѣ свѣчи можетъ вызвать наплывъ въ значительномъ количествѣ свѣчей со стороны, покупаемыхъ на частныхъ заводахъ.

Во 2-хъ, свѣчной заводъ, какъ коммерческое дѣло, не можетъ гарантировать ежегодно одинаковую сумму поступленій, его плюсъ и минусъ зависятъ отъ многихъ причинъ: и отъ религіозныхъ, и отъ климатическихъ

и отъ экономическихъ, и отъ аграрныхъ, а черезъ это и бюджетъ учебныхъ заведеній, завися всецѣло отъ завода, не будетъ устойчивымъ. Какъ бы не пришлось, *сюр d'etat*, въ столовыхъ нашихъ учебныхъ заведеній замѣнять мельхіоровыя ложки деревянные.

Въ 3-хъ, выгодно ли это будетъ для церквей? Облегчить церкви отъ платежей, снять со священниковъ душевную тяготу, дать имъ нравственное спокойствіе крайняя и настоятельная необходимость. Но вопросъ, какъ это сдѣлать? какъ сдѣлать такъ, чтобы какъ говорится, и *козы были сыты и сѣно цѣло*.

Духовенству предстоитъ рѣшить вопросъ, что лучше? Это Гордіевъ узель, который непременно надо разрубить и при этомъ надо помнить, что это дѣлается на многіе годы впередъ.

Я знаю, что умъ хорошо, два лучше, а три еще лучше. Если многіе хоть что нибудь скажутъ для разрѣшенія вопроса, то вопросъ настолько будетъ освѣщенъ, что его легко будетъ рѣшить въ томъ направленіи, какое указываетъ Св. Синодъ т. е. чтобы всю тяготу расходовъ съ церковей снять и возложить на свѣчной заводъ.

Св. Синодъ предполагаетъ $\frac{1}{3}$ расходовъ церковей возложить все таки на церкви. Съ этимъ, пожалуй, можно согласиться. Но сначала надо серьезно подумать надъ этимъ, чтобы не вышло ошибки.

Вотъ гдѣ особенно примѣнимъ совѣтъ нашего Архипастыря предложенный намъ въ Архипастырскомъ посланіи *сплотиться во едино и рѣшить такой важный и серьезный вопросъ сообща*. Не могу при этомъ не сказать о платежѣ по $2\frac{1}{2}$ коп. съ души на церковно приходскія школы. Теперь многіе церковно приходскія школы попали и попадутъ въ общую сѣть по введенію всеобщаго образованія и будутъ получать полное содержаніе отъ казны. Не пора ли измѣнить порядокъ обложенія церковей на нужды ц. проходскихъ школъ,

Есть еще одинъ вопросъ..... но о немъ я не буду говорить. Навѣрное онъ всплыветъ самъ собою.

Священникъ *Евгеній Варминскій*.

Торжество православія 21-29 Октября с. г. въ с. Томаковкѣ, Екатеринослав- скаго уѣзда

17 Октября послѣ литургіи я оповѣстилъ моихъ прихожанъ объ открытіи Миссіонерскихъ противо-сектантскихъ курсовъ и бесѣдъ въ с. Томаковкѣ съ 21 октября, кратко выяснивъ цѣль и значеніе ихъ. Дѣло везнакомое, а потому многіе недовѣрчиво отнеслись къ моему предложенію прослушать ихъ, но побывавшіе на первомъ чтеніи разнесли благую вѣсть и вызвали интересъ послушать людей свѣдущихъ; да оно понятно и само по себѣ: слушая всегда одного и того же проповѣдника, такъ свыкаешься съ его рѣчью, что напередъ предугадываешь, какія доказательства онъ приведетъ въ подтвержденіе той или другой истины, да и со слогомъ его такъ ознакомляешься, что чувствуется какая то не то скука, не то усталость, отсутствіе интереса. 22 октября я опять напомнилъ прихожанамъ, что знать и защищать свою вѣру обязанность каждого христіанина, а для сего нужно знать истины христіанскія, что-бы умѣть дать отвѣтъ о своемъ чаяніи и отпоръ врагамъ вѣры, что и будетъ выясняться въ доступной для ихъ пониманія формѣ на Томаковскихъ курсахъ. Съ этого дня потянулись въ Томаковку мои прихожане изъ Михайловки и Арбузовки, не смотря на 8 верстное разстояніе, бричекъ по десятку перегруженныхъ слушателями ежедневно, и многіе съ великою пользою для себя прослушали ихъ, что видно по неопустительному посѣщенію ихъ и тону бесѣдъ въ мѣстахъ собранія прихожанъ. Тамъ они отъ живого слова миссіонеровъ опытомъ убѣдились въ несостоятельности и лжи сектантовъ и правотѣ православнаго ученія; въ особенности сильное впечатлѣніе произвели бесѣды о почитаніи св. Креста, иконъ и Матери Божіей, о таинствѣ причащенія, которыя сдѣлали сектантскихъ вожаковъ безотвѣтными.

Истина требуетъ высказаться, что не однимъ нашимъ прихожанамъ Миссіонерскіе курсы дали благіе плоды, они и насъ, пастырей, ободрили и приспособили къ дѣлу миссіи. Вѣдь появленіе вначалѣ штунды въ томъ или другомъ приходѣ возбуждало въ насъ, пастыряхъ, самонадѣянную улыбку; думалось, вожаки штундистовъ—это невѣжды, разсуждать и логично излагать

свои мысли не могут, слѣдовательно, разбить ихъ научными доводами, находчивостью выраженій легко, а восторжествовавъ надъ ними въ словѣ, стоитъ только возвысить голосъ: неслушайте ихъ! и наши духовныя дѣти, сплотившись, за нами пойдутъ. На дѣлѣ было не то: вожаки сектантовъ потребовали доказательствъ истины ученія православной церкви не отъ философскихъ разсужденій, а отъ слова Божія. Тутъ-то и выяснилось, что мечъ духовный въ нашихъ умахъ оказался тупымъ. Духовныя овцы, видя нашу несостоятельность, перестали слушать нашего гласа и пошли за инымъ. Мы къ библіи... а она для насъ какъ въ туманѣ... Одни изъ насъ призадумались и руки опустили въ отчаяніи, убаюкивая свою совѣсть: видно Богу такъ угодно испытать насъ, что подѣлаешь! Другіе, болѣе смѣлые, стали дѣлать кличъ: „Кто способенъ, помоги!“ „Косьма, хоть одну бесѣдку устрой! авось, Богъ поможетъ, вразумить; а то мы въ Семинаріи Св. Писаніе учили по запискамъ и учебникамъ больше, а не по Б...и,“ отчего и захвачены врасплохъ.

Благодаря стараніямъ достоуважаемаго о. Стефана Адриашенко, принявшаго на себя хлопоты по устроенію чтеній и пріюта для Миссіонеровъ, курсистовъ и публики, мы воочію убѣдились, что штудисты не такъ страшны, какъ мы предполагали и что бороться съ ними всегда возможно, если благоразумно воспользуемся предложеннымъ урокомъ; а приложивъ стараніе, пожалуй, можно перейти и въ наступленіе, особенно, если почаще будемъ перелистывать библію. Несмотря на это, духовенству Екатеринославской епархіи, по примѣру Минина, необходимо возстать на защиту вѣры православной, устои которой такъ поколебала штунда; не жалѣя средствъ, пригласить для епархій еще трехъ Миссіонеровъ, чтобы миссіонерскіе курсы и бесѣды систематически и чаще устраивались, дабы урокъ отъ продолжительнаго перерыва не забывался. При обширности нашей епархіи и количествѣ зараженныхъ приходоу у трехъ Миссіонеровъ не станетъ силъ поспѣвать, гдѣ нужно ихъ присутствіе и съ успѣхомъ отражать еретиковъ. Вѣдь каждая бесѣда, при упорствѣ и наглости въ выраженіяхъ сектантовъ, разжигаетъ до бѣлокапильнаго цвѣта самаго невозмутимаго себеѣдника,—каково же это испытывать въ теченіи нѣсколькихъ дней подрядъ?! Увѣренъ, что послѣ Томаковского дебата съ сектантами г. и о. о. Миссіонеры проведутъ

не одну бессонную ночь. Поэтому я въ этой краткой и неискусной за-
мѣткѣ обращаюсь къ соработникамъ моимъ на нивѣ Христовой: если намъ
дорого наслѣдіе Христово и страшна участь обуявшей соли, то позаботимся
теперь же, въ первую очередь, не откладывая въ долгій ящикъ канцеляр-
скихъ забвеній, пригласить еще трехъ Миссіонеровъ для епархіи, чтобы
имѣть возможность почаще устраивать Миссіонерскіе курсы, результатъ кото-
рыхъ такъ очевиденъ и для близорукихъ. Грѣшно бояться затраты на это;
она вознаградится сторицею-спокойствіемъ совѣсти и благимъ отвѣтомъ на
судѣ Христовомъ: „се азъ и дѣти....“ Въ заключеніе всего приношу отъ
лица моихъ прихожанъ, причта и себя сердечную благодарность г. и о. о.
Миссіонерамъ за ихъ апостольскіе труды и молитвенно желаю имъ здравія
и успѣха въ св. дѣлѣ благовѣстія Христова.

Священникъ *Николай Ѳедоровъ.*

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

Томаковскіе миссіонерскіе курсы.

Село Томаковка, Екатеринославскаго уѣзда, является главнымъ очагомъ
и разсадникомъ штундо-баптизма для всего уѣзда. Баптистовъ здѣсь насчы-
тывается свыше 400 сотъ человекъ. По сообщенію журнала „Баптистъ“,
въ день Пятидесятницы здѣсь было 60 крещеній и въ день Успенія Божіей
Матери 20-ть. Уже въ текущемъ году, значить, баптизмъ въ с. Томаковкѣ
разросся. Успѣху баптизма въ с. Томаковкѣ значительно способствуетъ переходъ
въ эту секту бывшаго помощника Миссіонера, крестьянина с. Томаковки
Евфимія Скирты. Скирта состоитъ теперь у баптистовъ разъѣзднымъ проповѣд-
никомъ и ведетъ самую усиленную пропаганду среди своихъ односельчанъ.

Для огражденія православныхъ прихожанъ отъ натиска сектантской
пропаганды священники с. Томаковки ведутъ бесѣды съ народомъ. распро-
страняютъ библіи, листки и брошюры религіозно-нравственнаго и противосек-
тантскаго характера. Къ сожалѣнію, въ этомъ дѣлѣ нѣтъ единодушія между
самими пастырями. Каждый работаетъ обособленно. Священникъ Преобра-
женской церкви о. Николай Поповъ ведетъ даже публичныя бесѣды съ

сектантами. Для бесѣдъ съ сектантами, по вызову о. Николая Попова, въ мартѣ 1909-го года прїѣхали въ с. Томаковку епархіальный и окружный миссіонеры; тогда было проведено миссіонерами три публичныхъ бесѣды.

Въ октябрѣ текущаго года миссіонеры рѣшили открыть въ селѣ Томаковкѣ миссіонерскіе курсы и бесѣды съ сектантами. Соотвѣтствующее предложеніе отъ имени Братства св. Владиміра было послано мѣстному о. благочинному, священнику о. І. Ляшевскому и священнику с. Томаковки о. С. Адріашенко. О. Благочинный 12 октября созвалъ благочиннической сѣзды, на которомъ единодушно было рѣшено открыть въ с. Томаковкѣ, въ Народной аудиторіи 21 октября *благочинническіе курсы* для всего округа. 21 октября прибыли въ с. Томаковку епархіальный миссіонеръ А. А. Аванасьевъ и окружный, священникъ о. Н. Назаревскій. Къ открытію курсовъ съѣхались многіе священники: о. благочинный, о. М. Борышпольскій, о. Антоній Петровъ. Послѣ торжественной вечерни въ новой Благовѣщенской церкви соборнѣ, во главѣ съ о. благочиннымъ, было совершено молебствіе по чину „объ обращеніи заблудшихъ“. Слово передъ молебномъ о значеніи миссіонерскихъ курсовъ сказалъ о. Стефанъ Адріашенко

Послѣ молебна епархіальный миссіонеръ въ своей рѣчи изложилъ сущность сектантскаго ученія и кратко показалъ противорѣчіе ученія баптистовъ Евангельскимъ истинамъ. 22-го октября было соборнѣ совершено богослуженіе въ Благовѣщенскихъ храмахъ новомъ и старомъ. Въ новой церкви послѣ утрени бесѣдовалъ съ народомъ окружный миссіонеръ, священникъ о. Н. Назарскій о почитаніи св. иконъ; онъ-же за литургіей говорилъ слово о почитаніи Божіей Матери. По тѣмъ же вопросамъ бесѣдовалъ въ старой Благовѣщенской церкви епархіальный миссіонеръ.

Съ 1½—4 часовъ вечера епархіальный миссіонеръ велъ бесѣду въ аудиторіи о Святости церкви; окружный миссіонеръ о. Н. Назаревскій о спасеніи. На бесѣдѣ присутствовало болѣе двухъ тысячъ человѣкъ; не мало было на бесѣдѣ и баптистовъ. Миссіонеры просили сектантовъ дать отвѣтъ о своемъ упованіи, но послѣдніе рѣшительно отказались вступить въ бесѣду

23 октября начались занятія на курсахъ. Курсистовъ оказалось всего 30 человѣкъ. Изъ селъ благочинія прибыло курсистовъ восемь человѣкъ, остальные—томаковцы, въ томъ числѣ 18 человѣкъ-ученики 3-го класса

второкласной школы. Ученики второкласной школы явились подготовленными слушателями, способными къ основательному усвоенію изъясняемыхъ на курсахъ вопросовъ вѣры. Завѣдующій второкласной школой, священникъ о. Стефанъ Адриашенко всѣхъ учениковъ школы снабжаетъ при поступленіи въ школу библіями и на урокахъ Закона Божія разсматриваетъ вопросы, пререкаемые штундо-баптистами. Оканчивающіе томаковскую второкласную школу являются на мѣстахъ своего служенія надежнѣйшими защитниками вѣры православнои. Смѣло можно надѣяться, что эти ученики, прослушавшіе миссіонерскіе курсы, мужественно и съ успѣхомъ будутъ отражать нападки сектантовъ на православіе и будутъ нести свѣтъ истинной вѣры въ среду простого народа.

По обыкновенію изъясненіе пререкаемыхъ сектантами вопросовъ началось на курсахъ съ источниковъ вѣры. Епархіальный миссіонеръ для начала выяснилъ вопросъ о Св. Писаніи, о трудности толкованія Слова Божія и о Св. Преданіи. Бесѣдовать по вопросу о Св. Преданіи изъявили желаніе баптисты. Съ 3—6 часовъ вечера въ тотъ же день 23-го числа и состоялась означенная бесѣда. Бесѣду велъ епархіальный миссіонеръ. Со стороны сектантовъ возражали баптистскій пресвитеръ Антоній Ефименко и Евфимій Скирта. Епархіальный миссіонеръ, на основаніи Слова Божія, наглядно показалъ, что источниками вѣроученія являются Св. Писаніе и Св. Преданіе, что въ писанномъ Словѣ Божіемъ не все записано подробно, что Писаніе есть только часть Божественнаго Откровенія, напоминаміе устной проповѣди (Преданія), основаніе вѣроученія; безъ Св. Преданія нельзя убѣдиться въ подлинности самого Св. Писанія, безъ Преданія нельзя правильно истолковать Св. Писаніе; Св. Преданіе необходимо для устройства Церкви Христовой для совершенія богослуженія, таинствъ, для установленія праздниковъ и т. д. Затѣмъ, епархіальный миссіонеръ ясно показалъ, что сектанты, отвергнувъ Св. Преданіе, вынуждены выдумать свое преданіе, о чемъ говорятъ обряды и обычаи, существующіе у сектантовъ, на писанномъ Словѣ Божіемъ неоснованные. Сектанты въ защиту своего упованія ссылались на мѣста изъ Слова Божія писменнаго, совершенно не относящіяся къ вопросу объ источникахъ вѣроученія, а скорѣе обличающія ихъ неправильное мудрованіе.

Несмотря на отвлеченный предметъ бесѣды, слушатели разобрались

въ вопросѣ и убѣдились въ полной несостоятельности сектантскаго ученія. Сектанты, хваставшіе предъ этимъ, что они разнесутъ миссіонеровъ, пошли съ понуренными головами, хотя при этомъ дали обѣщаніе бесѣдовать на другой день о почитаніи св. иконъ и о рукотворенныхъ храмахъ, надѣясь здѣсь болѣе основательно защитить свое упованіе

23-го прибылъ на курсы окружный миссіонеръ. священникъ о. А. Чайкинъ.

24-го октября о. Н. Назаревскій совершалъ богослуженіе въ новой Благовѣщенской церкви и за литургіей говорилъ о единствѣ, вѣчности и святости Церкви; о. А. Чайкинъ въ старой Благовѣщенской церкви бесѣдовалъ по вопросу о молитвахъ за умершихъ.

Съ 1^{1/2}—5 часовъ вечера состоялась вторая публичная бесѣда съ сектантами. Первую бесѣду о почитаніи св. изображеній началъ о. Н. Назаревскій; установивъ различіе идоловъ или кумировъ отъ св. изображеній, о. Николай сдѣлалъ оговорку—объ идолахъ не говорить, а только о св. изображеніяхъ. Св. Изображенія повелѣлъ устроить самъ Господь, Христосъ и св. Апостолы не отвергли ихъ, они ходили въ храмъ, гдѣ были св. изображенія и молились тамъ, а потому неправы сектанты, непочитающіе св. изображеній.

Сектанты въ отвѣтъ на рѣчь о. миссіонера вычитывали множество мѣстъ объ идолахъ. Слушатели сами поняли, что сектанты предъ судомъ Слова Божія не могутъ оправдаться, что они, отвергая св. иконы, проповѣдуютъ совсѣмъ не Евангельское ученіе. Характерно при этомъ то, что сектанты на бесѣдѣ другъ другу противорѣчили: одинъ считаетъ иконы за идоловъ, другой—нѣтъ.

Бесѣду о рукотворенныхъ храмахъ велъ о. А. Чайкинъ. И здѣсь сектанты Словомъ Божиимъ не могли оправдать своего поступка отверженія храмовъ Божіихъ, сознавшись, что они должны быть, только въ православныхъ храмахъ будто-бы не все по Слову Божию и, такимъ образомъ, свели бесѣду въ сторону, что и было отмѣчено о. миссіонеромъ.

25-го октября о. о. миссіонеры воспроизвели на курсахъ предыдущую бесѣду о св. изображеніяхъ и о рукотворенныхъ храмахъ.

Вечеромъ съ сектантами бесѣдовалъ епархіальный миссіонеръ о почи-

тані креста и о крестномъ знамені. Бесѣда эта была настолько удачна, что сектанты совершенно не могли отвѣтить ни на одинъ изъ поставленныхъ миссіонеромъ вопросовъ о томъ, что крестъ—благословенное древо, хрістіанскій жертвенникъ, что во свидѣтельство истинной вѣры нужно воздвигать крестъ, какъ знамя вѣры, что при молитвѣ нужно тоже совершать на себѣ спасительное знаменіе креста, нужно воздвигать руки, а не держать ихъ на животѣ, какъ это дѣлають баптисты, При этомъ миссіонеръ цитировалъ сектантскія псалмы, въ которыхъ они восхваляютъ вещественный крестъ, на которомъ распяты Христосъ и съ котораго лилась Его пречистая кровь.

26-го октября на курсахъ епархіальный миссіонеръ воспроизвелъ предыдущую бесѣду; послѣ чего о. А. Чайкинъ выяснилъ вопросъ о крещеніи младенцевъ.

Вечеромъ того-же дня о. А. Чайкинъ бесѣдовалъ съ сектантами о крещеніи младенцевъ. О. Миссіонеръ ясно показалъ, что безъ крещенія никто изъ людей спастись не можетъ; въ крещеніи человѣкъ рождается духовно, облачается во Христа, освящается, становится членомъ тѣла церкви, а потому и младенцы, пока не возродятся духовно, спастись не могутъ. Одинъ сектантъ прямо отвергъ такое значеніе таинства крещенія, стараясь доказать, что человѣкъ возрождается не въ крещеніи, а послѣ того какъ послушаетъ Евангельское ученіе; другой (Скирта), наоборотъ, проводилъ православную точку зрѣнія, только доказывалъ, что младенцевъ нѣтъ нужды крестить: они безгрѣшны. Тутъ они были изблечены Словомъ Божіимъ.

Вторую бесѣду о священствѣ началъ о. Н. Назаревскій, но сектанты по этому вопросу отказались бесѣдовать, пообѣщавъ явиться на бесѣду 28-го. Предметомъ бесѣды былъ назначенъ вопросъ о почитаніи Божіей Матери и св. Ангеловъ и угодниковъ Божіихъ.

27-го октября о. Н. Назаревскій на урокъ бесѣдовалъ о единствѣ, вѣчности и составѣ Церкви; епархіальный миссіонеръ изъяснилъ 23 гл. Матѳея и выяснилъ вопросъ о судѣ церкви надъ грѣшниками и о таинствѣ покаянія. Вечеромъ о. А. Чайкинъ выяснилъ ученіе церкви о таинствѣ Причащенія.

28-го октября на курсахъ бесѣдовалъ о. Стефанъ Адриашенко о молитвахъ за умершихъ; о. діаконъ Романенко—о различіи идоловъ отъ св.

изображений, иллюстрируя свои слова рисунками по Богословской энциклопедии, и о. А. Чайкинъ—о почитаніи Божіей Матери, св. Ангеловъ и угодниковъ Божіихъ. Вечеромъ сектанты, согласно общанію, на бесѣду не явились; тогда епархіальный миссіонеръ, по просьбѣ слушателей, провелъ бесѣду о почитаніи св. угодниковъ и Божіей Матери, о. Н. Назаревскій—о постахъ Православной Церкви.

29-го октября на урокъ епархіальный миссіонеръ выяснилъ вопросы о спасеніи, о святости Церкви и о мощахъ св. угодниковъ Божіихъ, о. Н. Назаревскій—о постахъ и повторялъ пройденное на курсахъ.

Вечеромъ явились бесѣдовать сектанты. Сначала бесѣдовалъ о. Н. Назаревскій о почитаніи Божіей Матери. Сектантское ученіе защищаль Е. Скирта, который заявилъ, что онъ лично ублажаетъ Божию Матерь, со своими дѣтьми онъ поетъ „Богородице, Дѣво, радуйся“..., только не молится ей: „Пресвятая Богородице, спаси насъ!“

О почитаніи св. угодниковъ бесѣдовалъ епархіальный миссіонеръ. Когда миссіонеръ выяснилъ ученіе Церкви о почитаніи св. Ангеловъ и угодниковъ Божіихъ, на основаніи св. Библии, Скирта не согласился съ этимъ ученіемъ на томъ основаніи, что въ Библии въ новомъ завѣтѣ не сказано, чтобы поклоняться св. угодникамъ. Когда ему было указано на темничнаго стража, воздавшаго поклоненіе ап. Павлу и Силѣ, то Скирта умолкъ.

Въ тотъ-же вечеръ бесѣдовалъ съ сектантами о. А. Чайкинъ о таинствѣ Причащенія. Сектанты здѣсь, вопреки словамъ Самаго Господа, доказывали, что въ таинствѣ Причащенія—не Тѣло и кровь Господа, а простой хлѣбъ и простое вино и совершается будто бы оно *не во оставленіе грѣховъ*, а только въ воспоминаніе. Словомъ Божіимъ они были посрамлены.

Бесѣдой о Причащеніи и закончены были миссіонерскіе курсы и собесѣдованія. Курсы и слушатели, которыхъ на каждой бесѣдѣ было не менѣе 1500 человекъ, наглядно убѣдились въ истинѣ православной вѣры и неправотѣ ученія баптистовъ. Со всѣхъ сторонъ приходилось слышать, что колеблющіеся въ истинахъ вѣры послѣ бесѣды заявляли: „теперь мы твердо будемъ держаться вѣры Православной и на собранія штундистовъ не пойдемъ“. Въ числѣ слушателей, кромѣ жителей с. Томаконьи, были крестьяне изъ сосѣднихъ селъ: Михайловки, Преображенки, Анастасьевки и др. Обык-

новенно десятки бричекъ окружали помѣщеніе аудиторіи, гдѣ происходили бесѣды. Не у одного и не у двухъ, а, быть можетъ, у тысячи человѣкъ Слово истины легло на добрую почву и принесетъ плодъ сторицею.

По окончаніи курсовъ отъ лица духовенства благодарили миссіонеровъ за понесенные труды о. С. Адриашенко, о. Николай Ѳедоровъ, отъ лица курсистовъ благодарили миссіонеровъ одинъ ученикъ Второклассной школы и одинъ крестьянинъ-простецъ. Миссіонеры въ своихъ заключительныхъ рѣчахъ въ свою очередь благодарили слушателей за усердное посѣщеніе курсовъ и бесѣдъ, увѣщавали твердо держаться вѣры православной и вразумлять словомъ истины заблудшихъ.

Закончились курсы благодарственнымъ молебномъ.

Томаковскіе миссіонерскіе курсы не могутъ пройти безслѣдно для жителей Томаковки, если, конечно, начатое дѣло будетъ подогрѣваться пастырями церкви. Населеніе с. Томаковки съ вопросами вѣры знакомо. У многихъ томаковскихъ прихожанъ имѣются библіи и миссіонерскія пособія. Въ Преображенскомъ приходѣ библіи распространяетъ священникъ о. Николай Поповъ, въ Благовѣщенскомъ приходѣ о. Стефанъ Адриашенко распространилъ до 200 библій. Много библій въ своемъ приходѣ с. Михайловки распространилъ священникъ о. Николай Ѳедоровъ. Теперь остается духовенству с. Томаковки и всего благочинническаго округа сплотиться въ тѣсный вѣружокъ или братство и ревностно, дружно взяться за работу на нивѣ Божіей: устраивать миссіонерскія чтенія и бесѣды по приходамъ, распространять въ народѣ миссіонерскую литературу и т. д. Съ Божьей помощью дѣло пойдетъ на ладъ. Да будетъ отнынѣ единеніе духа въ союзѣ мира!

Въ дѣлѣ устройства курсовъ въ с. Томаковкѣ особенно много усердія и заботъ проявилъ о. Стефанъ Адриашенко. Онъ не только заботился о миссіонерахъ, о курсистахъ, но самъ принималъ, не смотря на сложность своихъ обязанностей по школамъ, даже участіе на курсахъ въ качествѣ лектора. Несомнѣнно, не будь усердія о. Стефана, миссіонерскіе курсы не имѣли бы ни того успѣха, ни той пользы. Епархіальная миссія приноситъ глубокую благодарность священнику о. Стефану Адриашенко. Да сохранитъ его Господь на многіе годы на благо церкви Христовой.

Потрудился на Томаковскихъ курсахъ книгоноша Косьма Папукъ. Ежед-

невно онъ воспроизводилъ съ куреистами вопросы, выясняемые на урокахъ. Папукъ принималъ участіе и въ публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами.

Миссіонерская бесѣда съ Іоаннитами въ м. Никополѣ.

27-го октября епархіальный миссіонеръ и окружной, священникъ о. Н. Назаревскій въ Преображенской церкви м. Никополя вели бесѣду съ Іоаннитами. Извѣстно, что во главѣ Іоаннитовъ въ м. Никополѣ стоитъ крестьянинъ Василій Горобецъ, основавшій у себя цѣлый скитъ. Въ текущемъ году онъ выстроилъ новый двухъ-этажный домъ съ большой горницей для своихъ собраний. Себя онъ называетъ *настоятелемъ* общины. Последователи зовутъ его „Отецъ Василій.“ *Редакція газеты „Колоколь“ высылаетъ ему газету по такому адресу: м. Никополь, Екатер. губ. о. Василю Горобецъ.*

Въ прошломъ году В. Горобецъ проповѣдывалъ о близости Второго Христова пришествія и кончинѣ міра, отвергалъ бракъ, мясную пищу. Теперь же изъ этой бесѣды выяснилось, что Горобецъ проповѣдуетъ уже о томъ, что второе пришествіе Христово наступило: солнце померкло (правда Божія), луна не даетъ свѣта (священники уклонились отъ истины), звѣзды попадали (это они Іоанниты), пророки Ілія и Энохъ пришли (Ілья о. Іоаннъ Кронштадскій, Эноха не указалъ). Въ доказательство истины своихъ словъ Горобецъ указывалъ на бывшія ему видѣнія. По словамъ Горобца, Іоаннитовъ поставилъ Христосъ обличать пастырей церкви. Себя Іоанниты *уже* не считаютъ членами церкви православной. Церковь православную Горобецъ называетъ „*церковью лукавнующихъ*“ „*бѣсовскою*“; пастырей называютъ „*лютыми волками*“, „*лжецами*“, „*наемниками*“.

Когда миссіонеры, на основаніи Слова Божія, обличали заблужденіе В. Горобца, то Іоанниты произвели такой беспорядокъ и шумъ въ храмѣ, что потребовалось вмѣшательство полиціи. Сколько и какихъ сектантовъ ни приходилось видѣть миссіонерамъ, но такихъ наглыхъ ругателей, оскверняющихъ святое мѣсто, какъ никопольскіе іоанниты, встрѣчать не приходилось. Это воистину „*лжесловесники, сожженные въ совѣсти своей*“ (1 Тим. 4, 2) Такихъ людей не только не слѣдуетъ допускать до Св. причащенія и другихъ таинствъ церкви, но какъ ослушниковъ церкви и, при томъ наглыхъ ругателей, необходимо торжественно отлучать отъ общенія церковнаго, дабы прочіе страхъ имѣли.

Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Рецепты духовенству. Неотложная задача. Мѣры къ огражденію церковно-приходской жизни отъ зловредныхъ вліяній. Причины, затрудняющія сближеніе пастыря съ прихожанами.

За послѣдніе годы предложено безчисленное множество рецептовъ духовенству относительно его дѣятельности на пользу народную.. „Настойчиво предлагалось устроить при приходскихъ церквахъ приходскіе совѣты... Шли предложенія по части медицинскаго леченія... Рекомендовалось участіе въ кредитныхъ товариществахъ. Предлагалось духовенству заняться устройствомъ замледѣлія и пчеловодства, съ рекомендаціей прививать въ народѣ китайскій способъ обработки земли и культуры злаковъ. Однимъ словомъ, отовсюду шли самыя разнообразныя предложенія духовенству—работать и работать на пользу народную. Грустно то, что почти всѣ господа изъ свѣтскихъ, не покладая рукъ прописывающіе духовенству рецепты—работать на пользу народную, или умалчиваютъ о пастырскомъ руководствѣ душами пасомыхъ, или не сочувствуютъ этой дѣятельности духовенства. А пастырямъ православной Церкви прежде всего нужно вѣдать о своихъ духовныхъ пастырскихъ обязанностяхъ. Отъ сердца желаемъ, говорятъ *Тверскія* Е. В.—пусть пастыри заботятся о духовномъ просвѣщеніи нашего народа всѣми законными и возможными способами и средствами, и не только въ храмѣ и въ школѣ, но и въ домахъ прихожанъ. Пусть борятся съ порочностью, грубостью нравовъ, суевѣріемъ и враждою людскою. Пусть будутъ они въ этомъ пастырскомъ дѣланіи глубоко убѣждены, вдохновенны и, съ помощью благодати священства, сами душевно бодрствуютъ, дабы съ успѣхомъ могли немощи немощныхъ носить... Что пользы въ томъ, если нива земная будетъ утучнена и богата плодами, а паства, или нива духовная будетъ запущена и безъ должнаго духовнаго руководства и вниманія“ (Срав., *Астрах.* Е. В.).

Конечно, то совершенно справедливо, что вниманіе духовенства должно быть сосредоточено преимущественно на пастырскомъ дѣланіи и тѣмъ болѣе въ настоящее время. Теперь, по мнѣнію лучшихъ церковныхъ людей, „народъ нашъ переживаетъ *рѣшительный моментъ* своей духовной жизни, схожій во всемъ съ тѣми «кризисами», какіе бывають въ жизни каждаго отдѣльнаго христіанина, когда Господь требуетъ безповоротнаго от-

вѣта отъ насъ: за *Меня или противъ Меня?* Вѣдь, всѣмъ и каждому извѣстно, что „на нашу темную деревню надвигается страшная духовная зараза—штундизмъ, этотъ *мостъ отъ вѣры къ полному безвѣрію и духовной анархіи*. Люди, незнакомые со *штундой*, склонны идеализировать это ужасное явленіе, хотя, казалось бы, что можетъ быть хуже мужицкаго раціонализма—упрямаго, неумнаго, фанатично-прямолинейнаго, жестоко-грубаго, безконечно-обиднаго для лучшихъ чувствъ и способностей человѣка !..Штундистъ—это представитель вѣроисповѣдной ненависти, узости и исключительности. Слепой духовно, крайне ограниченный, онъ поражаетъ васъ огромностью своей плебейской гордости, тупостью воззрѣній, придрчивостью, феноменальнымъ неуваженіемъ къ свидѣтельству истины и правды Божіей. Для него самыя элементарныя правила логики, уваженія къ чужому мнѣнію и справедливости не существуетъ! Это—дикій звѣрь, со всѣмъ хаосомъ безудержныхъ страстей,—недисциплинированный, только прикрывающій себя не умною и въ сущности пошлою личиною показнаго святошества, жадный и развратный, даже лѣнивый, ибо въ штундизмѣ ему нравится *прежде всего* сидѣніе во время молитвы и чтенія Слова Божія, отсутствіе постовъ и возможность перемѣны законной жены на штундистскую сестрицу... Зараза эта надвигается на нашу темную деревню буквально отовсюду. Какъ быть и что дѣлать?—Прежде всего необходимо *ознакомить народъ съ истинной, апостольской вѣрою православною*, что достигается народными чтеніями, церковною проповѣдью, раздачею грамотнымъ крестьянамъ противосектантской литературы, устройствомъ по округамъ миссіонерскихъ курсовъ для народа, гдѣ лучшіе прихожане могутъ усвоить объясненіе истинъ вѣры въ *положительномъ*, а не въ полемическомъ ихъ раскрытіи, и затѣмъ ознакомлять съ усвоенными ими объясненіями предметовъ св. вѣры своихъ однодеревенцевъ“. Нужно такъ поставить дѣло, чтобы народъ понималъ „всю безцѣнную красоту, святость и правду своей Богооткровенной вѣры“ и отдался „Христу уже съ полною и сознательною готовностью на всякіе подвиги для дѣла Христова и для вѣчнаго своего спасенія. А это можетъ сдѣлать только Церковь святая, въ лицѣ своихъ пастырей,—тѣхъ пастырей, которые создали великую духомъ Россію, любимую Христомъ Богомъ“ (Прав. Под.)

Тогда можно быть увѣреннымъ, что церковно-приходская жизнь будетъ спасена отъ растлѣвающихъ ее зловредныхъ стороннихъ вліяній: волку не будетъ мѣста среди христіанской, приходской паствы. Можно думать, что тогда окрѣпнутъ узы взаимообщенія пастыря и прихожанъ „утвердится то, безъ чего невысказано пастырское дѣланіе. Въ самомъ дѣлѣ „пастырь, приходъ — сами собою предполагаютъ не внѣшнюю, механическую связь, говорить въ *Орловскихъ Е. В.* г. Торопецкій, а связь внутреннюю, основанную на средствѣ душъ, на сердечной близости, на общемъ стремленіи въ дѣлѣ спасенія. Поэтому пастырь церкви долженъ стать въ непосредственное отношеніе къ духовному міру, къ взглядамъ и понятіямъ своихъ пасомыхъ, словомъ — ко всему душевному укладу, семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ; безъ усвоенія себѣ этой связи съ паствой никакая форма общенія не поможетъ пастырской дѣятельности. Вотъ эта то область мало усвоается, къ сожалѣнію, нашими пастырями, ей мало удѣляютъ вниманія. Да, близкія, сердечныя отношенія пастыря къ прихожанамъ, отношенія полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, имѣютъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности.... Надъ этимъ нужно серьезно позадуматься именно теперь, ибо въ настоящее время авторитетъ пастыря прогрессивно падаетъ, такъ что нѣкоторымъ пастырямъ прихожане при встрѣчѣ перестали кланяться, а индѣ говорятъ дерзости и наносятъ оскорбленія. Какое же тутъ можетъ быть возрожденіе приходской жизни“. „Со всѣхъ концовъ Россіи, говорятъ *Тульскія Е. В.*, изъ устъ благочестивыхъ и нечестивыхъ раздаются велухъ всего народа разные упреки, осужденія, нападенія и насмѣшки надъ нашимъ братомъ—православнымъ русскимъ священникомъ“.

Причины этого печальнаго явленія, а значить, и причины, затрудняющія сближеніе пастыря съ прихожанами, лежатъ, по мнѣнію тѣхъ же *Тульскихъ Е. В.*, въ неправильномъ пониманіи прихожанами пастырскаго служенія, въ недостаточной ясности для сознанія многихъ самаго понятія пастырь „Русскій священникъ, православный пастырь, это понятіе до того въ народномъ сознаніи не выяснено, что его понимаютъ различно не только отдѣльныя сословія, классы, отдѣльные приходы, но и отдѣльныя лица; даже одинъ и тотъ же прихожанинъ въ извѣстное время и при извѣстныхъ об-

стоятельствахъ различно цѣнить и понимаетъ своего приходского батюшку... Возьмемъ для примѣра типичный православный приходъ съ такими прихожанами: землевладѣльцами, торговцами и крестьянами, и посмотримъ: бываетъ ли понять въ этомъ приходѣ и по достоинству оцѣнить приходскій пастырь? Въ подобномъ приходѣ, какихъ у насъ на Руси большинство, главнымъ элементомъ населенія является мѣстный землевладѣлецъ. Онъ всегда считаетъ себя въ приходѣ самымъ передовымъ и разумнымъ человѣкомъ.

Священникъ для него долженъ быть или прямымъ его послушникомъ и исполнителемъ его всевозможныхъ взглядовъ по части политики, общественности и вліянія на приходъ, или же долженъ сносить отъ него равнодушіе, официальность и прочіе тоны приличія, огорчающіе насъ и тормозящіе наше пастырское дѣло. Если землевладѣлецъ консерваторъ, то онъ требуетъ себя отъ священника особаго предъ всѣми предпочтенія, совѣтуетъ ему, какъ вести порядокъ службы и обходиться съ прихожанами, вниваетъ во весь строй церковно-приходской жизни и требуетъ отъ священника полного одобренія его взглядовъ и дѣлъ. Если же онъ либераль, то постоянно игнорируетъ личность священника, остритъ, издѣвается надъ нимъ и противится всякому благому предпріятію по дѣламъ церкви и прихода. Отношеніе священника къ этому элементу прихода почти всегда бываетъ ненормальное; священникъ или въ несогласныхъ отношеніяхъ съ своимъ землевладѣльцемъ, или же въ подчиненіи у него. Авторитетъ его пастырства уроненъ и не понять, какъ слѣдуетъ.

Вторымъ типичнымъ элементомъ вышеназваннаго прихода являются представители сельской власти: торговцы, зажиточные прихожане и прочія лица, чѣмъ-либо возвышающіяся надъ другими. Эти лица, за рѣдкимъ исключеніемъ, руководятъ всей приходской жизнью. Какъ люди исключительнаго положенія, съ излишнимъ самолюбіемъ, съ слабымъ интеллектуальнымъ развитіемъ, они не могутъ воплѣнить понять идеаловъ пастырства. Тяжелы, а иногда и чужды имъ запросы идейной христіанской жизни: братская взаимопомощь, прощеніе обидъ, любовь къ врагамъ, смиреніе и прочія христіанскія добродѣтели, которыя долженъ проводить въ сознаніе народа пастырь. Имъ нуженъ священникъ официально хорошій, именно—аккуратный и скорый службистъ, отчетливый ораторъ, строгій къ бѣднымъ и всею душою преданный

ихъ внѣшней, показной жизни. Отъ такихъ прихожанъ много горя и обидъ перенесли русскіе православные священники. Часто тормозились благія пастырскія начинанія отъ нихъ.

Остальной элементъ прихода—простые крестьяне-прихожане экономически бѣдные, своимъ физическимъ трудомъ едва имѣющіе возможность пропитать себя и свои семейства. Они, при наличности религіозности и православно-христіанскихъ убѣжденій, не могутъ безпристрастно смотрѣть на священника, вполне пользоваться его пастырскимъ вліяніемъ и оцѣнить его по достоинству. „Ему хорошо, нашему священнику, звать насъ въ церковь; у него всего хватаетъ; онъ попробовалъ бы цѣлый день попахать, покосить, поплотничать; тогда не сталъ бы намъ пенять, что рѣдко ходимъ въ церковь. Да и когда намъ ходить въ Церковь? Намъ только и отдыха, что въ праздникъ, и то не всегда. То на базаръ надо съѣздить съ товаромъ, то въ лѣсъ за дровами и по другимъ неотложнымъ дѣламъ. Нѣтъ, ужъ пусть онъ одинъ въ церкви молится за насъ грѣшныхъ“. говорятъ большею частью рядовые прихожане. Они, живя только интересами своей нужды, не знаютъ и не хотятъ знать широкихъ задачъ пастыря и его многихъ сложныхъ обязанностей. Для нихъ хорошъ тотъ священникъ, который скоро и дешево удовлетворяетъ ихъ религіозныя требы. Такъ относятся и понимаютъ своего приходскаго пастыря бѣдные сельскіе люди.

Теперь посмотримъ, много ли времени и возможности имѣеть священникъ, чтобы быть понятымъ своими прихожанами?

Самымъ удобнымъ временемъ для взаимнаго общенія пастыря и пасомыхъ обычно признается воскресный день, когда пастырь является предъ народомъ въ своемъ полномочіи и идеалѣ: священнодѣйствуетъ, проповѣдуетъ, обсуждаетъ церковно-приходскія дѣла и хочетъ, по слову Апостола, быть „всѣмъ вся“. Но въ настоящее время, какъ оказывается, воскресный день уже нельзя считать такимъ удобнымъ, такъ какъ, по различнымъ недосугамъ, въ воскресенье бываетъ въ храмѣ Божіемъ, кромѣ малолѣтнихъ дѣтей, небольшое количество женщинъ и не болѣе 10—15 человекъ домохозяевъ; притомъ половина изъ нихъ прибыли въ церковь съ какими-либо неотложными требами. Прочіе же прихожане большею частію или отдыхаютъ дома, или бываютъ на базарѣ. Правда, въ двенадцатые праздники наши

прихожане многолюдно посѣщаютъ свой приходскій храмъ. Въ эти дни большею частію и происходитъ общеніе пастыря съ своими прихожанами. Пастыри пользуются этимъ временемъ: ими совершается продолжительная торжественная служба, говорится живое слово и обсуждаются церковно-приходскія дѣла.

Но что значать 10—12 дней въ году, изъ которыхъ на дѣло ознакомленія пастыря съ прихожанами, на дѣло пастырскаго вліянія можно употребить только по одному или по два часа? Правда, священникъ можетъ вліять на приходъ при посѣщеніи ихъ домовъ въ нарочитые дни; но и такое вліяніе бываетъ не совсѣмъ полное. Этому препятствуетъ то же самое, что и посѣщенію храма: внѣшнія житейскія причины. Самымъ удобнымъ временемъ для вліянія пастыря на своихъ прихожанъ служить ихъ говѣніе и особенно св. исповѣдь...

По различнымъ, независящимъ отъ священника причинамъ, времени для духовнаго общенія пастыря съ прихожанами бываетъ очень мало. Такой недостатокъ времени препятствуетъ пониманію прихожанами своего приходскаго священника. Да и можно ли пастырское дѣло, разностороннее, широкое, вести такъ, чтобы всѣ его поняли, одинаково имъ удовлетворялись? Наше пастырское дѣло, великое и недостижимое по своему идеалу, имѣя множество внѣшнихъ правилъ и опредѣленій, должно, по слову св. Апостола Павла, совершаться „благовременно и безвременно, съ обличеніемъ, укореніемъ, умоленіемъ, со всякимъ долготерпѣніемъ и кротостію“.

Итакъ, отъ различныхъ взглядовъ прихожанъ на своего священника, отъ неодинаковаго и часто неправильнаго пониманія ими своего пастыря, отъ рѣдкаго участія прихожанъ въ дѣлахъ церковной-приходской жизни, отъ недостатка времени для духовнаго общенія съ паствою, отъ широты и разносторонности нашихъ пастырскихъ обязанностей и происходитъ слѣдующее явленіе: ни одинъ священникъ, какой-бы онъ ни былъ—идеальный, аккуратный по службѣ, уступчивый, строгій по своей религіозной жизни,—не можетъ ручаться за то, что онъ житейски правильно ведетъ свое пастырское дѣло, и не можетъ быть увѣреннымъ, что всѣ прихожане довольны имъ“.

Хроника Епархіальной жизни.

14 ноября. Воскресеніе. Высочайше торжественный день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Его Преосвященство, Преосвященѣйшій Епискомъ Симеонъ совершалъ Божественную Литургію въ Каедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Каедральнаго Прот. П. Доброхотова, Ректора Симианаріи прот. А. Одинцова, Прот. Д. Страховскаго и Священниковъ: І. Волошинова, І. Чулановскаго, и М. Волошинова. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершенъ благодарственный Господу Богу молебень.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ: 16 ноября въ Духовной Семанаріи, 17—въ Троицкой церковноприходской школѣ.

Редакторъ, Преподав. Семина., Протоіерей *В. Метиславскій*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Изъ введенія въ христіанское основное богословіе, 2) Православная церковь и Л. Н. Толстой, 3) Памяти духовника 3-го благочин. округа Славяносербскаго уѣзда, о. П. Ивашенкова, 4) Что лучше?, 5) Торжество православія 21—29 октября с. г. въ с. Томаковѣ, Екатеринославскаго уѣзда, 6) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи, 7) Изъ иноепархіальной жизни и печати, 8) Хроника епархіальной жизни, 9) Объявленія и 10) Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія. (Приложеніе).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1911 году въ тридцать седьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе

церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоръ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-заграницы.

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ — ежемѣсячный журналъ, и вступающій въ 91-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима.

„Правила православной церкви съ толкованіями“

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальные правила, будетъ дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ ос-

новыхъ церковныхъ законо-положеній, на основаніи которыхъ построяется церковная жизнь и въ соответствіи съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію каноническаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское чтеніе“, съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (*Невскій пр. № 166 кв. 27*), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки „при Церк. Вѣстникѣ“.

3—1

Редакторъ доц. *Б. Титлиновъ.*

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ.
ЮЛІА АЛЕКСѢЕВИЧА ОСТРОВСКАГО.
ВЪ М. ЧЕРНОМЪ ОСТРОВѢ ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ НА ИЗГОТОВЛЕНІЕ РАЗЛИЧНОЙ ВѢЛИЧИНЫ ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ, КОТОРЫЕ ОТЛИЧАЮТСЯ СЪ СИЛЬНЫМЪ ПРІЯТНЫМЪ ЗВУКОМЪ, ИЗЯЩНОЮ ОТДЕЛКОЮ, ПЕРЕКЛИКАЮ ТАКЖЕ СТАРЫЕ И РАЗБИТЫЕ КОЛОКОЛА ПО СМѢЛОЙ СХОДНОЙ ЦѢНѢ КОЛОКОЛА УПРАВЛЯЮ БЕЗПЛАТНО ИЗОБРАЖЕНІЯМИ СВЯТЫХЪ ИМОНЪ, НАДПИСАМИ, ОРНАМЕНТАМИ, ЗВОНЫ ПОСЛАЮ ПО ТОНУ ВЪ ПРАВИЛЬНЫЙ БЛАГОЗВУЧНЫЙ АНКОГДЪ, ВЪ ПЛАТЕНІЕ ДЕНЕГЪ ДОПУСКАЮ СРОКИ НА ВЫГОДНЫХЪ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВЪ УСЛОВІЯХЪ ЗА ДРЕВОКАЧЕСТВЕННОСТЬ, БЛАГОЗВУЧІЕ И ПРОЧНОСТЬ КОЛОКОЛОВЪ ЗАВОДЪ ВЫДАЕТЪ ДОЛГОЛѢТНЕЕ ГАРАНТЕЕВОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО. ДОСТАВКУ КОЛОКОЛОВЪ ПО ЖЕЛЕЗНЫМЪ ДОРОГАМЪ ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ НА СВОЮ СЧЕТЪ. ЗА ВЫСОКОЕ КАЧЕСТВО И ХОРОШУЮ ОТЛИВКУ КОЛОКОЛОВЪ ФИРМА УДѢСТОВЕНА ВЫШЕУКАЗАННЫМЪ НАГРАДАМЪ.

СЪ ЗАКАЗАМИ И СПРАВКАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО АДРЕСУ ПОЧ. СТ. ЧЕРНЫЙ ОСТРОВЪ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ., ВЪ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ЮЛІА АЛЕКСѢЕВИЧА ОСТРОВСКАГО.

(АДРЕСЪ ДЛЯ ГРУЗА: СТ. ЧЕРНЫЙ ОСТРОВЪ, ЮГО-ЗАП. ЖЕЛ. ДОР., КОТОРАЯ НАХОДИТСЯ ОТЪ ЗАВОДА ВЪ 100 САЖЕНЬЯХЪ). ДЛЯ ПРИЕМА ЗАКАЗОВЪ МОЖЕТЪ БЫТЬ ПОСЛАНО ОТЪ ЗАВОДА ДОСЬРЖЕНІЕ ЛИЦО.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

Владими́ра Родіоновича МАСЮТИНА

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ,
КАКЪ-ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами, позолоту главъ, крестовъ и проч.. устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ.

ВСѢ ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ПРОЧНО, АККУРАТНО и ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ
а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполнѣ согласно
правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

Екатеринославъ, Троицкая улица, домъ Погуляевой, живописцу Влади-
миру Родіоновичу Масютину. 12—9

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Василій Карлюченко

перешелъ на новую квартиру—по Проспекту—уголь Казанской улицы,
сзади мануфактурнаго магазина Зильбермана, Новый рядъ № 45.

Принимаю заказы духовныхъ одеждъ по всемъ принятымъ фасонамъ, а также
заказы на все ризничное облаченіе—изъ собственныхъ матеріаловъ и мате-
ріаловъ заказчиковъ.

Священническія и діаконскія облаченія отъ 19 руб. до 500 руб.; напре-
стольныя—отъ 16 руб. до 500 рублей.

Работы выполняются своевременно, аккуратно, цѣны умѣренныя. Допускается
разсрочка платежа безъ взиманія процентовъ.

Заказы въ экстренныхъ случаяхъ выполняются въ двадцать че-
тыре часа.

Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія.

„Итакъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ“ (2 Тесалон. 2, 15).

Сектанты раціоналисты всѣхъ толковъ единственнымъ источникомъ христіанскаго вѣроученія считаютъ Св. Писаніе. Св. Божественное Преданіе они не принимаютъ, признавая его вымысломъ человѣческимъ. При бесѣдахъ съ православными они обыкновенно требуютъ указать на *строки* Св. Писанія ясныя свидѣтельства, на которыхъ основаны всѣ мельчайшія подробности устройства православной Церкви. При этомъ нужно замѣтить, что сектанты раціоналисты неодинаково смотрятъ и на книги Св. Писанія. Св. Писаніе новаго завѣта они считаютъ выше ветхозавѣтнаго Писанія; къ доказательствамъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта они относятся скептически и даже пренебрежительно, требуя привести доказательства въ защиту того или иного ученія непременно изъ книгъ новозавѣтныхъ. Неканоническихъ книгъ они совсѣмъ не признаютъ, считая ихъ наравнѣ съ апокрифическими.

Выясненіе вопроса объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о значеніи Св. Писанія ветхаго завѣта и неканоническихъ книгъ при бесѣдахъ съ сектантами является однимъ изъ существенныхъ полемическихъ предметовъ. Отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса зависитъ весь дальнѣйшій ходъ доказательствъ другихъ истинъ христіанской вѣры, пререкаемыхъ сектантами.

Источникомъ христіанскаго вѣроученія служитъ Божест-

венное Откровеніе, сообщенное людямъ, какъ въ новомъ, такъ и въ ветхомъ завѣтахъ.

Непогрѣшимой хранительницей Божественнаго Откровенія является основанная Христомъ Спасителемъ церковь. „Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея“, сказалъ самъ Христосъ (Матѣ. 16,18) Церковь Христову Апостолъ Павелъ называетъ „домомъ Божиимъ, который есть Церковь Бога Живаго, столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тим. 3,15). Церковь Христова нарушить или измѣнить волю Божию не можетъ. Божественныя истины вѣры она хранитъ нерушимо въ словѣ Божіемъ писанномъ и устномъ, или, что то же, въ Св. Писаніи и въ Св. Преданіи.

Подъ именемъ Св. Писанія разумѣется Божественное откровеніе, заключенное въ письменна (книги) благочестивыми мужами, по вдохновенію Св. Духа: „никогда пророчество не было произносимо по волю человеческой, но изрекали его святые Божіи человеки, будучи движимы Духомъ Святымъ“ (2 Петр. 1, 21).

Книги Св. Писанія раздѣляются на двѣ части: Св. книги ветхаго завѣта и св. книги новаго завѣта. Тѣ и другія книги имѣютъ одинаково важное значеніе для христіанъ. Истины христіанской вѣры одинаково черпаются какъ изъ Писаній новозавѣтныхъ, такъ и ветхозавѣтныхъ. Самъ Христосъ Спаситель въ доказательство Своего Божественнаго посланичества всегда ссылался на ветхозавѣтное Св. Писаніе. Такъ, взоры невѣрующихъ іудеевъ Христосъ направляетъ къ Св. Писанію ветхаго завѣта. заповѣдуя: „изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; а они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. 5,39).

Послѣ славнаго воскресенія Своего въ бесѣдѣ съ учениками, шедшими въ селеніе Еммаусъ, Христосъ заповѣдалъ „вѣровать всему, что предсказывали пророки! Не такъ ли надлежало пострадать Христу и войти въ славу Свою? И начавъ

отъ Моисея, изъ всѣхъ пророковъ изъяснялъ имъ сказанное о Немъ во всемъ Писаніи“ (Лук. 24, 25-27).

Разъ Христосъ заповѣдалъ изслѣдовать писанія и самъ, ссылаясь на писанія (а тогда были только св. книги ветхаго завѣта), то, значить, и для христіанъ Св. писаніе ветхаго завѣта обязательно и, какъ источникъ христіанскаго вѣроученія, равносильно Божественному Откровенію новозавѣтному: „всякій книжникъ, наученный Царству Небесному, подобенъ хозяину, который выноситъ изъ сокровищницы своей новое и старое“ (Матѳ. 13, 52).

Что вѣра христіанская утверждается не только на основаніи новозавѣтнаго откровеннаго ученія, но и на Св. писаніи ветхаго завѣта, эту истину со всею ясностью показали и Святыя Апостолы. Апостоль Павелъ прямо исповѣдуетъ свою вѣру въ Св. писаніе ветхаго завѣта „Но въ томъ признаюсь тебѣ говорить ап. Павелъ правителю Феликсу, что по ученію, которое они (Иудеи) называютъ ересью, я дѣйствительно служу Богу отцовъ моихъ, вѣруя всему написанному въ законъ и пророкахъ“ (Дѣян. 24, 14) Подъ „закономъ“ и „пророками“ здѣсь разумѣются книги Св. писанія ветхаго завѣта, такъ какъ въ то время книгъ Св. писанія новаго завѣта полностью еще не было, да Иудеи и не принимали ихъ.

Точно также св. ап. Павелъ уясняетъ христіанамъ, находящимся въ Римѣ, важное и необходимое значеніе Св. писанія ветхозавѣтнаго „все, что написано было прежде, написано намъ въ наставленіе, чтобы мы терпѣніемъ и утѣшеніемъ изъ писаній сохраняли надежду“ (Рим. 15, 4) Особенно ясно указалъ ап. Павелъ на обязательность для христіанъ писанія ветхозавѣтнаго въ посланіи къ ученику своему, епископу Тимоою: „ты изъ дѣтства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса. Все писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія для исправленія, для наставленія въ праведности“ (2 Тим. 3, 15—16).

Безъ объясненій видно, что рѣчь въ данномъ мѣстѣ идетъ о св. Писаніи ветхозавѣтномъ. Епископъ Тимоѳей былъ родомъ изъ евреевъ. Изъ дѣтства онъ могъ знать писанія только ветхозавѣтныя. Ап. Петръ даже хвалитъ христіанъ за то, что они, просвѣщенные новозавѣтнымъ ученіемъ, обращаются и къ св. писанію ветхаго завѣта: *„мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово; и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, доколе не начнетъ разсвѣтать день и не взойдетъ утренняя звѣзда въ сердцахъ вашихъ“* (2 Петр. 1, 19) Подъ „*пророческимъ словомъ*“ здѣсь разумѣются пророческія ветхозавѣтныя книги. Новозавѣтная пророческая книга „Откровеніе“ появилась уже послѣ смерти ап. Петра.

Всѣ эти приведенныя изъ Св. Писанія мѣста ясно говорятъ за то, что вѣра христіанская утверждается на основаніи всего Богооткровеннаго ученія новозавѣтнаго и ветхозавѣтнаго. Въ посланіи къ Ефресянамъ ап. Павелъ пишетъ христіанамъ: *„вы уже не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, бывши утверждены на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ“* (2, 19—20); ту же истину утверждаетъ ап. Петръ: *„это уже второе посланіе пишу къ вамъ, возлюбленные; въ нихъ напоминаніемъ возбуждаю вашъ чистый смыслъ, чтобы вы помнили слова, прежде реченныя святыми пророками, и заповѣдь Господа и Спасителя, преданную Апостолами вашими“* (2 Петр. 3, 1—2).

Итакъ Христосъ Спаситель и Его святыя апостолы показали, что вѣра христіанская основывается на всемъ Божественномъ Откровеніи; а потому, по Слову Божію, въ доказательство истинъ вѣры необходимо прибѣгать и къ новозавѣтному и къ ветхозавѣтному Откровенію. Не слѣдуютъ ученію Христа и святыхъ апостоловъ сектанты, вопреки ясному ученію Св. писанія, утверждающіе и признающіе не одинаковое значеніе

Св. Писанія ветхаго завѣта, по сравненію съ писаніемъ новозавѣтнымъ. Нельзя разграничивать Божественное Откровеніе на болѣе или менѣе важное „*Не думайте*“ говоритъ Спаситель, что *Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить. Ибо истинно говорю Вамъ: доколѣ не пройдетъ небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не пройдетъ изъ закона, пока не исполнится все*“ (Матѳ. 5, 17—18).

Въ Св. Писаніи ветхозавѣтномъ утратило свое значеніе только то, что имѣло одинъ прообразовательный характеръ. «*У Отца свѣтовъ... нѣтъ измѣненія и ни тѣни перемѣны*» (Іак. 1,17); «*отмѣненіе же прежде бывшей заповѣди бываетъ по причинѣ ея немощи и безполезности*» (Евр. 7,18). Отмѣнено обрѣзаніе, которое прообразовало новозавѣтное таинство крещенія: въ Немъ (во Христѣ) вы и обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ; бывши погребены съ нимъ въ крещеніи, въ Немъ вы и совоскресли върою въ силу Бога, Который воскресилъ Его изъ мертвыхъ“ (Кол. 2, 11—12); отмѣнены кровавыя жертвы, прообразовавшія собою Голгофскую жертву Христа и новозавѣтное таинство причащенія: „*невозможно, чтобы кровь тельцовъ и козловъ уничтожила грѣхи*“... „*вотъ иду исполнить волю Твою, Боже*“. *Отмѣняетъ первое, чтобы постановить второе. По сей то воля освящены мы единократнымъ принесеніемъ Тѣла Иисуса Христа*“ (Евр. 10, 4, 9—10); „*ибо всякій разъ когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню възвѣщаете, доколѣ Онъ придетъ*“. (1 Кор. 11, 26; Мѳ. 26, 26—28; Іоан. 6, 53—54).

Догматическій законъ Моисея остается въ силѣ и въ новомъ завѣтѣ. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ вопрошаетъ: *мы уничтожаемъ законъ върою? Никакъ, но законъ утверждаемъ*“ (Рим. 3, 31; Матѳ. 5, 14—18).

Въ Св. Писаніи ветхаго завѣта есть книги каноническія и

неканоническія. Каноническими книгами Св. Писанія называются тѣ изъ нихъ, о которыхъ Церковь знаетъ, что они написаны по вдохновенію Св. Духа. Неканоническія книги это тѣ, которыя написаны благочестивыми мужами, но не по вдохновенію Св. Духа. Святая Церковь, какъ *столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15) включила неканоническія книги въ составъ Св. Библии, признала истинность и обязательность ихъ ученія для вѣрующихъ и „назначила ихъ для чтенія новопоступающимъ и желающимъ согласиться словомъ благочестія (изъ 39 посл. Аѳанасія Александрійскаго). Ученіе, содержащее въ неканоническихъ книгахъ, Церковь признаетъ за истинное, потому что оно вполне согласно съ ученіемъ каноническихъ книгъ. Самъ Христосъ Спаситель призналъ правильнымъ ученіе книгъ неканоническихъ. Христосъ читалъ праздникъ обновленія: „насталъ же тогда въ Иерусалимъ праздникъ обновленія и была зима. И ходилъ Иисусъ въ храмъ, въ притворъ Соломоновоу“ (Іоан. 10, 22—23). Праздникъ обновленія установленъ при Маккавеяхъ и описанъ въ первой книгѣ Маккавейской (4, 59).

Если Христосъ и Его святая Церковь признали истинность ученія неканоническихъ книгъ, то, само собою понятно, что и всѣ христіане должны признать неканоническія книги и принимать содержащее въ нихъ ученіе. Сектанты не имѣютъ никакого основанія отвергать неканоническія книги. Вѣдь въ Св. Писаніи нѣтъ разграниченія книгъ на каноническія и неканоническія. Сдѣлала такое разграниченіе церковь Христова, на основаніи Божественнаго Преданія, которое отвергаютъ сектанты. Они не идутъ по стопамъ Христа, не слушаютъ ученія Церкви Христовой; а кто Церковь не слушаетъ, тотъ „да будетъ какъ язычникъ и мытарь“, учитъ Спаситель (Мѳ. 18, 17).

Еще болѣе погрѣшаютъ противъ Слова Божія всѣ сектанты, признающіе единственнымъ источникомъ христіанскаго вѣроученія Св. Писаніе и отвергающее Св. Апостольское Преданіе. Само писанное Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что Св. Пи-

саніе есть только часть Божественнаго Откровенія. Вся воля Божія хранится не въ одномъ только Св. Писаніи, но и въ другомъ равнозначущемъ источникѣ—Св. Преданіи.

Св. Преданіе есть тоже Слово Божіе, что и Св. Писаніе, только не заключенное въ письма богодухновенными писателями, а переданное Церкви устно и съ тѣхъ поръ непрерывно въ ней сохраняющееся. „*Посему и мы, пишемъ св. апостоль Павелъ Фессалоникійскимъ христіанамъ, непрестанно благодаримъ Бога, что, принявши отъ насъ слышанное Слово Божіе, вы приняли не какъ слово человеческое, но какъ Слово Божіе (каково онъ есть по истинѣ), которое и дѣйствуетъ въ васъ вѣрующими*“ (1 Тесалон. 2, 13).

Апостольскимъ преданіемъ Церковь признаетъ то, которое 1) не противорѣчитъ самому себѣ или несомнѣнному апостольскому Преданію, 2) согласно съ Св. Писаніемъ, 3) употреблялось въ церквахъ, основанныхъ св. апостолами, 4) согласно съ ученіемъ отцовъ Церкви первыхъ вѣковъ, 5) содержалось всею вселенскою Церковью.

Хранитъ Св. Преданіе Церковь Христова 1) въ древнихъ символахъ, 2) въ правилахъ Апостоловъ, семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, 3) въ древнихъ литургіяхъ, актахъ и церковныхъ исторіяхъ, 4) въ твореніяхъ святыхъ отцовъ и учителей церкви и 5) во всей церковной практикѣ, въ Богослужбныхъ книгахъ и уставахъ.

Св. Преданіе есть изначальный источникъ вѣроученія. Господь сообщилъ Свою волю еще первому человѣку Адаму устно. Со времени Адама люди всегда руководились и руководятся въ своей духовной жизни Божественнымъ Откровеніемъ.

Въ теченіе 4000 лѣтъ отъ сотворенія міра до Моисея воля Божія сохранялась въ людяхъ только посредствомъ Св. Преданія и передавалась устно отъ предковъ къ потомкамъ, отъ отца къ сыну, какъ свидѣтельствуется объ этомъ писанное Слово Божіе. Хранителями Божественнаго Откровенія были патриархи

и вообще старшіе въ родѣ. *«Ибо Я избралъ его (Авраама) для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему послѣ себя, ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ; и исполнитъ Господь надъ Авраамомъ (все), что сказалъ о немъ»* (Быт. 18, 19).

«Вспомни дни древніе, помни о лѣтахъ прежнихъ родовъ; спроси отца твоего и онъ возвѣститъ тебѣ, старцевъ твоихъ, и они скажутъ тебѣ» (Второз. 32, 7).

До Моисея никакого писаннаго Слова Божія не было. Преданіи того времени спасались только Божественнымъ Преданіемъ (Сиѡвъ, Енохъ, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Мелхиседекъ и др.). Моисей, жившій почти за 1500 лѣтъ до Рождества Христова, первый записалъ Богооткровенное ученіе, но все-таки не все Откровеніе Божіе онъ записалъ. Такъ въ посланіи ап. Іуды разсказывается о спорѣ архангела Михаила съ діаволомъ о тѣлѣ Моисея (ст. 9). Событіе это въ св. книгахъ ветхаго завѣта не записано; значить, оно сохранялось въ ветхозавѣтной церкви въ Божественномъ Преданіи. Равнымъ образомъ въ этомъ же посланіи говорится, что о тѣхъ людяхъ *«которые оскверняютъ плоть, отвергаютъ начальства и злословятъ высокія власти»* (8 ст.) *«пророчествовалъ и Енохъ, седьмой отъ Адама, говоря: „се идетъ Господь со тьмами святыхъ ангеловъ своихъ, сотворитъ судъ надъ всѣми и обличитъ всѣхъ между ними нечестивыхъ во всѣхъ дѣлахъ, которыя произвели ихъ нечестіе, и во всѣхъ жестокихъ словахъ, которыя произносили на Него нечестивые грѣшники“* (ст. 14-15). Объ этомъ не упоминается не только въ книгахъ Моисея, но и во всемъ Св. Писаніи ветхаго завѣта. Многія истины о будущей жизни, о загробномъ воздаяніи, о значеніи приносимыхъ народомъ жертвъ, чудеса, совершенныя Богомъ въ народѣ израильскомъ, не разъяснены въ книгахъ ветхозавѣтныхъ, а предполагались извѣстными изъ Св. Преданія. Вождь народа еврейскаго Геденъ говоритъ явившемуся ему Ангелу Господню: *„господи мой!*

если Господь съ нами, то отчего постигло насъ все это (бѣдствіе)? И гдѣ все чудеса Его, о которыхъ разсказывали намъ отцы наши, говоря: „изъ Египта вывелъ насъ Господь“? нынѣ оставилъ насъ Господь и предалъ насъ въ руки Мадіанитянъ“ (Суд. 6, 13). Ясно: ветхозавѣтная Церковь даже съ того времени, какъ появилось писанное Слово Божіе, часть Божественнаго Откровенія хранила путемъ Св. Преданія, что видно изъ 77-го псалма: „Что слышали мы и узнали, и отцы наши разсказали намъ, не скроемъ отъ дѣтей ихъ, возвѣщая роду грядущему славу Господа и силу Его и чудеса Его, которыя онъ сотворилъ. Онъ постановилъ уставъ во Иаковѣ и положилъ законъ во Израиль, который заповѣдалъ отцамъ нашимъ возвѣщать дѣтямъ ихъ, чтобы зналъ грядущій родъ, дѣти, которыя родятся, и чтобы они въ свое время возвѣщали своимъ дѣтямъ“ (3-6).

Ветхозавѣтная Церковь хранила Св. Преданіе еще и потому, что священныя книги только за четыре столѣтія до Рождества Христова были собраны въ одну книгу. Священникъ Ездра, умершій за 380 лѣтъ до Рождества Христава, этотъ „совершенный учитель закона Бога Небеснаго“ (1 Езд. 7, 12), при содѣйствіи Нееміи „составителя библіотеки, собравшаго сказанія о царяхъ и пророкахъ и о Давидѣ и письма царей о священныя приношенія“ (2 Макк. 2, 13), на основаніи Св. Преданія, тщательно пересмотрѣлъ и соединилъ въ одинъ канонъ всѣ священныя книги ветхаго завѣта, существовавшія до тѣхъ поръ въ разныхъ мѣстахъ, въ разныхъ лѣтописяхъ и отрывкахъ.

Въ новомъ завѣтѣ, съ пришествіемъ Христа на землю, Божественное Откровеніе въ началѣ распространялось только устно. Христосъ Спаситель училъ устно. На вопросъ первосвященника объ ученикахъ и объ ученіи Христосъ отвѣтилъ: *Я говорилъ явно міру; Я всегда училъ въ синагогѣ и въ храмѣ, гдѣ всегда иудеи сходятся и тайно не говорилъ ничего; что спрашиваешь Меня? спроси слышавшихъ, что Я говорилъ имъ;*

вотъ они знаютъ, что Я говорилъ“ (Іоан. 18, 20—21). Послѣ Своихъ страданій и славнаго воскресенія своего Спаситель въ теченіи сорока дней являлся вѣрующимъ и проповѣдывалъ имъ о Царствѣ Божіемъ устно (Дѣян. 1, 3).

Самъ Спаситель ничего не писалъ, кромѣ неизвѣстныхъ словъ перстомъ на землѣ, когда къ Нему привели женщину, уличенную въ прелюбодѣянніи (Іоан. 8, 6, 8). Заповѣди записать свое ученіе Христосъ не далъ, а повелѣлъ идти и проповѣдывать устно. Отправляя двѣнадцать учениковъ на проповѣдь, Христосъ сказалъ: *„ходя же проповѣдуйте, что приблизилось Царство Небесное“* (Матѣ. 10, 6—7). Точно такое же повѣленіе Христосъ далъ, посылая на проповѣдь семьдесятъ учениковъ: *„исцѣляйте... больныхъ, и говорите (а не пишите) имъ: „приблизилось къ вамъ Царствіе Божіе“* (Лук. 10, 9). Передъ Своимъ вознесеніемъ на небо Спаситель даетъ такую заповѣдь Своимъ ученикамъ *„итакъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“* (Матѣ. 28, 19—20); *„идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“* (Марк. 16, 15).

Вѣрные слову Своего Божественнаго Учителя всѣ святые Апостолы со дня Пятидесятницы отправились съ проповѣдью воскресшаго Христа во всѣ концы земли. Всѣ они проповѣдывали; однако, далеко не всѣ записали свою проповѣдь. Изъ числа двѣнадцати Апостоловъ только четыре оставили послѣ себя Писанія (Іоаннъ Богословъ, Петръ, Іаковъ и Іуда). Апостоль Павелъ не былъ изъ числа двѣнадцати учениковъ Христовыхъ. Не всѣ Апостолы записали свою проповѣдь потому, что не было на то повелѣнія Господня. По заповѣди Спасителя, они главнымъ образомъ, проповѣдывали устно; и основанныя ими церкви хранили Богооткровенное ученіе путемъ св. Преданія.

Посланія нѣкоторые изъ Апостоловъ писали только тѣмъ, которые ранѣе увѣровали ихъ устной проповѣди, писали част-

нымъ церквамъ и даже частнымъ лицамъ, по частнымъ обстоятельствамъ, въ которыхъ находилась та или иная церковь, а потому писали не о всѣхъ предметахъ вѣры, а о тѣхъ, которые имѣли связь съ обстоятельствами, вызвавшими написаніе посланія. Въ этихъ письмахъ или посланіяхъ далеко не все ученіе Христово изложено подробно. О многихъ истинахъ вѣры въ посланіяхъ апостольскихъ говорится кратко и обще, такъ что безъ руководства Св. Преданія нельзя и постигнуть ихъ. Да и цѣль то посланій не та. Цѣлью написанія посланій апостольскихъ было: 1) прояснить и подтвердить то, что христіане уже знали о Иисусѣ Христѣ (Лук. 1, 1—4), 2) разсѣять возникшія сомнѣнія и искоренить заблужденія (посл. Іоанна, Іуды, Тессал. Ефес., Колос.), 3) поддержать учениковъ въ борьбѣ съ лжеученіями (Тимоѳею), 4) защитить въ глазахъ христіанъ свое достоинство отъ нападенія лжеучителей (Коринѳ., Галат.), 5) подтвердить своимъ авторитетомъ истину ученія другихъ лицъ (2 Петра), 6) утѣшить и преподавать увѣщаніе по случаю бѣдствій со стороны враговъ Христа (Іаков., 1 Петра), 7) обличить пороки и увлеченія соблазнами (Коринѳ.), 8) предупредить вѣрующихъ о своемъ приходѣ (2 и 3 посл. Іоан.), 9) благодарность за заботы о нуждахъ (Филипп.) и т. п.

Что, дѣйствительно, не все святые апостолы записали, что проповѣдывали и чему устно учили, это ясно видно изъ ихъ посланій. Въ прощальной бесѣдѣ съ пресвитерами Ефесской церкви ап. Павелъ говоритъ между прочимъ: „*бодрствуйте, помятуя, что я три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждого изъ васъ*“ (Дѣян. 20, 31), „*Я, не упустилъ возвращать вамъ всю волю Божию*“ (ст. 27.). Устно, значитъ, Апостоль возвѣстилъ Ефесскимъ христіанамъ всѣ истины вѣры, а, между тѣмъ оставилъ Ефессянамъ едно посланіе, заключающее въ себѣ всего шесть главъ, въ которомъ ничего не говорится даже о таинствѣ причащенія.

По ученію самого писаннаго Слова Божія въ св. Писаніи

не все записано, чему училъ и что творилъ Спаситель. Иоаннъ Богословъ говоритъ: „много сотворилъ Иисусъ предъ учениками и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгъ сей“; „многое и другое сотворилъ Иисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ“ (Иоан. 20, 30; 21, 25) Говорить послѣ этого, что въ св. писаніи все записано, никто не можетъ. Апостоль Іуда прямо пишетъ: „Возлюбленные! имѣя все усердіе писать вамъ объ общемъ спасеніи, я почелъ за нужное написать вамъ увѣщаніе—подвизаться за вѣру, однажды преданную святымъ“ (ст. Апостоль Іуда увѣщаваетъ христіанъ подвизаться за вѣру устно преданную и сохраняющуюся въ Св. преданіи.

По свидѣтельству ап. Петра, въ Св. писаніи вѣроученіе христіанское записано кратко: „сіе кратко писалъ я вамъ чрезъ Силуана, вѣрнаго, какъ думаю, вашего брата, утѣшая и свидѣтельствую, что это истинная благодать Божія, въ которой вы стоите“ (1 Петр. 5, 12).

Писанное слово Божіе—основаніе ученія Христова. Евангелистъ Лука пишетъ Теофилу, что цѣль написанія имъ Евангелія та, „чтобы ты узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ“ (Лук. 1, 4).

Св. писаніе есть напоминаніе устной проповѣди: „это уже второе посланіе пишу къ вамъ, возлюбленные; въ нихъ напоминаніемъ возбуждаю вашъ чистый смыслъ, чтобы вы помнили слова прежде реченныя святыми пророками, и заповѣдь Господа и Спасителя, преданную апостолами вашими“ (2 Петр. 3, 1—2). Значитъ, въ посланіяхъ апостольскихъ на все Богооткровенное ученіе заключено, а только его основа; Св. писаніе только напоминаетъ кратко устную проповѣдь Св. апостоль, въ которой заключена вся воля Божія.

Апостолы устную проповѣдь даже предпочитали писанной: „многое имѣю писать вамъ, но не хочу, на бумагахъ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говорить уста къ устами, чтобы

радость ваша была полна“ (2 Иоан. ст. 12); „многое имѣлъ я писать; но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростию, а надеюсь скоро увидѣть тебя и говорить уста къ уста“ (3 Иоан. ст. 13—14). Устно проповѣдуя, апостолы заповѣдали и своимъ преемникамъ хранить устную проповѣдь (Св. преданіе). Ап. Павелъ пишетъ епископу Тимоѳею: „держишь образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовію во Христа Иисуса“ (2 Тим. 1, 13); это апостольское преданіе ап. Павелъ повелѣваетъ и другимъ передать: „и что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить“ (2 Тим. 2, 2). Точно такое же наставленіе ап. Павелъ даетъ другому своему ученику епископу Титу: „для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довѣршилъ недоконченное и поставилъ по всемъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ“ (устно) (1, 5).

Апостолы, написавшіе свои посланія, не прекратили послѣ этого устной проповѣди, въ которой выяснили все Божественное ученіе. Послѣ вознесенія Господня ап. Петръ проповѣдывалъ 33 года, ап. Павелъ—30 лѣтъ, ап. Иоаннъ Богословъ 68 лѣтъ.

Итакъ, изъ писаннаго Слова Божія ясно, что въ немъ не все Божественное откровеніе записано, не все изложено, что необходимо для нашего спасенія. Въ своихъ писаніяхъ апостолы учатъ, что источникомъ христіанскаго вѣроученія служить не одно Св. Писаніе, но и Божественное Откровеніе, истинно сохраняющееся въ церкви или Св. Преданіе: „Итакъ, братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ“ (2 Тессал. 2, 15). Апостоль прямо указываетъ два источника вѣроученія: «слово» (Св. Преданіе) и „посланіе“ (Св. Писаніе). Въ этихъ двухъ источникахъ вѣры заключена вся воля Божія. Такъ учатъ Апостолы, такое ученіе содержитъ, согласно съ Св. Писаніемъ, и церковь православная.

Св. Апостолы, передавая церкви Богооткровенное учение, заповѣдывали хранить всю вѣру, хранить и Св. Преданіе: *«Итакъ, что вы слышали отъ начала, то и да пребываетъ въ васъ; если пребудетъ въ васъ то, что вы слышали отъ начала, то и вы пребудете въ Сынъ и Отца»* (1 Иоан. 2, 24); тѣ значитъ, христіане пребудутъ во Отца и Сынъ, которые сохранять все слышанное отъ Апостоловъ учение. *„О Тимовей! пишетъ ап. Павелъ ученику своему, храни преданное тебѣ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго знанія, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры“* 1, Тим. 6, 20—21). Апостоль Павелъ хвалитъ тѣхъ людей, которые помнятъ и держатъ преданія: *„хвалю васъ, братія, что вы все мое помните и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ“* (1 Коринѣ. 11, 2), и отъ имени всѣхъ св. Апостоловъ завѣщаетъ *„именемъ Господа нашего Иисуса Христа, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ“* (2 Тесал. 3, 6).

Скажите же теперь сектанты, именующіе себѣ „евангельскими христіанами“, на чемъ основывается ваше учение о томъ, что у христіанъ источникъ вѣроученія одинъ—Св. Писаніе, что въ немъ будтобы выражена вся волю Божія? Почему вы отвергаете Св. Апостольское Преданіе, которое есть тоже Слово Божіе (1 Тесал. 2, 13), что и Св. Писаніе, только устно переданное Церкви Христомъ и Апостолами? Христосъ и Его св. Апостолы устно проповѣдывали; заповѣди записать учение Христосъ не далъ. Апостолы сами въ своихъ посланіяхъ свидѣлствуютъ, что не все учение Христово они записали и заповѣдуютъ хранить два источника христіанскаго вѣроученія—Св. Преданіе и Св. Писаніе (2 Тесал. 2, 15).

Сектантъ: Св. Писаніе учитъ, что человекъ въ вѣчную жизнь можетъ получить черезъ одно писанное Слово Божіе (Иоан. 5, 39), *„священныя писанія могутъ умудрить (насъ) во спасеніе*

вѣрою во Христа Иисуса“ (2 Тим. 3, 15), свѣтильникъ вѣры единъ—пророческое слово или Св. Писаніе (2 Петр. 1, 19). Іоаннъ Богословъ пишетъ въ Евангеліи: „сіе же написано, — дабы вы увѣровали что Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“ (20, 31). Слово Божіе ясно говоритъ, что для спасенія достаточно одного писаннаго Слова Божія: на что намъ еще какое-то преданіе, выдуманное людьми? Принимай и исполняй то, что написано, и спасешься.

Православный: я просилъ сектантовъ Словомъ Божіимъ подтвердить ихъ ученіе о томъ, что Св. Писаніе есть единственный источникъ христіанскаго вѣроученія, что въ немъ выражена вся воля Божія. На поставленные мною вопросы они прямо не отвѣтили и совершенно не къ дѣлу привели мѣста изъ Евангелія Іоанна 5, 39, изъ 2 Посл. Тимоѳею 3, 15, изъ 2 Посл. Петра 1, 19. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ нѣтъ рѣчи о томъ, что источникомъ вѣроученія является только одно Св. Писаніе, что въ немъ — все записано, что необходимо для нашего спасенія. Рѣчь здѣсь идетъ о Св. Писаніи ветхаго завѣта. Христосъ Спаситель говоритъ неувѣровавшимъ въ Него іудеямъ: „изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; а они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. 5, 39). Въ доказательство своего Божественнаго посланничества, Христосъ взоры невѣрующихъ въ Него евреевъ отсылаетъ къ Св. Писанію. Къ какому это Писанію? къ ветхозавѣтному; тогда Св. Писанія новозавѣтнаго еще не было. Первая новозавѣтная книга Евангеліе отъ Матѳея написано черезъ восемь лѣтъ по вознесеніи на небо Спасителя нашего. Читая св. книги ветхаго завѣта, евреи могли убѣдиться, что Христосъ Спаситель есть обѣтованный Мессія; о Немъ ясно предсказали ветхозавѣтные пророки. Но это еще не значитъ, что не нужно принимать новозавѣтнаго Откровенія. Чтобы получить вѣчную жизнь, кромѣ ветхозавѣтнаго Св. Писанія, необходимо принять ученіе Христа, всю совокупность Божественнаго ученія и благодатные дары

Св. Духа. Св. Писаніе ветхаго завѣта только приводитъ ко Христу. Если согласиться съ сектантскимъ пониманіемъ словъ Христа: „изслѣдуйте Писанія“..., то выходитъ такъ, что и книги Св. Писанія новаго завѣта не нужны для христіанъ, ибо и чрезъ ветхозавѣтныя св. книги можно получить вѣчную жизнь.

Равнымъ образомъ и во 2 Посл. Петра въ 1-й главѣ 19-мъ стихѣ рѣчь идетъ о пророческихъ книгахъ ветхаго завѣта, потому что новозавѣтная пророческая книга „Откровеніе“ написана уже послѣ смерти ап. Петра. Здѣсь говорится о томъ, что Христіане, наставленные Апостолами въ истинахъ вѣры, должны принимать и Св. Писаніе ветхаго завѣта и, въ частности, пророческія книги, въ которыхъ особенно много говорится о Христѣ. О томъ же, что Св. Писаніе есть единственный источникъ вѣроученія и что въ немъ выражена вся воля Божія въ данномъ мѣстѣ нѣтъ и рѣчи.

Такой же смыслъ имѣютъ и слова св. ап. Павла, сказанныя имъ епископу Тимоѳею; „ты изъ дѣтства знаешь Св. Писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса“ (2 Тим. 3,15). Изъ дѣтства епископъ Тимоѳей могъ знать, какъ еврей, только Св. Писаніе ветхаго савѣта. О немъ здѣсь и говоритъ ап. Павелъ. На основаніи Писанія ветхозавѣтнаго, человекъ можетъ увѣровать во Христа Иисуса и принять, затѣмъ, новозавѣтное ученіе Христово, хранящееся въ Св. Писаніи и Св. Преданіи (2 Тим. 2, 15).

Затѣмъ, сектанты отрывочно привели 31 ст. 20-ой главы изъ Евангелія отъ Іоанна: „сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“. Прочитавъ это мѣсто, сектанты заявили „для спасенія достаточно одного писаннаго Слова Божія; на что намъ какое-то преданіе, выдуманное людьми“?

На первый взглядъ многимъ, быть можетъ, показалось, что мѣсто, приведенное сектантами довольно вѣско говорить въ ихъ пользу. Но это только, повидимому. Достаточно прочи-

тать только одинъ предыдущій 30-й стихъ, и мы увидимъ, что здѣсь говорится не объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, не о томъ, что въ Св. Писаніи все записано подробно, что не нужно Св. Преданіе. Говорится здѣсь о чудесахъ, совершенныхъ Христомъ, говорится, что не все эти чудеса записаны въ Св. Писаніи и добавляется, что и тѣ немногія чудеса, которыя записаны, могутъ убѣдить каждаго въ Божествѣ Христа Спасителя, могутъ привести къ вѣрѣ въ Него, какъ приводятъ и Св. книги ветхаго завета; а затѣмъ уже, когда человѣкъ, на основаніи записанныхъ чудесъ, увѣруеть во Христа, приметъ все Божественное Откровеніе и получитъ Св. Духа, онъ можетъ надѣяться на полученіе вѣчной жизни и, если до конца жизни не отпадетъ отъ надежды благовѣствованія (Кол. 1, 23; Евр. 3, 14).

Итакъ, сектанты отъ Слова Божія не могли защитить свое ученіе о томъ, что вся воля Божія выражена въ Св. Писаніи, что нужно признать только одинъ источникъ вѣры Св. Писаніе. Заповѣдь же св. ап. Павла хранить два источника вѣры Св. Писаніе и Св. Преданіе они совсѣмъ обошли. Они сказали: „на что намъ какое-то Преданіе, выдуманное людьми“? Нѣтъ, у насъ рѣчь не о человѣческомъ преданіи, отъ котораго нужно удаляться (Кол. 2, 8), а о Преданіи Божественномъ, о Христовомъ Преданіи. Пусть же сектанты еще разъ докажутъ намъ, что не надо принимать Св. Преданіе, которое церковь приняла отъ Апостоловъ и которое она, по заповѣди апостольской, держитъ и хранитъ?

Сектантъ: Самъ Христосъ повелѣлъ отвергнуть всякія преданія: „тогда приходятъ къ Іисусу Іерусалимскіе книжники и фарисеи и говорятъ: зачѣмъ ученики твои преступаютъ преданіе старцевъ? Онъ же сказалъ имъ въ отвѣтъ: „зачѣмъ и вы преступаете заповѣдь Божию ради преданія вашего... вы устранили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ“ (Матѣ. 15, 1-3 6). Читайте о томъ же и у Евангелиста Марка 7 гл. 13 ст. Если слѣдовать Преданію, то вѣра христіанская выходитъ суетною.

Православный: у насъ идетъ бесѣда о Божественномъ Преданіи, а не о преданіи старцевъ (человѣческомъ). Въ 15-ой главѣ Матѳея и 7-ой главѣ Марка говорится о преданіи чело- вѣческомъ. Подъ преданіемъ старцевъ разумѣются преданія древнихъ мужей, несогласныя съ Божественной истиной или ученіемъ, какъ видно это изъ содержанія разсматриваемыхъ главъ. Христосъ называетъ преданіе старцевъ „вашимъ“ (Матѳ. 15, 6), Преданіе Божественное во всемъ согласно съ писаннымъ Словомъ Божиимъ. Оно есть Слово Божіе (1 Тесал. 2, 13). Это Божественное Преданіе Слово Божіе писанное заповѣдуетъ хранить (1 Іоанн. 2, 24; 2 Тессал. 2, 15; 3, 6; 1 Кор. 11, 2).

Сектантъ: Преданіе у васъ держатъ ваши епископы-старцы, а преданія старцевъ мы не должны слушать (Марк. 7, 3, 5, 13).

Православный: заблуждаетесь вы, не зная Писанія. Спаситель въ Евангеліяхъ Марка (7 гл.) и Матѳея (15 гл.) говоритъ о старцахъ фарисейскихъ, не о христіанъ говоритъ, Преданіе этихъ старцевъ — преданіе чело- вѣческое. Оно противорѣчитъ заповѣдямъ Божиимъ. У насъ хранителями Божественнаго Преданія являются епископы—старѣйшіе. Они не сами выдумываютъ Преданіе, а хранятъ то, которое передали имъ св. Апостолы. Старцы — старцамъ—рознь. Великій былъ старецъ апостоль Іоаннъ Богословъ. Самъ онъ себя называетъ старцемъ въ своихъ посланіяхъ: 2 Посл. 1 ст.; 3 Посл. 1 ст. Неужели нужно отвергнуть то ученіе, которое заповѣдалъ апостоль — старецъ устно и въ своихъ посланіяхъ, потому что онъ старецъ? Фарисейскихъ старцевъ нужно удаляться, а старцевъ Христо- выхъ почитать и ученіе, переданное ими, принимать (1 Тим. 5, 1). Беззащитны вы, сектанты, предъ судомъ Св. Писанія, что отвергли Св. Преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣроученія.

Сектантъ: нѣтъ, не беззащитны. Слово Божіе запрещаетъ прибавлять что-либо Св. Писанію. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ пишетъ: «если бы даже мы, или Ангель

съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема. Какъ прежде мы сказали, такъ и теперь еще говорю: кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѳема» (1, 8-9). Ничего, кромѣ писаннаго Слова Божія, принимать нельзя: „Это, братія, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу ради васъ, чтобы вы научились отъ насъ не мудрствовать сверхъ того, что написано, и не превозносились одинъ надъ другимъ“ (1 Кор. 4, 6). Апостолье запрещаетъ принимать что-либо, сверхъ написаннаго. Слово Божіе грозитъ большимъ наказаніемъ тѣмъ людямъ, которые прилагаютъ къ Писанію: „И я также свидѣтельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгѣ сей“ (Откр. 22, 18). Въ виду прямого запрещенія Св. Писанія принимать что-либо сверхъ написаннаго, мы и не признаемъ никакого преданія; боимся мы, чтобы Господь не наложилъ на насъ язвы и предалъ насъ анаѳемѣ, если мы признаемъ, кромѣ Св. Писанія, источникомъ вѣроученія еще Преданіе.

Православный: боитесь вы, сектанты, страха тамъ, гдѣ его нѣтъ (Псал. 13, 5) и за то, дѣйствительно, подвергаете себя апостольской анаѳемѣ. Приведенное вами мѣсто изъ посланія къ Галатамъ (1, 8-9) обличаетъ васъ сектантовъ, отвергшихся Апостольскаго Преданія. Апостолье выясняетъ здѣсь, что анаѳемѣ подлежатъ тѣ люди, которые извращаютъ устную апостольскую проповѣдь, что видно изъ самого текста приведеннаго вами мѣста. Апостолье прямо говоритъ: „Если бы мы, или Ангель съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема“ (1, 8). А какъ благовѣствовалъ апостолье Христово ученіе въ Галатіи? оставилъ ли онъ имъ письменное изложеніе этого ученія? Нѣтъ, онъ насадилъ истинную вѣру въ Галатіи устно, и не успѣлъ онъ оставить юныхъ Галатійскихъ христіанъ, какъ тамъ появились лжеучители, которые начали доказывать, что Ап. Павелъ будто бы не

благовѣствоваль, и, такимъ образомъ, лжеучители извратили подлинную усгную проповѣдь св. апостола (Гал. 1, 6-7). Узнавъ объ этомъ, ап. Павелъ пишетъ Галатійскимъ христіанамъ краткое посланіе (6 главъ), въ которомъ доказываетъ, что его проповѣдь была истинная и угрожаетъ анаѳемой всѣмъ, кто дерзнетъ проповѣдывать не то, что устно проповѣдываль Апостоль. Анаѳема, слѣдовательно, лежитъ на сектантахъ, которые превратили благовѣствованіе Апостола, которые убавили изъ апостольской проповѣди; Св. Писаніе приняли, а Св. Преданіе отвергли, не слушаютъ Апостола, который велитъ держать Преданія (2 Тесс. 2, 15).

Въ приведенномъ же сектантами мѣстѣ изъ 1 посл. Коринѳ. 4 гл. 6 ст. совершенно нѣтъ рѣчи объ источникахъ вѣроученія. Содержаніе этого стиха обличаетъ сектантовъ, извращающихъ Слово Божіе. Апостоль говоритъ: *„это, брѣтя, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу.“* Рѣчь идетъ объ ап. Павлѣ и Аполлосѣ. Что это апостоль *„приложилъ къ себѣ и Аполлосу“*, о чемъ не надо *„мудрствовать сверхъ того, что написано“*? Отвѣтъ будетъ ясенъ, если мы не отрывочно прочтемъ, какъ сектанты, это мѣсто, а начнемъ читать это посланіе съ первой главы. Изъ первой главы (ст. 11—12) видно, что Коринѳскіе христіане раздѣлились на партіи по учителямъ. Одни говорятъ: „Я Павловъ,“ другіе, „Я Аполлосовъ,“ третьи „Я Петровъ (Кифинъ),“ Узнавъ объ этомъ, ап. Павелъ пишетъ Коринѳянамъ посланіе, въ которомъ разъясняетъ, что христіане не должны дѣлиться на партіи по учителямъ. Предъ Господомъ всѣ евангельскіе дѣятели одинаково дороги и равны. Сами по себѣ христіанскія учителя ничто: *„кто Павелъ? кто Аполлосъ? они только служители, чрезъ которыхъ вы увѣровали, и при томъ по сколько каждому далъ Богъ. Я насадилъ, Аполлосъ поливаль, но возрастилъ Господь; посему и насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возвращающій“* (3. 5—7). Хвалиться христіане должны только Господомъ (1, 31). Рѣчь,

слѣдовательно, здѣсь о сравнительномъ достоинствѣ проповѣдниковъ Христовыхъ. Это разъясненіе апостоль приложилъ къ себѣ и Аполлосу, чтобы христіане о нихъ думали такъ, какъ разъяснилъ св. Павелъ и не гордились своими учителями. Если же согласиться съ сектантскимъ пониманіемъ 6 ст. 4 гл. 1 посл. Коринѣ., тогда нужно придти къ нелѣпому логическому выводу: признать одно 1 посл. Коринѣянамъ и только.

Непонятно, почему это сектанты ссылаются на 22 гл. ст. 18—19 книги Откровенія. Въ этихъ стихахъ говорится только о книгѣ „Откровеніе“; запрещается прибавлять и убавлять только по отношенію „къ книгѣ сей“. Православные къ этой таинственной книгѣ ничего не прибавляютъ. Сектантское толкованіе и этого мѣста приводитъ къ логически нелѣпому выводу отрицанія всего Богооткровеннаго ученія, не содержащагося въ книгѣ Откровенія.

Теперь для всякаго ясно, что сектантское ученіе о Св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія, ни на чемъ не основано. Тѣ мѣста изъ Св. Писанія, которыя они приводили, говорятъ въ пользу православнаго ученія о двухъ источникахъ вѣроученія и, какъ мы уже убѣдились, обличаютъ самихъ сектантовъ въ извращеніи ими Слова Божія. Въ приведенныхъ же нами мѣстахъ изъ Св. Писанія содержится твердое и непоколебимое доказательство истины ученія православной церкви. Два источника вѣроученія—Св. Писаніе и Св. Преданіе,—это истина непреложная. Св. Писаніе есть часть Божественнаго Откровенія; въ немъ не все Христово ученіе записано. Въ этомъ легко убѣдиться, если мы обратимся къ жизни церкви.

Безъ Божественнаго Преданія вѣра--не полная; безъ Божественнаго Преданія не возможно устройство церкви на землѣ. Преданіе необходимо для точнаго опредѣленія догматовъ вѣры и обычаевъ христіанскихъ, для опредѣленія канона Богодуховенныхъ книгъ, времени написанія, языка ихъ и т. д.

Безъ Св. Преданія нельзя убѣдиться въ подлинности и Божественности самого Св. Писанія. Въ библии упоминаются другія книги, не вошедшія въ ея составъ: Книга браней господнихъ (Числ. 21, 14), книга праведнаго (1. Нав. 10, 13; 2 Цар. 1, 18), книга дѣлъ Соломоновыхъ (3 Цар. 11, 41), записи Самуила провидца, записи Наѳана пророка, записи Гада прозорливца (1 Парал. 29, 29) и др., а, между тѣмъ, въ составѣ библии ихъ нѣтъ. Только на основаніи Св. Преданія церковь внесла ихъ въ составъ Библии; на основаніи Св. Преданія она составлена и самый сборникъ книгъ Св. Писанія уже въ концѣ 4-го столѣтія, на Иппонійскомъ соборѣ (393 г.)

Необходимо Св. Преданіе для толкованія и правильнаго пониманія Св. Писанія. Само Писаніе свидѣтельствуетъ, что въ немъ есть *«ничто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные къ собственной своей гибели превращаютъ»* (2 Петр. 3, 16), *«что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою»* (2 Петр. 1, 20), что *«слово Божіе живо и дѣйствительно и острѣе всякаго меча обоюдоостраго»* (Евр. 4, 12). Истолковать правильно все Св. Писаніе разумъ челоувѣческій самъ по себѣ не можетъ. Въ дѣлѣ истолкованія необходимо руководство Церкви, которая, въ лицѣ пастырей, содержитъ образецъ здраваго ученія такъ, какъ передали св. апостолы: *«держиcя образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовію во Христа Иисуса»* (2 Тим. 1, 13); *«и что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить»* (2 Тим. 2, 2); *«старайся представить себя Богу достойнымъ, дѣлателемъ неукоризненнымъ, вѣрно преподающимъ слово истины»* (2 Тим. 2, 15). *«Епископъ долженъ быть.... держащійся истиннаго слова, согласно съ ученіемъ, чтобы онъ былъ силенъ и наставлялъ въ здоровомъ ученіи и противлящихся обличать»* (Тит. 1, 9). Только въ Церкви Христовой, гдѣ въ Св. Преданіи хранится здоровое пониманіе Слова Божія, пра-

вильно истолковывается Св. Писаніе. Апостоль Павелъ говоритъ: „мы не повреждаемъ Слова Божія, какъ многіе, но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ“ (2 Коринѣ. 2, 17). Кто берется безъ руководства Церкви истолковывать Св. Писаніе, тотъ извращаетъ его, какъ это мы видимъ на сектантахъ. Уже въ одномъ баптизмѣ насчитывается 13 толковъ, изъ которыхъ каждый толкуетъ Слово Божіе на свой образецъ, и всѣ другъ другу противорѣчатъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ понять и истолковать, напримѣръ, такой текстъ: „тайна беззаконія уже въ дѣйстви, только не совершится до тѣхъ поръ, пока не будетъ взятъ изъ среды удерживающій теперь“ (2 Тесал. 2, 7). Кто такой удерживающій? Объ этомъ Апостоль не писалъ, а ранѣе на словахъ говорилъ: „не помните ли, что я еще находясь у васъ, говорилъ объ этомъ“ (ст. 5).

Необходимо Св. Преданіе для правильнаго совершенія Богослуженія. Апостоль Павелъ говоритъ: „все должно быть благопрістойно и чинно“ (1 Коринѣ. 14, 40), но самыхъ чиновъ совершенія Богослуженія не указываетъ. Въ словѣ Божіемъ подробно нѣтъ указаній на то, какія, напримѣръ, духовныя пѣсни пѣть при Богослуженіи, хотя заповѣдь объ этомъ Апостола есть: „Исполняйте Духомъ, назидая самихъ себя псалмами и славословіями и пѣснопѣніями, поя и воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу“ (Ефес. 5, 19; Колос. 3, 16).

Безъ Св. Преданія нельзя правильно совершить таинствъ. О формѣ совершенія таинствъ въ Св. Писаніи ничего не сказано. Въ Евангеліяхъ и посланіяхъ апостольскихъ объ установленіи таинства Причащенія сказано кратко: „Исусъ взялъ хлѣбъ и благословилъ преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: примите, ядите: сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу и благодарилъ, подалъ имъ и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сіе есть Кровь Моя новаго завета, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ“ (Мѣ. 26, 26—28; 1 Кор. 11, 23—25). Какъ Христосъ благословилъ хлѣбъ, въ какихъ словахъ благодарилъ,

объ этомъ въ Св. Писаніи ничего не сказано. Сказано въ Св. Писаніи, что необходимо совершать таинство крещенія (Іоан. 3, 5; Мѳ. 28, 19). Но какъ совершать, сколько разъ погружать крещаемого въ воду, объ этомъ тоже не сказано. Чего не сказано въ Св. Писаніи, то передали св. Апостолы Церкви въ Св. Преданіи. Въ посланіи къ Филиппійцамъ Ап. Павелъ пишетъ: „чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте,—и Богъ мира будетъ съ вами“ (4, 9). Значитъ, Апостолы сами лично совершали таинства и священнодѣйствія и, такимъ образомъ, самымъ дѣломъ и примѣромъ научили пастьрей извѣстному чинопослѣдованію. Эти чинопослѣдованія апостольскія въ существенныхъ и основныхъ чертахъ приняты Православною Церковью, которая, руководясь наставленіемъ Ап. Павла „довершить недоконченное“ (Тит. 1, 5), дополнила чины, „сообразно съ здравымъ ученіемъ“ (2 Тим. 1, 13).

Св. Преданіе необходимо для установленія праздниковъ, о чемъ *на строкъ* Писанія ничего не сказано (1 Коринѳ. 5, 7—8; Кол. 2, 16), постовъ (1 Коринѳ. 7, 5), для церковной дисциплины (1 Коринѳ. 5, 13).

Пусть же сектанты отвѣтятъ, какъ они совершаютъ таинство причащенія, какъ благословляютъ хлѣбъ, въ какихъ словахъ воздаютъ хвалу Богу, какъ совершаютъ таинство крещенія, сколько разъ погружаютъ и по какому писанному Слову Божію? По какому писанному Слову Божію они празднуютъ воскресный день, праздники Пасхи, вознесенія и Пятидесятницы, *одновременно* съ православными? По какому писанному Слову Божію они во время молитвы не воздвигаютъ руки, а держатъ на животѣ? Пусть покажутъ отъ Св. Писанія, что Библія есть истинное Слово Божіе?

Сектантъ: вы сводите бесѣду въ сторону. У насъ бесѣда не о причащеніи, не о крещеніи, не о крестномъ знаменіи, а объ источникахъ вѣры.

Православный: нѣтъ, въ сторону я васъ не отвожу, а

заданными вопросами я еще разъ вамъ доказываю, что безъ Св. Преданія вы сами не докажете того, что у васъ дѣлается, а потому вы не правы, отвергнуши Св. Преданіе. Считая источникомъ вѣроученія одно Св. Писаніе, вы впали въ противорѣчіе. Библию вы признаете за истинное Слово Божіе, на основаніи Св. Преданія, хранящагося въ церкви православной. Воскресный день и другіе праздники вы празднуете не на основаніи писаннаго Слова Божія, а на основаніи того-же Св. православнаго Преданія. На сентябрьскомъ сѣздѣ сего 1910-го года въ С.-Петербургѣ баптисты постановили праздновать воскресный день, по примѣру христіанъ первыхъ вѣковъ. О чемъ говоритъ это постановленіе? О томъ, что безъ Преданія вы обойтись не можете. У васъ есть свои чины и обряды при преломленіи, при крещеніи, при бракѣ, при погребеніи, чего Св. Писаніемъ вы оправдать не можете. Отвергнуши Св. Апостольское Преданіе, вы выдумали ученіе безчинное, преданіе человеческое, *„поступаете безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ Апостоловъ“* (2 Тесал. 3, 6). Бесѣдуя съ вами по Слово Божію объ источникахъ вѣроученія, мы испытали васъ, отъ Бога ли вы? (1 Иоан. 4, 1). Св. Писаніе показало, что вы отъ духа заблужденія (2 ст.). Слово Божіе ясно говоритъ о двухъ источникахъ вѣроученія—Св. Писаніи и Св. Преданіи; Слово Божіе повелѣваетъ хранить Божественное преданіе (2 Тесс. 2, 15; 3, 6; 1 Ио. 2, 24; 1 Кор. 11, 2); Слово Божіе говоритъ, что въ Писаніи выражена не вся воля Божія, что Писаніе есть только напоминаніе устной проповѣди (2 Петр. 3, 1—2), основаніе христіанскаго вѣроученія (Лук. 1, 4), а вы противитесь истинѣ, не приѣмлете духа Божія. Не упорствуйте, познайте истину, послушайте основанную Христомъ Церковь; въ ней подается Духъ Святый, Который устами законно поставленныхъ пастырей Церкви наставитъ васъ на всякую истину (Иоанн. 16, 13). *„Пребывающій въ ученіи Христовомъ имѣетъ и Отца и Сына“* (2 Иоанн. 9 ст.). Аминь.

А. А. Аванасьевъ.

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствований всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали, излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Коричн“ 29 янв. 1900 г.)

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвоковъ, для духовной и свѣтской музыки

ФИСТАРМОНІИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ въ ЛЕЙПЦИГЪ (амер. сист.) и лучш. загр. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ

въ 90, 100, 130, 140, 150, 165, 190, 240, 275 рублей и дороже.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

● ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ ●

новѣйшихъ моделей въ 18, 25, 35, 45, 55, 75 р. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.

Духовные хоры—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстр. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

— Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа. —

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

**МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.—ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34
РИГА, Сарайная, 15.**

ПРИ ЗАКАЗѢ или ЗАПРОСѢ ПРОШУ ССЫЛАТЬСЯ НА ЭТО ОБЪЯВЛЕНІЕ.