

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію,
съ пересылкою и безъ пересылки,
пять руб.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць,
1 и 15 чисель.

4-го ФЕВРАЛЯ № 3. 1876 года.
ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Саввѣ, Епископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3344, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ Консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять при отчетѣ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епархіальное вѣдомство? Приказали: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г. мнѣній государственнаго совѣта дѣти священно-церковно-служителей, пользуясь правами потомственнаго и личнаго почетнаго

гражданства, не принадлежатъ къ духовному званію и, соотвѣтственно сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъ дѣтей священно-церковно-служителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. Посему признавая представляемыя нынѣ при отчетахъ въ Святѣйшій Синодъ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соотвѣтствующимъ, по образованію, семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы, въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состояніи епархіи представляемы были «вѣдомости о числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ теченіи отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства», независимо отъ вѣдомостей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Декабря 15 дня 1875 года. № 52.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Января 13 дня, на праздное настоятельское мѣсто Жиховскаго прихода (харьк. у.) опредѣленъ сверхштатный священникъ Михаилъ *Жуковский*.

Января 14 дня, на праздное мѣсто помощника настоятеля Свистуновскаго прихода (купян. у.), согласно прошенію, перемѣщенъ помощникъ настоятеля Кабанскаго прихода (того-же уѣзда), протоіерей Николай *Павловъ-Сильванскій*, а на его мѣсто опредѣленъ сверхштатный свящ. Димитрій *Свериновъ*.

— Церковнымъ старостамъ (изюмск. у.): Благовѣщенской церкви с. Богуславскаго крест.-собствен. Филиппу *Шарутѣ*, Софiевской с. Стратилатовки крест.-собств. Трофиму *Стинному* и Покровской церкви с. Куньяго крест.-собствен. Тимофею *Царицынскому*, за ихъ выше трехлѣтнее усердное прохожденiе должности, объявляется благодарность епарх. начальства.

— На праздное штатное псаломщицкое мѣсто Велико-Камышевскаго прихода (изюмск. у.) опредѣленъ сверхштатный испр. должн. псаломщика Павелъ *Поповъ*.

Января 15 дня, настоятель Кузюмовскаго прихода (купян. уѣзда) священникъ Владимiръ *Волочковъ* и помощникъ настоятеля Алексѣевского прихода (харьк. у.) священникъ Иоаннъ *Федоровскiй*, согласно ихъ просьбѣ, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

— Праздное настоятельское мѣсто Тарановскаго прихода (змиевск. уѣзда) предоставлено помощнику настоятеля того-же прихода, священнику Давиду *Антонову*, а на мѣсто помощника опредѣленъ сверхштатный священникъ Иоаннъ *Богославскiй*.

— На праздное мѣсто помощника настоятеля Чернетскаго прихода (сумск. у.), согласно просьбѣ, перемѣненъ настоятель Межирицкаго Покровскаго прихода (лебедин. у.), священникъ Еввоимiй *Ястремскiй*, а на его мѣсто опредѣленъ сверхштатный священникъ Данiилъ *Андреевко*.

Января 17 дня, исправляющимъ должность псаломщика (староб. у.): Александровскаго прихода Андрею *Попову* и Ново-Павловскаго прихода Феодосiю *Любичкому*, за честную и усердную ихъ службу, объявляется одобренiе епархiальнаго начальства, со внесенiемъ въ ихъ послужные списки.

Января 18 дня, псаломщикъ Александръ *Луценковъ* рукоположенъ во священника помощника настоятеля Степановскаго прихода, сумскаго уѣзда.

Января 22 дня, на праздное настоятельское мѣсто Добрышевскаго прихода (изюмск. у.) перемѣщенъ, согласно просьбѣ, Нижне-Дуванскаго прихода (купян. у.) помощникъ настоятеля, священникъ Петръ *Пономаревъ*.

— Окончившій курсъ въ харьковской дух. семинаріи Михаилъ *Скирскій* опредѣленъ учителемъ школы харьковскаго тюремнаго замка.

— Утверждены церковными старостами къ церквямъ (изюмск. уѣзда): Стефановской с. Бѣлянскаго крест. Платонъ *Бугай* и Варваровской с. Райскаго крест. Максимъ *Бобровъ*.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Утверждено приходское попечительство при Богоявленской церкви с. Молодоваго, волчанскаго уѣзда.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О книгахъ Преосвященнаго Палладія: «Толкованія на св. Пророковъ Осію, Іоила, Амоса и Авдія».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета съ отзывомъ о книгахъ Преосвященнаго Палладія, Викарія вятской епархіи: 1) «Толкованіе на свят. Пророковъ Осію и Іоила (Вып. 1-й.

Вятка. 1872 г.)» и 2) «Толкованіе на св. Пророковъ Амоса и Авдія (Вып. 2-й. Вятка. 1873 г.)». Приказали: Поименованныя книги Преосвященнаго Палладія, Викарія вятской епархіи, одобрить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ св. писанія Ветхаго Завета: о чемъ, для объявленія правленіямъ семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета. Ноября 20 дня 1875 года № 49.

Объ изданіи заведеніемъ метахромотипии (Ракочій и К°) картинъ изъ Священной Исторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсмотрѣвъ предложенный господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10 октября сего года за № 285, журналъ Учебнаго Комитета за № 176, съ мнѣніемъ о предпринятомъ заведеніемъ метахромотипии (Ракочій и К°) изданіи картинъ изъ Священной Исторіи для народныхъ школъ, опредѣленіемъ 29 октября (10 ноября), между прочимъ, постановилъ рекомендовать пріобрѣтеніе этого изданія, какъ нагляднаго пособія, для духовныхъ училищъ, о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатный указъ. Декабря 20 дня 1875 года № 55.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ
ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Извлечение изъ годичнаго отчета о состояніи купянскаго духовнаго училища по учебной и религіозно-нравственной частямъ за 187¹/₂й учебный годъ, составленный, на основаніи § 60-го Устава духовныхъ училищъ, смотрителемъ онаго училища.

Г. Намичный составъ училищнаго правленія и преподавателей.

1) Наличный составъ правленія и преподавателей составляли тѣ-же лица, что и въ прошломъ 187³/₄ году¹.

Предметы училищнаго образованія въ теченіи всего учебнаго года преподавали тѣ-же наставники, что и въ прошедшемъ году.

2) Отношеніе членовъ правленія отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ:

Въ ходѣ учебно воспитательнаго дѣла въ училищѣ не были безучастны и члены правленія отъ духовенства. Желая имѣть свѣдѣнія объ успѣхахъ учениковъ, они не рѣдко съ-вѣдома смотрители посѣщали классы во время наставническихъ занятій и въѣдъ класнаго времени; при посѣщеніи ими ученическихъ квартиръ, дѣлали отеческія наставленія и вразумленія тѣмъ воспитанникамъ, которыхъ замѣчали неисправными, и своими совѣтами и убѣжденіями содѣйствовали училищному начальству въ исправленіи нерадивыхъ. Неупустительно присутствуя въ собраніяхъ училищнаго правленія, при разсмотрѣніи мѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, давали свои мнѣнія, соответствующія требованіямъ педагогическимъ. По окончаніи учебнаго года постоянно присутствовали на всѣхъ экзаменахъ и своимъ умѣньемъ обращаться съ дѣтьми способствовали сохраненію въ воспитанникахъ спокойствія духа при отвѣтахъ.

¹ Харьк. Е. В. 1875 г. № 6 стран. 186.

II. По учебной части.

1) Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ:

Предметы училищнаго образованія преподаваемы были наставниками по программамъ и учебникамъ, одобреннымъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ безъ всякихъ письменныхъ дополненій. При преподаваніи всѣ наставники слѣдовали методамъ, указаннымъ учебнымъ комитетомъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ.

2) Исправность преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей.

Всѣ преподаватели добросовѣстно и усердно въ теченіе учебнаго года исполняли свои наставническія обязанности. Исправно и своевременно приходили въ классы, постоянно заботились о поддержаніи классной дисциплины и общаго вниманія учениковъ къ преподаваемому предмету. При преподаваніи своего предмета каждый изъ наставниковъ заботился преимущественно о томъ, чтобы преподанное имъ было усвоено всеми воспитанниками, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и всегда быть готовыми поправлять ихъ ошибки. Баллы и содержаніе урока наставники записывали своевременно въ заведенные для этого классные журналы, по которымъ смотритель училища всегда могъ слѣдить какъ за успѣхами учениковъ, такъ и за своевременнымъ прохожденіемъ преподавателями читаемыхъ ими предметовъ. По истеченіи мѣсяца, на основаніи § 71-й Училищнаго устава, исправно представляли смотрителю училища вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, а по окончаніи учебнаго года—таковыя же вѣдомости и подробные конспекты всего преподаннаго ими въ теченіи всего учебнаго года.

3) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету:

По каждому въ-отдѣльности предмету преподано: а) по св. исторіи В. и Н. завѣта въ I-мъ классѣ преподана вся исторія В. завѣта, а во II-мъ вся исторія Н. завѣта, по руководству протоіерея Соколова. При годичномъ испытаніи по этому предмету

воспитанники, за исключеніемъ немногихъ, отвѣчали очень удовлетворительно; б) по предмету пространнаго православнаго катихизиса преподааны, по руководству Высокопреосвященнаго Филарета, въ III-мъ классѣ предварительныя понятія и вся первая часть о вѣрѣ, а въ IV-мъ классѣ 2-я часть о надеждѣ и 3-я о любви и повторено все, преподаанное воспитанникамъ въ III-мъ классѣ. На годичномъ испытаніи почти всѣ ученики отвѣчали преподаанное имъ очень удовлетворительно; в) по предмету изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ объяснены воспитанникамъ IV класса смыслъ и значеніе важнѣйшихъ чтеній и пѣснопѣній церковныхъ и порядокъ всѣхъ видовъ богослуженія, по руководству «Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ» Свирѣлина; г) по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ I-мъ классѣ по руководству Кирпичникова, при пособіи Перевлѣскаго, послѣ устныхъ бесѣдъ о предметахъ, признакахъ и обстоятельствахъ, наставникомъ практически объяснены составъ простаго предложенія, главныхъ его видовъ и понятіе о сложномъ предложеніи, а также практически объяснены всѣ части рѣчи и главныя ихъ формы. Въмѣстѣ съ тѣмъ ученики приучались къ правильному чтенію по-славянски и занимались переводомъ съ славянскаго языка на русскій избранныхъ отрывковъ изъ евангелія при чемъ были объясняемы главныя особенности въ славянскомъ языкѣ по тѣмъ статьямъ, которыя усвоены учениками по русскому языку. Во II-мъ классѣ преподаана вся этимологія русской грамматики; въ III-мъ классѣ синтаксисъ до сочиненія предложеній; при чемъ указаны особенности славянскаго языка по тѣмъ статьямъ синтаксиса, которыя объяснены для русскаго языка. Въ IV-мъ классѣ о предложеніяхъ сложныхъ, о періодѣ и знакахъ препинанія. При годичныхъ испытаніяхъ ученики отвѣчали довольно удовлетворительно какъ по русскому, такъ и по церковно-славянскому языку; д) по предмету греческаго языка во 2-мъ классѣ послѣ изученія чтеній и письма пройденъ изъ грамматики Кюнера въ переводѣ Носова весь первый курсъ; въ 3-мъ классѣ—курсъ 2-й и 3-й. При этомъ ученики постоянно упражняемы были въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и обратно приложен-

ныхъ въ руководствѣ примѣровъ, при изученіи на память греческихъ словъ. Изъ христоматіи Носова переведены на русскій языкъ учениками III-го класса: молитва Св. Духу, молитва Пресвятой Троицѣ, молитва Господня, молитва Пресвятой Богородицѣ, пѣснь Пресвятой Богородицѣ, Славословіе Великое, Символь Вѣры и десять Заповѣдей. Ученикамъ IV-го класса: а) изъ грамматики вновь преподаанъ весь 4-й курсъ и повторены первые три курса; б) по христоматіи Носова переведены на русскій языкъ всѣ басни Езопа, 19-ть разказовъ и анекдотовъ и часы на св. Пасху. Сверхъ сего переведено экспромptomъ 5-ть главъ евангелія Лука: 7, 8, 9, 10 и 11. На годичныхъ испытаніяхъ почти всѣ ученики отвѣчали по сему предмету очень удовлетворительно; е) по предмету латинскаго языка въ I-мъ классѣ прошли изъ этимологіи по руководству Смирнова до глаголовъ и главныя времена глаголовъ. При этомъ переведены съ латинскаго языка на русскій съ изученіемъ словъ почти всѣ примѣры, помѣщенные въ руководствѣ на всѣ изученныя формы именъ существительныхъ, мѣстоименій и числительныхъ. Сверхъ того на бумагѣ сдѣлали 18 упражненій. Во II-мъ классѣ выучено полное спряженіе глаголовъ правильныхъ, неправильныхъ, недостаточныхъ и безличныхъ, неправильности въ образованіи степеней сравненія именъ прилагательныхъ и нарѣчій. При этомъ ученики были упражняемы въ переводахъ, помѣщенныхъ въ руководствѣ примѣровъ съ латинскаго языка на русскій и обратно. Изъ христоматіи перевели на русскій языкъ съ полнымъ этимологическимъ и синтаксическимъ разборomъ 4-е басни Езопа и 5-ть статей изъ св. исторіи В. завѣта. Сверхъ сего на бумагѣ сдѣлали 29-ть упражненій. Въ III-мъ классѣ изъ грамматики преподаанъ весь синтаксисъ и переведены на русскій языкъ: а) Езоповы басни V—XXV; б) изъ Корнелія Непота біографіи греческихъ полководцевъ Аристида и Павзанія, и в) съ русскаго языка на латинскій (по руководству Смирнова) 2 статьи. Сверхъ того на бумагѣ сдѣлали 26 упражненій, въ томъ числѣ 2 написали extempore. Въ IV-мъ классѣ изъ грамматики повторены этимологія и синтаксисъ и изъ христоматіи перевели съ латинскаго языка на русскій а) 25 басней Эзопа, б) изъ Корне-

лія Непота біографіи Кимона и Алкивіада, с) изъ Квинта Курція «Событія 333 года до Р. Хр.» Сар. I, II, III; и d) изъ Федра басни: I, II, III, IV, V, VI, VII; первыя три басни выучены наизусть. Съ русскаго языка на латинскій перевели (изъ руководства Смирнова) статьи: 1, 3, 5, 7, 9 и 11; сверхъ сего на бумагѣ сдѣлали 25 упражненій, въ томъ числѣ три extemporale. На годичныхъ испытаніяхъ ученики III и IV классовъ отвѣчали очень удовлетворительно, а изъ учениковъ I и II классовъ большая половина—неудовлетворительно; ж) по географіи ученики III класса изучили математическую географію, общія свѣдѣнія изъ географіи физической и политической, общій очеркъ Европы, Азии, Африки, Америки и Австралиі; ученики IV класса выучили всю Россійскую имперію, Сибирь, Кавказскій край и всѣ государства западной Европы. Географію Россійской имперіи преподавалась по руководству Лебедева, а все остальное по руководству Смирнова. На годичныхъ испытаніяхъ по географіи ученики показали свѣдѣнія очень удовлетворительныя; з) изъ ариѳметики по руководству Воленса преподано: въ I-мъ классѣ всестороннее разсмотрѣніе чиселъ до 100 посредствомъ умственныхъ задачъ, изучены употребительнѣйшія мѣры, главныя дѣйствія надъ цѣлыми числами съ повѣркою ихъ; во II-мъ классѣ: составныя именованныя числа, дѣлимость чиселъ вообще, раздѣленіе чиселъ на множители, наименьшее кратное число, общій наибольшій дѣлитель; въ III-мъ классѣ: обыкновенныя дроби и десятичныя, отношенія и пропорціи; въ IV-мъ классѣ: простое тройное правило, сложное, цѣпное, правило товарищества, правило смѣшенія и непрерывныя дроби. На годичныхъ испытаніяхъ ученики всѣхъ классовъ по ариѳметикѣ отвѣчали довольно удовлетворительно; и) по чистописанію почти всѣ ученики I-го и II-го классовъ приобрѣли навыкъ писать довольно твердо и правильно. Образцы чистописанія, представленныя на экзаменѣ, были удовлетворительны; і) по церковному нотному пѣнію преподано: ученикамъ I-го класса А) по руководству къ практическому изученію древняго богослужбнаго пѣнія православной церкви, составленному Н. Потуловымъ: а) упражненія въ четвертныхъ и осьмыхъ нотахъ средняго порядка; б) упражне-

нія въ двухъ соединенныхъ порядкахъ; в) упражненія въ половинныхъ и полныхъ нотахъ и въ полномъ ладѣ: Б) по обиходу нотнаго простаго церковнаго пѣнія (Львова) 1) придворное пѣніе литургіи І. Златоуста; 2) пѣніе всенощнаго бдѣнія. Сверхъ сего самымъ учителемъ были составлены и разучены въ классѣ упражненія круглыми нотами, такъ-какъ ноты, которыми написанъ учебникъ Потулова, имѣютъ квадратный видъ; между тѣмъ какъ весьма многія пѣсни нашей православной церкви, составленныя самостоятельно, или же переложеныя съ древнихъ напѣвовъ нашими композиторами (Львовымъ, Вортнянскимъ, Турчаниновымъ), написаны нотами круглыми. При пѣніи этихъ упражненій ученики практически ознакомлены были съ нотными знаками: crescendo, паузы и проч. съ ключами вокальными и музыкальнымъ и приучились читать ноты каждый по ключу своего голоса. Ученики II-го класса (по Львову) выучили Господи возвахъ 8-ми гласовъ со стихирами и догматиками; Богъ Господь 8-ми гласовъ съ тропарями; ирмосы на Рождество Христово, на Срѣтеніе Господне, Помощникъ и Покровитель, ирмосы въ день Пасхи и на Вознесеніе; Покаяніи отверзи ми двери, на рѣкахъ Вавилонскихъ, литургію Преждеосвященныхъ, прокимны 8-ми гласовъ. (По нотѣ Потулова): литургію Василия В., Воскресные ирмосы 1 и 8-и гласовъ. Учениками III-го и IV классовъ внѣ класснаго времени повторено все преподанное имъ въ предыдущихъ классахъ.

(Продолженіе будетъ).

О Т К Р Ы Т І Е

Харьковского Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества, 18 Января 1876 года.

Въ концѣ 1869 года разосланъ былъ епархіальнымъ архіереямъ при указѣ изъ Свят. Синода Высочайше утвержденный Уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, цѣль коего — содѣйствіе православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи не-христіанъ и утвержденіе обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. При этомъ епархіальные преосвященные приглашались къ открытію въ ихъ епархіальныхъ городахъ и подъ ихъ предсѣдательствомъ комитетовъ, для завѣдыванія дѣлами Миссіонерскаго Общества въ предѣлахъ вѣранныхъ имъ епархій.

Настоящій нашъ харьковскій архипастырь, преосвященный Епископъ Савва, управлявшій въ то время полоцкою епархією, одинъ изъ первыхъ поспѣшилъ отозваться на это приглашеніе Свят. Синода, и 15 марта 1870 года, въ небогатой, разноплеменной и разновѣрной полоцкой епархіи, въ епархіальномъ городѣ Витебскѣ, гдѣ большинство населенія составляютъ евреи, открылъ Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Комитетъ этотъ и до-нынѣ продолжаетъ свое существованіе.

Прибывъ 28 января прошлаго 1875 года въ Харьковъ и вступивъ въ управленіе епархією, преосвященный Савва, съ первыхъ-же дней замѣтилъ важный пробѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ харьковской епархіи — именно несуществованіе комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и тогда-же обѣщаль восполнить этотъ недостатокъ; но множество разнаго рода нерѣшенныхъ по епархіальному управленію, за смертію умершаго

7-го сентября 1874 года высокопреосвященного архіепископа Нектарія, дѣль, обзоръ епархіи и т. п. важныя причины не давали Его Преосвященству возможности осуществить дѣло, которому онъ вполне сочувствуетъ и преданъ всѣмъ сердцемъ, и такимъ образомъ открытіе этого Комитета откладывалось со дня на день. Наконецъ, Преосвященный твердо рѣшился ознаменовать начало текущаго года осуществленіемъ своего задуманнаго желанія и *восемнадцатаго января тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестаго года* харьковская паства вступила въ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Приступая къ открытію Харьковскаго Православнаго Миссіонерскаго Комитета, Преосвященный Савва, 30 декабря прошлаго 1875 года за № 121, обратился отношеніемъ къ г-ну начальнику губерніи слѣдующаго содержанія: «Ваше сіятельство, милостивый государь! На основаніи Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высочайше утвержденаго 21 ноября 1869 года, 18 января наступающаго 1876 года послѣдуетъ открытіе Харьковскаго Комитета сего общества. Открытіе комитета имѣетъ быть въ воскресенье послѣ божественной литургіи, въ 12 часовъ въ покояхъ харьковскаго архіерейскаго дома. Сообщая о семъ вашему сіятельству и препровождая экземпляръ Устава Общества, покорнѣйше прошу оказать свое благосклонное содѣйствіе въ святомъ дѣлѣ миссіонерства».

На отношеніе это его сіятельство начальникъ губерніи, князь Дмитрій Николаевичъ Кропоткинъ, въ отношеніи своемъ 5-го января 1876 года за № 52, отвѣчалъ такъ: «Въ-слѣдствіе отношенія отъ 30 декабря за № 121, препровождая при семъ на основаніи 16 § Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества членскій взносъ за текущій годъ въ количествѣ *трехъ рублей*, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что я

желаю быть дѣйствительнымъ членомъ означеннаго общества. Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ вашимъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть» и проч.

Между тѣмъ, въ первомъ номерѣ «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» напечатано было объявленіе, приглашавшее протоіереевъ, іереевъ и православныхъ гражданъ, 18 января въ 12 часовъ, послѣ божественной литургіи прибыть въ архіерейскіе покои для принятія участія въ святомъ дѣлѣ сбращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Россійской имперіи не-христіанъ, чрезъ поступленіе въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества, харьковскій комитетъ котораго въ тотъ день предположено открыть. Въ томъ-же номерѣ редакція Вѣдомостей въ передовой статьѣ своей разъяснила сущность миссіонерскаго дѣла, его дѣятельность, обязанность каждаго сына православной церкви содѣйствовать дѣлу приращенія чадъ св. церкви и вмѣстѣ съ этимъ выразила надежду, что все пастыри православной харьковской епархіи, вмѣстѣ съ своими пасомыми, сочувственно отнесутся къ учреждаемому благопопечительностію своего архипастыря харьковскому епархіальному отдѣленію Православнаго Миссіонерскаго Общества и что, конечно, все безъ исключенія харьковскіе о.о. протоіереи и іереи, съ достопочтенными церковными старостами и по крайней мѣрѣ нѣкоторыми прихожанами явятся въ покои преосвященнаго архипастыря для принятія участія въ открытіи комитета и поступленія въ члены оного. Объявленіе, приглашавшее въ собраніе къ открытію комитета, отпечатано было и въ № 3-мъ харьковскихъ губернскихъ вѣдомостей, редакція которыхъ съ своей стороны кратко объяснила значеніе Миссіонерскаго Общества и его уставъ. Независимо отъ сего то-же печат-

ное объявленіе было разслано отдѣльно начальникамъ разныхъ учреждений, служащимъ и достопочтеннымъ гражданамъ города.

Въ день открытія комитета—восемнадцатаго января божественную литургію совершалъ въ Покровскомъ монастырѣ преосвященный Веніаминъ, епископъ сумскій, при чемъ въ обычное время законоучитель харьковскаго института благородныхъ дѣвицъ, протоіерей Тимоѣей Павловъ произнесъ слово. По окончаніи же литургіи, къ двѣнадцати часамъ дня двѣ обширныя залы архіерейскихъ покоевъ начали наполняться желавшими принять участіе въ открытіи комитета и записаться въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества; при входѣ каждому давался печатный экземпляръ порядка открытія комитета, на столахъ же въ залахъ разложены были экземпляры Устава, печатные съ пробѣлами бланки для вписанія именъ и фамилій лицъ имѣвшихъ быть избранными въ члены комитета.

По прибытіи г. начальника губерніи, командующаго войсками харьковскаго военнаго округа, начальника жандармскаго управленія и другихъ начальниковъ разныхъ учреждений преосвященнѣйшій Савва открылъ собраніе возгласомъ: «благословенъ Богъ нашъ...», а пѣвчіе, духовенство и все православное собраніе, послѣ обычнаго «аминь» пропѣли: «благословенъ еси Христе Боже нашъ, Иже премудры ловцы явлей...» и, затѣмъ, когда всѣ присутствовавшіе заняли свои мѣста, его преосвященство, преосвященнѣйшій Епископъ Савва произнесъ къ собранію рѣчь, которая печатается ниже; по окончаніи рѣчи, принявъ архіпастьрское благословіе, редакторъ харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, протоіерей Іоаннъ Чижевскій прочиталъ составленную имъ записку¹ о важности задачи Православнаго Миссіонерскаго Общества съ краткимъ изложеніемъ сущности

¹ Записка эта и Слово о. прот. Павлова печатаются ниже.

даннаго ему Высочайшею властію Устава, — и испросилъ благословенія преосвященнѣйшаго владыки къ приглашенію желающихъ поступить въ члены Общества записать свои имена и фамиліи въ приготовленныя для сего листы. Во все время продолжавшейся записки, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пѣлъ концерты.

Въ число членовъ Миссіонерскаго Общества записались нижеслѣдующіе, съ таковыми взносами:

1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Савва*, Епископъ харьковскій и ахтырскій 25 р., Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Веніаминъ* Епископъ сумскій 15 р.; *архимандриты*: Ѳеоктистъ 3 р., Іона 3 р. и 5) Евстратій 3 р.; *іеромонахи*: Самуиль 3 р., Іосифъ 3 р., Аполлинарій 3 р. и одновременно 1 р., Иннокентій 3 р. и 10) Прокошій 3 р.; *протоіереи*: І. Голяховскій 3 р., В. Энеидовъ 3 р. и одновременно 2 р., В. Добротворскій 3 р. и единовр. 2 р., Т. Павловъ 3 р., 15) І. Вертеловскій 3 р., С. Иларіоновъ 3 р., Н. Лашенковъ 3 р. и единовр. 2 р., А. Ѳедоровскій 3 р., Д. Ѳедоровскій 3 р., 20) Г. Ѳедоровскій 3 р., І. Ѳедоровъ 3 р., А. Подольскій 3 р. и единовр. 2 р., П. Дахтѣвскій 3 р., І. Прокоповичъ 3 р., 25) В. Левандовскій 3 р. П. Сѣкирскій 2 р. и І. Чижевскій 3 р.; *священники*: П. Солдцевъ 3 р., А. Ильяшевъ 3 р., 30) М. Румянцовъ 3 р., П. Мигулинъ 3 р., В. Поповъ 3 р.; П. Ивановъ 3 руб., Г. Томашевскій 3 р., 35) А. Григоренковъ 5 р., А. Любарскій 3 руб., І. Левитскій 3 руб., П. Четвериковъ 3 руб.; В. Лихницкій 3 р., 40) С. Любицкій 3 р., С. Петровскій 3 р., В. Проскурниковъ 3 р., І. Булгаковъ 3 р.; и Г. Чеботаревъ 3 р.; 45) А. Рудинскій 3 р. и М. Брайловскій 3 руб., протоіакопъ В. Невпратинъ 3 р. 45) и діакопъ М. Пономаревъ 3 руб. и единовр. 3 руб.; начальникъ харьковской губерніи, князь Д. Н. Кропоткинъ 3 р., командующій войсками харьковскаго

военнаго округа, генераль-адъютантъ, графъ Ф. Н. Сумароковъ-Эльстонъ дѣйствительнымъ членомъ; 50) управляющій харьковскимъ учебнымъ округомъ, тайный совѣтникъ П. К. Жерве 5 р.; начальникъ жандармскаго управленія, генераль-маіоръ Д. М. Ковалинскій 3 р.; старшій предсѣдатель уголовнаго департамента харьковской судебной палаты, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. И. Ланге 3 руб. и единовр. 3 руб.; предсѣдатель втораго гражданскаго департамента харьковской судебной палаты дѣйствительный статскій совѣтникъ Ф. И. Проскуряковъ 3 руб.; харьковскій епархіальный архитекторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ф. И. Даниловъ 5 р.; 55) управляющій харьковскою казенною палатою, дѣйствительный статскій совѣтникъ Мартенсъ 5 р.; управляющій харьковскою государственною конскою заводскою конюшнею полковникъ Ф. П. Раденъ 3 р.; членъ харьковскаго окружнаго суда Н. И. Чижевскій 3 р., полковникъ В. А. Нероновъ 5 р.; харьковскій губернской назначей, статскій совѣтникъ Т. А. Базилевичъ 3 р.; 60) управляющій харьковскою таможенною С. Е. Соболевъ 3 р., баронъ М. Е. Клебекъ 3 р., надворный совѣтникъ Д. И. Засядко 3 р., харьковской дух. Консисторіи секретарь, надворный совѣтникъ Я. Д. Бухавцевъ 3 р. и единовр. 2 р.; маіоръ А. П. Дублянскій 4 р.; 65) предсѣдатель сѣзда харьковскихъ мировыхъ судей Н. Н. Войтенко 3 р., инспекторъ харьковской прогимназіи, надворный совѣтн. Ф. К. Максимовичъ 3 р. и единовр. 5 р., Н. Ф. Бурчениновъ 5 р., И. А. Сливцкій 3 р.; И. Д. Абаза 5 р.; 70) надворный совѣтн. И. И. Яковичъ 3 р., П. Г. Щетовъ 3 р., А. М. Абаза 3 р., секретарь харьковскаго Архіерея коллежскій ассесоръ М. П. Звѣринскій 3 р.; потомственный почетный гражданинъ П. И. Рыжовъ 60 р.; 75) Н. Е. Сѣриковъ 60 р.; Т. С. Кульшинъ 60 р.; Г. О. Маряновъ 3 р., Л. К.

Рейхенбергъ 3 р.; И. Ф. Чернышевъ 25 р.; 80) Н. И. Сидницинъ 3 р. и единовр. 17 р., П. Е. Уткинъ 3 р. и единовр. 7 р., П. Неретинъ 3 р. и единовр. 10 р., Н. А. Полуэхтовъ 5 р., Д. И. Потаповъ 3 р. и единовр. 1 р.; 85) И. Н. Нѣмченковъ 5 р. и единовр. 2 р., И. Ф. Каревъ 3 р., Н. П. Тимофѣевъ 3 руб., В. И. Тарасовъ 3 р.; 3) Г. Сергѣевъ 3 р.; 90) П. И. Муравьевъ 3 р. и единовр. 1 руб., П. М. Мищенко 3 р., П. С. Оконешниковъ 3 р., И. А. Папковъ 5 руб.; А. И. Зоровъ 3 р.; 95) А. С. Крахмаль 3 р., С. М. Акименко 3 р., Б. И. Велитченковъ 3 р., А. И. Велитченковъ 3 р. и единовр. 2 р.; А. И. Левченко 3 р.; 100) Н. А. Васильевъ 3 р., В. С. Тутавъ 3 р. и единовр. 1 р., Н. Г. Драгонцовъ 3 р., К. А. Маточкинъ 3 р. и единовр. 5 руб.; О. П. Садовичій 3 р., С. Г. Лихачевъ 6 р., А. Д. Поцовъ 5 р., Софія Артемовна Овчинникова 5 р., Ольга Васильевна Гребеньщикова 3 р.; Елисавета Петровна Деревянгина 3 р.; 110) Елена Федоровна Тарасова 3 р., Марія Виссаріоновна Костюрина 3 р., Анна Виссаріоновна Костюрина 3 р., Антонина Ивановна Полуэхтова 3 р.; Анфиса Прохоровна Курченинова 5 р.; 115) Анна Петровна Ведрицкая 3 р., У. Е. Попова 5 р. и Юлія Ивановна Шерышева 3 р., П. Т. Делюкъ 4 р., Екатерина Спаская 3 р.; 120) В. П. Артюхъ 5 р., С. М. Кононенко 10 р., и П. В. Подольскій 1 р., П. А. Голубевъ 3 р., и 124) И. И. Муравьевъ 5 руб.

По прочтеніи протоіереемъ Чижевскимъ списковъ членовъ, въ число коихъ записалось 124 человека съ количествомъ взносов 708 р., преосвященнѣйшій Савва заявилъ собранію, что онъ, за множествомъ занятій по епархіальному управленію, поручаетъ предсѣдательство въ Харьковскомъ Комитетѣ Миссіонерскаго Общества своему овикарію, преосвященному Епископу

Веніамину, и что, по приглашенію его преосвященства, званіе товарища председателя комитета изъявилъ согласіе принять на себя г. старшій председатель уголовного департамента харьковской судебной палаты, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Ланге, — и за-тѣмъ его преосвященство пригласилъ членовъ общества къ выборамъ шести членовъ комитета, столькожъ же къ нимъ кандидатовъ и въ должность казначея.

Результатомъ баллотировки, по прочтеніи записокъ, оказались избранными въ члены комитета: 1) начальникъ харьковской губерніи, свиты Его Величества генераль-маіоръ, князь Димитрій Николаевичъ *Кропоткинъ* (41 бал.); 2) командующій войсками харьковского военного округа, генераль-адъютантъ, графъ Феликсъ Николаевичъ *Сумароковъ-Эльстонъ* (24 бал.); 3) начальникъ жандармскаго управленія, генераль-маіоръ Димитрій Михайловичъ *Ковалинскій* (19 бал.); 4) ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Василій Федоровичъ *Энеидовъ* (18 бал.); 5) профессоръ богословія Императорскаго харьковского университета, протоіерей Василій Ивановичъ *Добротворскій* (17 бал.); и 6) настоятель харьковского Воскресенскаго прихода, редакторъ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерей Іоаннъ Лукичъ *Чижевскій* (16 бал.). Въ кандидаты къ нимъ: 1) законоучитель харьковского института благородныхъ дѣвицъ, протоіерей Тимофей Семеновичъ *Павловъ* (11 бал.); 2) управляющій харьковскимъ учебнымъ округомъ, тайный совѣтникъ Петръ Карловичъ *Жербе* (10 бал.); 3) членъ харьковской духовной консисторіи, харьковскихъ градскихъ церквей благочинный, каедральнаго Успенскаго Собора ключарь, протоіерей Сумеонъ Алексѣевичъ *Илларионовъ* (10 бал.); 4) харьковского Николаевскаго прихода настоятель, протоіерей Александръ Александровичъ *Федоровскій* (7 бал.); 5) членъ харьковской духовной консисторіи

законоучитель второй гимназіи, протоіерей Іоанн Владимірович *Вертеловскій* (7 бал.), и 6) председатель сѣзда харьковскихъ мировыхъ судей Николай Никитичъ *Войтенко* (7 бал.). Въ должность казначея избранъ — директоръ харьковскаго купеческаго банка Семенъ Михайловичъ *Акименко* (15 бал.), а дѣлопроизводителемъ комитета назначенъ коллежскій ассесоръ Михаилъ Павловичъ *Зыринскій*. Избраніе это провозглашено всему собранію и преосвященнѣйшій Савва поблагодаривъ всѣхъ и преподавъ свое архипастырское благословеніе, объявилъ харьковскій комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества открытымъ. Въ заключеніе же пропѣта пѣснь «Достойно есть».

Такъ-то совершилось открытіе харьковскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества и такъ-то на гласъ своего архипастыря откликнулась православная паства, духовенство и граждане богоспасаемаго города Харькова. Надѣмся, что современемъ и всѣ православные сыны и дщери харьковской епархіи послѣшатъ записаться въ члены сего Общества и будутъ приносить посильныя жертвы на пользу Евангельской проповѣди въ средѣ язычниковъ.

Р ъ ч ъ

при открытіи Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ г. Харьковѣ, Января 18 дня 1876 года, сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Саввою, Епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

Достопочтенные о Господь отцы и братья!

Полагаю, что цѣль настоящаго нашего здѣсь собранія для каждаго изъ васъ уже извѣстна. Да, мы пригласили васъ, и вы, какъ добрыя и послушныя чада Церкви, пришли сюда, чтобъ

принять участіе въ добромъ и по-истинѣ великомъ дѣлѣ христіанскомъ.

Шестнадцать тому назадъ, высшее духовное правитель-ство, съ соизволенія Верховной Власти, обратилось ко всѣмъ архипастырямъ православной русской Церкви съ приглашеніемъ оказать содѣйствіе учрежденному тогда и нынѣ существующему въ первопрестольной столицѣ, подъ предѣдательствомъ ея высокаго архипастыря, совѣту православнаго миссіонерскаго общества, въ доставленіи матеріальныхъ средствъ къ поддержа-нію духовныхъ миссій, которыя, съ давнихъ поръ, съ самоотверже-ніемъ подвизаются въ разныхъ мѣстахъ обширнаго Сибирскаго края, въ дѣлѣ обращенія блуждающихъ во тьмѣ язычества инородцевъ къ свѣту евангельскаго ученія. Многіе изъ епар-хіальныхъ преосвященныхъ съ любовью отозвались на пригла-шеніе высшей власти и безъ замедленія поспѣшили открыть въ своихъ епархіальныхъ городахъ миссіонерскіе комитеты.

Не время ли и намъ откликнуться на это приглашеніе и по-слѣдовать доброму примѣру другихъ? Съ увѣренностію можно сказать, что вѣренная намъ, богоспасаемая харьковская па-ства, въ разсужденіи вещественныхъ средствъ и способовъ для христіанской благотворительности, преимуществуетъ предъ мно-гими другими паствами. Впрочемъ, это не значить, что члены нашей паствы обязаны непременно дѣлать большія сравнитель-но съ другими приношенія на пользу православныхъ русскихъ миссій. Нѣтъ, сущность истинной христіанской благотворитель-ности опредѣляется не столько количествомъ вещественныхъ приношеній, сколько достоинствомъ внутреннихъ, душевныхъ расположеній и побужденій, съ какими и по какимъ дѣлаются эти приношенія. Вотъ какое наставленіе относительно благо-творительности вообще преподаетъ своему сыну древній благо-

честивый мужъ — Товитъ: *якоже тебѣ будетъ по множеству,* говоритъ онъ сыну, *твори отъ нихъ милостыню; аще мало тебѣ будетъ, по малу да не боишия творити милостыню* (Тов. IV, 8). Но въ томъ и другомъ случаѣ *весело имъи милое твое,* какъ бы дополняетъ это отеческое наставленіе другой ветхозавѣтный мужъ — Иисусъ, сынъ Сираховъ (гл. 35, ст. 8). А новозавѣтный великій учитель языковъ, св. апостоль Павелъ, какъ бы въ поясненіе уже словъ сына Сирахова, пишетъ коринѳскимъ христіанамъ: *каждый удѣляй (изъ своего имущества) по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ: ибо добродотно дающаго любить Богъ* (2 Кор. IX, 7).

Итакъ, усердно приглашаемъ васъ и всѣхъ возлюбленныхъ вами Господѣ чадъ вѣрной намъ цаствы сподѣшествовать, по мѣрѣ возможности, денежными и другими вещественными приношеніями къ поддержанію существующихъ въ предѣлахъ и даже за предѣлами нашего отечества православныхъ миссіонерскихъ учрежденій и къ расширенію круга ихъ благотворной дѣятельности на многотрудномъ поприщѣ евангельской проповѣди.

С Л О В О

сказанное въ харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ, при открытіи Комитета Харьковского Миссіонерскаго Общества.

Отче нашъ!..... да придетъ царствіе Твое!

Одно изъ первыхъ и величайшихъ благъ, которое завѣщаль намъ просить у Бога Спасителя, это — царство Божіе на земли, т. е. водвореніе владычества свѣта, мира, правды и добра въ душѣ и жизни челоѣка надъ ложью, зломъ, грѣхомъ и невѣ-

жествомъ. Законы, на основаніи которыхъ можетъ стоять, крѣпнеть и распространяться это царство, Самъ Господь изложилъ въ Своемъ Божественномъ ученіи. Средствомъ къ разширенію этого царства должно служить проповѣданіе евангелія.

Посредниками и дѣателями въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ Онъ избралъ св. Апостоловъ. Самъ положивши въ основаніе этого царства не отъ міра сего Свою жизнь, Онъ предъ концемъ Своей земной жизни далъ послѣднее завѣщаніе членамъ этого царства: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Мат. 28, 19).

Св. Апостолы и ихъ преемники свято исполнили этотъ завѣтъ Божій. Они же *идише, проповѣдаша всюду, Господу поспѣшествующу* (Мар. 16, 20). Пронесли ученіе евангельское почти во всѣ извѣстныя тогда страны свѣта, они ради утвержденія на землѣ царства Божія пролили кровь и окончили жизнь въ мукахъ. И это царство выдержало съ языческимъ міромъ трехвѣковую, страшную, кровавую и безпримѣрную въ исторіи міра борьбу и вышло изъ борьбы съ торжествомъ и побѣдой. Св. Церковь число св. воиновъ своихъ, принесшихъ себя въ жертву за это царство, считаетъ тьмами. Исторія указываетъ на сотни тысячъ мучениковъ. Одинъ Богъ вѣдаетъ и ихъ число, и тягость мукъ и рѣзки пролитой ими крови. Такую дорогую цѣнну куплены блага этого царства!

Въ этой вѣковой борьбѣ окрѣпъ духъ апостольства и не оставлялъ царства Христова и жилъ въ немъ во все вѣка христіанства. То пробуждался онъ въ душѣ царей, охранявшихъ величіе и славу Церкви Божіей, какъ св. равноапостольные Константинъ и Елена; то проникалъ въ душу бѣдной странницы, какъ св. Нина, которая пришла изъ далекаго востока и просвѣтила св. вѣрою Грузію; то призывалъ на подвигъ доброволь-

наго плѣнника, какъ св. Павлія, обратившій къ Церкви своихъ плѣнителей; или избираль невольныхъ плѣнниковъ — какъ Фрументій и Эдезія, — просвѣтившихъ одну изъ африканскихъ странъ. Этотъ же духъ апостольства, т. е. Св. Духъ, вразумилъ и наставлялъ св. славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія идти въ страны родственныхъ намъ славянскихъ народовъ, просвѣтить ихъ вѣрою Христовою и упрочить это просвѣщеніе драгоценною и для насъ грамотою.

За тѣмъ Господь призвалъ въ Свое божественное царство и нашихъ предковъ и насъ. Св. княгиня Ольга явилась денницею, предшествовавшею св. князю Владимиру, котораго Церковь наименовала Равноапостольнымъ, а лѣтопись и самъ народъ — яснымъ солнцемъ. Распространилась св. вѣра по Руси, проникли въ жизнь новыя, свѣтлыя начала жизни, которыя могли пересоздать жизнь народную, объединить народъ, дать ему силу и мужество и спастись его въ тяжелыя времена его исторической жизни. Разлился свѣтъ вѣры Христовой по широкой, необъятной нашей родинѣ; украсилась она св. Божиими храмами; зазвучала на ея великихъ пространствахъ родной русскому сердцу церковный благовѣсть; засіяли на солнцѣ позлащенные куполы и кресты безчисленныхъ ея храмовъ. Но, краше, чѣмъ золото для глаза, сіяютъ лики святыхъ подвижниковъ и угодниковъ Русской церкви. Они учили нашихъ отцовъ и вѣрѣ, и мужеству, и правдѣ и добру. И словомъ и жизнью они учили, что царство человѣческое тогда только будетъ и сильно и прочно и нерушимо, — когда оно будетъ въ союзѣ съ царствомъ Божиимъ. Наша минувшая исторія ясно говоритъ, что въ самыя опасныя времена насъ спасало единство вѣры, когда весь народъ, какъ одинъ человѣкъ, шелъ противу страшныхъ, враждебныхъ силъ и — одолевалъ ихъ. Въ началѣ этого вѣка это видѣли и совершили

наши отцы и еще такъ недавно готовы были совершить современные намъ русскіе люди, разбившіе враждебные противъ насъ замыслы народовъ единствомъ духа во имя нашей вѣры и нашей святини (1863 г.).

Единствомъ вѣры крѣпка наша Россія!

По этому, мы не должны забывать, что среди 80-милліоннаго населенія Россіи есть милліоны невѣрующихъ во Христа. Добровольно, или невольно они вошли въ составъ Русскаго государства, но они не слились съ русскою жизнію. У нихъ есть свои преданія, свои обычаи, свои ложныя вѣрованія, свои интересы, которые отдѣляютъ ихъ отъ всего, чѣмъ мы живемъ и что для насъ дорого. Какъ сыны Россіи мы должны позаботиться о томъ, чтобы они свободно и охотно привились къ нашей жизни; какъ члены Церкви мы должны, если не можемъ идти сами, то другимъ дать средства — идти и процовѣдывать евангеліе тѣмъ, которые живутъ въ христіанской Россіи, но не вѣдаютъ Христа.

Въ три послѣдніе вѣка нашей исторіи предѣлы Россіи расширились на безмѣрные пространства. Низовья Волги, гдѣ кочевали монгольскія племена, откуда они опустошали Русь и владычествовали надъ нашими предками, — теперь принадлежать Россіи. И прибрежныя страны и самая рѣка теперь питаютъ милліоны нашего народа и онъ называетъ ее и своею кормильницею и своею матерью. А между-тѣмъ, близъ этой родной рѣки живутъ многочисленныя племена, коснѣющія въ язычествѣ или магометанствѣ. Нѣкогда цѣлыя тысячи ихъ были крещены; а теперь, еще недавно, тысячами они обращались опять къ вѣрѣ своихъ отцовъ, благодаря недостатку сочувствія святому дѣлу вѣры въ нашемъ обществѣ, недостатку способныхъ и готовыхъ на это дѣло дѣлателей и отсутствію средствъ, нужныхъ для успѣшнаго веденія этого важнаго дѣла.

Прошло уже три вѣка съ тѣхъ поръ, какъ Богъ далъ Россіи возможность легко пріобрѣсти громадные пространства Сибири, со всеми ея несмѣтными богатствами. Триста лѣтъ она согрѣваетъ нашъ достаточный и богатый классъ народа дорогими одеждами; украшаетъ и обогащаетъ насъ золотомъ и серебромъ; снабжаетъ и долго еще будетъ снабжать однимъ изъ полезнѣйшихъ и драгоцѣннѣйшихъ въ жизни человѣка металломъ — желѣзомъ. Трудно вообразить ту массу сокровищъ, какую вяла и еще можетъ взять Россія изъ этой страны... Что же сдѣлали мы для этой страны? Какъ прежде жили, такъ почти и теперь живутъ тамъ сотни тысячъ бѣдныхъ языческихъ племенъ съ ихъ грубыми и жалкими вѣрованіями, почти чужды нашей христіанской, гражданской и общественной жизни. Они встрѣчали тамъ русскаго — христіанина не съ добрымъ словомъ человѣка къ человѣку, не съ кроткою проповѣдію евангельской любви, а съ мечемъ въ рукѣ — какъ завоевателя, съ жадностію къ добычѣ, — какъ промышленника, искателя добычи и золота, готоваго обмануть и развратить простаго, довѣрчиваго, но невѣжественнаго туземца. Давно уже этотъ бѣдный туземецъ встрѣчаетъ на своихъ поляхъ легіоны нашихъ преступниковъ, отъ которыхъ избавляетъ насъ та-же Сибирь. Они всегда были безпощадны и къ туземцу, и къ его семьѣ и къ его бѣдному достоянію; и онъ сталъ къ нимъ безпощаденъ. Здѣсь давно кончилось завоеваніе, но война еще длится!

На цѣлые легіоны темныхъ, испорченныхъ и развращенныхъ представителей нашего общества, тамъ являлось весьма немного вѣрныхъ слугъ Царя и исполнителей закона, а еще меньше — проповѣдниковъ евангелія среди міра языческаго, апостольскіе ревностныхъ слугъ Царства Божія. Но и эти немногіе, одинокіе труженики почти забыты были нашимъ обществомъ. Боль-

но вспомнить о тѣхъ жалкихъ средствахъ для ихъ существованія и апостольскаго служенія, какія давало имъ наше православное общество. Въ тундрахъ дикаго сѣвера, среди моря львовъ и енѣговъ, среди мертвыхъ, безлюдныхъ и необъятныхъ пустынь они босенѣли отъ холода въ холодныхъ и негостепримныхъ юртахъ туземца. Нужно имѣть несказанно-много силы духа, самоотверженія и готовности принести себя въ жертву великому дѣлу славы Божіей и спасенія другихъ, — чтобы вынести всѣ эти лишения и не упасть подъ тяжестью этой борьбы. Терпя сама нужду и лишения, наши проповѣдники - миссіонеры не въ силахъ помочь насущнымъ нуждамъ новокрещенныхъ туземцовъ и не могутъ водворить ихъ среди христіанскаго населенія, чтобы вырвать ихъ изъ среды ожесточеннаго языческаго общества, готоваго убить и зародышъ вѣры въ душѣ челоуѣка, а иногда и самого вѣрующаго.

Такое отношеніе къ покореннымъ племенамъ могутъ назвать, а иноземцы и называютъ уже, народною неправдою. И горькимъ, но справедливымъ укоромъ упрекнуть насъ и наша исторія и наши потомки, если мы не позаботимся объ исправленіи этой неправды.

Благодареніе Богу и Его спасающей челоуѣка благодати, въ последнее время наше русское православное общество почувствовало и начинаетъ уже сознавать свое высокое, апостольское призваніе и свой долгъ къ тѣмъ нехристіанскимъ племенамъ, которыя вошли въ составъ великаго русскаго царства.

Въ продолженіи уже пяти лѣтъ существуетъ въ Россіи, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ одного изъ великихъ дѣятелей апостольскаго служенія на самыхъ далекихъ окраинахъ восточной Россіи Высокопреосвященнаго московскаго Митрополита Иннокентія, — Православное Миссіонерское Общество, которое,

въ разныхъ и отдаленныхъ областяхъ Россіи, считаетъ уже въ своей средѣ довольно членовъ, приносящихъ и великія вещественныя жертвы и малыя лепты на святое дѣло распространенія свѣта Вѣры Христовой, Царствія Божія на земли. Но, нужны и громадныя средства для этого великаго дѣла! Нужно вызвать и собрать дѣятелей, достойныхъ и готовыхъ на это дѣло; дать имъ средства и для жизни и для образованія, для изученія иностранныхъ языковъ, для переводовъ на эти языки священныхъ и богослужебныхъ книгъ; для заведенія типографій, школъ, больницъ, устройства св. храмовъ и множества другихъ нуждъ.

Будемъ вѣрить и надѣяться, что это святое и великое дѣло будетъ идти благоуспѣшно; что вмѣсто мечетей и кумирень станутъ свѣтлыя храмы Божіи и засіяетъ на нихъ крестъ Спасителя, что церковный благовѣстъ призоветъ ко Христу тѣхъ, кои теперь не вѣдаютъ его, и услышится въ новыхъ храмахъ хвала Богу Истинному на языкахъ, еще не прославлявшихъ Его святаго имени.

По зову нашего преосвященнаго архиепископа, *днесь благодать Св. Духа насъ собрала* для того, чтобы и насъ призвать къ участию въ апостольскомъ служеніи, къ посильной помощи и усерднымъ жертвамъ на дѣло распространенія и водворенія Вѣры Христовой среди нехристіанскихъ племенъ нашего царства, къ большей славѣ Царствія Божія на нашей земли.

Отче нашъ!... Да придетъ Царствіе Твое!

Протоіерей Тимофей Павловъ.

1876 г. Января 18 дня.

З А П И С К А,

читанная въ день открытія Харьковскаго Комитета

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА,

18-го Января 1876 года.

Наша Харьковская епархія принадлежит, по отношенію къ православію, къ числу тѣхъ немногихъ епархій, изъ которыхъ, необыкновенно, можно сказать, что здѣсь «едино стадо и единъ пастырь». Въ самомъ дѣлѣ: нѣтъ, или почти нѣтъ среди насъ заблужденій раскольническихъ, такъ обычныхъ на сѣверѣ и востокѣ, а отчасти и внутри Россіи; не затмѣвается у насъ православный храмъ великолѣпнѣе католическаго костела, что весьма обыкновенно въ западныхъ губерніяхъ; не теряется нашъ православный народъ въ массѣ еврейскаго племени, какъ, напр., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверо-западнаго и юго-западнаго края, словомъ — обстоятельства не внесли въ нашу жизнь ничего вреднаго интересамъ православія, способнаго ослабить силу его. Проникнутые, въ слѣдствіе этого, полнымъ сознаниемъ благъ, коими пользуются чада православной церкви, возросшія и живущія въ нѣдрахъ ея, мы естественно всеми зависящими отъ насъ средствами должны споспѣшествовать къ распространенію православія и въ тѣхъ областяхъ нашего обширнаго отечества, гдѣ донынѣ сотни тысячъ нашихъ соотечественниковъ пребываютъ во тьмѣ языческаго, или магометанскаго заблужденія. Конечно, всемъ извѣстно, что самая главная и самая могущественная сила, сплотившая Русское царство въ одно, укрѣпившая его и утвердившая — есть св. православная вѣра; а поэтому и всякое расширеніе предѣловъ православной церкви, приращеніе ея членовъ внутри и внѣ неминувемо должно служить къ усиленію

могущества и твердости русскаго царства, и слѣдов., каждый сынъ Россіи долженъ способствовать великому дѣлу распространенія православія. Служеніе наше этому святому великому дѣлу можетъ проявляться различно: конечно, не всѣ мы призваны и можемъ быть проповѣдниками божественныхъ истинъ ученія Христова; но способствовать этому дѣлу своимъ сердечнымъ сочувствіемъ, своими молитвами, матеріальнымъ и денежнымъ пожертвованіемъ на нужды какъ лицъ, посвятившихъ себя исключительно евангельской проповѣди, такъ и новообращенныхъ, есть долгъ каждаго православнаго христіанина.

Миссіонеры православной русской церкви съ давнихъ уже временъ и въ горахъ Алтаеви, и среди горъ и ущелій, и глубокихъ снѣговъ Сибири трудятся въ дѣлѣ обращенія язычниковъ въ православную Христову церковь; для сей цѣли наше церковное правительство избираетъ и назначаетъ особыхъ лицъ, болѣе или менѣе способныхъ къ этому великому служенію — людей чувствующихъ къ тому призванію и готовыхъ изъ любви къ ближнимъ на всякія жертвы. Изъ такихъ-то лицъ организовуются особыя миссіи, каковы напр. алтайская, забайкальская и другіе; но такъ какъ проповѣдь нашихъ миссіонеровъ шла какъ-то одиночно, безъ участія и содѣйствія общества, то весьма понятно, что и великіе единичные подвиги этихъ труженниковъ были лишь точками, намѣчавшими путь къ серьезному труду. Такъ шло великое дѣло обращенія въ православную Христову вѣру язычниковъ, обитающихъ въ предѣлахъ нашего отечества, до 1869 года, когда великій подвижникъ въ дѣлѣ распространенія свѣта Христова, въ восточной Сибири, въ Камчаткѣ, на островахъ Ситхѣ и Алеутскихъ — нынѣ Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій — Иннокентій далъ ему вѣрное направленіе. По мысли сего святителя въ концѣ 1869 года учреж-

дается, или, точнѣе сказать, преобразуется «Православное Миссіонерское Общество»; Государь Императоръ, въ 21-й день Ноября того-жъ года, Высочайше утвердилъ уставъ сего общества, а Благочестивѣйшая Государыня Императрица благоволила принять оное подъ свое Высочайшее покровительство.

На первыхъ же порахъ существованія этого общества выяснилось, что не малочисленность только миссіонеровъ была причиною малоуспѣшности проповѣди слова Божія среди инородцевъ. Оказалось, во-первыхъ, что, окрестивъ инородца, надо вслѣдъ затѣмъ утвердить его въ истинахъ воспринятой имъ вѣры; а для этого нужно выучить его грамотѣ, дать ему книгу на родномъ его языкѣ. Понятно конечно всякому, что для выполненія задачи православнаго миссіонерскаго общества нужны и матеріальныя средства, и средства не малыя. Поэтому, миссіонерское общество въ уставѣ своемъ предположило въ каждомъ, по возможности, епархіальномъ городѣ учредить особые миссіонерскіе епархіальные комитеты, цѣль которыхъ содѣйствовать къ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества и къ удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ заведеній; предсѣдатели этихъ комитетовъ — епархіальные архіереи или по ихъ усмотрѣнію ихъ викаріи (§ 49 и примѣч. къ § 4); товарищами предсѣдателей могутъ быть или преосвященные викаріи, или кто-либо изъ почетныхъ свѣтскихъ лицъ въ губерніи (§ 51); въ члены комитетовъ избираются, мѣстнымъ общимъ собраніемъ, отъ 4 до 8 человекъ; при комитетахъ состоятъ казначей и дѣлопроизводитель (§ 52); комитеты выдаютъ свидѣтельства на званіе дѣйствительныхъ членовъ (§ 18); выставляютъ кружки для сбора пожертвованій (§ 21); выдаютъ сборныя книжки и листы членамъ общества, которые того пожелаютъ и лично извѣстны комитету, и ежемѣсячно публикуютъ въ

мѣстныхъ вѣдомостяхъ о всѣхъ пожертвованіяхъ (§ 54); членами сихъ комитетовъ могутъ быть лица всякаго званія, состоянія и пола (§ 14); званіе дѣйствительныхъ членовъ миссіонерскаго общества присволяется лицамъ, изъявившимъ желаніе вносить ежегодно въ пользу общества не менѣе *трехъ рублей* (§ 16); званіе почетныхъ членовъ, съ утвержденія Августѣйшей Покровительницы общества, присволяется, между прочимъ, и лицамъ, оказавшимъ значительныя пожертвованія въ пользу общества (§ 15); почетнымъ членамъ выдаются дипломы за подписью предсѣдателя общества [также высокопреосвященнаго митрополита московскаго (§ 18)].

Получивъ Высочайше утвержденный уставъ, содержаніе котораго сей-часъ изложено нами вкратцѣ, и призвавъ благословеніе Божіе, Св. Синодъ еще въ концѣ 1869 года обратился ко всемъ архипастырямъ православной русской церкви съ приглашеніемъ учредить епархіальныя комитеты, и призывъ этотъ, какъ и слѣдовало ожидать, не остался безъ отвѣта такъ, что уже къ началу прошедшаго 1875 года двадцать дѣйствующихъ епархіальныхъ комитетовъ и своею дѣятельностію и своими посильными приношеніями вошли въ составъ миссіонерскаго общества. А это повело къ тому, что миссіонерское общество, имѣвъ въ 1870 г. 47,066 протченскихъ взносов, въ 1874 г. имѣло уже 148,723 рубли. Повятно, что сообразно этому увеличенію средствъ увеличивался и расходъ на настоятельныя, неотложныя нужды миссіонерскаго дѣла; такъ, при расходѣ въ 1870 году лишь въ 6.835 р., въ 1874 г. видимъ расходъ уже увеличившійся до 76.660 р. Въ будущемъ предстоятъ еще большіе расходы: миссіонерское общество заботено теперь об-

Уставъ напечатанъ въ № 2 (стран. 53) 1870 г. Харьковскихъ епарх. вѣдомостей.

разованіемъ общества переводчиковъ священныхъ книгъ на ино-родческіе языки; устройствомъ частнаго пріюта для миссіонеровъ въ Казани, учрежденіемъ тамъ-же миссіонерскаго совѣта при архіепископѣ и наконецъ въ недавнее время увеличилась и самая территорія миссіонерской дѣятельности.

Сосѣдка наша по азіатскимъ границамъ, богатая Японія, вступивъ на путь общенія съ европейцами, нынѣ оказывается готовою и къ воспріятію истинъ Христовой вѣры; и миссіонеру нашей православной церкви предстоитъ тамъ обильная жатва. Еще въ 1869 г. по заявленію настоятелемъ церкви при консульствѣ нашемъ въ Японіи объ обнаруживаемомъ тамошнимъ населеніемъ желаніи ознакомиться съ истинами христіанской вѣры, Св. Синодъ, въ видахъ удовлетворенія этимъ стремленіямъ, положилъ образовать въ Японіи особую духовную миссію изъ начальника миссіи, трехъ миссіонеровъ, сотрудниковъ и псаломщика. Въ настоящее же время при миссіи этой находится 15 катихизаторовъ, 30 катихизаторскихъ учениковъ и заведено училище для христіанскихъ дѣтей въ которомъ обучается 60 учениковъ; въ *Теддо*, столицѣ Японіи, приобрѣтено настоящее помѣщеніе для миссіи, а въ прошедшемъ году приступлено къ постройкѣ каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ японскими учителями и домовою церковью; въ *Хакодате*, мѣстопребываніи нашего консула, приобрѣтены два дома: въ одномъ помѣщены нѣкоторые катихизаторы, другой служитъ молитвеннымъ домомъ, а сверхъ сего построено отдѣльное зданіе для школы; наконецъ въ *Сендай* предположено построить церковный домъ. Къ сожалѣнію, дѣятельность японской миссіи не можетъ получить полнаго развитія за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, которыя такъ ограничены, что едва покрываютъ расходы на штатное содержаніе ея, между тѣмъ настоятельныя, неотлож-

ныя потребности миссіи постоянно увеличиваются: японцы, являющіеся къ миссіонерамъ изъ разныхъ мѣстностей, помѣщаются въ миссіи и неостоятельные изъ нихъ пользуются содержаніемъ отъ миссіи до трехъ мѣсяцевъ; отъ миссіи необходимо пособие на прокормленіе катихизаторовъ и ихъ семействъ и наконецъ, кромѣ разнаго рода другихъ потребностей, необходимы издержки на вторичное изданіе книгъ, прежде напечатанныхъ, которыя уже все почти разошлись. По этому, въ видахъ воспособленія благимъ начинаніямъ нашей миссіи въ Японіи, Св. Синодъ, благословивъ Миссіонерскому Обществу принять японскую миссію подъ свое покровительство, вмѣстѣ съ этимъ постановилъ объяснить всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ нужды и потребности японской миссіи и то важное значеніе, какое имѣетъ для Русской церкви успѣхъ миссіи въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православной вѣры въ Японіи, гдѣ, въ противномъ случаѣ, могутъ взять перевѣсъ миссіонеры иновѣрныхъ исповѣданій, обладающіе значительными денежными пожертвованіями своихъ единовѣрцевъ и не щадящіе этихъ пожертвованій для успѣха своей пропаганды. Такъ, напр., мы знаемъ, что англійскія миссіонерскія общества, число которыхъ простирается до 60, имѣютъ своего собственнаго, собраннаго отъ пожертвованій, капитала 900,000 фунтовъ стерлинговъ, т. е. свыше 5,500,000 русскихъ рублей. Неудивительно, что при такихъ средствахъ англійскія общества имѣютъ своихъ миссіонеровъ во всеѣхъ краяхъ и странахъ земнаго шара и что число обращенныхъ ими въ одинъ истекшій годъ простирается свыше милліона лицъ. Имѣя все это въ виду, Св. Синодъ призналъ необходимымъ обратиться къ благочестивому усердію православнаго русскаго народа, который, по святой ревности ко благу православной церкви, всегда тѣмъ усерднѣе дѣлалъ посильныя на пользу ея

приношенія, чѣмъ настоятельнѣе была нужда въ нихъ, и въ настоящее время по тому-же святому чувству не откажетъ, конечно, въ добродѣтельныхъ своихъ приношеніяхъ на поддержаніе благополучной для православія дѣятельности нашей японской миссіи. Въ этомъ упованіи Св. Синодъ постановилъ открыть повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на воспособленіе японской миссіи. Денежныя пожертвованія между прочимъ принимаются во всѣхъ комитетахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества; будутъ принимаемы и въ нашемъ харьковскомъ¹.

Въ истекшемъ году членъ Православнаго Миссіонерскаго Общества графъ А. В. Бобринскій, въ предложеніи своемъ, внесенномъ въ засѣданіе Совѣта Общества, между прочимъ, заявилъ, что кругъ дѣятельности общества съ каждымъ годомъ расширяется, и вмѣстѣ съ этимъ увеличивается нужда въ присланіи новыхъ средствъ для удовлетворенія потребностей развивающагося миссіонерскаго дѣла. Въ виду этихъ потребностей, въ московской епархіи, гдѣ существуетъ Совѣтъ Правосл. Миссіонерскаго Общества, и въ тѣхъ 22-хъ епархіяхъ, въ которыхъ открыты епархіальные комитеты Общества,—духовенство употребляетъ всевозможныя усилія для возбужденія въ народѣ сочувствія и усердія къ миссіонерскому дѣлу, а народъ отвѣчаетъ на призывы духовенства искреннимъ участіемъ къ этому дѣлу и добродѣтельными для него пожертвованіями. Но между тѣмъ какъ въ означенныхъ епархіяхъ происходитъ такое живое и плодотворное движеніе въ пользу св. дѣла Евангельской проповѣди, въ другихъ епархіяхъ съ кореннымъ православнымъ

¹ По распоряженію нашего епархіальнаго начальства, мѣстными благочинными всѣмъ приходскимъ священникамъ, для записи добровольныхъ пожертвованій въ пользу японской миссіи, выданы листы.

русскимъ населеніемъ, слѣдовательно способнымъ отнестись съ такою-же любовью къ миссіонерскому дѣлу, не видно никакихъ приготовленій къ открытію епархіальныхъ комитетовъ Православ. Миссіонерскаго Общества, что лишаетъ Общество весьма важныхъ и, можно сказать, готовыхъ силъ, судя по тому, что изъ многихъ такихъ епархій частнымъ образомъ присылаются уже пожертвованія прямо къ Совѣту Общества. По этому Совѣтъ Общества постановилъ: отнестись чрезъ предсѣдателя отъ имени всего Православнаго Миссіонерскаго Общества съ покорнѣйшею просьбою къ преосвященнымъ тѣхъ епархій съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, гдѣ нѣтъ еще епархіальныхъ комитетовъ Общества, о принятіи мѣръ къ открытію оныхъ.

Не смотря на то, что въ нашей харьковской епархіи доселѣ не было открытъ Комитетъ миссіонерскаго общества, сборы пожертвованій въ пользу миссій для распространенія христіанства между язычниками въ Имперіи начались еще съ 1867 г. и таковыхъ сборовъ въ означенномъ году поступило 560 р. 96¹/₄ коп., въ 1868 г. — 608 р. 48¹/₄ к., въ 1869 г. — 610 р. 73 к. За тѣмъ, когда полученъ былъ указъ Св. Синода¹ съ приложеніемъ Высочайше утвержденного Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества и когда, по распоряженію покойнаго Высокопреосвящ. Архіепископа Нектарія, приглашены были какъ благочинные, такъ и священники епархіи къ поступленію въ члены имѣвшаго тогда открытыя Харьковского Миссіонерскаго Комитета, явилось довольное число желающихъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ, которыя и до нынѣ ежегодно представляютъ свои членскіе взносы и пожертвованія какъ отъ себя, такъ и испрошенные ими отъ другихъ. Отъ таковыхъ взносовъ образо-

¹ См. Харьк. епарх. вѣд. 1870 г., № 2, стран. 52.

валась сумма 550 руб., которая хранится въ нашей духовной Консисторіи и будетъ передана Комитету. Между тѣмъ и вообще сборъ суммъ въ пользу миссіи, влѣдствіе предположенія объ открытіи въ Харьковѣ Миссіонерскаго Комитета, съ 1870 года продолжался успѣшно. Такъ, въ 1870 году поступило: 808 р. 2³/₄ к., въ 1871 г.—689 р. 34 к., въ 1872 г.—852 р. 17¹/₂ к., въ 1873 г.—979 р. 5¹/₄ к., въ 1874 г.—845 руб. 8³/₄ к., а въ истекшемъ 1875 году 1025 руб. 22 коп.

Къ сожалѣнію, по многимъ причинамъ покойному архипастырю нашему, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Нектарію, не суждено было открыть епархіальный миссіонерскій комитетъ, а за-тѣмъ смерть его отодвинула это дѣло еще на годъ, и вотъ, по волѣ всепремудро управляющаго промысла Божія, дѣло это пало на настоящаго нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Савву, опытнаго уже въ этомъ дѣлѣ по открытію и завѣдыванію дѣлами такого комитета въ управлявшейся имъ Полоцкой епархіи. Его Сіятельство г. Начальникъ губерніи, изъявивъ свою готовность оказать съ своей стороны всевозможное содѣйствіе къ открытію сего комитета и успѣшному ходу дѣлъ его, поспѣшилъ уже записать себя въ число дѣйствительныхъ членовъ и взнесъ свое пожертваніе. Примѣру этому, безъ сомнѣнія, послѣдуютъ и всѣ тѣ сыны и дщери нашей православной Харьковской церкви, кои имѣютъ къ тому средства; доказательство чему мы видимъ уже въ такомъ сонмѣ здѣсь нынѣ собравшихся лицъ. Безъ сомнѣнія, и каждый сынъ нашей православной церкви, по мѣрѣ средствъ своихъ, принесетъ свою лепту на это св. дѣло — на дѣло проповѣди евангелія въ средѣ нашихъ соотечественниковъ, доселѣ блуждающихъ во тьмѣ лже-вѣрія, и тѣмъ исполнитъ высокій долгъ любви къ ближнему и благодарности къ Богу — Спасителю нашему.

Благослови же, Преосвященнѣйшій Владыко, пригласить желающихъ записаться въ члены Миссіонерскаго Общества и за-тѣмъ, по избраніи членовъ комитета, объявить открытымъ «Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества» и тѣмъ заявить предъ лицомъ Православной Русской Церкви, что съ нынѣшняго дня и Харьковская паства вошла въ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Протоіерей *Іоаннъ Чижевскій.*

Харьковъ.

18 Января 1876 года.

С Л О В О

въ день преп. Антонія Великаго, произнесенное въ церкви Императорскаго харьковскаго университета, 17 января 1876 г.

Преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего
(Рим. 12, 2).

Живя въ вѣкъ, обильный образованіями, испытывая ихъ благодѣянія и ожидая новыхъ улучшеній, нельзя не возноситься мыслію къ тому великому, всемірному преобразованію, которое за восемнадцать съ половиною вѣковъ предъ симъ совершено на землѣ Сыномъ Божіимъ, Господомъ Іисусомъ Христомъ, и отъ котораго все другіе опыты преобразовательной дѣятельности получаютъ жизненность и благотворность. Оно главнымъ образомъ обращено было не на внѣшній строй и порядокъ жизни, чтобы чрезъ внѣшнее дѣйствовать на внутреннее; но прямо и непосредственно на самую внутреннюю сторону нашего существа, преобразуя и претворяя ветхаго нашего чловѣка, съ его грѣховными расположеніями и помыслами, въ новаго, созданнаго по Богу въ праведности и святости истины (Еф. 4, 24).

Начинаясь въ сокровенныхъ глубинахъ души, оно простираетъ свое обновляющее дѣйствіе и на всего человѣка, на всѣ силы и стороны его существа, обнаруживаетъ свою живую силу во всѣхъ областяхъ его дѣятельности, пока не преобразуетъ нѣкогда все человѣчество и весь міръ въ царство славы Божіей. При такой неизмѣримой широтѣ и глубинѣ задачи преобразования, внесеннаго въ міръ христіанствомъ, — ею обнимаются и въ ней совмѣщаются всѣ роды человѣческой дѣятельности съ ихъ цѣлями и задачами и, покоряясь силѣ, дѣйствующей къ ея разрѣшенію, получаютъ возвышенный и глубокий смыслъ. Умственная дѣятельность человѣка также не можетъ стоять внѣ круга, опредѣляемаго этою задачею. Если природѣ нашего разума всего болѣе противны остановка и неподвижность, если постоянное преобразование и обновленіе знаній относится къ существу познавательной дѣятельности, то для посвященныхъ ей должна быть всего ближе мысль объ усвоеніи началъ преобразования, возвѣщаемаго и совершаемаго христіанствомъ, — мысль, заключающаяся въ словахъ Апостола: *преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего.*

Умноженіе знаній, непрерывные успѣхи наукъ въ ихъ разнообразныхъ примѣненіяхъ, къ торжеству ума человѣческаго надъ стихіями и силами природы, къ процвѣтанію и благосостоянію человѣческихъ обществъ, — не говорятъ ли болѣе, чѣмъ съ достаточною очевидностію, что человѣкъ нашего времени обладаетъ дѣйствительными средствами обновлять свой умъ, сообщать ему силу, изъ которой вполне объясняются его непрерывные успѣхи. Какая же это сила? Если обращать вниманіе только на внѣшнее и видимое, то можно изумляться замѣчаемому блеску и величію, но еще не имѣть отчетливаго представленія о свойствахъ дѣйствующей силы и основаніяхъ ея дѣйствій, — можно видѣть,

что она дѣйствуетъ съ успѣхомъ, но не знать тайны ея успѣховъ. Въ чемъ же тайна эта? Въ томъ, что мы можемъ постоянно обновлять свой умъ. Обновлять свой умъ не значить, конечно, измѣнять его природу, свойственные ему законы и приемы дѣятельности, которые неизмѣнны. Забота объ обновленіи своего ума должна быть направлена также не на тѣ или другія знанія въ ихъ цѣломъ и въ подробностяхъ, по преимуществу, но на самыя начала, которыя лежатъ въ основѣ знанія и служатъ для ума руководствомъ въ его познавательной дѣятельности, потому, что ихъ достоинствомъ опредѣляется, какъ достоинство знаній, такъ и успѣшность и жизненность ихъ, а отнюдь не количествомъ ихъ, или естественною даровитостью ума. Вопросаемъ ли мы самихъ себя: какими началами и основными убѣжденіями мы руководствуемся и управляемся въ своей умственной дѣятельности? Таковы ли они, чтобъ ими можно было вполнѣ объяснить успѣхи знанія, чтобы они заключали въ себѣ залогъ дальнѣйшаго преуспѣянія? Если кто не далъ себѣ, или не узналъ прямого и удовлетворительнаго отвѣта на эти вопросы, тотъ, надобно сказать, еще не начиналъ сознательной работы надъ обновленіемъ своего ума, не давая себѣ отчета, откуда идетъ и куда приводитъ тотъ путь, по которому онъ движется вмѣстѣ съ другими.

Скажутъ ли, по крайней мѣрѣ, вожди и представители современнаго знанія, смотря на всѣ его чудеса и успѣхи въ развитіи человѣческихъ обществъ, — скажутъ ли, какъ сказалъ апостолъ Петръ въ объясненіе одного чудеснаго исцѣленія: *своею ли силою сотворихомъ сіе?* (Дѣян. 3, 13). Въ нашъ вѣкъ любятъ говорить о собственной силѣ ума. Но пусть эта сила обладаетъ всею, свойственною ей, даровитостію и всеми правами, необходимыми для ея успѣховъ, — все же она не выдвигаетъ

неться изъ области силъ земныхъ, не возвысится надъ закономъ естественнаго развитія, который господствуетъ надъ всеѣмъ живущимъ и опредѣляетъ одинъ и тотъ-же *путь* *всехъ* *земли* (3 Цар. 2, 2) отъ возникновенія и процвѣтанія къ упадку и смерти, какъ для отдѣльныхъ тварей, не отличая разумныхъ отъ неразумныхъ, такъ и для многолюдныхъ обществъ и могущественныхъ государствъ. При исключительномъ господствѣ этого неумолимаго закона не могло и не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо свободно предпринимаемыхъ коренныхъ преобразованіяхъ въ жизни у народовъ не-христіанскихъ; предпринимать ихъ значило бы посягать на собственную жизнь. Въ ихъ жизни совершались только тѣ измѣненія, которыя опредѣлялись этимъ закономъ естественнаго развитія; они держались противъ него, сколько могли, и наконецъ исчезли безслѣдно, или закончились въ мертвенной неподвижности. Противъ его суровой силы не могли устоять никакія преимущества дарованій, никакая энергія въ пріобрѣтеніи и практическомъ употребленіи знаній. Ближайшіе къ намъ до-христіанскіе народы, наши предшественники на поприщѣ образованности, въ своихъ произведеніяхъ оставили намъ доказательства чрезвычайной даровитости и высокой степени развитія въ наукахъ и искусствахъ,—замѣчательнаго умѣнья пользоваться своими знаніями для общественныхъ и частныхъ надобностей. Но ни что не спасло ихъ обществъ, безпримѣрныхъ по своему могуществу, именитыхъ и славныхъ по своимъ учрежденіямъ и уставамъ, отъ участи, постигшей все другіе до-христіанскіе народы; потому, что въ основаніяхъ началахъ ихъ умственной жизни не заключалось никакихъ залоговъ для продолжительнаго, а тѣмъ менѣе для нескончаемаго развитія. Эти начала даютъ разумѣть только ихъ внутреннюю духовную скудость. Какъ язычники, они, конечно, не знали истиннаго

Бога, но многіе не захотѣли руководиться и тѣмъ естественнымъ свѣтомъ боговѣдѣнія, который былъ явленъ для всѣхъ, — пришли къ безотраднѣй мысли, будто безусловно-истинное и божественное безусловно недоступно и непознаваемо для человѣка, — будто никакая высшая сила не управляетъ теченіемъ и порядкомъ жизни и т. под. Нѣтъ, не въ этихъ кладезяхъ, полныхъ невѣрія и сомнѣнія, отрицанія и разрушенія, можетъ быть заключенъ источникъ воды, текущей въ жизнь вѣчную!

Напротивъ, у христіанскихъ народовъ преобразовательная дѣятельность стала необходимымъ, жизненнымъ условіемъ ихъ развитія и процвѣтанія; они отдаются ей безъ всякаго опасенія за свое существованіе, съ живымъ упованіемъ на лучшую и свѣтлую будущность. Гдѣ же та животворная сила, которая торжествуетъ въ нихъ надъ естественнымъ закономъ смерти, претворяетъ ихъ ветхое въ новое и чрезъ это обновленіе возводитъ ихъ къ лучшему устроенію жизни? Нигдѣ и ни въ чемъ другомъ, какъ только въ вѣрѣ въ Сына Божія, Іисуса Христа. Въ Немъ вѣчное начало и неоскудѣваемый источникъ жизни. *Вода, юже Азъ дамъ, говоритъ Онъ, будетъ во всякомъ, пьющемъ отъ нея, источникомъ, текущимъ въ животъ вѣчный* (Іоан. 4, 14). *Върующій въ Него не постыдится* (1 Петр. 2, 6), потому, что Онъ есть *первый и послѣдній* (Ап. 2, 8), по своему безначальному и безконечному бытію, — *вѣрный и истинный* (3, 14), по своимъ непреложнымъ обѣтованіямъ; ставши ради насъ человѣкомъ, Онъ *былъ мертвъ, и се, живъ есть во тѣлѣ вѣковъ* (1, 18). Восторжествовавъ надъ смертію и тлѣніемъ, Онъ внесъ въ среду человѣческаго развитія неистощимое начало новой жизни, — *и ради вѣры во имя Его* (Дѣян. 3, 16) это начало дѣйствуетъ въ человѣчествѣ, *возрождая его къ упованію живому* (1 Петр.

1, 3), къ обновленію его умственной жизни, къ обогащенію его всякою премудростію и всякимъ познаніемъ.

Но нельзя беззаботно успокаивать себя одною тою мыслию, что это божественное начало дѣйствуетъ въ ичеловѣчествѣ и преимущественно въ той части его, къ которой мы принадлежимъ. Надобно, чтобы оно дѣятельно было воспринимаемо и усваемо лично каждымъ, дабы въ каждомъ дѣйствовало къ обновленію его. Ибо таковъ порядокъ и планъ смотрѣнія Божія. Вся полнота Божества открывается въ Сынѣ Божіемъ, Который благоволилъ содѣлаться сыномъ челоѣческимъ. Все богатство этого славнаго наслѣдія своего (Еф. 1, 18), по своему челоѣческому естеству, Онъ предалъ, въ небольшомъ лигѣ богоблаженныхъ первенцевъ св. вѣры, всему челоѣчеству. Малое стадо великаго Пастыря, возрастая въ силѣ Его и умножаясь въ богатствѣ Его славы, содѣлалось необъятнымъ царствомъ какъ по обилію всякой духовной силы, такъ и по числу своихъ членовъ, званныхъ и избранныхъ. Отъ полноты этого царства Божія каждый долженъ получать свой талантъ, дабы начало, тамъ животворно дѣйствующее, дѣйствовало и въ каждомъ къ обновленію его ума не однимъ умноженіемъ званій, но и умноженіемъ его силы, необходимой для него, по его владычественному значенію въ нашей внутренней и виѣшней жизни, — умноженіемъ его твердости и самостоятельности въ мірѣ умственномъ, который богатъ всякимъ наслѣдіемъ — и здраваго ученія и ветхихъ заблужденій. Такъ, умножаясь и укрѣпляясь въ каждомъ своемъ членѣ, все царство Христа, все тѣло его *растетъ возрастомъ Божіимъ*, восходить отъ силы въ силу и отъ славы во славу.

Но и тотъ, кто не воспринимаетъ самъ отъ полноты этого царства, не усваиваетъ себѣ живоноснаго начала, дѣйствующаго

въ немъ, — и тотъ, живя подъ вліаніемъ условій христіанской среды, не можетъ не воспринимать отъ нея, какъ званный отъ Бога, живительныхъ лучей свѣта и теплоты, не можетъ оставаться совершенно внѣ того преобразовательнаго движенія, которое происходитъ въ христіанской средѣ. *Если невѣрны своему призванію некоторые, какъ говоритъ Апостолъ, то въренъ Богъ, который призываетъ ихъ, — непреложны Его дары и призваніе* (Рим. 11, 2) и истиненъ Духъ Святой, *которымъ они таинственно запечатлѣны въ день избавленія своего* (Еф. 4, 30). Никогда, потому, сознаніе христіанина не можетъ отказаться отъ тѣхъ высокихъ требованій по отношенію къ истинѣ, которыя въ немъ неизгладимо напечатлѣны прираженіемъ къ нему Божественнаго Духа истины. Въ этомъ сказывается одно изъ преимуществъ искупленной природы человѣка предъ неискупленною; но въ этомъ же и преимущественная скорбь и тѣнота для христіанина, падшаго и отпавшаго. По этому нѣтъ ничего страннаго, если и тѣ, которые не скрываютъ своего невѣрія, — преуспѣваютъ въ познаніяхъ, даже содѣйствуютъ ихъ развитію. Мы увѣрены, что во глубинѣ души они не могутъ не сознавать, какая сила движетъ нашею умственною жизнію и ведетъ къ несомнѣнному успѣху. Такъ одинъ, небезызвѣстный въ ученomъ мѣрѣ, какъ-бы невольно, съ нѣкоторыми оговорками, признаетъ, что «если разсматривать исторію въ цѣломъ, то едва-ли можно сомнѣваться, что наши успѣхи не только нравственныя, но и умственные мы должны отнести къ незамѣтному, но постоянному дѣйствію христіанскихъ понятій»¹. Обозрѣвая современное состояніе образованнѣйшихъ христіанскихъ обществъ

¹ Ф. А. Ланге, нынѣ профессоръ философіи въ Марбургѣ, въ своей «Исторіи матеріализма».

и находя его сходнымъ съ состояніемъ послѣднихъ временъ дохристіанскаго міра, онъ видитъ для нихъ важнѣйшее, какъ говорить, средство спасенія въ христіанствѣ. Но какая польза для человѣка, если онъ все это только видитъ и знаетъ, но не полагаетъ въ основу своего знанія, не дѣлаетъ началомъ своей умственной жизни? *Если я знаю все тайны*, говоритъ Апостоль, *и имѣю всякое познаніе и даже всю силу, но не имѣю любви, то я ничто* (1 Кор. 13, 2),—ничто, потому что—безъ любви, этой силы, которая устрояетъ единеніе между человѣкомъ и предметомъ его знанія и обусловливаетъ самое знаніе,—этой силы, которая претворяетъ его знаніе въ его неотъемлемое, внутреннее достояніе и преобразуетъ его самого, соотвѣтственно высотѣ и достоинству знанія,—*по образу Создавшаго его* (Кол. 3, 10). Но что-же остается въ человѣкѣ, если онъ не связанъ внутренно съ предметомъ своего знанія, если его знанія не принадлежать ему существенно и неотъемлемо, и не производятъ на него никакого дѣйствія и вліянія?

Для того, чтобы освѣжить свой умъ и увеличивать кругъ своихъ познаній мы считаемъ необходимымъ—не отставая слѣдовать за общимъ ходомъ и развитіемъ знаній, постоянно идти впередъ вмѣстѣ съ движеніемъ науки. Разширимъ и углубимъ это требованіе; будемъ воспринимать и усваивать себѣ самое начало всемірнаго движенія къ обновленію, силою Божіею совершаемаго въ челоѣчествѣ, чтобы не освѣжать только, но и всецѣло обновлять свой умъ,—чтобы, утвердившись въ своемъ внутреннемъ челоѣкѣ, достигать разумнія въ широту и въ долготу, въ глубину и высоту. Аминь.

Профессоръ богословія, протоіерей В. Добротворскій.

НЕКРОЛОГЪ.

1876 года января 6 дня въ 3 часа съ полночи скончался въ слободѣ Мурафѣ богодуховск. уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Петровичъ *Веселовскій* 76 лѣтъ — скончался въ день своего рожденія. Покойный, сынъ священника, по увольненіи изъ харьковскаго уѣзднаго училища произведенъ во діакона преосвященнымъ Виталиемъ, къ Варваровской церкви с. Николаевки волчанскаго уѣзда 1826 года. Въ 1833 году рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви въ с. Котовую того-жъ уѣзда, гдѣ и состоялъ до 1872 года, а въ семь году уступилъ свое мѣсто сыну, уволился за штатъ. Нѣсколько времени жилъ въ с. Губаровкѣ богод. уѣзда у зятя своего священника Ксенофонта *Рудинскаго*, а потомъ перешелъ въ с. Мурафу къ сыну своему священнику Николаевской церкви Марку *Веселовскому*, гдѣ въ особенномъ флигелѣ и жилъ съ своею женой-старухою. Покойникъ часто служилъ и исправлялъ требы какъ въ Губаровкѣ, такъ и въ Мурафѣ, и тутъ-то причетникамъ доставалось за неаккуратное исправленіе своей обязанности, и часто во время утрени самъ выходилъ на клиросъ для чтенія каѳизмъ и канонѳвъ; псалтырь онъ зналъ на-изусть.

Выносъ тѣла покойнаго совершенъ 7 января на литургію — это день его Ангела, а 8-го послѣ литургіи, которую совершалъ соборнѣ депутатъ 2-го округа, священникъ Алексій Снѣсаревскій, произнесшій при этомъ приличное слово, тѣло покойнаго тѣмъ-же священникомъ Снѣсаревскимъ съ шестью священниками препровождено на кладбище, гдѣ и предано землѣ. Вѣчная память тебѣ добрый собратъ.

Дѣти о. Іоанна всѣ пристроены, а осталась одна старуха жена; покойный получалъ пенсію 90 руб.

Двадцати-пятилѣтіе служенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа литовскаго и виленскаго, въ санѣ Епископа.

28 января 1851 года Его Высокопреосвященство хиротонисанъ въ санъ Епископа; слѣдовательно, 28 января сего 1876 года исполнилось 25 лѣтъ служенія его въ этомъ санѣ. Пользуясь такимъ случаемъ, Редакція виленскихъ епарх. вѣдом. во 2 номерѣ отпечатала главнѣйшія свѣдѣнія изъ обширнаго послужнаго списка Его Высокопреосвященства. Зная, что духовенствомъ нашей харьковской епархіи имя Высокопреосвященнѣйшаго Макарія всегда чтимо и будетъ чтимо и въ отдаленномъ его потомствѣ, позволяемъ себѣ перепечатать эти свѣдѣнія на страницахъ нашихъ вѣдомостей.

Макарій, Архіепископъ литовскій и виленскій, настоятель виленскаго православнаго Свято-Духова монастыря, докторъ богословія и русской исторіи, дѣйствительный членъ Императорскаго общества исторіи и древностей русскіихъ, московскаго археологическаго общества, одесскаго общества исторіи и древностей, Императорскаго археологическаго общества, общества любителей русскіихъ словесности при Императорскомъ московскомъ университетѣ и московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, вице-президентъ виленскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета; почетный членъ Императорскихъ университетовъ: с.-петербургскаго, харьковскаго, московскаго и казанскаго, почетный членъ духовныхъ академій—с.-петербургской, кievской, московской и казанской, ординарный академикъ Императорской академіи наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности; отъ роду 58 лѣтъ; имѣеть знаки отличія: алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ, алмазные знаки ордена св. Александра Невскаго и ордена св. Владиміра 2-й степени большаго креста, св. Анны 1-й степени съ Императорскою короною, наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, докторскій крестъ и бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ.

Высокопреосвященнѣйшій Макарій—уроженецъ курской губерніи, корочанскаго уѣзда, с. Суркова, сынъ умершаго священ-

ника Петра Булгакова¹; въ міръ назывался Михаиломъ Булгаковымъ. Обучался въ курской духовной семинаріи наукамъ: богословскимъ, философскимъ, словеснымъ, историческимъ, физико-математическимъ, языкамъ—еврейскому, греческому, латинскому и французскому² и окончилъ въ оной курсъ наукъ со степенью студента 14 іюля 1837 года.

28 іюня 1841 года окончилъ курсъ наукъ кіевской духовной академіи, съ причисленіемъ къ 1-му рязряду воспитанниковъ.

15 февраля 1841 года, во время ученія въ академіи, по прошенію, постриженъ въ монашество.

25 марта того-же года, посвященъ во іеродіакона.

29 іюня того-же года посвященъ во іеромонаха.

27 августа того-же года опредѣленъ бакалавромъ русской церковной и гражданской исторіи въ кіевскую духовную академію.

Съ 20 января 1842 г., по 6-е іюня того-же года, исправлялъ должность ректора кіево-подольскихъ училищъ, оставаясь вмѣстѣ и бакалавромъ академіи.

12 іюля 1842 года перемѣщенъ въ с.-петербургскую академію бакалавромъ богословскихъ наукъ.

Съ 16 августа 1842 г. по 12 декабря того-же года исправлялъ должность помощника инспектора академіи.

2¹/₁₂ декабря того-же года утвержденъ въ сей должности.

9¹/₁₈ декабря того-же года возведенъ на степень магистра.

Назначенъ членомъ комитета для разсмотрѣнія конспектовъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

2¹/₃₁ декабря 1843 года, за обширныя познанія въ предметахъ богословія и отлично-ревностную службу, опредѣленіемъ Свят. Синода утвержденъ въ званіи экстра-ординарнаго профессора богословскихъ наукъ.

Съ 1-го іюля 1844 года по 20-е того-же мѣсяца и года обозрѣвалъ олонецкую семинарію по всѣмъ частямъ управленія.

16 декабря того-же года утвержденъ четвертымъ членомъ с.-петербургскаго комитета для цензуры церковныхъ книгъ.

16 октября
12 декабря того-же года опредѣленъ инспекторомъ и ординарнымъ

¹ Родился 19 сентября 1816 года.

профессоромъ с.-петербургской академіи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря.

17 мая 1846 года, за поднесеніе Его Императорскому Величеству изданной имъ книги подъ заглавіемъ: «Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго Князя Владиміра», объявлена ему благодарность Его Императорскаго Величества.

²⁹ апрѣля
²⁰ мая 1846 года, вслѣдствіе одобрительнаго отзыва Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, обзрѣвавшаго въ 1845 году с.-петербургскую духовную академію, объявлено благословеніе Свят. Синода.

28 декабря 1846 г. избранъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей російскихъ, учрежденнаго при московскомъ университетѣ.

10 мая 1847 г. въ воздаяніе отлично-усердной службы Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени.

31 октября 1847 года, во уваженіе обширныхъ свѣдѣній въ предметахъ богословскихъ, равно ученыхъ трудовъ и особенно изданнаго имъ въ 1847 году, сочиненія подъ заглавіемъ: «Введеніе въ православное богословіе», возведенъ на степень доктора богословія, съ возложеніемъ на него 3 декабря 1847 г. докторскаго креста.

6 декабря 1847 г., по поднесеніи Его Императорскому Величеству, Государю Императору изданнаго имъ сочиненія подъ заглавіемъ: «Введеніе въ православное богословіе», Всемилостивѣйше пожалованъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями, а по поднесеніи того же сочиненія Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу, удостоился получить благодарность Его Императорскаго Высочества за полезный трудъ.

Въ 1848 г. обзрѣвалъ тверскую, тульскую и олонецкую семинаріи съ состоящими при нихъ духовными училищами по учебной и нравственной частямъ, а въ 1849 г. с.-петербургскую духовную семинарію

14 февраля 1850 г. избранъ членомъ-корреспондентомъ Императорскаго археологическаго общества.

20 декабря 1850 года, определенъ ректоромъ с.-петербургской академіи, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля перво-класснаго монастыря и съ оставленіемъ за нимъ должности профессора богословія.

20 января 1851 года, именнымъ Высочайшимъ указомъ, данымъ Св. Синоду, Всемилостивѣйше повелѣно ему быть Епископомъ Винницкимъ, Викаріемъ каменецъ-подольской епархіи и настоятелемъ первокласснаго шаргородскаго Свято-Николаевскаго монастыря, а 28 января того же года хиротонисанъ въ санъ Епископа въ с.-петербургскомъ Казанскомъ соборѣ.

5 февраля 1851 г. по Высочайшей волѣ Государя Императора назначенъ въ С.-Петербургъ, при исполненіи обязанности ректора академіи, главнымъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ всѣхъ ведомствъ въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ.

26 сентября 1851 г., за особые труды его какъ по преподаванію богословія, такъ и по управленію академіею, объявлена ему признательность Свят. Синода.

31 декабря 1852 года, за поднесеніе Государю Императору изданнаго имъ «Православнаго догматическаго богословія» удостоенъ Высочайшей благодарности, объявленной ему указомъ Свят. Синода.

13 января 1853 года, за поднесеніе того же сочиненія Его Императорскому Высочеству, Наслѣднику Цесаревичу, удостоенъ благодарности отъ имени Его Высочества, объявленной ему указомъ Свят. Синода.

17 апрѣля 1853 г., въ уваженіе отличнаго служенія и особенно полезныхъ трудовъ для высшаго образованія духовнаго юношества, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени.

1-го октября 1853 года, по званію главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, удостоился получить благодарность при рескриптѣ Его Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича за полезное пощеніе о христіанскомъ образованіи питомцевъ военно-учебныхъ заведеній.

25 ноября 1853 года, по представлению Высокопреосвященнаго Никанора, обозрѣвавшаго въ 1853 г. с.-петербургскую духовную академію, за отличное исполненіе должности начальнической и наставнической, объявлена благодарность Свят. Синода.

28 ноября 1853 года избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго археологическаго общества.

24 сентября 1853 года, съ утверженія Высокопреосвященнаго Никанора, поручено ему преподаваніе исторіи и статистики и опроверженія главнѣйшихъ заблужденій русскаго раскола въ миссіонерскомъ отдѣленіи при с.-петербургской дух. академіи.

17 апрѣля 1854 г. сочиненіе его подъ заглавіемъ «Православно-догматическое богословіе» удостоено полной демидовской преміи въ 1428 руб.

4-го ноября 1854 г. Его Императорскимъ Величествомъ утвержденъ въ званіи ординарнаго академика Императорской академіи наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности.

22 марта 1855 г. избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго московскаго университета.

5-го августа 1855 г., по случаю представленія на Высочайшее воззрѣніе замѣчательнѣйшихъ отечественныхъ произведеній ученой литературной дѣятельности, явившихся въ свѣтъ съ первой половины 1855 г., объявлено Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства».

30 декабря 1855 года опредѣленіемъ Свят. Синода назначенъ предсѣдателемъ комитета, учрежденнаго по Высочайшему повелѣнію при с.-петербургской академіи, для изданія краткихъ духовно-нравственныхъ книгъ, назначенныхъ въ чтеніе простому народу.

31 декабря 1855 г. по представленію Высокопреосвященнаго Митрополита Никанора, обозрѣвавшаго с.-петербургскую академію въ 1855 году, за отлично-ревностные и полезныя труды его какъ по преподаванію наукъ, такъ и по управленію академію, объявлена благодарность Свят. Синода.

5-го марта 1856 г., по Высочайшей волѣ Государя Императора, назначенъ членомъ главнаго правленія училищъ съ оставленіемъ

въ прочихъ занимаемыхъ имъ должностяхъ.

За отсутствіемъ С. Синода въ Москву былъ членомъ временной с.-петербургской синодальной конторы.

21 декабря 1856 г. избранъ почетнымъ членомъ Императорскаго харьковскаго университета.

19 марта 1857 г., за поднесеніе Государю Императору сочиненія «Исторія русской церкви», объявлена благодарность Его Императорскаго Величества.

За поднесеніе того-же сочиненія Государынѣ Императрицѣ объявлена ему благодарность отъ имени Ея Величества.

1-го мая 1857 г. именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, повелѣно быть ему Епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ.

5-го іюня 1857 г. опредѣленіемъ Св. Синода утвержденъ почетнымъ членомъ конференціи с.-петербургской дух. академіи.

16 мая 1859 г., за принятіе участія въ экзаменѣ при выпускѣ воспитанницъ тамбовскаго Александровскаго института, объявлено ему особое удовольствіе отъ Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

18 апрѣля 1859 г. именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Свят. Синоду, повелѣно быть ему Епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

13 марта 1862 г., за пожертвованіе въ бѣднѣйшія бібліотеки тѣхъ приходоѵ, гдѣ существуетъ расколъ, тысячи экземпляровъ сочиненія подъ заглавіемъ: «Исторія русскаго раскола», объявлено ему признательность Свят. Синода.

8-го апрѣля 1862 г., во вниманіе къ отлично-усердному служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ, Высочайшимъ указомъ, даннымъ Свят. Синоду, Всемилостивѣйше пожалованъ въ санъ Архіепископа.

15 марта 1863 года избранъ почетнымъ членомъ одесскаго общества исторіи и древностей.

31 мая 1864 года избранъ почетнымъ членомъ харьковскаго статистическаго комитета.

Въ 1864 году, по увазу Свят. Синода, обозрѣвалъ екатеринославскую епархію по всѣмъ частямъ епархіальнаго управленія,

а равно заведенія духовно-учебнаго вѣдомства.

28 августа
7 сентября 1864 г. за просвѣщенную пастырскую заботливость и стараніе къ увеличенію церковнаго дохода въ харьковской епархіи объявлена признательность Свят. Синода.

4-го апрѣля 1865 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владимира 2-й степени большаго креста.

Указомъ Св. Синода объявлена признательность за пожертвованіе на сооруженіе церкви 12-ти тыс. руб.

11 апрѣля 1865 г. опредѣленіемъ Св. Синода утвержденъ почетнымъ членомъ конференціи кievской духовной академіи.

12 декабря 1866 года, за заботы объ улучшеніи положенія харьковской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, объявлена Высочайшая благодарность Его Величества.

10 марта 1867 г., за пожертвованія въ пользу харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, объявлена признательность Свят. Синода.

5-го апрѣля 1867 г., за учрежденіе преміи за лучшія сочиненія, на проценты съ пожертвованнаго капитала въ 120 т. руб., объявлена признательность Его Величества.

15 апрѣля 1867 г. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Александра Невскаго.

6-го іюля 1867 г. избранъ почетнымъ членомъ общества любителей россійской словесности при Императорскомъ московскомъ университетѣ.

17 октября 1867 года избранъ дѣйствительнымъ членомъ московскаго археологическаго общества.

9-го октября 1868 г., за пожертвованіе въ пользу духовно-учебныхъ заведеній «Руководства къ изученію православно-догматическаго богословія», объявлена особая благодарность Свят. Синода.

10 декабря 1868 года имяннымъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ Всемилостивѣйше повелѣно ему быть Архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ и Свято-Духова монастыря священно-архимандритомъ.

6-го іюня 1869 г., по вниманію къ ученой плодотворной дѣятельности, избранъ почетнымъ членомъ с.-петербургскаго Императорскаго университета съ выдачею на то диплома.

29 августа 1869 г., за пожертвованіе капитала 25 т. рублей, для учрежденія въ кievской дух. академіи ежегодной преміи за лучшія сочиненія, объявлена Высочайшая благодарность Его Величества.

15 сентября 1869 г. совѣтомъ Императорскаго с.-петербургскаго университета избранъ докторомъ русской исторіи.

1-го октября 1869 г., совѣтомъ кievской академіи, по случаю празднованія 30-лѣтняго юбилея оной, избранъ почетнымъ членомъ конференціи сей академіи, съ выдачею на то диплома.

5-го февраля 1870 г., московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, по уваженію къ просвѣщенной дѣятельности во благо православной церкви и къ распространенію духовнаго просвѣщенія между сынами ея, избранъ почетнымъ членомъ сего общества съ выдачею на то диплома.

1-го мая 1871 года избранъ въ почетные члены казанской духовной академіи.

При Высочайшемъ рескриптѣ, отъ 28 марта 1871 года, Всемилостивѣйше пожалованы ему алмазные знаки Императорскаго ордена св. благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

1-го октября 1871 г., совѣтомъ московской духовной академіи, по случаю перваго, по преобразованіи академіи, торжественнаго акта, бывшаго 1-го октября 1871 г., въ день основанія академіи, въ выраженіе глубочайшаго уваженія къ оказываемому содѣйствию успѣхамъ духовнаго просвѣщенія и ученымъ трудамъ по богословію и русской исторіи, единогласно избранъ въ почетные члены сей академіи, на что представленъ и дипломъ, при отзывѣ ректора академіи отъ 30 декабря 1871 г. за № 524.

Совѣтомъ Императорскаго казанскаго университета избранъ въ почетные члены университета, на что и представленъ дипломъ при отзывѣ совѣта университета отъ 8-го октября 1874 года за № 1019.

13 апрѣля 1875 года, въ возданіе за долговременное плодо-

творное служеніе, ревностные труды по епархіальному управленію, постоянно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и всегда полезное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію присутствующаго въ Свят. Синодѣ и за неослабное содѣйствіе успѣхамъ духовнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше пожалованъ алмазнымъ крестомъ для ношенія на клобуцѣ.

12 августа 1875 г., за труды по ревизіи 4-хъ духовныхъ академій, удостоенъ Высочайшей признательности. (*Дум. Еп. Внд.*)

Отзывъ протестантскаго богослова о «Руководствѣ къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія» Преосвященнаго Макарія, Архіепископа литовскаго.

Два года назадъ была переведена на нѣмецкій языкъ д-ромъ Блюменталемъ «Исторія русской церкви» покойнаго Преосвященнаго Филарета, Архіепископа черниговскаго, и вызвала нѣсколько болѣе или менѣе обстоятельныхъ рецензій и критическихъ очерковъ въ нѣмецкой богословской литературѣ. Въ настоящее время, какъ и слѣдовало ожидать, успѣлъ обратитъ на себя серьезное вниманіе въ серьезныхъ органахъ нѣмецкой богословской литературы изданный недавно въ Москвѣ д-ромъ Блюменталемъ переводъ на нѣмецкій языкъ другаго капитальнаго сочиненія въ нашей отечественной богословской литературѣ — «Руководства къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія» Преосвященнаго Макарія, Архіепископа литовскаго. Хотя это и не первый переводъ русскаго богословскаго сочиненія на нѣмецкій языкъ, но все таки наша богословская литература, богатая классическими сочиненіями, вообще говоря, очень мало извѣстна ученымъ богословамъ Запада. Мы ожидали, что прежде всѣхъ другихъ западныхъ богослововъ обратитъ вниманіе на изданіе вышеупомянутаго сочиненія въ нѣмецкомъ переводѣ, старокатоликъ. Но до послѣдняго времени мы не встрѣтили въ органахъ старокатоликовъ обстоятельнаго отзыва объ этомъ капитальномъ приобрѣтеніи для нѣмецкой богословской литературы, кромѣ бѣглой замѣтки газеты «Katholik» (№ 52, й 1875 г.). Въ настоящее время изъ самаго центра Россіи, идетъ помощь къ ознакомленію иностранцевъ съ самостоятельными учеными произведеніями русской богословской литературы и иностранцы не могутъ жаловаться на недостатокъ пособій для себя къ ознакомленію съ ученіемъ нашей

церкви. А ознакомленіе это какъ нельзя болѣе необходимо для разсѣянія предубѣжденій католиковъ и протестантовъ противъ восточной и въ частности русской православной церкви. Необходимо и съ нашей стороны самое серьезное вниманіе къ тѣмъ сужденіямъ, которыя высказываются въ иностранной богословской литературѣ по поводу появленія въ иностранныхъ переводахъ наиболѣе замѣчательныхъ богословскихъ произведеній нашихъ уважаемыхъ отечественныхъ богослововъ, особенно же въ томъ случаѣ, когда въ этихъ сужденіяхъ высказывается серьезное отношеніе къ дѣлу. Такимъ характеромъ отличается отзывъ неизвѣстнаго автора о сочиненіи Преосвященнаго Макарія, напечатанный въ декабрьской книжкѣ 1875 г. нѣмецкаго богословско-апологетическаго ежемѣсячнаго журнала: «Der Beweis des Glaubens», подписанный буквою Z.

Нельзя не обратить вниманія на то, что этотъ отзывъ появился въ учено-богословскомъ органѣ той партіи протестантской общины, которая хотя стоитъ на точкѣ зрѣнія лютеранскаго исповѣданія, но относится съ сочувствіемъ къ дѣлу единенія церквей и не чужда, по видимому, стремленій къ сближенію съ православною церковью. Съ точки зрѣнія этихъ стремленій, авторъ упомянутаго отзыва и рассматриваетъ главнымъ образомъ сочиненіе Преосвященнаго автора, стараясь найти въ немъ, по мѣстамъ, не безъ нѣкоторыхъ усилій, побольше сходныхъ пунктовъ между ученіемъ православной и евангелической церкви. Приводимъ этотъ отзывъ въ подобномъ видѣ.

«Передъ нами, пишетъ рецензентъ, въ переводѣ на нѣмецкій языкъ, одно изъ самыхъ уважаемыхъ догматическихъ сочиненій въ новѣйшей русской богословской литературѣ. Авторъ этого сочиненія, если мы не ошибаемся, тогъ самый Преосвященный Макарій, который прежде, въ бытность свою винницкимъ Епископомъ и ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, въ половинѣ 50-хъ годовъ издалъ: «Введеніе въ православное богословіе», явившееся въ 1857 году во французскомъ переводѣ въ Парижѣ подъ заглавіемъ: «Introduction à la théologie orthodoxe etc.». Въ своихъ ученыхъ богословскихъ трудахъ Преосвященный авторъ является представителемъ строго-православнаго, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, просвѣщеннаго и миролюбиваго направленія, чуждаго полемическихъ крайностей и духа нетерпимости въ отношеніи къ инославнымъ христіанамъ. Миролюбивое намѣреніе, съ которымъ переводчикъ взялъ на себя трудъ перевода на нѣмецкій языкъ сочиненія Преосвященнаго Макарія, на самомъ дѣлѣ оправдывается изданіемъ этого сочиненія. Изложеніе православнаго ученія въ этомъ сочиненіи является свободнымъ отъ рѣзкостей какого-нибудь вѣроисповѣднаго ригоризма, отъ духа вѣроисповѣдной исключительности и отъ чрезмѣрнаго искусственнаго преувеличенія догмати-

ческихъ разностей, отдѣляющихъ прочія христіанскія исповѣданія отъ ученія православной церкви. Вслѣдствіе этого сочиненіе Преосвященнаго Макарія должно быть встрѣчено съ сочувствіемъ и съ благодарною признательностью, по крайней мѣрѣ, въ кругу вѣрующихъ членовъ евангелической церкви, придерживающихся церковнаго направленія, а также въ средѣ болѣе разумныхъ и просвѣщенныхъ католиковъ, какъ напримѣръ, нѣкоторыхъ послѣдователей старо-католической партіи. Сочиненіе, какъ уже замѣчено, обнаруживаетъ миролюбивую точку зрѣнія на существующія догматическія разности между церквами, при чемъ, однако же, въ немъ отнюдь не сглаживаются какія-нибудь специфическія особенности восточнаго вѣроученія, но повсюду строго удерживается точка зрѣнія восточнаго православія. На сторонѣ этого строго-православнаго, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, миролюбиваго направленія стоятъ многіе другіе просвѣщенные русскіе богословы нѣвѣйшаго времени. Оно высказывается въ изложеніи православнаго ученія московскаго Митрополита Платона и въ «Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православной католической восточной церкви» московскаго Митрополита Филарета, изданномъ на нѣмецкомъ языкѣ въ Петербургѣ, въ 1840 году. Въ качествѣ характеристическихъ образчиковъ, въ которыхъ особенно наглядно высказывается, по мнѣнію рецензента, примирительное направленіе въ изложеніи православнаго ученія, въ сочиненіи Преосвященнаго Макарія выставлены рецензентомъ слѣдующіе 7 пунктовъ:

1) § 4, стр. 1 и дал. (по нѣмецкому переводу), гдѣ говорится объ источникахъ православнаго догматическаго богословія. Хотя, вмѣстѣ съ священнымъ писаніемъ, источникомъ православнаго богословія прямо называется здѣсь также и священное преданіе, но рецензенту кажется, что отдѣльные памятники, относящіеся къ священному преданію, или «образцы вѣры», какъ они называются у Преосвященнаго Макарія, характеризуются въ изложеніи Преосвященнаго автора такъ, что они занимаютъ приблизительно подобное же положеніе въ отношеніи къ священному писанію, какое по евангелическому церковному ученію занимаютъ въ отношеніи къ священному писанію символы, которые трактуются съ точки зрѣнія этого ученія, какъ «погма погмата» въ дѣлѣ вѣры, въ отличіе отъ священнаго писанія, которое обозначается терминомъ «погма погманъ», когда опредѣляется его единственное истинное значеніе въ дѣлѣ вѣры.

2) Стр. 7, гдѣ между символическими памятниками или образцами вѣры называется также символъ Афанасія Великаго, не смотря на то, что въ этомъ символѣ западные находятъ изложеніе ученія объ исхожденіи Святаго Духа, болѣе будто бы соответствующее или специфическому пониманію этого догмата, чѣмъ восточному ученію. Независимо отъ этого, на стр. 218 у Прео-

священного автора дѣлается прямой ссылка на этотъ символъ, безъ какого бы то ни было умаленія его руководящаго значенія въ дѣлѣ вѣры.

3) Стр. 70 и далѣе, гдѣ излагается ученіе объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца, при чемъ хотя ученіе это излагается въ совершенно опредѣленномъ строго православномъ смыслѣ, но безъ какой бы то ни было полемики противъ уклоняющагося западнаго ученія.

4) Стр. 41 и дал., 201 и дал. обращаютъ на себя вниманіе рецензента тѣмъ, что здѣсь Преосвященный авторъ избѣгаетъ нѣкоторыхъ,—больше, впрочемъ, формальныхъ, чѣмъ существенныхъ,—особенностей въ вѣроизложеніяхъ греческихъ богослововъ и предпочитаетъ имъ по мѣстамъ способъ изложенія больше употребительный у уважаемыхъ также и восточною церковью западныхъ церковныхъ писателей. Такъ на примѣръ: при изложеніи ученія о Святой Троицѣ Преосвященный авторъ избѣгаетъ не совсѣмъ точныхъ выраженій вѣроизложенія Митрофана Критопула и другихъ греческихъ богослововъ, у которыхъ три божественныя лица Святой Троицы какъ бы сводятся къ понятіямъ объ умѣ, словѣ и духѣ *νοῦς, λόγος, πνεῦμα*. При изложеніи ученія о лицѣ Иисуса Христа Преосвященный авторъ не раздѣляетъ частнаго мнѣнія нѣкоторыхъ греческихъ богослововъ о преимуществѣ священническаго служенія Иисуса Христа предъ царскимъ и пророческимъ служеніемъ и при своемъ изложеніи ученія объ этомъ предметѣ пользуется также мнѣніями лучшихъ западныхъ богослововъ.

5) Въ изложеніи ученія о благодати (241 стр. и далѣе), чрезъ принятіе Преосвященнымъ авторомъ во вниманіе 125—127 правилъ карфагенскаго собора и чрезъ прямое опроверженіе такъ называемаго семипелагянскаго или полупелагянскаго ученія объ отношеніи благодати къ свободѣ, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени смягчена противоположность между православнымъ и евангелическимъ пониманіемъ этого догмата и православное ученіе по этому вопросу выяснено на столько, что становится понятнымъ его отличие отъ крайностей полупелагянскаго ученія, въ противоположность которому главнымъ образомъ развилось лютеранское ученіе. Стр. 248 и дал. 259 и дал. ясно показываютъ, что православное ученіе по разсматриваемому предмету, не сходясь съ семипелагянскимъ воззрѣніемъ на этомъ пунктѣ, имѣетъ больше сходства съ богословскою теоріею, извѣстною у западныхъ богослововъ подъ названіемъ «синергистической», которою признается содѣйствіе божественной благодати челоѣку въ дѣлѣ спасенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ свободное дѣятельное участіе челоѣческой воли, дѣйствующей подъ руководствомъ божественной благодати.

6) Въ изложеніи Преосвященнаго автора православнаго ученія о церкви (§ 133) не встрѣчается выраженій о безусловной невозможности спасенія ни для кого, кто находится внѣ православной церкви. На стр. 193-й говорится, что «истинное ученіе Христа сохраняется и проповѣдуется *въ его полной чистотѣ* только въ истинной православно-католической церкви», чѣмъ само собою предполагается призваніе того, что въ менѣе чистомъ видѣ ученіе Христа сохраняется также и въ прочихъ христіанскихъ церквахъ. Этотъ взглядъ на иновѣрцовъ высказывается также въ замѣчаніяхъ относительно таинства крещенія надъ инославными христіанами, обращающимися въ православіе (стр. 302), хотя замѣчаніямъ этимъ не вполнѣ соответствуетъ практика восточной (собственно греческой) церкви.

7) Разности, существующія между восточною и западною церквами въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія о таинствахъ, равно какъ въ ученіи о состояніи умершихъ до послѣдняго суда, какъ напр. по вопросу о чистилщѣ (стр. 399 и дал.), выставляются на видъ въ изложеніи Преосвященнаго автора, большею частію только какъ существующіе факты и если обсуждаются, то обсуждаются повсюду въ духѣ христіанскаго миролюбія, безъ преувеличенія ихъ дѣйствительной значимости. Почитаніе святыхъ угодниковъ, святыхъ иконъ и святыхъ мощей изъ догматической области переносится больше въ сферу нравственной благочестивой христіанской жизни (стр. 396) и церковной практики, какъ выраженіе благоговѣйнаго чувства и свидѣтельства благочестиваго настроенія вѣрующихъ, черезъ что, если не устраняется, то въ значительной степени смягчается одинъ изъ самыхъ рѣзкихъ пунктовъ различія, отдѣляющихъ евангелическую церковь отъ православной.

Въ заключеніе рецензентъ высказываетъ общій взглядъ на сочиненіе Преосвященнаго автора, при чомъ обращаетъ особенное вниманіе на прекрасную общепонятную форму изложенія сочиненія, на замѣчательную ясность и отчетливость, высказывающуюся въ общемъ планѣ и въ расположеніи отдѣльныхъ частей сочиненія. «Все это, по словамъ рецензента, въ связи съ теплымъ религіознымъ чувствомъ и твердостью убѣжденія, которая просвѣчиваетъ изъ всѣхъ доказательствъ автора, должно оказать свою привлекательную силу на нѣмецкихъ читателей евангелической церкви, отличающихся церковнымъ направленіемъ». Рецензентъ опасается только, что нѣкоторымъ нѣмецкимъ теологамъ, провинкутѣмъ вѣрою въ безусловную непогрѣшимость новѣйшей науки, можетъ не совсѣмъ понравиться та твердость и стойкость съ которою Преосвященный авторъ защищаетъ—«строго библейское пониманіе акта творенія» въ противоположность новѣйшимъ эволюціоннымъ теоріямъ о происхожденіи міра (на стр. 76 и дал. 84, 118 и дал.). Какъ протестанту, ему кажутся также сомнитель-

ными нѣкоторыя преданія древней церкви, на которыя по мѣстамъ ссылается Пресвященный авторъ, какъ напримѣръ преданіе объ умерщвленіи 14,000 грудныхъ младенцевъ въ Вилеємѣ по повелѣнію Ирода, хотя подобныя сомнѣнія не мотивируются у рецензента никакими основаніями. Что касается наконецъ перевода сочиненія на нѣмецкій языкъ, то, находя переводъ вообще удовлетворительнымъ, рецензентъ указываетъ однакоже на нѣкоторыя опечатки въ переводѣ и вообще на недостатокъ болѣе тщательной корректуры, особенно въ отношеніи къ иностраннымъ словамъ и греческимъ цитатамъ. Напечатанный въ концѣ сочиненія реестръ опечатокъ, по словамъ рецензента, исправляетъ только нѣкоторыя, но не всѣ изъ корректурныхъ недосмотровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При харьковскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя русскаго языка на каковую должность правленіе училища имѣетъ въ виду кандидата—преподавателя харьковской духовной семинаріи А. А. Снигирева.

О к н и ж а х ъ.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у протоіерея Казанскаго собора А. Булгакова продаются сочиненія Пресвященнаго Макарія, Архіепископа литовскаго и виленскаго.

Исторія русской церкви. Томъ VII, Спб. 1874 г. Цѣна 2 р. сер., за пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія русской церкви. Томъ I, II и III. Второе исправленное изданіе. Спб. 1868 г. Цѣна за три тома 5 руб. 50 коп., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Исторія русской церкви. Томъ IV и V. Спб. 1866 г. Ц. 1 р. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

Исторія русской церкви. Томъ VI. Спб. 1870 г. Цѣна 2 руб. сер.: на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра. Второе исправленное изданіе. Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Введеніе въ православное богословіе. Изданіе четвертое. Спб. 1871 г. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Православно-догматическое богословіе. Два тома. Изданіе 3-е. Спб. 1868 г. Ц. за оба тома 6 р., на пер. прилагается за 5 ф.

Собраніе словъ и рѣчей. Новое изданіе, значительно дополненное. Съ портретомъ автора. Спб. 1869 г. Цѣна 3 руб. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

Портреты автора продаются и отдѣльно по 50 коп. сер. за портретъ, а съ пересылкою по 1 руб. сер.

У многихъ православныхъ женъ живеть въ сердцѣ живая вѣра, что Богомъ дана св. Юліану чудесная благодать для всѣхъ обращающихся къ нему съ теплыми молитвами: сохранять дѣтей отъ болѣзней и смерти; утѣшать родителей, лишившихся дѣтей, и супруговъ, со всѣмъ немѣющимъ, благополучнымъ рожденіемъ здоровыхъ дѣтей. Очень многія жены, прибывающія въ Кіевъ на богомолье, обращались ко мнѣ съ просьбами, уже нѣсколько лѣтъ сряду, снабдить ихъ иконами св. Юліана. До сихъ поръ иконъ этого святаго приготоовлено у меня не было, потому просьбы только нѣкоторыхъ были исполнены какъ особые заказы. Находящіяся въ кіевскихъ иконныхъ лавкахъ образа свят. Юліана всѣ, по исполненію, неудовлетворительны и онъ изображенъ неподобнымъ іеромонахомъ: такая и надпись надъ нимъ. Но изъ Четьи-Миней видно, что изъ всѣхъ 16 Юліановъ, почитаемыхъ святыми православною церковію, — 13 священномучениковъ, одинъ преп. мученикъ диаконъ, одинъ пустынный и одинъ Епископъ, и что только одному Епископу Юліану, имѣвшему самое доброе и нѣжное сердце, дана отъ Бога чудесная благодать исцѣлять и сохранять невредимыми дѣтей. Благочестивое чувство извѣстнаго живописца, написавшаго св. Юліана съ младенцемъ на рукахъ, молящагося колѣннопреклоненнымъ, сохранено и нами въ изданіи образа этого святаго, какъ Епископа Кеноманійскаго. Это изданіе исполнено въ С.-Петербургѣ въ превосходномъ заведеніи метахромотиписи гг. Ракоцій и К°. Экземпляры этого изданія, въ значительной степени, усовершенствованы ручной работой въ Кіевѣ. Къ каждой иконѣ св. Юліана прилагается заимствованное изъ Четьи-Миней сказаніе о жизни и чудесахъ Святителя.

Многія жены, желающія имѣть дѣтей или поручить ихъ охранѣ и покровительству св. Юліана, обращаются къ изображенному на иконѣ святителю съ своими молитвами.

Православная церковь чтить святую память св. Юлиана 13-го июля.

Иконы св. Юлиана, съ книжкою, въ которой изложено сказаніе о жизни и чудесахъ этого святителя, можно получать въ магазинѣ изданія образа Спасителя въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 19 февраля 1861 г., по Андреевскому спуску, при домѣ подь № 50.

Въ настоящее время имѣются иконы св. Юлиана: 1) на парусинѣ, въ $5\frac{1}{4}$ и $4\frac{1}{4}$ вершк. въ свѣтѣ: а) по 70 к. и б) лучшей работы по 1 руб. 40 коп. Пересылочныхъ за одинъ фунтъ и на укупорку 15 коп.; 2) на доскѣ болѣе $5\frac{1}{4}$ и $4\frac{1}{4}$ вершк.: а) по 1 руб. и б) лучшей работы по 1 руб. 75 коп. Пересыл. за 4-ре фун. и на укупорку 35 в.; 3) въ жестяныхъ рамахъ подь синюю эмаль, подь бемскимъ стекломъ: а) по 1 р. 60 к. и б) лучшей работы по 2 р. 50 к. Пересылочн. за 5 фун. и на укупорку въ ящикъ и парусину 40 коп., и 4) въ бронзовыхъ рамахъ съ внутренней золоченой рамкою, подь бемскимъ стекломъ, самой лучшей работы по 4 руб. Пересылочныхъ за 4 фун. и на укупорку 35 коп.

Пожертвованія въ пользу Герцеговинскихъ и Боснійскихъ православныхъ семействъ.

Съ 15-го января Редакція харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей представила пожертвованія: 1) отъ неизвѣстныхъ лицъ изъ Бѣловодска за подписью N 42 р.; 2) с. Шевелевки (зміевск. у.) священникомъ Г. Манухинымъ 25 р.; 3) приставомъ 3-го стана (зміевск. у.) отъ И. Мосцоваго, Иліи и Ивана Гончаровыхъ 5 р.; 4) священ. П. Явовскимъ (лебединск. у.) отъ прихожанъ 1 р. 40 к.; 5) с. Долгинькой (изюмск. у.) Николаевской ц. наст. священ. Г. Завадовскимъ отъ прихожанъ 16 р. 30 к.; 6) с. Климовки (староб. у.) священ. Н. Титовымъ 5 р.; 7) с. Ральковскихъ Писокъ (купянск. у.) священ. Г. Сокальскимъ собраннныя имъ на тарѣлку въ дни Р. Х. и Крещенія 36 р.; 8) отъ причта с. Комаровки (изюмск. у.) 15 р. и 40 к. отъ неизвѣстнаго; 9) отъ прихожанъ Соборной церкви г. Сумъ 17 р. и (сумскаго у.) отъ прихожанъ с. Тимофѣевки 25 р. и с. Бобрка 5 р.; 10) с. Мизеновки (ахтырск. у.) священ. А. Сокальскимъ отъ прихожанъ—И. Хрупы 3 р., С. Вєсьядовскаго 3 р., А. Подоймы 3 р., С. Зєренсєна 1 р., К. Кравченка 1 р., В. Савельєва 1 р., М. Архангельскаго 1 р., N N 3 р. 34 к., Н. Голикова 26 к., И. Хрупы 20 к. и Ф. Хрупы 20 к.; 11) с. Рѣчькы (сумск. у.) священ. П. Климентѣевымъ 1 р. и отъ прихожанъ: Н. В. Рєднєнскаго 3 р., Н. В. Дерюгина 1 р., Наталіи П. Ю—о 1 р., Р. К. Забары 1 р., О. Т. Пугача 10 к., М.

Д. Матвѣенка 10 к., А. И. Иванія 5 к., М. И. Шевченка 30 к., А. В. Колтуна 15 к., П. Я. Супруна 20 к., Е. И. Кононенко 30 к., А. О. Соханевой 40 к., М. І. Закоты 5 к., Д. И. Шевича 30 к., и тарѣлочнаго сбора 11 р. 5 к.; 12) Успенской ц. с. Коломака (валк. у.) священ. І. Подольскимъ отъ прихожанъ 10 р.; 13) с. Ново-Серпухова (зміевск. у.) священ. В. Филевскимъ 3 р. и испрошенные имъ съ церк. старостою Н. Л. Аландаревымъ отъ прихожанъ: Г. Ф. Жихорева 3 р., Нѣмца 4 к., Л. Будянского 15 к., Ф. Котелевца 20 к., Маріи Бобриковой 15 к., Марфы Каландиной 10 к., С. Минцова 30 к., Тарасенка 5 к., И. К. Гонція 8 к., Ф. Котова 10 к., Д. Чумачка 9 к., П. Яковлева 1 р., Вербицкаго 12 к., М. Старикова 15 к., К. Бондаря 6 к., В. Одирія 20 к., Екатерины Пономаренковой 10 к., И. Горбуна 8 к., Д. Са—ка 15 к., Маріи Гнилицкой 10 к., А. Гребениковой 6½ к., И. Пономаренка 30 к., М. Косьменка 20 к., Елены Гнилицкой 2 к., В. Вербицкаго 5 к., Марыи Целункиной 5 к., Стефаниды Бондаренковой 2 к., Феодосіи Старусевой 5 к., Маріи Коротиной 2 к., Бѣлодѣда 1 р., И. Крикуна 15 к., И. Козина 50 к., В. Одирія 35 к., С. Котилевца 27½ к., П. Горлача 15 к., И. Бардака 1 р., И. Бута 25 к., Д. Пономаренка 1 р., Д. Рѣзника 28 к., Ф. Бабаева 1 р. 15 к., Ф. Заметы 26 к., М. Мазуренка 10 к., К. Лысенка 20 к., Ф. Кеваньленка 20 к., М. Нечитайла 30 к., М. Фестика 20 к., А. Кійка 15 к., М. Баламута 15 к., Т. Скирты 15 к., П. Мироненка 25 к., В. Глобы 25 к., П. Чепеля 20 к., Ф. Сухоноса 38 к., О. Борща 50 к., Т. Борща 23 к., Ф. Котлярова 15 к., Д. Борща 40 к., М. Вагна 25 к., К. Скирты 24 к., П. Гниды 25 к., Л. Шульги 20 к., А. Сидоренка 10 к., А. Борща 26½ к., П. Глоба 50 к., Г. Молинога 15 к., А. Короневского 15 к., М. Яковенка 50 к., И. Пономаренка 18 к., П. Бу—а 20 к., С. Ляменка 25 к., Х. Бондаренка 30 к., Ф. Тарасенка 35 к., Н. Ма—а 10 к., К. Лысенка 10 к., С. Лиманскаго 10 к. и М. Яковенка 10 к.; 14) с. Ново-Андреевки (зміевск. у.) Р.-Вогородичной церкви священ. А. Котляревскимъ 1 р., испр. должн. псаломщ. К. Ковалевского 25 к., церк. стар. Т. Кошеваго 1 р. и прихожанъ: А. Борлаева 1 р., И. Я—во 30 к., старшины Т.—1 р., Д. Соколова 75 к., Ф. Лысака 15 к. и отъ разныхъ лицъ 1 р. 91 к.; 15) с. Ново-Андреевки Николаевской ц. священ. Н. Жуковымъ отъ прихожанъ 5 р. 50 к.; 16) с. Мѣловой (зміевск. у.) Николаевской ц. священ. С. Дахнѣвскимъ тарѣлочнаго сбора 55 к. и отъ прихожанъ 2 р. 45 к.; 17) с. Вертѣвки (харьк. у.) священ. М. Русовскаго 1 р. и его прихожанъ 4 р. 70 к.; священ. М. Крохатскаго 15 к. и священ. П. Лобковскаго 15 к.; 17) Зміевск. у. с. Высочиновки священ. В. Торанскимъ собранныхъ отъ прихожанъ 8 р., с. Лимана священ. Е. Яковлевымъ 3 руб., 18) отъ причта и прихожанъ с.

Соколова (зміевсь. у.) 10 р.; 19) (сумскаго у). с. Степковки отъ прихожанъ Дмитріевской церкви 18 р. и Вознесенской 14 р.; 20) с. Колядовки (староб. у.) священ. І. Шишловымъ 2 р., и отъ прихожанъ его: А. Гречушкина 1 р., дѣвицы Марѣы Тимофѣевны Поповой 1 р., К. В. Петренкова 1 р., А. К. Ляшенка 50 к., К. Кулакова 50 к., Б. Попова 1 р., В. Д. Черкаскаго 50 к., Ѳ. Бондаря 50 к., діакона Ѳ. Воскобойникова 50 к., М. И. Безроднаго 50 к., испр. должн. псаломщ. Т. Попова 15 к., діакона А. Соболева 25 к., испр. должн. псаломщ. А. Коробчанскаго 10 к., І. Уланова 20 к. и Н. Попова 20 к. и отъ церк. старосты 40 к. 21) с. Михайловскаго (зміевск. у.) отъ священ. о. Никиты Ш—го 40 р., (въ сборѣ этой суммы особенную дѣятельность оказали: церк. староста Ф. Сторожевъ и прихожане: В. Бугайченко и Ф. Бажановъ); и, 22) (волчанск. у.) отъ прихожанъ с. Завдѣ 10 р. 50 к., с. Графскаго 3 р., с. Верхней Писаровки Покровской церкви 2 р., с. Верхняго Салтова 20 р., с. Рубежной 21 р. 32 к., с. Терновой 10 р., с. Котовой 7 р., и того-жъ прихода настоятеля 2 р. 50 к. и испр. должн. псаломщ. 50 к., с. Волчанскихъ Хуторовъ 5 р., отъ причта с. Бѣлаго Колодезя 4 р. 50 к. и с. Петро-Павлова 4 р. (съ прежними 40 р.). Итого 480 р. 3 к. Всего же съ прежними 2934 р. 87 к. Отослано чрезъ харьковскій торговый банкъ московскому славянскому благотворительному комитету 479 р., за переписку къвитанціи банка заплачено 23 к.; осталось въ редакціи 70 к.

ДОКТОРЪ МЕДИЦИНЫ и Акушеръ М. Д. *Гинзбургъ* въ Славянскѣ, въ домѣ купца Пивоварова. Приемъ больныхъ по утрамъ до 11 часовъ. Пользованіе сжатымъ и разрѣженнымъ въ пневматическомъ аппаратѣ воздухомъ, полезное во многихъ грудныхъ болѣзняхъ и акушерское пособіе—для бѣдныхъ бесплатно.

Деньги эти получены еще въ декабрѣ мѣсяцѣ, но по ошибкѣ не было объ нихъ заявлено.

№ 2 Харьк. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 17 января.

Дозволено цензурою. 31 января 1876 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. *Федоровскій*.

Редакторъ, протоіерей *Чижевскій*.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1876.