

XVIII $\frac{36}{7}$

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

171928-49.



КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 19

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1879 годъ.

1—15 октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

И. Отъ 8-го—21-го августа 1879 года за № 1,558, о доставленіи отчетности по учебной и нравственной частямъ отъ духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 226, о необходимости просить епархіальныхъ преосвященныхъ подтвердить начальствамъ ввѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ, согласно указаннымъ

для нихъ въ собраніи постановленій Святѣйшаго Синода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оныя, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духовныхъ училищъ, Святѣйшему Синоду не позже 1-го ноября каждаго года. Приказали: Усматривая изъ представленій преосвященныхъ уфимскаго, астраханскаго и калужскаго и изъ другихъ имѣющихся въ Учебномъ Комитетѣ дѣлъ, что требуемое §§ 34 семинарскаго и 60 училищнаго уставовъ составленіе годовыхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ духовныхъ семинарій и училищъ частію совершенно не исполняется, частію исполняется несвоевременно, между тѣмъ означенные отчеты служатъ для центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства однимъ изъ важныхъ источниковъ свѣдѣній о выше упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, принимающихся въ соображеніе при различныхъ мѣропріятіяхъ высшей духовной власти въ отношеніи къ симъ заведеніямъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ подтвердить начальствамъ ввѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленій Святѣйшаго Синода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оныя, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духовныхъ училищъ, Святѣйшему Синоду не позже 1-го—ноября каждаго года. О чемъ для исполненія и сообщить циркулярно преосвященнымъ черезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

II. Отъ 22-го августа—4-го сентября 1879 г. № 1587, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ г. Иргизѣ, оренбургской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1879 года № 3447, о томъ, что Государь Императоръ въ 4-й день августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 13-го марта сего года объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ городѣ Иргизѣ на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: оренбургскій генераль-губернаторъ, объяснивъ, что существующій въ городѣ Иргизѣ православный храмъ пришелъ въ совершенную ветхость и что по малочисленности иргизскаго общества нѣтъ возможности возвести новый храмъ, ходатайствовалъ объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на этотъ предметъ. По разсмотрѣніи сего Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 13 марта 1879 года предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ Иргизѣ, съ тѣмъ чтобы сдѣланныя приношенія отсылаемы были въ оренбургскую духовную консисторію или въ строительный по сооруженію храма Комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

III. Отъ 20-го іюля—21-го августа 1879 г. за № 47, о составленныхъ священникомъ Миткевичемъ книгахъ: „Священная исторія Ветхаго Завѣта“ и „Священная исторія Новаго Завѣта“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го мая 1879 г. за № 214 съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 163, коимъ составленныя законоучителемъ минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвиць священникомъ Теодоромъ Миткевичемъ книги, подъ заглавіями: «Священная исторія Ветхаго Завѣта» (1877 г. 175 стр. въ м. 8 д. л. цѣна 20 коп.) и «Священная исторія Новаго Завѣта» (1878 г. 143 стр. цѣна 20 к.), въ простыхъ рассказахъ для дѣтей младшаго возраста, одобряются въ качествѣ учебнаго пособія по св. Исторіи для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для народныхъ школъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. Объ усиленіи сбора ва пользу Японскихъ миссіонеровъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская Духовная Консисторія слушали: резолюцію Его Высокопреосвященства Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшую 21 сентября сего 1879 года на протоколѣ консисторіи объ

отсылѣ по принадлежности денегъ, поступившихъ въ пользу Японскихъ миссіонеровъ между прочимъ слѣдующаго содержанія: «Духовенству порекомендовать усилить сборъ». Приказали: къ точному и непремѣнному исполненію выше прописанной резолюціи Его Высокопреосвященства, циркулярно предписать благочиннымъ церквей и монастырей Кишиневской епархіи.

II. Копія рапорта благочиннаго 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іакова Кайсына отъ 31 августа сего 1879 года за № 145.

Таблицу, изъ которой можно видѣть, сколько отъ церквей 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда представлено денегъ на распространеніе православія между язычниками Имперіи въ прошломъ 1878 г. и сколько духовенство согласилось представить въ настоящемъ 1879 г. и на будущее время, при семъ Вашему Высокопреосвященству смиреннѣйше долгъ имѣю представить, во исполненіе указа Консistorіи отъ 20-го сего августа мѣсяца за № 5432. На этомъ рапортѣ Его Высокопреосвященство Павелъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, 5-го сего сентября изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Духовенство 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда благодарить за возвышеніе сбора и рапортъ съ таблицей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ТАБЛИЦА

указывающая, сколько отъ церквей 1-ю округа Орѣвскаго уѣзда поступило денегъ, на распространеніе православія между язычниками имперіи, въ прошломъ 1878 году, сколько духовенство сего округа согласилось представить въ настоящемъ 1879 году и на будущее время.

№ № по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Сколько представлено въ 1878 году.		Сколько представится въ настоящемъ 1879 г. и на будущее время.	
		Р.	К.	Р.	К.
<i>Города Орѣва:</i>					
1	Димитріевскаго собора	—	50	1	55
2	Николаевской церкви	—	50	—	85
<i>Селеній:</i>					
3	Круглика Михайловской	—	12	—	93
4	Гертопа-Микъ Николаевской	—	73	1	21
5	Избешть Михайловской	—	25	1	35
6	Машкауць Михайловской	—	50	2	28
7	Селиштъ Михайловской	—	25	1	38
8	Жавренъ Михайловской	—	10	—	78
9	Погарничень Георгіевской	—	10	—	46
10	Фурченъ Михайловской	—	20	—	90
11	Бошканъ Михайловской	—	15	—	79

		<u>Р.</u>	<u>К.</u>	<u>Р.</u>	<u>К.</u>
12	Маны Николаевской	—	10	1	8
13	Слободы-Домны Михайловской	—	25	—	97
14	Охринчи Троицкой	—	15	—	28
15	Мѣс. Кріулянъ Михайловской	—	24	1	28
16	Грушевой Успенской.	—	15	—	68
17	Оницканъ Михайловской	—	30	1	58
18	Стецканъ Михайловской	—	10	—	53
19	Загайканъ Рождество-Богородичной	—	30	—	73
20	Иванчи Николаевской	—	20	—	66
21	Рышковой Введенской	—	15	—	54
22	Каменчи Георгіевской	—	10	—	87
23	Ишновецъ Николаевской	—	10	—	58
24	Миклештъ Спиридоновской	—	20	—	67
25	Телешево Успенской.	—	30	1	—
26	Пересѣчены Михайловской	—	80	3	47
27	Гертопа-Маре Михайловской	—	92	2	9
28	Бранештъ Вознесенской	—	6	—	16
29	Балашештъ Михайловской	—	6	—	21
30	Ракулештъ Успенской	—	15	1	—
31	Усти Георгіевской	—	10	—	84
32	Голерканъ Михайловской	—	20	1	8

Итого

833 32 78

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Какъ до сихъ поръ существовавшій обиходъ потнаго церковнаго пѣнія при Высочайшемъ Дворѣ, употребляемый по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Николая I-го, положенный на 4 голоса подъ руководствомъ бывшаго Директора Придворной Капеллы А. Θ. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы, послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, то нынѣ по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Александра Николаевича подъ руководствомъ Директора Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Бахметева изданъ вновь пересмотренный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы, употребляемыя: во всеобщномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ въ великомъ посту и др., не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе, наполненное ошибками, изъ употребленія изъемлется. Это новое изданіе получать можно: въ С.-Петербургѣ въ библіотекѣ Придворной Капеллы и у комисіонеровъ ея: Бернарда (Невскій проспектъ домъ № 10-й), въ Москвѣ у Мейкова и Гутхейля (Кузнецкій мостъ), въ Харьковѣ у Балиной, въ Саратовѣ у Гюрдани, въ Пензѣ у Фабіани и у Леграна.

Цѣна каждой книги, какъ партитурой такъ и голосовъ, по 5 рублей, а обѣ части 10 рублей, въсовыхъ за 12 фунтовъ.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1879 годъ.

№ 19

1—15 октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

ВЪ НЕДЕЛЮ 16-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ 9 СЕНТЯБРЯ 1879 г. въ Кишиневскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ.

Въ притчѣ Спасителя о талантахъ, предложенной нашему вниманію въ нынѣшнемъ воскресномъ Евангелии, иносказательно излагается ученіе о Богѣ, какъ Раздѣлѣ разнообразныхъ даровъ людямъ, и Мздовоздаятелѣ имъ за доброе или дурное употребленіе ими даровъ Божіихъ. Какъ въ притчѣ господинъ раздалъ рабамъ своимъ имущество, — ввѣривъ, сообразно съ благонадежностію и способностями каждаго, — одному пять

талантовъ, другому два, а иному одинъ, -- и затѣмъ въ свое время потребоваль у нихъ отчета;—такъ точно и Господь Богъ даетъ людямъ тѣлесныя и душевныя силы и способности не въ одинаковой мѣрѣ и не однородныя, а разнородныя, разнообразныя, и въ различной мѣрѣ,—одному въ большей, а другому въ меньшей, смотря потому, кто сколько можетъ вмѣстить, и потомъ въ опредѣленное время потребуеть у каждаго человѣка отчета въ употребленіи данныхъ ему тѣлесныхъ и духовныхъ сокровищъ. И тотъ, кто воспользуется дарами Божиими во благо свое и другихъ, удостоится вѣчной награды; а того, кто закопаетъ свой талантъ, оставитъ даръ Божій въ небреженіи, не употребитъ его въ дѣло, постигнетъ вѣчная кара.

Въ наше, во всемъ сомнѣвающееся и все отрицающее, время подвергають сомнѣнію не только ту истину, что Богъ есть дѣйствительный Раздатель силъ и способностей и положеній человѣческихъ и что Онъ потребуеть нѣкогда отъ всѣхъ людей отчета въ употребленіи даровъ Божіихъ; но и отрицають самое бытіе Бога, Творца и будущаго Судии міра... Нынѣ говорятъ, что все на свѣтѣ произошло случайно, по естественнымъ причинамъ; что есть только одна матерія съ присущею ей, неразлучною отъ нея силою; что эта матерія есть первопричина всего существующаго; что изъ матеріи самослучайно произошелъ весь міръ со всѣмъ его разнообразіемъ, со всѣми живыми и разумными существами, и что ни—Бога, ни души разумно-свободной, отличной отъ матеріи, ни безсмертія, ни загробной жизни, съ ея издвоздаяніемъ, нѣтъ... Такъ богохульствуютъ нынѣ мнимые мудрецы вѣка сего обезумѣвшіе... Предъ вами, — братіе, — христіанами нѣтъ конечно нужды доказывать истину бытія Божія... Довольно лишь сдѣлать нѣсколько намековъ, нѣсколько

легкихъ замѣчаній въ пользу этой истины, чтобы показать глупъ, какъ безумны тѣ, которые утверждаютъ, что Бога нѣтъ.

Въ самомъ дѣлѣ, при взглядѣ на мірозданіе,—на эти необъятныя пространства, наполненныя разнообразнымъ бытіемъ, населенныя живыми, и между прочимъ разумными существами, на несчетное множество свѣтилъ небесныхъ, на нашу землю съ ея разнообразными, личными красотами, на изумительный порядокъ, на поразительную цѣлесообразность и красоту всего существующаго,—при взглядѣ на все это внимательномъ, разумномъ, кто, имѣющій здоровые глаза, конечно не тѣлесные только, но и духовные, рѣшится утверждать, что все это произошло случайно, само собою, произведено какою то слѣпою, неразумною причиною? Кто будетъ настолько неразуменъ, что сочтетъ возможнымъ происхожденіе и устройство всего этого стройнаго, прекраснаго міра, безъ Творца всемогущаго и премудраго?.. Былъ бы крайне безуменъ тотъ, кто сталъ бы утверждать, что тотъ или другой домъ построился самъ собою; потому что всякій знаетъ, что домъ не самъ собою строится, а воздвигается домостроителями. Не тѣмъ ли бессмысленнѣе утверждать, что необъятный домъ мірозданія воздвигнулся самъ собою? *Всякій домъ устроится къмъ либо; а устроившій все есть Богъ.* (Евр. 3, 4.). Кто рѣшится сказать, при взглядѣ на картину: «эта картина написалась сама собою»? Не всякій ли знаетъ, что картина сама собою написаться не можетъ, а бываетъ произведеніемъ того или другаго художника? Какъ же утверждать, что прекраснѣйшая картина—природа—явилась сама собою? Никто не скажетъ, что часы или другой какой либо подобный механизмъ—явились случайно, составились сами собою. Не всякій ли знаетъ, что они не могли произойти сами

собою, безъ мастра, обладающаго разумомъ и потому цѣлесообразно устрояющаго механизмъ? Не тѣмъ ли безсмысленнѣе утверждать, что природа,—эта дивная, стройная, изумительно-цѣлесообразная природа,—произошла сама собою, безъ участія Ума Безграничнаго, Силы Всемогущей?.. Нѣтъ, для всякаго здравомыслящаго очевидно, что величественный домъ вселенной, прекрасное, стройное, изумительно-цѣлесообразное мірозданіе—есть созданіе Безконечнаго Разума, Всемогущей Воли—Бога.

Пусть посмотритъ, далѣе, человѣкъ на самаго себя;—на свою человѣческую природу, на свой тѣлесный и душевный составъ: не найдетъ ли онъ и здѣсь новаго поразительнаго доказательства той истины, что есть Богъ, и что Онъ только Всемогущій и Премудрый могъ создать человѣка? Въ самомъ дѣлѣ, стройное и прекрасное тѣло человѣческое, съ изумительною цѣлесообразностію устроенные члены тѣла и органы чувствъ, умъ и другія познавательныя силы человѣка, столь премудро приспособленныя къ познаванію всего существующаго, воля человѣка, столь могущественная и властная: ужели все это—дѣло, произведеніе слѣпнаго случая, произведеніе неразумной и потому немогущей цѣлесообразно дѣйствовать безъ разумнаго руководителя матеріи? Нѣтъ! Кто утверждаетъ что либо подобное, тотъ утверждаетъ явную нелѣпость, — большую нелѣпость, нежели та, что на репейникѣ можетъ произрасти роза, или отъ волка можетъ родиться агнецъ.. Дивное устройство души и тѣла человѣка ясно говорить, что Создатель человѣка—есть Существо разумное, цѣлесообразно дѣйствующее, разумно свободное, духовное. *Насаждей ухо не слышитъ ли? или создавши око не смотрятъ ли?* (Псал. 93, 9.). И ужели нѣтъ *вѣднѣя у Всевышняго* (Псал. 72, 11.), когда есть оно

у человѣка несамобытнаго, и очевидно разумной Причинѣ обязаннаго своимъ бытіемъ?

Пусть обратитъ, наконецъ, человѣкъ вниманіе на общества человѣческія, на ихъ начало, развитіе, процвѣтаніе и упадокъ, — на созданныя человѣкомъ различныя многосложныя формы государственной жизни, на поразительные успѣхи ума человѣческаго въ области науки и литературы, на дивныя созданія человѣческаго генія въ области музыки, живописи, ваянія и прочихъ искусствъ: — могло ли все это произойти, развиться изъ одной неразумной матеріи?.. Нѣтъ, если даже цѣлесообразно дѣйствующая въ области природы неразумная, бессознательная матерія, очевидно, дѣйствуетъ не самостоятельно, а исполняетъ предназначеніе Разума Божественнаго и Воли безконечной и тѣмъ даетъ разумѣть, что она — твореніе Бога разумнаго и свободнаго: то всесторонняя жизнь обществъ человѣческихъ не тѣмъ ли настоятельно свидѣтельствуетъ о томъ, что Богъ есть Творецъ людей и Раздаватель даровъ и жребіевъ человѣческихъ?..

Такимъ образомъ простой смыслъ человѣческой, даже безъ участія Божественнаго откровенія, говоритъ, что все создано Богомъ, что природа — дѣло Творца, что и человѣкъ — есть созданіе Его и что всѣ жребіи человѣческіе, всѣ способности человѣка духовныя и тѣлесныя, всѣ условія жизненныя, — все это предопредѣлено и распределено Богомъ — Творцемъ.

Какъ несомнѣнно то, что все получило бытіе и свое назначеніе отъ Бога, и что Богъ, сотворивши разумныя существа, надѣлилъ ихъ разнообразными силами и способностями и далъ имъ законы и указалъ цѣли для дѣятельности; такъ несомнѣнно и то, что есть будущая жизнь, что наступитъ нѣкогда моментъ, когда Богъ потребуетъ отчета у людей въ употребленіи да-

рбранныхъ имъ силъ и способностей. Этому требуетъ правда Божія, въ здѣшней жизни не проявляющаяся вполне въ должномъ воздаяніи людемъ за добро и зло. Этому требуетъ благодать Божія, здѣсь не вознаграждающая людей вполне за добродѣтель и потому очевидно отлагающая полное воздаяніе до вѣчной жизни. Этому требуетъ премудрость Божія, не могущая удовлетворяться тѣмъ, что духовныя силы человѣка, столь высокія и совершенныя, не достигаютъ здѣсь полного развитія и потому предназначившая имъ полное развитіе въ вѣчности.. Не говоримъ уже о другихъ доказательствахъ безсмертія души человѣческой и будущаго воздаянія людемъ за дѣла здѣшней жизни.. Потому тѣхъ неразумныхъ людей, которые отвергаютъ истину будущей жизни и будущаго воздаянія каждому за дѣла его, мы просили бы, для собственнаго ихъ блага, почаще предлагать себѣ для размышленія и внимательнѣе обсуждать весьма важный вопросъ: „а что, если дѣйствительно есть будущая жизнь и въ ней ждетъ каждаго праведное мздовоздаяніе“?. Одинъ философъ, когда смѣялись надъ его вѣрою въ безсмертіе души и будущую жизнь съ ея мздовоздаяніемъ, говорилъ: „если не будетъ жизни за гробомъ,—то я, живя добродѣтельно, ничего не теряю; но если она будетъ,—то я много выигрываю“. Какъ хорошо поступили бы и современные намъ легкомысленные умники, отвергающіе будущее мздовоздаяніе, если бы они почаще предлагали себѣ вопросъ: „а что, если есть будущее мздовоздаяніе? Что тогда постигнетъ насъ за то, что мы отрицаемъ бытіе Бога и срятость нравственныхъ началъ, и живемъ, не страшась суда Божія“? При постоянномъ размышленіи объ этомъ предметѣ, если не прямая любовь къ Богу и добродѣтели, то страхъ вѣчныхъ адскихъ мученій, ожидающихъ упорныхъ и легкомысленныхъ отрицате-

лей бытія Божія и будущаго мздовоздаянія на страшномъ судѣ Божіемъ, и жажда блаженства, сжидающаго праведниковъ, удерживали бы ихъ отъ безбожія и нечестія. Да, повторяемъ,—одинъ вопросъ: „а что въ самомъ дѣлѣ, если будетъ за гробомъ мздовоздаяніе“?—этотъ вопросъ, если бы его чаще себѣ предлагали и внимательно разрѣшали, несомнѣнно заставилъ бы нашихъ отрицателей глубоко задуматься надъ своею жизнію и надъ своею futureю участію. Въ самомъ дѣлѣ, не можетъ же кто-либо доказать неопровержимо, что будущей жизни съ ея мздовоздаяніемъ нѣтъ. А если она можетъ и быть, то—жить нечестиво на землѣ и тѣмъ осудить себя на вѣчную гибель въ вѣчности—не страшное ли безуміе, даже болѣе: не страшное ли преступленіе предъ самимъ собою?.. Что касается насъ—христіанъ, вѣрующихъ въ откровеніе Божественное;—то для насъ несомнѣнно, что дѣйствительно есть загробная жизнь съ праведнымъ судомъ Божіимъ и мздовоздаяніемъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Своимъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ и вознесеніемъ на небо съ пречистою плотію, ясно доказалъ намъ, что человѣкъ, никогда не умирая по душѣ, и послѣ смерти тѣлесной можетъ воскреснуть по тѣлу. Самъ Спаситель нашъ умеръ, какъ человѣкъ; но и воскресъ какъ человѣкъ, и тѣмъ несомнѣнно утвердилъ истину безсмертія и воскресенія нашего. А какъ Богъ истинный, всевѣдущій—Онъ начерталъ предъ нами въ Евангеліи даже цѣлую величественную картину будущаго страшнаго суда Божія надъ людьми и рѣшенія вѣчной участи людей, призваніемъ однихъ—праведныхъ—къ вѣчному блаженству, и осужденіемъ другихъ—грѣшниковъ на муки вѣчныя... Потому для насъ—христіанъ вполне несомнѣнно, что будетъ жизнь за гробомъ и что каждый получитъ награду или наказаніе въ вѣчности, смотря по заслугамъ

своимъ. Все это обязываетъ насъ всемирно заботиться о жизни добродѣтельной и о стяжаніи блаженства вѣчнаго.

Господь, по свидѣтельству притчи, раздаетъ людямъ дары въ различной мѣрѣ, однимъ въ большей, а другимъ—въ меньшей. Притомъ Господь даетъ людямъ таланты не одинаковые, однообразные, а разнородные, разнообразные, и, по различію силъ, способностей и вещественныхъ средствъ, даруемыхъ людямъ, назначаетъ имъ различныя и положенія въ жизни. И это нимало не противорѣчитъ благодати и премудрости Божіей, и не вредитъ общему благу людей; напротивъ этотъ порядокъ вещей совершенно согласенъ съ благодатию и премудростию Божіею и содѣйствуетъ благу общему. Богъ, по Своей благодати, даетъ людямъ столько силъ и благъ, сколько они вмѣстить могутъ, и если бы каждый довольствовался тѣмъ, что ему дано, и пользовался своими дарами правильно, благоразумно, то люди были бы счастливѣйшими существами. Такъ и бываетъ со многими, занимающими весьма скромныя положенія: при довольствѣ своею участію, они вполне счастливы. Разнообразіе даровъ, получаемыхъ людьми отъ Бога, сообразно и съ премудростию Божіею и общимъ благомъ всѣхъ. Разнообразіе—необходимое условіе красоты и многосторонняго развитія жизни. Разнообразіе дарованій и положеній человѣческихъ — есть условіе и красоты и полноты, многосторонности жизни человѣческой. Напротивъ однообразіе граничитъ съ безобразіемъ и влечетъ за собою скудость жизни. Обратимъ вниманіе на наше тѣло. Глазь, безспорно, лучшая, красивѣйшая и совершеннѣйшая часть нашего тѣла... Но что было бы, если бы наше тѣло все было глазомъ; если бы у насъ не было ни носа, ни ушей, ни языка, ни рукъ, ни ногъ? Какое было бы—безоб-

разное тѣло! Но, при разнообразіи частей тѣла, и глазъ прекрасенъ и другіе члены тѣла прекрасны, и все тѣло прекрасно. И при безобразіи, на какую скудость жизни и дѣятельности былъ-бы осужденъ человѣкъ, если бы все его тѣло было глазъ. Онъ только видѣлъ бы, но не могъ бы ни слышать, ни обонять, ни осязать, ни ходить и такимъ образомъ былъ бы лишенъ тѣхъ многостороннихъ, точныхъ знаній, которыя приобрѣтаются нами при посредствѣ внѣшнихъ чувствъ; многихъ предметовъ, силъ и явленій природы не зналъ бы, и воздѣйствовать на окружающіе предметы не могъ бы. Но, при разнообразіи тѣлесныхъ органовъ, какую разностороннею, полною жизнію живутъ и тѣло и душа!.. Какъ разносторонни знаніе и дѣятельность человѣка!.. Точно такое же значеніе для жизни людей и человѣческихъ обществъ имѣеть и разнообразіе силъ, способностей и положеній человѣческихъ. Господь имѣлъ въ виду красоту, многосторонность и полноту жизни людей и обществъ, благо ихъ, оживленіе въ нихъ жизни и дѣятельности, даруя людямъ различныя силы и способности, устанавливая разнообразныя положенія людей въ обществахъ и назначая каждому свое служеніе, отличное отъ служенія другихъ. Есть въ человѣческихъ обществахъ члены руководящіе и члены, дѣйствующіе по указаніямъ руководителей, члены начальствующіе и члены подчиненные. И это и прекрасно и благотворно для обществъ. Умнѣйшіе руководятъ, менѣе умные слѣдуютъ ихъ руководству и дѣло дѣлается правильно и благоуспѣшно. Одинъ напрягаетъ свои силы для дѣятельности, ему наиболѣе сродной, другой—для другой дѣятельности, для него именно посильной, и—въ итогъ, является оживленная, энергическая дѣятельность cadaго въ своей области!.. Насколько было бы хуже, сколько было бы причинено вреда обществамъ,

еслибъ установилось то пресловутое равенство всѣхъ, о которомъ нынѣ многіе мечтаютъ. Что было бы, если бы, для устроенія этого равенства, понадобилось всѣхъ подвести подъ одинъ уровень жизни и дѣятельности, — подъ уровень, конечно, низшій, доступный большинству, всегда стоящему на низшемъ урорнѣ? Произошло бы страшное угнетеніе и оскудѣніе умственныхъ и нравственныхъ силъ, умственной и нравственной дѣятельности; понадобилось бы страшное насилуваніе природы человѣческой, неизбѣжное при принужденіи людей къ несродной имъ дѣятельности. Высшіе роды дѣятельности и высшія формы жизни человѣческой были бы изгнаны; явилась бы апатія, холодность къ дѣлу однихъ, принуждаемыхъ къ несродной, нелюбимой дѣятельности; явилось бы тунеядство другихъ; совершилось бы одичаніе человѣчества. Вотъ къ чему привело бы равенство всѣхъ во всемъ, если бы оно когда либо осуществилось. Но оно никогда не осуществится, по винѣ самихъ проповѣдниковъ равенства, если бы и ничто другое не препятствовало осуществленію его. Глашатаи равенства — не равенства общаго ищутъ, а униженія тѣхъ, кто выше ихъ, низведенія вышшихъ на одинъ уровень съ низшими; для себя же самихъ они приготавливаютъ первенство, деспотическое господство въ средѣ легкомысленныхъ людей, привлекаемыхъ на ихъ сторону приманкою всеобщаго равенства. Опытъ ясно показываетъ, что мнимые поборники всеобщаго равенства отъ жертвъ своего обмана требуютъ безусловнаго повиновенія, — и, если кто-либо осмѣливается не повиноваться имъ и старается освободиться отъ ихъ тираннической власти, они мстятъ жестоко, безъ снисхожденія. Отвратимся отъ этихъ людей и отъ безумнаго ученія ихъ, и съ любовію подчинимся порядку вещей, устроенному Богомъ. Господь даетъ людямъ дары и способности

разнородные и въ разной мѣрѣ, однимъ въ большей, а другимъ въ меньшей, сматра по приемлемости каждаго, и съ тѣмъ вмѣстѣ ставятъ людей въ различныя жизненныя положенія и отношенія. И при этомъ порядкѣ вещей, наилучшимъ образомъ устроится участь людей, если только они стараются благопокорливо подчиниться высшему устройству судебъ человѣческихъ. Въ каждомъ положеніи, и при одномъ духовномъ талантѣ, можно быть вполне счастливымъ. А разнообразіе даровъ Божіихъ, дѣятельности и положеній украшаетъ жизнь, человѣческую, и сообщаетъ ей многосторонность, полноту и энергію, — высокія, благотворныя качества...

Господь, раздающій людямъ разнообразныя дары, нѣкогда потребуетъ у нихъ и отчета въ употребленіи даровъ. Этотъ отчетъ послужитъ ко благу однихъ и къ несчастію другихъ. Кто надлежащимъ образомъ воспользовался дарами Божіими, тотъ удостоится похвалы и вѣчной награды — войдетъ въ радость Господа своего; а злоупотребившіе своими талантами подвергнутся карѣ Божіей. Нужно всемѣрно стараться избѣгать участи осужденныхъ и удостоиться награды вѣчныхъ. Какъ же этого достигнуть? Какъ нужно поступать, чтобы съ возможною полнотою и удовлетворительностію исполнить свои обязанности и тѣмъ угодить Господу?

Нужно, прежде всего, сдѣлать, на основаніи всесторонняго размышленія, выборъ жизненнаго труда... Нужно намъ взвѣсить наши силы духовныя и тѣлесныя, и по тщательной оцѣнкѣ тѣхъ и другихъ избрать себѣ извѣстный жизненный путь. И въ этомъ случаѣ нужно руководиться не внушеніями самолюбія и честолюбія, или другими своекорыстными расчетами еще болѣе низкаго свойства, не своими только со-

ображеніями, но и совѣтами, указаніями постороннихъ разумныхъ людей, легче насъ самихъ могущихъ быть безпристрастными при опредѣленіи нашихъ силъ и способностей. Безъ выполненія этого требованія часто происходятъ печальныя ошибки, при выборѣ труда. Часто, подъ вліяніемъ самолюбія, люди избираютъ для себя такіе труды, рѣшаются принимать на себя такія званія и обязанности, занимать такіе служебныя посты, которые совершенно имъ не по силамъ и не по ихъ способностямъ—малымъ, ограниченнымъ, скуднымъ... Такъ нерѣдко берутся за умственный трудъ люди, вовсе къ нему неспособные, и напротивъ весьма способные къ труду физическому... Что же происходитъ отсюда? Они зарываютъ настоящей своей талантъ въ землю,—а избранное ими, несродное таланту ихъ, дѣло дѣлаютъ дурно, неумѣло, безуспѣшно. Съ особою осторожностію нужно дѣлать выборъ труда...

Сдѣлавши надлежащій выборъ труда, избравши трудъ по силамъ и способностямъ,—нужно затѣмъ съ постоянствомъ и неутомимостію заниматься имъ; нужно посвящать ему всю свою жизнь, вложить въ него всю душу, сдѣлать его вполне плодотворнымъ. А между тѣмъ есть люди и способные, талантливые именно для той области труда, которая досталась имъ въ удѣлъ; но занимающіеся своимъ, непосредственно на нихъ лежащимъ, дѣломъ какбы нехотя, посвящающіе труду лишь незначительную часть своего времени,—а большую часть времени употребляющіе на занятія постороннія, часто пустыя, служащія лишь для развлеченія и удовольствія... Само собою разумѣется, что и эти люди скрываютъ свой талантъ въ землю, не приносятъ своими способностями надлежащей пользы, не дѣлаютъ своего труда плодотворнымъ, и готовятъ себѣ осужденіе на судъ Божіемъ. Нѣтъ, при постоянствѣ только и не

утомимости въ избранномъ и сообразномъ съ нашими силами трудѣ, онъ бываетъ вполне благотворенъ и спасителенъ. Все время нужно посвящать ему, и только то время не будетъ потеряннымъ, похищеннымъ отъ труда, которое будетъ употреблено на отдыхъ, для возобновленія силъ... Тогда только трудъ будетъ исполненъ какъ слѣдуетъ и тогда только при будущемъ отчетѣ—на страшномъ судѣ — Господь одобритъ наше усердіе и вознаградитъ насъ.

Вотъ, братіе, нѣсколько нравственныхъ уроковъ, преподаваемыхъ намъ современной евангельской притчей. Господь есть единственный раздаятель и распорядитель всѣхъ даровъ, которыми налѣнены люди. Все на свѣтѣ—даръ Его благодати... Онъ посылаетъ одному даровъ меньше, а другому больше, каждому по мѣрѣ его пріемлемости. Но люди,—и больше и меньше получившіе,—должны быть довольны полученными ими дарами, какъ вполне достаточными для ихъ счастія и спасенія, и ни тѣ, ни другіе не должны злоупотреблять своими талантами, а должны пользоваться ими, по требованію закона правды и любви. Ибо въ свое время Господь потребуетъ строгаго отчета отъ всѣхъ и каждаго, и воздастъ каждому по дѣламъ его. Пусть же каждый изъ насъ внимательно всмотрится въ то, что ему дано отъ Бога, пусть заботливо относится къ своему дѣлу, пусть честно и трудолюбиво исполняетъ возложенныя на него обязанности, и тогда только всѣ мы можемъ ожидать на судѣ Божіемъ не наказанія, а вѣчной награды. Аминь.



Примѣръ, достойный подражанія.

Всякій, кто сколько нибудь знакомъ съ школьнымъ дѣломъ, согласится съ нами, что даже построивъ зданіе для народной школы, обеспечивъ ее съ матеріальной стороны и назначивъ на должность учителя спеціалиста — педагога, все-таки нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что такая школа будетъ достигать желаемыхъ результатовъ. Необходимы еще два условія: обеспечить аккуратное поступленіе дѣтей въ школу и исправное посѣщеніе ими училища въ теченіе всего учебнаго времени. Безъ этихъ послѣднихъ условій какъ бы ни была обставлена благоприятно школа въ матеріальномъ отношеніи, какими бы способностями и усердіемъ къ дѣлу ни отличался учитель, — результаты будутъ все же не удовлетворительны. Въ самомъ дѣлѣ — чего можетъ достигнуть народный учитель, если поступленіе учениковъ въ училище, начинаясь съ октября, продолжается всю зиму и если поступившіе ученики посѣщаютъ училище такимъ образомъ: недѣлю ходятъ, двѣ недѣли не ходятъ, потомъ опять недѣлю ходятъ и т. д. ? Правда, многое зависитъ отъ учителя: его способностей, усердія къ дѣлу, умѣнія привлечь къ себѣ дѣтей и надлежащимъ образомъ поставить себя къ обществу; но иногда и при всѣхъ этихъ условіяхъ школа все же неисправно посѣщается учащимися. Это очень важно и чрезвычайно губительно отражается на ходѣ народнаго образованія, почему и заслуживаетъ того, чтобы о немъ поговорить серьезно.

Нельзя сказать, чтобы сельскія общества относились несочувственно къ школѣ, напротивъ: они сами ходатайствуютъ объ открытіи училищъ, строятъ для нихъ цѣнные зданія, даютъ ежегодно значительныя

средства на содержаніе училищъ. Ко мнѣ, какъ инспектору народныхъ училищъ, явилась однажды депутація поселянъ за нѣсколько верстъ съ ходатайствомъ объ открытіи въ ихъ сель школы, при чемъ просители обнаружили полное пониманіе того, какую пользу принесетъ имъ школа въ будущемъ. Стадо быть обвиненіе поселянъ въ несочувствіи школь падаетъ само собою. Какія же причины, я думаю, спрашиваетъ въ недоумѣніи читатель, вызываютъ указанное выше печальное явленіе, т. е. что ученики народныхъ школь неисправно поскупаютъ въ училище и не аккуратно посѣщаютъ его въ теченіе учебного года? Училище имѣетъ хорошее помѣщеніе, хорошаго учителя, достаточно обезпечено съ матеріальной стороны, пользуется расположеніемъ общества, — чего же еще не достаетъ? — Нужно ближе присмотреться къ быту нашего поселянина, изучить его, — и тогда недоумѣніе наше разрѣшится само собою!

Во въ каждомъ сель, какъ и во всякомъ челсвѣчскомъ обществѣ, существуетъ двѣ группы людей: одна, незначительная по числу, но сильная капиталомъ и вліаніемъ, — это группа богачей; другая, представляющая собою большинство, живущая по большей части въ дефицитъ, а иногда и ведущая просто борьбу за существованіе, — это группа бѣдняковъ. Здѣсь нужно отмѣтить чрезвычайно характерный фактъ: народныя школы почти исключительно наполнены дѣтьми бѣдняковъ; сынъ или дочь поселянина — богача встрѣчается въ школѣ весьма рѣдко. Чѣмъ же это объяснить? Если поселянину бѣдняку удастся какими либо судьбами приобрѣсть хотя маленькій капиталецъ, т. е. такую сумму, которую онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ пропить въ одинъ пріемъ, то по большей части происходитъ неожиданная ме-

таморфоза—онъ совершенно перерождается: изъ бобыля дѣлается усидчивымъ и усерднымъ домохозяиномъ, изъ пьяницы—трезвымъ и воздержнымъ во всемъ, изъ весельчака—серьезнымъ и солиднымъ. Переменная весьма отрадная, утѣшающая и жену, и родственниковъ, и мѣстнаго священника. Но въ моментъ перерожденія, что бываетъ также большею частію, въ душу этого крестьянина поселяется червь, который начинаетъ ежеминутно точить все его существо и не давать ему покоя ни днемъ, ни ночью,—это жажда увеличить во что-бы то ни стало имѣющійся капиталъ. Сначала такое стремленіе развивается на почвѣ законныхъ средствъ, но малые барыши, неудача и при этомъ поучительные уроки въ искусствѣ получать хорошіе барыши со стороны мѣстныхъ наставниковъ—евреевъ, мало по малу низводятъ нашего героя съ законной почвы. А какъ только это случилось, изъ него вскорѣ вырабатывается настоящій сельскій кулакъ, черствый, безсердечный, всѣми фибрами своего существа стремящійся къ приобрѣтенію и эксплуатирующій всѣхъ и все окружающее. Въ искусствѣ полученія хорошихъ барышей онъ оставляетъ вскорѣ позади себя даже бывшихъ своихъ наставниковъ евреевъ, почему и дѣлается для своихъ односельчанъ гораздо тяжелѣе и невыносимѣе евреевъ. Въ этомъ смыслѣ я слышалъ жалобы поселянъ въ нѣкоторыхъ селахъ Хотинскаго уѣзда. Эксплуатируя все окружающее, разбогатѣвшій кулакъ приноситъ въ жертву своимъ коммерческимъ расчетамъ и нравственные интересы своего семейства: на дѣтей онъ смотритъ, какъ на даровую рабочую силу, доставляющую ему значительныя матеріальныя выгоды, такъ какъ въ его большомъ хозяйствѣ круглый годъ имѣется работа для его дѣтей даже 8—10 лѣтъ. Вотъ почему

народная школа на дѣлѣ не пользуется его сочувствіемъ, какъ отнимающая у семьи работниковъ, хотя, какъ ловкій дипломатъ, изъ желанія угодить начальству, на словахъ онъ высказываетъ симпатіи къ ней. Убѣждать его въ томъ, чтобы онъ посылалъ своихъ дѣтей въ училище, указывая при этомъ на необходимость образованія и на льготу по воинской повинности, предоставляемую свидѣтельствомъ объ окончаніи курса въ народной школѣ, напрасно, такъ какъ для него, безграмотнаго, теоретическая потребность въ образованіи не понятна, а интересы дѣтей второстепенны. Дѣйствовать на него административнымъ путемъ не только бесполезно, но и крайне опасно: бесполезно потому, что для того, чтобы отдѣлаться отъ школы и удержать дѣтей для домашнихъ работъ, онъ дастъ взятки сельскимъ и волостнымъ властямъ; а опасно потому, что онъ, сдѣлавшись врагомъ школы, посредствомъ своего вліянія въ селѣ можетъ принести мѣстному училищу весьма существенный вредъ. Въ борьбѣ съ такимъ субъектомъ народная школа, даже при самой энергической поддержкѣ и содѣйствіи со стороны начальствующихъ лицъ, положительно бессильна.

Къ счастью, описанныхъ нами субъектовъ весьма не много въ селѣ, а большинство, какъ уже было сказано выше, состоитъ изъ людей средняго состоянія и бѣдняковъ. Здѣсь родители уже гораздо больше любятъ своихъ дѣтей, заботятся о нихъ, почему народному учителю представляется здѣсь возможность по большей части вліять съ успѣхомъ на родителей различными убѣжденіями, практическими соображеніями, съ цѣлью привлечь ихъ дѣтей въ училище. Природный практическій смыслъ поселянъ подсказываетъ имъ, что ни учитель, ни инспекторъ не

имѣютъ заднихъ мыслей и цѣлей (чего они больше всего боятся), что школа существуетъ для ихъ дѣтей, а не сама для себя. Мало по-малу приобретается ими довѣріе къ школѣ и сознание приносимой ею пользы; дѣтей своихъ они съ охотою начинаютъ отпущать въ училище. Но и въ этой средѣ иногда встрѣчаются такія обстоятельства, сопровождающіяся весьма гибельными послѣдствіями для школы, предъ которыми народная школа положительно становится въ тупикъ. Здѣсь выступаютъ во всей своей не сокрушимой силѣ вопросы насущнаго пропитанія, уплаты срочныхъ податей и долговъ, и т. п., въ рѣшеніи которыхъ роль дѣтей школьнаго возраста оказывается настолько важною и существенною, что народная школа неизбежно должна поступиться своими интересами. Вся бѣда заключается въ томъ, что крестьянинъ живетъ по преимуществу настоящей минутой, не думая о своемъ будущемъ, а тѣмъ болѣе о будущемъ народной школы. Если у него, вслѣдствіе урожая или счастливаго заработка, оказались лишнія деньги и при этомъ подвернулся сотскій или десятскій съ требованіемъ уплаты податей и долговъ, то онъ ихъ уплатитъ; но если послѣдняго обстоятельства не случилось, то онъ непременно ихъ проплетъ. Удержать его отъ такого соблазна положительно не въ силахъ народный учитель, да послѣднему часто бываетъ и неизвѣстно состояніе финансовъ того или другаго поселянина, имѣющаго дѣтей. Между тѣмъ въ результатъ оказывается слѣдующее: приближается начало учебнаго года въ народной школѣ; учитель (нужно не забывать, что мы предлагаемъ образцоваго учителя и такую же школу) просить сельскихъ властей объявить въ селѣ родителямъ о началѣ занятій въ училищѣ и предложить

имъ къ указанному времени прислать дѣтей въ училище. По расчетамъ учителя, знающаго всѣхъ дѣтей въ селѣ, число имѣющихъ вновь поступить въ училище учениковъ должно быть не менѣе 25-ти. Далѣе предположимъ, что сельскія власти вняли просьбѣ учителя и объявили въ селѣ о началѣ занятій въ училищѣ, хотя это будетъ одно изъ счастливыхъ предположеній. Наступаетъ наконецъ учебное время и въ школу является вмѣсто ожидаемыхъ 25-ти, всего 10 новыхъ учениковъ. Учитель утѣшаетъ себя надеждою, что и остальные вскорѣ поступятъ въ школу; но проходитъ недѣля, двѣ, мѣсяць, а ожидаемыхъ учениковъ нѣтъ. Учитель наконецъ лично наводитъ справки и, къ своему сожалѣнію, узнаетъ: что одинъ родитель, для уплаты податей и долговъ, самъ нанялся и сына своего нанялъ въ работники на годъ по контракту; другой—самъ съ женою пошелъ отрабатывать долгъ, а на попеченіе своего 10-ти лѣтняго сына оставилъ домъ и хозяйство; третій послалъ сына снимать свою кукурузу въ то время, какъ самъ за долгъ пошелъ снимать помѣщичью кукурузу и т. п. Во всѣхъ этихъ и тому подобныхъ случаяхъ, если бы школа заявила свои рѣшительныя права на дѣтей, то привела бы ихъ родителей къ окончательному раззоренію, что, конечно, отнюдь не увеличило бы симпатіи къ ней среди поселянъ. Такимъ образомъ учителю и здѣсь приходится почувствовать свое безсиліе и удовольствоваться 10-ю вновь поступившими учениками.

Разочаровавшись въ своихъ ожиданіяхъ, учитель сосредоточиваетъ теперь все свое вниманіе на имѣющихся въ школѣ ученикахъ; но вскорѣ онъ встрѣчается съ новыхъ зломъ, которое совершенно парализуетъ самую энергическую его дѣятельность,—

это неисправное посѣщеніе учащимися училища. Тутъ приходится учителю прежде всего стать лицомъ къ лицу съ круглымъ невѣжествомъ безграмотнаго поселянина относительно школьнаго дѣла. Понявъ въ общемъ пользу народной школы, какъ дающую средства для борьбы противъ эксплуатаціи евреевъ и предоставляющую льготу по отбыванію воинской повинности, онъ однакожь никакъ не можетъ понять того, почему это необходимо день въ день посылать сына въ школу. «Эка важность, — разсуждаетъ онъ, — если сынъ пропуститъ день, другой или недѣлю: вѣдь въ школѣ 3 года обучаютъ грамотѣ, успеетъ еще научиться». Грамоту онъ представляетъ себѣ въ видѣ пожалуй скрижалей Моисея, которыя учитель каждый день показываетъ ученикамъ и заставляеть ихъ заучивать находящіяся на нихъ начертанія. Такъ какъ эти скрижали, именуемыя грамотой, показываются въ школѣ и сегодня, и завтра, и чрезъ недѣлю, и чрезъ годъ, то пропуски учениками учебныхъ дней, въ глазахъ безграмотнаго крестьянина, не могутъ сопровождаться вредомъ для учебнаго дѣла: времени достаточно, успеютъ еще научиться. Что указанное представленіе о грамотѣ нами не придумано, а взято съ натуры, подтвержденіемъ можетъ служить слѣдующій фактъ: во время экзамена въ народной школѣ одинъ отецъ — поселанинъ, указавъ мнѣ на своего уже вѣрсаго сына, съ самодовольствіемъ сказалъ — «онъ всю грамоту *кончилъ* и свидѣтельство имѣетъ». Уяснить простаку крестьянину, что обученіе грамотѣ не есть заучиваніе одного и того же, а двигается впередъ и что неисправное посѣщеніе его сыномъ училища повлечетъ за собою то, что сынъ его ничему не научится, — не всегда оказывается легко. До какой степени вообще

у неграмотныхъ поселянъ смутно представленіе объ интересахъ школы, можно судить по слѣдующему факту, бывшему въ нѣсколькихъ школахъ ввѣреннаго мнѣ района: ученикъ, цѣлый годъ посѣщавшій училище и научившійся уже многomu, вдругъ, какъ разъ предъ экзаменомъ, перестаетъ ходить въ школу, но вмѣсто него вскорѣ отецъ или мать приводитъ въ училище младшаго сына, еще не учившагося, и начинаетъ убѣдительно просить учителя принять въ училище на время этого сына вмѣсто старшаго, такъ какъ старшій оказался временно необходимымъ для работъ. Просьбы и мольбы бывали иногда до того почувствованны и настойчивы, что учитель оказывался рѣшительно не въ силахъ устоять противъ нихъ.

Едва ли будетъ умѣстно удивляться описанному невѣжеству неграмотныхъ поселянъ въ школьномъ дѣлѣ, такъ какъ такое же непониманіе школьнаго дѣла встрѣчается нерѣдко и въ образованныхъ классахъ. Не случаются ли въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ такіе примѣры, что родители посылаютъ въ гимназію записку о болѣзни сына, между тѣмъ по наведеннымъ справкамъ оказывается, что онъ совершенно здоровъ? «Пусть отдохнетъ—говоритъ сердобольная маменька—онъ и такъ, бѣдный, измучился». Между тѣмъ учебные дни проходятъ, а сынъ дома теряетъ ихъ, благодаря невѣжеству въ школьномъ дѣлѣ родителей. Въ практикѣ каждаго воспитателя гимназіи навѣрное былъ не одинъ подобный случай. Кто же послѣ этого будетъ строгъ къ неграмотному поселянину, для котораго школа, съ ея педагогическими задачами, есть совершенная *terra incognita* и которому, кромѣ того, помощь дѣтей въ хозяйствѣ оказывается часто существенно — необходимою.

Но отъ того, что сердобольныя маменьки—аристократки ничѣмъ не уступаютъ по своимъ познаніямъ въ педагогикѣ неграмотнымъ поселянамъ, народной школѣ не легче. Зло, проистекающее отъ не исправнаго посѣщенія школы учащимися, парализуетъ нормальный ходъ учебнаго дѣла и учителю снова приходится ощущать тяжелое чувство собственнаго безсилія въ борьбѣ съ непреодолимыми препятствіями. Къ указаннымъ нами причинамъ не исправнаго посѣщенія дѣтьми училища—невѣжеству въ школьномъ дѣлѣ поселянъ и борьбѣ ихъ съ матеріальной нуждой—нужно присоединить еще и слѣдующія: 1) нашъ поселянинъ до того привыкъ къ различнымъ приказаніямъ, распоряженіямъ и предписаніямъ, что все, что не имѣетъ характера приказанія, онъ считаетъ для себя необязательнымъ и отъ исполненія его свободнымъ. На просьбы и убѣжденія учителя аккуратно посылать дѣтей въ училище, приходится слышать ему иногда такой отвѣтъ: «если начальство напишетъ, будемъ посылать дѣтей въ школу, а такъ не хотимъ: они намъ и дома нужны». При этомъ также не мало вредитъ дѣлу невысокій взглядъ поселянъ на школу, какъ на учрежденіе, зависящее отъ ихъ произвола. Учитель въ ихъ глазахъ такое же наемное лицо, какъ и сельскій писарь; авторитетъ его въ селѣ не высокъ, тѣмъ болѣе, что на должностяхъ народныхъ учителей по преимуществу состоятъ люди молодые. 2) Въ мѣстностяхъ, гдѣ развито табаководство, крестьянскіе мальчики и дѣвочки отвлекаются отъ школы тѣми безнравственными соблазнами, которые представляетъ собою совмѣстная работа лицъ обоего пола на табачныхъ плантаціяхъ, а равно и разными другими хитростями плантаторовъ евреевъ. Ужасное зло какъ для общественной

нравственности, такъ и для народной школы, происходящее отъ нынѣшней системы обработки табачныхъ плантацій, вполне выяснено въ циркулярномъ предложеніи Его Высокопреосвященства Архіепископа Павла духовенству Кишиневской епархіи.

До сихъ поръ я говорилъ о томъ, съ какими непреодолимыми препятствіями встрѣчается образцовая школа и какъ часто даже отличному и усердному учителю приходится чувствовать свое безсиліе въ борьбѣ съ ними. Но нужно принять во вниманіе, что образцовыхъ школъ и образцовыхъ учителей слишкомъ не много, что контингентъ лицъ, — съ специально педагогической подготовкой, ищущихъ должностей народныхъ учителей очень не значителенъ, почему учебному начальству по необходимости приходится предоставлять мѣста народныхъ учителей лицамъ даже домашняго воспитанія, приобрѣвшимъ только право на званіе народныхъ учителей или учительницъ. Своею неопытною въ практической жизни или неумѣніемъ взяться за дѣло эти послѣднія лица, вступивъ на должность народныхъ учителей, часто на первыхъ же порахъ оттолкнуть отъ школы и дѣтей, и общество, — и инспектору при ревизіи приходится только убѣдиться въ томъ, что дѣло уже непоправимо; для спасенія школы остается ходатайствовать о переводѣ учителя на должность въ другое училище. Само собою понятно, что такія печальныя явленія происходятъ главнымъ образомъ отъ того, что народный учитель или учительница, прибывъ на должность въ народную школу, часто остаются совершенно одинокими среди незнакомой имъ обстановки, безъ руководства, совѣта и поддержки съ чьей бы то ни было стороны, естественно впадаютъ въ ошибки. Требовать отъ инспектора народныхъ училищъ, что-

бы онъ былъ во всякое время года вездѣсущъ въ своемъ районѣ, совершенно невозможно при существующей обширности районѣвъ, обнимающихъ два уѣзда, а равно и при той массѣ сложныхъ обязанностей, которая лежитъ на немъ. Да притомъ кратковременное посѣщеніе инспекторомъ народной школы все же не можетъ предостеречь малоопытнаго учителя или учительницу отъ ошибокъ въ практической жизни, въ отношеніяхъ ихъ къ мѣстному обществу поселянъ. Ошибки эти по большей части сказываются въ мелочахъ частной жизни, которыя не всегда можно предусмотрѣть. Въ подтвержденіе своихъ словъ приведу слѣдующій случай. Въ Хотинскомъ уѣздѣ среди поселянъ существуетъ обычай носить длинные волосы. Одинъ изъ вновь назначенныхъ народныхъ учителей нашелъ длинные волосы у учениковъ неприличными и приказалъ дѣтямъ остричься. Послѣдствіемъ такого распоряженія было то, что ввѣренная ему школа совершенно лишилась учениковъ и противъ учителя вооружилось все сельское общество. Пришлось потомъ учителю вполнѣ раскаяться въ своемъ поступкѣ и долго убѣждать поселянъ, пока его училище снова наполнилось учениками. Случай этотъ ясно показываетъ, что малоопытный народный учитель, въ особенности на первыхъ порахъ, крайне нуждается въ постоянномъ, ежедневномъ руководствѣ, совѣтахъ, поддержкѣ, для того, чтобы онъ могъ сразу же стать въ нормальныя отношенія къ мѣстному сельскому обществу. Если учитель къ тому же по своей молодости, и пользуясь тѣмъ, что посѣщенія инспекторомъ народной школы бывають изрѣдка, не достаточно усерденъ къ своей службѣ, то онъ также нуждается къ ежедневномъ поощреніи къ труду, нравственномъ толчкѣ

иначе народной школѣ съ малообразованнымъ, мало-опытнымъ и недостаточно усерднымъ учителемъ грозитъ самая жалкая въ учебномъ отношеніи роль—оставаться всегда пустою.

Такимъ образомъ, я полагаю, мною достаточно выяснено то, что сельской народной школѣ, при нынѣшнихъ условіяхъ, часто приходится встрѣчаться съ весьма серьезными препятствіями и въ борьбѣ съ ними далеко не всегда оставаться побѣдительницей, отчасти вслѣдствіе недостатка своихъ нравственныхъ силъ, а отчасти и вслѣдствіе тѣхъ исключительныхъ бытовыхъ условій и понятій, которыя господствуютъ въ окружающемъ ее обществѣ поселянъ. Мы видѣли, что въ дѣятельности даже образцовой школы часто встрѣчаются обстоятельства, парализующія ея учебное дѣло, что же сказать о посредственной школѣ? А посредственныхъ народныхъ училищъ, къ сожалѣнію, гораздо больше образцовыхъ вслѣдствіе причинъ, которыя далеко не всегда возможно устранить: я разумѣю недостаточное матеріальное обезпеченіе школы сельскими обществами и ощущаемый недостатокъ въ народныхъ учителяхъ и учительницахъ съ значительнымъ развитіемъ и съ специально-педагогической подготовкой. Гдѣ же спасеніе, гдѣ выходъ? Откуда народная школа можетъ почерпнуть недостающія у ней нравственныя силы для борьбы съ враждебными ей-обычаями и понятіями? Гдѣ и у кого малоопытный въ житейской практикѣ народный учитель или учительница можетъ искать совѣта, руководства и поддержки? Кто можетъ поднять авторитетъ учителя въ глазахъ поселянъ и мало-помалу провести въ ихъ сознаніе понятіе о важности и образовательномъ значеніи народной школы?

Чтобы разрѣшить всѣ эти вопросы не à priori, а фактически, я перейду теперь къ главному предмету настоящей моей замѣтки, именно: познакомлю читателя съ мѣрами, которыя практикуеть одинъ изъ священниковъ—законоучителей Хотинскаго уѣзда для поднятія значенія народной школы въ глазахъ крестьянъ и ея преуспѣянія. Описанный ниже примѣръ ясно покажетъ читателю, —какая громадная нравственная сила заключается въ рукахъ всякаго священника и какую не замѣнимую услугу можетъ оказать онъ народной школѣ, если благоразумно и настойчиво воспользуется ею! Передавая гласности благодѣтельные для народной школы мѣры упомянутаго священника, какъ образцоваго законоучителя, я руководилъ сѣтъмъ побужденіемъ, что быть можетъ между почтенными отцами законоучителями найдутся такіе, которые, радѣя о преуспѣяніи народной школы, не откажутся послѣдовать хорошему примѣру.

При производствѣ ревизіи въ народныхъ училищахъ въ прошломъ году, я въ большей части изъ нихъ не находилъ полнаго комплекта учениковъ, т. е. того числа, которое внесено въ классный журналъ. При этомъ вездѣ я слышалъ одно и тоже объясненіе: что родители оставляютъ дѣтей дома для работъ, что учитель и законоучитель убѣждали ихъ посылать дѣтей въ училище, что законоучитель говорилъ даже объ этомъ проповѣди въ церкви, но все это не привело ни къ чему. Читатель уже знаетъ, какъ гибельно отражается на школьномъ дѣлѣ неисправное посѣщеніе дѣтьми училища и поэтому нисколько не удивится, если я скажу, что прошлогодній осмотръ мною народныхъ школъ, не смотря даже на отличные отвѣты нѣкоторыхъ учениковъ, оставлялъ во мнѣ тяжелое чувство. Съ такимъ-то чувствомъ я подѣлзъ

жалъ и къ Ленковскому училищу, Хотинскаго уѣзда, ожидая въ немъ встрѣтиться съ тѣмъ же печальнымъ явленіемъ; но каково же было мое удивленіе, когда я нашелъ классную комнату биткомъ набитую учащимися и изъ класснаго журнала узналъ, что пропусковъ уроковъ учащимися, безъ уважительныхъ причинъ, почти не было! Само собою разумѣется, что я немедленно освѣдомился о мѣрахъ, которыми училище достигло такихъ результатовъ и въ отвѣтъ услышалъ изложеніе цѣлой системы мѣръ, которыя употребилъ законоучитель священникъ отецъ Василій Завойчинскій для того, чтобы поднять значеніе училища въ глазахъ поселянъ, выработать въ нихъ убѣжденіе, что ученики не должны быть отнимаемы отъ школьныхъ занятій въ учебное время, и т. п. На первый взглядъ нѣкоторыя изъ описанныхъ ниже мѣръ могутъ показаться мелочными, дѣтскими, но мы просимъ читателя глубже вдуматься въ нихъ и при этомъ припомнить уровень развитія нашего простолудина и господствующія понятія въ крестьянской средѣ,—и тогда онѣ пріобрѣтутъ серьезное значеніе.

Вотъ тѣ мѣры, которыми почтенный отецъ Василій Завойчинскій обезпечилъ за Ленковскимъ училищемъ исправное посѣщеніе его учащимися въ учебное время: 1) руководствуясь тѣмъ, что для бракосочетающихся необходимо знаніе хотя первоначальныхъ молитвъ, отецъ Василій сдѣлалъ обязательнымъ для желающихъ вступить въ бракъ изъ поселянъ своего прихода посѣщеніе училища въ теченіе недѣли, присутствіе на всѣхъ урокахъ и изученіе необходимыхъ молитвъ. Безъ исполненія какъ женихомъ такъ и невѣстой означеннаго условія онѣ не совершаютъ таинства брака, не смотря ни на ка-

кія просьбы и денежныя подкуны. Въ практикѣ о. Василія были случаи, что ему предлагали тройную плату за совершеніе брака, лишь бы избѣжать недѣльнаго посѣщенія училища, такъ какъ родители поселяне на первыхъ порахъ считали униженіемъ для своихъ взрослыхъ дѣтей обучаться вмѣстѣ съ малолѣтними; но онъ остался непреклоненъ, объяснивъ поселянамъ, что знаніе молитвъ новобрачными есть законъ, нарушеніе котораго можетъ повлечь для него серіозныя послѣдствія. Какъ только женихъ или невѣста являются въ училище, учитель тотчасъ же вручаетъ каждому по экземпляру всѣхъ учебныхъ пособій съ обязательствомъ ежедневно приносить ихъ въ школу и по окончаніи недѣли сдать въ цѣлости. О. Василій руководился при этомъ тѣмъ соображеніемъ, что связка книгъ, которую ежедневно будетъ относить домой и приносить обратно въ школу женихъ или невѣста, наложитъ на нихъ такъ сказать школьную печать и всему сельскому обществу покажетъ, что для нихъ наступило время обязательнаго для всѣхъ посѣщенія школы. Всѣ взрослые, присутствующіе на урокахъ въ училищѣ, стоятъ у дверей и слушаютъ. Законоучитель во время урока иногда обращается къ нимъ съ вопросами; а въ промежуткахъ между уроками, какъ законоучитель, такъ и учитель обучаютъ ихъ молитвамъ и разъясняютъ имъ содержаніе ихъ. Если взрослый слушатель въ какой либо день недѣли не явился въ училище, то предшествующіе дни уже не считаются и онъ снова долженъ отбывать свою недѣлю. По окончаніи недѣли учитель получаетъ обратно выданныя книги, а законоучитель провѣряетъ знаніе молитвъ и затѣмъ назначаетъ день для совершенія брака.

Описанная мѣра имѣла своимъ послѣдствіемъ то,

что поселяне-отцы, видя своихъ взрослыхъ дѣтей ежедневно съ узлами книгъ подъ мышками, посѣщающими училище, пришли къ тому убѣжденію, что «чѣмъ имѣютъ срамиться ихъ взрослые дѣти, пусть лучше обучаются грамотѣ малолѣтніе»—и начали исправно посылать послѣднихъ въ училище. Сами же взрослые слушатели, по окончаніи урочной недѣли, большею частію оставляли школу съ благодарностію.

2) Далѣе о. Василій объявилъ въ селѣ, что если оба желающіе вступить въ законный бракъ, женихъ и невѣста, окончили курсъ въ народной школѣ, то такой бракъ онъ будетъ совершать бесплатно, съ участіемъ училищнаго хора пѣвчихъ (который, замѣтимъ кстати, отлично организованъ учителемъ Лисинскимъ) и у такихъ новобрачныхъ онъ самъ будетъ посаженнымъ отцомъ. Если же изъ новобрачныхъ только одно лицо окончило курсъ въ народной школѣ, то такіе новобрачные приобрѣтаютъ право на участіе училищнаго хора въ совершеніи таинства брака, но лишаются чести имѣть у себя почтеннаго о. Василія посаженнымъ отцомъ.

3) Обходя дома своихъ прихожанъ въ священническомъ облаченіи съ святою водою на праздникъ Богоявленія, о. Василій посѣщаетъ семейства только тѣхъ прихожанъ, дѣти которыхъ учатся въ училищѣ, и семейства бездѣтныя; тѣ же дома, въ которыхъ есть дѣти школьнаго возраста и родители не посылаютъ ихъ въ училище, онъ проходитъ мимо. На убѣдительныя просьбы такихъ прихожанъ не срамитъ ихъ въ глазахъ односельчанъ, о. Василій уяснилъ имъ слѣдующее: отсутствіе дѣтей въ училищѣ срамитъ его, какъ законоучителя, въ глазахъ начальства, посѣщающаго училище, такъ какъ онъ, вмѣстѣ съ учи-

телемъ, отвѣтственъ за состояніе училища; между тѣмъ срамъ падаетъ на него незаслуженно, такъ какъ виновать не онъ и не учитель, а тѣ родители, которые не хотятъ посылать дѣтей въ училище. По этому пусть срамъ перейдетъ на нихъ, какъ вполне заслужившихъ его.

4) Съ началомъ весеннихъ полевыхъ работъ поселяне частію перестаютъ посылать дѣтей въ училище, такъ какъ помощь послѣднихъ оказывается для нихъ существенно-необходимую. Чтобы примирить нужды поселянъ съ потребностями школы, о. Василій, по предварительномъ соглашеніи съ учителемъ, объявилъ въ селѣ, что съ началомъ весеннихъ полевыхъ работъ занятія въ училищѣ начинаются съ разсвѣтомъ, т. е. въ 4, а къ лѣту въ 3 часа утра, и прекращаются въ 9 или 8 часовъ утра; остальное время дня дѣти могутъ быть въ полномъ распоряженіи родителей. Послѣдствіемъ такой мѣры было то, что всѣ учащіеся исправно посѣщали Ленковское училище до годовичныхъ испытаній въ маѣ мѣсяцѣ.

5) Въ 1878 году Ленковское училище дало первый выпускъ окончившихъ курсъ со свидѣтельствами; окончило курсъ 4 мальчика и 1 дѣвочка, всѣ дѣти мѣстныхъ царанъ, причемъ окончившіе курсъ за отличные успѣхи и поведеніе удостоены наградныхъ книгъ. Это событіе о. Василій порѣшилъ запечатлѣть въ памяти какъ дѣтей, такъ и своихъ прихожанъ. Предварительно онъ вмѣстѣ съ учителемъ и окончившими курсъ мальчиками и дѣвочкой съѣздитъ въ Каменецъ-Подольскъ и тамъ, на его счетъ, въ фотографіи они снялись группой. Оттисковъ было заказано даже болѣе того, сколько лицъ участвовало въ группѣ. По полученіи же изъ Каменца фотографическихъ снимковъ, а равно свидѣтельствъ

и наградныхъ книгъ отъ училищнаго совѣта, о. Василій въ первый же воскресный день совершилъ торжественно литургію въ мѣстномъ храмѣ, съ участвіемъ училищнаго хора пѣвчихъ, по окончаніи которой тутъ же въ церкви, въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, учитель вызвалъ изъ толпы по именамъ и фамиліямъ дѣтей, окончившихъ курсъ въ училищѣ, и они, подойдя къ еден, получили изъ рукъ о. Василія свидѣтельства, наградныя книги и фотографическіе снимки. При этомъ почтенный о. Василій сказалъ приличное случаю слово и въ заключеніе пригласилъ прихожанъ возблагодарить Бога за то, что онъ удостоилъ ихъ видѣть дѣтей своихъ односельчанъ уже грамотными. Вслѣдъ затѣмъ былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, послѣ котораго о. Василій и учитель поздравили родителей и ихъ дѣтей, бывшихъ виновниками праздника.

Легко можно себѣ представить, какое сильное впечатлѣніе должно было произвести описанное празднество какъ на учащихся, такъ и на поселянъ! — Посѣтивъ Ленковское училище въ слѣдующемъ учебномъ году, я нашелъ въ немъ и окончившихъ курсъ учениковъ тѣхъ самыхъ, которые нѣкогда были виновниками сельскаго праздника. Видно было, что имъ жаль разстаться съ чколой, доставившей имъ много пріятныхъ ощущеній.

Описанный образъ дѣйствиі законоучителя Ленковского училища благочиннаго священника Василія Завойчинскаго ясно показываетъ, что почтенные отцы законоучители могутъ привести незамѣнимую услугу народной школѣ, если отнесутся къ ней съ любовью, съ настойчивостію и энергіей, воспользуются

своимъ нравственнымъ вліяніемъ и пастырскою властію и, для преуспѣянія школы, хотя не много поступятся своими мелочными расчетами. Читатель сильно ошибется, если предположитъ, что изложенныя выше мѣры, которыя употребилъ о. Василій Завойчинскій для преуспѣянія Ленковского училища, вооружили противъ него прихожанъ или принесли ему матеріальный ущербъ. Напротивъ, какъ мнѣ положительно извѣстно, прихожане благоговѣютъ предъ о. Васиіемъ, проникнуты полнымъ довѣріемъ къ нему и уваженіемъ, готовы исполнить всякое предложеніе его, какъ духовнаго пастыря, и услужить ему. Вліяніе его на прихожанъ нисколько не уменьшилось; а каково оно было прежде, можно заключить изъ того, что, по одному его заявленію, прихожане построили зданіе подъ училище и открыли у себя школу.

Дѣло народнаго образованія нисколько возвышенно и свято, настолько и трудно, въ особенности здѣсь въ Бессарабіи, гдѣ во многихъ мѣстахъ господствующій языкъ сельскаго населенія не русскій. Русская народная школа можетъ достигать здѣсь хорошихъ результатовъ только при дружной и серіозной работѣ наставниковъ и, главнымъ образомъ, при энергической поддержкѣ мѣстнаго священника, какъ законоучителя. Прійдите же къ намъ на помощь, почтенные отцы—законоучители, не словомъ только, а дѣломъ!—взываемъ къ вамъ отъ имени народныхъ учителей Мы молоды, неопытны въ жизни, не умѣемъ справиться съ тѣмъ важнымъ дѣломъ, которое намъ поручено; поддержите же насъ добрымъ совѣтомъ, помогите намъ стать въ надлежащія отношенія къ сельскому обществу, поощрите насъ къ труду своимъ примѣромъ, покажите, что мы и народная школа не чужіе вамъ. Отрѣшнитесь отъ суще-

ствующаго среди многихъ членовъ духовенства убѣжденія, что весь кругъ дѣятельности священника заключается въ священнодѣйствіи, т. е. въ совершеніи Богослуженія и церковныхъ требъ, и что народная школа навязана духовенству, какъ нѣчто постороннее. Позволимъ себѣ сослаться на слова Спасителя, сказанныя апостоламъ: «шедше научите вся языки, крестяще ихъ», т. е. Спаситель какъ бы такъ сказалъ — идите сначала научите, а потомъ священнодѣйствуйте. — Не ясно ли, что первая по порядку обязанность священника, какъ продолжателя апостольскаго служенія, *учить*, а вторая *священнодѣйствовать*.

Въ васъ, почтенные отцы — законоучители, русская народная школа въ Бессарабіи видитъ свою единственную надежду на преодоленіе тѣхъ препятствій, которыя парализуютъ ея дѣятельность. Въ особенности активное, горячее участіе ваше въ судьбѣ народной школы необходимо теперь, при нынѣшнихъ смутныхъ обстоятельствахъ. Не откажите же ей, по примѣру лучшихъ изъ васъ и по требованію вашего Архипастыря, въ своей фактической помощи, помогите ей воспитать какъ можно большее число вашихъ прихожанъ въ духѣ строгатаго православія и безграничной преданности Престолу и Отечеству!

П. Мочульскій.

Родной языкъ.

Обученіе чтенію.

(Продолженіе).

6. Послѣ изученія всего алфавита рукописнаго и первыхъ опытовъ чтенія по подвижнымъ буквамъ,

учитель приступаетъ съ дѣтьми къ чтенію «первой послѣ азбуки книги». Люди—практики замѣчаютъ, что «переходъ къ чтенію книги представляетъ новыя, своего рода трудности и требуетъ отъ учителя немалаго терпѣнія», ¹⁾ понятно, почему. Буквы въ книгѣ меньшаго размѣра, плотно связаны въ одномъ словѣ и даны въ группѣ, въ цѣлыхъ рядахъ другихъ словъ: и вотъ недостаетъ, по крайней мѣрѣ, не всегда достаетъ сообразительности дѣтей на то чтобы признать а, б, в, г... въ знакомыхъ имъ фигурахъ, представленныхъ лишь въ новой обстановкѣ; недостаетъ дѣтской сосредоточенности, чтобы самостоятельно слѣдить за всѣми буквами въ цѣломъ словѣ, за всѣми словами въ цѣлой строкѣ.

Въ виду этого хорошо печатать первую книгу для чтенія такъ, чтобы на первыхъ страницахъ ея строки отдѣлены были одна отъ другой горизонтальными чертами, или въ текстѣ помѣщать картинки, наглядно поясняющія смыслъ прочитываемыхъ словъ, какъ это встрѣчается напр. у Ушинскаго К. (Родн. сл., годъ I), у Шарловскаго I. (первонач. обученіе), и о чемъ прямо заявляютъ вѣнскіе педагоги. ²⁾ По картинкамъ и простымъ черточкамъ дѣтямъ легче находить строки и слѣдить за словами въ строкахъ, да и строки, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя, будутъ тогда меньше ³⁾.

¹⁾ Wiedemann, 145.

²⁾ Frūwirth. 99.

³⁾ Изъ предосторожности, во избѣжаніе замѣшательства дѣтей, педагоги обращаютъ вниманіе даже на слѣдующее, повидимому, мелочное обстоятельство: «пока ученики учатся читать только по букварю, въ то время нельзя требовать отъ нихъ, чтобы они вставали со своихъ мѣстъ, брали книгу въ руки и стоя читали» (Frūw. 99.), тѣмъ болѣе, что «въ первыя недѣли ученики обыкновенно указываютъ на прочитываемое слово паль-

Самое чтеніе по книгѣ сначала ведется съ помощью подвижнаго алфавита, примѣрно въ такой формѣ: на планкѣ классной доски выставляется одна какая-либо буква, потомъ другая, третья; дѣти ищутъ ихъ въ своихъ книжкахъ. Изъ отдѣльныхъ буквъ на классной доскѣ составляется слово, которое первымъ встрѣчается въ книжкѣ, и оно читается дѣтьми по складнымъ буквамъ на доскѣ, а потомъ тоже слово читается ими въ книжкѣ. Такъ далѣе читаются второе, третье и прочія слова изъ книги: отъ подвижныхъ буквъ дѣти обращаются къ книгѣ и отъ книги снова къ подвижнымъ буквамъ. Это занятіе продолжается до тѣхъ поръ, пока учащіеся не въ силахъ будутъ разбирать предложенія и крошечныя статейки. При чтеніи послѣднихъ совѣтуютъ ¹⁾ практиковать между прочимъ слѣдующій простой приемъ: пусть послѣ каждаго слова дѣти останавливаются—не читаютъ, пока учитель не скажетъ имъ: «дальше». Въ такомъ случаѣ они всѣ одновременно будутъ указывать пальцемъ или указкою на каждое слово, равномерно вематриваться въ новое слово и разомъ читать его. Нѣкоторые считаютъ также практичнымъ «начинать опыты чтенія книгъ не съ цѣлымъ классомъ, а съ отдѣленіями его. Тогда лучше наблюдать за каждымъ ученикомъ, больше возможности у учителя во—время помочь и показать каждому и, слѣдовательно, съ меньшею проволочкою времени всѣхъ вести къ цѣли» ²⁾.

Наконецъ, не бесполезно на первыхъ урокахъ цемъ или указкою» (Klaun 39). Можно иначе относиться къ нимъ при разсматриваемыхъ занятіяхъ лишь тогда, когда они приобрѣтутъ достаточно навыка въ чтеніи (Früwirt. ib.).

¹⁾ Wiedem. 147.

²⁾ Wiedem. 145—146.

грамотности пользоваться особо составленными для того таблицами, подготовляющими учениковъ къ самостоятельному чтенію по книгѣ ¹⁾. Шрифтъ этихъ таблицъ, сначала крупный, на слѣдующихъ листахъ постелено уменьшается, и на концѣ онъ бываетъ немного крупнѣе обыкновеннаго книжнаго; слова раздѣлены въ нихъ на слоги; слоги отдѣлены черточками; надъ слогами, гдѣ слѣдуетъ, поставлены другія черточки для означенія удареній въ словахъ. Таблицы удобно могутъ быть выставляемы на класной доскѣ. Чтеніе ихъ должно происходить одиночно, а также и хоромъ подъ тактъ, при чемъ на каждый слогъ дѣлается одинъ ударъ ногою или палочкою; на промежутокъ между словами назначается пауза въ одинъ ударъ, на запятую и точку съ запятою назначается пауза въ 2 удара и проч. ²⁾. Несомнѣнно, такъ легко приучить дѣтей слѣдить за каждымъ словомъ, и полезно вести подобнаго рода занятіе съ самыхъ первыхъ уроковъ, примѣнительно, разумѣется, къ изучаемымъ тогда звукамъ и буквамъ. Въ такомъ случаѣ, пройдя весь алфавитъ по складнымъ буквамъ и по таблицамъ, ученики въ состояніи будутъ приступить къ чтенію книги.

7. Первые страницы первой книжки, т. е. слова, предложенія и статейки, естественно должны представлять собою матеріаль для механическаго чтенія. Но такъ какъ сознательность и пониманіе характеризуютъ всякое человѣческое дѣйствіе, то надобно признать

¹⁾ Между прочимъ извѣстны таблицы печатнаго текста, составленныя Золотовымъ В.; лучше ихъ 28 таблицъ Бобровскаго С. (приложенны къ его руков.) и др. Желательно бы появленіе подобнаго же рода таблицъ для чтенія и рукописнаго текста, о чемъ у насъ идетъ рѣчь.

²⁾ Бобровскій, руков. 202.

справедливымъ требованіе дидактовъ относительно того, чтобы дѣти понимали прочитываемое ими. Поэтому учитель *предварительно* прочитываетъ извѣстное мѣсто медленно, отчетливо и громко, *предварительно* уясняетъ и объясняетъ то, что неизвѣстно или непонятно дѣтямъ; чтеніе учениковъ должно слѣдовать послѣ учительскихъ разъясненій. Совершенно неумѣстны какія бы то ни было объясненія во время самаго чтенія; они только отвлекали бы учениковъ отъ дѣла. Вотъ почему также они должны быть какъ можно короче, чтобы ими не отнималось золотое время «для техническихъ упражненій». По той же причинѣ, наконецъ, нельзя считать бѣдою, если дѣти, *навыкая въ механическомъ чтеніи*, иной разъ прочтутъ что-нибудь безъ предварительныхъ объясненій со стороны учителя извѣстнаго предложенія, даже отрывка. Денцель вѣрно говоритъ: «нужно всегда помнить, что здѣсь дѣло идетъ объ умѣнн читать, слѣдовательно, всякое побочное объясненіе не совсѣмъ умѣстно. Безостановочно слѣдуетъ читать, по крайней мѣрѣ, $\frac{1}{4}$ часа, не заботясь о смыслѣ прочитаннаго. Нечего опасаться, что подобный приѣмъ повредитъ развитію мыслительныхъ способностей. Если дитя не механическимъ путемъ доведено до чтенія, то механическое упражненіе, содѣйствующее приобрѣтенію механическаго навыка, не можетъ вредить ученику. Кромѣ того, нужно принять къ свѣдѣнію, что тамъ, гдѣ дѣло касается разбора и произношенія слова, объясненія читаемаго плохо воспринимаются дѣтьми». ¹⁾

Отъ чтенія рукописнаго текста учитель постепенно переходитъ съ учениками къ чтенію печат-

¹⁾ Kebg, D. Praxis d. Volksschule. 8 изд. 194. 195.

наго. При этомъ практикуется очень простой приѣмъ, и новое занятіе требуетъ немного времени, такъ какъ рукописныя и печатныя буквы нѣсколько сходны между собою. «Учитель на планкѣ, выставляя письменную букву (положимъ, *a*); рядомъ съ нею ставитъ печатную (малую—строчную) и указываетъ сходство или различіе между ними. Изучивши 2—3 печатныя буквы, составляетъ изъ нихъ печатное слово; дѣти читаютъ его по сладнымъ буквамъ и затѣмъ отыскиваютъ его въ книгѣ». Такъ мало-по-малу дѣти знакомятся съ печатными буквами, и устанавливаются уроки чтенія печатнаго текста, сначала, кстати замѣтимъ, по своему содержанію вполне соответствующаго письменной книжной азбукѣ ¹⁾. Въ интересахъ лучшаго сравненія печатныхъ буквъ съ рукописными не мѣшаетъ заставлять учениковъ на бумагѣ переводить печатныя буквы на рукописныя (предполагается, что въ тому времени дѣти научатся писать): дѣтямъ не легко смотрѣть на печатное *a* и чертить рукою письменное *a*. Трудность впрочемъ испытывается ими только въ началѣ такого рода занятій. При этомъ слѣдуетъ поступать и наоборотъ: на класной доскѣ выставлять слова изъ рукописныхъ буквъ и заставлять дѣтей приекивать въ букварѣ соответствующія имъ печатныя буквы.

8. Изученіемъ большихъ буквъ письменныхъ и печатныхъ заканчивается собственно азбучный періодъ элементарнаго курса, къ которому естественно примыкаетъ знакомство со всѣми буквами въ установившемся алфавитномъ порядкѣ и названіями ихъ (бе, ве, ге...).

Что касается продолжительности этого періода, то она обусловливается частію количествомъ времени,

¹⁾ См. напр. Ушинск. К., Родн. Слово; I годъ.

ежедневно употребляемаго на занятія, частію учебными средствами, находящимися въ распоряженіи учителя, наконецъ, личнымъ тактомъ преподавателя и способностями учащихся. Въ достаточной и благоустроенной школѣ дѣти въ теченіи перваго курса должны научиться хорошо читать механически. Что немногіе, даже при исправномъ посѣщеніи ими школы, останутся назади и, пожалуй, далеко, того нельзя ставить въ вину учителю: «почти каждый годъ бываютъ абсолютно слабыя личности, которыя не достигаютъ цѣли при всемъ стараніи и усердіи къ дѣлу руководителя школы». (Wiedem. 152).

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продаются книги у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга, Москвы, Казани, Кіева, Харькова, Одессы, Тифлиса и у самаго сочинителя и издателя, Законоучителя четвертой Прогимназій М. Н. Просв. и Пиротехн. Артил. училища священника Спасобочаринской, Тихвинской церкви (въ Спб., на Выб. стор., Воскр. ул., д. № 11, близъ Воскр. моста) *Василія Михайловскаго*.

для начальныхъ народныхъ школъ, приутовъ и приготовительныхъ классовъ.

1. *Сокращенный молитвенникъ*, изъясн. и пер. 7-е изд. съ 1871 г. Ц. 8 к. безъ пер. Спб. 1878 г.
2. *Молитвенникъ*. Съ изъясн. и пер., съ карт. Спб. 1878 г. 6-е изд. Ц. 12 к. безъ пер.

3. *Начальное Обученіе Православной Вѣрѣ*. Съ картинками, Ц. 20 коп. безъ перес. Перев. на Серсбій языкъ. 4-е изд. доп. Од. IV О. С. Е. И. В. К.
- Законъ Божій для дѣтей въ двухъ книгахъ:*
4. *Краткая Священная Исторія Вѣтхаго Завета*, съ объясн. молитвами и съ карт. Ц. 15 к. безъ перес.
5. *Краткая Священная Исторія Новаго Завета*. Съ карт. Ц. 25 к. безъ перес. Въ этихъ двухъ книгахъ подъ № 4 и 5-мъ содержится весь курсъ сельскихъ, городскихъ и военныхъ школъ.
6. *100 картинъ* къ свящ. Исторіи В. и Нов. Завета Ц. 50 коп. безъ пер.
7. *Краткое объясненіе Божественной Литургіи Св. Іоанна Златоуста*. 1875 г. Ц. 7 к., съ 2 карт. 3-е изд.
8. *О Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ* Ц. 3 к.
9. *Объясненіе Обрядовъ* при совершеніи Св. Таинствъ въ Православной церкви Изд. пятое (съ конца 1866 г.). Ц. 10 к., безъ карт., а съ 7 карт. 35 к. Эта книга одобрена Главнымъ Штабомъ для арміи и Комитетомъ Грамотности Од. IV О. С. Е. И. В. К.
10. *О Главнѣйшихъ* праздникахъ Православной церкви и Страстной недѣлѣ. Съ 18 картинками. Ц. 15 коп. безъ перес. Од. IV О. С. Е. И. В. К.
11. *Ученіе о Православномъ Богослуженіи*. Спб. 1878 г. Изданіе 11-е (съ 1864 г.), исправленное и дополненное. Съ 50 рисунками, церковной утвари и одеждъ, Словаремъ не всѣмъ понятныхъ славянск. словъ, славянской граммат. и святцами. Ц. 30 коп. безъ пер. Эта книга одобрена Главн. Штабомъ для арміи и теперь для вольноопредѣляющихся въ военную службу и Мин. Нар. Просв. для народа; переведена на болгарскій, латышскій и нѣмецкій языки Од. IV О. С. Е. И. В. К.

для СРЕДНИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ и для УЧИТЕЛЕЙ.

12. *Священная Исторія Ветхаго Завета*, съ картинками и картою Палестины. Ц. 40 к. безъ перес. Од. IV О, С. Е. И. В. К.
13. *Священная Исторія Новаго Завета*, съ 30 карт. и картою Палестины. Спб. 1874 г. Ц. 35 коп. Одобрена въ каталогѣ Мин. Нар. Просвѣщенія. За пер. обѣихъ кн. В. и Н. Завета. 25 коп. Од. IV О. С. Е. И. В. К.
14. *Руководство къ изученію Церковнаго Устава*, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Ц. 60 к. безъ пер. съ перес. 80 к.
15. *Краткое пособіе при изученіи Церковнаго Устава*. Ц. 10 к.
16. *Словарь Православнаго Церковно-Богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ*. Ц. 50 к. безъ пер., съ пер. 70 к. 2-е изд.
17. *О святыхъ таинствахъ* въ Православной церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. Ц. 15 к., за пер. каждаго 5 экз. 20 к. Въ этой книгѣ изложены Церковныя и Гражд. постановленія о каждомъ таинствѣ и объяснены обряды таинствъ.
18. *О Римско-Католической Церкви*. Ц. 20 к. безъ пересылки. Переведена на итальянскій языкъ въ 1869 г. во Флоренціи.
19. *Очеркъ исторіи Христіанской церкви*. 2-е изд. 1875 г. Т. 1-й Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

для всѣхъ.

20. *Воскрестные Листки*. Вып. 1-й. Объясненіе Евангельскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года. 2-е изд. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.
21. *Объясненіе Апостольскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года*, съ прилож. Вып. 2-й. Воскр.

- Листковъ. Спб. 1874 г. Ц. 1 р. 50 к. безъ пер., а съ пер. 1 р. 75 к.
- 22—30. Изданы для народа избранныя житія святыхъ: св. Антипы 5 к. Св. Бирилла и Мефодія 5 к., Св. Николая Чудотворца 5 к., Св. Великомуч. Екатерины 5 к., Св. Ап. Павла 15 к., Св. Ап. Петра 5 к., Св. Ап. Иоанна 5 к., Св. Равноап. Владиміра 10 к., Св. Варвары 5 к., Св. Тихона 10 к. Од. У. К. М. Н. П.
31. *О пьянствѣ*, 1875 г. Ц. 5 к. 2-е изд. Од. У. К. М. Н. П.
32. *Постъ*, его происхожденіе и польза Ц. 10 к. 3-е изд.
33. *Иисусъ Христосъ—Свѣтъ и Спаситель міра* Ц. 20 к.
34. *Библейскій Богословскій словарь*. 2-е изд. Ц. 1 р. 50 к.
35. *Святый Апостолъ Павелъ* Ц. 50 к., съ пер. 75 к.
36. *Англиканская Церковь и ея отношеніе къ православію*. Ц. 1 р.
37. *О Дарахъ Св. Духа*. Ц. 8 к. без. пер.
38. *Церковно-Историческая карта*, изображающая разными красками разные періоды распространенія Христіанства во всемъ мірѣ до XIV вѣка. Ц. 25 к.
39. *“Съ нами Богъ!”* Музыка на четыре голоса. Сочиненіе протоіерея Даміана Борща. Ц. 60 к., а съ пересылкою 1 руб.
40. *О Благодѣиіи въ храмѣ*. Ц. 10 к. 4-е изд. съ 1871 г.
41. *Карта Палестины*, раскраш. 4-мя краск. Ц. 10 к.
42. *Семь картинъ*, изображающихъ главное въ священнодѣйствіи таинствъ, по 5 к. каждая.
43. *Географическая карта Европы* (въ листъ писчей бумаги), раскрашенная всплошъ, 15 к. безъ пер.
44. *Пасхальная таблица*. Ц. 10 коп. безъ пер.
45. *О религіозномъ воспитаніи дѣтей до школы*. 1874 г. Ц. 20 к.
46. *Всенощное Воскресное Бдѣніе*. Съ переводомъ на русскій языкъ стихирь, тропарей, богородичновъ и вос-

кресныхъ ирмосовъ всѣхъ восьми гласовъ. Изд. 4-е, 1875 г. Ц. 15 к.

47. *Крупныя.* картины по свящ. и церк. исторіи. 1-й выпускъ 12 картинъ съ текстомъ и примѣрными уроками. 1876 г. На хорошей бѣлой бумагѣ 1 р. 50 коп. съ пер., 1 р. 25 к. безъ пер. не раскр., а раскраш. 10—12 красками, съ текстомъ, три р., съ пер. 3 р. 50 к.
48. *Чтеніе для солдатъ. Христоролюбивому воину повсюдний спутникъ.* 10 коп.
49. *Словарь* не совсѣмъ понятныхъ словъ встрѣчающихся во Святомъ Четвероевангеліи и въ Православномъ Богослуженіи. Ц. 2 к. О. IV. О. С. Е. В. К.

ОБЪЯСНЕНІЕ ОБРЯДОВЪ.

50. *Крещенія и Мирропомазанія* съ карт. и съ обрядами присоединенія иновѣрцевъ. Ц. 3 к.
51. *О Святомъ Причащеніи и покаяніи*, со статьями закона о духовныхъ завѣщаніяхъ. Ц. 2 к.
52. *О Священствѣ* и посвященіи во всѣ три степени Священства. Ц. 1 к.
53. *О Бракъ* и его обрядахъ и Законахъ съ карт. Ц. 3 к.
54. *О Соборованіи и погребеніи Православномъ* 2 к.
55. *Мысли* война предъ сраженіемъ съ 2 карт. 2 коп.

Содержаніе.

Отдѣлъ Оффиціальныи: 1. Опреждленія Святѣйшаго Синода.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1. Слово въ недѣлю 16 по Пятидесятницѣ, произнесенное 9-го сентября 1879 года въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. 2. Примѣръ, достойный подражанія 3. Родной языкъ. 4. Объявленіе.

Приложеніе: Дѣла и документы съѣзда духовенства Кишиневского училищнаго округа.

Редакторы } Свящ. *Х. Бочковский.*
 } Свящ. *М. Галицкий.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1-го октября 1879 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

округа, полагая, по примѣру монастырскихъ пансіонеровъ, на каждаго въ годъ по 100 руб.

Объ всемъ выше изложенномъ Коммиссія почтительнѣйше честь имѣетъ Съѣзду доложить, съ представленіемъ смѣты Кишиневскаго духовнаго училища, на усмотрѣніе.

Ж У Р Н А Л Ъ

съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа, 23 ноября 1878 года.

1. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа, совмѣстно съ депутатами отъ духовенства церквей воссоединенной части, выслушавъ предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 16-го ноября 1878 года, за № 4085, 1) образовать кромѣ Кишиневскаго и Единецкаго училищныхъ округовъ, еще третій Измаильскій изъ церквей и причтовъ Кишиневскаго округа и Измаильскаго уѣзда; 2) составить смѣту на содержаніе Кишиневскаго училища, примѣнительно къ новымъ условіямъ, въ какое будетъ поставлено это училище, послѣ образованія Измаильскаго округа; 3) будетъ ли необходимымъ оставить въ Кишиневскомъ училищѣ, по образованіи Измаильскаго округа, все нынѣ существующія параллельныя классы; 4) понадобится ли, въ случаѣ уменьшенія числа учениковъ въ училищѣ, строить отдѣльный корпусъ для больницы и квартиры эконома и 5) о доставленіи возможности обучаться въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ и дѣтямъ воссоединеннаго духовенства, если не возможно будетъ раздѣленія округовъ, и приспособительно къ сему обстоятельству составить смѣту на содержаніе учи-

лица, — и докладъ комисіи по 1-му пункту предложенія Его Пресвященства, постановили:

1. Комисія для составленія Измаильскаго училищнаго округа постановила отдѣлить отъ Бендерскаго уѣзда три церкви; отъ Аккерманскаго уѣзда 21 приходъ и взамѣнъ ихъ присоединила къ Кишиневскому училищному округу 30 приходовъ Кагульскаго уѣзда, и ограничиваясь такимъ разграниченіемъ, полагаетъ возможнымъ самостоятельному существованію Измаильскаго училищнаго округа. Но такое раздѣленіе округовъ весьма невыгодно можетъ отозваться на Кишиневскомъ училищномъ округѣ, такъ какъ присоединенные 30 приходовъ Кагульскаго уѣзда едва ли и на половину могутъ пополнить приходъ училища сравнительно съ приходомъ отдѣльныхъ церквей Бендерскаго и Аккерманскаго уѣздовъ, влѣдствіе чего съ полагаемымъ способомъ раздѣленія округовъ Кишиневскій училищный округъ не согласенъ.

2. Составленіе сеюбою смѣты для Кишиневскаго училища, въ виду оставленія округа въ прежнемъ составѣ церквей и причтовъ, оставить въ томъ положеніи, въ какомъ оно состоитъ въ настоящее время.

3. Такъ какъ самостоятельное существованіе Измаильскаго училищнаго округа и въ будущемъ едва ли возможно, по малочисленности въ возсоединенной части Бессарабіи церквей и причтовъ и бѣдному состоянію церквей, то постройку корпуса для больницы и квартиры эконома сѣздъ признаетъ крайне необходимою.

4. Кишиневскій училищный округъ безъ всякаго измѣненія смѣты по училищу, соглашается съ будущаго 187⁹/₈₀ учебнаго года принимать дѣтей духовенства возсоединенной части Бессарабіи, безъ всякаго взноса отъ церквей той части на содержаніе

училища въ продолженіи всего 1879 года, предоставивъ ему право сборъ церковныхъ денегъ употребить на благолѣпіе и украшеніе скудныхъ церквей края, за исключеніемъ сбора на потребности епархіальнаго женскаго училища въ количествѣ 25%, ассигнованнаго депутатами возсоединенной части Бессарабіи.

2. 1878 года, ноября 25 дня, съѣздъ депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа, обсудивъ отношеніе Кишиневскаго духовнаго училища отъ 23 ноября 1878 года за № 272, относительно добавки надзирателямъ училища столовыхъ денегъ постановилъ: принимая во вниманіе, что надзиратели равно какъ и наставники училища должны пользоваться полнымъ окладомъ жалованья и въ каникулярное время, какъ одновременно и одинаково несущіе труды по училищнымъ занятіямъ, съѣздъ полагаетъ выдать столовые деньги за настоящій годъ надзирателямъ Андрею Романескуду и Петру Козаку 22 р. сер. по 11 р. каждому изъ ассигнованныхъ суммъ по содержанію училища на настоящій г. и на будущее время выдавать столовыя деньги надзирателямъ и за каникулярное время, включая расходъ въ смѣту училища.

3. 1878 года, ноября 26 дня, съѣздъ депутатовъ, Кишиневскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ смѣту правленія Кишиневскаго духовнаго училища, составленную на 1879 годъ вмѣстѣ и докладъ комиссіи по повѣркѣ оной смѣты, постановилъ: 1) По статьямъ прихода. Приходъ признать по всѣмъ статьямъ согласно съ заключеніемъ комиссіи. При этомъ предложить училищному правленію исправить смѣту согласно указанію сказанной повѣрочной комиссіи, каковымъ руководствоваться въ слѣдующемъ 1879 году.

2. По статьямъ расхода. Первую статью расхода на жалованье учителямъ, надзирателямъ, эконому въ

размѣръ 11,103 р. 60 коп., четвертую статью на увеличение скудныхъ средствъ по содержанию библиотеки и на устройство гимнастики въ размѣръ 425 р. сер., пятую статью на жалованье врачу, на медикаменты, на пищу для больныхъ, на приобретение носковъ, на жалованье фельдшеру и проч. въ размѣръ 817 р. 20 коп. сер., оставить согласно заключенію повѣрочной комиссіи.

3. Вторая статья расхода по содержанию воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью и ученическими принадлежностями въ виду того, что комиссіею показана въ общей суммѣ, въ размѣръ 12,040 руб., то съѣздъ постановилъ расходъ по этой статьѣ за исключеніемъ 3 воспитанниковъ армейскаго вѣдомства 400 руб., содержаніе 20 монастырскихъ воспитанниковъ 2000 руб., на баню 42 р. 60 к. по одному разу въ мѣсяць, на мыло для мытья въ банѣ 8 р. 80 к., на острижку воспитанниковъ 14 р. 20 коп., на бумагу 92 р. 30 коп., на покупку карандашей 6 руб. 39 коп., ручекъ 2 р. 13 коп., перьевъ 35 р. 50 коп. чернила, ваксы 21 р. 30 коп., гребешковъ 7 р. 10 к., и зеркаль 3 руб. по смѣтѣ которыя остаются, такъ: а) на содержаніе столомъ 69 епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, двухъ стипендіатовъ Новонямецкаго монастыря, 67 своекоштныхъ воспитанниковъ, трехъ надзирателей, эконома, письмоводителя, фельдшера и кастелянши вмѣсто показанныхъ по смѣтѣ 6 р. 50 к. сер., ассигновать 6 руб. что составляетъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ учебнаго года 8700 руб.; б) на зимнее суконное платье для 29 воспитанниковъ по 12 руб. за костюмъ всего 551 руб., менѣе противъ смѣты на 70 р. 80 коп.; на приготовленіе лѣтняго платья для 71 воспитанника по 7 руб. за костюмъ всего 497 р., менѣе противъ смѣты на 35 р. 50 коп.; г) на при-

готовленіе бѣлья для 71 воспитанника, по три пары на cadaго, по 1 р. 60 коп. за пару, всего 340 руб. 80 коп., менѣе противъ смѣты на 60 р. 90 к. сер.; д) на покупку фуражекъ для 71 воспитанника, по одной на cadaго, по 50 коп. сер., всего 35 р. 50 к., менѣе противъ смѣты на 17 р. 75 коп.; е) на покупку утиральниковъ для 71 воспитанника, по два на cadaго, по 25 коп., всего 35 р. 50 коп. сер., мѣнѣе противъ смѣты на 7 р. 10 к. сер.; ж) на покупку платковъ, по 2 на cadaго, для 71 воспитанника, по 15 коп. платокъ, всего 21 р. 30 коп., менѣе противъ смѣты на 7 р. 10 к. сер.; з) на покупку галстуховъ, по 2 на cadaго воспитанника, по 20 коп. галстухъ, всего 28 р. 40 коп., менѣе противъ смѣты на 7 р. 10 коп. сер.; и) на покупку сапогъ, по три пары на cadaго воспитанника, по 3 руб. пара, всего 639 руб., менѣе противъ смѣты на 106 р. 50 к. сер.; і) на покупку 12 паръ щетокъ, по 40 к. пара, всего 4 р. 80 коп., менѣе противъ смѣты на 2 р. 40 коп. сер.; к) на кусковое мыло для мытья и умыванія, вмѣсто показанныхъ по смѣтѣ 21 р. 30 коп., ассигновать 10 руб. сер.; л) на покупку носковъ, по три пары для cadaго, считая дюжину по 2 руб., всего 36 руб., менѣе противъ смѣты на 7 руб. 25 коп. сер.; м) на устройство подошьяльниковъ, по двѣ смѣны на cadaго воспитанника, по 1 р. 20 коп. подошьяльникъ, всего 170 р. 40 коп., менѣе противъ смѣты на 42 р. 50 коп.; н) на статьи же, показанные въ смѣтѣ въ расходъ на устройство 10 шкафовъ и 4 гардеробныхъ шкафовъ, изъ смѣты исключить въ виду того, что въ нихъ нѣтъ необходимой надобности.

Такимъ образомъ общій итогъ на содержаніе воспитанниковъ по вышеизложеннымъ статьямъ долженъ быть въ размѣрѣ 13,712 р. 59 коп., болѣе про-

тивъ заключенія комиссіи на 1692 р. 57 коп. сер.

4. По содержанію дома: статьи расхода по сему предмету, за исключеніемъ 105 р. на распилку дровъ, 50 руб. на проѣздъ смотрителя и его помощника по дѣламъ экономіи и инспекціи, 100 руб. сверхъ показанныхъ въ докладѣ комиссіи, 300 р. на ремонтъ и побѣлку училищныхъ зданій, увеличенныхъ сѣздомъ, остальные статьи оставить согласно заключенію комиссіи. Итого на содержаніе дома 7087 р. 39 коп., болѣе противъ мнѣнія комиссіи на 255 руб.

5. По содержанію канцеляріи. За исключеніемъ добавленія жалованья письмоводителю къ 120 руб. еще 60 руб., и на канцелярскіе расходы къ 36 руб. еще 14 руб., остальные статьи оставить согласно заключенію комиссіи. Итого расхода по канцеляріи 230 руб., болѣе противъ заключенія комиссіи на 74 руб. Всего прихода 32,875 р. 14³/₄ коп., а расхода 33,375 руб. 71 коп. сер. Расходъ превышаетъ доходъ на 500 руб. 57 коп., каковой покрыть изъ добавочнаго жалованья учителямъ, ассигнованнаго сѣздомъ духовенства отъ прошлаго 1877 года въ количествѣ 860 руб., изъ каковой суммы выдать двумъ надзирателямъ за прошлые каникулы 22 руб. и въ смѣту на будущій 1879 годъ внести въ расходъ на выдачу столовыхъ денегъ за каникулярное время 33 руб., тремъ надзирателямъ, а остальные 304 р. 43 коп. считать наличнымъ капиталомъ къ 1880 году.

На семь журналъ резолюція Преосвященнѣйшаго Павла послѣдовала такая: „1878 года, 28 ноября. По-
становленіе сѣзда утверждается съ тѣмъ измѣненіемъ,
чтобы помощнику смотрителя, какъ дѣлопроизводителю,
выдалась прежнее вознагражденіе въ количествѣ 100 рублей“.

