

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 13-й. 1905-й годъ. 1-го ЮЛЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

Отъ предсѣдателя Воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, поступило письмо отъ 10 іюня 1905 года за № 896, слѣдующаго содержанія:

*Ваше Преосвященство,*

*Преосвященнѣйшій Архипастырь.*

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ разрѣшить этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ нежертвованій въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января),

о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5-го февраля 1905 года за № 1233. Приступая пылъ къ организаціи ближайшаго изъ означенныхъ сборовъ, 6-го января 1906 года, Комитетъ Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою, благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ Русской арміи и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всеѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство не отказать также, въ видахъ успѣшности сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ приказать консисторіи одинъ экземпляръ сихъ вѣдомостей съ просимымъ распоряженіемъ выслать въ Комитетъ Общества, для ссылки на него при обращеніи къ благочиннымъ и настоятелямъ съ воззваніями. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 сего іюня за № 5811, таковая: „*Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Надѣюсь, что духовенство къ сбору пожертвованій на сіе доброе дѣло отнесется сочувственно и съ полнымъ вниманіемъ*“.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ 2 штата церкви села Архангельскаго Григорій Флегинскій, согл. прош., перемѣшенъ на 1-е штатное мѣсто къ сей же церкви, 15 іюня.

Священникъ села Преображенскаго Николай Никольскій, согл. прош., перемѣшенъ въ село Архангельское, 15 іюня.

Діаконъ села Успенскаго Николай Масальскій, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ хут. Новоивановскій, 15 іюня.

Діаконъ села Медвѣдскаго Леонидъ Ивановъ, согл. прош., перемѣшенъ къ Ильинской церкви села Песчанокпскаго, 18 іюня.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Николай Добровольскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто въ сел. Сандату, 21 іюня.

Псаломщикъ ст. Ключевой Петръ Акимовъ, согл. прош., перемѣшенъ къ Баталпашинскому собору, 14 іюня.

Пѣвчій Ставропольскаго Архіерейскаго дома Антонъ Набродовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Прусскую, 14 іюня.

Сынъ псаломщика Ѳедоръ Альтовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Ключевую, 19 іюня.

Священникъ церкви ст. Гостогоаевской Капитонъ Виноградовъ утвержденъ въ должности окружного миссіонера въ 27 округѣ Кубанской области, 10 мая.

Присоединены къ православію. 1) Благочиннымъ церквей 23 окр. Куб. обл. священникомъ Николаемъ Стенковскимъ 14 апрѣля с. г. присоединена къ православію жена урядника станицы Усть-Лабинской Эмилія Андреева Жукова, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ сохраненіемъ прежняго имени и сынъ кр. Курской губ., Корочанскаго уѣзда, Купинской волости, села Лихой-Поляны Лаврентій Ефимовъ Богатурниковъ старообрядецъ-поморець съ сохраненіемъ прежняго имени.

2) Участковымъ миссіонеромъ 1 окр. Ставр. губ. священникомъ Александромъ Рождественскимъ совмѣстно съ епархіальнымъ миссіонеромъ Симеономъ Никольскимъ присоединенъ къ православію Ставропольскій мѣщанинъ Максимъ Моисеевъ Буша 77 л. отъ штундо-баптизма, 8 мая сего года.

3) Благочиннымъ церквей 23 окр. Куб. обл. священникомъ Николаемъ Стенковскимъ 24 февраля с. г. присоединенъ къ православію изъ раскола австрійскаго священства казакъ поселка Кирпильскаго Куб. обл. Кирилль Фирсовъ Коноваловъ 21 года.

4) Священникомъ села Елисаветинскаго Николаемъ Хитровымъ 13 апрѣля с. г. присоединенъ къ православію изъ секты хлыстовъ кр. села Елисаветинскаго Савелій Евстафьевъ Скрынниковъ 54 лѣтъ.

5) Благочиннымъ церквей 12 окр. Куб. обл. священникомъ Евгеніемъ Кудрявцевымъ 14 апрѣля с. г. присоединенъ къ православію изъ раскола австрійскаго лжесвященства казакъ ст. Михайловской Онисимъ Романовъ Сафоновъ 65 лѣтъ съ сохраненіемъ прежняго имени.

6) Священникомъ ст. Лабинской Григоріемъ Стрѣльбицкимъ 21 апрѣля с. г. присоединенъ къ православію изъ іудействующей секты кр. Тамбовской губ. того уѣзда, Разказовской вол., слоб. Бѣлой-Поляны Іаковъ Васильевъ Поляниновъ 21 года съ сохраненіемъ прежняго имени.

7) Священникомъ сел. Михайловскаго Ставр. губ. Іоанномъ Андреевымъ присоединены къ православію 16 мая

с. г. а) Агафія Иванова Харланова, старообрядка поморской секты и б) Григорій Антиповъ Кузнецовъ старообрядецъ по австрійскому священству.

8) Священникомъ сел. Надежды Алексѣемъ Ливановымъ 16 апрѣля с. г. присоединенъ къ православію мѣщанинъ Черниговской губ., Старобѣльскаго уѣзда, посада Леонки Юль Тимофеевъ Кисельниковъ 19 лѣтъ изъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское жесвященство.

9) Священникомъ ст. Невинномысской Александромъ Расторговымъ 14 апр. с. г. присоединенъ къ православію изъ баптизма бывшій единовѣрецъ кр. Самарской губ., Николаевскаго уѣзда, Таволожкинской волости, деревни Малой-Таволожки Прокопій Димитріевъ Поталовъ 33 л.

10) Епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Симеономъ Никольскимъ 23 мая с. г. присоединена къ православію отъ хлыстовства жена кр. села Новодимитріевскаго Ставр. губ. Христина Андреева Вольныхъ 40 лѣтъ.

11) Священникомъ села Дивнаго, Ставр. губ., Іаковомъ Гаевскимъ 25 сентября 1904 года присоединенъ къ православію изъ раскола кр. сел. Дивнаго Ставр. губ. Сергѣй Силуановъ Черневъ 48 лѣтъ.

12) Священникомъ г. Екатеринодара Θεодоромъ Дейниковскимъ 14 мая 1904 года присоединены къ православію

а) Харьковской мѣщанинъ Николай Венедиктовъ Ритцъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія 48 лѣтъ и б) сынъ мѣщанки гор. Гольдингена, дѣвцы Мейеръ Викторъ 1 $\frac{1}{2}$  года лютеранскаго вѣроисповѣданія и священникомъ этого-же города Васиіемъ Бирюковымъ 19 декабря 1904 года присоединена къ православію крестьянка Кіевской губ., Черкаскаго уѣзда, Межирической волости, села Межиричи, Альбина Здановичъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія 33 лѣтъ съ нареченіемъ ей имени „Анна“.

13) Причтомъ Троицкой церкви ст. Кубанской 10 февраля сего года присоединены къ православію изъ магометанства персидско-подданные г. Урміи дѣвица Кулян-

дамъ—дочь Наби 30 лѣтъ съ нареченіемъ имени „Акилина“, дочь ее Сакини 9 лѣтъ съ нареченіемъ „Софія“ и сынъ ея 6 лѣтъ Гусень съ нареченіемъ „Теодоръ“.

14) Причтомъ Успенской единовѣрческой церкви ст. Бѣлорѣченской Куб. обл. 22 мая с. г. присоединенъ къ православію изъ раскола поморской секты крестьянинъ Петръ Никитовъ Орловъ 68 лѣтъ.

15) Священникомъ ст. Темижбекской Антоніемъ Колосовымъ присоединена къ православію 20 мая сего года жена казака Евфросинія Петрова Фыркова, урож. Натоленцкая изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія 78 л.

16) Священникомъ Успенской церкви ст. Лабинской Григоріемъ Стрѣльбицкимъ 26 мая с. г. присоединенъ къ православію казакъ 1-го Лабинскаго полка ст. Вознесенской Куб. обл. Іоакимъ Сафоновъ Поляковъ изъ раскольниковъ австрійской секты 22 лѣтъ.

17) Епархіальнымъ миссіонеромъ Симеономъ Никольскимъ 26 мая с. г. присоединенъ къ православію отъ римско-католичества запасный рядовой Францъ Антоновъ Грожибъ съ нареченіемъ имени „Дорофей“ 49 лѣтъ.

18) Священникомъ Покровской церкви сел. Старо-Марьевскаго Петромъ Грандицкимъ 29 мая с. г. присоединенъ къ православію магометанинъ житель Дагестанской области, Андесскаго округа, селенія Эгеды Магометъ Мусаоглы Алиевъ съ нареченіемъ имени „Михаилъ“.

19) Священникомъ Ставропольскаго Каѳедральнаго собора Константиномъ Рудневымъ 1 іюня с. г. присоединенъ къ православію изъ іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ Аронъ Самойловичъ Ямпольскій съ нареченіемъ имени „Леонидъ“ 19 л.

20) Священникомъ Никольской церкви села Чернагольса Авксентіемъ Остроумовымъ 21 апрѣля с. г. присоединена къ православію дѣвочка 4 лѣтъ и 7 мѣс. отъ реформатскаго вѣроисповѣданія Марія Киссельманъ.

21) Епархіальнымъ миссіонеромъ Симеономъ Никольскимъ 4 іюня с. г. присоединена къ православію отъ ра-

скола австрійской секты дѣвица мѣшанка посада Еліанки Черниговской губ. Марія Максимова Желтова 18 л.

22) Имъ же 8 іюня с. г. присоединенъ къ православію отъ штундобаптизма сынъ кр. Полтавской губ. Прилуцкаго уѣзда, села Грицовки, Михаилъ Васильевъ Пухъ 11 л.

23) Священникомъ ст. Попутной Куб. обл. Павломъ Ивановымъ 6 іюня с. г. присоединена къ православію чрезъ муропомазаніе дочь мѣшанина г. Саратова Марія Максимова Ферисанова отъ старообрядчества поморской секты 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ.

24) Причтомъ ст. Темнолѣсской Куб. обл. 23 апрѣля с. г. присоединенъ къ православію чрезъ таинство св. крещенія изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, сынъ поселнина села Обердорфа, Илавлинской волости, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губ., Георгій Генриховъ Дросъ.

25) Священникомъ Филиппомъ Шамрай 9 апрѣля с. г. присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія дѣвица кр. Каменецъ-Подольской губ. Балтскаго уѣзда села Грушекъ Марія Іосифова Жуковская 18 лѣтъ съ сохраненіемъ прежняго имени.

26) Причтомъ ст. Брюховецкой, Куб. обл., 29 мая с. г. присоединена къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія жена кр. Марія Клюзова съ сохраненіемъ прежняго имени.

27) Священникомъ ст. Петровской Николаемъ Павликовымъ присоединены къ православію мѣшане Таврической губ. гор. Карасубазара Камлыка Бурашета съ нареченіемъ имени „Григорій“ и Самойла Бурашета съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“ изъ магометанскаго вѣроисповѣданія.

## О пожертвованіяхъ.

Сотрудникъ Императорской Археологической Комиссіи горный техникъ Давидъ Богомиловъ—Готлибовичъ Шульцъ въ ознаменованіе совершеннаго въ Покровской церкви ст. Апшеронской присоединенія его изъ лютеранства къ пра-

вославію пожертвоваль въ оную церковь мѣдный колоколь съ надписью о семь событіи вѣсомъ въ 2<sup>1/2</sup> пуда и стоимостью 50 руб. Стараніями старосты Успенской церкви хут. Романовскаго Іосифа Максименко пріобрѣтено въ приходскую церковь три серебряныхъ креста въ 113 р., чаша съ приборомъ и ковчегъ въ 550 р.

## Разрядный еписокъ

воспитаницъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>1/3</sup> учебный годъ

### Первый штатный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Терлепкая Елена, Пимановская Ольга, Головина Клавдія (награждаются книгою), Абрамова Марія, 5. Чмутова Ксенія, Павлова Римма, Акимова Ксенія (награждаются похвальнымъ листомъ), Станиславская Зинаида, 9. Руднева Тамара.

*Разрядъ второй.* 1. Жижина Анна, Зорина Екатерина, Конокотина Александра, Кумпанъ Ларисса, 5. Иванова Варвара, Панченко Марія, Кудрина Людмила, Омельченко Елена, Синельникова Марія, 10. Глаголева Елизавета, Надежина Надежда, Демьяненко Александра, Бажнова Пелагія, Гиршбергъ Ольга, 15. Николаева Евгенія, Успенская Анна 17. Соболева Раиса—переводятся во II кл.

*Назначаются экзамены послѣ каникулъ:*

1. Амелиной Анастасіи, Златорунской Зинаидѣ, Ивановой Неониллѣ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Остроумовой Лидіи—по ариѳметикѣ.

5. Ключанской Антонинѣ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

*Оставляютъ на повторительный курсъ:*

1. Мурзина Елена и Петрова Марія—по малоуспѣшности.

3. Попова Ларисса—по болѣзни по просьбѣ отца.

### Первый параллельный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Пронина Анна, Златоустовская Александра, Аристовская Вѣра (награждаются похвальнымъ листомъ), 4. Лотоцкая Клавдія.

*Разрядъ второй.* 1. Зданевичъ Нина, Петрова Фелицата, Ооменко Галина, Бурлакова Александра, 5. Смирнова Евгенія, Иванова Анна, Ильина Евгенія, Левандовская Надежда, Никольская Юлія, 10. Свѣтлова Акилина, Кириакова Елена, Иванова Нина, 13. Введенская Надежда—переводятся въ II классъ.

*Назначаются экзамены послѣ каникулъ:*

1. Бардадымовой Зинаидѣ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

2. Остроумовой Антонинѣ—по ариметикѣ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

1. Бѣляева Марія, Бѣляева Нина, Ильяшева Софія, Казанская Лидія, 5. Семенова Зинаида—по малоуспѣшности.

### Второй штатный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Златоустовская Анна, Шувалова Лидія, Дейниковская Александра, Аристова Евгенія 5. Будникова Вѣра (награждаются похвальнымъ листомъ), Булгакова Валентина, Ельфимова Клавдія, Иванова Александра, Бѣловидова Варвара, 10. Ильина Лидія, Алексѣева Галина, Зорина Нина, 13 Терновская Софія.

*Разрядъ второй.* 1. Мишунина Ольга, Косьяненко Варвара, Курлюмова Евгенія, Липинская Неонилла, 5. Сальская Вѣра, Гливенко Августа, Свѣтлова Марія, Михайлова Александра, Руткевичъ Лидія, 10. Гранская Александра, Соболева Раиса, Розанова Евгенія, Польская Зинаида, 14. Оомина Анна—переводятся въ III классъ.

*Назначаются экзамены послѣ каникулъ:*

1. Архангельской Наталіи, Образцовой Лидіи, Спиславской Елизаветѣ, Хмара Маріи—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

5. Ливановой Маріи—по ариѳметикѣ.

6. Семеновѣ Аннѣ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

**Второй параллельный классъ.**

*Разрядъ первый.* 1. Надеждина Зоя, Ганнущенко Валентина, Димитріева Аптонина, Пятницкая Марія, 5. Родионова Евгенія, Яронтовская Васса (награждаются похвальнымъ листомъ), Черникова Глафира, Кравченко Евгенія, Θεодосѣева Анна, 10. Борисова Ольга.

*Разрядъ второй.* 1. Бѣликова Елизавета, Савенко Антонина, Садовская Вѣра, Смирнова Ольга, 5. Барыкинская Зиновія, Промовенцова Аполлиарія, Семенихина Тамара, Валюхова Ирсида, Павлова Нонна, 10. Краснодубровская Надежда, Лебединская Анна, Виноградова Ольга, 13. Кондратова Вѣра—переводятся въ III классъ.

*Назначаются экзамены послѣ каникулъ:*

1. Гвоздиковской Варварѣ, Ливановой Анастасіи, Титовой Вѣрѣ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Крутченской Елизаветѣ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

5. Назаренко Валентинѣ—по ариѳметикѣ и географіи.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

1. Миловидова Ксенія, Скрабина Параскева—по малоуспѣшности.

3. Знаменская Анастасія—по просьбѣ отца.

1. Вавилова Любовь и Игнатенко Неонилла—увольняются изъ училища по малоуспѣшности и неодобрительному поведенію.

Третій штатный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Кирѣва Параскева, Костинская Анна (награждаются книгою), Гремяченская Лидія, Ляпидевская Антонина, Гливенко Августа, Кадатская Антонина (награждаются похвальнымъ листомъ), Смирнова Валентина, Веселова Елена, Денисова Юлія, 10. Акимова Антонина, Быстролетова Вѣра, Слива Марія, Крутченская Марія, Иванова Марія, 15. Надеждина Вѣра.

*Разрядъ второй.* 1. Гревцова Еликанида, Петрова Валентина, Левитская Наталія, Лебедева Евгенія, 5. Мишустова Надежда, Рудникова Ольга, Маненкова Галина, Шамрай Варвара, Мурзина Марія, Ельфимова Лидія, 11. Ястребова Анна—переводятся въ IV классъ.

*Назначаются экзамены послѣ каникулъ:*

1. Баженовой Агнии, Иларіоновой Раисѣ, Красичковой Еленѣ, Мальцовой Лидіи, 5. Самарской Лидіи—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Введенской Юліи, 7. Сосновской Надеждѣ—по ариеметикѣ.

Третій параллельный классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Глаголева Хіонія (награждается книгою), Мишенина Анна, Головина Марія, Селиванова Ольга, 5. Верещакъ Наталія (награждаются похвальнымъ листомъ), Медвѣдева Юлія, Остроумова Марія, Архангельская Марія, 9. Соколова Марія.

*Разрядъ второй.* 1. Соколова Ольга, Аристовская Елизавета, Херонская Нина, Побѣдоносцева Евгенія, 5. Прозоровская Глафира, Курдюмова Екатерина, Ремболовичъ Вѣра, Тимошенко Надежда, Усъ Анна, 10. Щастная Валентина, Сидѣльниковыя Пелагія, Красичкова Марія, Димитріева Марія, Дудикъ Екатерина, 15. Киріакова Александра—переводятся въ IV классъ.

*Назначаются экзамены послѣ каникулъ:*

1. Калмыковой Пелагій—по географіи.

Картуновой Глафирѣ, Преображенской Любви—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Акинфіевой Евдокіи, 5. Папаіоти Фотиніи и 6. Слободчиковой Александрѣ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

#### Четвертый классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Михайлова Марія, Глаголева Марія, (награждаются книгою), Бѣлогорская Марія, Шимановская Инна, 5. Рязанская Марія, Груздова Юлія, Груздова Любовь (награждаются похвальнымъ листомъ), Журавель Александра, Златоустовская Клавдія, Махно Θεодора, 11. Голубцова Ольга.

*Разрядъ второй.* 1. Надеждина Належда, Ключанская Марія, Пужаева Ольга, Фонъ-Мооръ Марія, 5. Зданевичъ Лидія, Винникова Анна, Погодина Анна, Усъ Елена. Безклубова Надежда. 10. Аванасьева Вѣра, Краснодубровская Анастасія, Левитская Ольга, Уріилова Анна, Черникова Анастасія, 15. Гвоздиковская Марія. Кубанская Елена, Николаева Марія, Лещенко Ольга, Иванова Елена, 20. Павлова Юлія—переводятся въ V классъ.

*Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ:*

1. Иванова Анна, Ключанская Ольга, Фоменко Юлія—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Винникова Марія—по ариѳметикѣ.

Колѣсникова Марія, 5. Кудрявцева Евгенія, Курлюмова Лидія, Медынская Марія, Семенова Валентина—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

10. Голубинская Марія—по русскому языку, ариѳметикѣ, географіи и гражданской исторіи.

Коваль Александра и 12. Адамова Надежда—по всѣмъ предметамъ.

*Оставляется на повторительный курсъ:*

Бразина Пина—по малоуспѣшности.

Пятый классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Колесникова Елизавета, Говорусская Александра (награждаются книгою), Костинская Марія, Соколова Анва, 5. Соколова Наталія (награждаются похвальнымъ листомъ), Ключанская Анна, Успенская Марія, Гридасова Александра, Остроумова Марія, 10. Третьякова Марія.

*Разрядъ второй.* 1. Кубанская Вѣра, Полянская-Кедрова Надежда, Ильшева Анна, Преображенская Таисія, 5. Мишустова Ольга, Зорина Ольга, Димитріева Анна, Ратмирова Александра, Знаменская Наталія, 10. Салженкина Антолина, Успенская Александра, Шоталова Надежда, Соколова Вѣра, Гриднева Евгенія, 15. Винникова Клавдія, Хащина Евгенія, Тихова-Александровская Лидія, Синельникова Вѣра, Златорунская Людмила, 20. Воскресенская Валентина, Гребенникъ Марія и Баровская Лидія—переводятся въ VI классъ.

*Назначаются экзамены послѣ каникулъ:*

1. Бѣдиковой Клавдіи, Кедровой Аннѣ—по ариметикѣ. Ивановой Раисѣ, Кошикъ Маріи, 5. Критской Клавдіи, Печеновой Раисѣ, Флегинской Ольгѣ, Якунинской Евгениі—по теоріи словесности.

Гласовой Евгениі, 10. Щербинѣ Целагиі—по теоріи словесности и ариметикѣ.

Бѣлогорская Марія—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

Погуляева Елена—увольняется изъ училища по просьбѣ матери.

Шестой классъ.

*Разрядъ первый.* 1. Бровковичъ Екатерина, Петренко Марія, Гремяченская Зинаида, Иванова Евгенія, 5. Ива-

нова Вѣра (награждаются книгою), Жижина Антонина, Бажепова Валентина, Акимова Марія, Прозоровская Марія (награждаются похвальнымъ листомъ), 10. Пазаренко Марія, Потапова Вѣра, Лекторская Софія, Рязанская Надежда, Калмыкова Анна, 15. Панченко Антонина, Мишустова Марія, Левитская Надежда, 18) Семенова Татіана,

*Разрядъ второй.* 1. Маяно Татіана, Иванова Евдокія, Побѣдоносцева Александра, Погорѣлова Раиса, 5. Казанова Нина, Адамова Александра, Хащина Елена, Сухорукова Паталія, Безклубова Инна, Цвѣткова Глафира, Инокова Ольга, 12. Прозоровская Наталія.

*Разрядъ третій.* Акимова Аполлиарія—на основаніи § 111 Высочайше утвержденного устава епархіальныхъ женскихъ училищъ удостоиваются права на званіе домашнихъ учительницъ и, за окончаніемъ курса, увольняются изъ училища.

*Не держали экзамена:*

Сосновская Лидія—по гражданской исторіи, физикѣ и гигиенѣ.

Верижская Анна—по всѣмъ предметамъ.

Черникова Анастасія, 15. Глазидовская Марія, Кубанская

## Разрядный списокъ

учениковъ IV класса Екатеринодарскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ апрѣлѣ и маѣ м. 1904<sup>1</sup>/<sub>5</sub> учеб. года.

*Разрядъ первый.* 1. Друживинъ Михаилъ (нагр. книгою), Маненковъ Геннадій (тоже), Стась Антоній.

*Разрядъ второй.* Павловъ Михаилъ, 5. Соколовъ Михаилъ, Джигирь Александръ, Звагольскій Василій, Польскій Александръ, Захаровъ Александръ, 10. Богословскій Николай, Левитскій Илья, Шрамковъ Василій, Воскресенскій Евгений, Кучоровскій Петръ, 15. Емельяненко Лазарь, Каневскій Василій, Пѣгушинъ Константинъ, Оглоблинъ Иванъ, Деревщиковъ Александръ, 20. Поповъ

Александръ, Инокъ Павелъ, Стефановъ Петръ, Смирновъ Анатолій, Ильинъ Викторъ, 25. Соболевъ Михаилъ, Аламовъ Діодоръ, Чмутовъ Дмитрій—увольняются изъ училища, за окончаніемъ полнаго училищнаго курса, съ переводомъ въ I классъ Ставропольской духовной семинаріи.

*Разрядъ третій.* Поповъ Косма, Акимовъ Теодоръ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

*Внѣ разряда до переэкзаменовки:*

30. Прозоровъ Александръ—по катихизису и русскому языку съ церковно-славянскимъ, Денисовъ Андрей—подвергается экзамену по всѣмъ предметамъ во второй половинѣ августа м., Гречинскій Трофимъ, Молчановъ Веніаминъ, 34. Налетовъ Константинъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію родителей.

## СПИСОКЪ

учениковъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, коимъ назначенъ во второй половинѣ августа 1905 года экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ они въ теченіе года получили неудовлетворительные баллы.

### III штатн. класса.

1. Аристовскій Петръ—по катихизису, греческому яз., латинскому яз., географіи, ариметикъ, 2. Архангельскій Теодоръ—по катихизису, изъясненію богослуженія съ церк. уставомъ, греческому языку, латинскому яз., ариметикъ, 3. Богословскій Александръ—по греческому и латинскому языкамъ, 4. Бурлаковъ Петръ—по изъясненію богослуженія съ церк. уставомъ, русскому языку съ церк.-славянскимъ, ариметикъ,—5. Лавровъ Александръ—по катихизису, русскому языку съ церк.-славянскимъ, латинскому языку, географіи, ариметикъ,—6. Омельченко Геннадій—по катихизису, изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, русскому языку съ церк.-славянск., греческому и латинскому языкамъ, 7. Цивень Михаилъ—по изъясненію богослуженія съ церк. уставомъ, греческо-

му яз., латинскому яз., ариѳметикѣ, 8. Погуляевъ Василій—по катихизису, изъясненію богослуженія съ церк. уставомъ, греческому яз., географіи, 9. Соколовъ Данииль—по изъясненію богослуженія съ церк. уставомъ, русскому языку съ церк.-слав., латинскому языку.

### III парал. класса.

1. Богатыревъ Димитрій—по русскому языку съ церк.-слав. и латинскому языку, 2. Колоновъ Димитрій—по изъясненію богослуженія съ церк. уставомъ, русскому яз. съ церк.-слав., латинскому языку, 3. Крастилевскій Гаврииль—по катихизису, русскому яз. съ церк.-слав., греческому яз., латинскому языку, 4. Николайченко Веніаминъ—по греческому языку, 5. Сѣриковъ Иванъ—по катихизису, русскому яз. съ церковно-славянскимъ, греческому яз., латинскому яз., ариѳметикѣ, 6. Хмара Александръ—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ, греческому языку, географіи, 7. Хуцьевъ Константинъ—по изъясненію богослуженія съ церк. уставомъ, русскому яз. съ церк.-слав., греческому языку, географіи, ариѳметикѣ, 8. Акимовъ Василій, 9. Посельскій Иванъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

### II штатн. класса.

1. Андреевъ Сергій—по священной исторіи и ариѳметикѣ, 2. Бирюковъ Владиміръ—по русскому яз. съ церк.-слав., 3. Богословскій Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ, 4. Бѣгдаевъ Николаѣй—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., греческому и латинскому языкамъ, 5. Гребенникъ Василій—по священной исторіи, 6. Дроботковскій Михаилъ—по греческому языку, 7. Запорожцевъ Андрей—по русскому языку съ церк.-слав., греческому яз., латинскому яз., ариѳметикѣ, 8. Крутченскій Анатолій—по русскому яз. съ церк.-слав., греческому языку, 9. Крутченскій Димитрій—по русскому яз. съ церк.-слав., латинскому языку, ариѳметикѣ, 10. Куд-

рявцевъ Алексѣй—по русскому языку съ церк.-славянск., 11. Кушъ Леонидъ—по русскому яз. съ церк. слав., греческому языку, латинскому яз., ариѳметикѣ, 12. Магницкій Виталій—по священной исторіи, 13. Налетовъ Владиміръ—по церковному пѣнію, 14. Никольскій Петръ—по русскому языку съ церк.-слав., греческому яз., латинскому яз., церковному пѣнію, 15. Польскій Николай—по греческому языку, 16. Поповъ Александръ—по священной исторіи и русскому яз. съ церк.-слав., 17. Преображенскій Михаилъ—по ариѳметикѣ, 18. Рязанскій Александръ—по русскому яз. съ церк.-слав., латинскому языку, 19. Черниковъ Константинъ—по русскому языку съ церковно-слав., греческому яз., латинскому языку, 20. Рождественскій Иванъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

## II параллельнаго класса.

1. Агаповъ Владиміръ—по русскому яз. съ церк.-сл. и латинскому языку, 2. Адамовъ Николай—по свящ. исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., греческому языку, латинскому яз., ариѳметикѣ, 3. Акимовъ Викторъ—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-славянскимъ, латинскому яз., церковному пѣнію, 4. Акимовъ Николай—по русскому яз. съ церк. слав., латинскому языку, 5. Бѣлоусовъ Андрей—по русскому яз. съ церк.-слав., греческому языку, латинскому яз., ариѳметикѣ, 6. Бѣляевъ Григорій—по свящ. исторіи, русскому яз. съ церк.-сл., греческому яз. 7. Винниковъ Михаилъ—по латинскому языку, 8. Гайворонскій Александръ—по русскому языку съ церк.-слав., 9. Ивановъ Владиміръ—по свящ. исторіи, латинскому языку, 10. Карпинскій Василій—по свящ. исторіи, русскому языку съ церк.-слав. греческому яз., латинскому яз., ариѳметикѣ, 11. Кочинъ Михаилъ—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-славянскимъ, латинскому языку, 12. Лавровъ Димитрій—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., греческому языку,

латинскому языку, 13. Лысенко Иванъ—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ, греческому яз., латинскому языку, ариѳметикъ, 14. Образцовъ Александръ—по русскому яз. съ церк.-слав., греческому яз., латинскому яз., 15. Польскій Валентинъ—по священной исторіи, русскому языку съ церк.-слав., греческому яз., латинскому языку, ариѳметикъ, 16. Сокольскій Анатолій—по русскому языку съ церк.-слав., греческому яз., 17. Сперанскій Петръ—по латинскому яз., 18. Струковъ Евгеній—по священной исторіи, русскому яз. съ церковно-славянскимъ, греческому яз., латинскому яз., ариѳметикъ,—19. Шамрай Викторъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

І штатнаго класса.

1. Бѣляевъ Германъ—по церковному пѣнію, 2. Гвозди-ковскій Григорій—по русскому языку съ церк.-слав. и церковному пѣнію, 3. Гребенникъ Цавель—по священной исторіи, русскому яз. съ церковно-славянскимъ, 4. Ивановъ Антоній—по церковному пѣнію, 5. Касьяненко Валеріанъ—по священной исторіи, 6. Листопадовъ Θεодоръ—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., ариѳметикъ и церковному пѣнію, 7. Мельниковъ Θεодоръ—по свящ. исторіи, русскому яз. съ церковно-слав., 8. Мощевскій Василій—по священной исторіи, 9. Назаренко Петръ 2-й—по русскому яз. съ церк.-слав. и церковному пѣнію, 10. Подьскій Петръ—по церковному пѣнію, 11. Прозоровъ Павелъ—по русскому яз. съ церковно-слав., 12. Рябчиковъ Михаилъ—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., 13. Свѣтловъ Анатолій—по священной исторіи, 14. Сокольскій Николай—по русскому яз. съ церк.-слав., 15. Сосновскій Владиміръ—по церковному пѣнію, 16. Фортинъ Сергій—по священной исторіи, русскому языку съ церковно-славянск., ариѳметикъ.

І параллельнаго класса.

1. Бардадымовъ Николай—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., 2. Бровковичъ Сергій—3. Бѣ-

лановскій Владиміръ—4. Вертоградскій Викторъ—по русскому яз. съ церк.-слав., 5. Голубинскій Петръ—по свящ. исторіи, русскому языку съ церк.-слав., церковному пѣнію, 6. Ксенофоновъ Николай—по русскому яз. съ церк.-слав., 7. Кутеповъ Александръ—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., ариетикъ, церк. пѣнію, 8. Магницкій Павелъ—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., 9. Михайловъ Викторъ—по священной исторіи, 10. Прага Димитрій, 11. Промовендовъ Михаилъ—по священной исторіи, церковному пѣнію, —12. Семьинскій Александръ—по священной исторіи, русскому языку съ церк.-слав., ариетикъ, 13. Сидоренко Вячеславъ—по церковному пѣнію, 14. Скрыбинъ Теодоръ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, ариетикъ, 15. Хащицъ Николай—по священной исторіи, русскому языку съ церк.-слав., 16. Черныга Александръ—по священной исторіи, русскому яз. съ церк.-слав., ариетикъ, церковному пѣнію, 17. Яковлевъ Михаилъ—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ.

Приготовительнаго класса.

1. Акинфьевъ Александръ—по всеѣмъ предметамъ, 2. Амелинъ Сергій—по ариетикъ, 3. Воскресенскій Карлъ—по закону Божию, русскому яз., ариетикъ, 4. Грачевъ Григорій—по русскому языку, 5. Гремяченскій Ивацъ—по церковному пѣнію, 6. Ивановъ Андрей—по закону Божию, русскому языку, церковно-слав. чтенію, ариетикъ, 7. Красичковъ Анатолій—8, Крастилевскій Василій—по церковному пѣнію, 9. Критскій Александръ—по всеѣмъ предметамъ, 10. Крутченскій Михаилъ—по церковному пѣнію, 11. Мальцевъ Александръ—по всеѣмъ предметамъ, 12. Подлужный Константинъ—по церковному пѣнію, 13. Прага Михаилъ—по закону Божию, русскому яз. и ариетикъ, 14. Смирновъ Николай—по всеѣмъ предметамъ, 15. Третьяковъ Евгеній—16. Флегинскій Александръ, 17. Шрамковъ Сергій 18. Теодоровъ Василій—по цер-

ковному пѣнію, 19. Омишь Александръ—по церковно-славянскому чтенію, ариѳметикѣ, церковному пѣнію.

## Р о с п и с а н і е

экзаменовъ, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ 1905<sup>г</sup>. учебнаго года въ Енатинодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

### Августъ

17. Письменное упражненіе по русскому языку воспитанницамъ I, II и V классовъ и всѣмъ желающимъ поступить во II, III и VI классы.

18. Экзамень по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ воспитанницамъ I класса, по русскому языку съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и географіи воспитанницамъ II класса и по всѣмъ предметамъ желающимъ поступить во II и III классы.

19. а) Письменное упражненіе по русскому языку воспитанницамъ III класса и всѣмъ желающимъ поступить въ IV классъ.

б) Экзамень по теоріи словесности и ариѳметикѣ воспитанницамъ V класса и по всѣмъ предметамъ желающимъ поступить въ VI классъ.

20. а) Письменное упражненіе по русскому языку воспитанницамъ IV класса и всѣмъ желающимъ поступить въ V классъ.

б) Экзамень по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по географіи воспитанницамъ III класса и по всѣмъ предметамъ желающимъ поступить въ IV классъ.

22. а) Экзамень по русскому языку съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ, географіи и гражданской исторіи воспитанницамъ IV класса и по всѣмъ предметамъ желающимъ поступить въ V классъ.

б) Письменное упражнение по русскому языку желающим поступить въ I классъ.

23 и 24. Экзаменъ по Закону Божию желающимъ поступить въ I классъ.

25 и 26. Экзаменъ по русскому языку съ церковнославянскимъ желающимъ поступить въ I классъ.

27. Экзаменъ по ариметикѣ желающимъ поступить въ I классъ.

Объявленіе о результатахъ всѣхъ экзаменовъ.

31. Молебенъ предъ началомъ ученія.

Советъ Елатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи, что на 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ въ училище можетъ быть принято: въ I классъ (при двухъ отдѣленіяхъ) до 60 воспитанницъ, во II классъ (при 2-хъ отдѣленіяхъ) до 20 воспитанницъ, въ III въ оба отдѣленія—7 воспитанницъ, въ IV при двухъ отдѣленіяхъ—5 воспитанницъ и въ V и VI классы по 2 воспитанницы.

## Р о с п и с а н і е

испытаній дѣтямъ, имѣющимъ поступить въ Ставропольское духовное училище и ученикамъ училища, коимъ назначены перезкзаменовки въ августъ 1905 года.

А в г у с т ь

17. Среда. Испытаніе по всѣмъ предметамъ для учениковъ IV класса, письменное упражнение по русскому яз. для учениковъ I класса и письменное упражнение по греческому яз. для учениковъ II и III класса.

18. Четвергъ. Письменное упражненіе по русскому языку для учениковъ II и III класса и испытаніе по всѣмъ предметамъ для учениковъ I класса.

19. Пятница. Письменное упражненіе по латинскому языку для учениковъ II и III класса.
20. Суббота. Испытаніе по всѣмъ предметамъ для учениковъ II класса.
22. Понедѣл. Испытаніе по всѣмъ предметамъ для учениковъ III класса и медицинское освидѣтельство вновь поступающихъ въ училище.
23. Вторникъ. Письменное упражненіе по русскому языку всѣмъ поступающимъ въ I и II классъ, письменное упражненіе по греческому яз. поступающимъ въ III и IV классъ и устное испытаніе поступающимъ въ пригготовительный классъ.
24. Среда. Испытаніе по всѣмъ предметамъ дѣтямъ духовенства, поступающимъ въ I классъ и письменное упражненіе по латинскому языку, всѣмъ поступающимъ въ III и IV классъ.
25. Четвергъ. Письменное упражненіе по русскому языку поступающимъ въ III и IV классъ и испытаніе по всѣмъ предметамъ дѣтямъ духовенства, поступающимъ во II, III и IV классъ.
27. Пятница. Испытаніе по всѣмъ предметамъ дѣтямъ инословныхъ лицъ, поступающимъ во всѣ классы училища.

## Р о с п и с а н і е

экзаменовъ воспитанницамъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, имѣющимъ неудовлетворительные годовые баллы, и экзаменовъ дѣвицамъ, ищущимъ поступленія въ 1-й и послѣдующіе классы училища, въ 1905—1906 учебномъ году.

Сентябрь.

1. Четвергъ. Письменная работа по русскому языку.
2. Пятница. Экзамень по ариѳметикѣ, физикѣ и словесности.

3. Суббота. По русскому языку (устный) и Закону Божію.
5. Понедѣл. По географіи, гражданской исторіи и дидактикѣ. Медицинскій осмотръ для вновь поступающихъ.
6. Вторникъ. Письменная работа по русскому языку и экзаменъ по Закону Божію для вновь поступающихъ.
7. Среда. По ариметикѣ и русскому языку для нихъ же.
9. Пятница. Сужденіе о результатахъ испытаній.
10. Суббота. Молебень предъ началомъ ученія.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія:

*Семь умершаго 10 декабря 1903 г. священника села Винодольнаго Петра Высоцкаго.*

### П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 252 вкладчиковъ 378 руб.

II. По Кубанской области, отъ 482 вклад. 723 руб.

III. По Сухумской епархіи, отъ 24 вклад. 36 руб.

А всего отъ 758 вкладчиковъ 1137 руб.

### Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 700 руб. а) 600 руб. высланы наслѣднику умершаго свящ. П. Высоцкаго сыну его Михаилу Высоцкому чрезъ о. благоч. свящ. В. Смѣльскаго, при отношеніи, отъ 16 февраля 1904 г. № 202. б) 100 р. выданы Михаилу Высоцкому 20 сентября 1904 г. См. 78 ст. расхода кас. кн. един. пособій за 1904 г. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій

вычтено изъ 1137 р. 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 11 к. 4. Остается 401 р. 39 р. Выданы наслѣднику умершаго свящ. П. Высоцкого, Михаилу Высоцкому. См. 8 и 31 ст. расх. кас. кн. един. пособій за 1905 г. Итого 1137 руб.

*Семь умершаго 16 января 1904 г. зашт. священника Димитрія Быстролетова.*

### П Р И Х О Д Ъ.

- I. По Ставропольской губерніи, отъ 246 вклад. 369 р.
- II. По Кубанской области, отъ 492 вклад. 738 р.
- III. По Сухумской епархіи, отъ 26 вклад. 38 р. 90 к. (10 к. вычтено за пересылку).

А всего отъ 772 вклад. 1157 р. 90 к.

### Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 р. Высланы наслѣдницамъ ум. священника Д. Быстролетова Клавдіи Быстролетовой и Маріи Тимофеевской чрезъ о. благочиннаго священника М. Ѳедорова, при отношеніи, отъ 23 февраля 1904 г. № 249.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к.
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1157 р. 90 к. 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 74 к. 4. Остается 521 р. 66 к. Высланы тѣмъ же наслѣдницамъ ум. свящ. Д. Быстролетова, чрезъ о. благочиннаго свящ. М. Ѳедорова, при отношеніи, отъ 1 июня 1905 г. № 670. Итого 1157 р. 90 к.

*Семь умершаго 31 января 1904 г. священника села Косьминскаго Леонида Радкевича.*

### П Р И Х О Д Ъ.

- I. По Ставропольской губ., отъ 255 вклад. 382 р. 50 к.
- II. По Кубанской области, отъ 491 вклад. 736 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 26 вклад. 38 р. 90 к. (10 к. вычт. за пересылку.)

А всего отъ 772 вклад. 1157 р. 90 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Выданы вдовѣ священника Александрѣ Радкевичъ, подъ росписку ея въ кас. книгѣ един. пособій за 1904 г., въ ст. подъ № 2-мъ. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1157 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 74 к. 4. Остается 523 р. 16 к. Выданы вдовѣ свящ. А. Радкевичъ подъ росписку ея въ кассовой книгѣ единовр. пособій за 1905 г., въ ст. подъ № 47. Итого 1157 р. 90 к.

*Семь умершаго 12 марта 1904 г. священника станицы Платнировской Владимира Чистякова.*

### ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 254 вклад. 351 р.

II. По Кубанской области, отъ 495 вклад. 742 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 26 вклад. 39 р.

А всего отъ 775 вклад. 1162 р. 50 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы вдовѣ священника Аннѣ Чистяковой чрезъ о. благочиннаго протіерея А. Тихомирова, при отношеніи, отъ 10 апрѣля 1904 г. № 47.

2. Употреблено на пересылку по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1162 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 87 к. 4. Остается 526 р. 13 к. Высланы вдовѣ свящ.

Аннѣ Чистяковой чрезъ о. благочиннаго протоіереея А. Тихомирова, при отношеніи отъ 10 іюня 1905 г. № 701. Итого 1162 р. 50 к.

*Семь умершаго 28 сентября 1903 г. псаломщика хутора Малеваннаго Михаила Сугакова.*

### П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 236 вклад. 118 р.

II. По Кубанской области, отъ 463 вклад. 231 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 719 вклад. 359 р. 50 к.

### Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 300 р. Выданы матери ум. псаломщика М. Сугакова Аннѣ Сугаковой. См. 62 ст. расх. кас. книги единовр. пособій за 1903 г. и 91 ст. расх. той же книги за 1901 г. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 359 р. 50 к. 3<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, два въ пользу братекой кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 78 к. 4. Остается 48 р. 72 к. Выдавы матери ум. псаломщика Аннѣ Сугаковой подъ росписку ея въ кассовой книгѣ, въ ст. подъ № 43, за 1905 г. Итого 359 р. 50 к.

*Семь умершаго 29 сентября 1903 г. псаломщика села Татарскаго Михаила Постыкина.*

### П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 236 вклад. 118 р.

II. По Кубанской области, отъ 463 вклад. 231 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 719 вклад. 359 р. 50 к.

## РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Евдокіи Посѣвкиной чрезъ о. благочиннаго священника Г. Краснопѣвцева, при отношеніи, отъ 22 апрѣля 1904 г. № 478.  
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 359 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 78 к. 4. Остается 148 р. 22 к. Высланы вдовѣ псаломщика Евдокіи Посѣвкиной чрезъ о. благочиннаго свящ. Г. Краснопѣвцева; при отношеніи отъ 3 іюня 1905 г. № 682. Итого 359 р. 50 к.

### **Отъ Совѣта Іоанно-Маріинской женской второклассной школы.**

Совѣтъ второклассной женской при Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ симъ объявляетъ, что приѣмные экзамены въ I классъ школы будутъ произведены 1-го сентября; отъ желающихъ поступить въ школу требуется знаніе курса одноклассной школы; все учащееся помѣщается въ школьномъ общежитіи съ платою 75 р., причеиъ плата вносится въ два срока—въ сентябрѣ и январѣ; въ общежитіи дается все, кромѣ бѣды и одежды.

### **Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Екатеринодарское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по журнальному постановленію своему отъ 30 мая с. г. № 11 ст. III, утвержденному Его Преосвященствомъ 16 сего іюня за № 1499, выра-

жаетъ свою благодарность за пожертвованія въ церковную школу въ Димитріевскомъ приходѣ г. Екатеринодара: купцу Василю Федоровичу Чумакову, мѣщанину Марку Антоновичу Лапенко, крестьянину Александру Карпенко, мѣщанину Исидору Емельяновичу Чепелеву и купцу Михаилу Ивановичу Лаврененко.

### **Отъ Майкопскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Майкопское Отдѣленіе Совѣта, согласно своему журнальному постановленію отъ 22 марта 1905 года за № 5, утвержденному Его Преосвященствомъ 10 іюня того же года, выражаетъ свою благодарность законоучителю школы грамоты села Мостового, священнику Іоанну Кущъ, за весьма ревностное преподаваніе закона Божія въ означенной школѣ и учителю пѣнія Лабинской Успенской мужской школы Андрею Шуянову за ревностное успѣшное преподаваніе церковнаго пѣнія.

### **Отъ Александровскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Александровское Отдѣленіе журналомъ своимъ отъ 23 мая с. г. за № 6, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 14 минувшаго іюня за № 1472, постановило: выразить благодарность отъ имени Отдѣленія съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ завѣдующему Падинскою церковною школою грамоты священнику Михаилу Смиренскому и учительницѣ этой школы Ольгѣ Голубинской, за инициативу введенія въ ихъ школѣ запятій по выдѣлкѣ ученицами ковровъ и участіе въ этихъ запятіяхъ самой учительницы Голубинской.

Отъ Совѣта второклассной учительской школы ст.  
Убѣженской, Кубанской области.

Совѣтъ Убѣженской второклассной церковно-приходской учительской школы симъ объявляетъ, что приемные экзамены для вновь поступающихъ въ I-е и II-е отдѣленія школы будутъ произведены 26-го—31-го августа 1905 года. (Подробныя условія приѣма сообщены въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ).

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Въ дополненіе къ напечатанному въ 12 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 16 іюня сего 1905 г., списку скончавшихся въ періодъ отъ марта по іюль сего года священноцерковнослужителей, сообщается къ свѣдѣнію духовенства, что въ тотъ же періодъ времени скончались:

- 20 іюня протоіерей Димитрій Успенскій.
- 24 апрѣля псаломщикъ г. Баталпашинска Андрей Бѣлозубовъ.
- 23 мая псаломщикъ г. Баталпашинска Петръ Первозовскій.
- 24 мая псаломщикъ ст. Поповичевской Патрикій Ѳеодоровъ.
- 14 мая діаконъ села Воронцово-Александровскаго Василій Захаровъ.

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ ст. Кутаисской, и въ ст. Хамкетинской.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской цер. гор. Темрюка, ст. Кардоникской, въ сел. Елисаветинскомъ, сел. Горькобалковскомъ, сел. Медвѣдовскомъ, ст. Калужской, сел. Новозаведенномъ и селѣ Разсышномъ.

и в) *Псаломщическія*: при Николаевской ц. гор. Екатеринодара, ст. Кабардинской, ст. Черноморской, ст. Эриванской, при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ пономарское, въ селѣ Соломенскомъ, ст. Ширванской, при Николаевской церкви гор. Баталпашинска, въ хут. Фанагорійскомъ, хут. Ильскомъ, хут. Каменноостскомъ, въ селѣ Поливиномъ и въ селѣ Султановскомъ.

20 іюня протоіерей Димитрій Успенскій.

24 апрѣля 1880 года г. Баталпашинска Андрей Ефимовъ.

28 мая 1880 года г. Баталпашинска Пётръ Петровичъ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13-й. 1905-й годъ. 1-го ЮЛЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Къ свѣдѣніямъ о печальныхъ событіяхъ

7-го іюня 1905 года въ г. Ставрополѣ-  
Кавказскомъ.

И судебная власть по обязанности, и неофициально пресса, и различные собранія различныхъ обществъ, учреждений и институтовъ—стремятся изслѣдовать подробности событій злополучнаго дня для г. г. Ставрополя—7-го іюня сего 1905 года.

Добытыя властію свѣдѣнія, несомнѣнно, во всей полнотѣ освѣтятъ все обстоятельства несчастія, постигшаго нашъ городъ, и своевременно сдѣлаются всемъ и каждому извѣстными.

Мѣстная пресса, въ формѣ газеты—„Сѣверный Кавказъ“<sup>1)</sup> и „Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“<sup>2)</sup>, въ свою очередь, спѣшатъ принести, особенно первый органъ печати, свою услугу, по собранію свѣдѣній, по вопросамъ о событіяхъ горестнаго дня.

<sup>1)</sup> № № 66, 67 и 70-й.

<sup>2)</sup> № 21-й.

Епархіальныя Вѣдомости обосновываютъ, какъ извѣстно, свои показанія на официальныхъ данныхъ, оставляющихъ широкое поле для пополненія сообщенныхъ свѣдѣній, которыя также, въ свою очередь, основываются на достовѣрныхъ свидѣльствахъ. „Сѣверный Кавказъ“ черпаетъ, видимо, сообщаемыя имъ свѣдѣнія изъ другого источника, а именно: печатаетъ свѣдѣнія, закупаемыя отъ случайныхъ разскащиковъ, „вѣря имъ на—слово“.

Всякое слово, конечно, можетъ быть полезнымъ, если есть желаніе свидѣтельствовать истину.

„Печальныя событія 7 іюня, разыгравшіяся въ г. Ставрополь, требуютъ всесторонняго, безпристрастнаго освѣщенія и долъ каждаго гражданина, бывшаго очевидцемъ, внести въ дѣло и свою долю, могущую освѣтить и распутать этотъ темный и запутанный вопросъ“<sup>1)</sup>.

Курсивъ нашъ.

Прочитываешь эти строки и получаешь успокоительное настроеніе... „Требуютъ всесторонняго, безпристрастнаго освѣщенія отъ каждаго гражданина, бывшаго очевидцемъ“...

Но читаешь дальше и увы! Оказывается: въ „Сѣверномъ Кавказѣ“ затемняется выясненіе вопросовъ о событіяхъ 7 іюня.

„Прежде чѣмъ пули начали валить невинныя жертвы, прежде чѣмъ толпѣ пришла въ голову мысль „проучить“ старовѣровъ, — были причины, создавшія тяжелую атмосферу, была первооснова всего послѣдующаго.

Этотъ „корень вещей“ и интересно выяснить, такъ какъ, благодаря ему, получился конфликтъ, имѣвшій такой печальный исходъ“<sup>2)</sup>.

Видимо: выяснить этотъ „корень вещей“ — главная мысль и цѣль замѣтки.

Но... ab ovo. — „Невинныя жертвы“... — оставимъ ихъ въ покоѣ. Это глубоко-печальная случайность. Но — нѣсколько

<sup>1)</sup> Сѣв. Кавк. № 70-й отъ 21 іюня с. г.

<sup>2)</sup> Тамъ же. Вопросы дня. XXII.

словъ.—...„Въ ствѣтъ на угрозы и требованія разойтись, въ солдатъ, стоявшихъ у церкви, изъ толпы были брошены, неизвѣстно кѣмъ, камни, попавшіе въ солдатъ и офицера“<sup>1)</sup>. Это—свѣдѣнія—газетныя и, eo ipso, неофициальныя.

Объявленіе Ставропольскаго Губернатора пунктуально свидѣтельствуетъ тоже самое. А именно:.. „съ наступленіемъ темноты, толпа стала обнаруживать все болѣе вызывающее поведеніе, тѣсня солдатъ и бросая камни въ воинскую часть, причемъ были ушиблены нѣсколко нижнихъ чиновъ и командиръ роты“<sup>2)</sup>.

Какое значеніе будутъ имѣть всѣ эти показанія въ вопросѣ о причинахъ „кровавой драмы 7 іюня“—это установить законъ. Для насъ—эти свѣдѣнія—лишь детали для личныхъ воззрѣній и заключеній въ сужденіяхъ о событіяхъ дня.

„Сѣверный Кавказъ“ стремится изслѣдовать причину печальныхъ событій 7 іюня—„корень вещей“<sup>3)</sup>,—„создавшихъ тяжелую атмосферу, первооснову всего послѣдующаго“.

И—выясняетъ, но только по своему,—по газетному, свободно относясь къ фактамъ.

Насколько подобный приемъ можетъ отвѣчать благородному намѣренію „всесторонняго, безпристрастнаго освѣщенія“ событій и ихъ причинъ и „отъ каждаго гражданина, бывшаго очевидцемъ“, пусть судятъ читатели, ознакомившіеся съ настоящимъ нашимъ показаніемъ, и... „Корень вещей интересно выяснитъ“.

Да! Какой же это „корень“? Бесѣды о. Синодальнаго миссіонера съ начетчикомъ старообрядцемъ о предметахъ вѣры... И вотъ газета „судитъ и рядитъ“ о нихъ: и бесѣдъ-

1) № 66-й Сѣв. Кавк. отъ 11 іюня с. г.

2) Сѣв. Кавк. № 67-й.

3) № 70-й.

то этихъ не должно было быть, и не такъ-то онѣ велись, и не тамъ-то онѣ открыты, и пр. и пр. въ этомъ родѣ. На основаніи самобытныхъ представленій о событіяхъ 7 іюня, въ отношеній къ дѣйствительности и легальная и нелегальная пресса дошла до чудовищныхъ искаженій въ сообщеніи свѣдѣній.

Прокламація Кубанскаго комитета социаль-демократической рабочей партіи говорить: „7 іюня въ гостинно-рядской церкви устроено было собесѣдованіе извѣстнаго попа Никольскаго и миссіонера Крючкова съ молоканами... Полиція и прокураторы, во время спора, старались натравить пьяныхъ мужиковъ — хулигановъ, говоря, что они — молоканы, — хотѣть уничтожить иконы. Страсти разгорѣлись и между спорящими произошла драка“... Другая прокламація „Ставропольской группы Р. С.-Д. Р. П.“ зазѣряетъ, что религіозная бесѣда 7 іюня была назначена въ центрѣ города при широкомъ оповщеніи низшихъ слоевъ населенія; что бесѣда 7 іюня была явно рассчитана на возбужденіе религіозной розни среди населенія, доселѣ мирнаго.

„Слово“<sup>1)</sup>, какъ будто, вторитъ зазѣреніямъ прокламаціи. „Въ Ставрополь-Кавказскомъ, говоритъ оно, происходила бесѣда миссіонера о. Ксенофонта съ представителемъ старообрядцевъ „спасова согласія“ — г. Ларіоновымъ о ересьяхъ, внесенныхъ въ православную церковь послѣ патріарха Никона. Предъ церковью образовалась громадная толпа народа и, какъ говорятъ, — мы подчеркиваемъ, — одинъ православный священникъ вышелъ на паперть и заявилъ собравшимся православнымъ, что старообрядцы поносятъ св. вѣру. Толпа была крайне возбуждена и требовала выдачи раскольниковъ“...<sup>2)</sup>

Неточность подобныхъ мѣстныхъ сообщеній разносится далеко-далеко за предѣлами не только Ставрополя, губерніи, Кавказа, а даже за границей Россіи.

1) № 182-й отъ 19 іюня с. г.

Въ Берлинѣ въ ряду телеграммъ 21 іюня было напечатано <sup>1)</sup>:

„Ставрополь Кавказскій 21 іюня. Въ одной церкви произошелъ споръ между старовѣрами (т. е. раскольниками) и нововѣрами (т. е. православными). Послѣдніе изъ-за шума были удалены изъ церкви полиціей“.

Долгъ мѣстнаго органа печати быть глашатаемъ реальной дѣйствительности, ибо имѣеть полную возможность провѣрить невѣрное сообщеніе репортеровъ.

Въ виду неправыхъ сужденій о событіяхъ 7 іюня, прежде чѣмъ уяснимъ неточность показаній „Сѣвернаго Кавказа“, — вотъ нашъ прямой, категорическій отвѣтъ всѣмъ и всякимъ сужденіямъ и вопросамъ о бесѣдахъ: *бесѣды съ старообрядцами въ г. г. Ставрополь и въ Ставропольской епархіи могли быть и должны были быть.*

И вотъ—почему. Ставропольская епархіа 7-мъ лѣтъ не имѣеть спеціального противораскольническаго миссіонера и о. Синодальный миссіонеръ долженъ замѣнять его. <sup>2)</sup>

Въ прошедшемъ 1904 году онъ посѣтилъ, въ служеніи миссіи, мѣстности, зараженныя расколомъ, въ Кубанской области, а именно, станицы: Кавказскую, Темижбекскую, Гиагинскую, Келермесскую, Бѣлдорѣченскую и Прочноскопскую. Въ настоящемъ 1905-мъ предназначено было имъ, о. Синодальнымъ миссіонеромъ, бесѣдовать съ старообрядцами въ селеніяхъ, имѣющихъ раскольниковъ, по Ставропольской губерніи, а именно: въ Ставрополѣ, въ селахъ Пелагиадѣ, Кугультѣ, Московскомъ, Медвѣжьемъ, Жуковскомъ, Развильномъ и Новозаведенномъ. О. Синодальный миссіонеръ бесѣдовалъ въ первый разъ съ старообрядцами въ г. г. Ставрополѣ въ 1893 г. въ присутствіи мѣст-

<sup>1)</sup> На нѣмецкомъ языкѣ, конечно.

<sup>2)</sup> Въ обычномъ служеніи противораскольнической миссіи епархіа имѣеть окружныхъ миссіонеровъ.

наго Епископа и г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Сино-В. К. Саблера. И вотъ—теперь бесѣдовалъ вторично.

А за эти 12 лѣтъ заявлялись сюда раскольничьи начетчики и сѣяли плевелы своихъ лжемудрованій, утверждая въ заблужденіи свою братію и соблазняя, конечно, не твердыхъ въ вѣрѣ, простыхъ православныхъ людей. Епархіальная власть обязана „отвращать отъ всякихъ суевѣрій и суевѣрныхъ обрядовъ“. „О состояніи раскола, гдѣ онъ есть, мѣстные священники доносятъ епархіальному Преосвященному съ описаніемъ своихъ дѣйствій какъ по охраненію православныхъ въ истинной вѣрѣ, такъ и по вразумленію заблуждающихся“. (Уставъ духовныхъ консисторій, §§ 18—20). И потомъ правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ,—по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 25 мая 1888 года за № 1116,—гласятъ:—§ 1. „Въ каждой епархіи, гдѣ имѣются раскольники или послѣдователи раціоналистическихъ сектъ, учреждаются, смотря по мѣрѣ надобности, одинъ или нѣсколько епархіальныхъ миссіонеровъ для вразумленія раскольниковъ и сектантовъ въ истинахъ православной вѣры и обличенія ихъ лжеученія“.

Инструкція для миссіонеровъ Ставропольско-Екатеринодарской епархіи, дѣйствующихъ противъ раскольниковъ и сектантовъ, утвержденная епархіальнымъ Архіереемъ 1894 года сентября 16 дня, указываетъ учрежденіе цѣлаго института миссіонеровъ для вразумленія раскольниковъ и сектантовъ въ истинахъ православной вѣры и огражденія православнаго населенія въ епархіи Ставропольско—Екатеринодарской.—„Миссіонеры: 1) епархіальные—по мѣстнымъ условіямъ, 2) окружные и ихъ помощники—міряне въ каждомъ благочинническомъ округѣ, гдѣ есть раскольники и сектанты,—§§ 1—2-й.

При появленіи въ епархіи лжеучителей, специальныхъ начетчиковъ раскола, пріѣзжавшихъ за послѣдніе 7 лѣтъ, епархіальному Архіерею не разъ приходилось приглашать спеці-

алистовъ изъ другихъ епархій, и сосѣднихъ и отдаленныхъ. За невозможностію получить противораскольничьяго миссіонера по близости, — былъ приглашаемъ Екатеринославскій миссіонеръ, — пришлось разъ звать миссіонера изъ Москвы. И онъ былъ, и бесѣдоваль съ прїѣзжимъ начетчикомъ старообрядцевъ. Московскій миссіонеръ — іеромонахъ Мина; начетчикъ — Усовъ. Вслѣдствіе таковыхъ обстоятельствъ, осенью прошедшаго 1904 года, при наѣздѣ старообрядческаго начетчика — Лукина въ мѣстности, зараженныя расколomъ въ Кубанской области, для собесѣдованія съ нимъ и былъ приглашенъ о. Синодальный миссіонеръ.

Собесѣдованія съ старообрядцами по епархіямъ, и по приглашенію епархіальной власти, и по личному усмотрѣнію, долгъ о. Синодальнаго миссіонера.

Въ Ставропольской епархіи его трудами обращены въ единовѣріе старообрядцы, — въ сотняхъ лицъ, — въ станицахъ: Прочноокопской, Келермесской и другихъ, гдѣ образованы приходы и устроены храмы.

По предъявившейся надобности въ трудахъ о. Синодальнаго миссіонера и особенно въ виду того, что старообрядческіе начетчики, видимо, избрали Сѣверный Кавказъ ареной для своей пропаганды, — онъ, — о. Синодальный миссіонеръ, и вознамѣрился прибыть сюда весной сего 1905 года, чтобы побесѣдовать съ старообрядцами, въ лицѣ ихъ начетчиковъ, и въ г. Ставрополѣ и въ Ставропольской губерніи. Объ этомъ намѣреніи своемъ онъ и увѣдомилъ Ставропольскаго *противосектантскаго* епархіальнаго миссіонера. „Во второй половинѣ мая прїѣдемъ къ вамъ, прямо въ Ставрополь, и отселѣ начнемъ бесѣды, писалъ о. протоіерей. Вы — своего собесѣдника, — была о немъ переписка, сообщалось о бесѣдѣ 12 декабря — предупредите о нашемъ прїѣздѣ. Пусть онъ готовится къ бесѣдамъ. Не мѣшаетъ увѣдомить и другихъ раскольниковъ о нашемъ прїѣздѣ, пусть и они готовятся“ . —<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Письмо отъ 16 апр. с. г.

Епархіальный миссіонеръ, *въ интересахъ миссіи*, — и не болѣе, — увѣдомлялъ о. Синодальнаго миссіонера письмомъ отъ 29 апрѣля, что было бы болѣе благополезно прибыть осенью „въ виду того, что духовная семинарія торопится окончить свой учебный годъ, что кавказская весна запоздала, вслѣдствіе чего сельскій народъ надолго будетъ въ степи“.

Числа 18—20 мая о. протоіерей увѣдомилъ о своемъ прибытіи въ Ставрополь на 26 мая. Объ этомъ епархіальный миссіонеръ увѣдомилъ лично старообрядцевъ, и въ частности г. Ларіонова, и письменно нѣкоторыхъ о.о. окружныхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ мѣстностей, зараженныхъ расколомъ.

Пріѣздъ о. Синодальнаго миссіонера на 26 мая не состоялся, о чемъ онъ тоже благовременно увѣдомилъ телеграммой, и епархіальный миссіонеръ опять и лично, кого можно, и письменно, и по телеграфу увѣдомилъ объ отмянѣ бесѣдъ 26 мая.

Потомъ о. протоіерей снова телеграммой увѣдомилъ о непремѣнномъ прибытіи въ Ставрополь на 3 іюня и объ открытіи бесѣдъ съ 5 іюня.

Старообрядцы города, какъ и г. Ларіоновъ, были оповѣщены о семъ епархіальнымъ миссіонеромъ чрезъ нѣкого жителя города Тимоѣя Як. Любанскаго, единовѣрца изъ раскольниковъ, какъ увѣдомлены были телеграммой священники станицы Прочноокопской Уколовъ и Жогиль.

Всѣ эти мелочи не имѣли бы въ другое время никакого значенія; но теперь и они идутъ въ счетъ данныхъ въ разрѣшеніи вопроса: почему епархіальный миссіонеръ бывалъ въ маѣ и іюнѣ у г. Ларіонова и городскихъ старообрядцевъ. — Вопросъ, въ существѣ, праздный; но разъ онъ есть, — вотъ отвѣтъ.

3 іюня прибылъ сюда, въ гор. Ставрополь, состоящій миссіонеромъ при Св. Синодѣ о. протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ и предъявилъ Преосвященному Агаѣодору письменное предписаніе Св. Синода, данное ему отъ

Съ Синода 10 мая 1905 г. за № 4587 за подписью г. Оберъ—Прокурора Св. Синода К. Побѣдоносцева, въ которомъ сказано; „поручаю Вашему Высокопреподобію отправиться для собесѣдованія съ раскольниками, по ближайшему усмотрѣнію мѣстныхъ Преосвященныхъ, въ города: Ставрополь Кавказскій и Нижній-Новгородъ“.

Епархіальное Начальство не въ правѣ было воспрепятствовать исполненію „порученія“, ибо Синодальный миссіонеръ посылался сюда Высшимъ Начальствомъ и не было для сего никакихъ основаній ни въ г. Ставрополѣ, ни въ епархіи.

Въ частности: взаимоотношенія православныхъ людей и старообрядцевъ всегда были самага мирнаго настроенія, какъ въ г. г. Ставрополѣ, такъ и повсюду въ Ставропольской епархіи.

Это появленіе въ Ставрополѣ о. Синодальнаго миссіонера и его собесѣдованія съ старообрядцами были обусловлены обстоятельствами въ религіозной жизни раскола.

12 декабря прошедшаго 1904 года, въ помѣщеніи образцовой школы, при дух. семинаріи, была публичная бесѣда мѣстныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ епархіи, при участіи преподавателей и воспитанниковъ семинаріи, съ тѣмъ же начетчикомъ спасова согласія—Г. В. Ларіоновымъ—о вѣчности церкви.

Старообрядецъ предъявилъ свое требованіе о ректору д. семинаріи. „Сѣверный Кавказъ“ отмѣтилъ эту бесѣду въ своей хроникѣ <sup>1)</sup> статьей Г—елева: „Отъ свѣта къ мраку“, замѣтивъ характерно о начетчикѣ: „невольна поражается скромностью и робостью совопросника,—Ларіонова,—обнаружившаго не дюжинныя познанія“.

По окончаніи той бесѣды, Ларіоновъ заявилъ желаніе и еще бесѣдовать съ православными миссіонерами о предметахъ вѣры.

<sup>1)</sup> № 150 1904 г.

Близость праздника Рождества Христова и отпуска воспитанниковъ семинаріи въ дома родителей расположили отложить собесѣдованіе на неопредѣленное время.

Ларіоновъ, въ свою очередь, выражалъ желаніе собесѣдовать, посѣщая епархіальнаго миссіонера въ сопровожденіи г. Любанскаго.

Когда стало извѣстнымъ время прибытія о. Крючкова, Ларіоновъ обратился къ Ставропольскому Архипастырю съ письменнымъ отъ 31 мая заявленіемъ, что онъ „желаетъ провести съ Синодальнымъ миссіонеромъ публично-религіозное собесѣдованіе по двумъ вопросамъ: 1., о священствѣ; 2., о причастіи“.

Тотчасъ по прибытіи въ Ставрополь о. Синодальнаго миссіонера, г. Ларіоновъ представился ему и тогда же собесѣдники условились о предметахъ бесѣды и о поведеніи на бесѣдахъ: говорить по 20 минутъ, не перебивать другъ друга и не употреблять оскорбительныхъ ни для личности, ни для вѣроисповѣданія выраженій. Письменное условіе, въ присутствіи епархіальнаго миссіонера, было подписано и, по желанію г. Ларіонова, вручено ему, частью въ виду соображенія, по опыту Синодальнаго миссіонера, что онъ, — старообрядецъ, — скорѣе можетъ нарушить условія, такъ чтобы это „письмо“ напоминало ему его долгъ.

Синодальные правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, — по опредѣленію Св. Синода 25 мая 1888 года, № 1116, указываютъ: а., что епархіальные преосвященные, по ближайшему своему усмотрѣнію, обязываютъ епархіальныхъ миссіонеровъ брать порученныя имъ мѣстности для собесѣдованія съ заблуждающимися, — § 5; б., что средствами вразумленія для раскольниковъ и сектантовъ должны служить открытыя, проникнутыя духомъ пастырской кротости и растворяемая христіанской любовью, собесѣдованія съ заблуждающимися, § 8, и в., что для приглашенія старообряд-

цевъ и сектантовъ на бесѣды могутъ быть употребляемы различныя способы: въ городахъ, гдѣ имѣются къ тому средства, могутъ быть дѣлаемы газетныя объявленія о предстоящихъ бесѣдахъ, съ указаніемъ мѣста, времени и самаго предмета собесѣдованій; въ селеніяхъ посредствомъ письменныхъ объявленій при волостныхъ правленіяхъ; вообще: и чрезъ православныхъ жителей селенія и чрезъ раскольническихъ начетчиковъ, — §§ Ю и 17.

На слѣдующій день, по прибытіи о. Сунодальнаго миссіонера, были изготовлены имъ печатныя объявленія по обыкновенной формѣ, которыя прежде всего препровождены въ Ставропольское полицейское управленіе при отношеніи епархіальнаго миссіонера отъ 4 іюня за № 175, съ просьбой о распространеніи ихъ. И полицейское управленіе, отношеніемъ отъ 5 іюня за № 7381, увѣдомило епарх. миссіонера, что объявленіе о бесѣдахъ о. Сунодальнаго миссіонера распространено между народомъ, какъ въ городѣ, такъ и на ярмаркѣ. Часть объявленій препровождена къ городскому о. благочинному для раздачи народу въ храмахъ; часть — расклеена по столбахъ города услугой „переплетной“ „Сѣвернаго Кавказа“. Всего напечатано и распространено 400 экземпляровъ объявленія.

Объявленія гласили: „Съ благословенія Его Преосвященства, миссіонеромъ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіереемъ Ксенофонтомъ Крючковымъ съ защитникомъ спасова согласія г. Ларіоновымъ въ Евдокіевской церкви гор. Ставрополя имѣеть быть проведено двѣ бесѣды: 1-я — о „вѣчности и необходимости священства въ Христовой церкви“, 2-я — „о вѣчности и необходимости жертвы св. причащенія въ Христовой церкви“. Бесѣды начнутся съ 5-го іюня. Начало каждой бесѣды будетъ въ 4 часа по — полудни. Приглашаются на мѣсто собесѣдованій всѣ желающіе слышать эти бесѣды“.

Въ Г. г. Ставрополь имѣется 115 душъ старообрядцевъ — безпоповцевъ и 10 поповцевъ.

За 12 лѣтній періодъ времени, какъ указано выше, настоящія собесѣдованія о. Синодальнаго миссіонера съ здѣшними старообрядцами 5, 6 и 7 іюня с. г.—второй случай.

Мѣстными противораскольническими миссіонерами за весь этотъ столь продолжительный періодъ времени было проведено тоже двѣ бесѣды съ старообрядцами въ помѣщеніи образцовой школы при д. семинаріи: въ 1897 году съ пріѣзжимъ начетчикомъ старообрядцевъ — Токаревымъ, въ 1904 году — съ здѣшнимъ тѣмъ-же Ларіоновымъ.

Всегда потребность собесѣдованій, какъ и сейчасъ, предъявлялась старообрядцами, и православная миссія отвѣчала необходимости, въ виду косности раскола къ познанію и усвоенію истины вѣры, свидѣтельствуемой церковію.

Бесѣды на окраинѣ города привлекли не особенно значительное количество слушателей изъ числа православныхъ; старообрядцевъ было много, мѣстность за р. Ташлой и именно близъ храма — центръ раскола: здѣсь и моленная ихъ во дворѣ ихъ наставника Л. М. Любанскаго.

Начетчикъ Ларіоновъ въ обѣ бесѣды уклонялся отъ избранныхъ имъ же самимъ для собесѣдованія предметовъ и всегда сводилъ рѣчь на „ереси“, существующія, будто бы, въ православной церкви со временъ патріарха Никона. Почему о. Синодальнымъ миссіонеромъ было предложено начетчику Ларіонову открыть 3-ю бесѣду, когда ему будетъ угодно.

По окончаніи второго собесѣдованія, Ларіоновъ и его единомысленники заявили о желаніи провести еще одну бесѣду о „ересяхъ“ православной церкви, но уже рѣшено было: и ими, и о. Синодальнымъ миссіонеромъ открыть эту послѣднюю бесѣду не на окраинѣ города, а въ центрѣ, и тутъ же, при разсужденіи о мѣстѣ, епархіальнымъ миссіонеромъ предположено было избрать для этого городскую рядскую церковь, какъ самое подходя-

шее мѣсто для собесѣдованія, по выраженію о. протоіеря Крючкова.

Епархіальный миссіонеръ рапортомъ отъ 6 іюня за № 178-мъ доложилъ Архипастырю о семь избраніи мѣста: бесѣдовать 7-го іюня съ 2-хъ часовъ по-полудни въ Спасской-рядской церкви „на Архипастырское благораспоряженіе“ относительно предоставленія храма для собесѣдованія.

7-го іюня послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Каедральный протоіерей допустить къ собесѣдованію въ Спасской-рядской церкви сего 7-го іюня. Взять изъ убѣжища столы и скамьи на время собесѣдованія поручаю о. епархіальному миссіонеру, іерсю Симеону Никольскому“.

И на сей разъ соблюденъ неизмѣнно одинъ и тотъ же порядокъ: напечатано объявленіе; Городское Ставропольское Полицейское Управление, отношеніемъ епарх. миссіонера отъ 7 іюня за № 177 оповѣщено, что 7 іюня имѣетъ быть публичное собесѣдованіе о. Синодальнаго миссіонера съ начетчикомъ спасова согласія въ Спасской церкви съ 2 часовъ по-полудни, для зависящихъ со стороны полиціи распоряженій. И обычное печатное объявленіе было доставлено въ полицію въ числѣ нѣсколькихъ экземпляровъ. И управленіе надписью отъ 7 іюня за № 7437 увѣдомило епарх. миссіонера, что о предстоящей бесѣдѣ поручено г.г. приставамъ частей города объявить жителямъ г. Ставрополя и также какъ 4-го іюня были розданы народу и расклеены по городу объявленія въ числѣ 200 экземпляровъ.

Дѣятельность и епархіальнаго миссіонера и полицейскаго управленія обусловлены открытымъ предписаніемъ г. Ставропольскаго Губернатора, даннымъ епархіальному миссіонеру отъ 24 ноября 1895 года, за № 3470.

Это предписаніе гласитъ: „Предлагаю г. Ставропольскому полиціймейстеру, уѣзднымъ исправникамъ, главному приставу кочующихъ народовъ, частнымъ, становымъ и инородческимъ приставамъ, попечителю Большедербе-

товскаго улуса, полицейскимъ урядникамъ и всѣмъ должностымъ лицамъ волостнаго и сельскаго управления Ставропольской губерніи предъявителю сего, епархіальному миссіонеру священнику о. Симеону Никольскому, совершающему разъѣзды по дѣламъ службы, оказывать, согласно циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 сентября 1889 года за № 28, всѣми зависящими отъ нихъ способами полное содѣйствіе къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей и вообще возможную помощь въ его миссіонерской дѣятельности“. При бесѣдѣ 7 іюня присутствовала полиція въ составѣ 1 чиновника и 3-хъ городскихъ.

Теперь, положя руку на сердце, скажите: есть основанія объявлять *porizania* миссіи, въ лицѣ ея главнаго распорядителя, руководителя и покровителя, мѣстнаго епархіальнаго Архипастыря?! Вѣдь миссія церкви и существуетъ для вразумленія заблуждающихся въ вѣрѣ и жизни и охраны православія отъ заблужденій раскола, ересей и сектъ.

Полиція, въ свою очередь, обязана исполнить законныя требованія миссіи. И она исполнила ихъ. И препятствій къ исполненію не усмотрѣла: въ городѣ такъ было спокойно; бесѣдовать будетъ о. Синодальный миссіонеръ, уполномоченный на то Св. Синодомъ, бесѣдовать будетъ съ мѣстными старообрядцами, всегда отличавшимися мирнымъ настроеніемъ.

Постигшая скорбь — „кровавая драма 7-го іюня“, — удручаетъ всѣхъ и cadaго изъ гражданъ города; Архипастыря, миссіонеровъ, духовенство въ особенности, какъ и начальство гражданское и военное, и въ частности полицейское.

Но винить въ открытіи бесѣдъ однихъ, въ согласіи па открытіе бесѣдъ другихъ, въ содѣйствіи этому открытію третьихъ, подумать надобно: справедливо ли?!

Послѣ сего, *sine ira* разберемся: насколько справедливы нареканія на дѣятельность миссіи, въ лицѣ миссіонеровъ — епархіальнаго и Синодальнаго.

„Во первыхъ, зачѣмъ миссіонеру Никольскому понадобилось настаивать на томъ, чтобы третья бесѣда была въ рядской церкви, а не въ Ташлянской (загородной), гдѣ были двѣ предыдущія?»

Напрасный вопросъ. Факта не было. — Епархіальный миссіонеръ предложилъ вести собесѣдованія въ Евдокіевской загородной церкви. Тамъ живутъ старообрядцы въ преимущественномъ большинствѣ. Тамъ и состоялись двѣ бесѣды.

О. Синодальный миссіонеръ пожелалъ, начетчикъ старообрядцевъ тоже выразилъ полное согласіе перенести третью — послѣднюю бесѣду въ центральное мѣсто города. Епархіальный миссіонеръ высказалъ предположеніе о ремонтѣ образцовой школы при д. семинаріи, указалъ на рядскую церковь, какъ центральное мѣсто въ городѣ. Рѣшено было: бесѣдовать въ Спасской-рядской церкви. Рѣшеніе это по окончаніи второй бесѣды въ Евдокіевской церкви было объявлено, по желанію о. Синодального миссіонера, тутъ же епархіальнымъ миссіонеромъ. И „для зависящихъ распоряженій“, рапортомъ его, епархіального миссіонера, — отъ 6 же іюня за № 179, было доложено Преосвященному Епископу „на Архипастырское благораспоряженіе“ касательно лишь предоставленія храма для собесѣдованія. Подробности „распоряженій“ указаны выше... „Настаивать“.. Господа! не было этого!

«Вѣдь онъ же зналъ, что подобнаго рода «бесѣды» часто заканчиваются свалкой. Онъ, вѣроятно, не забылъ, что 23 апрѣля 1900 года на Павловой дачѣ произошла подобная же вещь».

Бесѣды 23 апр. 1900 года ни на Павловой дачѣ, ни гдѣ въ другомъ мѣстѣ, въ г. Ставрополѣ не было. Ошибка во времени, впрочемъ, — дѣло не важное. Факта самогo — свалки — не было. Было собесѣдованіе епархіального миссіонера съ сектантами — штундо-баптистами на Павловой дачѣ, по чрезвычайному собранію народа въ тысячахъ, — въ самомъ паркѣ, — 15 апр. 1901 года.

Между прочимъ:

Какъ теперь, такъ и въ 1901-мъ году миссіонерскія бесѣды съ сектантами предварены были обычно перепиской епархіальнаго миссіонера съ полиціей.

*Архивная справка:*

А) *О бесѣдѣ 15-го апрѣля:* Отношеніемъ отъ 14 апр. за № 137, епархіальный миссіонеръ просилъ Ставропольское городское полицейское управленіе оповѣстить всѣхъ городскихъ сектантовъ, приложенъ былъ списокъ, - о бесѣдѣ 15 апрѣля въ 12-мъ часу дня о предметахъ вѣры, въ зданіи Павловскаго училища. Бесѣда состоялась, по случаю громаднаго стеченія народа, — въ тысячахъ, — въ самомъ паркѣ Павловой дачи. — Полицейское управленіе надписью отъ 15 апр. за №4705 увѣдомило епарх. миссіонера о исполненіи порученія.

Б) *О бесѣдѣ 22 апрѣля.* Отношеніемъ отъ 18 апрѣля за № 140 епархіальный миссіонеръ просилъ полицейское управленіе оповѣстить тѣхъ же сектантовъ города, что онъ приглашаетъ ихъ на бесѣду 22 апр. въ 12-мъ часу дня, въ помещеніе образцовой школы при духовной семинаріи. Полицейское управленіе надписью отъ 21 апрѣля за № 4952-мъ препроводило къ епархіальному миссіонеру переписку, изъ которой видно, что отношеніе его — миссіонера объявлено по частямъ города сектантамъ и православнымъ.

Но въ этой перепискѣ рукой г. полиціймейстера А. Герценвицъ сдѣлана приписка; „собесѣдованіе будетъ не на открытомъ воздухѣ, а въ помещеніи школы“.

Отмѣчаемъ эту приписку въ настоящее время вотъ почему: бесѣда 15 апрѣля 1901-го года, бывшая, по обстоятельствамъ, въ паркѣ, какъ извѣстно уже, была довольно бурная и закончилась угрозой православныхъ людей сектантамъ за богохульство ихъ. И вотъ на приглашеніи епархіальнаго миссіонера о второй бесѣдѣ въ образцовой школѣ при духовной семинаріи г. полиціймейстеръ предохранительно замѣчаетъ, что собесѣдованіе бу-

детъ уже „не на открытомъ воздухѣ, а въ помѣщеніи школы“. Заключение по отношенію къ настоящему времени ясно: если бы миссіонерскія бесѣды о. Крючкова и въ Евдокіевской церкви города за р. Ташлой дѣйствовали на слушателей раздражающимъ и возбуждающимъ образомъ, то полицейское начальство, коему, конечно, извѣстно было настроеніе населенія и отношеніе его къ собесѣдованіямъ, сочло бы долгомъ службы также предохранительно замѣтить на отношеніи епарх. миссіонера о собесѣдованіи 7 іюня въ Спасской церкви, что „собесѣдованіе лучше открыть не въ центрѣ города, а въ той же окраинѣ, гдѣ были бесѣды 5 и 6 іюня“. Но этого полиція не сдѣлала и сдѣлать не могла, ибо не имѣла къ тому ни малѣйшаго повода.

Правда, бесѣда 15 апр. 1901 г. была довольно бурная. Рѣчь была объ иконопочитаніи. „Выборъ предмета для бесѣды былъ обусловленъ особымъ обстоятельствомъ, свидѣлствуютъ Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости того времени <sup>1)</sup>: епархіальному миссіонеру была представлена поруганная сектантами икона св. Николая Чудотворца, которые съ особеннымъ ожесточеніемъ нападаютъ на св. Николая, говоря, что онъ выдумалъ православную вѣру. Бесѣда продолжалась уже часа три. Одинъ изъ сектантовъ собесѣдниковъ подвѣлъ въ рукѣ 3 игральныхъ лицевыхъ карты—помните: „валета,“ „даму,“ „короля“ и выкрикнулъ: „вотъ ваши боги“, или „вотъ, тоже, скажете, боги“!

Народъ православный глубоко смутился.. Бесѣда тотчасъ была прекращена. Народъ началъ выходить изъ парка. Сектанты вмѣстѣ съ духовенствомъ и полицейскими чинами поднялись по лѣстницѣ, ведущей изъ парка на улицу въ мѣстности, гдѣ зданіе школы. Осталось имъ, какъ и всѣмъ, разойтись по домамъ. Вдругъ у самага обрыва послышался тревожный крикъ о защитѣ, о помо-

<sup>1)</sup> № 10-й 1901 г. отъ 16 мая.

щи. Поспѣшилъ на мѣсто епархіальный миссіонеръ и другія духовныя лица. Стоялъ сектантъ; православные люди грозно заявляли свой протестъ богохульству. Слово мира умиротворило толпу. Безопасность сектантовъ была обезпечена. О. Ректоръ д. семинаріи, протоіерей Петръ Смирновъ, священники города: о. Іоаннъ Гаевскій, о. Іоаннъ Завьяловъ, преподаватель д. семинаріи по исторіи и обличенію раскола Я. Д. Сперанскій съ епархіальнымъ миссіонеромъ и другія лица привяли все средства для охраны сектантовъ отъ опасности оскорбленій. Воспитанники д. семинаріи устроили живую цѣпь, — ихъ было до 80 человекъ — и довели сектантовъ, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ изъ вышепоименованныхъ лицъ до ихъ-сектантовъ-домовъ. Они живутъ близъ Павловой дачи.

Нѣтъ! Не въ характерѣ только бесѣдъ церковнаго миссіонера надобно искать причины настроенія православной народнои толпы, а въ крайней фанатичности раскольниковъ и сектантовъ собесѣдниковъ.

Гдѣ есть рѣзкое похуленіе предметовъ св. вѣры, церкви, гдѣ бы, когда и отъ кого оно ни заявлялось — проявленіе народнаго негодованія одинаково.

Предусмотрѣть подобную печальную случайность возбужденія фанатизма, конечно, не возможно.

Находимъ умѣстнымъ вѣсломнить замѣчаніе нашего миссіонерскаго журнала — „Миссіонерское Обзорѣніе“.

„Нашимъ дессидентамъ, Высочайше призваннымъ къ религіозно-свободной жизни *въ духъ мира и любви* нужно не забываться, не зарываться въ сѣяніи своихъ религіозныхъ плевель въ подрывъ и въ разрушеніе православной церкви и твердо памятовать, что нашъ гуманнѣйшій Монархъ даровалъ вѣроисповѣдную свободу, „уповая, что она *послужитъ къ вѣличію возвеличенію святой православ-*

\*) «Миссіон. Обзор.», кн. 7 и 8, стр. 1263.

ной церкви, въ общеніи съ которой Государь неизмѣнно по-  
чирпаетъ для себя отраду и обновленіе“, какъ сказано въ  
Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля... Нашимъ дессидентамъ  
нужно слишкомъ бережно относиться къ чувству вѣры  
православнаго народа, который ревниво во все вѣка и  
времена охранялъ православіе и не дастъ въ обиду и  
нынѣ неприкосновенности св. матери—церкви. Изъ этой  
же исторіи мы научаемся, что какъ только власть устра-  
няла свою руку отъ опеки и охраны господствующей церк-  
ви и вѣры, такъ сейчасъ же возвышалась ревность объ  
охранѣ этой вѣры; къ прискорбію, ревность эта всегда  
выражается у массы въ дикой формѣ саморасправы съ  
оскорбителями и кощунниками... Примѣры на глазахъ. Въ  
Симферополѣ пасхальный погромъ былъ вызванъ дикимъ  
кощунствомъ еврея надъ православною иконою. Мудрые да  
разумѣютъ, sapienti sat!..

Что никакой свалки на Павловой дачѣ, послѣ собесѣ-  
дованія миссіонера съ штудно-баптистами 15 апрѣля 1901  
года, не было,—вотъ, между прочимъ, доказательство.

1. Бесѣда была публичная, въ присутствіи нѣсколькихъ  
высшихъ чиновъ полиціи, какъ и низшихъ,—помнимъ  
пристава 4-й части города. И если бы свалка была, то,  
конечно, былъ бы составленъ всенепремѣнно полицейскій  
протоколъ. Его нѣтъ!

Сектантовъ въ г. г. Ставрополѣ баптистовъ тогда бы-  
ло до 40 человекъ по спискамъ миссіи и полиціи обоего  
пола, считая до 15-ти лѣтняго возраста включительно.  
Обычнымъ порядкомъ приглашеніе на собесѣдованіе объ-  
являлось чрезъ полицію и полиція надписью увѣдомляла о  
исполненіи порученія миссіи.

2. 22 апрѣля того же 1901 г., т. е. ровно черезъ не-  
дѣлю состоялась вторая бесѣда епархіальнаго миссіонера  
съ тѣми же сектантами въ зданіи образцовой школы при  
д. семинаріи, и снова было много сектантовъ. Спраши-  
вается: если бы дѣйствительно послѣ бесѣды 17 апрѣля

было то, что повѣдалъ міру тогда „Сѣверный Кавказъ:“ <sup>1)</sup> — „толпа кинулась на сектантовъ и избила ихъ“, — то, вѣдь, трудно предположить, что они снова рѣшились бы собраться на бесѣду!

Тогда же Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости напечатали опроверженіе этому извѣту. „Думается, что самъ корреспондентъ не видѣлъ, какъ били сектантовъ, такъ какъ на мѣстѣ бесѣды не было того, о чемъ онъ пишетъ.“ <sup>2)</sup> „Правда, прибавилъ Я. Сперанскій „по рассказамъ очевидцевъ былъ побитъ одинъ сектантъ; но побить своимъ роднымъ братомъ, православнымъ, жену котораго онъ — сектантъ совращалъ въ секту“; подкладка, слѣдовательно, была чисто личнаго характера, хотя и на религіозной почвѣ. „Мы лично принимали участіе въ бесѣдѣ и въ этихъ увѣщаніяхъ — православнымъ не дѣлать насилія надъ сектантами, и можемъ прямо сказать, говорить Я. Д. Сперанскій въ означенной статьѣ Еп. Вѣдомостей, что вышеприведенное сообщеніе корреспондента „Сѣвер. Кавказа“ <sup>3)</sup> — чистая ложь“.

Это заявленіе Епархіальныхъ Вѣдомостей осталось безъ отвѣта: „Сѣв. Кавказъ“ опроверженія не напечатавъ.

Говорить объ „избіеніи“ теперь, черезъ 5 лѣтъ, какъ о фактѣ тогда совершившемся, — это надобно уже документально доказать.

Говорятъ — нѣкій врачъ, въ нѣкоемъ собраніи, нѣкоего общества, на дняхъ публично заявилъ, будто онъ самъ лично „избіеннымъ на Павловой дачѣ послѣ бесѣды миссіонера сектантамъ подавалъ врачебную помощь въ апрѣлѣ 1901 года“.

Любопытно знать, кто этотъ врачъ? кому изъ „избіенныхъ“ подавалъ врачебную помощь? въ чемъ эта врачеб-

<sup>1)</sup> № 46-й, 1901 г.

<sup>2)</sup> № 10-й 1901 г.

<sup>3)</sup> № 46-й 1901 г.

ная помощь выразилась? въ компрессахъ ли изъ холодной воды, или употребленіи аптечныхъ медикаментовъ? въ чемъ выразилось „избіеніе“, потребовавшее *врачебной* помощи? Разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ весьма важно въ настоящее время, ибо на подобныхъ заявленіяхъ объ „избіеніи“ обоснованы всякія „порицанія“. Правда—свѣтлѣ солнца. *Познайте истину и истина освободитъ васъ* отъ лжи! Если правда, что на Павловой дачѣ въ апрѣлѣ 1901 года послѣ миссіонерской бесѣды съ сектантами была свалка, были „избіенія“ сектантовъ, „порицанія“ имѣютъ нѣкоторое основаніе. Если же неправда весь этотъ извѣтъ, то для „порицателей“, кто бы они ни были, остается одинъ укоръ для ихъ совѣстей, одинъ позоръ для обществъ, довѣрившихся извѣту, одинъ стыд!

*Порицанія*—отъ кого, кому, за что, по какимъ основаніямъ?

1) Постановленіе Ставропольской городской думы, принятое ею въ экстренномъ засѣданіи 8 іюня с. г., дословно гласитъ слѣдующее. 1)

«Выслушавъ сообщенія о событіяхъ 7-го іюня, сдѣланныя гласными думы и врачами, оказывавшими помощь пострадавшимъ, дума постановила: въ виду того, что мѣстное епархіальное начальство въ столь тревожное время допустило полемическія собесѣдованія съ старообрядцами, каковыя собесѣдованія и въ обычное время вызывали въ Ставрополѣ уже нѣсколько разъ погромы, и не приняло никакихъ мѣръ къ успокоенію толпы, взволнованной происходившими собесѣдованіями, выразить мѣстному епархіальному архіерею порицаніе отъ имени Ставропольскаго городского управленія, принести на него по указанному поводу жалобу въ Св. Синодъ и ходатайствовать о прекращеніи миссіонерскихъ собесѣдованій съ сектантами».

2) Постановленіе экстреннаго губернскаго дворянскаго собранія, отъ того же времени, нижеслѣдующаго содержанія: 2)

<sup>1)</sup> Приаз. Край № 141-й.

<sup>2)</sup> Тамъ же № 145-й.

„Экстренное губернское дворянское собраніе, выслушавъ заявленіе губернскаго предводителя дворянства о прискорбномъ событіи, имѣвшемъ мѣсто въ г. Ставрополѣ 7-го іюня, послѣдствіемъ чего были убитые и раненые, а равно и сообщеніе нѣкоторыхъ изъ числа присутствовавшихъ дворянъ о томъ, что убитыми и ранеными оказываются случайные прохожіе и проѣзжавшіе по Николаевскому проспекту, пришло къ заключенію, что мѣстное епархіальное начальство неосмотрительно допустило устройство религиозныхъ преній миссіонера съ старообрядцами въ присутствіи толпы въ ярмарочные для Ставрополя дни, забывая, что подобныя пренія и въ обычное время вызывали уже въ Ставрополѣ нѣсколько разъ погромы, и съ своей стороны не приняло никакихъ мѣръ къ успокоенію толпы, взволнованной происшедшими по поводу преній съ старообрядцами столкновеніями“.

Исходя изъ такихъ данныхъ, губернское дворянское собраніе постановило:

„Принести на мѣстнаго епархіальнаго архіерея по указанному выше поводу жалобу въ Св. Синодъ и ходатайствовать о прекращеніи миссіонерскихъ собесѣдованій съ мѣстными сектантами и старообрядцами“.

Свѣдѣнія, представляемые нами въ настоящемъ нашемъ сообщеніи уясняютъ, какъ видятъ читатели, *полноту* заключеній, допущенную въ постановленіяхъ того и другого собранія. А именно: а) о несвоевременности допущенія Епархіальнымъ Начальствомъ религиозныхъ преній миссіонера съ старообрядцами; б) о непринятіи Епархіальнымъ Начальствомъ какихъ либо мѣръ къ успокоенію толпы, взволнованной происшедшими собесѣдованіями; в) о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ о прекращеніи миссіонерскихъ собесѣдованій съ мѣстными сектантами и старообрядцами; г) о принесеніи на мѣстнаго архіерея жалобы въ Св. Синодъ, и д) о выраженіи мѣстному епархіальному архіерею порицанія отъ имени Ставропольскаго городского управленія.

Пусть теперь, прочитавши этотъ нашъ отзывъ, всѣ и каждый судятъ: насколько справедливы заключенія собра-

ній, выраженный въ формѣ опубликованныхъ постановленій?

Всѣ эти постановленія собраній опираются на одно основаніе: „полемическія миссіонерскія собесѣдованія съ старообрядцами и въ *обычное время* вызывали въ Ставрополѣ уже нѣсколько разъ погромы“.

Покорнѣйше просимъ Ставропольскую городскую думу и благородное дворянство указать:

1) Когда, гдѣ, въ г. г. Ставрополѣ, и даже въ Ставропольской губерніи, въ Ставропольской епархіи, при собесѣдованіяхъ съ старообрядцами, съ сектантами, были погромы да еще *нѣсколько разъ*?

2) Ставропольская городская дума, въ лицѣ городского головы или членовъ думы, а также дворянство, въ лицѣ предводителя или нѣкоторыхъ дворянъ, присутствовавшихъ при событіяхъ 7 іюня, — выразили ли чѣмъ либо свое воздѣйствіе на успокоеніе толпы, въ храмѣ, или внѣ его; если выразили, то чѣмъ именно?

Только положительные отвѣты докажутъ основательность или ошибочность дѣяній городской думы и дворянскаго собранія.

Въ г. г. Ставрополѣ образовалась *манія порицаній* Преосвященному Архипастырю нашему и eo ipso миссіи св. Церкви. Говорятъ: общество женщинъ, ищущихъ „равноправности“ въ своемъ собраніи, на дняхъ, постановило: „по поводу событій 7-го іюня выразить порицаніе Епископу“.

— Можетъ быть будутъ и еще *порицанія* нашему Архипастырю и миссіи св. Церкви отъ различныхъ обществъ, ихъ теперь много. Такъ вотъ и настоящимъ и будущимъ порицателямъ нашъ откликъ.

Ставропольское общество распространенія грамотности порывалось исключить изъ числа своихъ почетныхъ членовъ Преосвященнаго нашего Епископа, сдѣлавшаго честь обществу своимъ именемъ и жертвою. Но благоразуміе нѣкоторыхъ членовъ своевременно взяло верхъ и поста-

новлено: *прежде* узнать суть дѣла. И узнаютъ,—и предрѣшеніе ослабѣваетъ.

Слышно: совершается переломъ въ воззрѣніяхъ на постановленіе думы въ средѣ членовъ ея. Въ добрый часъ! Съ глубокой грустью встрѣтили мы всѣ эти рѣзкія проявленія воззрѣній городского общества и дворянства, небывалыя доселѣ среди самодержавной православно-христіанской страны.

„Во-вторыхъ: миссіонеръ Крючковъ *крайне не тактично* велъ „бесѣду“. Зачѣмъ это? Неужели человѣкъ, съ большой миссіонерской практикой, *не понималъ опасности того положенія, въ какомъ были оппонирующіе старообрядцы?*“

Сказано много и сильно,—курсивъ нашъ,—по насколько справедливо,—это вопросъ.

„*Крайне не тактично*“. О. Синодальный миссіонеръ, присущими ему приѣмами, которые практикуются имъ въ бесѣдахъ съ старообрядцами всѣхъ толковъ по всей Россіи въ продолженіи 25 лѣтъ, словомъ простымъ, откровенно и образно, уясняетъ раскольнику—собесѣднику неправости его показаній, напр. о „ересяхъ“, сушихъ, якобы, въ православной церкви. О. протоіерей слово увѣщанія своего облакаетъ въ выраженія, отвѣчающія характеру его собесѣдниковъ. Отражаетъ ихъ нападенія на истину ученія церкви ихъ же оружіемъ—свидѣтельствомъ старопечатныхъ книгъ и вообще полемическихъ, коими пользуются и старообрядцы. Необычность выраженій старопечатнаго, вообще славянскаго, текста, особенно подборъ, иногда неизбежно необходимый, этихъ выраженій, въ отвѣтъ противнику, для непривычнаго къ нимъ уха православнаго человѣка, въ устахъ православнаго священника, современнаго намъ, правда, могутъ представиться рѣзкостію, но, тѣмъ не менѣе, они будутъ *sui generis* тактичны, въ своемъ существѣ.

*Exempli gratia.* „Свитокъ раскольнический“ треперстное къ знаменію крестному сложеніе хуля, начерта руку, три перста сложены имущую: на единомъ убо перстѣ написа:

Са; на другомъ: та; на третіемъ: на; сіе есть: Сатана“. Розыскъ <sup>1)</sup> отвѣтилъ: „приличіе имъ расколщикомъ на своемъ арменскомъ двоперстномъ сложеніи написати имя демонское: на единомъ перстѣ: де, на другомъ: монъ и тако будетъ на двухъ ихъ перстахъ сидѣти демонъ“. Или: тотъ же „Розыскъ“ <sup>2)</sup> указываетъ выписку изъ раскольническаго свитка: „въ Потребникѣ большомъ печатномъ, листъ 659-й: аще кто не крестится двома персты, яко же и Христось, да будетъ проклятъ“. Другія полемическія книги, сочиненія русскихъ архіереевъ, какъ то: Никифора Астраханскаго, Питирима Нижегородскаго, имѣють и еще болѣе рѣзкія выраженія, въ отвѣдъ таковымъ же со стороны старообрядческихъ начетчиковъ, руководствующихся и теперь старыми и новыми свитками и рукописями своихъ вожаковъ. Ясно: форма собесѣдованія о. Свнадальнаго миссіонера, не отвѣчающая современнымъ воззрѣніямъ на полемику вѣры, названа „крайне не тактичною“ и, думается, не по существу, а по отношенію ко времени бесѣды и то послѣ совершившихся событій 7 іюня. Миссіонерская практика о. протоіерея Крючкова всегда одинакова: и въ прошедшемъ году, и въ позапрошедшемъ, и въ нынѣшнемъ, и здѣсь и вездѣ. И опасности отъ его пріемовъ не было нигдѣ, ни даже при бесѣдахъ среди Нижегородской ярмарки. А Ставрополь до роковаго 7-го іюня отличался всегда спокойнымъ настроеніемъ.

И, слѣдовательно, не могло быть и мысли объ „опасности положенія для оппонирующихъ старообрядцевъ“.

Мы говоримъ о характерѣ бесѣдъ противорасколническихъ миссіонеровъ старо-миссіонерской школы. По нашему же искреннему убѣжденію и, можемъ сказать, нѣкоторому опыту <sup>3)</sup>, „бесѣды съ старообрядцами необходимо

<sup>1)</sup> Печ. въ Москвѣ 1783 г., лист. 188-й на оборотѣ.

<sup>2)</sup> Листъ 189-й.

<sup>3)</sup> Ставр. Епарх. Вѣд. 1904 г. №

построять на основѣ Евангельскаго—христіанскаго міровоззрѣнія при свѣтѣ и въ духѣ истины и любви Евангельской“, скажемъ словомъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія.“<sup>1)</sup>

Раскольники<sup>2)</sup>, какъ извѣстно, свои умозрѣнія строятъ не на Евангельской основѣ, а на обрывкахъ старопечатныхъ книгъ. Буквѣ, обряду, строкѣ они придаютъ исключительное значеніе и для сохраненія ихъ готовы пожертвовать даже смысломъ Христова ученія. Вотъ почему и необходимо раскольникамъ-христіанамъ благоговѣвать настойчивѣй православно-христіанское міровоззрѣніе, съ точки зрѣнія котораго постепенно и сами собой падутъ ихъ заблужденія. Раскольники страшно привязаны къ обрядамъ въ ущербъ вѣрѣ евангельской. Вотъ и нужно во всѣхъ дѣлахъ жизни ставить ихъ прежде всего на судъ Христовъ..

Собственно говоря, Библии, Новаго Завѣта, въ частности Евангелія, Апостольскихъ писаній раскольники не знаютъ и въ полемикѣ всегда употребляется ими Евангеліе *толковое*, Апостоль *толковый*; но видимо большее значеніе въ собесѣдованіяхъ придастся книгамъ о вѣрѣ, Кирилловой, катихизисамъ и т. п., чисто человѣческимъ письменамъ.

Опытъ нашего собесѣдованія съ раскольниками. Поповцы австрійскаго согласія выступили съ обвиненіемъ православной церкви въ несоблюденіи правила кв. Кормчей, запрещающаго хиротонію діакона раньше 25 л., а во священника ранѣе 30 л. Мы указали на поставленіе во епископа св. Ап. Павломъ юнаго Тимооея (1 посл. IV, 12—16))

<sup>1)</sup> Кн. 6-я 1905 г. стр. 962—968.

<sup>2)</sup> Примѣчаніе цензора. Досточтимый о. миссіонеръ, по старой привычкѣ, употребляетъ въ православно-богословской литературѣ наименованіе раскольникъ, которое Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. повелѣно въ официальныхъ бумагахъ замѣнять словомъ старообрядецъ.

При этомъ указано было и *почему* юный Тимоѳей былъ поставленъ во епископа (2 посл. Тим. III, 14—15). Такъ вотъ видите, други, сказали мы, чѣмъ руководствуется іерархія церкви, когда поставляетъ юныхъ пастырей, ибо всеѣ они *научены свящ. писанію измлада*.

Раскольникъ возразилъ: а что было прежде? Библія, или Кормчая? И потомъ прибавилъ: а была Кормчая, когда Апостоль Павелъ ставилъ Тимоѳея? Мы сказали: не было.—Такъ чего же вы толкуете намъ про Тимоѳея! У апостола Павла Кормчей не было, вотъ онъ и поставилъ Тимоѳея въ епископы.

Настроению раскольниковъ въ собесѣдованіяхъ всецѣло отвѣчаютъ противораскольническіе миссіонеры *старо-миссіонерской школы*.

Тѣ и другіе—и раскольническіе начетчики и православные миссіонеры, слова нѣтъ, пользуются, въ свою очередь, словомъ Вожинъ, по *случайно, мимоходомъ, на ряду* какъ будто съ цитатами изъ Кирилловой книги...

Эта „старо-миссіонерская школа“ сослужила свою службу, была, какъ бы, преддверіемъ *долженствующей* неизбежно народиться *новомиссіонерской школы*, которая въ святыиѣ вразумленія раскола не будетъ ограничиваться *только* мимоходными ссылками на слово *Божіе, а положитъ* его *въ основу и въ завершеніе* своихъ миссіонерскихъ рччей.

„Опасаться, что слова миссіонера, въ этомъ характерѣ — *въ благовѣстіи Евангелія*, могутъ показаться раскольникамъ не отвѣчающими ихъ душевнымъ волненіямъ и запросамъ,—нѣтъ основаній. И вотъ почему. 1., И по старымъ книгамъ въ ученіи *вѣры* повелѣвается, прежде всего, укрѣпляться на „*божественныхъ прочитаніяхъ*“. 2., Раскольники, при всемъ своемъ старообрядствѣ, доходящемъ въ благоговѣніи къ старой буквѣ, обряду, до идолопоклонства, все же—христіане. Христовы *словеса* о спасеніи и имъ должны показаться самыми важными. Отъ нихъ они не могутъ отвратить слуха своего; а если гдѣ, по дикости, отвратятся,—то ихъ надобно *непремѣнно*, всей силой

любви и жалости къ ихъ духовному состоянію, повернуть къ этому свѣту Христову, просвѣщающему всякаго чело- вѣка. Пусть вездѣ и всѣ христіане знаютъ волю Божию, которой должны подчиниться всякій человѣческой умъ и всякое человѣческое сердце“. <sup>1)</sup>

Утверждаемъ, наученные нѣкоторымъ опытомъ, что толь- ко „при свѣтѣ Евангельскаго благовѣстія можетъ разойтись мгла раскола, сгустившаяся надъ нашимъ народомъ“.

Пользованіе старопечатными книгами отойдетъ въ про- тивораскольнической полемикѣ, т. о., на второй планъ и приемы, располагающіе служителей истины и любви Хри- стовой употреблять выраженія: „уста сатаны“, а ихъ опо- нентовъ, „имя Божіе проклято“ и т. п., страстно волнующія собесѣдниковъ, въ устахъ ихъ невольно ослабѣютъ и, можно надѣяться, постепенно упразднятся. И собесѣдова- ніямъ возможно будетъ оканчиваться разуужденіемъ о вѣрѣ, возвышеніемъ ума и сердца къ Богу и умиленіемъ души любовью, заповѣданной міру Христомъ.

Вся миссія, и противораскольническая въ озобенности, безотлагательно д. б. реорганизована и надлежаще устроена, какъ въ центрѣ, такъ и въ своихъ периферіяхъ, чтобы *ходить ей достойно своего святаго званія* въ служе- ніи спасенію міра!

„О. Крючковъ явно подчеркивалъ „*богохульство*“ (его выраже- ніе)“ г. Ларіонова. Напомню одинъ фактъ: когда г. Ларіоновъ сказалъ, что Маркъ Ефесскій—не авторитетъ, то о. Крючковъ сдѣлалъ все, чтобы поставить толпу въ неприязненное къ нему отношеніе“.

„*Богохульство*“.. Такъ вѣдь нельзя же, въ самомъ дѣ- лѣ, иначе отнестись къ слову, похуляющему церковь. *Церковь—тѣло Христово*. Было бы горшее зло, если бы о. миссіонеръ не подчеркнулъ бы богохульства собесѣд- ника. Тогда бы православное религиозное чувство вдвой- нѣ было оскорблено. Напр., „имя Божіе въ церкви про-

<sup>1)</sup> Тамъ же.

клято“, „Да. Это такъ! сказалъ бы миссіонеръ, это—вѣрно! это—ученіе церкви!“ Да вѣдь это же—не возможное дѣло!

„Напомню одинъ фактъ: Ларіоновъ сказалъ, что Маркъ Ефесскій—не авторитетъ, то о. Крючковъ *сдѣлалъ все, чтобы поставить толпу въ непріязненное къ нему отношеніе*“.—Что же именно *сдѣлалъ о. Крючковъ?* А вотъ что: уяснилъ неправость разсужденій собесѣдника. Т. е. исполнилъ свой долгъ.

„Сдѣлалъ все, чтобы поставить толпу въ непріязненное отношеніе“. Выходить: какъ будто о. Синодальный миссіонеръ съ тѣмъ и бесѣду открылъ, и такъ эту бесѣду велъ, чтобы только *поставить толпу въ непріязненное отношеніе къ Ларіонову!*.. Нѣтъ! цѣль бесѣды—„вразумленіе заблуждающихся“. А какой индивидуальный характеръ склада мыслей и ихъ выраженія, какъ у о. Крюčkова, такъ и у г. Ларіонова въ собесѣдованіи—это уже не подлежитъ, конечно, обсужденію въ формѣ предположеній: „вотъ бы такъ надобно говорить, а не такъ, какъ сказано“.—Бесѣда—не кабинетный трудъ, гдѣ известную мысль можно разнообразно выразить и избрать самое мягкое, по крайнему разумѣнію, выраженіе; бесѣда—живая рѣчь и вся забота собесѣдника, чтобы *точно, определенно* выразить свою мысль.

При *безпристрастной* оцѣнкѣ бесѣды, засвидѣтельствовавшей очевидцами—слушателями, справедливость требуетъ искренно и правдиво отнестись къ положенію того и другого собесѣдника, а не одного изъ нихъ. Къ сожалѣнію, газета разцѣпываетъ слова одного—собесѣдника о. Крюčkова и ни звука не произноситъ о другомъ—Ларіоновѣ.

Потомъ: не слѣдуетъ ли вспомнить при этомъ сужденіи и осужденіи бесѣды о. Крюčkова, разъ придастся такое значеніе ей, мудрое слово собесѣдника Христова, еврея Никодима, записанное въ евангеліи: *Судитъ ли законъ нашъ чловѣка, если прежде не выслушаютъ его и не узнаютъ, что*

она дѣлаетъ? Отъ забвенія этого „прежде“... и произошли слишкомъ преждевременныя заключенія о виновности лицъ прямо невиновныхъ въ событіяхъ 7 іюня.

А propos. Говорятъ, нѣкоторый „членъ“ нѣ котораго „общества“ въ Ставрополѣ подалъ въ одно изъ собраній докладъ по поводу печальныхъ событій 7-го іюня, въ которомъ будто утверждаетъ, что бесѣда 7-го іюня была явно разсчитана на возбужденіе религіозной розни среди населенія, доселѣ мирнаго въ г. Ставрополѣ съ цѣлью вызвать побоище...—Если это правда,—вѣрить не хочется,—и если „членъ“ не взялъ своего доклада назадъ, то подобная рѣшимость уже почише завѣреній П. Розанова и мы просимъ „члена“ указать основанія для своего доклада собранію его „общества“.

И еще: одно „общество“ въ свою очередь самобытно стремится изслѣдовать обстоятельства событій 7 іюня, въ видахъ предположенныхъ заключеній для своихъ членовъ.

Если бы, думается, этотъ приѣмъ былъ принятъ обществомъ города, въ лицѣ Думы, прежде своихъ рѣшеній, то, несомнѣнно, не пришлось бы сознаваться, какъ слышно, нѣкоторымъ: „да! немножко преждевременно составили рѣшеніе“... Читаяшій да разумѣть!—Вопросъ касается „порицанія“ Архипастырю нашему. <sup>1)</sup> О. Сунодальный миссіонеръ еще остается на свѣтѣ и можетъ самъ говорить о своей бесѣдѣ и, всеконечно, по обычаю, скажетъ, какъ напечаталъ въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прошедшаго года свѣдѣнія о своихъ бесѣдахъ въ епархіи, веденныхъ имъ въ октябрѣ и ноябрѣ 1904 года въ различныхъ станицахъ Кубанской области.

И слѣдовательно пока нѣтъ надобности говорить за него—о. Крючкова—другимъ лицамъ, хотя бы и очевидцамъ. Съ другой стороны, ужъ если говорить о бесѣдѣ, такъ не отдѣльныя фразы выхватывать, а излагать мысль въ ея цѣлостности. Ибо иначе смыслъ извращается.

<sup>1)</sup> „Приазовскій Край“ №№ 141 и 145.

„Не возражая почти ни слова по существу, о. Крючковъ безапелляціонно заявилъ, что Маркъ Ефесскій—авторитетъ, потому что онъ — „святой отецъ“, а кто отрицаетъ авторитетность святыхъ отцевъ, у того — „уста сатаны“....

И повторялъ эту фразу нѣсколько разъ, прибавляя, что г. Ларіоновъ — Пилатъ, распинавшій Христа и даже хуже его, до тѣхъ поръ, пока въ толпѣ послышался громкій ропотъ по адресу старообрядцевъ.“

„Не возражая почти ни слова по существу“. Въ свое время, когда бесѣду свою изложить о. Синодальный миссіонеръ, автору этихъ строкъ придется взять свое слово назадъ.

„Безапелляціонно“ заявилъ: Маркъ Ефесскій—авторитетъ; святой отецъ“. Странно даже читать это замѣчаніе. Какая тутъ нужна *апелляція*? Вещи—всѣмъ извѣстныя: и авторитетность, въ извѣстномъ отношеніи, Марка и его святость.

„Уста сатаны“. Да! Это выраженіе имѣется въ одной изъ старопечатныхъ книгъ и оно употреблено тамъ въ отношеніи къ людямъ, которые лгутъ на святыхъ людей, приписывая имъ такія слова и дѣйствія, которыхъ они не говорили и не дѣлали.

„Уста сатаны“, сказалъ о. Крючковъ. Но странно, что корреспондентъ не сказалъ ничего о томъ, по какому случаю сказалъ о. Крючковъ это слово? На какое возраженіе совопросника отвѣчалъ? Что предъ симъ и послѣ говорилъ ему, — о. Крючкову, — его собесѣдникъ, — все это въ газетѣ покрыто мракомъ неизвѣстности.

„Одно твердилъ о. Крючковъ“, свидѣтельствуется Н. Розановъ: „уста сатаны“; „повторялъ эту фразу нѣсколько разъ, прибавляя, что г. Ларіоновъ — Пилатъ, распинавшій Христа и даже хуже его, до тѣхъ поръ, пока въ толпѣ послышался громкій ропотъ по адресу старообрядцевъ“. Да вѣдь не такъ все это было на бесѣдѣ, — а вотъ какъ.

Рѣчь о Пилатѣ говорилъ о. Синодальный миссіонеръ въ самомъ началѣ бесѣды и, приблизительно, въ такомъ расположеніи слова.

„Пилать осудилъ Господа нашего Иисуса Христа на распятіе. Грѣшники *второе* распинають Сына Божія. Раскольники своими хуленіями Христовой церкви распинають снова Христа Господа, ибо церковь есть тѣло Христова. И *уподобляются* т. о. Пилату. Пилать безъ вины осудилъ Иисуса Христа, вотъ и нашъ собесѣдникъ намѣревается указать „ереси“ въ церкви Божіей, единой, истинной въ мірѣ, православной церкви и желаетъ осудить ее, какъ еретическую, въ которой, будто, нѣтъ благодати спасенія. Выходите, *Пилатъ!* обвиняйте церковь святую, которая есть столпъ и утвержденіе истины. Обвиняйте, но укажите вины ея,—докажите: какія ереси приняла православная церковь, осужденныя вселенскими и помѣстными соборами“. Таково, опять скажемъ, приблизительно, было содержаніе первой рѣчи о. Синодальнаго мисіонера,—*первой* рѣчи, а не послѣдней; но, въ свою очередь, прибавимъ, мы желали бы, чтобы *самъ* о. протоіерей Крючковъ возстановилъ свое слово. Желательно, чтобы и г. Ларіоновъ тоже сообщилъ свою запись о собесѣдованіяхъ съ о. Крючковымъ.

Что выходитъ по корреспонденціи „Озвернаго Кавказа“? А вотъ что,—будто бы о. Крючковъ выраженія: „уста сатаны“; „Пилать—Ларіоновъ“,—повторялъ *до тѣхъ поръ*, пока въ толпѣ послышался громкій рожокъ по адресу старообрядцевъ! Ну, что это такое?!

Нѣтъ и нѣтъ! Ничего подобнаго не было въ такомъ порядкѣ, въ какомъ представляетъ г. Н. Розановъ. Вѣдь, между прочимъ, послѣднія 20-ть минутъ говорилъ г. Ларіоновъ. И народъ возмутился, когда онъ сказалъ: „има Божіе въ церкви проклято; распятіе Христово въ церкви проклято; вы молитесь чортовымъ преданіемъ“.

Вопросъ о характерѣ бесѣдъ получаетъ особую важность, разъ имъ придается такое значеніе, что здѣсь „корень вещей“ въ событіяхъ 7-го іюня, а посему надобно уже не поверхностно отнестись къ этимъ бесѣдамъ, а

пунктуально, — не на отдельных фразех дѣлать построения известныхъ заключеній, а на цѣлостности мыслей.

„Уклоняясь отъ оцѣнки подобныхъ отвѣтовъ миссіонера, не называя ихъ своимъ именемъ, какъ бы они ни заслуживали этого, я хочу только спросить: *тактичны* ли такіе отвѣты?“

Столь рѣшительное сужденіе репортера газеты! Но вся эта рѣшительность разрушаетъ сама себя.

Собственно говоря, — да! Такъ, какъ изображаетъ обстоятельства бесѣды г. Розановъ, конечно, отвѣты миссіонера — не тактичны. — Но вѣдь дѣло-то не было поставлено такъ, какъ изображаетъ г. Розановъ, что уже и выяснено здѣсь. А посему въ отвѣтъ на этотъ пунктъ обвиненія миссіи г. Розановымъ остается поставить точку и умолкнуть.

„Въ-третьихъ: какой смыслъ, вообще, имѣютъ „бесѣды“ послѣ указа 17 апрѣля, признавашаго равноправность обѣихъ вѣрованій: православнаго и старообрядческаго?“

Разсужденіе уже въ конецъ странное! „Религіозная свобода не только *не упраздняетъ миссіи*, — напротивъ *воскрешаетъ ее*, обновляетъ забытое, заброшенное, пренебреженное въ нашей церкви въ теченіе вѣковъ, великое и святое дѣло миссіи“, скажемъ словами нашего роднаго миссіи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, \*). „Съ при-мѣненіемъ закона 17 апр. только и начинается *настоящее* миссіонерское дѣланіе, подлинное духовное воинствованіе въ открытомъ равномъ бою. Обвиненіе основанное доселѣ, что миссіонеры и пастыри церкви воинствовали противъ враговъ православія изъ за спины гражданской власти, опираясь на прочную и надежную цитадель правительственнаго грознаго закона о преступленіяхъ противъ вѣры и церкви, теперь отпадаетъ: вѣковая охрана снята 17-го апрѣля. Теперь пожалуйте, выступайте, отцы и братіе! въ открытое поле словесной, духовной брани съ равноправнымъ врагомъ“. ... „Словомъ, нужно миссіи... свои силы пробуждать, нужно дѣйствовать въ духѣ мира, любви и

\*) № № 7 и 8-й 1905 г. стр. 1264—65.

кротости; но твердо и неотступно. Вся вѣрующая Россія, — докончимъ слово „со скрижалей сердца“ нашего досточтимаго руководителя всероссійской миссіи, — утѣшаетъ себя увѣренностью, что глубоко — набожный благочестивый Монархъ нашъ Высочайше утвердилъ этотъ законодательный трудъ, особаго совѣщанія — указъ 17 апрѣля, — въ силу высоко-христіанскаго своего идеализма и гуманизма, ради вѣщшаго возвеличенія православной вѣры, въ благородной увѣренности, что все подданные его, безъ различія вѣръ и исповѣданій, сыпownie откликнутся на Царскій призывъ къ миру и любви во Христѣ и братствѣ. — Къ этому должна и миссія призывать, заключаетъ свое слово *учитель* миссіи, и направлять сердца и православныхъ, и отщепенцевъ, и иновѣрцевъ“.

Вотъ, г. Розановъ, какой смыслъ имѣютъ бесѣды миссіонеровъ вообще послѣ указа 17 апрѣля, признавшаго равноправность обѣихъ вѣрованій — и православнаго и старообрядскаго! Вы, м. г., думали, будто законъ о религіозной свободѣ въ самомъ своемъ принципѣ упраздняетъ миссію. — *нѣтъ!* усиливаетъ миссію!

„Народъ не нуждается въ миссіи; миссіонерскія бесѣды бесполезны“, — раздаются возгласы изъ извѣстнаго лагеря, явно враждебнаго церкви и ея миссіи.

„Народъ не нуждается“ — пустыя слова. Народъ своимъ вниманіемъ къ миссіонерскимъ бесѣдамъ, присутствуя во множествѣ *повсюду* — по всей обширной Ставропольско-Екатеринодарской епархіи одинаково свидѣтельствуетъ желательность подобныхъ бесѣдъ.

„Миссіонерскія бесѣды бесполезны.“ — *Нѣтъ!* Опытъ свидѣтельствуетъ: онѣ будятъ религіозное чувство въ народѣ; просвѣтляютъ его сознаніе въ усвоеніи истины вѣры и закона любви Христовой.

Характеръ воздѣйствія миссіи на православную паству и на вразумленіе заблуждающихся, конечно, можетъ быть, по обстоятельствамъ, различный. „Синодальныя правила“ указываютъ: „при обстоятельствахъ, дѣлающихъ пастыр-

скія собесѣдованія съ заблуждающимися невозможными, или неудобными, надлежит вести поучительныя бесѣды съ православными прихожанами, направленныя къ разъясненію тѣхъ именно истинъ св. вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной церкви, которые составляютъ предметъ разномыслія и лжеученій отдѣляющихся отъ святой церкви“—§ 8-й.

Указъ 17 апрѣля ни однимъ пунктомъ служеніе миссіи въ церкви не отмѣняетъ.

И потому: открытое предписаніе, данное о. Синодальному миссіонеру 10 мая 1905 г., поручающее ему отправиться для собесѣдованія съ раскольниками въ г.г. Ставрополь-Кавказскій и Нижній Новгородъ, въ свою очередь, не оставляетъ уже мѣста нашему обсужденію вопроса: „какой смыслъ имѣютъ бесѣды миссіонеровъ вообще послѣ указа 17 апрѣля?“

Миссія—служеніе благовѣстію истины Божіей въ міръ, какъ отрасль душпаствытства въ церкви Христовой должна пребыть, доколѣ *будетъ возвыщено Евангеліе всей твари.*

Въ четвертыхъ, если они, миссіонеры, видѣли въ этомъ какой-либо смыслъ, то почему они, почти тотчасъ же, какъ толпа бросилась на Ларионовыхъ, ухали по своимъ квартирамъ?

Почему пастыри своего стада бѣжали отъ паствы въ столь тяжелую для нея минуту? И не только о. Крючковъ и о. Никольскій, но и молодые священники, только что вступившіе на службу.

Пастырь добрый душу свою долагаетъ за овцы. А наемникъ бѣжитъ, яко наемникъ есть, и не радить объ овдахъ“.—Вамъ лучше знать эти слова Евангелія. И вы бѣжали!

Я не видѣлъ отца духовнаго, который бы убѣждалъ народъ разойтись и не поднимать руки на брата своего, не дѣлать страшнаго дѣла.

На бульварѣ одинъ лишь священникъ рискнулъ быть въ толпѣ, но не съ проповѣдью мира и всепрощенія, а со словами, поддержавшими въ толпѣ ложную молву объ оскверненіи старообрядцами иконъ.

Все это создало удушливую атмосферу. Это былъ первый актъ, приведшій къ трагической развязкѣ“.

Разберемся въ обвиненіяхъ. „Миссіонеры, какъ только толпа бросилась на Ларіонова, почти тотчасъ уѣхали по своимъ квартирамъ“.

И это говоритъ, можно думать, очевидецъ.

Нѣтъ! друже, не такъ было дѣло.

Когда Ларіоновъ сказалъ безтактную рѣзкость: „молитесь чортовымъ преданіемъ“, прежде чѣмъ о. Синодальный миссіонеръ успѣлъ сказать хоть одно слово вразумленія собесѣднику въ опроверженіе худъ его, среди народа поднялся шумъ, протестъ, угрозы: „вонъ! мы тебя убьемъ, мы тебя разорвемъ“. Въ храмъ было 250—300 человѣкъ. Среди женщинъ слышались—плачь, рыданія. Ларіоновъ и его помощникъ, какъ оказалось потомъ, спрятались въ олтарь, епархіальный миссіонеръ открылъ царскія двери и вышелъ къ народу изъ олтаря съ св. крестомъ въ рукахъ и, осѣняя имъ народъ, уговаривалъ разойтись. Затѣмъ запѣлъ молитву „Царю небесный“. Цѣли все священнослужители, бывшіе въ храмъ 14—15 человѣкъ; кафедральный протоіерей, Синодальный миссіонеръ и другія духовныя лица успокаивали народъ, какъ и епархіальный миссіонеръ, словомъ увѣщанія. И преклоняясь предъ святыцею креста и слушая молитву и увѣщанія, народъ поуспокоился и началъ выходить изъ храма. Замѣтивъ, что Ларіоновъ—въ храмъ, нѣкоторые опять хотѣли войти въ храмъ; но епархіальный миссіонеръ, стоя во входныхъ дверяхъ храма, внизу лѣстницы, снова уговорилъ этихъ нѣкоторыхъ не входить въ храмъ, и, когда весь народъ и духовенство оставили храмъ, призналъ за лучшее начетчика Ларіонова и его товарищей оставить въ храмъ, чтобы обезопасить его и спасти народъ отъ возможнаго самосуда и потомъ виновника смуты передать въ руки правосудія. Храмъ былъ запертъ имъ и ключъ немедленно доставленъ о. Кафедральному протоіерю.

Вотъ что было въ рядской церкви.

Что было потомъ: въ чемъ выразилась пастырская дѣятельность въ отношеніи къ паствѣ „въ столь тяжелую для нея минуту“?

Вотъ въ чемъ. „Черезъ часъ послѣ этого“, когда уже и епархіальнаго миссіонера, замѣтимъ, глубоко потрясеннаго всѣмъ случившимся, увезли, въ болѣзненномъ состояніи, домой, „озабоченный положеніемъ храма и находящихся въ немъ семи старообрядцевъ, я, доносить рапортомъ Его Преосвященству о. Каѳедральный протоіерей А. П. Яковенковъ <sup>1)</sup>, въ сопровожденіи діакона Щекина, ѱподіаконовъ Надеждина и Гаврилова и псаломщика Самецкаго, направился къ храму, въ то время окруженному большою и весьма бурною толпою простого народа, нѣсколькими интеллигентными лицами, сотней дѣтей и учащихся подростковъ и разными иновѣрцами изъ рода армянъ и евреевъ. У дверей храма стояло нѣсколько полицейскихъ, ходилъ г. полиціймейстеръ, два или три пристава, стояло человекъ 15—20 вооруженныхъ нижнихъ чиновъ мѣстнаго батальона съ офицеромъ. Пробрался я въ самую средину толпы, уговаривая народъ успокоиться и разойтись, или, наконецъ, перейти на другую сторону улицы за бульваръ. Спутники мои тоже каждый старался убѣдить толпу разойтись. Пробираясь среди народа, я замѣтилъ пріѣзжаго изъ станицы священника Руднева, который также ходилъ среди народа и молилъ его разойтись.

Народъ относился къ намъ довольно почтительно, выслушивалъ внимательно, видимо успокоивался, хотя расходился мало. Этимъ случаемъ я воспользовался, прибавляетъ о. протоіерей, и поручилъ псаломщику Самецкому передать ключъ отъ храма г. полиціймейстеру, а сего послѣдняго просилъ какъ нибудь освободить нашъ храмъ отъ заключенныхъ въ немъ семи старообрядцевъ и дать

<sup>1)</sup> Рапортъ Его Преосвященству отъ 8 іюня 1905 г. № 239-й.

намъ возможность въ храмѣ привести все въ должный порядокъ.

Получилъ увѣреніе въ скоромъ исполненіи моей просьбы, прошелъ еще нѣсколько разъ среди толпы, уговаривая то того, то другого успокоиться и уходить домой, и часовъ въ 8 вечера отправился къ себѣ въ квартиру.

Не прошло послѣ этого и часу времени, какъ услышала я сильный крикъ толпы и когда выбѣжала на улицу, то отъ бѣжавшихъ отъ храма узнала, что народъ ломится въ церковь и требуетъ выдачи ему находящихся тамъ старообрядцевъ.

Обезпокоенный этимъ извѣстіемъ, я направился къ храму, продолжаетъ свой разсказъ о протоіерей, и не доходя до него шаговъ 300—400, изъ проулка, услышала крикъ народа, бой барабана и ружейные залпы выстрѣловъ.

Народъ бросился въ стороны. Бѣгущіе уговаривали меня не идти дальше и возвратиться домой. Но я, пользуясь темнотою проулка и глухой стѣной, осторожно пробрался къ храму.

Здѣсь я увидѣлъ страшную картину послѣдствій слышанныхъ мной выстрѣловъ, восклицаетъ о протоіерей. На голой землѣ подъ стѣной храма лежало шесть труповъ, истекающихъ кровію, въ числѣ которыхъ была одна женщина!

Какъ ни тяжело было, но я остался здѣсь, свидѣтельствуетъ о. протоіерей.

Въ моемъ присутствіи старообрядцы выведены г. полиціею изъ храма и тотчасъ, подъ охраной военной стражи, отправлены въ зданіе городской полиціи.

Въ храмѣ все оказалось также, какъ было оставлено въ моментъ выхода изъ него духовенства и народа.

Примѣчаніе: стекла въ рамахъ двухъ иконъ иконостаса въ Спасской церкви, у сѣверной двери олтаря были совершенно случайно раздавлены неосторожностію слушателей.

Всѣ показанія т. о. г. Розанова тушуются.

Здѣсь попутно отвѣтимъ еще одинъ вопросъ.

Почему архіерей не пріѣхаль успокаивать толпу?

Отвѣчаемъ, что знаемъ. 1) Архипастырю нашему не было, во всей полнотѣ, извѣстно настроеніе толпы, угрожающее столь великою опасностью; 2) толпа значительно увеличилась людьми, прибывшими съ ярмарки, свидѣтельствуемъ г. Губернаторъ, въ числѣ которыхъ оказалось *не мало пьяныхъ*; 3) какъ намъ достоверно извѣстно, „Преосвященному никто не сообщилъ о томъ, что толпа ждала его появленія въ ней съ словомъ успокоенія, что надлежащее Архипастырское воздѣйствіе на народъ было бы оказано съ полной готовностью, если бы хотя кто либо изъ мѣстной администраціи сообщилъ Его Преосвященству о необходимости этого“.

Что г. Розановъ „не видѣлъ духовнаго отца, который бы убѣждалъ народъ разойтись“, — это, конечно, могло быть.

Но вотъ что онъ будто бы видѣлъ, надобно полагать:

„На бульварѣ одинъ лишь священникъ рискнулъ быть въ толпѣ, но не съ проповѣдью мира и всепрощенія, а съ *словами, поддержавшими въ толпѣ ложную молву объ оскверненіи старообрядцами иконъ*“.

Просимъ указать: кто этотъ священникъ? —

Прочитали мы весь этотъ „обвинительный актъ“ грознаго судьи — репортера «Сѣвернаго Кавказа» и подумали: какъ легко разсудилъ насъ г. Розановъ! Но обвиняемому дается тоже „слово“. — Пользуемся этимъ правомъ.

Христосъ Господь въ словѣ о добромъ пастырѣ указалъ обязанности и овецъ. И потомъ всѣмъ и каждому изъ своихъ послѣдователей далъ заповѣль любви и ска-

1) Сѣв. Кавк. № 67-й.

2) № 12 «Ев. В.» от 1874 г. од. развѣтвѣн и др. дѣл. почит. О

залъ: нѣтъ больше любви, какъ если кто душу свою положитъ за други своя.

Пастыри церкви хоть сколько нибудь потрудились въ успокоеніи народа: вліяніемъ молитвы къ Богу, словомъ убѣжденія освободили храмъ Божій, убѣждали народъ разойтись на улицѣ.

Что же міряне, — христіане — сдѣлали для спасенія народа, по любви Христовой, по долгу братства?! Граждане города, — члены городской Думы, образованные, благородные люди, если вы видѣли эту толпу, слышали о ней, почему вы не пришли братски, дружески убѣдить ее разойтись?! — Это было уже не въ храмѣ. Вы бы, м. б., разсѣяли „удушливую атмосферу, образовавшуюся около рядской церкви и не было бы, м. б., трагической развязки!“

Епархіальный миссіонеръ,  
іерей Симеонъ Никольскій.

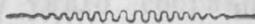
## II.

### † Протоіерей Димитрій Ивановичъ Успенскій.

20-го іюня с. г. ночью, послѣ непродолжительной болѣзни, мирно и тихо скончался ключарь Каѳедральнаго собора, протоіерей Димитрій Ивановичъ Успенскій на 57 году жизни. Служебная дѣятельность почившаго о. протоіерея протекла въ Ставропольской епархіи. По окончаніи курса въ Кавказской духовной семинаріи въ 1870 году, почившій о. протоіерей въ томъ же году опредѣленъ былъ учителемъ Ставропольскаго духовнаго училища, а въ 1872 году онъ былъ избранъ на должность помощника смотрителя того же училища, каковую и проходилъ до 1874 года. Въ 1874 году онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника съ опредѣленіемъ къ церкви с. Привольнаго, Ставроп. губ., гдѣ и оставался до 1887 года, проходя въ

то же время различныя избирательныя должности, какъ-то: депутата на общепархіальные съѣзды, депутата по слѣдственнымъ дѣламъ духовенства III благочинническаго округа Ставропольской губерніи и благочиннаго церквей того же III округа. Въ 1887 году предложеніемъ приснопамятнаго Архипастыря Ставропольскаго, Высокопреосвященнаго Владимира покойный о. протоіерей былъ перемѣщенъ на вакансію священника къ Каѳедральному собору съ назначеніемъ ключаремъ собора, а въ 1888 году былъ утвержденъ въ должности члена духовной Консисторіи, каковыя должности проходилъ до конца жизни. Въ теченіе почти 18-лѣтней пастырской дѣятельности въ гор. Ставрополѣ почившій о. ключарь разновременно проходилъ многоразличныя должности. Онъ состоялъ предсѣдателемъ правленія епархіальной братской кассы, членомъ-ревизоромъ епархіальнаго свѣчнаго завода, членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ комиссіи по разсмотрѣнію отчетовъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, предсѣдателемъ миссіонерскаго Комитета, членомъ Комитета по постройкѣ губернской больницы въ память въ Возѣ почившаго Императора Александра III, дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и т. д. За многоразличныя и полезныя труды почившій о. протоіерей удостоился получить награды, присвоенныя духовнымъ лицамъ, до Владимира четвертой степени.

Заупокойную литургію и чинъ іерейскаго погребенія совершилъ 22 іюня Преосвященнѣйшій Архипастырь въ Каѳедральномъ соборѣ; здѣсь же возлѣ алтаря соборнаго и погребено тѣло почившаго о. ключаря.



Ш.

С л о в о

при погребеніи о. ключаря Ставропольскаго кафедральнаго собора, протоіерея Дмитрія Успенскаго \*).

*Се между возлюбленни мои братіе,  
посредь встѣхъ молчаливъ и безгласнъ.  
Очи угасостъ и не видятъ рыдающихъ.  
Слухъ не пріемлетъ печалующихъ вопля;  
... истинная-же любовь никогда-же  
умерщвляется (Стих. изъ погреб.  
іерейск.).*

И вотъ мы, братіе,—у гроба почившаго собрата нашего, протоіерея Димитрія... Нѣтъ уже мѣста суду надъ нимъ человѣческому: „прейде-бо отъ житейскихъ молвъ къ Господу“ (чинъ іер. погр.) и свершаетъ путь на Божій судъ.

Но уваженіе, которое пробуждалъ покойный своею личностью, и любовь—искренняя, непоказная, которую умѣлъ онъ списать у знавшихъ его,—эта любовь „никогда-же умерщвляется“ и будетъ провождать его и въ могилу словами любви.

Если и забыть о чувствахъ личныхъ, нельзя забыть о заслугахъ покойнаго для церкви Ставропольской. Несомнѣнно, въ почившемъ собратѣ нашемъ, о которомъ вознесемъ теплую молитву къ Господу всяческихъ,—епархія наша лишилась виднаго и заслуженнаго дѣятеля и долго не забудетъ этой тяжелой потери. Дѣлатель на нивѣ Христовой, приснопамятный отецъ протоіерей Димитрій являлъ собою образецъ неустанной работы на поприщѣ служенія всей епархіи.

\*) Прозвнесено въ Ставропольскомъ Кафедральномъ соборѣ на литургіи 22 іюня 1905 года.

Будучи вызванъ изъ сельской глуши въ Бозѣ почившимъ Архипастыремъ, Преосвященнымъ Владиміромъ, около 2-хъ десятковъ лѣтъ тому назадъ, почившій съ честью занималъ отвѣтственный и почетный постъ: и въ отношеніи дѣятельности административной, какъ членъ духовной консисторіи, учебной, какъ членъ епархіальнаго училишнаго Совѣта,—благотворительной, какъ видный дѣятель Св.—Андреевско-Владимірскаго Братства и по многимъ другимъ должностямъ, кои даже только перечислить не такъ легко, — вездѣ онъ являлся работникомъ талантливымъ, честнымъ и многополезнымъ. Такъ было до послѣднихъ дней его жизни.

Мы затрудняемся сказать, въ какомъ начинаніи Епископовъ Ставропольскихъ или духовенства епархіи не являлся онъ дѣятельнымъ исполнителемъ или соработникомъ? Напр., онъ былъ въ числѣ организаторовъ епархіальной братской кассы, кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семьямъ, свѣчного завода, курсовъ псаломщическихъ, авторомъ уставовъ для обществъ трезвости, правилъ для народныхъ читаленъ, составителемъ интересныхъ отчетовъ—дневниковъ о путешествіяхъ Владыки Преосвященнаго и очерковъ по давнымъ документамъ консисторскаго архива о бытѣ и службѣ духовенства съ начала существованія Ставропольской епархіи. Будучи уже серьезно боленъ, работалъ онъ надъ архивными документами, какъ и въкоторыя др. лица. Печальныя событія дней нашихъ усилили болѣзнь почившаго (порокъ сердца), такъ впечатлительнаго, такъ болѣвшаго чужими болѣзнями, быть можетъ—ускорили и смерть.

Говоря о почившемъ, нельзя умолчать о дѣятельности его въ частности по убѣжищу. Къ щедрымъ жертвамъ Преосвященнаго Начальника Братства, онъ присоединялъ на солидную сумму умѣло собранныя имъ лично пожертвованія; съ умилениемъ наблюдали мы и многія картины такихъ сборовъ...

Часто посѣщая „Убѣжище“, видѣлъ онъ ту или другую нужду сиротокъ,—и являлись суммы то „на шапки“, то „на

новые костюмы“, то „на рыбу“, — на блины, на прогулку дѣтей и пр. и пр.

Но помимо благодарныхъ чувствъ и уваженія къ его дѣятельности, почти каждое слово и дѣйствіе его было проявленіемъ его прекраснаго „русскаго характера“, — прямого, открытаго, безпристрастнаго, участливаго — особенно къ находившимся въ тяжелыхъ обстоятельствахъ или острой нуждѣ.. Какъ у челоуѣка, могли быть у него ошибки, и да простить ему ихъ премилосердный Господь за его добрыя дѣла...

Но — ошибки; шель — же онъ путемъ правды и, если нужно было, открыто возставалъ въ защиту истины. Для всѣхъ, — подчиненныхъ, напр., или людей, имѣвшихъ въ немъ нужду, былъ онъ въ высшей степени доступенъ, въ бесѣдахъ со всѣми — ровень и благожелателень. Долго не забудутъ этихъ качествъ почившаго его почитателя и любившіе его сослуживцы, къ которымъ относился онъ какъ братъ и отецъ.

У гроба его слышны были рыданія не дѣтей только, но и знаемыхъ его. Не оставилъ онъ богатства, скажемъ болѣе — ничего не оставилъ, потому что все лишнее — отдавалъ неимущимъ, — но оставилъ добрую о себѣ память, любовь и уваженіе.

Да будетъ же тебѣ вѣчная память, вѣрусердный труженникъ на нивѣ Христовой!

Добрыя дѣла твои, отношеніе къ окружавшимъ — да стоять въ памяти нашей, а молодыхъ іереевъ особенно, какъ образецъ для подражанія. Вѣруемъ, что за добро, тобою содѣянное, Господь оставитъ тебѣ грѣхи твои, и услышишь въ день Суда Божія кроткій гласъ: „приди, возлюбленный Отца моего!.. Я алкалъ, — ты накормилъ Меня; жаждалъ — и ты напоилъ Меня... Поелику сдѣлалъ ты сіе Моимъ меньшимъ братіямъ, — Мнѣ сдѣлалъ это“...

Кафедральнаго собора священникъ К. Рудневъ.

IV.

== ОБЪЯВЛЕНИЕ. ==

СТАВРОПОЛЬСКИМЪ  
АНДРЕЕВСКО-ВЛАДИМІРСКИМЪ БРАТСТВОМЪ

изданы слѣдующіе листки и брошюры:

№ 1-й. Вступленіе къ бесѣдѣ объ истинной Церкви. 4 страницы, цѣна за 100 экз. 70 коп.

№ 2-й. Письмо лжеепископа Анастасія Измаильскаго къ лжеепископу Силуану Донскому и Кавказскому о мощахъ, найденныхъ близъ ст. Карабулакской, Терской области. 4 стр., цѣна за 100 экз. 70 коп.

№ 3-й. Слово любви къ православному христіанину о заблуждающихся братьяхъ. 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 р. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 4-й. О рождествѣ и преславномъ величіи Пресвятой Дѣвы Маріи, Матери Господа нашего Иисуса Христа. 4 стр., цѣна за 100 экз. 70 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 5-й. О воздвиженіи и силѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня. 4 стр., цѣна за 100 экз. 70 коп. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 6-й. Ослушникъ святой Христовой Церкви не можетъ исполнять воли Вожейей. 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 руб.

№ 7-й. Мысли въ день св. Пасхи. 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 руб. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 8-й. О вѣнчаніи на царство Россійскихъ Императорзвъ. 4 стр., съ иллюстраціями, цѣна 2 коп. экзепл. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 9-й. О Русскомъ Самодержавіи. По поводу Священнаго Коронованія и Миропомазанія Государя Императора и Государыни Императрицы (14 мая). 8 стр. съ иллюстраціями, цѣна 4 коп. экз. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 10-й. Мысли въ день Сошествія Св. Духа на апостоловъ. 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 руб. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 11-й. Святой Равноапостольный Князь Владиміръ. 12 стр., ц. 3 к. за экз. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 12-й. Долженъ-ли христіанинъ праздновать субботу? (Противъ адвентистовъ). Священника Е. Капралова. 20 стр., цѣна 3 коп. за экз. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народн. Просвѣщ. допущена въ учительскія бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя библ. и читальни.

№ 14-й. Слово на день праздника (30 ноября) Андреевско-Владимірскаго Братства. Ставроп. епархіального миссіонера, священ. Симеона Никольскаго 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 руб.

№ 15-й. О празднованіи воскреснаго дня. (Противъ субботниковъ-адвентистовъ). Священника Е. Капралова. 16 стр., цѣна 3 коп. за экз. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 16-й. Законъ Моисея о пищѣ въ благодатное Христово время, по Св. Евангелію. Бесѣда съ православнымъ христіаниномъ противъ ложнаго ученія сектантовъ. Цѣна 5 коп. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народн. Просвѣщ. допущена въ учительскія бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя библ. и читальни.

Требованія на изданія Братства могутъ быть направляемы по слѣдующему адресу. Ставрополь-Кавказскій, въ Книжный складъ Андреевско-Владимірскаго Братства.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Отдѣлъ **официальный.** I. Письмо предсѣдателя воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 10 іюня 1905 года за № 896. II. Распоряженія Епархіального Начальства. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Къ свѣдѣніямъ о печальныхъ событіяхъ 7-го іюня 1905 года въ г. Ставрополь-Кавказскомъ. II. † Протоіерей Дмитрій Ивановичъ Успенскій. III. Слово при погребеніи о ключаря Ставропольскаго кафедральнаго собора, протоіерея Дмитрія Успенскаго. IV. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.