



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	11 Февраля	№ 5.	1903 года.	XXXII.
------	------------	------	------------	--------

— ⊕ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ⊕ —

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 31 декабря 1902 года № 43, на имя Его Преосвященства.

*«Преосвященнѣйшій Владыко!»*

Съ удовольствіемъ усматривая изъ представленнаго Мнѣ отчета о дѣятельности Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ 1901-2 году постепенное, вполне успѣшное, развитіе состоящаго подъ Вашимъ Предсѣдательствомъ Екатеринославскаго Отдѣла и приписывая таковыя отрадныя результаты исключительно теплomu сочувствію Вашему къ дѣлямъ близкаго Мнѣ Общества, считаю приятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству по сему поводу Мою душевную признательность и вмѣстѣ съ тѣмъ

прошу Васъ передать Мою благодарность всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ, сотрудникамъ Вашимъ по Отдѣлу, способствующимъ его процвѣтанію.

Но отмѣчая съ удовольствіемъ развитіе Отдѣла, Я въ то же время не могу не высказать сожалѣнія по поводу уменьшенія въ 1902 году по Екатеринославской епархіи, сравнительно съ предшествующими годами, сбора въ недѣлю Ваій, этого главнѣйшаго источника денежныхъ поступленій на нужды Общества. Сохраняю, поэтому, твердую увѣренность, что Ваше Преосвященство обратитъ на это обстоятельство должное вниманіе и не преминете оказать Ваше Архипастырское содѣйствіе къ его увеличенію въ наступающемъ году.

Одновременно съ симъ, приказавъ доставить изъ канцеляріи Общества въ Екатеринославскую Духовную Консисторію надписи для блюды, воззванія и собесѣдованія для производства на всѣхъ службахъ недѣли Ваій 1903 года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ, Я увѣренъ, что Ваше Преосвященство не преминете, въ личное Мнѣ одолженіе, сдѣлать зависящее распоряженіе объ успешномъ производствѣ сего сбора во всѣхъ церквахъ вѣрнной Вамъ епархіи на точномъ основаніи правилъ Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь *искренно расположенный*

**СЕРГѢЙ».**

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Св. Меону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

І. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

22-го Августа 1902 года № 6789, въ коемъ изложено, что нѣкоторыя изъ лицъ, коимъ, за заслуги по духовному вѣдомству, пожалованы были Высочайшия награды, отказываются по бѣдности отъ уплаты за оныя слѣдующихъ въ орденскій капиталъ и Александровскій Комитетъ о раненыхъ денегъ, что въ виду несвоевременнаго поступленія въ орденскій капиталъ денегъ по пожалованію орденами, нынѣ канцлеръ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ отношеніи, отъ 4 Юля с. г. за № 3023, объяснивъ, что по духовному вѣдомству только по 1901 году числится въ недоимкѣ за ордена младшихъ степеней 2326 руб. 25 коп. и что на практикѣ взысканіе денегъ за пожалованіе орденами производится не въ опредѣленные законные сроки, просить, чтобы начальствующія лица мѣсть и учрежденій духовнаго вѣдомства относились ко взысканію денегъ за ордена болѣе внимательно и въ случаѣ невзысканія въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ со времени пожалованія орденовъ, слѣдующихъ денегъ съ самихъ кавалеровъ, обращали бы эти взысканія на лицъ, виновныхъ въ неисполненіи требованія закона. Независимо отъ сего и Александровскій Комитетъ о раненыхъ, слѣдующій за поступленіемъ денегъ въ инвалидный капиталъ за пожалованіе медалями, нередко обращается въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ подтвержденіями объ уплатѣ недоимокъ, числящихся за лицами, награжденными медалями. Предлагая о семъ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просить Св. Синодъ о преподаніи распоряженій или указаній по сему предмету. **Приказали:** Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами, при представленіи лицъ духовнаго и свѣтскаго званія къ Высочайшимъ наградамъ, имѣть въ виду правоспособность представляемыхъ къ уплатѣ слѣдующихъ за награды денегъ въ опредѣленные закономъ сроки; въ случаѣ если по удостоеніи представляемыхъ лицъ Высочайшими наградами, послѣднія по какимъ либо причинамъ откажутся отъ уплаты за пожалованный имъ знакъ отличія денегъ, то представлявшія начальства или учрежденія сами отвѣтствуютъ платежамъ того, что слѣдовало (Срв. ст. 193 Т. I. Учр. орд., изд. 1892 года). Октября 28 дня 1902 года.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодального Оберъ-Прокура, отъ 12 Декабря 1902 г. № 9933, о томъ, что Государь Императоръ, въ 5 день Декабря минувшаго года, Высочай-

ше соизволил на укрѣпленіе за Св. Троицкою церковью с. Петровскаго, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, участка усадебной земли, мѣрою въ 825 кв. саж., состоящаго въ дер. Николаевкѣ № 1, названнаго уѣзда, отводимого крестьянами этой деревни изъ своей надѣльной земли подъ школу грамоты, и за Рождество-Богородичною церковью с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, участка усадебной земли, мѣрою въ 260 кв. саж., съ находящимся на немъ домомъ и другими постройками, отводимого крестьянами названнаго села изъ общественной земли подъ женскую церковно-приходскую школу. **Приказали:** Объ изложенномъ Высочайшемъ соизволеніи для надлежащаго исполненія увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Января 17 дня 1903 года № 474

## Перемѣны по службѣ.

**ОПРЕДѢЛЕНЫ:** 23 января *іеромонахъ* Святогорской Успенской пустыни, Харьковской епархіи, **Виссаріонъ** въ число братіи Екатеринославскаго Архіерейскаго Дома; 1-го Февраля: штатный *діаконъ* Николаевской церкви с. Лоцманской Каменки, Екатеринославскаго уѣзда, **Іоаннь Кавуновъ** священникомъ къ Петро-Павловловской церкви с. Павловки, того-же уѣзда; *заштатный псаломщикъ* **Александръ Максимовичъ** псаломщикомъ къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Славгорода, Павлоградскаго уѣзда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЪ** 8 января *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Николаевки № 1, Новомосковскаго уѣзда, **Григорій Дидыкъ** къ Успенской церкви с. Суходола, Славяносербскаго уѣзда; 31 Января *псаломщики* Успенской ц. села Вороновки, Новомосковскаго уѣзда, **Михаиль Жировъ** и **Игнатій Иващенко**—первый къ Николаевской церкви с. Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, а второй къ Воскресенской церкви с. Ново-Игнатьевки, Маріупольскаго уѣзда.

**УМЕРШІЕ:** 9 января *священникъ* Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, **Теодоръ Ивановъ** и 18 января *священникъ* Успенской церкви села

Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, **Лаврентій Карпенко** исключаются изъ списковъ штатнаго духовенства епархіи.

**УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ церковныхъ старостъ церквей:** с. Днѣпрово-Каменки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Димитрій Кривко**; с. Санжаровки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексій Мофу**; с. Хортицы, того-же уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Петръ Харловъ**; с. Ново-Каменки, того же уѣзда, крестьянинъ **Петръ Заарскій**; с. Жеребець, того же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Дранный**; с. Сулицко-Лиманскаго, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ хут. Чертомлыка **Теодосій Малацай**; с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Древицкій**; с. Водяного, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Цвѣркунъ**, Никольской тюремной церкви г. Верхнеднѣпровска дворянинъ **Николай Байдакъ**.

## О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 3 и 4 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ, всѣ праздны за исключеніемъ Петро-Павловской церкви с. Павловки, Екатеринославскаго уѣзда; кромѣ того, праздны слѣдующія священническія мѣста: 1) при Успенской церкви с. Михайловки, Александровскаго уѣзда, въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихожанъ мужск. пола 4442 душъ, земли 127 дес. жалованья по праздному мѣсту 78 руб. 40 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ изъ церковныхъ суммъ квартирнаго пособія 72 руб. въ годъ, мѣсто праздно второго священника; 2) при Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. и. 2859 душъ, земли 120 дес., жалованья отъ казны по праздному мѣсту 105 р. 84 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ № 3 тѣхъ же Вѣдомостей за 1903 г., всѣ праздны; кромѣ того праздно мѣсто штатнаго діакона при Николаевской церкви села Лоцманской Ка-

менки, Екатеринославскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 1401 душъ, земли 33 дес., жалованья отъ казны діакону 147 руб. въ годъ, квартира имѣется.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 3 и 4 тѣхъ же Вѣдомостей за 1903 годъ, всѣ празны, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, Воскресенской церкви с. Ново-Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда, Рождество-Богородичной церкви с. Деревецкаго, того же уѣзда, Иоанно-Предтеченской ц. с. Славгорода, Павлоградскаго уѣзда, и Успенской цер. с. Суходола, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того, празны слѣдующія псаломщическія мѣста: 1) при Ильинской церкви с. Игнатьевки, Екатеринославскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 342 души, земли 33 дес., жалованья отъ казны псаломщику 98 руб. въ годъ, квартира имѣется; 2) при Георгіевской ц. с. Сартаны, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. п. 3259 душъ, земли 195 дес., жалованья отъ казны второму псаломщику 35 руб. 28 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 3) при Пантелеимоновской церкви с. Николаевки № 1, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; при Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска—Вороновки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. п. 1854 души, земли 120 дес., жалованья отъ казны причту 800 руб. въ годъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ, мѣста празны перваго и второго псаломщиковъ.

## Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославсой епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць Январь 1903 года.

### I. Суммы церковныя:

1) Къ 1-му Января 1902 г. въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	86 р. 20 к.
б) билетами . . . . .	64900 р. — к.
Итого . . . . .	64986 р. 20 к.

2) Въ мѣсяцѣ Январѣ ни прихода, ни расхода церковныхъ суммъ не было.

3) Затѣмъ къ 1-му Января 1903 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами. . . . .	86 р. 20 к.
б) билетами . . . . .	64900 » — »
<hr/>	
Итого . . . . .	64986 р. 20 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ 136950 рублей.

## II. Суммы вкладчиковъ:

1) Къ 1-му Января 1903 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами. . . . .	6472 р. 70 к.
б) билетами . . . . .	267500 » — »
<hr/>	
Итого . . . . .	273972 » 70 »

2) Въ теченіе Декабря мѣсяца къ тому поступило однѣми наличными деньгами взносовъ вкладчиковъ:

А) Черезъ о.о. Благочинныхъ: свящ. В. Верецкаго 3 руб. 25 коп., протоіерея П. Стефановскаго 472 руб. 70 к., свящ. Х. Дмитріева 195 р., свящ. Іак. Перова 109 р. 25 к., свящ. Д. Барабашева 347 р. 50 к., свящ. В. Бѣлосвѣтова 200 р. 45 к., свящ. С. Шалкинскаго 212 р. 50 к., свящ. М. Дмитріева 192 руб. 60 к., свящ. Хр. Стефановскаго 338 руб. 43 коп., свящ. А. Китаева 90 руб. и свящ. Ст. Бѣлановскаго 288 руб. 40 коп.; итого 2450 руб. 78 коп.

Б) При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: препод. Семинаріи В. Сахарова 20 руб., свящ. А. Щеглова 20 руб., свящ. В. Трухманова 596 р. 40 к., свящ. П. Михайличенко 281 р. 10 к., свящ. І. Успенскаго 10 р., псал. А. Телоницкаго 15 руб., свящ. Ф. Гераскевича 20 руб., псал. Т. Павловскаго 50 р. 40 к., свящ. П. Данилова 20 руб., діак. К. Каплина 10 руб., діак. С. Лисинскаго 2 руб. 50 к., преп. духовн. учил. В. Овразцова 40 руб., свящ. Ф. Поваліева 20 руб. псал. Евг. Мендрина 20 руб., прот. О. Россинскаго 20 руб., А. Кутепова 20 руб. 60 к., псалом. М. Шамраева 5 руб. 15 коп., псал. А. Волнянскаго 90 коп., псал. М. Оедоренко 24 р. 20 к., свящ. Е. Краснопольскаго 43 р. 60 к., псал. Н. Татаринова 25 р. и діакона Ал. Петрова 5 р., итого 1269 руб. 85 коп. А всего на приходъ записано 3720 руб. 63 к.

3) Изъ нихъ въ отчетномъ мѣсяцѣ израсходовано на выдачу пенсій 2745 руб. 5 коп.

3) Затѣмъ къ 1-му Февраля 1903 г. въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	7448 р. 28 к.
б) билетами . . . . .	267500 р. — к.

---

Итого . . . . 274948 р. 28 к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ въ 1-му Февраля 1903 года на лицо имѣется: а) наличными деньгами 7534 р. 48 к. и б) билетами 332400 руб. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 136950 р., состоящихъ въ долгу за Управленіемъ Епархіального свѣчнаго завода, всего въ остаткѣ состоитъ 476884 р. 48 к.

*Примѣчаніе.* Наличные деньги хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственного Банка по книжкамъ: безсрочныхъ вкладовъ № 9579 и Сберегательной Кассы № 30143, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7611, 8189, 8845, 9804, 10274, 10445, 11293 и 11383.

---

### Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за декабрь мѣсяць 1902 годъ.

I. Оставалось на 1-е декабря наличными деньгами . . . . .	15554 р. 42 к.
II. Оставалось на 1-е декабря билетами . . . . .	200 р. — к.
III. Поступило въ теченіе декабря наличными деньгами . . . . .	43770 р. 54 к.
IV. Израсходовано въ теченіе декабря мѣсяца . . . . .	46717 р. 59 к.
V. Остатокъ на 1-е Января 1903 г. наличными деньгами . . . . .	12607 р. 37 к.
VI Остатокъ на 1-е Января 1903 г. билетами . . . . .	200 р. — к.
VII. Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на . . . . .	182132 р. 29 к.

---

По благословенію Святѣйшаго Сѹнода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ.

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисто́рія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причеъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причеъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія а на всепощной и на утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ-же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго въ Духовную Консисто́рію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за декабрь мѣсяць 1902 года.

	Попечитель- скій капиталъ.		Пріютскій.				Больничный.				Опекунскій.					
	Налич- ными.		Биле- тами.		Налич- ными.		Биле- тами.		Налич- ными.		Биле- тами.		Налич- ными.		Биле- тами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Оставалось на 1-е декабря 1902 года . . . . .	5242	2 89669	—	—	117 15	13000	—	—	1087 99	16300	—	—	41863 43	23250	—	—
Въ декабрь мѣсяцъ поступило на приходъ . . . . .	4330 46	6000	—	—	228	—	—	—	314 45	—	—	—	307 89	—	—	—
Итого въ приходъ на 1-е Января 1903 года .	9572 48	95669	—	—	345 15	—	—	—	1352 44	—	—	—	42171 32	—	—	—
Въ декабрь мѣсяцъ израсхо- довано . . . . .	6685 56	—	—	—	—	—	—	—	50 25	—	—	—	413 46	—	—	—
Итого въ расходъ на 1-е Января 1903 года	6685 56	—	—	—	—	—	—	—	50 25	—	—	—	413 46	—	—	—
Осталось въ касѣ Попечи- тельства на 1-е Января 1903 г.	2886 92	95669	—	—	345 15	13000	—	—	1302 19	16300	—	—	41757 86	23250	—	—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Маммоевскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Раскрѣпшт. Его Императорскаго Высочества Сергія Александровича на имя Его Превосищенства. 2) Указы Его Императорскаго Величества изъ Св. Синода на имя Его Превосищенства. 3) Перемены по службѣ 4) О празднкахъ мѣсяцъ въ епархіи. 5) Отъ Правленія Пенсіонно-Веломогательской Кассы. 6) Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальн. Свѣч. Зав. за декабрь 1902 г. 7) Правяща вербнаго сбора к 8) Вѣдомость суммъ Попечительства о бѣдныхъ дух. зав.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 11 февраля 1903 года. Цензоръ преподала-  
тель Семинаріи *Вд. Ташенковъ.*

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Февраля № 5 1903 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

† ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ТЕОГОНОСТЬ, МИТРОПОЛИТЬ КІЕВСКІЙ И ГАЛИЦКІЙ.

22 истекшаго января въ Петербургѣ скончался Высокопреосвященнѣйшій Теогность, Митрополить Кіевскій и Галицкій.

Въ Возѣ почившій іерархъ былъ однимъ изъ старѣйшихъ заслуженныхъ архипастырей Россійской церкви. Уроженецъ Тверской епархіи, въ мѣрѣ Георгій Ивановичъ Лебедевъ, почившій іерархъ высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи. Передъ окончаніемъ курса, 14 марта 1853 г., онъ принялъ иночество съ именемъ Теогноста, 6-го сентября того же года, по окончаніи курса со степенью магистра богословія, возведенъ былъ въ санъ іеромонаха, а 13 декабря 1866 г. въ санъ епископа.

Особенно много потрудился Высокопреосвященнѣйшій Теогность въ Подольской епархіи въ званіи ректора семинаріи, викарія и епархіальнаго преосвященнаго. При немъ устроено главное семинарское зданіе съ каменною оградой и разведенъ садъ, гдѣ и теперь нѣкоторыя деревья, какъ посаженныя имъ собственноручно, извѣстны подъ именемъ «Теогностовскихъ». При немъ семинарія была доведена до того благоустройства, которое впоследствии было признано образцовымъ. Въ званіи ректора и викарія Подольскаго, высокопреосвященный Теогность былъ ближайшимъ сотрудникомъ высокопреосвященнаго Леонтія по устройству въ епархіи школъ, учрежденію историко-статистическаго комитета, возобновленію братствъ, открытію при церквахъ попечительствъ, постепенной выработкѣ устава эмеритальной кассы для духовенства и вообще по всѣмъ частямъ управленія. Въ 1878 году высокопреосвященный Теогность занималъ кафедру владимірскую и суздальскую, съ 1892 года святительскую кафедру Великаго Новгорода, а съ 1900 года кафедру митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Почившій іерархъ въ теченіи почти пятидесятилѣтняго своего служенія церкви былъ неутомимъ въ отправленіи богослуженій и ревностенъ къ проповѣданію слова Божія и дѣйствовалъ на пасомыхъ въ духѣ древнихъ свя-

тителей православной церкви. Миръ и любовь, смиреніе и трудъ, безпристрастіе и осторожность—были отличительными чертами его архипастырской дѣятельности. Особенно великую славу стяжалъ себѣ почившій архипастырь возобновеніемъ древнихъ историческихъ храмовъ. Владимірскій кафедральный соборъ, этотъ драгоценный семивѣковой памятникъ благочестивыхъ русскихъ князей, разрушавшійся и приходившій въ ветхость, стараніями владыки былъ обновленъ въ его первоначальномъ видѣ и великолѣпіи. По прибытіи въ Новгородъ преосвященный Теоносъ сразу же ревностно и энергически принялъ на себя возстановленіе еще болѣе древняго великаго памятника родной старины—собора св. Софіи. Много пришлось потрудиться въ этомъ дѣлѣ почившему архипастырю; но при помощи Божіей, забота и терпѣніе, трудъ и любовь, смиреніе и незлобіе святителя Теоноста—все превозмогли: древній храмъ св. Софіи былъ возстановленъ и 13 августа 1900 г. былъ торжественно освященъ. Въ этотъ же самый день высокопреосвященный Теоносъ получилъ новое назначеніе—на кафедру Кіевского Митрополита.

## ПОУЧЕНІЕ

### ВЪ НЕДѢЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ.

*Еще ему далече сущу, узръ его отецъ его, и милъ ему бысть, и текъ нападe на выю его, и облобыза его (Лук. 15, 20).*

Все такимъ образомъ прощено блудному сыну: и дерзкое требованіе его у отца части имѣнія, и самовольный уходъ его изъ отчужаго дома, и распущенная, расточительная жизнь его на чужбинѣ. Стоило ему только раскаяться въ своемъ непохвальномъ и оскорбительномъ для любящаго родительскаго сердца поступкѣ, и отецъ забылъ всю обиду непочтительнаго сына. Кратковременный справедливый гнѣвъ смѣнился любовью, и отецъ, какъ бы роняя свое родительское, старческое достоинство, спѣшитъ на встрѣчу изстрадавшемуся, голодному, жалкому и униженному собственными дурными поступками сыну; принимаетъ его въ свои отчія объятія, даетъ ему лобызаніе примиренія и любви, одѣваетъ его въ лучшую одежду и обувь и дарованіемъ на руку его перстня возстановляетъ его въ сыновнихъ правахъ. Для отца возвращеніе блуднаго сына явилось небывалымъ радостнымъ домашнимъ торжествомъ. Онъ желаетъ, чтобы его радость сообще-

лась и остальнымъ домочадцамъ, а также сосѣдямъ, и для этого устраиваетъ пирь.—«Приведше телець упитанный, заколите, и ядше веселимся... И начаша веселитися» (—23. 24). Одинъ только членъ осчастливленный событіемъ семьи не раздѣлилъ общаго веселія и высказалъ даже неудовольствие за прощеніе безразсуднаго юноши,—это старшій сынъ, осмѣлившійся омрачить радость отца нежеланіемъ войти на пирь и полными горечи и уязвленнаго самолюбія словами: «се, толико лѣтъ работаю тебѣ и николиже заповѣди твоя преступихъ, и мнѣ николиже далъ еси козляте, да со други своими возвеселихся быхъ: егда же сынъ твой сей, изъядый твое имѣніе съ любодѣйцами, прииде,—заклалъ еси ему тельца питомаго» (—29. 30). Но любящій, благородный отецъ не смущается такимъ огорченіемъ и замѣчаніемъ себялюбиваго и гордаго своею почительностью сына, а кротко вразумляетъ его собственнымъ примѣромъ всепрощенія и важностью событія для погибавшаго блуднаго сына: «возвеселитися и возрадовати подобаше, яко братъ твой сей мертвъ бѣ, и оживе, и изгибль бѣ, и обрѣтесе» (—32).

Братіе христіане! Злѣсь, въ примѣрѣ всепрощающаго кроткаго отца изображается нашъ общій Отець—Господь. Возлюбившій и простившій блуднаго сына земной отецъ—это нашъ небесный Отець, всегда любившій и миловавшій свое благодарное созданіе—грѣховный родъ людской. Безконечная любовь Создателя къ человѣчеству обнаружилась въ самомъ началѣ мірообразованія и съ тѣхъ поръ никогда не прекращалась. Она проявила себя уже тѣмъ, что Господь создалъ человѣка по Своему образу и подобію (Быт. I, 26. 27), вдохнувъ въ лице его дыханіе жизни (Быт. I, 26. 27), создалъ притомъ для радостей и блаженства, ибо вселилъ его въ рай сладости, надѣливъ его многими совершенствами души и тѣла, отечески заботился о немъ въ раю, словомъ, «умалилъ его малымъ чимъ отъ ангель, славою и честію вѣнчалъ его: вся покорилъ подъ нозѣ его» (Псал. 8, 6. 7). Но

уже Адамъ и Ева оказались блудными чадами Творца, нарушивъ заповѣдь о послушаніи. Однако безконечно оскорбленный неблагодарностью прародителей, Богъ не перестаетъ любить ихъ.—На ряду съ заслуженными наказаніями Господь объщаетъ имъ прощеніе и искупленіе чрезъ Своего Возлюбленного сына—благодатное Сѣмя жены.

Размножившееся отъ Адама и Евы человѣчество не только не образумилось грѣхомъ и печальными слѣдствіями онаго для согрѣшившихъ прародителей, но значительно превзошло ихъ своею неблагодарностью Творцу и совсѣмъ отдалось власти діавола. Изъ множества людей въ концѣ концовъ память о Богѣ сохранилась лишь въ одномъ семействѣ праведнаго Ноя. А какова была нравственная жизнь безбожниковъ?—«Все уклонишася, скажемъ словами св. апостола Павла, вкупѣ непотребни быша: не бѣ творяй благостыню, не бѣ до единого (Римл. 3, 12); не бѣ страха Божія предъ очима ихъ» (—3, 18). И что-же?—изсякла-ли любовь Божія къ симъ непотребнымъ?—Нисколько; скорбя объ окамененіи сердець человѣческихъ и о помраченіи умовъ людей, Господь посылаетъ Ноя на столѣтнюю проповѣдь всѣмъ заблудшимъ о покаяніи и возвращеніи къ вѣрѣ отцовъ. И только тогда, когда проповѣдь оказалась тщетною, когда обнаружилась полная невозможность для одобрѣвшаго человѣчества исправиться, Богъ истребляетъ его всемірнымъ потопомъ, избавляя тѣмъ погибшихъ отъ несноснаго по своей пустотѣ существованія. Казалось бы, что допотопное безбожіе и нечестіе навсегда положить конецъ существованію людей. Но «велика вещь человѣкъ» въ очахъ Божіихъ! (Притч. Сол. 20, 6). Безпредѣльный въ своей любви Господь даетъ людямъ снова размножиться отъ спасеннаго въ ковчегѣ семейства Ноя.

Однако и такіе грозные уроки, какъ потопъ, не были вразумительны, и благочестивая, богоугодная жизнь послѣпотопнаго человѣчества была непродолжительна. Какъ бы съ

умышленною цѣлью превзойти мѣру долготерпѣнія Божія и вызвать на себя гнѣвъ Господа Человѣколюбца, люди скоро развратились, «премѣниша истину Божию во лжу и почтоша, послужиша твари паче Творца» (Римл. 1, 25). Всевѣдущему Господу теперь было видно, что большинство людей неисправимо, и сего ради Богъ оставилъ ихъ и «предаде въ страсти безчестія и въ неискусенъ умъ творити неподобная» (Римл. 1, 26. 28). И это оставленіе не было знакомъ гнѣва и прецеденія Божія, а временною, исправительною мѣрою, дававшею грѣшникамъ возможность сознать тяжесть своего нечестія, иначе «пріити въ себя» подобно евангельскому блудному сыну. Оставленное же самому себѣ человѣчество путемъ многовѣковаго опыта дѣйствительно пришло къ сознанію, что «нѣсть людямъ спасенія въ бозѣхъ ихъ», что никто не можетъ найти себѣ спокойствія внѣ союза съ истиннымъ Богомъ. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ неспособнѣе чувствовалась эта богооставленность. Наконецъ при концѣ вѣтхозавѣтныхъ временъ люди дошли до полнаго отчаянія и разочарованія въ собственныхъ силахъ и въ тѣхъ благахъ, которыя далъ трудъ и наука.—«Мірѣ исполненъ преступленій и пороковъ, съ грустью размышляетъ одинъ древній мудрецъ (Сенека), и нѣтъ средствъ избавиться отъ этого зла. Порокъ, попирая все доброе и святое, показывается всюду на своей волѣ и уже ни отъ кого не скрывается. Порочная злоба стала настолько безстыдна, такъ проникла во всѣ сердца, что нельзя уже и искать чистоты и невинности; ее не найдешь нигдѣ». Все чаще и сильнѣе оглашали воздухъ стоны людей подъ гнетомъ невыразимой тоски. Смерть была лучшимъ, желаннымъ удѣломъ для нихъ.—«Окаяненъ азъ человѣкъ: кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея?» (Римл. 7, 24)—вотъ обычный вопль богооставленныхъ людей, испытанныхъ въ отчужденіи отъ Господа все то, что пережилъ на чужой сторонѣ блудный евангельскій сынъ. Но вотъ среди подобныхъ воплей безпросвѣтной тоски начали раздаваться и призывы небесной

помощи. И лишь только наступило исканіе Божественнаго заступничества со стороны изстрадавшагося человѣчества, какъ любвеобильный Творецъ идетъ на встрѣчу этому исканію. Теперь нужно было необыкновенное средство, чтобы возстановить изначальный спасительный союзъ человѣка съ Богомъ, чтобы возвратить человѣку утраченныя права богосыновства и чтобы разомъ возродить къ новой достойной жизни одряхлѣвшій родъ человѣческой. Нужно было сошествіе на землю самого Бога, чтобы поразить въ главу исконнаго врага человѣческаго діавола—виновника всѣхъ заблужденій человѣка. И Богъ Отецъ «Сына Своего Единороднаго не пощадѣ, но за насъ всѣхъ предалъ есть Его (Римл. 8, 32), да всякъ вѣрующій въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный» (Іоан. 3, 16). Здѣсь—въ этомъ преклоненіи неба и сошествіи на землю Сына Божія открывалась уже вся полнота безконечной любви Божіей къ блуждавшимъ людямъ. Равный по достоинству Богу Отцу, «во образѣ Божій сый» (Филип. 2, 6), Сынъ Божій унижилъ Себя несравненно болѣе, чѣмъ отецъ блуднаго сына; смирилъ себя до состоянія послушнаго всѣмъ раба. Святѣйшій и праведный, благодѣявшій всѣмъ, Онъ терпитъ огорченія отъ людей,—особенно отъ мнимыхъ праведниковъ, подобныхъ старшему брату блуднаго сына; осуждается на позорныя мученія, вмѣняется со беззаконными и по Апостолу «сущимъ намъ немощнымъ, по времени за нечестивыхъ умре» (Римл. 5, 6). Такою великою жертвою Бога Отца возстановленъ союзъ земнаго съ небеснымъ, и люди стали снова возлюбленными чадами Божіими.

Этими благодѣтельствованными чадами Отца небеснаго являемся и мы, возлюбленные братіе, съ самыхъ же первыхъ дней своего существованія. Но мы же часто уподобляемся евангельскому блудному сыну: развиваемся въ грѣховномъ направленіи, ведемъ жизнь не по закону Христову, не цѣнимъ любви къ намъ Господа, забываемъ и какъ бы оставляемъ наше небесное отечество и идемъ вслѣдъ похотей нашихъ,

въ дальнюю, чужую страну порока и непотребной жизни. И всѣмъ этимъ мы напосимъ тяжкое оскорбленіе Творцу, гораздо больше, чѣмъ евангельскій блудный сынъ нанесъ своему земному отцу непослушаніемъ и безпутною жизнью. Намъ нужно посему опасаться, чтобы Господь не премѣнилъ Своей любви къ намъ на гнѣвъ; нужно со страхомъ блюсти, «како опасно ходимъ» (Ефес. 5, 15); необходимо скорѣе прійти въ себя, опомниться послѣ содѣянныхъ грѣховъ. Скоро наступитъ и самое благопріятное время для покаянія и исправленія. Не применимъ же всѣ воспользоваться днями спасенія; возвратимся изъ страны порока въ домъ Отца небеснаго и съ сокрушеннымъ сердцемъ воззовемъ: «Отче, согрѣшихомъ на небо и предъ Тобою и уже нѣсмы достойны нарещися чада Твоя; сотвори насъ, яко наемникъ своихъ». Аминь.

Свящ. *Александръ Баландинъ.*

## Евангеліе въ народныхъ школахъ.

Кто занимается преподаваніемъ въ народныхъ школахъ, тотъ знаетъ, какъ мало въ нихъ удѣляется вниманія на чтеніе евангелія съ учениками.—Преимущественно это замѣчаніе нужно сдѣлать относительно свѣтской школы; по росписанію въ ней положено «славянское чтеніе», по-евангелію, два раза въ недѣлю т. е. 2 часовыхъ урока, но оно находится въ загонѣ, на него смотрятъ, какъ на лишній тормозъ для школьнаго дѣла, а потому ведутъ его въ угоду школьному начальству, такъ сказать, для очищенія совѣсти. Вообще, предубѣжденіе противъ «славянщины», «церковности»,—явленіе общее въ кругу свѣтскихъ людей, давно всѣмъ извѣстное; оно незамѣтно проникло въ школьный міръ, въ среду народныхъ учителей.

Не будемъ винить учителей: они слѣдуютъ только общему теченію, а еще быть можетъ, они считаютъ себя обиженными тѣмъ, что законъ не допускаетъ ихъ препода-

вать Законъ Божій и въ то-же время возлагаетъ на нихъ обязанность читать съ дѣтьми евангеліе, какъ будто уроки Закона Божія не имѣютъ ничего общаго съ евангеліемъ. Проще говоря: заставляютъ ихъ дѣлать чужое дѣло.—Въ самомъ дѣлѣ, «проповѣдывать евангеліе»—это долгъ священниковъ. Пусть-же они и начинаютъ эту проповѣдь съ евангеліемъ въ рукахъ предъ своими малыми слушателями. Слова евангелія доступны младенцамъ (Мѡ. 12, 15), а еще больше тѣ чувства, сокрытыя въ евангеліи, которыя не передаются никакими словами и учебниками. Что, если святые слова евангелія читаются учителемъ и учениками такъ-же, какъ басни Крылова съ тѣми-же чувствами и тою-же практическою моралію; тогда не лучше-ли совсѣмъ не давать въ руки евангелія ученикамъ, пока они не окрѣпнутъ духовно. Слова евангелія,—это мечъ обоюдоострый. *Горе міру отъ соблазнъ и горе соблазнившему одного изъ малыхъ сихъ* (Мѡ. 18, 7—6).

Такимъ образомъ, вопросъ о преподаваніи евангелія въ народныхъ школахъ, да и вообще во всѣхъ школахъ, мнѣ кажется, весьма важнымъ. Евангеліе есть основа всей чело-вѣческой жизни, а потому, правильное знакомство съ нимъ, не какъ съ обыкновеннымъ чело-вѣческимъ учебникомъ, а какъ съ книгой божественной, святой, гдѣ каждая «іота» не *мимоидетъ*, а ложится на сердце и душу чело-вѣка и приноситъ свой плодъ,—требуется и отношенія къ себѣ совсѣмъ другаго, чѣмъ обыкновенная книга или учебникъ: особой настроенности, религіозной восторженности при чтеніи ея и только тогда впечатлѣнія, вынесенныя изъ знакомства съ евангеліемъ, не будутъ случайными, отрывочными, мимолетными, какъ это часто бываетъ при знакомствѣ съ евангельскою исторіей и ученіемъ по разнымъ учебникамъ.—При послѣдовательномъ и внимательномъ чтеніи евангелія съ учениками, образъ Спасителя «вообразится» (начертается), по апостолу, въ душахъ молодыхъ слушателей. Трехъ-годичный курсъ народной школы достаточенъ для прочтенія всего евангелія законоучителемъ.

Но здѣсь мы встрѣчаемся съ обыкновенными жизненными препятствіями, которыя сами-же себѣ и создаемъ.—Законоучитель,—скажутъ,—«не свободенъ, онъ связанъ существующей программой, онъ заваленъ дѣломъ, ему нужно пройти: исторію ветхаго и новаго завіта, молитвы, катихизисъ, богослуженіе; а ему хотятъ еще вручить и славянское чтеніе, или чтеніе евангелія. «*Прочитывать*» извѣстныя мѣста изъ евангелія онъ и такъ обязанъ и, вѣроятно, всѣ священники—законоучители и дѣлаютъ это; чего же больше еще желать и требовать отъ законоучителя?!—Намъ хочется, чтобы евангеліе стало главнымъ предметомъ занятій по Закону Божію; чтобы священникъ входилъ въ школу не какъ учитель, или преподаватель Закона Божія, а какъ Божій благовѣстникъ, для котораго программа его занятій—носимое постоянно въ рукахъ его святое евангеліе, по которому онъ долженъ учить другихъ жить «*по духу Христову*». У насъ многіе думаютъ, что, если ученикъ изучилъ молитвы, заповѣди, богослуженіе и проч., то онъ уже достаточно религіозно воспитанъ, опытъ-же свидѣтельствуетъ, что одно теоретическое знаніе религіозныхъ истинъ не всегда совпадаетъ съ искренней религіозностію, что религіозность основывается на чувствѣ и добрыхъ примѣрахъ. Между тѣмъ, школа приняла въ религіозномъ воспитаніи схоластическую систему. Вопросы законоучителя,—отвѣты учениковъ,—вотъ та духовная сфера, въ которой по-большей части вращаются обѣ стороны. Бесѣды съ учениками, хотя и проводятся, но не онѣ составляютъ сущность урока,—это только прелюдія къ уроку, а не сущность его: на экзаменахъ, вѣдь, не придется бесѣдовать, а потребуются положительныя знанія,—связные рассказы, отвѣты на вопросы экзаменаторовъ. А извѣстно, что экзаменаторамъ предоставлено право спрашивать все и, такъ-какъ всегда найдутся виртуозы по этой части, то получается иногда довольно печальная картина, иногда просто оскорбляющая, или профанирующая религіозное чувство: подумаешь, что

люди собрались на схоластическій, средневѣковый диспутъ. Вотъ недавніе примѣры. Одинъ законоучитель,—священникъ спрашивалъ на экзаменѣ учениковъ буквально такъ: «а что такое евангеліе,—что такое апостоль?»—ученикъ сталъ вступикъ. Признаюсь, что я тоже недоумѣвалъ, чего собственно добивался экзаменаторъ отъ ученика, филологическаго-ли значенія словъ, или чего другаго, но я ясно видѣлъ, что экзаменаторъ хочетъ сбить съ толку ученика, рассказывавшаго какую-то исторію. а потому вступился за него. «Я не понимаю вашего вопроса», сказалъ я.

— «Евангеліе,—ученіе Христа, апостоль,—ученіе апостоловъ», получилъ я въ отвѣтъ. Что-же это за отвѣтъ, думалъ я, какой въ немъ прокъ для ученика, кромѣ могущей быть путаницы, что ученіе Иисуса Христа и ученіе апостольское—суть двѣ вещи разныя.

Другой экзаменаторъ—священникъ не менѣе удивилъ меня своимъ рассказомъ о томъ, какъ онъ на экзаменѣ въ пунктѣ, куда собираются 10—20 земскихъ школъ, поставилъ всѣхъ вступикъ вопросомъ: «что означаетъ собой кадило?» Такъ-какъ и я оказался въ числѣ невѣждъ по сему предмету, то онъ любезно и снисходительно посвятилъ меня въ сію тайну. Умѣстно-ли задавать подобные вопросы и на рѣшеніи ихъ основывать религіозное воспитаніе!

Не напоминаетъ-ли намъ все это средне-вѣковой схоластики, когда серьезно спорили ученые богословы о томъ, какія перья на крыльяхъ у Архангела Гавріила, или,—во времена господства Польши, цѣлый день трактовали въ Варшавѣ о томъ; «видитъ-ли вновь кананизованный римскій святой Яцекъ,—бывшій врагъ православія и русской народности,—нынѣ умершій, съ неба всѣ тѣ торжества, которыя совершаются въ честь его и что онъ объ этомъ думаетъ»? Но это было, и—быльемъ поросло, времена схоластики прошли навсегда, въ русскомъ народѣ мало-помалу просыпается само-Сознаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и стремленіе къ устройству своей

жизни по евангелію. Народъ русскій ищетъ правды въ жизни, человѣческихъ отношеній, какъ замѣчаютъ о немъ наши писатели—художники, напр., Чеховъ.—«Правда, по мнѣнію народа, въ евангеліи»—и вотъ онъ самъ взялъ евангеліе и сталъ толковать его самопроизвольно вкривъ и вкось, чѣмъ далъ обильную пищу штундизму и другимъ сектамъ, а тѣмъ временемъ,—по адресу православныхъ священниковъ нерѣдко слышатся упреки сектантовъ: «вы не учите насъ жизни по евангелію, вы и сами читаете его только въ церкви по обязанности и намъ не хотите дать его въ руки!» Такіе упреки приходилось слышать и читать.—Нѣтъ,—хотѣлось-бы сказать вожакамъ сектантовъ; неправда ваша!...

Не только въ церкви читаемъ мы вамъ и объясняемъ евангеліе, но и въ вашей народной школѣ; вашимъ дѣтямъ, которыя, выросши, лучше васъ поймутъ божественныя слова, и не станутъ слѣпо идти за разными проходимцами, нѣмцами—иновѣрцами, вовлекшими васъ въ какую-то штунду, баптизмъ и проч., а пойдутъ за своими законными пастырями, вѣщавшими имъ въ дѣтствѣ, на школьной скамьѣ *глаголы живота вѣчнаго* (Еван. Іоан. 6, 68).

Священникъ *Романъ Петровъ*.

### Необходимое дополненіе къ замѣткѣ «Проводы пастыря прихожанами».

По прочтеніи замѣтки «Проводы пастыря прихожанами», помѣщенной въ № 1-мъ Ек. Епарх. Вѣд. за настоящій годъ, намъ показалось, что здѣсь какъ будто-бы нѣсколько умалются заслуги и обезцѣниваются труды предмѣстника о. Николая. Можетъ быть, авторъ замѣтки и не желалъ этого; можетъ быть, не желалъ этого и *ораторъ*, произнесшій рѣчь на проводахъ о. Николая, но... мы говоримъ о томъ впечатлѣніи, которое осталось у насъ по прочтеніи замѣтки. Поэтому, совершенно не имѣя намѣренія умалить честь о. Ни-

колая, несомнѣнно не мало вложившаго личнаго труда въ дѣло благоустройства Вергунскаго прихода, мы, на основаніи лично извѣстныхъ фактовъ, хотѣли бы сказать читателямъ Вѣдомостей нѣсколько словъ и о дѣятельности предшественника о. Николая. Подлинно «въ недобрую пору жизни» Вергунскаго прихода поступилъ предшественникъ о. Николая, бывшій священникъ села Вергунки о. Іоаннъ Сахновскій— 17 лѣтъ прослужившій въ Вергункѣ. Онъ засталъ въ приходѣ лишь одну деревянную, хотя и не давно выстроенную, церковь. Не было тамъ ни ограды вокругъ церкви, ни сторожки при ней, ни колокольни, ни дома для квартиры хотя бы одного члена причта; небыло тамъ никакой школы. Церковь была до крайности бѣдна утварью и церковнослужительскими облаченіями.

О. Іоаннъ съ горечью сердечною говорилъ намъ не разъ о своемъ безпомощномъ положеніи въ первое время своего поступленія на приходъ. Пріютиться ему съ семьею было буквально негдѣ и онъ почти три дня прожилъ въ шатрѣ на площади церковной подъ дождемъ и сыростью. Первую литургію ему пришлось совершать безъ пояса, за неимѣніемъ таковаго въ церковной ризницѣ. Нашелъ я, съ грустью говорилъ о. Іоаннъ, кусокъ пояса величиною въ  $\frac{1}{2}$  аршина, довязалъ его съ одной и съ другой стороны шпагатомъ, снятымъ съ сахарной головы и получился поясъ, только спереди похожій на поясъ, такъ и отправлялъ службу Божію». Къ этому надо прибавить, что за Вергунскою церковью въ то время числилось 150 руб. недоимки по взносу на общепархіальныя нужды. А о школѣ и хорѣ церковномъ въ Вергункѣ не имѣлось никакого представленія. Между тѣмъ, уходя чрезъ 18 лѣтъ изъ Вергунки, предшественникъ о. Николая оставилъ своему замѣстителю двѣ вполне благоустроенныя приличныя церковныя квартиры, изъ которыхъ одна можетъ быть названа роскошною; оставилъ послѣ себя новую колокольню съ новымъ на ней колоколомъ болѣе 70 пудовъ

вѣсомъ, новую ограду съ новою же сторожкой цѣною въ 3000 руб.; оставилъ церковь полною цѣнной для сельскаго храма утвари и въ достаточномъ количествѣ снабженною вполне приличною ризницею. Мало этого, онъ оставилъ своему замѣстителю капиталъ болѣе 2000 руб., хранившійся въ банкѣ. Не мало положилъ о. Іоаннъ труда и на устройство хора при храмѣ; онъ былъ его организаторомъ, его содержателемъ, его регентомъ. Ради организаціи хора, онъ, неумѣя держать въ рукахъ скрипки, выучился самоучкою играть на ней и, жертвуя своимъ отдыхомъ и здоровьемъ, цѣлыя ночи осеннія—длинные проводилъ въ занятіяхъ съ хоромъ.

Не оставался равнодушнымъ предшественникъ о. Николая и къ дѣлу народнаго образованія. Его дѣятельность въ этой области труда не осталась не отмѣченною и Епархіальнымъ Начальствомъ. Съ первыхъ же дней своего поступленія на приходъ онъ и словомъ и примѣромъ доказалъ свою заботливость объ обученіи приходскихъ дѣтей. «Какъ я буду заниматься, говорилъ онъ, съ неграмотными пѣвчими? Надо открыть школу». И ведя борьбу со скупостью и невѣжествомъ своихъ прихожанъ, онъ въ нанятомъ имъ на свои средства у вдовы священника Королевой домѣ открылъ первую въ Вергункѣ школу грамоты, въ которой былъ самъ учителемъ и законоучителемъ. Школа эта существовала четыре года, пока не была въ 1882 году открыта школа земская. Тихо и скромно творилъ пастырь—труженикъ свое дѣло на пользу прихода. И только Одному Всевышнему, да прихожанамъ, да нѣкоторымъ друзьямъ—священникамъ было извѣстно, сколько труда, заботы и личныхъ средствъ вложено имъ въ дѣло нравственнаго улучшенія своего прихода.

Послѣ этого должно быть понятно, почему съ такою любовію и уваженіемъ относились прихожане къ о. Іоанну... Нарисовать правдивую картину прощанія его съ прихожанами—нуженъ талантъ художника. То былъ плачъ поголовный. Тысячи прихожанъ—мужчинъ, женщинъ и дѣтей провожали

съ рыданіемъ его далеко за село и не менѣе трехсотъ чело-  
вѣкъ, не смотря на крайне дурную погоду, прибыло за  
семь версть въ Луганскъ на вокзалъ. На вокзалѣ сдѣлалась  
суета: женщины голосили, какъ по покойнику, хватали и  
цѣловали полы одежды его, съ воплемъ припадали къ его  
ногамъ.

Полиція была встревожена, опасаясь беспорядка. Всѣ  
были поражены невиданною картиною и многіе,—совсѣмъ  
постороннія лица,—плакали. Народъ, не смотря на пригла-  
шенія полиціи разойтись, оставался на перронѣ вокзала и,  
рыдая, ожидалъ послѣдняго благословенія своего, стоявшаго  
на площадкѣ вагона отъѣзжавшаго любимаго пастыря.

Пишущему эти строки не разъ приходилось исполнять  
обязанности приходскаго священника за отъѣздомъ о. Іоанна  
и быть свидѣтелемъ тѣхъ слезъ, того безисходнаго горя, ка-  
кимъ были поражены Вергунцы при уходѣ отъ нихъ  
о. Іоанна. «Безъ него не мы одни плачемъ, говорили  
мнѣ прихожане,—безъ него плачутъ святые (иконы) въ цер-  
кви». Что происходило въ приходѣ потомъ—даетъ понятіе  
слѣдующая выдержка изъ письма одного прихожанина, отъ  
4 февраля 1896 года. «Съ великою радостію, пишетъ онъ  
спѣшу увѣдомить васъ и объяснить предсказывающему намъ  
радость. Съ тѣхъ поръ, какъ вы поѣхали отъ насъ, все сдѣ-  
лалось у насъ грустно, всѣ люди унылы стали. Гдѣ не пой-  
дешь, гдѣ не услышишь, какъ все плачь о томъ, что поте-  
ряли васъ, какъ бы золото или какія драгоценности, но ни  
за какое золото, ни за какія драгоценности не отпустили  
бы мы васъ какъ бы была наша воля...

Но скоро печаль эта превратится въ великую радость  
такъ какъ нынѣшняго мѣсяца февраля 3 дня былъ у насъ  
собранъ сельскій сходъ и бывшая тамъ громада единогласно  
крикнула, что воротить намъ бывшаго о. Іоанна., на преж-  
не мѣсто, только бы вы согласились, а то на рукахъ, на  
крыльяхъ перенесемъ и тогда возвратятся всѣ утерянныя

драгоценности, какъ будто потерянный рай и воцарится великая радость». Правда письмо писано не литературно. Но до очевидности понятно, что оно выливалось изъ сердца, удрученнаго скорбію объ отсутствующемъ пастырѣ и окрыляемаго радостною надеждою на его скорое возвращеніе.

Прошло съ тѣхъ поръ семь лѣтъ, а Вергунцы и теперь не могутъ забыть своего любимца о. Іоанна. Они и теперь ждуть его къ себѣ. Едва разнеслась вѣсть о выходѣ изъ Вергунки о. Николая, какъ Вергунскій волостной старшина шлетъ о. Іоанну формальную бумагу съ просьбою отъ лица всѣхъ прихожанъ возвратиться къ нимъ. Затѣмъ является къ нему депутація. Павъ къ ногамъ о. Іоанна, они не хотѣли встать съ колѣнъ, пока не получаютъ согласія его на возвращеніе въ Вергунку; обѣщали принять на средства прихода всѣ его затраты по переходу и перенести на своихъ рукахъ все имущество его. Вотъ какъ проявляется истинная, искренняя, неподдѣльная любовь! Внушить такую любовь своимъ прихожанамъ—дѣло не легкое!...

Протоіерей *N.*

---

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

---

### Ольховатскіе воздержники.

Верстахъ въ десяти отъ желѣзнодорожной станціи Дебальцево, на пути въ Область Войска Донскаго, среди заводовъ и многочисленныхъ каменноугольныхъ копей раскинулось большое село Ольховатка. Издавна Ольховатцы слывутъ за народъ бывалый и къ труду привычный: въ дыму заводовъ, въ пыли угля, въ исконной матери-землѣ они умѣютъ снискать себѣ копѣйку... Въ одномъ только обижены Ольховатцы: съ давнихъ поръ отлетѣлъ отъ нихъ миръ Божій и унесъ за собой и миръ мірской—болѣе полуторы тысячи Ольховатцевъ доселѣ пребываютъ во тьмѣ раскола...

Лѣтъ 30—35 тому назадъ въ Ольховатку проникло изъ Области Войска Донскаго другое, еще большее зло... Появился въ Ольховаткѣ особый типъ людей—«воздержниковъ». Вскорѣ Ольховатцы замѣтили, что такъ называемые «воздержники» не только не ѣдятъ мясного, не пьютъ водки, не курятъ табуку...—«не въ этомъ бѣда, говорили Ольховатцы, дай Богъ каждому во вѣкъ не пить водки и не курить проклятаго зелья»,—а бѣда въ томъ, что «воздержники» завели у себя странныя «бесѣдки», стали поговаривать на нихъ много «негарнаго» и въ семейной жизни пошло у нихъ какое-то «распутство»... Оно-бы еще ничего «нехай собѣ дуріють, поки дурь съ голови сама выйде»,—говорили на селѣ «люди умные», да бѣда, что эти «воздержники», какъ «тать въ ночи» стали по домамъ лазить и не успѣешь оглянуться, какъ къ нимъ на «бесѣдки» ужъ «мандруютъ або сынъ, або дочка, аще гірше жінка и така смута въ семьи зачинається, що хошь съ хаты тікай»...

Вмѣстѣ съ опасеніемъ за свой домашній очагъ разбирало Ольховатцевъ и любопытство подробнѣй разслѣдовать тайны «воздержниковъ»... Да и сами «воздержники», въ полной и основательной надеждѣ на безнаказанность, стали развязнѣй на языкъ и неосторожнѣй въ своей перепискѣ... Все это и дало намъ возможность нѣсколько приподнять завѣсу, за которой скрывается «алтарь воздержниковъ».

На первыхъ порахъ Ольховатскіе «воздержники» составляли одну сплоченную общину; но спустя лѣтъ двадцать они разбились, по мѣстному выраженію, на два «корабля» <sup>1)</sup>, изъ которыхъ одинъ остался вѣренъ старымъ правиламъ, а другой «ослабѣлъ», т. е. допустилъ у себя: яденіе мяса, рыбы, луку; употребленіе водки, вина, чаю... Этимъ, можно сказать, и исчерпывается различіе между Ольховатскими

1) Такъ называются общины хлыстовъ и Ольховатцы не безъ основанія примѣнили слово «корабль» и къ общинѣ своихъ «воздержниковъ».

«кораблями воздержниковъ». Во всемъ остальномъ, за небольшими исключеніями, они согласны между собой.

Въ настоящее время во главѣ «корабля» строгихъ «воздержниковъ» стоитъ мѣстный крестьянинъ Василій Лаврентьевичъ Даниленко<sup>1)</sup>, большую часть года проживающій на со-сѣднихъ рудникахъ въ качествѣ развѣдчика; а главою ослабѣвшихъ «воздержниковъ» числится также мѣстный крестьянинъ Никита Жевановъ.

Подъ руководствомъ означенныхъ лицъ и устраиваются въ Ольховаткѣ собранія или «религіозныя бесѣдки» воздержниковъ, посѣщаемыя даже дѣтьми ихъ. Обычно, при входѣ въ собраніе, воздержники молятся на висящія въ углу комнаты иконы и говорятъ: «миръ вашему собранію», на что собраніе или одинъ изъ членовъ онаго отвѣчаетъ: «миръ, просимъ васъ». «Бесѣдки» начинаются чтеніемъ Св. Писанія, большею частью Новаго Завѣта и именно тѣхъ мѣстъ онаго, которыя открываются чтеніемъ «на угадъ», или, по выраженію воздержниковъ «по волѣ Божіей». Сверхъ того, на «бесѣдкахъ» читаются: Троицкіе листки, житія святыхъ, особенно св. великомученицы Варвары и св. Филарета Милостиваго и «Указаніе пути въ Царствіе небесное». Чтеніемъ является большею частію помощникъ кормчаго корабля. Толковать прочитанное имѣть право каждый—«кому только вмѣстится отъ Духа свята», причемъ всѣ безусловно довѣряютъ толкователю, такъ какъ его толкованіе «отъ Бога». За чтеніемъ и толкованіемъ прочитаннаго слѣдуетъ пѣніе, большею частью на веселые мотивы,—поются: псалмы въ стихахъ по книгѣ «Сіонскій Пѣснопѣвецъ<sup>2)</sup>» или «Святогор-

1) Личность Василя Даниленко приобрѣла извѣстность и въ миссіонерской литературѣ: въ «Миссіонерск. Обзорѣнн» печатались его письма къ хлыстовскому «богу слову», Увару Ермоленко (Миссіонерск. Обзор. Янв. 1902 стр. 126—128; Февр. 309—312 и Ноябрь—651 стр...).

2) Книга эта представляетъ собою Псалтирь, переложенную въ стихахъ, причемъ собраніе стиховъ сдѣлано Геромонахомъ Ставропигіальнаго Донскаго монастыря Антоніемъ.

скій Псалмникъ» и духовные стихи, какъ наприм.: «гора Аоонъ», «вчера съ другомъ сидѣла» и пр... Во время пѣнія грѣшники подходятъ къ сидящимъ «кормщику» и «кормщицѣ», кланяются первому въ ноги и, поднявъ руки къ верху, просятъ у него прощенія, говоря: «прости мнѣ, братъ, грѣхи, я грѣшна и вслухъ всего собранія рассказываютъ свои грѣхи. Затѣмъ подходятъ грѣшники и, павъ на колѣни, или распростершись на полу, также просятъ прощенія грѣховъ и открыто исповѣдываютъ ихъ. На просьбы кающихся «кормщикъ» отвѣчаетъ: «Богъ и я прощаемъ», послѣ чего кающіеся цѣлуютъ его въ уста и въ правую руку, цѣлуютъ также и «кормщицу» въ уста и по очереди всѣхъ «братьевъ» и «сестеръ». Въ то-же время, если кто изъ воздержниковъ имѣетъ гнѣвъ на своего «брата», то, во время пѣнія псалмовъ, подходитъ къ нему и, поклонившись ему въ ноги, говоритъ: «прости мнѣ, братецъ» и, послѣ словъ «братца»: «Богъ проститъ, прости меня», цѣлуется съ нимъ. Иногда на «бесѣдкахъ, подъ пѣніе особыхъ какъ-бы плясовыхъ стиховъ, воздержники: то вертятся и машутъ платками, то «ходятъ въ круговую» съ притопываніемъ ногами и отдуваются или внизъ, или вверхъ..., затѣмъ кланяются каждый всему собранію и «кормщику», произнося: «простите меня, братцы»... Послѣдняго рода «бесѣдки» происходятъ ночью и оканчиваются часа въ два или три утра, причемъ на нихъ творится еще много не изслѣдованнаго Ольховатцами...

Мы, говорятъ «воздержники» православнымъ, вѣруемъ въ Святую Троицу: Отца, Сына и Св. Духа, которыхъ признаемъ за одно лицо, хотя и употребляемъ три слова, подобно тому: какъ отецъ, батюшка, піпъ—три слова, а лицо одно. Исуса Христа считаемъ за дѣйствительнаго Сына Божія; но при этомъ вѣримъ, что сперва родился по плоти, отъ Іосифа и Маріи, простой младенецъ Иисусъ, который лишь въ зрѣломъ возрастѣ, когда воспринялъ рожденіе отъ Духа Свята и былъ объявленъ свыше Сыномъ Бо-

жіймъ, сталъ Христомъ или помазанникомъ Божиимъ. Такіе «Христы» были и до Иисуса, какъ напр.: Адамъ, Авраамъ, Давидъ и др..., были они и послѣ Иисуса и нынѣ есть въ «роль христіанскомъ» или «духовномъ»<sup>1)</sup>. О спасеніи, содѣянномъ Иисусомъ, разсуждаемъ такъ, что оно есть вселеніе бывшаго въ Иисусѣ, а до него въ другихъ избранникахъ Божіихъ, Духа Святаго или Христа въ чистое сердце человѣка и это спасеніе совершается Богомъ чрезъ Христа всегда, ибо «Онъ вчера и днесъ и во—вѣки той-же...» Въ Новомъ Заѣвѣтѣ это спасеніе состоялось въ моментъ смерти Иисуса Христа на крестѣ, когда Онъ испустилъ Духъ для ниспосланія Его чистымъ сердцамъ. Собственно, по словамъ «воздержниковъ», на крестѣ умеръ только Иисусъ, или плоть Христа, которая затѣмъ и истлѣла. Христось оставилъ плоть Иисуса, чтобы больше не возвращаться въ нее; посему, если мы и знали Христа по плоти Иисуса, то нынѣ уже не знаемъ и намъ нуженъ только Духъ, бывшій въ Иисусѣ, или Христось. Сей-то «воскресшій» Христось, или что тоже: вышедшій изъ плоти Иисуса, отъ вѣка и до нынѣ пребываетъ въ чистыхъ сердцахъ, такъ что обладатели ихъ и сами становятся «христами». Посему-то мвроносицы и не нашли Христа во гробѣ, въ числѣ мертвецовъ, а нашли лишь тѣло Христа, или Иисуса. Христось-же по выходѣ изъ плоти Иисуса, впервые сошелъ на св. Апостоловъ въ день Пятидесятницы въ видѣ огненныхъ языковъ и св. Апостолы первые, послѣ Иисуса, стали «христами». Матерь Иисуса Марія называется Божіей не потому, что она родила Христа—Бога, такъ какъ родила она только Иисуса, а потому что она была матерью, угодною Богу, была «Дѣвой», т. е. чистой сердцемъ. Тѣломъ своимъ она давно истлѣла, а Духомъ всегда живетъ съ Сыномъ Бо-

1) «Родомъ христіанскимъ» или «духовнымъ» хлысты называютъ себя; остальныхъ-же христіанъ именуяють «церковниками» или «душевными», т. е. не могущими вмѣстить того, что отъ Духа Свята и разсуждающими лишь по плотскому («душевному»).

жѣимъ. Какъ «сынами божіими» называются все чистые сердцемъ, такъ равно и «матерями божіими». Даже солнце и земля, какъ источающія намъ блага, грѣющія и питающія насъ, суть «божіи матери». Пророками называются люди (безъ различія пола), чрезъ плоть которыхъ открывается намъ, дѣйствуетъ и прорекаетъ Духъ Святъ и къ такимъ людямъ намъ необходимо обращаться за совѣтами.

О сотвореніи міра и первыхъ людей, кто былъ Адамъ: цѣлый-ли міръ «живущихъ» или одинъ человѣкъ?—объ этомъ Ольховатскіе «воздержники» говорятъ туманно, склоняясь больше къ духовному пониманію библейскихъ повѣствованій о семъ. По ихъ мнѣнію: «рай»—это внутреннее блаженство первыхъ людей; «древо жизни»—плоды благочестивой жизни; «древо познанія добра и зла»—всякій грѣхъ; изгнаніе изъ рая—потеря первыми людьми внутренняго покоя, вслѣдствіе содѣяннаго ими грѣха. Самый-же грѣхъ состоялъ въ томъ, что Адамъ, вопреки волѣ Божіей, «позналъ» жену свою Еву, т. е. вступилъ съ нею, по внушенію діавола, въ «плотскую—бѣсовскую любовь». Воскресаетъ человѣкъ тогда, когда грѣхъ въ немъ умираетъ и въ его чистое сердце вселяется Духъ Святой. Такой человѣкъ и по смерти не умираетъ, т. е. хотя тѣло его, какъ и каждаго человѣка, на всегда истлѣваетъ, но душа его соединяется съ Господомъ для вѣчной жизни въ Немъ. Между тѣмъ душа грѣшника переходитъ въ собаку и со смертью послѣдней совсѣмъ уничтожается. Тотъ или иной исходъ земной жизни человѣка зависитъ отъ его свободной воли, причемъ, въ дѣлѣ спасенія ему помогаютъ Ангелы хранители, а въ дѣлѣ гибели—«сыны геенны».

Въ зависимости отъ ученія о первородномъ грѣхѣ стоитъ и нравственность Ольховатскихъ «воздержниковъ». Называя другъ—друга: «братцами—дѣвственниками» и «сестрицами—дѣвственницами», они учатъ, что плотское сожитіе между законными—«повѣнчанными» мужемъ и женой есть «любовь

бѣсовская и что необходимо жить съ своими женами, какъ съ «сестрами» и водить съ ними любовь только «по духу». Посему, кто бросить своего «плотского» мужа или жену, тотъ не грѣшитъ, такъ-какъ де и по Ап. Павлу: «имѣющій жену долженъ быть какъ не имѣющій»... Но нельзя порывать съ мужемъ или женою сожитія «по духу» и такого рода сожитіе можно даже имѣть съ чужими мужьями и женами, безъ «вѣнчанія» въ Церкви: «не наше дѣло осуждать неповѣнчанныхъ, говорятъ воздержники; если они соблюдаютъ заповѣди Божіи, то такъ жить ихъ. Самъ Богъ благословилъ». Что это за «любовь по духу», такъ широко практикуемая у Екатеринославскихъ «воздержниковъ» и тожественныхъ съ ними «шалопутовъ» и хлыстовъ,—мы знаемъ по плодамъ этой «любви» т. е. по частымъ отъ нея рожденіямъ отнюдь не «духовныхъ» младенцевъ!...

Исходя изъ той мысли, что законныя требованія плоти человѣка суть требованія «бѣсовскія», воздержники стараются всячески «умерщвлять плоть» или «препоясать ее» путемъ продолжительныхъ моленій, а также и путемъ воздержанія отъ употребленія нѣкоторыхъ пищевыхъ продуктовъ, какъ наприм.: мяса, рыбы, картофеля; не пьютъ: водки, вина, чаю...<sup>1)</sup> Впрочемъ, нѣкоторые изъ нихъ, преимущественно молодежь не соблюдаютъ этихъ правилъ о пищѣ: ѣдятъ мясо, пьютъ водку и пр...

Съ виду Ольховатскіе «воздержники» народъ православный, нерѣдко къ Церкви усердны и любезно-предупредительны къ нуждамъ ея и духовенства... Но за этой видимостью у нихъ скрывается крайнее пренебреженіе ко всему православному. Такъ, Православная Церковь, по ихъ ученію, есть собраніе людей «плотскихъ»—«душевныхъ», или «церковныхъ», которые еще не вмѣстили Духа Христова и по-

1) Когда имъ указываютъ на Христа, ѣвшаго мясо въ Ветхозавѣтной Пасхѣ, то они отвѣчаютъ, что это нужно понимать духовно, такъ какъ Христосъ есть Духъ, а Духъ не ѣстъ и не пьетъ.

тому недостойны называться «христіанами» или людьми «духовными». Таинства Правосл. Церкви также «плотскія» и необходимы только для людей несовершенныхъ, не вмѣстившихъ Христа; «христіанамъ»—же нужно не водное крещеніе, а крещеніе духомъ и т. д...

Оказывается, что сами «воздержники» если и ходятъ въ Православную Церковь и принимаютъ Ея таинства, то не по совѣсти, а изъ-за мнимаго страха предъ «закономъ гражданскимъ». Блоситителей этого закона—свѣтское правитель-ство они почитаютъ за «звѣря», съ которымъ имъ надлежитъ вести войну, какъ и вообще съ врагами ихъ лжеученія. Этотъ «врагъ» воздержниковъ не дремлетъ: «онъ уже всю силу могъ собрать, и по всѣмъ деревнямъ и городамъ воевать. Онъ такъ сталъ гордо поступать, что человѣку живому нельзя изнутри пускать»—писалъ Василій Даниленко въ Ноябрь 1900 года.<sup>1)</sup>

Принявъ во вниманіе сношенія Ольховатскихъ «воздержниковъ» съ видными представителями современной хлыстовщины, какъ напр. съ Уваромъ Ермоленко<sup>2)</sup> и Моисеемъ Вельможнымъ, а также ихъ «религіозныя бесѣдки», вѣроученіе, нравственную жизнь и отношеніе къ Православной Церкви, мы съ полною увѣренностью заключаемъ, что Ольховатскіе «воздержники» суть настоящіе хлысты, съ которыми необходима самая серьезная борьба путемъ примѣненія къ нимъ самой строгой церковной дисциплины, хотя-бы въ духѣ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 26 Мая 1900 г. п. XIII, ибо сказано: «еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся, зная, что таковой развратился и грѣшитъ, будучи самоосужденъ».

*И. Айвазовъ.*

<sup>1)</sup> См. «Миссіонерск. Обзор.» 1902 г. Февр. стр. 311—312.—Дай Богъ что бы этотъ «врагъ» и даѣе не дремалъ, а посылалъ все большія и большія дружины на борьбу съ «воздержниками» и имъ подобными «сынами геенны»...

<sup>2)</sup> Ниже мы помѣщаемъ два письма Василю Даниленко отъ Увара Ермоленко.

## Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1902 года.

Продолженіе \*).

18 Октября. Магдалиновка. Въстѣ съ народомъ ученики церковно-приходской школы встрѣчали Владыку въ церкви, гдѣ подверглись и испытанію. По обычаю старшіе ученики начали сначала читать по славянски изъ евангелія о воскресеніи Лазаря, начала читать дѣвочка хорошо, но съ слишкомъ длиннымъ протягиваніемъ конечныхъ словъ не только на точкахъ, но и на запятыхъ, вслѣдствіе чего чтеніе, правильное по механизму и отчетливое по произношенію словъ, благодаря частымъ и излишне длиннымъ протягиваніямъ словъ, производило непріятное впечатлѣніе; вторая дѣвочка прочла хорошо, мальчикъ хуже, второй и третій достаточно хорошо, при чемъ перевели на русскій языкъ нѣсколько словъ—рече, глаголемый и др., чтеніе слѣдующаго мальчика напоминало манеру чтенія первой дѣвочки, переводилъ на русскій языкъ правильно, напр. слова: «Господи, аще бы еси здѣ былъ, не бы братъ мой умерлъ» и др. По русски читали ст. «Суворовъ», первый мальчикъ прочелъ удовлетворительно, остальные хорошо, особенно одна дѣвочка, чтеніе которой похвалилъ Владыка, и мальчикъ, въ прошломъ году готовившійся къ выпуску и не выдержавшій экзамена. Затѣмъ Его Преосвященство предложилъ цѣлый рядъ вопросовъ о праздникахъ—храмовомъ (6 декабря), двенадесятыхъ передвижныхъ и нѣкоторыхъ не передвижныхъ (Успенія, Преображенія), времени ихъ празднованія, заставилъ прочесть тропари храмоваго праздника, Входа Господа въ Іерусалимъ, Успенія, разсказать исторію послѣдняго—все это дѣти знали твердо. Второгодники хорошо прочитали символъ вѣры, заповѣди нѣкоторые читали съ ошибками, напр. 5, 2, 4, но другіе поправляли, хорошо знали молитву Ангелу Хранителю; младшіе читали молитвы, при чемъ одинъ маленькій мальчикъ при чтеніи скрадывалъ слова, что и замѣтилъ ему Владыка.

**Шевскіе Хутора.** Изъ двухъ школъ грамоты, женской и мужской, было собрано только 26 душъ, изъ нихъ 12 дѣвочекъ, остальные ученики и ученицы были на работахъ и въ школу еще не начинали ходить. Между собравшимися третьегодниковъ не было, второгодники символъ вѣры читали правильно, заповѣди иногда съ ошибками, но другіе поправляли, также не безошибочно читали новички молитвы.

\*) См. № 4 1903 г.

**Топчины Хутора.** Ученики школы грамоты въ количествѣ 49 подверглись испытанію въ церкви, три мальчика, составляющіе третье отдѣленіе, прочли изъ евангелія по славянски о рожденіи Іоанна Предтечи вполне удовлетворительно; по русски прочли ст. изъ кн. Радонежскаго «Чей солдатъ лучшій», въ чтеніи замѣтна склонность къ выразительности, но первый изъ чтецовъ не вполне твердо владѣеть механизмомъ чтенія, второй прочелъ лучше, но въ удареніяхъ словъ ошибался, третій читалъ вполне удовлетворительно. По Закону Божию пройдено мало—до Рождества Христова изъ новаго Завѣта и до потопа изъ Ветхаго Завѣта; дѣти собрались въ школу только послѣ покрова, а въ прошломъ году школа была закрыта на нѣкоторое время по случаю эпидеміи скарлатины; храмовой праздникъ свой назвали вѣрно (Успенія Б. Матери) и тропарь прочли, исторіи же его не знали, о ветхозавѣтномъ храмѣ отвѣчали по вопросамъ и о Благовѣщеніи; во второй группѣ заповѣди, а въ первой нѣкоторыя молитвы, читали съ ошибками, при чемъ молитвы дѣвочки произносили очень тихо, правильно прочли молитвы за Царя и Духу Святому.

**Прядивка.** Въ церкви находились ученики земской и церковно-приходской школъ, ученики школы грамоты подошли позже. Испытаніе началось въ обыкновенномъ порядкѣ: ученики земской школы читали по славянски (Іоан. 10 гл.), по русски, отвѣчали о нѣкоторыхъ праздникахъ; въ третьемъ отдѣленіи церковно-приходской школы (всѣхъ 82 души) шесть душъ читали изъ евангелія о воскресеніи Лазаря удовлетворительно; по русски ст. «Куда улетаютъ наши птицы осенью» читали не бойко; о двенадцатыхъ праздникахъ дѣти обнаружили познанія достаточныя, при чемъ о Рожденіи Господа, поклоненіи волхвовъ и Крещеніи дали хорошій связный рассказъ, знали свой храмовой праздникъ и тропарь, а также тропари Крещенія, Введенія во храмъ и Благовѣщенія. Во второй группѣ начали читать заповѣди и первые четыре ученика прочли пятую заповѣдь съ обычной ошибкой и только пятый поправилъ, другія заповѣди знали правильно, но символа вѣры совѣмъ не знали; первогодники знали молитвы Отче нашъ, Богородицу, Царю небесный, молитву за Царя еще не проходили, но одна дѣвочка и мальчикъ прочли правильно. Ученики школы грамоты еще не всѣ были собраны (35 душъ), старшіе правильно прочли символъ вѣры и заповѣди, даже пятую безъ ошибки.

19 Октября Подкряжно-Могилевскіе Хутора. Изъ церкви, по окончаніи ревизіи, Его Преосвященство прослѣдовалъ пѣшкомъ въ

зданіе церковно-приходской школы, гдѣ уже ожидали его ученики въ полномъ сборѣ (80 душъ). Испытаніе началось съ старшихъ учениковъ, которые прежде всего читали по славянски изъ евангелія о Преображеніи Господнемъ. Всѣ спрошенные въ количествѣ шести душъ читали виолнѣ хорошо, только двое дѣлали излишнее и неприятное для слуха протягиваніе послѣднихъ словъ на запятыхъ и точкахъ. Владыка похвалилъ чтеніе и спросилъ, не четвертую ли зиму ходять въ школу спрошенные; оказалось, что всѣ ходять только 3-ю зиму. По русски прочли ст. «Наши предки славяне»—трое читали хорошо, слѣдующіе двое читали ст. «Быть и нравы славянъ», первый также хорошо, послѣдній хуже, много дѣлалъ ошибокъ въ удареніяхъ. Храмовой праздникъ свой знали (Св. Пантелеимонъ), но не добавили, что Св. Пантелеимонъ былъ цѣлитель, знали и тропарь, исторію праздника и тропарь Св. Троицы знали, при чемъ дали связный рассказъ, также и о Преображеніи, отвѣчали правильно на вопросы: чѣмъ замѣчателенъ пророкъ Исаія, Моисей, кто раньше жилъ, когда евреи переселились въ Египеть. Ученики второго отдѣленія по славянски читали изъ евангелія хорошо, «механизмъ чтенія хорошъ», сказалъ Владыка; символъ вѣры и заповѣди читали правильно; въ первомъ отдѣленіи молитвы знали. Затѣмъ Его Преосвященство спрашивалъ завѣдующаго, всѣ ли дѣти, желающія учиться, принимаются въ школу, исправно ли ходять и пр. Завѣдующій доложилъ, что ежегодно приходится отказывать въ пріемѣ душамъ 20—30; въ школу собираются и ходять исправно, до 1 Октября вся школа полна, этого онъ достигъ, пожертвовавъ однимъ выпускомъ учениковъ: въ прошломъ году онъ объявилъ, что кто до 1-го Октября въ школу не явится, не будетъ послѣ принятъ; изъ перешедшихъ въ старшее отдѣленіе не явился ни одинъ, а завѣдующій послѣ 1 октября не принялъ ни одного, и такимъ образомъ школа осталась безъ третьяго отдѣленія; за то въ нынѣшнемъ году въ школу явились всѣ за долго до 1 Октября, тогда какъ во многихъ селахъ жалуются на медленный сборъ учениковъ, особенно по случаю обильнаго урожая—большинство дѣтей заняты молотьбою и въ школу не ходять, хотя иногда и записываются.

**Могилевъ**—Николаевская церковь. Собравшіеся къ пріѣзду Его Преосвященства ученики церковно-приходской школы въ количествѣ 25 душъ (пріемъ еще не былъ законченъ) были подвергнуты испытанію въ церкви. Старшіе (3 души) читали изъ евангелія (Лук. 7, 36) по славянски удовлетворительно, но спрошенный не зналъ, какая разница между «вѣдѣль и видѣль»; по русски читали ст. «По-

лезныя и вредныя насѣкомыя» двое монотонно и вообще не бойко, третій лучше; по Закону Божию рассказывали исторію Благовѣщенія или точнѣ читали наизусть заученное, а не передавали своими словами, не сказали, какая разница между ангелами и архангелами, правильно прочитали тропари Благовѣщенія и Рождества Христова, объ усѣкновеніи главы Іоанна Предтечи не могли рассказать, такъ какъ оказалось пройденнымъ только исторія трехъ праздниковъ, молитву предъ причащеніемъ прочитали правильно и твердо. Второгодники читали символъ вѣры не всегда точно, заповѣди лучше, но «пятую» съ обычной ошибкой; изъ годовыхъ одинъ прочелъ Отче нашъ съ ошибкой—яко на небі и на земли, прочія молитвы правильно. Обративъ вниманіе на то обстоятельство, что ученики начинаютъ собираться поздно въ школу, Его Преосвященство говорилъ народу о томъ, что для каждаго дѣла есть свое время, есть время пахать и сѣять, а есть время учиться. Если каждый будетъ разновременно приводить дѣтей въ школу, одинъ напр. послѣ Покрова, другой послѣ Михайлова дня, то и ученіе не можетъ быть успѣшно, учительницѣ и законоучителю прійдется едва ли не съ каждымъ ученикомъ заниматься отдѣльно.

**Могилевъ**—Воскресенская церковь. Въ церкви были двѣ школы—министерская двухклассная и школа грамоты. Старшіе ученики министерской школы (школа имѣетъ только четыре отдѣленія, такъ какъ въ прошломъ году по случаю эпидеміи школа была закрыта) читали по славянски изъ евангелія и по русски ст. «Умѣренность и бережливость Петра Великаго», затѣмъ по Закону Божию имъ предложены были слѣдующіе вопросы: сколько лѣтъ іудеи были въ плѣну вавилонскомъ, кто ихъ увелъ въ плѣнъ и кто освободилъ, кѣмъ предсказано освобожденіе, какіе пророки жили въ плѣну, по какому случаю упоминаются три отрока, какіе у евреевъ были судьи, цари, храмовой праздникъ?

Въ третьемъ отдѣленіи школы грамоты (4 души, а всѣхъ 22 души) читали изъ евангелія 4 гл. Іоан. въ общемъ удовлетворительно, хотя не безъ ошибокъ, напр. вмѣсто «пити» читали «паки» и др.; по русски читали ст. „Свѣтлое воскресеніе“ удовлетворительно, а четверогодники даже хорошо, но монотонно; молитву предъ причащеніемъ и «Воскресеніе Христово видѣвше» не могли прочитать, тропарь Вознесенія читавшій спуталъ, другіе поправили, правильно прочитали также тропари праздниковъ Успенія, Благовѣщенія, Св. Троицы, при чемъ объяснили, кто подразумѣвается подъ словомъ «ловцы» и почему, и указали время празднованія этихъ

праздниковъ; во второмъ отдѣленіи «Вѣрую» читали не всегда точно, заповѣди тверже, хотя пятую съ обычной ошибкой; первогодники только немногіе знали молитвы, такъ какъ едва начали ходить въ школу. По окончаніи испытанія учениковъ Владыка говорилъ о необходимости при постройкѣ новой церкви (уже заложена) построить и новую школу, такъ какъ существующая (церковная сторожка) очень тѣсна, едва можетъ вмѣстить 25 душъ.

**Ивановка.** Школа грамоты, собрано было только 26 душъ, испытаніе было въ церкви. Третьегодники въ количествѣ 5 душъ по славянски читали о Срътеніи удовлетворительно, а два учащіеся по четвертому году — довольно хорошо; по русски читана была ст. «Пчела» въ общемъ хорошо, но монотонно; храмовой праздникъ (Вознесеніе Господне) не всѣ знали, тропарь хорошо, исторію праздника не проходили — только начали изучать св. исторію, пятую заповѣдь прочли вѣрно и сказали, что повелѣвается этою заповѣдью и что значить почитать родителей, третью заповѣдь и что повелѣваетъ тоже знали; второгодники «Вѣрую» хорошо прочли и молитву за Царя, первогодники нѣкоторые знали Богородицу, ходятъ въ школу недавно и не исправно. Въ виду заявленія завѣдующаго о томъ, что крестьяне ничѣмъ не помогаютъ школѣ, Владыка говорилъ народу о необходимости и обязанности крестьянъ удовлетворять нужды своей школы, въ противномъ случаѣ школа можетъ быть закрыта.

**Подкряжно-Бабайковскіе Хутора.** Школа грамоты была въ церкви въ количествѣ 95 душъ безъ третьяго отдѣленія, которые не захотѣли ходить въ школу потому, какъ объяснилъ завѣдующій, что уже выглядятъ взрослыми парнями. Во второй группѣ правильно прочитали символъ вѣры, заповѣди и даже пятую, всѣ дѣти правильно произносили Титулы Государя, Государыни Супруги и Матери, Титулъ Наслѣдника не всѣ точно знали; знали молитвы за Царя, Ангелу Хранителю, Св. Духу и др.; многіе первогодники знали молитву за Царя, Св. Духу и Богородицу. Не смотря на позднее время, Владыка изъ церкви зашелъ осмотрѣть, по приглашенію попечительницы — мѣстной помѣщицы, новое школьное зданіе. Зданіе произвело пріятное впечатлѣніе: просторное, высокое, свѣтлое.

**Бабайковка.** Не смотря на поздній часъ, въ церкви ждали Владыку, вмѣстѣ съ народомъ, ученики трехъ школъ: земской и двухъ школъ грамоты Головатовской и Новостроевской. Испытанію подверглись прежде ученики земской школы: читали по славянски, по русски, по членамъ отвѣчали символъ вѣры съ объясненіемъ, затѣмъ рассказывали о рожденіи Спасителя и поклоненіи волхвовъ,

храмовой праздникъ (6 Декабря) и тропарь; второе отдѣленіе отвѣчало заповѣди и символъ вѣры, а первое—молитвы. Старшіе ученики Головатовской школы (56 душъ) по славянски читали (Лук. 15 гл. 11 ст.) о блудномъ сынѣ, чтецовъ было пять душъ, изъ нихъ два прочитали порядочно, остальные не твердо, не знали, что значить по славянски «*село*»; по русски читали ст. «Первый вылетъ пчель» достаточно хорошо, даже съ нѣкоторою долею выразительности; тропари знали Рождества Христова, Вознесенія, Введенія и Благовѣщенія, хотя не могли перевести слова—днесь спасенія нашего главизна; второгодные правильно читали, за немногими исключеніями, символъ вѣры, а первогодные—молитвы, только очень тихо. Старшіе ученики Новостроевской школы правильно прочитали тропарь Срѣтенія и указали время празднованія, Крещенія и по вопросамъ отвѣчали объ Иоаннѣ Крестителѣ; вторая группа читала символъ вѣры и молитвы, а первая—молитвы; чтеніе молитвъ Владыка похвалилъ

20 Октября. **Михайловка.** Ученики церковно-приходской школы не явились въ церковь, такъ какъ еще не начали ходить въ школу, явилось только 10 человекъ, поэтому Владыка ихъ не спрашивалъ.

**Дмухайловка.** Многолюдная Дмухайловская школа (129 душъ) подверглась испытанію въ церкви: въ третьемъ отдѣленіи читали евангеліе (9 гл. Иоан.) шесть душъ въ общемъ хорошо, только одна дѣвочка слабѣе другихъ, дѣлала ошибки въ удареніяхъ; по русски ст. „Первоучители славянъ Св. Кириллъ и Меѳодій“—вполнѣ удовлетворительно; затѣмъ правильно отвѣчали о праздникахъ (исторію, время празднованія и тропари) храмовомъ (10 Октября), Успеніи Б. Матери и Воздвиженіи, при чемъ перечислили горы, какія упоминаются въ свящ. исторіи Новаго и Ветхаго Завета и по какому поводу, перечислили первыхъ царей еврейскихъ и судей. Второгодники символъ вѣры и заповѣди читали правильно, пятую заповѣдь съ обычной ошибкой (вм. *будетъ—будешь*) и молитву Ангелу Хранителю; чтеніе молитвъ первогодниковъ (Отче нашъ, Царю небесный, Спаси Господи) Владыка похвалилъ.

**Гупаловка.** Земская и церковно-приходская школы были въ церкви, гдѣ и произведена была имъ провѣрка знаній. Ученики земской школы читали по славянски, по русски и отвѣчали о притчахъ Господнихъ. Старшіе изъ учениковъ церковно-приходской школы (всѣхъ 70 душъ) изъ евангелія читали бесѣду Господа съ самаряною, изъ пяти душъ чтецовъ четверо читали удовлетвори-

тельно, одинъ слабо; по русски ст. «Основаніе Троице-Сергіевой Лавры»—трое читали посредственно, одинъ лучше; затѣмъ правильно рассказали исторію Крещенія Господня, прочли тропарь, и по вопросамъ о преображеніи, о пророк. Или, Моисеѣ. Второгодные правильно читали всѣ заповѣди и символъ вѣры, большинство изъ первогодниковъ хорошо читали молитвы—за Царя, Св. Духу и Богородицу. Въ заключеніе ученикъ старшей группы и нѣкоторые средней правильно произнесли Титулы Государя и Государынь.

Свящ. *Н. Рубанистѣй.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## † М. А. ЛАВРОВСКІЙ.

(Некрологъ).

27 минувшаго января скончался въ гор. Переяславѣ Полтавской губерніи помощникъ смотрителя Переяславскаго духовнаго училища, б. преподаватель Екатеринославской семинаріи Митрофанъ Александровичъ Лавровскій.

Сынъ священника Смоленской епархіи, покойный Митрофанъ Александровичъ получилъ образованіе въ Смоленской духовной семинаріи, по окончаніи которой около года проходилъ должность надзирателя духовнаго училища, а затѣмъ поступилъ въ Московскую Духовную Академію. По окончаніи курса академіи съ степенью кандидата богословія онъ съ 1883 г. проходилъ должности преподавателя, а затѣмъ помощника смотрителя въ Пинскомъ духовномъ училищѣ. Съ 1890 года онъ перешелъ на службу въ Екатеринославскую духовную семинарію, гдѣ занималъ должность преподавателя исторіи и обличенія раскола и сектантства, затѣмъ греческаго языка. Указомъ Свят. Синода отъ 6 Іюня 1902 года Митрофанъ Александровичъ переведенъ на должность помощника смотрителя Переяславскаго духовнаго училища.

Вѣсть о безвременной кончинѣ, полученная по телеграфу на другой же день (28 Января) однимъ изъ преподавателей нашей семинаріи, какъ громомъ поразила всѣхъ его бывшихъ

воспитанниковъ и сослуживцевъ. Не прошло еще и полугода, какъ семинарская семья прощалась съ нимъ и отъ всей души желала ему счастья и успѣховъ на новомъ мѣстѣ службы и пожеланія эти были искренни. Всѣ мы знали Митрофана Александровича, какъ человѣка идеальной честности, ревностнаго служенія долгу и высокаго христіанскаго самоотверженія. Въ нашъ мелочный эгоистичный вѣкъ это былъ человѣкъ не отъ міра сего. Обремененный семьею, состоящею изъ жены и 6 человѣкъ дѣтей, онъ изъ скуднаго своего содержанія (1200 руб. въ годъ) при дороговизнѣ жизни въ Екатеринославѣ долженъ былъ помогать своимъ бѣдствующимъ родственникамъ и всегда былъ готовъ подѣлиться послѣднею копѣйкою, которая такъ нужна была ему самому. Прекрасный семьянинъ, тихій и кроткій товарищъ—онъ былъ въ высшей степени любящимъ и благожелательнымъ ко всѣмъ и каждому. Правда, мы его рѣдко видѣли въ обществѣ, онъ отказывался принимать участіе въ скромныхъ увеселеніяхъ семинарской корпораціи, но если кого постигала болѣзнь или семейное горе, онъ первый являлся навѣстить больного, раздѣлить горе и помогать и словомъ и дѣломъ. Онъ не имѣлъ друзей въ обыкновенномъ значеніи этого слова, но его уважали и любили всѣ. Глубоко религіозный человѣкъ, онъ не опускалъ ни одного богослуженія и любимымъ его чтеніемъ были творенія св. Отецъ и духовные журналы.

Въ краткой замѣткѣ мы не можемъ охарактеризовать съ достаточной полнотой личность покойнаго Митрофана Александровича, напомнимъ только еще разъ, что главнымъ мотивомъ его отношеній къ людямъ была любовь и благожелательность.

На искреннюю христіанскую любовь нельзя не отвѣчать любовью, а выраженіемъ взаимной любви между людьми, разлученными смертью, остается молитва. На другой день по

полученіи извѣстія о кончинѣ Митрофана Александровича въ семинарской церкви въ присутствіи всѣхъ преподавателей и воспитанниковъ семинаріи была совершена о. Ректоромъ Архимандритомъ Іоанникиемъ, въ сослуженіи прот. В. Мстиславскаго и священника І. Успенскаго панихида по покойномъ и отправлена отъ корпораціи вдовѣ покойнаго телеграмма съ выраженіемъ глубокой скорби и сочувствія въ понесенной тяжелой утратѣ. Воспитанники семинаріи немедленно устроили между собою сборъ и отправили въ г. Переяславъ вѣнокъ для возложенія на могилу покойнаго наставника. Семинарская же корпорація, зная бѣдственное положеніе семьи покойнаго, лишившейся теперь своего кормильца, устроила подписку между его б. сослуживцами: внесли посильную лепту не только всѣ его сослуживцы, но не отказались помочь и преподаватели другихъ духовно-учебныхъ заведеній г. Екатеринослава. Образовавшаяся такимъ путемъ сумма отправлена по назначенію.

Многіе изъ нашихъ читателей знали покойнаго, какъ наставника, и мы не сомнѣваемся, что каждый изъ нихъ со скорбью узнаетъ печальную вѣсть и помолится Господу о упокоеніи души новопреставленнаго раба Божія Митрофана.

*М. Брунбандеръ.*

## ИМЕННЫЯ ИКОНЫ.

Чада Св. Православной Церкви, вступая въ оную чрезъ крещеніе водою и духомъ, получаютъ при крещеніи имя одного изъ святыхъ Церкви и тѣмъ самымъ нравственно обязуются подражать въ своей жизни путямъ святого, стопы котораго являются для нихъ какъ-бы вѣхами въ занесенной снѣгомъ степи, ведущими въ обитель Отца для единенія со Христомъ. Посему истинный христіанинъ и жаждетъ знать жизнь своего Святого и горитъ желаніемъ припасть къ его страдающему за мїръ и ликующему во Христѣ святому лику.

Этой святой потребности вѣрующей души христіанина какъ нельзя лучше удовлетворяетъ предпринятое Аѳонскимъ Ильинскимъ Подворьемъ (г. Одесса) изданіе именныхъ иконъ, на лицевой сторонѣ которыхъ помѣщены: ликъ святого и подь нимъ тропарь, а на оборотной: житіе святого и подь онымъ оставлено мѣсто для заполнения свѣдѣніями: отъ какой церкви дано благословеніе новокрещенному, какого села, губ. и уѣзда; когда родился, кто были воспріемники и кто совершалъ крещеніе.

Нѣтъ нужды говорить о полномъ соотвѣтствіи религиознымъ запросамъ православной паствы, особенно въ зараженныхъ расколомъ и сектами приходахъ, такого изданія именныхъ иконъ. Выскажемъ лишь пожеланіе, чтобы это изданіе встрѣтило въ нашей епархіи самое широкое распространеніе, тѣмъ болѣе что и у насъ большой избытокъ: иноземцевъ и иновѣрцевъ, расколовъ и сектъ.

*И. А—306ъ.*

## Хроника епархіальной жизни.

1—2 Февраля. Праздникъ Сретеніе Господне. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершилъ въ крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи священниковъ Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Н. Рубанистаго, іеромонаховъ Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположень во діакона—псаломщикъ Василій Петровъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

9 Февраля—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Г. Бѣлинскаго и іеромонаха Сергія. За литургіей рукоположень во священника—діаконъ Михаилъ Капустинъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

---

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**


---

**ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА.**

Практическое пособие для проповѣдниковъ слова Божія, заключающее въ себѣ краткіе конспекты проповѣдей догматическаго, нравственнаго и церковно-практическаго характера.

Всего конспектовъ 1000.

Составилъ *протоіерей, магистръ-богословія Григорій Дьяченко.*

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

**„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“**,

дополнительнаго счета третій (№№ 81—120-й).

Съ 16-ю рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

По 1 октября 1902 г. вышло всего 1120 № листковъ, въ которыхъ, на 4518 страницахъ помѣщено болѣе 1540 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 руб. 40 коп. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять руб.—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губер., въ Редакцію «Троицкихъ Листковъ.»

Тамъ же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цвѣтковъ», всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 к.; всѣ книжки «Троицкой Народной Бесѣды», всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылаются бесплатно.

---

# ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

## Книжный Складъ

БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

ДОВОДИТЬ ДО СВѢДѢНІЯ,

что съ 1-го ноября п. г. цѣны иконамъ, имѣющимся въ складѣ

ПОНИЖЕНЫ до 40%

ПРОТИВЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*  
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высокочреов. Оеогностъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. 2) Поученіе въ недѣлю о блудномъ сынѣ. 3) Евангеліе въ народныхъ школахъ. 4) Необходимое дополненіе къ замѣткѣ. «Проводы пастыря прихожанамъ». 5) Ольховатскіе воздержники. 6) Обзорніе начальныхъ школъ Его Преосвященствомъ. 7) М. А. Лавровскій (Некрологъ) 8) Хроника епархіальной жизни и 9) Объявленія.

Дозволено цензурою, Екатеринославъ, 11 февраля 1903 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*