

18  
167

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

ПОГАШЕНО

ПЗ689-69

# ВЯТСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20

1908 г.

15 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣль официальный.

### Дѣйствія Правительства.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

Государь Императоръ, за отлично-усердную службу по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му мая текущаго года пожаловать нижеслѣдующихъ лицъ орденами: Св. Станислава 2-й степени: смотрителя Елабужскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Николая Коцинскаго; Св. Станислава 3-й степени: учителя Яранскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Леонида Миролобова; секретаря Вятской духовной Консисторіи, титулярнаго совѣтника Василія Ивановскаго и члена—дѣлопроизводителя Вятскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, титулярнаго совѣтника Александра Шубина.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія

а) за службу по епархіальному вѣдомству: орденомъ св. Владимира 3 степени: церкви слободы Кукарки, Яранскаго уѣзда, протоіерея Александра Добринскаго; орденомъ св. Владимира 4 степени: гор. Сарапула Покровской церкви протоіерея Алексія Виноградова; орденомъ св. Анны 2 степени: гор. Елабуги Николаевской церкви протоіерея Петра Смирнова; орденомъ св. Анны 3 степени: гор. Малмыжа Богоявленскаго собора священника Михаила Арбузова; церкви села Мултана, Малмыжскаго уѣзда, священника Іоанна Шубина; церкви села Нижняго Лыпа, Сарапульскаго уѣзда, священника Александра Пинегина; гор. Елабуги Покровской церкви священника Петра Бехтерева; церкви села Верхопижемскаго, Котельничскаго уѣзда, священника Владимира Попова; церкви села Верхопижемья, Орловскаго уѣзда, священника Іоанна Неволіна; гор. Слободскаго Николаевской церкви священника Николая Верещагина; церкви села Елова, Глазовскаго уѣзда, священника Василя Захарова; церкви села Кугушени, Уржумскаго уѣзда, священника Константина Никольскаго; б) за службу по гражданскому вѣдомству: орденомъ св. Анны 3 степени: Ижевскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Александро-Невскаго собора священника Іоанна Анисимова.

---

### Распоряженія Правительства.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 29 марта 1908 г. за № 2268, за заслуги по духовному вѣдомству награждены:

а) палицею: гор. Вятки Кафедрального собора протоіерей Алексій Израилевъ; гор. Вятки Спасскаго собора протоіерей Іоаннъ Костровъ; саномъ протоіерея: гор. Нолинска смотритель духовнаго училища, священникъ Василій Карашевъ; в) наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: гор. Вятки Кафедрального собора священникъ Александръ Чернышевъ; церкви села Кырмыжа, Вятскаго уѣзда, священникъ Александръ Поповъ; церкви села Вожгаль, того же уѣзда, священникъ Евлампій Молчановъ; гор. Орлова Кладбищенской церкви священникъ Михаилъ Ложкинъ; церкви села Великой Рѣки, Орловскаго уѣзда, священникъ Петръ Швецовъ; церкви села Подрѣлья, Орловскаго уѣзда, священникъ Павелъ Цвейтовъ; церкви села Люка, Глазовскаго уѣзда, священникъ Ілія Филимоновъ; церкви села Ивановскаго, Котельничскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Лучининъ; Пророчицкаго общежительнаго монастыря, Яранскаго уѣзда, настоятель, игумень Геннадій; церкви села Мокина, того же уѣзда, священникъ Алексій Вознесенскій; церкви села Колобова, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Бобровскій; церкви села Александровскаго, того же уѣзда, священникъ Николай Діаконовъ; церкви села Краевъ, того же уѣзда, священникъ Василій Спасскій; церкви села Савалей, Малмыжскаго уѣзда, священникъ Ілія Курочкинъ; церкви села Сушей, того же уѣзда, священникъ Павелъ Красноперовъ; гор. Уржума Александро-Невской тюремной церкви священникъ Константинъ Пономаревъ; Куженерской Николаевской общины, Уржумскаго уѣзда, начальница, монахиня Людмила; церкви села Кузнецова, того же уѣзда, священникъ Николай Кошурниковъ; церкви села Новаго Торьяла, того же уѣзда, священникъ Василій Москвинъ; гор. Елабуги Спасскаго собора священникъ Василій Миролюбовъ; наблюдатель церковно-приходскихъ школь Сарапульскаго уѣзда, священникъ Василій Ананьинъ; Ижевскаго завода, Александро-Невскаго собора, Сарапульскаго уѣзда, священникъ Алексій Спасскій; церкви села Нылги-Вамьи, того же уѣзда, священникъ Владиміръ Пинегинъ; г) камилавкой: гор. Вят-

ки Воскресенскаго собора священникъ Павелъ Бѣляевъ; гор. Вятки единовѣрческой церкви священникъ Терентій Широкихъ; церкви села Кстинина, Вятскаго уѣзда, священникъ Полиенъ Сергіевъ; церкви села Сезенева, Слободскаго уѣзда, священникъ Константинъ Сырневъ; церкви села Спасо-Подчуршина, того же уѣзда, Николай Фищевъ; церкви села Шестакова, того же уѣзда, священникъ Ипполитъ Молчановъ; церкви села Косы, того же уѣзда, священникъ Василій Мальгиновъ; церкви села Спасо-Талицы, Орловскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Пупышевъ; церкви села Шалегова, того же уѣзда, священникъ Димитрій Сергіевъ; церкви села Понина, Глазовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Покрышкинъ; церкви села Зуры, того же уѣзда, священникъ Александръ Князевъ; церкви села Игры, того же уѣзда, священникъ Николай Сильвинскій; церкви села Архангельскаго, того же уѣзда, священникъ Александръ Мальгиновъ; церкви села Сардыка, того же уѣзда, священникъ Константинъ Селивановскій; церкви села Курчума, Нолинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Овчинниковъ; церкви села Верхосунья, того же уѣзда, священникъ Василій Костровъ; церкви села Плѣлаго, того же уѣзда, священникъ Александръ Веснинъ; церкви села Арбажа, Котельничскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Ермолинъ; церкви села Шараницы, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Зарницынъ; церкви села Высокогорскаго, того же уѣзда, священникъ Василій Будринъ; церкви села Верховонданскаго, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Зубаревъ; Покровскаго собора заштатн. города Царевосанчурска, Яранскаго уѣз., свящ. Михаилъ Ложкинъ; церкви села Каракши, того же уѣзда, священникъ Владиміръ Овчинниковъ; церкви села Троицко-Кугальскаго, того же уѣзда, священникъ Георгій Годяевъ; церкви села Падерина, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Фокинъ; церкви села Аджима, Малмыжскаго уѣзда, священникъ Павелъ Кленовицкій; гор. Уржума Воскресенской церкви священникъ Павелъ Сушковъ; церкви села Казанскаго, Уржумскаго уѣзда, священникъ Василій Муратовскій; церкви села Рождественскаго, того же уѣзда,

священникъ Василій Макаровъ; церкви села Новогорскаго, Елабужскаго уѣзда, священникъ Александръ Можгинскій; д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами: церкви села Филиппова, Вятскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Агаѳниковъ; церкви села Волкова, Слободскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Тепляшинъ; церкви села Низева, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Агаѳниковъ; церкви села Люма, Глазовскаго уѣзда, священникъ Гавріиль Лопатинъ; церкви села Курина, Котельничскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Лѣсниковъ; церкви села Николаевскаго, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Кленовицкій; церкви села Торопова, того же уѣзда, священникъ Василій Лучининъ; гор. Сарапула Благовѣщенскаго женскаго монас тыря священникъ Алексій Чистяковъ; гор. Сарапула Вознесенскаго собора миссіонеръ, священникъ Петръ Трапицынъ; е) благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамотъ: церкви села Пушейскаго, Слободскаго уѣзда, священникъ Николай Троицкій; церкви села Святицы, Глазовскаго уѣзда, священникъ Алексій Ардашевъ; церкви того же села священникъ Ипполитъ Якимовъ; церкви села Курина, Котельничскаго уѣзда, священникъ Георгій Бердниковъ; церкви села Воскресенскаго того же уѣзда, священникъ Павелъ Сырневъ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

**Опредѣлены: на священническія мѣста:** псаломщикъ с. Лажа, Урж. у., окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи, Гавріиль *Сырневъ* въ с. Ситьму, Полин. у., — 8 мая; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Кураковѣ, Елаб. у., діаконъ Василій *Большаковъ* въ с. Новотроицкое, Елаб. у., — 8 мая.

**На псаломщическія мѣста:** крестьянинъ Котельничскаго уѣзда, Вагинской волости, проживающій въ селѣ Екатерининскомъ, Ермолай *Пестовъ* временно допущенъ къ исправленію должности

псаломщика въ с. Екатерининское, Кот. у., — 5 мая; крестьянинъ Нолинскаго уѣзда, Ворсинской волости, деревни Верховской Иванъ *Токаревъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Колобово, Пол. у., — 4 мая.

**Перемѣщены:** священникъ с. Ситьмы, Нолин. у., Константинъ *Любимовъ* въ с. Верхосунье, Нолин. у., — 5 мая.

**Уволены за штатъ:** священникъ Малмыжскаго Богоявленскаго собора Михаилъ *Арбузовъ* 5 мая; псаломщикъ с. Краснояра, Малм. у., Петръ *Тарасовъ* — 26 апр.; состоящій на псаломщической вакансіи при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ діаконъ Іоаннъ *Демяниновъ* — 1 мая.

Принятый на службу въ Вятскую епархію и опредѣленный на священническую вакансію въ с. Свиногорье, Елаб. у., священникъ Уфимской епархіи, села Новоспасска, Мензелинскаго уѣзда, Андрей *Винтилинъ* оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія въ с. Новоспасскѣ — 30 апр.

Назначенный на священническую вакансію въ с. Верхній Кырмыжь, Вят. у., надзиратель за учениками Вятскаго духовнаго училища Алексѣй *Россовъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ сего назначенія — 6 мая.

**Умерли:** заштатный священникъ Слободскаго Вознесенскаго собора Владиміръ *Свѣчниковъ* — 9 апр.; (родился въ 1849 г. 3 іюля въ г. Слободскомъ отъ причетника; въ 1870 г. 21 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1877 г. 14 іюля опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Верхохорзи, Глаз. у.; въ 1880 г. 30 сен. перемѣщенъ въ с. Полянку, Слоб. у.; въ 1889 г. 23 авг. перемѣщенъ къ Слободскому Вознесенскому собору; въ 1902 г. уволенъ за штатъ); священникъ с. Кугушерги, Яран. у.; Василій *Анисимовъ* — 4 мая; (родился въ г. Котельничѣ отъ дьячка 63 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1867 г. 25 сент. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Чепецко-Ильинское, Вят. у.; въ 1870 г.

30 мар. перемѣщенъ въ с. Рябово, Вят. у.; въ 1878 г. 14 дек. перемѣщенъ въ с. Кугушергу, Яран. у.).

## Къ свѣдѣнію духовенства.

# ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Яранскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 23—29 ноября 1907 года.

## Журналь № 1-й.

*Утреннее засѣданіе 23 ноября.*

### § 1.

Въ 11 ч. дня 23 сего ноября въ училищный залъ явились въ качествѣ депутатовъ слѣдующіе священники: Іоаннъ Порфирьевъ, Николай Каллистовъ, Василій Троицкій, Іоаннъ Кедровъ, Петръ Мельниковъ, Александръ Мышкинъ, Іоаннъ Соколовъ, Аркадій Бобровскій, Георгій Годяевъ, Алексѣй Шерстенниковъ, Николай Поповъ, Викторъ Оаддѣевъ и члены Правленія отъ духовенства: протоіерей Димитрій Миловъ, священники Николай Свѣчниковъ и Феодоръ Варгасовъ.

### § 2.

Послѣ молитвы Св. Духу старѣйшимъ изъ о.о. депутатовъ священникомъ Николаемъ Каллистовымъ была произведена провѣрка депутатскихъ полномочій, при чемъ оказалось, что священники 3 округа Яранскаго уѣзда Петръ Мельниковъ, Александръ Мышкинъ и Іоаннъ Соколовъ, избранные духовенствомъ округа депутатами, до сихъ поръ не получили увѣдомленія объ утвержденіи. По обмѣнѣ мнѣній постановили: вышеуказаннымъ

священникамъ въ выборѣ предсѣдателя сѣзда не участвовать, а вопросъ объ нихъ рѣшить по открытіи засѣданія.

§ 3.

По провѣркѣ депутатскихъ полномочій приступили къ избранію о. предсѣдателя сѣзда. Записками были указаны священники: Іоаннъ Кедровъ (4 записки), Алексѣй Шерстенниковъ, Аркадій Бобровскій, Николай Каллистовъ, Василій Троицкій и Іоаннъ Порфирьевъ (по одной запискѣ). Баллотировкой былъ избранъ священникъ Іоаннъ Кедровъ, получившій семь избираемыхъ шаровъ и одинъ неизбирательный. Прочіе отъ баллотировки отказались.

§ 4.

Послѣ молебна Спасителю о. предсѣдатель объявилъ засѣданія сѣзда открытыми.

Секретаремъ единогласно избранъ священникъ Николай Поповъ.

§ 5.

Заслушали заявленіе священниковъ 3 округа Яранскаго уѣзда Петра Мельникова, Александра Мышкина и Іоанна Соколова о томъ, что они избраны духовенствомъ округа депутатами и явились сюда, но не имѣютъ возможности присутствовать на засѣданіяхъ, такъ какъ не извѣстно, утверждены они Преосвященнымъ, или нѣтъ, и просятъ сѣздъ разъяснить положеніе.

Постановили: признать участіе вышеупомянутыхъ священниковъ въ засѣданіяхъ сѣзда необходимымъ, чтобы имѣть представителей отъ 3 Яранскаго благочинническаго округа, считающаго въ своемъ составѣ тридцать одинъ причтъ, но съ правомъ.

совѣщательнаго голоса до тѣхъ поръ, пока не выяснится ихъ положеніе, при чемъ отъ имени сѣзда Его Преосвященству была послана телеграмма слѣдующаго содержанія: „Вятка Епархіальному Преосвященному. Яранскій училищный сѣздъ просить сообщить, утверждены ли депутатами избранные и явившіеся священники Мышкинъ, Соколовъ и Мельниковъ отъ третьяго Яранскаго округа“.

## § 6.

О. председателемъ былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ о томъ, могутъ ли быть полномочными депутатами священники Николай Каллистовъ и Василій Троицкій, какъ состоящіе членами ревизіоннаго комитета.

Справка. § 2 правилъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 18—23 октября 1865 года, Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 года, объ учрежденіи Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ духовноучебнаго вѣдомства гласитъ: „Комитетъ состоитъ изъ трехъ членовъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи“.

Постановили: такъ какъ члены ревизіоннаго комитета не участвуютъ въ расходованіи суммъ, то признать ихъ полномочными депутатами.

## § 7.

Заслушали увѣдомленіе Правленія Яранскаго духовнаго училища отъ 22 ноября сего года за № 640 о томъ, что по журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, представителемъ на засѣданіяхъ сѣзда избранъ старшій учитель г. Миролюбовъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и приглашать г. Миро-

любова на засѣданія сѣзда въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность.

§ 8.

Читали журналы сѣзда о.о. депутатовъ 1906 года съ резолюціями и замѣчаніями, сдѣланными на нихъ Его Преосвященствомъ.

Постановили: резолюціи и замѣчанія Его Преосвященства принять къ руководству и исполненію; при чемъ относительно второй половины резолюціи Преосвященнаго за № 6237 такого содержанія: „Впервые приходится встрѣчаться съ тѣмъ печальнымъ и загадочнымъ фактомъ, что духовенство, т. е. депутаты сѣзда не сочли нужнымъ, какъ это дѣлается всегда въ подобныхъ случаяхъ, отслужить молебенъ, предъ начатомъ засѣданій, такъ и по окончаніи ихъ. Примѣръ, недостойный подражанія и заслуживающій порицанія“. Сѣздъ вошелъ въ особое сужденіе и по обсужденіи постановилъ принять къ руководству и исполненію, при чемъ сѣздъ не можетъ не выразить ту мысль, что эта резолюція Преосвященнаго относится къ сѣзду не только 1906 года, но и къ сѣздамъ предыдущихъ лѣтъ и не только Яранскаго духовноучилищнаго округа, но и къ сѣздамъ другихъ училищныхъ округовъ, гдѣ практиковался безъ подобныхъ замѣчаній порицаемый Его Преосвященствомъ порядокъ.

По вопросамъ, обсуждавшимся сѣздомъ 1906 года, рѣшенія которыхъ переданы резолюціями Преосвященнаго Правленію училища, просить Правленію училища представить журнальныя постановленія на разсмотрѣніе сѣзда.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 6793. 1907 г. 16 декабря. По § 6: Неудобнымъ считаю присутствіе священниковъ Каллистова и Троицкаго при обсужденіи въ сѣздѣ имъ порученнаго дѣла.—Прочее утверждается. Е. Филареть.

## Журналь № 2-й.

*Вечернее засѣданіе 23 ноября.*

На засѣданіе явились о.о. депутаты, члены Правленія отъ духовенства и допущенные съ правомъ совѣщательнаго голоса три священника отъ 3 благочинническаго округа Яранскаго уѣзда.

Заслушали редакцію журнала № 1 и постановили принять.

### § 1.

Разсматривали смѣту расходовъ по содержанію Яранскаго духовнаго училища на 1908 годъ изъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, составленную Правленіемъ училища на основаніи § 37 п. II Высочайше утвержденного 22 августа 1884 года Уст. дух. учил. въ собраніяхъ членовъ Правленія 8 октября, 23 октября, 2 ноября, 9 ноября и 16 ноября 1907 года.

### § 1 смѣты.

По пункту первому—на жалованье тремъ надзирателямъ испрашивается 1080 рублей.

Постановили ассигновать 945 рублей по слѣдующимъ соображеніямъ: при 60 ученикахъ въ училищномъ общежитіи съѣздъ находить имѣть третьяго надзирателя излишнимъ, а потому пришелъ къ заключенію третью вакансію надзирателя закрыть съ начала новаго учебнаго года, а если кто нибудь изъ надзирателей оставитъ должность въ срединѣ текущаго учебнаго года, то считать ее закрытой со дня ухода надзирателя. На жалованье двумъ надзирателямъ ассигновать по 300 руб. въ годъ и по 60 руб. за репетиторство малоуспѣшныхъ учениковъ, а въ видахъ привлеченія надзирателей къ болѣе продолжительной службѣ въ училищѣ прибавлять имъ, начиная со втораго года службы, въ

теченіе трехъ лѣтъ, къ получаемому ими основному содержанію по 30 руб. ежегодно до 390 руб. безъ репетиторства. Прибавочное вознагражденіе двумъ надзирателямъ съ 15 августа 1908 года, если оно понадобится, взять изъ остаточныхъ суммъ. При этомъ съѣздъ находитъ совмѣщеніе должности надзирателя съ исполненіемъ обязанности эконома, какъ показала предыдущая практика, для дѣла вреднымъ, а потому ни въ какомъ случаѣ недопустимымъ.

По пункту второму — на жалованье эконому училища испрашиваемые — 500 руб. принять. На основаніи примѣчанія къ § 105 Уст. дух. учил. съѣздъ желаетъ оставить на будущее время за собою право избирать эконома училища и предоставлять Правленію замѣщать эту должность только временно до слѣдующаго очереднаго съѣзда.

По пункту третьему — врачу Шулятикову на жалованье 120 руб. — принять. За сердечное и внимательное отношеніе г. Шулятикова къ дѣтямъ съѣздъ постановилъ выразить ему свою благодарность чрезъ депутацію изъ о. предсѣдателя съѣзда, священника Іоанна Кредрова и протоіерея Дмитрія Милова.

По пункту четвертому — на пособіе учителю Русскаго языка съ церковно-славянскимъ 50 руб. — принять.

По пункту пятому — на вознагражденіе за выдачу учебниковъ всѣмъ ученикамъ и за пріемъ ихъ обратно 25 руб. — принять.

По пункту шестому — на вознагражденіе за выдачу ученикамъ книгъ для чтенія и руководства при чтеніи 75 руб. — оставить разсужденіе до полученія отъ г. Князева нѣкоторыхъ свѣдѣній о выдачѣ книгъ и руководствѣ при чтеніи.

По пункту седьмому — на вознагражденіе дѣлопроизводителю Правленія училища 120 руб. принять.

По пункту восьмому — на жалованье училищному письмоводителю 120 руб. принять. Въ связи съ этимъ вопросомъ было разсмотрѣно прошеніе письмоводителя канцеляріи Правленія училища Алексѣя Филимонова объ увеличеніи ему жалованія за сей 1907 годъ; постановили: отказать.

По пункту девятому— на вознагражденіе учителю гимнастики 80 руб.—принять. Съѣздъ считаетъ прежнюю постановку обученія гимнастикѣ при одномъ или двухъ урокахъ въ недѣлю съ каждой группой не достигающей цѣли и ассигнуетъ 80 руб. на обученіе гимнастикѣ съ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣ группы учениковъ ежедневно были заняты гимнастикой кромѣ дней предпринятыхъ, и съ своей стороны рекомендуетъ Правленію училища для удобства обученія группы соединять, тѣмъ болѣе, что общее количество учениковъ и помѣщеніе училища вполнѣ дозволяютъ это.

По пункту десятому— на вознагражденіе за обученіе игръ на скрипкѣ 150 руб. и по пункту 11 на вознагражденіе за обученіе на фисгармоніи 200 руб. оставить разсужденіе до ознакомленія съ результатами обученія музыкѣ въ 1907 году.

## § 2.

Заслушано отношеніе Правленія Яранскаго духовнаго училища отъ 23 ноября 1907 года за № 645, послѣдовавшее на просьбу съѣзда представить на разсмотрѣніе его журнальныя постановленія Правленія училища по вопросамъ, обсуждавшимся съѣздомъ 1906 года, рѣшенія которыхъ переданы резолюціями Преосвященнаго Правленію. Правленіе увѣдомляетъ, что всѣ нужныя съѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища могутъ дать ему члены училищнаго Правленія отъ духовенства и представитель училища, старшій учитель Л. Миролюбовъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ послѣдовала резолюцію Его Преосвященства: № 9794. 1907 г. 16 декабря. Утверждается. Е. Филаретъ.

## Журналъ № 3-й.

*Утреннее засѣданіе 24 ноября.*

На засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты, члены Правленія отъ духовенства и допущенные въ засѣданіе съѣзда съ пра-

вомъ совѣщательнаго голоса три священника отъ 3 благочинія Яранскаго уѣзда.

1) Заслушали телеграмму Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, слѣдующаго содержанія: „Утвержденъ депутатомъ священникъ Іоаннъ Соколовъ“, постановили: предложить священнику Іоанну Соколову принять участіе въ засѣданіяхъ въ качествѣ депутата отъ духовенства 3 благочинія Яранскаго уѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса.

Послѣ сего постановленія священники о. Александръ Мышкинъ и о. Петръ Мельниковъ оставили засѣданіе съѣзда, какъ не утвержденные Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, въ званіи депутатовъ.

2) Продолжали слушать смѣту расходовъ по содержанію Яранскаго духовнаго училища на 1908 годъ, составленную Правленіемъ училища.

### § 3 смѣты.

На содержаніе училищнаго дома.

1 ст. На жалованіе служителямъ при училищѣ 550 руб.

2 ст. На мытье половъ 4 раза въ мѣсяць, по 12 руб. въ 50 коп. въ мѣсяць, въ 10 мѣсяцевъ 125 руб.

3 ст. На освѣщеніе: а) керосину 245 пуд., по 1 руб. 75 коп. за пудъ,— 428 руб. 75 коп., б) стеариновыхъ свѣчъ для Правленія училища, а также и для вставки въ фонари для служителей 30 фун., по 30 коп. за фунтъ,— 9 руб. и в) на жестианныя лампы, ламповыя стекла, фитили, щетки, спички и на поправку лампъ 44 руб. 14 коп.— 481 руб. 89 коп.

4 ст. На отопленіе: а) въ главномъ училищномъ зданіи для шести голландскихъ печей въ 7 мѣсяцевъ— 21 саж., для двухъ большихъ хлѣбопекарныхъ печей въ 10 мѣсяцевъ— 20 саж. и для четырехъ очаговъ въ 10 мѣсяцевъ— 40 саж., итого 81 саж.

б) для печи въ прачечной— 24 саж.

в) въ старомъ училищномъ зданіи для семи голландскихъ печей въ 7 мѣсяцевъ—42 саж., для двухъ кухонныхъ печей въ 12 мѣсяцевъ—24 саж., для двухъ очаговъ и котла водо-грѣйнаго—12 саж., итого 78 саж.

г) для двухъ печей, при двухъ котлахъ въ кочегаркѣ, по  $\frac{3}{8}$  куб. саж. въ сутки въ 7 мѣсяцевъ—60 саж. и для двухъ печей бани еженедѣльно, т. е. 4 раза въ мѣсяць, въ 10 мѣсяцевъ 10 куб. саж.

Итого на отопленіе всѣхъ училищныхъ зданій: 1) дровъ однополѣнныхъ 183 саж. и 2) дровъ трехполѣнныхъ—плашнику 70 куб. саж., а за исключеніемъ остатка дровъ отъ прежнихъ лѣтъ: однополѣнныхъ 10 саж. и трехполѣнныхъ 8 саж. на 1908 годъ потребно:

а) дровъ однополѣнныхъ 173 саж. по 2 руб. 75 ксп. за сажень—475 руб. 75 коп.

б) трехполѣнныхъ—плашнику 62 саж. по 11 руб. за кубическую сажень—682 руб.

и в) за распиловку 62 куб. саж. по 80 коп. за куб. саж.—49 руб. 60 коп.

---

а всего 1207 руб. 35 коп.

5 ст. На очистку ретирадь, помойныхъ ямъ и ямы около прачечной—45 руб.

6 ст. На очистку центральной сточной ямы, принимающей нечистоты изъ училищныхъ сортировъ, изъ бани и умывальной комнаты, неменѣе 14 разъ въ годъ по 10 руб. за разъ—140 руб.

7 ст. На очистку дымовыхъ трубъ 30 руб.

8 ст. На полуду котловъ, кружекъ и мѣдныхъ чайниковъ, 2 раза въ годъ, 60 руб.

9 ст. На очистку снѣга съ кровель и двора весной, набивку училищныхъ погребовъ льдомъ и снѣгомъ—25 руб.

10 ст. На ремонтъ училища: окраску половъ, подоконниковъ, партъ, мебели, посуды и баковъ для воды,

н а м а т е р і а л ы

1)	охры золотистой 8 пуд. по 2 р. 50 к.	20 р.	—
2)	кобальту 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. по 40 к. фунтъ .	1 р.	—
3)	сурику 4 пуда по 5 р. 20 к. пудъ .	20 р.	80 к.
4)	эмали 3 фунта по 55 к. фунтъ .	1 р.	65 к.
5)	бѣлиль 4 пуда по 6 р. 40 к. пудъ .	25 р.	60 к.
6)	сажи голландской 10 ф. по 20 к. ф. .	2 р.	—
7)	сиккату 10 ф. по 40 к. фунтъ .	4 р.	—
8)	мѣлу молотаго 2 п. по 40 к. пудъ .	—	80 к.
9)	клею 1 пуд. по 5 р. 20 к. пудъ .	5 р.	20 к.
10)	масла ленного 12 п. по 4 р. 40 к. пуд.	52 р.	80 к.
11)	мыла 1 пуд. по 5 р. пудъ .	5 р.	—
12)	пемзы 5 ф. по 18 к. фунтъ .	—	90 к.
13)	поташу 5 ф. по 8 к. фунтъ .	—	40 к.
14)	за работу . . . . .	75 р.	—

Всего. . . . . 215 р. 15 к.

11 ст. На исправленіе механизма водяного отопленія, часто нуждающагося въ ономъ,—25 руб.

12 ст. На страхованіе училищныхъ домовъ и движимаго имущества въ зданіи училища—155 руб.

13 ст. На содержаніе лошади, ремонтъ экипажей и на разныя принадлежности экипажей—160 руб.

Всего по § 3 смѣты 3219 руб. 39 коп.

По разсмотрѣннн § 3 смѣты единогласно постановили:

1) ст. ст. 1, 5, 7, 8, 9, 11, 12 принять полностью, безъ измѣненія.

2) по ст. 2 вмѣсто испрашиваемыхъ 125 руб. ассигновать 150 руб., но съ тѣмъ, чтобы мытье половъ отдавалось съ торговъ и на содержаніи самихъ моющихъ полы.

3) по ст. 3 подъ литтер. а) принять расходъ керосину въ 235 пуд. по цѣнѣ 1 р. 65 к. на сумму 387 р. 75 коп., вмѣсто испрашиваемой суммы; подъ литтер. б) принять 20 фун.

стеариновыхъ свѣчъ, по 30 коп. за фунтъ, на 6 руб.; подъ литер. в) принять 35 руб. вмѣсто 44 руб. 14 коп.

Сумма принятія расхода денегъ опредѣлена по дѣйствительной надобности согласно заявленію ревизіоннаго комитета.

Всего по ст. 3 принять къ расходу четыреста двадцать восемь рублей семьдесятъ пять коп. (428 руб. 75 коп.).

4) по ст. 4—расходъ принять полностью въ одну тысячу двѣсти семь рублей тридцать пять коп. (1207 руб. 35 коп.), но съ тѣмъ, чтобы израсходованы были все деньги безъ остатка въ благопріятное для покупки дровъ время.

5) по ст. 6—вмѣсто 140 руб. ассигновать восемьдесятъ рублей (80 руб.) по дѣйствительной потребности, согласно объявленію ревизіоннаго комитета (въ 1906 году израсходовано 60 р.).

6) по ст. 10 пункту 1) принять золотистую охру по 2 руб. 40 коп. за пудъ, 8 пудовъ, на сумму девятнадцать рублей двадцать коп. (19 руб. 20 коп.); по пункту 3) сурику 4 пуда по 4 руб. 80 коп. за пудъ, на сумму девятнадцать рублей двадцать коп. (19 руб. 20 коп.); по пункту 5) бѣлизы 4 пуда по 6 руб. за пудъ, на сумму двадцать четыре рубля (24 руб.); по пунктамъ 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 расходъ, указанный въ смѣтѣ, принять полностью въ суммѣ сто сорокъ восемь рублей семьдесятъ пять коп. (148 руб. 75 коп.).

Всего по статьѣ десятой принять къ расходу двѣсти одиннадцать руб. пятнадцать коп. (211 руб. 15 коп.).

Въ видахъ составленія болѣе отчетливаго представленія о количествѣ дѣйствительно потребныхъ матеріаловъ для производства работъ и стоимости самыхъ работъ просить Правленіе духовнаго училища: 1) прежде производства расхода денегъ по статьѣ десятой настоящей смѣты опредѣлить какъ площадь подлежащихъ окраскѣ половъ, подоконниковъ въ квадратныхъ саженьяхъ, такъ и число подлежащихъ окраскѣ предметовъ съ переименованіемъ ихъ; 2) имѣть особое сужденіе въ засѣданіи Правленія о количествѣ потребныхъ для окраски матеріаловъ и стоимости произво-

димыхъ работъ; 3) при представленіи Правленіемъ смѣты имѣющимъ быть окружнымъ сѣздамъ духовенства по возможности точно обозначать въ смѣтахъ общее количество площади половъ, подоконниковъ, числа партъ, мебели и посуды, подлежащихъ окраскѣ.

7) по ст. 13 принять къ расходу 120 руб.

Всего по § 3 смѣты ассигновать три тысячи восемьдесятъ семь рублей двадцать пять коп. (3087 руб. 25 коп.).

Въ томъ же засѣданіи слушали

#### § 4 смѣты.

На бібліотеки, книги для наградъ ученикамъ и канцелярію Правленія.

1 ст. На содержаніе фундаментальной бібліотеки 130 руб.

2 ст. На содержаніе ученической бібліотеки 100 руб.

3 ст. На приобрѣтеніе учебниковъ и переплетъ оныхъ для казеннокошныхъ учениковъ 50 руб.

4 ст. На приобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ 20 руб.

5 ст. На приобрѣтеніе 25 экземпляровъ Новаго Завѣта на славяно-русскомъ нарѣчій въ кожаномъ переплетѣ, для выдачи въ собственность вновь поступающимъ ученикамъ въ училище, по 75 коп. за экземпляръ, — 18 руб. 75 коп.

6 ст. На канцелярскія потребности и принадлежности 40 р.

По разсмотрѣніи § 4 смѣты единогласно постановили: расходы по статьямъ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 принять полностью въ суммѣ триста пятьдесятъ восемь рублей и семьдесятъ пять коп. (358 руб. 75 коп.).

Въ томъ же засѣданіи слушали

#### § 5 смѣты.

1 ст. На мелочные расходы 50 р.

2 ст. На экстраординарные расходы 150 руб.

По разсмотрѣніи § 5 смѣты единогласно постановили: по статьямъ 1 и 2 принять расходъ въ двѣсти руб. (200 руб.) полностью, но съ тѣмъ, чтобы мелочные и экстраординарные расходы производились согласно ассигнованной суммѣ, а не въ зачетъ другихъ статей, какъ это видно изъ разсмотрѣнія расходовъ за предшествующіе годы.

Въ томъ же засѣданіи заслушали

### § 6 смѣты.

1 ст. На ремонтъ квартиры помощника смотрителя училища 25 рублей.

По разсмотрѣніи § 6 смѣты единогласно постановили: ассигновать по статьѣ 1 двадцать пять руб. (25 руб.).

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6795. 1907 г. 16 декабря. Утверждается. Е. Филаретъ.

## Журналъ № 10-й.

*Вечернее засѣданіе 27 ноября.*

### § 1.

Явились въ засѣданіе тѣ же о.о. депутаты, всѣ члены Правленія отъ духовенства и представитель училища г. Миролюбовъ.

### § 2.

Заслушали заявленіе члена Правленія отъ духовенства протоіерея Димитрія Милова о томъ, что онъ съ вечера 25 ноября и до 27 сего ноября не могъ явиться на засѣданія съѣзда, вслѣдствіе постигшей его болѣзни (острой формы инфлюенціи).

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

### § 3.

Заслушали редакціи журналовъ №№ 8 и 9.

Постановили: принять.

§ 4.

Разсматривали § 1 смѣты ст. 10, которою испрашивается учителю, обучающему учениковъ игрѣ на скрипкѣ, за 3 недѣльныхъ урока 150 руб., и ст. 11, которою испрашивается учителю, обучающему учениковъ на фисгармоніи, за 4 недѣльныхъ урока 200 руб.

Въ связи съ этимъ было заслушано: а) прошеніе учителя г. Кузнецова, въ которомъ онъ проситъ ассигновать средства на приобрѣтеніе скрипокъ, струнь, нотъ и увеличить плату за обученіе до 50 руб. за годовой урокъ независимо отъ числа учениковъ, б) прошеніе учителя г. Пинегина, въ которомъ онъ проситъ ассигновать за вторую половину сего 1907 гражданскаго года 50 р. и на будущій 1908 г. за 4 годовыхъ урока 200 р. за обученіе учениковъ игрѣ на фисгармоніи, а также на приобрѣтеніе школь и упражненій 15 руб. въ годъ и в) дополнительное заявленіе Правленія училища о вознагражденіи г. Пинегина за обученіе учениковъ на трехъ училищныхъ фисгармоніяхъ во второмъ полугодіи 1907 года въ количествѣ 50 руб.

Единогласно постановили: а) ассигновать по 35 руб. за каждый годовой урокъ обученія учениковъ на музыкальныхъ инструментахъ—Кузнецову за 3 годовыхъ урока 105 руб. и Пинегину за 4 годовыхъ урока 140 руб.; б) приобрѣтеніе школь, упражненій и струнь для скрипокъ отнести къ личнымъ средствамъ родителей, учащихся дѣтей музыкѣ; в) количество скрипокъ съѣздъ находить въ настоящее время достаточнымъ и г) учителю Пинегину вознагражденіе за вторую половину 1907 года большинствомъ голосовъ принять въ количествѣ 50 руб. изъ остаточныхъ суммъ отъ 1906 года. Съѣздъ находить между прочимъ необходимымъ имѣть журналы для записыванія уроковъ на музыкальныхъ инструментахъ.

§ 5. и затѣмъ въ продолженіи года

Разсматривали § 2 смѣты.

1 ст. на содержаніе 20 сиротъ и бѣдныхъ учениковъ съ одеждою, обувью, бѣльемъ, спальными приборами и письменными принадлежностями по 75 руб. на каждого—всего 1500 руб.

2 ст. на содержаніе 15 бѣдныхъ учениковъ безъ одежды и обуви по 50 руб. на каждого—всего 750 руб.

Справка 1. По подсчету по приложенному Правленіемъ списку учениковъ, принятыхъ на полное и половинное содержаніе въ 1907 году, оказалось, что полныхъ стипендій было использовано  $13\frac{1}{2}$  и половинныхъ 16.

Справка 2. Правленіе Яранскаго духовнаго училища дополнительнымъ заявленіемъ увѣдомляетъ, что въ первое полугодіе 1907 года оно, съ разрѣшенія Епархіальнаго Епископа, 4 полныя свободныя вакансіи раздѣлило на 6 половинныхъ и впредь испрашиваетъ разрѣшенія у съѣзда дробить полныя стипендіи на половинныя въ случаѣ дѣйствительной нужды, чтобы удовлетворить всѣхъ нуждающихся и заслуживающихъ оныхъ.

Постановили: ассигновать по дѣйствительной потребности 15 полныхъ стипендій, на каждую по 75 руб.,—всего 1125 руб. и 20 половинныхъ, по 50 руб. на каждую,—всего 1000 руб. Въ случаѣ излишнихъ полныхъ стипендій и недостатка половинныхъ съѣздъ предлагаетъ Правленію излишнія полныя стипендіи дѣлить на половинныя каждый разъ съ разрѣшенія Его Преосвященства и докладывать объ этомъ будущему очередному съѣзду.

§ 6.

Заслушали дополнительныя заявленія Правленія Яранскаго духовнаго училища къ смѣтѣ на 1908 годъ.

Заявленіе первое а) о произведенныхъ Правленіемъ лѣтомъ 1907 года работахъ по ремонту училищныхъ зданій, б) предме-

товъ училищнаго хозяйства и в) о приобрѣтеніи естественно-исторической коллекціи, приборовъ для преподаванія природовѣднія и историческихъ картъ.

Постановили: обратить вниманіе при осмотрѣ училищныхъ зданій.

Заявленіе второе о томъ, что въ 1907 году проданы съ торговъ Правленіемъ училища старые водогрѣйные котлы за 34 руб. 50 коп., каковая сумма внесена въ смѣту 1908 года на приходъ, дымогарныя же трубы, согласно постановленію сѣзда, оставлены для нуждъ училища.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Заявленія третье о разрѣшеніи Правленію въ случаѣ дѣйствительной нужды дѣлить излишнія полныя стипендіи на половинныя, всякій разъ съ разрѣшенія Его Преосвященства.

Постановили: предложить Правленію руководствоваться постановленіемъ сѣзда по вопросу объ ассигнованіи на полныя и половинныя стипендіи по § 2 смѣты (см. § 5 настоящаго журнала).

Заявленія четвертое и пятое о перечисленіи сель Зашижемья, Уржумскаго уѣзда, и Ишлыка, Яранскаго уѣз., изъ Яранскаго училищнаго округа въ Нолинскій училищный округъ. При обсужденіи сего было заслушано прошеніе причта села Зашижемья, Уржумскаго уѣзда, о перечисленіи въ Нолинскій округъ по той причинѣ, что причтъ села Зашижемья лишень возможности имѣть представителя на окружно-училищный сѣздъ, такъ какъ изъ всего благочинническаго округа только церковь ихъ села причислена къ Яранскому округу.

Справка. Епархіальный сѣздъ духовенства 1907 года постановилъ: „въ виду удобства для родителей платы за обученіе съ учениковъ духовнаго званія во всѣхъ училищахъ не вимать“ (Журналъ епарх. сѣзда № 17).

Постановили: съ перечисленіемъ церквей изъ Яранскаго духовно-училищнаго округа въ другіе училищные округа сумма

взносовъ съ каждой церкви Яранскаго округа должна увеличиться и принимая во вниманіе, что взносъ за право обученія съ иноокружныхъ учениковъ духовнаго званія постановленіемъ епархіальнаго сѣзда сложенъ съ настоящаго года, причтамъ сель Зашижемья, Уржумскаго, уѣзда, и Ишлыка, Яранскаго уѣзда, въ ихъ просьбѣ отказать, а чтобы причтъ села Зашижемья не остался безъ представителя на окружно-училищномъ сѣздѣ, имѣть сужденіе объ этомъ при вопросѣ о представительствѣ на сѣздѣ отъ каждаго десятка штатныхъ причтовъ и причислить его къ одному изъ ближайшихъ участковъ.

Заявленіе шестое о томъ, что постановленіемъ епархіальнаго сѣзда 1907 года, утвержденнымъ Епархіальнымъ Епископомъ, плата съ иноокружныхъ учениковъ духовнаго званія во всѣхъ училищахъ сложена. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Заявленіе седьмое объ ассигнованіи особой суммы на наемъ разсылнаго для врученія о.о. членамъ Правленія отъ сельскаго духовенства повѣстокъ и журналовъ для подписа.

Постановили: предложить Правленію училища руководствоваться въ данномъ случаѣ постановленіемъ сѣзда по вопросу о неудобствахъ, встрѣченныхъ членами Правленія отъ сельскаго духовенства при прохожденіи ими своихъ обязанностей (Журналъ № 6 вечернее засѣданіе 26 ноября).

Заявленіе восьмое о количествѣ принятыхъ учениковъ въ 1907 году на полное и половинное содержаніе и о количествѣ успѣшныхъ и малоуспѣшныхъ учениковъ за всѣ четверти 1906—1907 учебнаго года. При этомъ былъ рассмотрѣнъ представленный Правленіемъ списокъ учениковъ, принятыхъ на полное и и половинное содержаніе въ 1907 году.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Заявленіе девятое объ увеличеніи платы за содержаніе съ каждаго пансіонера въ училищномъ общежитіи на 5 руб. въ годъ, вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ питанія. Были прочитаны постановленія по этому вопросу благочинническихъ собраній

Яранскаго городского, 3, 4 и 5 округовъ Яранскаго уѣзда, 2 и 3 — Уржумскаго уѣзда и мнѣнія священниковъ 1 и 2 Яранскаго округовъ.

Постановили: Съѣздъ, хотя и Увеличить плату за со-получилъ въ большинствѣ случаевъ держаніе учениковъ-пансі-согласіе духовенства на увеличеніе оперовъ въ общежитіи на платы за содержаніе учениковъ въ 5 руб. въ годъ съ чело-общежитіи на 5 руб. въ годъ, но вѣка и такимъ образомъ обстоятельно разсмотрѣвъ счета по взимать въ годъ не 50 р., содержанію учениковъ, въ которыхъ а 55 руб. Е. Филаретью къ питанію учениковъ отнесено не мало предметовъ, ничего общаго съ питаніемъ не имѣющихъ, и сдѣлавъ постановленіе о томъ, чтобы прачки и полойки отъ стола учениковъ не питались (954 поденщина), пришелъ къ заключенію, что и 50 руб. вполне будетъ достаточно и при дороговизнѣ продуктовъ.

Заявленіе десятое о покрытіи имѣющаго быть перерасхода по содержанію учениковъ въ 1907 году остаткомъ по содержанію училища по другимъ статьямъ смѣты 1907 года.

Постановили: а) если будетъ дефицитъ по содержанію учениковъ въ семь году, то покрыть его и доложить будущему съѣзду, чтобы онъ санкціонировалъ, б) будущему ревизионному комитету рекомендовать обратить на это особое вниманіе и в) просить Правленіе училища, чтобы въ экономическомъ отчетѣ оно указало остаткомъ какихъ суммъ покрыть дефицитъ.

Заявленіе одиннадцатое о дополнительной ассигновкѣ къ 100 руб., внесенныхъ въ смѣту 1907 года на содержаніе лошади, еще 20 руб. на сей же предметъ, вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на сѣно и овесъ.

Постановили: имѣющіеся въ наличности 30 пудовъ отру-

бей продать и употребить на содержание лошади въ текущемъ 1907 году.

Заявленіе двѣнадцатое объ ассигновкѣ 50 руб. на вознагражденіе учителя музыки г. Пинегина за второе полугодіе 1907 года, приглашеннаго Правленіемъ въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4469, Высочайше утвержденнаго.

Постановили: предложить Правленію училища руководствоваться постановленіемъ съѣзда по ст. 10 и 11 § 1 смѣты (§ 2 настоящаго журнала).

Заявленіе тринадцатое о приобрѣтеніи Правленіемъ на ассигнованныя средства 10 скрипокъ и о приглашеніи учителя для обученія учениковъ игръ на скрипкахъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Заявленіе четырнадцатое: а) объ ассигнованіи на уплату по счету типографіи Шкляевой 34 руб. за напечатаніе журналовъ съѣзда въ 1906 году, б) особой суммы на сей же предметъ въ текущемъ году, если журналы съѣзда будутъ отпечатаны, и в) 7 руб. 50 коп. за напечатаніе прошлаго краткаго отчета по содержанію училища за 1905 годъ.

Справка 1. Епархіальный съѣздъ духовенства 1907 года относительно напечатанія журналовъ епархіальнаго съѣзда въ 1906 году въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными брошюрами постановилъ: „покрыть сумму въ 225 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода, а о.о. благочиннымъ, получившимъ деньги за означенные протоколы съ церковей, предложить возвратить тѣмъ церквамъ“ (Журн. епарх. съѣзда 1907 года № 30 ст. 13).

Справка 2. „Отпечатать всѣ журналы настоящаго съѣзда и приложенія къ нимъ по примѣру съѣздовъ 1905 и 1906 годовъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ и по возможности въ меньшемъ количествѣ

ближайших номеров (Журн. епарх. съезда 1907 года № 30 ст. 14).

Справка 3. Въ примѣчаніи къ 16 пункту § 37 Уст. дух. учил. сказано: „Упомянутый въ 16 пунктѣ настоящаго § (годовой по экономической части) отчетъ публикуется въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Постановили: а) 34 руб. разрѣшить Правленію училища уплатить по счету типографіи Шкляевой за напечатаніе журналовъ съезда 1906 года изъ остаточныхъ суммъ отъ 1906 г.;

б) поручить Правленію училища возбудить вопросъ предъ слѣдующимъ епархіальнымъ съездомъ, чтобы журналы окружно-училищнаго съезда, по примѣру журналовъ епархіальнаго съезда 1905, 1906 и 1907 годовъ, печатались въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ и бесплатно, такъ какъ они имѣютъ общепархіальный интересъ;

в) на печатаніе журналовъ настоящаго съезда суммъ не ассигновать до разрѣшенія вопроса въ томъ или другомъ смѣслѣ епархіальнымъ съездомъ, а въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія будущей окружной съездъ изыщетъ средства для уплаты и г) 7 руб. 50 коп. за напечатаніе краткаго отчета по содержанію училища съездъ находить уплаченными Правленіемъ неправильно, такъ какъ въ Уст. дух. учил. между прочимъ сказано: „от-

Здѣсь помѣтка Его Преосвященства:

Вопросъ этотъ уже рѣшенъ въ томъ смѣслѣ, чтобы платить Редакціи за отпечатаніе отчетовъ и журналовъ, посему уплаченное за напечатаніе отчета не подлежитъ возврату.

четь публикуется въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и поэтому 7 р. 50 к. предложить Правленію истребовать изъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Заявленіе пятнадцатое объ ассигнованіи особой суммы на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для учениковъ общежитія

Постановили: отнести расходъ по приобрѣтенію письменныхъ принадлежностей къ учебнымъ пособіямъ, которыя приобрѣтаются на средства духовенства (по 1 руб. съ причта) и гдѣ всегда бывають остатки, такъ на примѣръ, въ 1906 году, не смотря на расходъ по этому предмету въ 72 руб., былъ остатокъ 48 руб. 97 коп.

Заявленіе шестнадцатое о томъ, что отъ благочиннаго 3 округа Яранскаго уѣзда 0/о сбора отъ церквей въ 1906 г. поступило болѣе на 31 руб. 1 коп. противъ ассигновки.

Постановили: предложить Правленію руководствоваться въ данномъ случаѣ постановленіемъ сѣзда по пункту 11 замѣчаній ревизіоннаго комитета (Журн. № 7 § 2 утрен. засѣд.).

Заявленіе семнадцатое объ ассигнованіи 16 руб. 90 коп. на ремонтъ большого мѣднаго чайнаго куба для учениковъ общежитія согласно приложенной смѣтѣ.

Постановили: принять ассигновку въ 16 руб. 90 коп.

Заявленіе восемнадцатое о томъ, Здѣсь помѣтка Его Прео- чтобы сѣздъ выработалъ мѣры къ священства: Правленіе училища на- правильному поступленію взносовъ отъ учениковъ училища, какъ за содер- значить срокъ уплаты не- жаніе, такъ и за право обученія ихъ доимокъ и въ случаѣ не- въ училищѣ. представленія денегъ въ

Постановили: съ лицъ духо- указанный срокъ уволить внаго сословія взыскать чрезъ о.о. таковыхъ учениковъ изъ благочинныхъ, съ лицъ инословныхъ училища. чрезъ подлежащія начальства.

Заявленіе девятнадцатое о томъ, Здѣсь помѣтка Его Преочтобы съѣздъ ассигноваль средства священства: на содержаніе столомъ въ 1908 году: Этого нельзя. Содержа- а) эконома училища съ семействомъ ніе указанныхъ лицъ на (4 челов.), б) надзирателей за уче- счетъ денегъ, ассигнуе- никами, в) одного письмоводителя, мыхъ на столъ ученикамъ, г) 11 училищныхъ служителей и д) весьма ухудшить и сокра- прачекъ и поломоекъ (954 поденщи- тить кушанья для дѣтей, ны), а также въ семь 1907 году. обучающихся въ училищѣ. Если будетъ перерас-

Постановили: а) содержаніе эконома съ семействомъ, надзирателей, письмоводителя и 11 училищныхъ служителей отнести къ статьѣ по содержанію учениковъ, при этомъ съѣздъ обязываетъ эконома, чтобы онъ на училищномъ дворѣ не держалъ своей скотины, б) относительно питанія поломоекъ предложить Правленію руководиться постановленіемъ съѣзда по ст. 2 § 3 смѣты и в) относительно питанія прачекъ имѣть сужденіе при разсмотрѣніи 22 дополнительнаго заявленія Правленія. ходъ по содержанію учениковъ въ виду возлагаемаго на Правленіе кормленія служащихъ лицъ безъ особой ассигновки на этотъ предметъ, то вина будетъ не Правленія училища, а духовенства.

Заявленіе двадцатое о томъ, чтобы съѣздъ разрѣшил Правленію выдать старые сапоги и одежду (6 паръ сапоговъ, 2 блузы, 1 брюки и 1 шапку) тѣмъ бѣднымъ ученикамъ, которые крайне нуждаются въ сихъ вещахъ, но не могутъ быть приняты на полное казенное содержаніе.

Постановили: а) согласиться съ Правленіемъ училища, б) на будущее время старые вещи отъ казеннокоштныхъ учениковъ не отбирать, в) просить Правленіе училища озаботиться учрежденіемъ общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ духовнаго училища по нормальному Уставу.

Заявленіе двадцать первое объ ассигнованіи 14 руб. на одну смѣну столовыхъ скатертей для учениковъ общежитія

Постановили: принять, но покрыть статьей по содержанию воспитанниковъ по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Заявленіе двадцать второе объ ассигнованіи особой суммы на чистку бѣлья для учениковъ общежитія.

Постановили: а) ассигновать на сей предметъ 300 руб., б) стирку бѣлья сдавать съ торговъ на питаніи прачекъ, съ ихнимъ мыломъ и синкой, предоставивъ имъ прачечную и сушильню съ казенными дровами, освѣщеніемъ, водою, каткомъ для бѣлья и корытами, пока послѣднія есть въ училищномъ хозяйствѣ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 6802. 1907 г. 16 декабря. По §§ 1 и 2: Читаль.— Прочее утверждается со сдѣланными помѣтками. Е. Филаретъ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

## **къ свѣдѣнію духовенства Сарапульскаго училищнаго округа.**

Правленіе Сарапульскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что пріема учениковъ въ приготовительный классъ Сарапульскаго духовнаго училища въ началѣ будущаго 1908—1909 учебнаго года не будетъ, по случаю его закрытія, согласно постановленію съѣзда духовенства училищнаго округа въ декабрѣ 1907 года.

---

# СВѢДѢНІЯ

## о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причтовые помѣщенія	Составъ причта
	м.	п.	ж.	п.		
<b>Протоіерейское:</b>						
При Малмыж. Богоявленскомъ соборѣ . . . . .	3160	3499	29	—	Казенныя	1 прот., 3 св., 1 д. и 3 псалом.
<b>Священническія:</b>						
При Вят. Спас. соборѣ . . . . .	232	320	25	1258	Казенныя	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 п.
При Малмыж. Богоявленскомъ соборѣ . . . . .	3160	3499	29	—	Казенныя.	1 прот., 3 св., 1 д. и 3 псалом.
При Елаб. приютской ц. Въ селахъ:	—	—	—	—	Казенныя.	1 священ.
Вят. у.: Верхн. Кырмыжѣ.	929	948	33	—	Казенныя.	1 священ. и 1 псал.
Пасѣговѣ (съ окамнд. къ церкви въ дер. Рупмаки).	907	1006	38	317	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Елаб. у.: Свиногорѣ . . . . .	865	916	34 <sup>1/2</sup>	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Бемышевѣ . . . . .	4575	4612	—	—	Казен. для 4 челов. причта	3 св., 1 д. и 3 пс.
Урж. у.: Черемисс. Тур.	3709	4134	37	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Яран. у.: Великорѣчьѣ . . . . .	2759	2877	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Кокшагѣ . . . . .	2784	2987	51	100	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Великопольѣ . . . . .	1941	2042	108	518	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Кугушергѣ . . . . .	3609	2987	49	2065	Нѣтъ:	2 св., 1 д. и 2 псал.
Малмыж. у.: Сюмсяхъ . . . . .	3275	3379	48	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Кизнери . . . . .	2219	2364	5.48	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Старой Моньѣ . . . . .	709	699	14	120	Казенныя.	1 священ. и 1 псал.
Орлов. у.: Березовѣ . . . . .	3209	3454	2	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Бѣлоозерѣ . . . . .	3037	3244	3	—	Нѣтъ.	2 священ. и 1 псал.

Сарап. уѣзда:								
Шарканъ .	8751	8749	106	210	1731	Казенныя.	5 св., 1 д. и 5 псал.	
Христорожественскомъ	4074	4055	106	210	1770	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.	
При Николаевской церкви Ижевскаго завода . .	6796	об.п.	—	—	—	1 каз. домъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.	
Слобод. уѣзда:								
Вагинъ . .	992	1137	33	60	Казенныя.	1 св. и 1 псал.		
Нагорскомъ.	2985	3141	106	2150	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.		
Глазов. уѣзда: Порѣзъ .	4371	4523	100	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 псал.		
Ядгурецкомъ . . . . .	2168	2036	3	1726	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.		
Демедлудъ . . . . .	573	609	39	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 пс.		
Нолинскаго у.: при								
Красногорской единовѣр- ческой церкви . . . . .	38	34	37	—	Казенныя	1 священ. и 1 пс.		
Діаконскія:								
Въ селахъ:								
Слоб. у.: Кирс. заводъ .	2664	2699	5	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 1 пс.		
Орл. у.: Монастырскомъ	1853	1904	4	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.		
Котельнич. у.: Высоко- горъ . . . . .	2299	2354	—	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.		
Уржумс. у.: Байсъ . .	3682	4071	5	200	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.		
Кувнуръ . . .	4293	4323	52	168	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 пс.		
Токтайбѣлякъ.	3878	4031	70	2416	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.		
Псаломщическія:								
Въ селахъ:								
Вят. у.: Медянъ . . . .	4224	4408	92	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.		
Уржум. у.: Лажъ . . .	5112	5541	100	—	4 каз. дома.	3 св., 1 д. и 3 пс.		
Елаб. у.: Кураковъ .	2570	2529	34	750	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.		
Сарап. у.: Завьяловъ .	4927	5087	38	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.		
Малм. у. При Красно- ярской единовѣрческой ц.	246	230	1	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 пс.		

Ис. об. Редактора официального отдѣла Еп. Вѣд. А. Швецовъ.





ПЗ689-64

# ВЯТСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20

1908 г.

15 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ неофициальный.



Къ вопросу о поднятіи въ Вятской епархіи инородческой миссіи.

(Докладъ епархіальнаго инородческаго миссіонера).

Симъ имѣю честь доложить Вятскому Преосвященству о причинахъ и мотивахъ, вызвавшихъ нынѣшнія волненія на религіозной почвѣ въ средѣ черемись Яранскаго и Уржумскаго уѣздовъ. Главной причиной волненій черемись на религіозной почвѣ является незнаніе ими христіанства въ существѣ. Черемисы, наученные горькимъ опытомъ (прошлаго), въ вопросахъ религіи въ высшей степени скрытны. До объявленія манифестовъ 17 апрѣля и 17 октября (о свободѣ совѣсти) они тайно всегда придерживались язычества. А послѣ объявленія ихъ черемисы уже открыто стали исполнять всѣ

ритуалы своихъ языческихъ — общественныхъ и домашнихъ — моленій. Теперь всюду — ожили священныя рощи и воспылали костры жертвенныя!

Тамъ, гдѣ ихъ раньше не притѣсняли въ отправленіяхъ ими языческихъ моленій, напр., въ восточной части Уржумскаго уѣзда, — и теперь — тихо, — черемисы не волнуются, потому что положеніе ихъ съ появленіемъ манифестовъ нисколько не измѣнилось. Какъ раньше, такъ и теперь безпрепятственно исполняютъ свои моленія и живутъ по-своему, по-язычески. Напротивъ, въ западной же части Уржумскаго уѣзда и Яранскомъ уѣздѣ, гдѣ когда-то были приняты чисто репрессивныя мѣры, черемисы сильно волнуются. Не совсѣмъ отрадное явленіе представляютъ изъ себя, такъ называемые, — „руссковѣры“.

Вообще замѣтно, — тамъ, гдѣ черемисы усвоили часть обрядовой стороны христіанства, явилось двоевѣріе, — странное смѣшеніе христіанства съ язычествомъ.

Такъ святыя угодники представляются если не Богомъ, въ собственномъ смыслѣ, то по меньшей мѣрѣ существами, или добрыми началами, близкими къ Божеству, въ противоположность злымъ началамъ. Св. Николай Угодникъ, особенно извѣстный крещенымъ инородцамъ, называется у черемисъ не иначе, какъ „богъ Николай“ „Микол. Иумы“. Съ именемъ Георгія Побѣдоносца и Или Пророка у черемисъ соединяется понятіе о „шіамбарѣ“, существѣ сообщающемъ пророческія вѣдѣнія и раздающемъ душевныя дарованія. Прежнее понятіе у черемисъ о „Жочын-аба“ (мать рожденія) перенесено на Пресвятую Богородицу и т. д. Между тѣмъ у большинства передовыхъ, — болѣе сознательныхъ, черемисъ, какъ видно, есть стремленіе выйти изъ этого неопредѣленнаго, какъ черемисы называютъ „ны мари-ны руги“, — положенія. Многіе изъ нихъ находятъ себѣ утѣшеніе въ сектѣ „Кугы-сорта“. Секта Кугы-сорта возникла въ 70 г. прошлаго столѣтія. Съ тѣхъ поръ въ ученіи ея особенныхъ видоизмѣненій нѣтъ. Краеугольнымъ камнемъ въ ея ученіи является положеніе — „дѣлай

людямъ то, чего себѣ желаешь“, т. е. дѣлай окружающимъ добро. Между членами секты—братство и равенство. Въ обыденной жизни сектанты стремятся обходиться безъ вещей, приобретаемыхъ на торжищахъ;—ни чай, ни сахаръ, ни спички, ни керосинъ и ничто базарное, т. е. производство фабрикъ и заводовъ, не употребляется ими. Пользуются въ жизни лишь тѣмъ, что находятъ около себя. Совсѣмъ не пьютъ ничего хмѣльнаго и не курятъ. Моленія ихъ происходятъ въ особыхъ помѣщеніяхъ. Молитвы тѣже, что и у черемисъ язычниковъ. Кривавой жертвы не бываетъ. Моленія ихъ состоятъ въ слѣдующемъ: на полъ или на столъ ставятся большія деревянныя чашки, сдѣланныя самими и самымъ примитивнымъ способомъ, съ зерновымъ хлѣбомъ. Ставится одна большая свѣча, вѣсомъ не менѣе пуда, а кругомъ ея—мелкія свѣчи—по девяти экземпляровъ съ каждаго члена семьи. Затѣмъ читаются молитвы. По молитвѣ бываетъ трапеза. Огонь для приготовления этой трапезы добывается путемъ тренія сухого дерева о сухое дерево. Также и мука для этой трапезы готовится тутъ-же, при моленіяхъ, особымъ первобытнымъ способомъ. Вся пища готовится безъ соли. По этому эта секта известна еще подъ названіемъ „шэры вэра“, т. е. „прѣсная вѣра“ или „вѣра безъ соли“. Въ секту прозелиты принимаются черезъ окачиванія; окачиваютъ девять разъ сподрядъ самой холодной ключевой водой. Секта распространяется за послѣднее время довольно сильно. Теперь трудно точно опредѣлить районъ ея распространенія. Началась секта въ приходахъ с.с. Упши и Великополія, Яранскаго уѣзда, въ д.д. Туршѣ, Курманаевѣ и Кердѣ. Въ дер. Кердѣ, Великопольскаго прихода, три года тому назадъ сектантовъ было три двора, а въ настоящее время ихъ около тридцати дворовъ.

Затѣмъ въ южной части Уржумскаго уѣзда, въ приходахъ с.с. Куракина, Елеева, Турека и, частью, Билямора есть вліяніе ислама. Такъ, напр., вездѣ между черемисами распространено мусульманское ученіе объ ангелахъ, предопредѣленіи, піамбарахъ и

т. д. Усвоены ими мусульманскія молитвы и празднованіе пятницы.

Вотъ каково было религіозное состояніе черемисъ ко времени объявленія манифестовъ 17 апрѣля и 17 октября. Достаточно было при такомъ положеніи дѣла появленіе какого—нибудь агитатора-пропагандиста, вродѣ бывшаго учителя Дѣлянова, чтобы весь черемисскій міръ взволновался. Оно такъ и вышло. Черемисы волнуются. Теперь всѣ мѣры миссіи должны быть направлены, главнымъ образомъ, къ утвержденію волнующихся черемисъ въ истиннахъ христіанства. Мѣры, принятыя духовнымъ начальствомъ за послѣдніе годы, дѣйствительны; но благодаря нѣкоторымъ ненормальностямъ, онѣ не могли дать должныхъ результатовъ. Такъ, напр., первые кандидаты на священно-служительскія должности изъ инородцевъ не всѣ были вполне подготовлены къ новой дѣятельности. Многіе изъ нихъ по своему, благодаря воспитанію, не умѣли ни читать, ни пѣть. Здѣсь, т. е. въ средѣ инородцевъ, недостаточно пастырю кое-какъ умѣть говорить на языкѣ своихъ пасомыхъ. Этимъ языкомъ онъ долженъ владѣть лучше картовъ и муллъ (жрецы языческіе). Затѣмъ не было и теперь нѣтъ богослужебныхъ книгъ. Приходилось каждому священнику, почти къ каждой службѣ, самому переводить что—нибудь изъ Богослуженія. Но это дѣло очень трудно и не всякій на это способенъ. Правда, есть старые переводы; но онѣ неудовлетворительны со стороны внутренней сущности и внѣшняго исполненія. Инородческіе языки, въ своемъ первобытномъ видѣ, совсѣмъ не имѣютъ словъ для выраженія отвлеченныхъ понятій. Такія слова надо создать. Для этого надо взять подходящее слово въ его реальномъ значеніи и въ сознаніи народа возвысить его до означенія отлеченнаго понятія. Напр., въ русскомъ словѣ «духъ» — въ своемъ реальномъ значеніи выражаетъ дуновеніе и запахъ; затѣмъ оно стало выражать духъ, душу и духъ безтѣлесное существо и наконецъ—Св. Духъ—Богъ.

Подобный путь развитія должны пройти и инородческія слова.

Первые переводчики этого не понимали и, не умѣя при этомъ уяснить себѣ и синтаксическихъ отличій инородческихъ языковъ отъ языка русскаго, переводили слово въ слово. Получалась совершенная бессмыслица, непонятная не только простому народу, но и болѣе образованнымъ инородцамъ. Вотъ почему нельзя старые переводы на практикѣ употреблять нынѣ. Далѣе однимъ изъ крупныхъ недостатковъ является ненормальный составъ штата инородческихъ причтовъ. Напр., священникъ изъ черемисъ, а псаломщикъ или діаконъ-человѣкъ не знающій черемисскаго языка. При требосправленіяхъ, если треба исправлялась на инородческомъ языкѣ (при священникѣ инородцѣ съ русскимъ псаломщикомомъ), псаломщику приходилось въ силу необходимости быть простымъ свидѣтелемъ. Наконецъ, часто, теперь и прежде, происходятъ и происходили недоразумѣнія изъ-за службы по—инородчески въ церквахъ смѣшанныхъ приходоѡ. Русскіе прихожане заявляютъ протестъ противъ служенія по—инородчески. Съ другой стороны съ самаго начала инородцы—священно-церковно-служители русскимъ духовенствомъ были приняты недружелюбно. Русскому духовенству, изстари привыкшему смотрѣть на своихъ пасомыхъ инородцевъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, какъ на людей низшей расы, а на себя—на высшее образованное сословіе, невозможно было равнодушно взирать на вторженіе въ свою среду (хотя и образованныхъ, но) простыхъ инородцевъ, которые чужды коренному русскому духовенству и по образованію, и по происхожденію. Оно не могло и теперь не можетъ безъ сопротивленія примириться съ этимъ новымъ явленіемъ, которое сильно задѣло его самолюбіе и матеріальные интересы. Вотъ тѣ ненормальности въ просвѣтительныхъ мѣрахъ, принятыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ за послѣдніе 10—15 лѣтъ, какія были мною замѣчены въ эту поѣздку. Устраняя по мѣрѣ возможности эти недостатки, не лишне было-бы въ просвѣтительномъ дѣлѣ миссіи принять еще слѣдующія мѣры:

1) Отправить крестьянина дер. Акмоличи, Яранскаго уѣзда, Ѳеодора Никитина Акмолина, съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія, крестами, картинами, поминаніями и т. д. вещами по черемисскимъ деревнямъ и селамъ въ качествѣ торговца (книгоноши). Онъ, путешествуя изъ селенія въ селеніе, сталъ бы проповѣдывать слово Божіе. Книгъ, иконъ, картинъ и т. д. нужно рублей на 10—20 и на содержаніе его ассигновать ему рублей 100—120. Онъ очень хорошій проповѣдникъ. Около десяти лѣтъ уже онъ работаетъ въ своей дер. Акмоличахъ. Объ Акмолическихъ черемисахъ сосѣди—русскіе говорятъ: „Акмолическіе черемисы много лучше русскихъ (въ религіозномъ отношеніи)“. Въ эту поѣздку я его бралъ на нѣсколько бесѣдъ и подъ моимъ руководствомъ онъ произвелъ пять бесѣдъ. Во всемъ видна его опытность. Говоритъ прекрасно, убѣжденно. Много-бы онъ сдѣлалъ добра между отступающими черемисами и кугосортинцами, которые за послѣднее время уже совсѣмъ отказываются ходить на соборования къ миссіонерамъ и священникамъ.

2) Для практической подготовки курсистовъ и будущей ихъ дѣятельности и, затѣмъ, для того, чтобы показать черемисамъ, въ особенности въ Яранскомъ уѣздѣ, инородческую службу,—совершить нынѣ лѣтомъ, послѣ экзаменовъ, экскурсію миссіонерскую по черемисскимъ селеніямъ съ курсистами (сначала въ видѣ опыта съ черемисами). Цѣль экскурсіи выполнялась-бы такъ: по деревнямъ и селамъ черемисскимъ стали-бы служить—всенощное, молебны и, гдѣ возможно, литургію. Затѣмъ, послѣ службы курсисты по очереди стали бы говорить поученія. Подготовительныя работы у меня уже начаты: устраиваемъ инородческія слѣвки, курсисты въ классѣ говорятъ экспромпты и читаютъ инородческія книги; такъ что къ концу учебнаго года мы вполнѣ будемъ готовы къ экскурсіи.

3) Ассигновать изъ капитала „на инородческую миссію“ потребную сумму на печатаніе инородческихъ богослужебныхъ книгъ. Въ настоящее время у меня есть слѣдующія рукописи,

окончательно провѣренныя и просмотрѣнныя: 1) Всенощное бдѣніе и литургія, 2) Молебень Богородицѣ, св. Николаю Чудотворцу и св. Пантелеимону, 3) Священная исторія Еписк. Аговодора и 4) Часть часослова—утреня, шестопсалміе и часы. При этомъ надо сказать, что деньги, потраченныя на печатаніе вышесказанныхъ рукописей, вернутся съ прибылью, ибо эти книги будутъ продаваться. При томъ много дешевле обычныхъ цѣнъ, назначаемыхъ, напр., Переводческой Комиссіей, такъ какъ здѣсь не будетъ уплачено за рукопись авторскаго гонорара. Большая часть рукописей—моя собственность—мои труды.

4) Подвергнуть генеральной реформѣ существующіе миссіонерскіе курсы. Преобразованные миссіонерскіе курсы не должны вырывать изъ деревни отдѣльныхъ даровитыхъ людей, а пробуждать во всей массѣ инородческой любовь къ христіанскому просвѣщенію и показать ей пути къ нравственному усовершенствованію. По наблюденію видно, что питомцы современныхъ второклассныхъ школъ или вообще всѣхъ тѣхъ школъ, въ которыхъ старательно искореняются мысли о родномъ языкѣ, лишеные прочнаго и правильнаго духовнаго развитія, стремятся къ внѣшности, отдѣляются отъ народа и чуждаются своихъ. Напр., инородцы, побывшіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, значительно отходятъ отъ народа, дѣлаются какъ бы двойственными: сохраняя многія черты своего народнаго характера, они пріобрѣтаютъ иногда, отъ долгаго пребыванія среди русскаго духовнаго сословія, и нѣкоторыя его особенности, его вкусы и потребности.

5) Въ инородческіе приходы назначать, смотря по численности инородческаго населенія, членовъ причта изъ инородцевъ или русскихъ,—знающихъ инородческіе языки.

При этомъ необходимо назначать полный штатъ, т. е. священника и псаломщика или діакона, знающихъ инородческіе языки. Крайне печальное положеніе пастыря, когда онъ не знаетъ языка пасомыхъ, а еще печальнѣе положеніе пасомыхъ съ пастыремъ нѣмымъ. Правда, черемисы во многихъ мѣстахъ, въ особен-

ности мужчины, порядочно объясняются по—русски, но женщины, большую частью, совсѣмъ не понимаютъ по—русски.

Между тѣмъ языческой культъ (въ язычествѣ) поддерживается главнымъ образомъ женщинами. Затѣмъ женщина-же является воспитательницей подрастающаго поколѣнія. Въ Яранскомъ уѣздѣ черемись 50953 души обоего пола по переписи 1897 года. На такое количество черемись имѣется два діакона и одинъ псаломщикъ изъ черемись. Далѣе изъ среды русскаго духовенства знаютъ по—черемисски одинъ священникъ о. Николай Упшинскій—довольно хорошо; посредственно о. Наумовъ. Особенно усердно изучаютъ о. Петръ Красноперовъ и о. Ар. Бобровскій. Знаніе-же остальнаго духовенства, живущаго среди черемись, ограничивается, словами: улы—естъ, укэ—нѣтъ, пу—дай, шуқырак—больше и т. д. Вотъ вся сила въ Яранскомъ уѣздѣ для сознательной и разумной борьбы съ язычествомъ и сектой „Кугы—сорта“.

Возьмемъ для примѣра третье благочиніе, Яранскаго уѣзда, гдѣ численность черемись, придерживающихся язычества, по официальнымъ даннымъ меньше сравнительно, напр., съ 4 благочиніемъ. Это благочиніе въ Яранскомъ уѣздѣ раньше считалось болѣе благополучнымъ.

№ по порядку	Названіе приходовъ	Обще число прихожанъ		Общее число черемись		Число черемись прид. яз.		Примѣчаніе
		Муж.	Жен.	М.	Ж.	М.	Ж.	
1	Алексѣевская . . . . .	600	628	196	174	—	—	
2	Верхоижское—Никул.	1374	1403	448	385	280	280	
3	Воя . . . . .	1112	1190	864	855	562	628	Въ дер. Пайгшевъ есть миссіонерская школа
4	Зыково . . . . .	1252	1403	96	107	17	17	
5	Ивановское . . . . .	691	772	—	—	—	—	
6	Ужмаринское . . . . .	3066	3026	—	—	—	—	
7	Ломъ . . . . .	2563	2725	88	99	—	—	

8	Макаровка . . . . .	1812	1913	821	856	432	454
9	Михайловское . . . . .	1956	2116	125	150	—	—
10	Ново-Троицкое . . . . .	1242	1314	160	147	—	—
11	Нырль . . . . .	912	916	194	218	—	—
12	Пачи . . . . .	4161	4418	426	449	—	—
13	Пижанка . . . . .	3582	3905	701	740	595	634
14	Пижемское . . . . .	5252	5500	675	691	—	—
15	Пиштань . . . . .	2054	2018	628	701	—	—
16	Сосновка . . . . .	2929	3061	628	707	300	385
17	Шешурга . . . . .	1939	1979	—	—	—	—
18	Шошма . . . . .	1918	1875	54	55	—	—
Итого .		38388	40167	6158	6334	2186	2398
Одна школа.							

Изъ этой таблицы видно, что и въ этомъ благочиніи почти половина черемись придерживается язычества.

6) Особенное вниманіе обратить на приходы: Макаровский, Пижанкинскій, Войскій, Пиштанскій и Верхонжскій.

7) Оградить отъ вліянія ислама: приходы Куракинскій, Елевскій, Турекскій, Юледурскій и Биляморскій, Уржумскаго уѣзда.

Въ Куракинскомъ приходѣ, по заявленію мѣстнаго священника о. В. Верецагина, на дняхъ большая часть черемись отказалась отъ участія въ постройкѣ новой церкви (въ с. Куракинѣ строится новый каменный храмъ).

Въ Биляморскомъ приходѣ состоящему на діаконской вакансіи — священнику о. Алексію Пономареву вмѣнено въ обязанность по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ служить въ церкви — школѣ, что въ деревнѣ Большихъ-Нолишкахъ. Деревня Б.-Нолишки, а также всѣ ближайшія къ Б. Нолишкамъ деревни — черемисскія.

О. А. Пономаревъ не знаетъ черемисскаго языка, богослуженіе совершаетъ по—славянски. Черемисы въ церковь не ходятъ. Много лучше было бы, если о. Пономареву дали другое мѣсто, а въ с. Биляморъ на діаконскую вакансію назначили человѣка, знающаго черемисскій языкъ.

8) Въ видахъ борьбы съ сектой „Кугы-сорта“ въ такіе боевые приходы, какъ приходы с.с. Упши и Великополія, необходимо: а) направить энергичныхъ священно-церковно-служителей, знающихъ черемисскій языкъ; б) въ школахъ, въ селеніяхъ этихъ приходовъ, — церковно-приходскихъ и въ миссіонерскихъ, дѣло преподаванія вести по системѣ Н. И. Ильинскаго; в) командировать епархіальнаго миссіонера въ районы распространенія секты „Кугы-сорта“ нынѣ въ св. четырехдесятницу для богослуженія на черемисскомъ языкѣ и для собесѣдованія съ черемисами, уклоняющимися въ секту „Кугы сорта“.

Епархіальный инородческій миссіонеръ священникъ *Павелъ Глезденевъ*.

**Отповѣдь на „отвѣтъ автора статьи: о нашихъ благочинническихъ сѣздахъ“, помѣщенный въ № 8 Епарх. Вѣдомостей.**

Авторъ статьи: „о нашихъ благочинническихъ сѣздахъ“, послужившій многимъ пререканіямъ на страницахъ настоящаго органа, должно быть выжидалъ: когда изсякнетъ весь матеріаль у духовенства по этому вопросу? И вотъ выждавъ, какъ бы послѣ бури затишья, думая, что вопросъ исчерпанъ, прежде всего скромно и наивно заявляетъ: „весьма сожалею, что обстоятельства не позволяли мнѣ долгое время просматривать № № „Епарх. Вѣд.“ и такимъ образомъ въ скоромъ же времени узнать, что моя статья вызвала такой живой и энергичный обмѣнъ мнѣній по затронутымъ въ ней вопросамъ. Но позвольте, г-нъ авторъ, намъ въ этомъ усумниться; видимое дѣло, что не обстоятельства Ваши задержали Васъ въ окончательномъ отвѣтѣ, а детальная и подта-

совочная разработка своего вопроса, иначе бы вы и не могли навести такой критерій на всѣ помѣщенные въ Еп. Вѣд. замѣтки, сдѣланныя по этому поводу многими о.о. и членами причта, какой видимъ въ № 8. Не обидьтесь, что я называю вашу работу подтасовочною, такъ какъ и на самомъ дѣлѣ вы являетесь въ ней какъ бы присяжнымъ повѣреннымъ въ дѣлѣ защиты псаломщиковъ отъ неправильныхъ „яко бы“ взглядовъ и отношеній къ нимъ священниковъ. А роль присяжнаго повѣреннаго всякому извѣстна; въ душѣ онъ и самъ сознаетъ, что не слѣдовало бы защищать, но разъ задался цѣлю: сдѣлать и черное бѣлымъ, а бѣлое чернымъ, то и преслѣдуетъ свою цѣль во что бы то ни стало. Такъ и г-нъ авторъ ст. „о наш. благоч. съѣздахъ“ въ обихъ случаяхъ (№ 45 и 8) силится, если не фактами (такъ какъ приводить все случайности и частности и возводитъ ихъ къ общему), то своею словоохотливостію доказать, что „служители Божія алтаря, проповѣдую любовь и духовное единеніе, первые нарушаютъ свою проповѣдь сами, и по отношенію къ своимъ-же меньшимъ собратіямъ — псаломщикамъ“ (стр. 227, № 8). Задавшись этою цѣлю, онъ вышучиваетъ и все, что написано не въ его пользу у о.о. „бывшаго благочиннаго и Мултановскаго“, а другія двѣ статьи по этому вопросу: „священника“ и „псаломщика“, какъ написанныя въ его духѣ, признаетъ наилучшими. Вышучивать, конечно, можно всѣхъ и все, и этимъ цѣли не достигнешь; а что-бы имѣть безошибочное сужденіе по извѣстному вопросу, то приходится разсматривать его со всѣхъ сторонъ, а не односторонне. Съ цѣлю освѣщенія истины, и затронутый авторомъ вопросъ, для безпристрастнаго и всесторонняго сужденія о немъ, я постараюсь раскрыть полнѣе и точнѣе, и не отъ своего разума, какъ дѣлаетъ онъ, а на основаніи извѣстныхъ данныхъ, взятыхъ изъ жизни и печати, какъ самыхъ безпристрастныхъ судей.

Итакъ, еще разъ повторяю, ужели причина не нормальныхъ отношеній священника къ низшему клиру заключается въ однихъ

первых? Ужели священники настолько самолюбивы, что какие-либо уколы их самолюбію со стороны псаломщиковъ могли повести къ ссорамъ, враждѣ и интригамъ противъ послѣднихъ? Ужели священники забыли завѣты Христа и апостоловъ о мирѣ и братской любви? Ужели все эти вопросы, которые старается почтенный Н. Б—евъ возвести на степень правдивости, выдерживаютъ критику?!

Ему хорошо, вѣроятно, извѣстно, кого нынѣ епископамъ, за недостаткомъ достойныхъ кандидатовъ, приходится опредѣлять на священническія вакансіи, а не говоря уже про псаломщическія. И вотъ идутъ на должности послѣднихъ (что не трудно видѣть изъ рассмотрѣнія оффиц. отд. Еп. Вѣд.) и уволенные изъ различныхъ учебныхъ заведеній, какъ болѣе не терпимые въ нихъ; надъ воспитаніемъ ихъ цѣлыми годами трудились и родители, и опытные, быть можетъ, психологи—воспитатели, но и ихъ мѣра терпѣнія кончилась; идутъ и мѣщане, и просто крестьяне, знающіе только церковную грамоту и умѣющіе безъ грамматическихъ и орфографическихъ ошибокъ подписать свое званіе, имя и фамилію. Вотъ какая смѣсь званій и цензовъ образованія занимаютъ нынѣ должности псаломщиковъ! Большинство изъ нихъ идутъ не по призванію, а просто-или изъ—за куска хлѣба или для избѣжанія отъ военной службы. И вотъ извольте „батюшки“, какъ желаетъ авторъ, эту смѣсь переплавить въ чистый воскъ, т. е., чтобы все они стояли на высотѣ своего призванія и положенія. И чего иногда не приходится слышать и переносить священнику отъ такихъ „героевъ жизни“, одному Богу извѣстно! Не смотря на все это, однако, многіе ли изъ занимающихъ должность псаломщиковъ отрѣшаются отъ мѣсть, т. е. оказываются за бортомъ, гдѣ были ранѣе? И чѣмъ это объяснить? Конечно только всеми тѣми добрыми качествами души священниковъ и любовію ихъ къ ближнимъ, которая такъ настойчиво отрицаетъ въ нихъ авторъ. Для полной же характеристики нынѣшнихъ псаломщиковъ, я приведу доподлинно еще слѣдующее. Въ одно прекрасное лѣто мнѣ

пришлось проѣзжать на Волжскомъ пароходѣ и дорогою завести знакомство съ однимъ почтеннымъ педагогомъ, получившимъ высшее образованіе. Человѣкъ, видимо, онъ религіозный, часто посѣщающій храмъ Божій и хорошо подмѣтившій недостатки низшаго клира. Въ разговорѣ по вопросамъ о бытѣ духовенства и прохожденіи ими служебныхъ обязанностей онъ такъ отозвался по адресу псаломщиковъ: „э, что нынѣшніе псаломщики?! Они и въ церковь-то придуть молиться Богу, а сами стоятъ, отставя ногу, явятся на клиросъ въ какомъ-нибудь куцемъ пиджачкѣ, разнопестромъ галстучкѣ и сътросточкой въ рукѣ; а если сдѣлають во время молитвы и поклонъ, то только такой, какимъ обыкновенно привѣтствуютъ при встрѣчахъ и прощаніяхъ своихъ знакомыхъ на улицахъ; если что покажется имъ соблазнительнымъ въ типиконѣ, то не преминуть сдѣлать и помарочку, чтобы могъ видѣть и другой“. И съ этимъ нельзя не согласиться, такъ какъ въ этихъ словахъ сказано много горькой правды. А если что въ силу именно братской любви священникъ иногда и замѣтитъ псаломщику, то мало-мальски получившій образованіе отвѣчаетъ: „велико дѣло-должность псаломщика, я найду и другую“; а если псаломщикъ изъ крестьянъ, то чтобы онъ ни натворилъ въ дѣлѣ Божьемъ,—все свое твердитъ: „мужикъ я былъ, мужикомъ и стану; а меньше мужика не буду!“ И такіе нелестные отзывы о прохожденіи своихъ обязанностей псаломщиками раздаются нынѣ къ великому, вѣроятно, огорченію г-на Н. Б-ева, не только въ одной нашей епархіи, и не отъ однихъ только „бывшихъ благочинныхъ“. Вотъ что, напримѣръ, гласитъ № 284 „Вит. Губ. Вѣд.“ за 1907 годъ: „на послѣднемъ засѣданіи епархіальнаго съѣзда духовенства Витебской епархіи былъ заслушанъ докладъ одного благочинническаго съѣзда объ упраздненіи института псаломщиковъ. Почтенные докладчики пришли къ выводу, что псаломщики почти всей епархіи не стоятъ на должной высотѣ“. Такъ-что, кто знаетъ: можетъ быть будущій церковный соборъ и рѣшитъ именно въ этомъ смыслѣ, т. е. выскажется за

упраздненіе института псаломщиковъ, и замѣнить ихъ штатными діаконами; тогда, въ многоклирныхъ причтахъ на двухъ псаломщиковъ придется ввести еще штатнаго діакона, и на содержаніе ихъ не придется изыскивать средствъ; а въ служеніи своемъ будутъ чередоваться: недѣльный служить будетъ діаконъ, а свободный—исправлять на клиросѣ; за чистотою-же и услуженіемъ въ алтарѣ завѣдывать могутъ діакониссы; при такомъ составѣ причта будетъ именно отдавать древле-апостольскимъ строемъ, и не потребуетея уже изливать особенныхъ слезъ и жалобъ по адресу псаломщиковъ; да и кандидатовъ на должности діаконъ можно найти людей болѣе образованныхъ и благоправныхъ. Кстати сказать, вѣдь и сейчасъ не раздается жалобъ на о.о. діаконъ, такъ какъ они, какъ люди облагодатствованные, дорожатъ своею благодатью и не позволяютъ себѣ опозорить ее какими-либо непристойностями.

Изъ „отвѣта автора“ Н. Б-ева не трудно замѣтить, что ему не желательно даже и допустить мысли, чтобы псаломщики могли учинять непристойности, а гдѣ это и случается, то виноваты во всемъ этомъ священники: они носители правды и любви Христовой, а между тѣмъ не желаютъ будто-бы направить первыхъ на должный путь; своими-же отношеніями только обостряютъ рознь между собою. Но если это такъ, тогда автору придется согласиться, по своему складу логическаго мышленія, и съ ересью еретиковъ (гностиковъ), не принимающихъ догмата примиренія правды въ Богѣ, казнящей грѣшниковъ, съ Его безконечною благостію. Они также думали, что если Богъ есть источникъ всякой любви и безконечно благъ, то непременно Онъ долженъ всѣхъ вести только такими путями, чтобы всѣ спаслись. Или еще примѣръ. Иуда Искаріотскій былъ въ ликѣ апостоловъ; Христосъ-Спаситель, какъ Богъ, хорошо зналъ его коварныя мысли, между тѣмъ допустилъ совершить великое зло. Что-же по мнѣнію автора, Спаситель въ этомъ виноватъ? Придется ему и съ этимъ согласиться, такъ какъ его требованія къ священникамъ въ отноше-

ни къ псаломщикамъ синонимны. Отсюда ясно, что изъ ложнаго положенія авторъ приходитъ и къ ложному заключенію.

Несостоятельность его обвиненій въ несправедливыхъ взглядахъ и отношеніяхъ священниковъ къ псаломщикамъ вытекаетъ еще изъ слѣдующаго. Многіе Епарх. органы за 1907 годъ, какъ напр. „Арханг.“, „Новгор.“, „Самар.“ и др. удѣлили нѣсколько страницъ, которыми обрисовываются пастыри самыми добрыми и лучшими качествами, такъ-что „Церк. Вѣст.“ по поводу всего этого удивляется и спрашиваетъ: „почему трудъ духовенства не находитъ себѣ надлежащей оцѣнки?“ И далѣе отвѣчаетъ: „да потому, что наши труженики (пастыри) писать о себѣ не хотятъ“. А другой цер.-общ. жур. „Лучъ Свѣта“ говоритъ: „много приходится обычно слышать сѣтованій на духовныхъ лицъ. Нынѣ принято во всемъ видѣть однѣ только худыя стороны, и эта манера осужденія примѣнима и къ духовенству. Между тѣмъ въ немъ есть не мало людей, которые, живя въ безвѣстности, дѣлають великое дѣло, трудятся для ближнихъ“. И далѣе иллюстрируетъ эту мысль примѣрами, гдѣ выставляются многіе батюшки въ роли самыхъ добрыхъ и заботливыхъ тружениковъ на нивѣ Христовой. Что-же отсюда слѣдуетъ? А то, что если разъ священники способны на все доброе, обладаютъ отзывчивою и любвеобильною душою, то почему они, по мнѣнію автора, „будто-бы“ не проявляютъ этой доброты въ своихъ отношеніяхъ къ псаломщикамъ?! Опять несообразность!

Что касается „сомнѣній“ автора о происхожденіи названія псаломщиковъ однимъ отчествомъ: „Максимычъ“, „Степанычъ“, которое авторъ не чуждъ отчасти приписать изобрѣтенію священниковъ, то я скажу ему на это, что названіе ихъ сокращеннымъ способомъ выработано самимъ народомъ, и отъ него привилось и къ священнику. Крестьянинъ обыкновенно величаетъ полнымъ именемъ только того человѣка, у котораго одоужается, или предъ которымъ раболѣпствуетъ; а псаломщикъ живетъ на счетъ народа и самъ, часто раболѣпствуя предъ первымъ, дозволяетъ себѣ при

случаяхъ съ мужичкомъ и балагуры развести, и водочкой развлечься, а подъ часъ, у досугу и въ картишки переброситься. Народъ все это подмѣчаетъ и взвеличать полнымъ именемъ псаломщика считаетъ уже излишнимъ для себя. Назвать только по одному имени псаломщика: „Николай“, „Иванъ“ крестьянинъ уже стѣсняется, какъ бы первый не обидѣлся, а такъ полуимечкомъ — не много, не мало, въ самый разъ. Я зналъ одного даже церковнаго старосту — мужичка, который звалъ псаломщиковъ и однимъ именемъ. А что уже касается названія ихъ однимъ отчествомъ, то это повсюду принято у крестьянъ. Сколько я ни замѣчалъ у лицъ, которыя являлись ко мнѣ за совершеніемъ какого либо таинства, и когда ихъ попросишь: „потрудитесь сходить за псаломщикомъ“, они непременно спросятъ: а „за Максимычемъ, или Николаичемъ“? т. е. всегда назовутъ только отчествомъ. Между тѣмъ самъ я никогда ни въ частныхъ бесѣдахъ, ни въ обществѣ не позволяю себѣ называть ихъ такъ, слѣдовательно и народъ примѣръ съ меня не могъ взять. Вообще нужно сказать, что народъ не чуждъ самолюбія, которое не позволяетъ ему назвать псаломщика сполна; а если взять инородца, какъ напр., черемисина, то въ немъ и еще больше самолюбія. Послѣдній заочно не пазоветь священника иначе, какъ „попъ Ванька“, „попъ Васька“, а если спросишь его, какъ тебя зовутъ: „Василей Василичъ“, „Степанъ Степанычъ“, услышишь въ отвѣтъ. Такъ что и въ разрѣшеніи этого вопроса авторъ проявляетъ малое знакомство съ психикой народа и складомъ его ума. Кстати автору здѣсь привести пословицу: „народъ и сѣръ, да умъ-то у него никто не съѣлъ“.

Не исчерпалъ авторъ въ своемъ „отвѣтѣ“ и главнаго вопроса: „о лучшей постановкѣ благочиннич. сѣздовъ“. Правда, поговорилъ онъ что-то на эту тему; но въ результатѣ, можно сказать, ни къ чему доброму не пришелъ и только замѣтилъ: „способы достиженія лучшей постановки благочинническихъ сѣздовъ считаю болѣе цѣлесообразнымъ предоставить самому духовенству“.

Не уподобляется ли онъ въ данномъ случаѣ врачу, который откроетъ больному его болѣзнь, а средствъ не дастъ и скажетъ: „поди домой и лѣчись самъ, какъ знаешь; а съ меня будь доволенъ и тѣмъ, что открылъ болѣзнь“; и признаетъ-ли кто такого человѣка за врача?!

Я-же отъ себя лично скажу, что и я знаю еще болѣе благочинническихъ округовъ, чѣмъ авторъ, гдѣ именно съѣзды происходятъ совершенно чинно. При чемъ, прогоны на съѣздъ тратятся изъ личныхъ средствъ духовенства, а угощеній и вовсе никакихъ не бываетъ. Правда, иногда о. благочинный послѣ съѣзда приглашаетъ изъ вѣжливости на „пирожокъ“, какъ принято называть; и духовенство къ нему дѣйствительно заходитъ на полчаса, или много на часъ; обычное угощеніе въ такихъ случаяхъ: стаканъ чаю, кусочекъ пирожка, а кто употребляетъ — и рюмочка винца. И это, такъ сказать, только отвѣтное угощеніе благочиннаго духовенству, такъ какъ и онъ, бывая въ дорогахъ по благочинію, самъ заѣзжаетъ для подкрѣпленія силъ въ дома причта.

А если гдѣ дѣйствительно духовенство тратитъ на прогоны и обѣды на съѣздахъ изъ церковныхъ суммъ, то и оно съ своей, и довольно правдивой точки зрѣнія, поступаетъ также, пожалуй, правильно. Такъ какъ извѣстно, что благочинническіе съѣзды бываютъ раза два, много три-въ годъ, созываются обыкновенно по предписанію епархіальныхъ съѣздовъ, консисторій и епарх. начальства, и чаще для выясненія вопросовъ устройства церкви, а не для устройства пирушекъ, то слѣдовательно причтъ вправѣ воспользоваться и прогонами церковными; а иначе многіе могутъ отказаться отъ поѣздокъ, сопряженныхъ съ личными расходами, и съѣздъ можетъ не состояться. Да и на наши епархіальные съѣзды найдите-ко депутатовъ, которые выразили-бы желаніе ѣхать на свои средства, а также и продовольствоваться тамъ?! Вѣдь извѣстно автору, откуда-идутъ эти средства, однако онъ умалчиваетъ, а на благочинническіе съѣзды желаетъ вылить „ушатъ помой“ за церковные прогоны и угощеніе. По его выходитъ, что

духовенство должно ѣздить на съѣздъ со своей „ковригой“ хлѣба, но тогда онъ встаетъ опять въ противорѣчіе съ самимъ собою. На стр. 226 (№ 8) онъ соболѣзнуетъ о матеріальномъ положеніи духовенства, компрометирующемъ видѣ его содержанія, а на стр. 229-й уже порицаетъ: зачѣмъ духовенство тратитъ не свои— съ трудомъ, болѣзнями и униженіями добываемыя копейки, а церковныя— на обѣдъ, устраиваемый на съѣздахъ. Но если разъ онъ тамъ сожалеетъ духовенство, то долженъ и въ данномъ случаѣ пожалѣть его; извѣстно, вѣроятно, ему, что духовенство и дома каждый день обѣдаетъ, отчего же въ дорогѣ, какъ напримѣръ верстъ за 70 и болѣе, не пообѣдать за 3 сутки хоть 1 разъ. Да и то нужно еще принять во вниманіе: какой-же хозяинъ не угоститъ своего гостя? А къ хозяину, у котораго бываетъ съѣздъ, пріѣзжаетъ духовенство всего округа. Послѣднее, зная по опыту, что одному не подъ силу на свои средства угостить всѣхъ, и даетъ ему пособіе отъ своихъ церквей, такъ какъ въ съѣздахъ, какъ я сказала, заинтересованы и церкви; такъ что и въ подобныхъ случаяхъ сказываются именно только добрыя и отзывчивыя качества души духовенства, а не что-либо другое. Отсюда явствуетъ, что „авторъ“ лицемѣритъ, когда соболѣзнуетъ по поводу матеріальнаго необеспеченія духовенства и необоснованно поощряетъ его пробивать своими трудами къ какому-то невѣдомому обезпеченію жалованьемъ на счетъ народа. Духовенство стоитъ въ этомъ отношеніи выше взглядовъ и обѣщаній „автора“. Оно безкорыстно и трудится всегда, и само знаетъ, что труды его не цѣнятъ, однако не убавляетъ энергіи на трудъ; да и въ будущемъ не надѣется на какую-либо манну съ неба за этотъ трудъ, въ видѣ жалованья, такъ какъ хорошо освѣдомлено, что карманъ народа „зѣло тощъ“; лицъ-же духовнаго званія, какъ значится на 1908 г. въ „Кіевск. нар. кал.“ 588487. Слѣдовательно, если изъ 588487 половина только пастыри (остальные діаконы и псаломщики), то казна должна ежегодно давать на ихъ содержаніе 359,091,600 р. (299,243 × 1200). „А это-сумма куда почтенная!“ какъ справедливо замѣчаетъ одинъ журналистъ („Рѣчь“ № 624).

Несостоятельность вообще статьи автора вытекает из малого его знакомства съ жизнью духовенства въ частности нашей епархіи, а въ цѣломъ—всей Россіи. Подмѣтилъ онъ недостатки нѣкоторыхъ благочинническихъ съѣздовъ, и думаетъ, что и вездѣ въ епархіи съѣзды происходятъ такимъ образомъ. А что, если попадаетъ такой № прессы въ руки человѣка совершенно незнакомаго съ бытомъ духовенства, или сектанта: они придутъ къ такому заключенію, что съѣзды благочинническихъ округовъ и по всей Руси происходятъ такимъ порядкомъ. Мнѣ же, напр., извѣстно нѣсколько средне-русскихъ епархій (Влад., Калужск., Ярослав., Костр., Тверск.), гдѣ ничего подобнаго описанному въ замѣткахъ автора: „О нашихъ благочин. съѣздахъ“ не только не бываетъ, а и не слышали. Поэтому автору и слѣдовало-бы точнѣе озаглавить свою статью, т. е. не темою „о нашихъ благочин. съѣздахъ“, а такъ: „темныя стороны нѣкоторыхъ изъ благочинническихъ съѣздовъ нашей епархіи“. Тогда всякій, зная, что „въ семьѣ—не безъ урода“ и „что ни городъ, то-норовъ, что ни деревня, то-обычай“, вполне довѣрчиво отнесся—бы къ статьямъ „автора“, и никто не предъявилъ—бы къ нему своихъ претензій. Обобщая-же частныя нестроенія на нѣкоторыхъ благочинническихъ съѣздахъ нашей епархіи, которыя, въ недалекомъ будущемъ, и сами собою урегулируются, такъ-что не стоитъ много тратить словъ и времени объ этомъ, можно впасть въ большую ошибку.

Что-же касается самаго большого вопроса—о взаимныхъ отношеніяхъ между членами причта, то я думаю, что онъ окончательно будетъ исчерпанъ только тогда, когда духовенство озаботится открытіемъ при какомъ-либо изъ монастырей нашей епархіи, по примѣру другихъ епархій, пастырской школы для псаломщиковъ и діаконовъ съ четырехгодичнымъ курсомъ, для приготовленія ихъ къ занятію іерархическихъ степеней. Для оборудованія этой школы можно-бы, я полагаю, даже преобразовать нашу Вятскую центральную миссіонерскую школу, такъ какъ изученіе миссіонерскихъ наукъ бы-

до-бы тогда включено въ число главныхъ богословскихъ наукъ, съ изысканіемъ только добавочныхъ средствъ на расширеніе и лучшую постановку учебнаго дѣла.

Вотъ учрежденія подобной школы въ нашей епархіи, я, въ заключеніе, отъ всей души и пожелалъ-бы нашему духовенству, и въ цѣляхъ ихняго-же блага! такъ какъ тогда не было-бы недостатка въ достойныхъ кандидатахъ при замѣщеніи діаконскихъ, а въ особенности — священническихъ вакансій, да и низшій клиръ получившій образованіе въ этой школѣ, вполне сѣумѣлъ-бы поставить себя на должную высоту. А почему? Причины этому слѣдующія: въ 1-хъ, сама наука способна облагораживать чело-вѣка, а въ особенно сти изученіе предметовъ нравственныхъ и догматическихъ; во 2-хъ, среда людей этой школы, какъ людей осмысленныхъ, возрастныхъ и даже, быть можетъ, нѣкоторыхъ изъ нихъ, умудренныхъ житейскими опытами, могла-бы также повліять въ нравственно-положительномъ смыслѣ; въ 3-хъ, цѣль опредѣленнаго и намѣченнаго будущаго: занятіе іерархическихъ степеней священства, а не то что какъ сейчасъ,—всѣ о.о. діаконы и псаломщики живутъ безъ всякихъ чаяній на свѣтлое будущее, заставили-бы и ихъ самихъ не только серьезно относиться къ своимъ обязанностямъ, но и сродняться съ душою своего пастыря и проникаться его-же духомъ живого и истиннаго служенія Христова дѣла, какъ всѣмъ необходимымъ въ будущемъ для нихъ-же самихъ. А тогда такіе помощники и о.о. діаконы, съ увѣренностью еще разъ можно сказать, съ достоинствомъ сѣумѣли-бы поставить себя въ глазахъ народа, да и священнику были-бы самыми лучшими помощниками въ дѣлѣ учительства народа и собесѣдованій съ нимъ. При осуществленіи этой идеи, и данный большой вопросъ разрѣшился-бы самъ собою въ благопріятномъ смыслѣ не только для „автора“, но и для всѣхъ членовъ причта!

*Сельскій.*

## Къ Епархіальному съѣзду.

Всѣмъ извѣстно, что социализмъ относится къ религіи не только индифферентно отрицательно, но и прямо враждебно, такъ какъ религія, съ точки зрѣнія этого ученія, — тормозъ на пути социальнаго прогресса и главная помѣха въ дѣлѣ осуществленія конечныхъ цѣлей социализма. Хотя социализмъ и дѣлаетъ попытки войти въ сознаніе вѣрующаго люда подъ знаменемъ евангелія, но это, по чистосердечному признанію социалистовъ, лишь тактичeskій приемъ чисто временнаго характера и употребляется только въ дѣлѣ привлеченія къ этому ученію широкихъ массъ. Столпы же социализма, излагающіе чистое ученіе его, не маскируясь заявляютъ, что религія — его кровный врагъ.

Социализмъ въ настоящее время имѣетъ широкое распространеніе среди сельской, такъ называемой интеллигенціи, вызывая въ ней подчасъ, фанатическую нетерпимость къ представителямъ религіи — духовенству. Имѣлъ мѣсто въ нашихъ краяхъ не такъ давнослѣдующій случай. Причтъ совершаетъ соборованіе. Во время служенія является къ больному мѣстный фельдшеръ, изъ молодыхъ. Закуривъ папиросу, въ шапкѣ, подходитъ къ больному и начинаетъ громко расспрашивать его о болѣзни, а на замѣчаніе священника о болѣе благоговѣйномъ отношеніи къ таинству, задаетъ вопросъ, — „а развѣ разговаривать теперь нельзя? — вотъ не зналъ!“ Подобныхъ картинъ каждому, конечно, приходилось видѣть немало. Если по мѣстамъ и нѣтъ подобныхъ проявленій враждебности, то все-же отношеніе нѣкоторыхъ представителей сельской интеллигенціи къ духовенству тягостно для послѣдняго въ высшей степени. Это — болѣзненное давленіе на сознаніе духовенства сверху общества.

Нижній слой общества — простой, темный людъ, служитъ источникомъ каждодневныхъ терзаній пастыря. Эта среда обильно насыщена всѣмъ тѣмъ, что способно медленно, но въ то-же время и непрерывно, сверлить мозгъ чутко-отзывчиваго ко всему человѣка. Полнѣйшее невѣжество, соединенное съ суевѣріями

скудость знаній даже по самымъ элементарнымъ вопросамъ вѣры и нравственности и постоянное, конечно, вынаруженіе этого въ жизни; пьянство, сквернословіе, и т. д.,—все это является той нездоровой атмосферой, въ которой пастырь принужденъ вращаться постоянно и что, понятно, не можетъ не вліять подавляющимъ образомъ на него. Если къ этому прибавить еще, какія нравственныя пытки приходится переносить духовенству, при видѣ зараженныхъ невѣріемъ своихъ прихожанъ, проявляющихъ свою настроенность въ дико-грубыхъ формахъ, то картина нравственныхъ мукъ духовенства, получится еще въ болѣе законченномъ видѣ. Такъ общество подавляетъ духовенство снизу.

Грозныя и, подчасъ, грязныя волны, идущія сверху и снизу общества, часто ударяютъ не въ гранитную скалу. За немногими исключеніями, большинство духовенства внутренне-неустойчиво. Да и какъ быть внутренне-непоколебимымъ! Къ духовенству приходятъ часто, прося дать совѣтъ, чѣмъ помочь больному; какъ воздѣлывать землю разумнѣе; какія земледѣльческія орудія болѣе пригодны для почвы данной мѣстности; спрашиваютъ о ремеслахъ; интересуются законами относительно земли, луговъ, лѣса, постройки и т. д., и на всѣ подобнаго рода вопросы оно не даетъ, да и не можетъ дать, основательнаго отвѣта и въ душѣ переживаетъ мучительное состояніе, подавляющимъ образомъ дѣйствующее. Если идутъ съ запросами и не медицинскаго, агрономическаго, юридическаго характера, а съ сомнѣніями въ религіозно-нравственной сферѣ, то и тогда оно является не всегда компетентнымъ и вновь переживаетъ нерадостные моменты, нарушающіе душевное равновѣсіе. Слышатъ апологетовъ социализма доводы противъ религіи отъ данныхъ естественныхъ наукъ, духовенство, часто не имѣющее возможности слѣдить за развитіемъ собственныхъ дѣтей, а не то что наукъ, естественно теряется, не можетъ часто ничего сказать вопреки и это, понятно, не только не придаетъ ничего къ его внутренней стойкости, а служитъ дѣятельнымъ элементомъ въ разрушеніи ея.

Если нельзя избѣжать давленія сверху и снизу, то нельзя ли приобрести внутреннюю упругость и, вообще быть внутренне болѣе устойчивымъ?—Знаніе— вотъ непоколебимый фундаментъ этого.

Каждый семинаристъ (а тѣмъ болѣе духовникъ), кончая курсъ, чувствуетъ свою малоподготовленность къ пастырской дѣятельности. У кого изъ серьезно думавшихъ объ этой дѣятельности не являлась мысль пополнить свое образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи. Знаніе, на ряду съ крѣпкой вѣрой, и въ то время кажется всѣмъ силой, могущей дать твердость въ прохожденіи жизненнаго пути и не допускающей хромать на оба колѣна. Но, понятно, малая только часть осуществляетъ свои желанія, огромное-же большинство, употребивъ разныя способы приблизить мечты къ дѣйствительности, приступаетъ къ пастырской дѣятельности съ запасомъ семинарскихъ познаній. У многихъ въ духовенствѣ рвеніе къ наукѣ, конечно, не прошло и они съ радостію-бы отдались наукѣ, если-бы было чѣмъ содержаться. Съ цѣлю поднять умственный уровень духовенства нашей епархіи, не благовременно-ли будетъ образовать изъ ежегодныхъ взносовъ всѣхъ причтовъ епархіальный фондъ, на 0/0/0 съ котораго и содержать въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ священниковъ, діаконѳвъ и псаломщиковъ, желающихъ пополнить свое образованіе. Думается, что епархіальный съѣздъ, имѣющій нынѣ быть, рѣшеніемъ этого вопроса въ положительномъ смыслѣ, окрылитъ-бы надежды на возможность достигъ близости высшаго знанія у заброшеннаго въ далекіе уголки епархіи бѣднаго духовенства.

Свящ. *Г. Домрачевъ.*

## Разныя извѣстія.

*Объ учрежденіи Общества взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ зданій.*—Св. Синодомъ изъявлено согласіе на учрежденіе въ Таврической епархіи Общества взаимнаго

страхованія церквей и церковныхъ зданій временно, впредь до введенія общаго положенія страхованія при центральномъ управленіи Св. Синода съ тѣмъ, чтобы выработанный уставъ страхованія былъ представленъ на разсмотрѣніе центрального управленія Св. Синода \*) („Таврич. Вѣстн.“, № 5).

*О совершенномъ закрытіи пяти классовъ семинаріи.* — Кишиневскимъ Преосвященнымъ Владиміромъ полученъ указъ Св. Синода въ томъ смыслѣ, что занятія съ 6-мъ классомъ мѣстной духовной семинаріи продолжать, первые же 5-ть классомъ совершенно закрыть, воспитанниковъ уволить, такъ какъ своимъ поведеніемъ они засвидѣтельствовали непригодность для духовной службы; пріемъ же въ семинарію съ будущаго учебнаго года открыть только въ первый классъ; штатъ преподавателей предоставлено учебному комитету сократить черезъ переводъ въ другія семинаріи тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся безъ занятій („Киш. Еп. Вѣд.“ № 7).

## Х Р О Н И К А.

*Архіерейскія служенія.* — 6 мая, день рожденія, Государя Императора, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Филаретъ въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ и соборнымъ духовенствомъ. Послѣ литургіи, при участіи всего городского духовенства, совершенно было торжественное молебствіе.

— 9 мая въ Каѳедральномъ соборѣ, по случаю храмоваго праздника, было совершено Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ торжественное богослуженіе. Наканунѣ праздника совершены: молебенъ Св. и Чудотворцу Николаю съ чтеніемъ акаѳиста и всенощное бдѣніе.

---

\*) Объ учрежденіи взаимнаго епархіальнаго страхованія церковныхъ зданій была помѣщена въ нашихъ Епарх. Вѣд. статья въ № 11 за текущій годъ, стр. 322—324.

*Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ Епархіальнаго училища.*—10 мая Преосвященнѣйшій Филаретъ посѣтилъ Епархіальное училище, гдѣ присутствовалъ на экзаменахъ въ VII, VI и IV классахъ.

*Увольненіе воспитанницъ за невзносъ платы.* По постановленію Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища отъ 27 марта, утвержденному Его Преосвященствомъ, уволены изъ училища четыре воспитанницы за невзносъ платы.

*Письмо въ Редакцію.* Желая разъяснить нѣкотораго рода недоразумѣнія, покорнѣйше прошу Редакцію не отказаться напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, на перепечатанное въ нихъ въ номерѣ 16—17 текущаго 1908 года изъ „Вятскаго Вѣстника“ за настоящій годъ письмо свящ. села Ацвежа о. Поликарпа Локтина мое нижеслѣдующее отвѣтное письмо. Именно.

Въ „Вятскомъ Краѣ“ за 1907 минувшій годъ была помѣщена замѣтка, въ которой говорилось о томъ, какъ ожидали въ селѣ Ацвежѣ по пути въ городъ Вятку о. Іоанна Кронштадтскаго,—какъ будто-бы собиралась и даже собрана была для его пріема довольно солидная сумма, которая неизвѣстно куда дѣвалась, такъ какъ о. Іоаннъ не пріѣзжалъ въ Ацвежъ.—Въ одномъ изъ номеровъ „Вятскаго Вѣстника“ за настоящій 1908 г. помѣщена другая замѣтка подъ заглавіемъ „Жена священн.—іоаннитка“.—Какъ та, такъ и другая корреспонденціи—почти сплошная ложь и вымыселъ при полномъ извращеніи дѣйствительности и фактовъ. И я, желая разоблачить подобныя дѣянія, привлекаю виновныхъ лицъ къ отвѣтственности. Въ вышеприведенномъ своемъ письмѣ о. Поликарпъ Локтинъ говоритъ, что онъ никакого отношенія не имѣетъ къ этимъ двумъ корреспонденціямъ, а я между тѣмъ (какъ онъ выражается, что о. П. Галицкій меня подозрѣваетъ въ писаніи тѣхъ корреспонденцій, а съ его легкой руки перешло въ благочиннической округъ и даже далеко за предѣлы округа нелестное подозрѣніе относительно о. П. Локтина) являюсь какъ-бы, по его словамъ, обви-

нителемъ сослуживца своего, пороча доброе имя и честь его. Буду говорить по іерейской совѣсти, что это новая несправедливая и незаслуженная тѣнь по моему адресу; выходитъ какъ будто о. Поликарпъ страждущее лицо и онъ находится подъ какимъ-то давленіемъ. Но такъ-ли это?! И зачѣмъ, на самомъ дѣлѣ, духовенство округа подозрѣваетъ никого другого въ написаніи, а о. Поликарпа Локтина, какъ уже это ему самому о. Поликарпу и другимъ извѣстно. Въ оправданіе свое и духовенства округа, я могу сказать, что подозрѣніе на него падаетъ не съ моей, а съ легкой руки самого о. Поликарпа, такъ такъ онъ рѣшился въ „Звонарѣ“ помѣстить своихъ трудовъ статью, единственно, конечно, для того лишь, чтобы осмѣять своего старшаго сослуживца и ближайшаго начальника, извращая и освѣщая факты и дѣйствительность въ превратномъ смыслѣ или-же выдавая чистѣйшій вымыселъ за истину. Здѣсь онъ коснулся своего собрата и какъ благочиннаго, и какъ настоятеля, — осмѣялъ и дѣятельность мою по школѣ, для которой я работаю почти 20 лѣтъ и все время работаю по совѣсти; наконецъ, не оставлены имъ въ покоѣ даже мои чувства религіозныя. Не я, слѣдовательно, виновенъ въ распространеніи нелестныхъ подозрѣній, которыя пали на о. П. Локтина, а я думаю, что дала толчекъ для такихъ его далеко нелестная, какъ для сослуживца — пастыря, и возмутившая духовенство округа статья, которую о. П. Локтинъ помѣстилъ въ „Звонарѣ“, а дальше постарался распространить среди духовенства округа, что ужъ очень хорошо нашъ благочинный — то прописанъ. Сознаю вполне, что замѣчать въ другихъ и высмѣивать недостатки гораздо легче, чѣмъ предпринимать что-либо полезное и работать, не покладая рукъ, для блага своего прихода.

Было-бы желательно, въ видахъ большаго распространенія среди круга ознакомленныхъ съ письмомъ о. Поликарпа лицъ и освѣщенія истины, что-бы редакціи другихъ печатныхъ мѣстныхъ органовъ были любезны перепечатать въ свои органы настоящее мое отвѣтное письмо.

Благоч., свящ. села Ацвежа, Котел. у., Петръ *Галицкій*.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется гор. Вятка. мая 11 дня 1908 г.  
 Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.