

КУРСКІМ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ

1—7 сентября. № 33. 1908 года.

Часть Официальная.

Содержаніе:—Журналы районно-окружныхъ съѣздовъ—Курскаго № 12, Бѣлгородскаго № 11 и Рыльскаго № 17.—Вопросы, предлагаемые на обсужденіе Рыльскаго окружнаго училищнаго съѣзда.—Отзывъ на мнѣніе депутата священника Іоанна Васильева.—Отношеніе канцеляріи Палестинскаго Общества.—Воззваніе о пожертвованіяхъ на капиталъ Вице-Адмирала Чухнина.—Вакантныя мѣста.—Дополнительный списокъ свободныхъ діаконскихъ мѣстъ.—Приложеніе:—Уставъ Кирилло-Меодіеваго Попечительства о воспитанникахъ Рыльскихъ духовной семинаріи и училища.

Журналы районно-окружныхъ съѣздовъ духовенства.

По вопросу объ открытіи при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 класса и образцовой при немъ школы.

I. КУРСКАГО № 12.

1908 года, февраля 19 дня. Курскій районно-окружной съѣздъ духовенства въ составѣ предсѣдателя священника Владимира Одицова и двадцати двухъ депутатовъ, при дѣлопроизводителѣ священникѣ Наркисѣ Егурновѣ, въ утреннемъ засѣданіи имѣли сужденіе объ открытіи съ начала 1908—9 учебнаго года при Курскомъ

Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 класса и образцовой при немъ школы. Отъ совѣта Курскаго епархіальнаго училища на съѣздъ по приглашенію о. предсѣдателя съѣзда прибылъ инспекторъ училища о. Василій Ивановъ. Въ прекрасной и обстоятельной рѣчи своей къ собранію о.о. депутатовъ о. инспекторъ нарисовалъ яркую, но грустную картину настоящаго положенія нашихъ епархіалокъ въ учебно-образовательномъ отношеніи. Онъ говорилъ о томъ безправномъ положеніи, какое наши дѣти занимаютъ по окончаніи 6 класса епархіальнаго училища: ни теоретически, ни практически онѣ не подготовлены, въ педагогическомъ отношеніи мало опыты, а потому и не имѣютъ особыхъ шансовъ противъ другихъ на занятіе хорошихъ и выгодныхъ мѣстъ, по выходѣ изъ заведенія. Отъ совѣта училища и отъ себя лично онъ обращался къ съѣзду о.о. депутатовъ сдѣлать все возможное къ открытію при училищѣ 7 класса. При этомъ онъ подробно предложилъ и планъ устройства 7 класса и указалъ даже на средства, которыми съѣздъ можетъ воспользоваться безъ налоговъ на церкви и духовенство и безъ ущерба при постройкѣ будущаго новаго зданія Курскаго епархіальнаго училища. Сильная и сердечная рѣчь его произвела на всѣхъ глубокое впечатлѣніе. Послѣ недолгаго обмѣна мыслей вопросъ объ открытіи 7 класса всѣмъ собраніемъ о.о. депутатовъ былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. А потому постановили: съ слѣдующаго учебнаго 1908—9 года при Курскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ открыть 7-й одноклассный классъ на средства отъ процентовъ съ капитала изъ пожертвованныхъ 10 тысячъ рублей Г. Терещенко, каковыхъ денегъ въ настоящее время имѣется свыше 3 тысячъ руб. На содержаніе наличнаго состава учащихся въ 7 классѣ ежегодно отдѣлять 2 тысячи изъ тѣхъ 5 тысячъ, каковыя свѣчной заводъ ежегодно вноситъ въ правленіе эмеритальной кассы, причѣмъ въ этотъ счетъ входитъ и содержаніе воспитательницы при 7 классѣ. Далѣе, на учебныя пособія и другія классныя принадлежности и пр. опредѣлили 1100 руб. изъ процентовъ того-же капитала, пожертвованнаго Терещенко. При этомъ Съѣздъ находить для себя нравственно-обязаннымъ въ 7 классѣ учредить 10 бесплат-

ныхъ стипендій для сиротъ, а средства на это поступать будутъ отъ повышенія платы съ своекоштныхъ воспитанницъ 7 класса. Помѣщеніе для 7 класса администрація училища временно найдетъ въ самомъ-же училищѣ, такъ какъ съ слѣдующаго учебнаго года два параллельные класса переведены будутъ въ Бѣлгородъ.

Что-же касается образцовой школы, то съѣздъ нашель возможнымъ открыть ее въ домѣ, гдѣ въ настоящее время живетъ свящ. Теодоръ Романовъ на средства Синодальнаго Училищнаго Совѣта, который ежегодно отпускаетъ на школу 500 руб., а на ремонтъ и оборудованіе школы, а также и на другія нужды совѣтъ училища позаимствуетъ изъ процентовъ капитала пожертвованнаго Г. Терещенко.

Далѣе, докладъ Совѣта относительно предложеннаго устройства павильона съ израсходованіемъ на это до 15 тысячъ руб. изъ обще-строительныхъ суммъ по Курскому Епархіальному училищу, за невыясненностію насущной необходимости въ немедленномъ разрѣшеніи сего вопроса, отложить разсмотрѣніемъ до будущаго съѣзда, при чемъ просить Совѣтъ Епархіальнаго училища къ будущему съѣзду заготовить проектъ улучшенія по расширенію помѣщеній зданій настоящаго Епархіальнаго училища. О чемъ я составленъ сей журналъ.

Предсѣдатель, священникъ Владиміръ Одинцовъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ Наркисъ Егурновъ.

Священникъ Никита Амфитеатровъ.

Священникъ Митрофанъ Гикаловъ.

Священникъ Тимофей Моисеевъ.

Священникъ Вонифатій Постниковъ.

Священникъ Николай Родіоновъ.

Священникъ Евгеній Логиновъ.

Священникъ О. Сергѣевъ.

Священникъ Андрей Булаковъ.

Священникъ Александръ Архангельскій.

Священникъ Тихонъ Тихомировъ.

Священникъ Павелъ Косминскій.

Священникъ Евгеній Федюшинъ.

Священникъ *Димитрій Болховитиновъ.*

Священникъ *Михаилъ Солнцевъ.*

Священникъ *Ювеналій Троицкій.*

Священникъ *Димитрій Мячинъ.*

Священникъ *Стефанъ Нестеровъ.*

Священникъ *Александръ Молотковъ.*

Священникъ *Николай Смирновъ.*

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, 5 іюня сего года, за № 5240, послѣдовала такая: „Открытие 7-го дополнительнаго класса при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ составляетъ предметъ насущной необходимости, особенно въ настоящее время, когда сама жизнь и къ школѣ и къ обществу предъявляетъ значительно повышенныя требованія въ отношеніи образованія. Между тѣмъ программы шестиклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ не удовлетворяютъ этимъ требованіямъ, такъ какъ не даютъ своимъ питомицамъ ни большаго запаса знаній, ни широкаго умственнаго развитія, ни практической педагогической подготовки. Поэтому не могу не приветствовать справедливаго признанія всѣми районными съѣздами духовенства необходимости открытія дополнительнаго педагогическаго класса при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Но для того, чтобы дать должную постановку дѣлу обученія и воспитанія въ этомъ классѣ необходимы достаточное помѣщеніе и денежныя средства, чего въ настоящее время нѣтъ въ распоряженіи совѣта Курскаго училища. По мысли совѣта вслѣдствіе перевода двухъ параллельныхъ классовъ изъ Курска въ Бѣлгородъ, составъ учащихся въ Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ долженъ разрѣдиться, а помѣщеніе для дополнит. 7-го класса освободиться. Но теперь выяснилось, что въ наступающемъ 1908—9 учебн. году изъ Курска въ Бѣлгородъ можетъ быть переведено лишь небольшое число ученицъ. Это обстоятельство только возвращаетъ Курское училище къ его нормальному существованію и вводитъ туда новый составъ учащихся путемъ открытія 7 класса значитѣль оставлять училище въ его прежнемъ

неудовлетворительномъ состояніи. Съ другой стороны и тѣ средства, которыя указаны совѣтомъ, какъ источники для оборудованія 7 класса, недостаточныя и сами по себѣ, нынѣ получили другое назначеніе. Капиталъ Терещенко данъ жертвователемъ на постройку училища и недавно бывший съѣздъ духовенства двухъ районовъ (Курскаго и Рыльскаго) опредѣлилъ (см. № 22 Епархіал. Вѣд.) по справедливости эти деньги на переустройство стараго училищнаго зданія, неудовлетворяющаго самымъ скромнымъ требованіямъ гигиены. Духовенству епархіи прежде всего необходимо озаботиться благоустройствомъ училищныхъ зданій и тогда уже приступить къ введенію въ нихъ новыхъ курсовъ обученія. — Такимъ образомъ открытіе 7, а также и 8 дополнительныхъ педагогическихъ классовъ при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ необходимо отложить еще на одинъ годъ, когда для этого дѣла должны представиться болѣе благопріятныя условія. Тогда составъ учащихся въ Курскомъ училищѣ будетъ разрѣженъ, училищныя зданія будутъ расширены и приведены въ хорошее состояніе, а, можетъ быть будетъ устроена и своя образцовая школа для практическихъ занятій ученицъ“.

II. БѢЛГОРОДСКАГО № 11.

1908 года февраля 20 дня (утреннее засѣданіе).

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель съѣзда, Преосвященный Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій, товарищъ предсѣдателя, священникъ Николай Черняевъ, командированный отъ Преосвященнаго Курскаго, столоначальникъ Консисторіи. Х. Говядовскій, дѣлопроизводитель съѣзда и о.о. уполномоченные.

На обсужденіе съѣзда предложенъ былъ вопросъ объ открытіи съ начала 1908 — 9 учебного года при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 класса и образцовой школы при немъ.

Справка. Изъ доклада совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 3-го февраля 1908 г. за № 51-мъ видно, что на открытіе и содержаніе седьмого класса нужны слѣдующія суммы: а) на обзаведеніе классныхъ помѣщеній мебелью и классными

принадлежностями единовременно 300 руб., б) на учебныя пособия — 300 руб., в) на жалованіе преподавателей за 27 уроковъ по 60 руб., всего 1620 руб., г) на жалованье воспитательницамъ — 300 р. д) на обзаведеніе образцовой школы мебелью, книгами и учебными пособиями единовременно 500 р., е) на жалованье учительницамъ школы 300 р. и ж) на содержаніе сиротъ (отъ 5—10) по 110 руб. на каждую.

По всестороннемъ обсужденіи предложеннаго вниманію сѣзда вопроса, сѣздъ постановилъ: признать открытіе 7 класса и образцовой при немъ школы назрѣвшею и неотложною необходимостью и открыть его въ 1908—9-мъ учебномъ году; впредь до устройства особаго помѣщенія для 7 класса и образцовой школы при немъ, предоставитъ Совѣту Курск. Епарх. женскаго училища подыскать помѣщеніе для 7 класса и образцовой школы по своему усмотрѣнію. Для покрытія расхода, необходимаго по оборудованію 7 класса и образцовой школы, сѣздъ находитъ возможнымъ употребить отпускаемая изъ средствъ завода въ фондъ эмеритальной кассы 5000 р., такъ какъ признаетъ, что положеніе эмеритальной кассы въ настоящее время настолько прочно, что она, безъ ущерба для своихъ операцій можетъ обходиться безъ этихъ денегъ. Для той-же цѣли оборудованія 7 класса и образцовой при немъ школы, находитъ возможнымъ употребить ассигнованный по постановленію епархіальнаго сѣзда духовенства 1903 г. капиталъ 1500 руб., назначенный, на образованіе 15 сиротскихъ вакансій и повысить до 150 руб. плату съ воспитанницъ 7 класса. Что-же касается устройства отдѣльнаго помѣщенія для 7 класса и приспособленія школьнаго помѣщенія, то сѣздъ считаетъ возможнымъ израсходовать на это имѣющійся въ училищѣ пожертвованный г. Терещенко капиталъ въ 11500 руб. билетами и 2063 руб. 62 к. наличными, съ тѣмъ пожеланіемъ, чтобы зданіе было построено одноэтажное, деревянное, обложено кирпичемъ, которое можно было-бы использовать подъ училищную больницу, когда помѣщеніе для 7 класса отведется въ главномъ училищномъ корпусѣ.

Примѣчаніе. Изъ 1500 руб., указанныхъ въ этомъ журналѣ

на оборудованіе 7 класса и образцовой школы, употреблять столько, сколько останется по удовлетвореніи степендіатокъ.

Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій.

Товарищъ предсѣдателя, священ. Николай Чернаевъ.

Священникъ Іоаннъ Моисеевъ.

Священникъ Николай Переверзевъ.

Священникъ Іоаннъ Поповъ.

Священникъ Серій Знаменскій.

Священникъ Іоаннъ Васильевъ.

Священникъ Серій Титовъ.

Священникъ Василій Досычевъ.

Священникъ Михаилъ Одинцовъ.

Священникъ Андрей Поповъ.

Священникъ Михаилъ Абакумовъ.

Священникъ Димитрій Софроновъ.

Священникъ Александръ Спѣсвицевъ.

Священникъ Іоаннъ Солнцевъ.

Священникъ Василій Ойрсовъ.

Священникъ Кипріанъ Лукашевъ.

Священникъ Михаилъ Чефрановъ.

Священникъ Іоаннъ Егоровъ.

Священникъ Іаковъ Поповъ.

Священникъ Григорій Мартыновъ.

Священникъ Θεодоръ Андріевскій.

Священникъ Михаилъ Рудневъ.

Дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Поповъ.

При составленіи и подписаніи настоящаго журнала присутствовали столоначальникъ Курской духовной консисторіи Харитонъ Говядовскій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства Пѣтирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, 5 іюля 1908 г. за № 5267-послѣдовала такая: «См. мою резолюцію на журналъ № 12 Курскаго районно-окружнаго създа отъ сего числа, за № 5240».

III. РЫЛЬСКАГО № 17.

1908 года, февраля 19 дня. Съездъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Иоасафа, Епископа Рыльского, имѣлъ предметомъ своихъ сужденій вопросъ предложенный Совѣтомъ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, объ открытіи съ начала 1908—9 учебнаго года при Курскомъ Епархіальномъ училищѣ 7-го класса и образцовой при немъ школы; съезду былъ доложенъ по сему вопросу обстоятельный докладъ Совѣта училища, изъ котораго выяснилось, что особыхъ затрудненій къ осуществленію сего дѣла не имѣется, потребуется лишь затрата на это денежныхъ средствъ, въ суммѣ около 300 руб.

Опредѣлили: признать настоятельною нужду въ открытіи съ будущаго учебнаго года при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 класса; потребную для осуществленія сего денежную сумму Совѣтъ училища возьметъ изъ строительнаго капитала, пожертвованнаго училищу г. Терещенко; Совѣтъ училища осуществить это, согласно своимъ предначертаніямъ, изложеннымъ въ названномъ отношеніи; что же касается открытія образцовой при Курскомъ Епархіальномъ училищѣ школы, то крайней неотложной необходимости въ этомъ съездѣ духовенства не видитъ, а находитъ возможнымъ дѣло практической подготовки воспитанницъ училища къ педагогическому дѣлу осуществлять такъ-же, какъ оно осуществляется въ настоящее время—путемъ посѣщенія воспитанницами училища одной изъ близъ лежащихъ къ училищу церковно-приходскихъ школъ.

Объ этомъ и составленъ настоящій журналъ.

Иоасафъ, Епископъ Рыльскій.

Протоіерей Андрей Петровъ.

Священникъ Евгеній Жолмаковъ.

Протоіерей Константинъ Бокадоровъ.

Священникъ Викторъ Ненарочкинъ.

Протоіерей Антоній Романовъ.

Священникъ Константинъ Никитинъ.

Священникъ Иоаннъ Черняевъ.

Священникъ *Алексѣй Карасевъ.*

Священникъ *Константинъ Вишневскій.*

Священникъ *Григорій Никольскій.*

Священникъ *Григорій Терлецкій.*

Священникъ *Михаилъ Стефановскій.*

Священникъ *Теодоръ Букасовъ.*

Священникъ *Теодоръ Васильковъ.*

Священникъ *Гоаннь Борзаковскій.*

Священникъ *Платонъ Васильевъ.*

Священникъ *Антоній Лебедевъ.*

Священникъ *Александръ Семеновъ.*

Священникъ *Василій Хорошиловъ.*

Священникъ *Евгеній Ивановъ.*

Священникъ *Михаилъ Ивановъ.*

Священникъ *Леонидъ Рождественскій.*

Дьялопроизводитель, священникъ *Владиміръ Тимоновъ.*

Дьялопроизводитель, священникъ *Евгеній Климовъ.*

Столоначальникъ Консисторіи *П. Колмаковъ.*

— На семь журналъ резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, 5 іюля сего года, за № 5266 послѣдовала такая: «См. мою резолюцію на журналъ № 12 Курскаго районно-окружнаго съѣзда отъ сего числа, за № 5240-мъ».

Къ свѣдѣнію духовенства Рыльскаго училищнаго округа.

Правленіемъ Рыльскаго духовнаго училища по журналу отъ $\frac{3}{15}$ іюля 1908 года за № 163 постановлено предложить на обсужденіе съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Рыльскаго училищнаго округа *сентября 16-го 1908 года* слѣдующіе вопросы:

1) Журналы ревизіоннаго комитета по обревизованію экономическаго отчета Рыльскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

2) Разсмотрѣніе составленной Правленіемъ училища примѣрной смѣты по содержанію Рыльскаго духовнаго училища въ 1909 г.

3) Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки эконо-

номического отчета по содержанію Рыльского духовнаго училища въ 1908 году.

4) О назначеніи квартирныхъ денегъ для священника училищной церкви.

5) Объ изысканіи источниковъ для возмѣщенія 642 р. 20 к. процентовъ съ училищнаго капитала въ 16900 руб., предназначеннаго районно-окружнымъ сѣздомъ духовенства въ г. Рыльскѣ 18 февраля 1908 г. къ израсходозанію на устройство семинаріи при училищѣ.

6) Объ увеличеніи жалованья врачу и фельдшеру при училищной больницѣ.

7) Объ увеличеніи взиманія со вновь поступающихъ въ общежитіе учениковъ на постельныя принадлежности.

8) О приобрѣтеніи пишущей машины для канцеляріи училища и семинаріи.

9) Объ ассигнованіи средствъ на систематизацію фундаментальной библіотеки.

10) Объ ассигнованіи суммы на устройство при училищной банѣ ванны и душа, признанныхъ училищнымъ врачомъ необходимыми при лѣченіи нервныхъ болѣзней.

11) О назначеніи срока очереднаго сѣзда духовенства Рыльского училищнаго округа въ 1909 году.

Отзывъ на мнѣніе депутата Бѣлгородскаго районнаго сѣзда, священника Іоанна Васильева (см. № 13 Епарх. Вѣд. за 1908 г.),

Бѣлгородскій районный сѣздъ духовенства 1908 г., по всестороннему обсужденіи вопросовъ (№ 19) о принятіи мѣръ къ закрыванію частныхъ воскоsvѣчныхъ заводовъ и прекращенію торговли выдѣлываемыми на этихъ заводахъ свѣчами,—пришелъ къ такимъ выводамъ: Курскій Епархіальный свѣчной заводъ—единственный свѣчной заводъ—единственный въ настоящее время источникъ необходимыхъ средствъ для духовенства всей епархіи, а посему весьма

важно и необходимо, на сколько возможно, поддержать и развить торговлю свѣчами, оливковымъ масломъ, ладаномъ и виномъ, т. е. матеріалами, имѣющимися при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, и указаль мѣры, которыя, по мнѣнію сѣзда, могутъ способствовать оному дѣлу. Но депутатъ Сѣзда отъ 7-го Корочанскаго округа, свящ. І. Васильевъ, съ выраженіемъ журнала сѣзда „посему важно и необходимо, на сколько возможно, поддержать и развить торговлю оливковымъ масломъ... виномъ, т. е. матеріалами, имѣющимися при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ“, — не согласенъ. И не согласенъ почему же? А потому, пишетъ онъ въ своемъ мнѣніи, приложенномъ къ журналу сѣзда, что, по заявленію завѣдывающихъ свѣчными складами, — Бѣлгородскимъ и Грайворонскимъ, — священниковъ Тимоѣева и Переверзева, масло оливковое въ складахъ нельзя держать и оно въ большинствѣ случаевъ не держится, а отъ продажи вина церковнаго, равно какъ и масла, епархія не получаетъ никакой матеріальной выгоды.

Насколько заявленія завѣдывающихъ свѣчными складами о.о. Тимоѣева и Переверзева основательны, и насколько мнѣніе депутата о. Васильева, основанное на указанныхъ заявленіяхъ, приемлемо, постараемся по возможности уяснить съ цѣлію предостеречь другихъ отъ искушеній.

Какъ оливковое масло, такъ церковное вино въ свѣчныхъ складахъ епархія держать можно: первое (масло) поступаетъ въ склады въ желѣзной посудѣ (биднахъ) вѣсомъ въ 2, 3, 5, 10, 20 и 40 фунт., развѣшенное въ заводѣ и занечатанное; а второе (вино) разсылается въ бутылкахъ, тщательно сложенныхъ въ ящики и запломбированныхъ; провозъ масла и вина въ склады производится за счетъ завода; при отпускѣ изъ склада въ церковь (оныхъ) товаровъ, завѣдывающіе складами за свой трудъ получаютъ на маслѣ по 40 коп. съ пуда и на винѣ по 2 коп. съ бутылки; помѣщеніе для храненія при складахъ 3—4 пудовъ масла и 5—10 ящиковъ вина всегда возможно найти (особенно въ городахъ) и уходъ за оными товарами не затруднителенъ. Само собою понятно, что, получивъ товары (масло и вино) нельзя же бросить оныя на произ-

воль судьбы, помѣстивъ ихъ гдѣ-либо и какъ-либо, а необходимо предусмотрѣть и предупредить могущія быть въ маслѣ-течь, а въ винѣ порчу (отъ жары или сильнаго холода). Въ свѣчномъ заводѣ нѣтъ особыхъ специальныхъ помѣщеній для храненія масла и вина, а между тѣмъ этихъ матеріаловъ имѣется и хранится въ разныхъ помѣщеніяхъ завода до 25 бочекъ масла и до 200 ящиковъ вина — и все пока обстоитъ благополучно.

И такъ, держать въ складахъ масло и вино можно и его держать почти всѣ склады епархіи (смотри вѣд. №№ 2 и 3 въ прилож. къ отчету завода за 1906 г.) Если же завѣдующіе складами о.о. Тимоѣевъ и Переверзевъ заявляли, что масло и вино держать въ складахъ нельзя, то такое ихъ заявленіе, намъ кажется, имѣетъ другой смыслъ, — тотъ именно, который никоимъ образомъ не даетъ права прійти къ тому заключенію, къ какому пришелъ о. Васильевъ „требовать обязательности пріобрѣтенія не существующихъ въ складахъ матеріаловъ нельзя“.

По нашему мнѣнію, заявленія о.о. Тимоѣева и Переверзева имѣютъ такой смыслъ: держать въ складахъ масло и вино нельзя потому, что оныхъ товаровъ церкви не берутъ. Такъ понамасть заявленія указанныхъ о.о. Тимоѣева и Переверзева даютъ право имѣющіяся въ Конторѣ завода не словесныя, а письменныя заявленія нѣкоторыхъ смотрителей складовъ — въ томъ числѣ и письменныя заявленія о.о. Тимоѣева и Переверзева. Тогда и понятно: если церкви округа масла и вина изъ склада не забираютъ и не желаютъ забирать, то для какой цѣли складъ долженъ держать оныя матеріалы. А потому о. Васильеву слѣдовало-бы въ своемъ мнѣніи заключить тако: масла и вина въ складахъ держать нельзя, потому что мы (церкви) этихъ товаровъ не забираемъ, не забираетъ ихъ и большинство церквей епархіи (прибавимъ — городскихъ въ особенности), а потому въ большинствѣ складовъ оныя матеріалы не держатся, а такъ какъ масла и вина мы изъ складовъ не только не забираемъ, но и не желаемъ забирать, — чрезъ что ихъ въ складахъ не держать, — то требовать обязательности пріобрѣтенія не существующихъ въ складахъ матеріаловъ нельзя.

Приди къ такому заключенію о. Васильевъ—онъ изрекъ-бы свя-
тую истину—истину, которую повяли, безъ сомвѣнія, всѣ о. о. де-
путаты Бѣлгородскаго районнаго сѣзда (кромѣ о. Васильева), а по-
тому и положили: поддержать и развить торговлю не свѣчами толь-
ко, но и оливковымъ масломъ...—и виномъ, т. е. матеріалами, имѣ-
ющимися при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, и указаль для того
мѣры, на которыя изъявилъ свое согласіе и нашъ Архипастырѣ.

Но держать въ складахъ епархіи масло и вино, получаемые
изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, не только можно, но и должно,
и церкви должны забирать эти матеріалы и вотъ почему: указанные
матеріалы (масло и вино) поступаютъ въ заводъ по строгому ана-
лизу ихъ добракачественности. Извѣстно, что оливковое масло и ви-
но приобрѣтаются православными христіанами не только для чистой
жертвы Богу и чистаго приношенія на церковь, но и употребляютъ-
ся болящими внутрь, какъ лекарство (напр. масло отъ лампадъ); а
потому тотъ и другой матеріалы принимаются только безусловно
чистые, безъ всякихъ постороннихъ примѣсей и суррогатовъ.—А
что православные христіане ищутъ именно чистыхъ веществъ и ма-
теріаловъ для своихъ жертвъ и приношеній, въ этомъ убѣждаетъ
тотъ фактъ, что въ г. Курскѣ, гдѣ всегда возможно найти масло для
лампадъ и доступное по цѣнѣ и особенно отличающееся своимъ го-
рѣніемъ—масло изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода распродается до
300 пуд. въ годъ и все мелочью $\frac{1}{4}$ ф., $\frac{1}{2}$ ф. и 1 ф. и т. д.,
значитъ чистаго масла желаютъ и охотно покупаютъ его, переплачи-
вая лишнихъ 5—7 коп. въ фунтѣ. Не желаніемъ-ли имѣть чистое
оливковое масло и чистое виноградное вино можно объяснить то
обстоятельство, что нѣкоторыя церкви епархіи (Покровская ц. с.
Ивановскаго Льговск. у., Николаевская ц. того же уѣзда, Рожде-
ство-Богородицкая с. Снагости Рыльскаго уѣзда и др.) все потреб-
ное количество означаемыхъ матеріаловъ забираютъ непосредственно
изъ свѣчнаго завода или изъ складовъ.—Да гдѣ и откуда, кромѣ
завода и его складовъ, сельскія церкви могутъ получать чистое оли-
вковое масло и церковное вино, вполне доступныя по цѣнѣ?

Далѣ въ основу своего несогласія съ постановленіемъ сѣзда

о.о. депутатов относительно важности и необходимости поддержанія и развитія торговли масломъ и виномъ при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ о. Васильевъ указываетъ то, что якобы отъ продажи масла и вина епархія не получаетъ никакой матеріальной выгоды. —Прискорбно, что и доселѣ еще между о.о. да еще депутатами встрѣчаются такіе, которые съ одной стороны не уяснили себѣ цѣль учрежденія и существованія Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а съ другой — совершенно незнакомы даже съ отчетами по своему Епархіальному свѣчному заводу. По мнѣнію о. Васильева выходитъ такъ: все то, что можетъ приносить и приносить матеріальныя выгоды епархіи, должно находиться въ свѣчномъ заводѣ и свѣчныхъ складахъ и должно быть забираемо церквами епархіи, а отъ чего выгоды нѣтъ, того ни въ заводѣ, ни въ складахъ держать не слѣдуетъ. Да будетъ извѣство о. Васильеву, что первѣйшая и главѣйшая цѣль учрежденія Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и вообще и въ частности нашего Курскаго — это выработка для церквей епархіи чисто-восковыхъ свѣчей и пріобрѣтеніе для нихъ чисто оливковаго масла, винограднаго вина и др. вещей и предметовъ, вполне отвѣчающихъ своему высокому назначенію для употребленія при Богослуженіяхъ (смотри. Уставъ Епарх. свѣч. завод.) Курскій Епархіальный свѣчной заводъ и преслѣдуетъ вышеуказанную цѣль, т. е., приготовляя для церквей епархіи чисто-восковыя свѣчи, онъ пріобрѣтаетъ для нуждъ тѣхъ же церквей оливковое масло, ладонь, церковное вино и др. матеріалы и пріобрѣтаетъ во 1-хъ безусловно чистые матеріалы, потому что принимаетъ ихъ только по анализу, а во 2-хъ пріобрѣтаетъ изъ первыхъ рукъ, черезъ что имѣетъ возможность отпускать оныя матеріалы церквамъ епархіи дешевле, чѣмъ они могутъ быть пріобрѣтаемы каждою церковью въ отдѣльности и изъ частныхъ рукъ. Но преслѣдуя при своихъ операціяхъ вышеуказанную главную цѣль, свѣчной заводъ наблюдаетъ между прочимъ и то, чтобы затрачиваемый капиталъ при его операціяхъ приносилъ и выгоды; но это уже другая и не главная цѣль операцій завода и въ ущербъ главной своей цѣли — оною цѣлію заводъ не задается и не долженъ задаваться; онъ не ищетъ и не принимаетъ матеріаловъ и товаровъ пора-

схожѣе—подешевле съ цѣлю, переработавъ ихъ, продать подороже и получить больше выгодъ; а покупаетъ и принимаетъ только лишь то, что можетъ и должно удовлетворять по своему качеству требованіямъ христіанской религіи и церкви. И не смотря на тѣ скромныя операціи по оливковому маслу и церковному вину, скромныя потому, что къ сожалѣнію, многіе, какъ о. Васильевъ, уклоняются отъ покупки въ свѣчномъ заводѣ и его складахъ оныхъ матеріаловъ, каковыя операціи ведетъ Курскій Епархіальный свѣчной заводъ, онъ всетаки извлекаетъ пользу для епархіи, въ чемъ о. Васильевъ можетъ убѣдиться, просмотрѣвъ отчетъ по Курскому Епархіальному Свѣчному заводу хотя бы за послѣдній отчетный 1907 годъ.

Предсѣдатель Комитета Курскаго Епархіальнаго свѣчного завода, священникъ *Павелъ Лебедевъ*.

Члены Комитета: } Свящ. *Анастасій Слюнинъ*.
 } Свящ. *Іоасафъ Лукашевъ*.

Увѣдомленіе отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Къ свѣдѣнію паломниковъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.

По случаю объявленія Россіи неблагополучною по холерѣ, Главнымъ Медицинскимъ Совѣтомъ въ Константинополѣ 6 августа с. г. установленъ противъ слѣдующихъ изъ русскихъ портовъ Чернаго моря въ предѣлы Турціи пассажировъ 5-ти дневный карантинъ въ Синопѣ, дезинфекцію и медицинскимъ осмотромъ, при чемъ состоялось постановленіе, въ силу котораго отправляющіеся изъ Россіи въ Іерусалимъ и на Аѳонъ паломники совершенно не будутъ пропускаемы. Такія исключительно тяжелыя карантинныя мѣры, направленныя противъ русскихъ паломниковъ, побудили Русское Общество Пароходства и торговли прекратить приѣмъ пассажировъ на свои пароходы для доставленія въ Яффу и на Аѳонъ впредь до отмѣны установленнаго Турціею карантина.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Уполномоченнаго по продажѣ паломническихъ книжекъ въ гор. Курскѣ, Канцелярія Общества про-

сить его прекратить продажу проѣздныхъ паломническихъ книжекъ и предупреждать паломниковъ, что они ни въ коемъ случаѣ не могутъ рассчитывать на безпрепятственный пропускъ въ Иерусалимъ и на Аонъ ранѣе отмены карантина.

В О З В А Н І Е .

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о намѣреніи почитателей памяти погибшаго отъ руки убійцы Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря Вице-Адмирала Чухнина образовать, путемъ повсемѣстной въ Имперію подписки, капиталъ имени покойнаго, — проценты съ коего обращались бы на выдачу пособій и пенсій лицамъ, пострадавшимъ отъ проявленій революціоннаго террора при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также ихъ семьямъ, и о выраженіи по этому случаю вѣрноподданническихъ чувствъ, въ 14 день мая 1907 года **Всемиловѣйше** соизволилъ начертать:

„Искренно сочувствую мысли увѣковѣчить память доблестнаго Вице-Адмирала Чухнина“.

28-го іюня 1906 г. отъ руки гнуснаго убійцы палъ Адмиралъ Чухнинъ, честный, стойкій труженикъ, неустрашаемый герой долга, палъ на своемъ посту, ужасной жертвой крамолы.

Каждый день гибнуть незамѣнимые люди, гибнуть и незамѣтные, неизвѣстные, скромные, но высокіе герои честно выполненнаго долга, охранители нашего спокойствія и безопасности, блюстители порядка и закона. Ежедневно по всей Россіи разносятся новыя страшныя вѣсти, о новыхъ убійствахъ, о новомъ неутѣшномъ горѣ оставшихся обездоленныхъ семей, обреченныхъ на нищету, на безисходное страданіе.

Невольно залегаетъ на сердцѣ жалость къ этимъ несчастнымъ невиннымъ страдальцамъ слѣпого произвола, этимъ безпомощнымъ сиротамъ, дѣтямъ и семьямъ бѣдныхъ сторожей, дворниковъ, городскихъ, солдатъ, этихъ безчисленныхъ героевъ честно выполненнаго долга. Чаще всего несчастныя семьи остаются совершенно безпомощными.

Неужели же мы, русскіе люди, отвесемъ хладнокровно къ

такому великому горю и не облегчим их ужаснаго положенія, хотя бы посильной матеріальной поддержкой. Неужели же въ эти тяжелые дни, когда все страдаетъ подъ грубымъ гнетомъ разнуданности и произвола, когда добрая совѣсть не останавливаетъ зло и преступленіе разливается все шире и дальше кровавымъ потокомъ, когда гибнетъ столько невинныхъ жертвъ, честныхъ борцовъ долга и присяги, неужели же мы отнесемъ ко всему этому безучастно, не возмутимся духомъ, не сплотимся, не найдемъ въ себѣ силъ и возможности противустать наглому звѣрству убійць, и не придемъ на помощь, хотя бы матеріальной жертвой несчастнымъ страдальцамъ террора!

Пусть этотъ крикъ души будетъ мощнымъ кличемъ, объединяющимъ всѣ добрыя силы, всѣ русскія чувства и стремленія.

Пусть отзовутся наболѣвшія струны сердца въ одномъ чувствѣ, въ одной идеѣ облегченія участи этихъ безпомощныхъ страдальцевъ.

Что не по силамъ одному человѣку, то въ рукахъ общества людей.

Открывая съ **Высочайшаго** соизволенія повсемѣстную въ Имперіи подписку, Комитетъ капитала имени Вице-Адмирала Чухнина считаетъ своимъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что, согласно § 5 утвержденнаго положенія о вышеупомянутомъ капиталѣ, правомъ на полученіе пособій и пенсій будутъ пользоваться всѣ безъ изъятія лица, пострадавшія отъ проявленій революціоннаго террора, при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также и ихъ семьи, *независимо отъ мѣста жительства и службы въ предѣлахъ Россійской Имперіи.* Вслѣдствіе чего, Комитетъ и обращается по *всей Россіи* съ глубокой просьбой помочь общему дѣлу увеличенія капитала, приглашая всѣхъ сочувствующихъ этой идеѣ внести посильную жертву въ любомъ видѣ и формѣ.

По жертвованія просятъ адресовать въ г. Севастополь въ Комитетъ по дѣламъ капитала имени Вице-Адмирала Чухнина.



В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

1) при Дмитріевской церкви Старо-Оскольскаго духовнаго училища, съ 30 апрѣля, 1908 года; 2) при Покровской (единовѣрческой) церкви с. Дерлова, *Фатежскаго у.*, съ 30 апрѣля; 3) въ Антыково-Стрѣльниковскомъ приходѣ, *Путивльскаго у.*, съ 5 іюня; 4) при Знаменской ц. с. Знаменскаго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 29 іюля; 5) при Θεодосіевской ц. с. Стеценкова-Хутора, *Бѣлгородскаго у.*; съ 31 іюля; 6) при Анно-Зачатіевской ц. с. Топлинки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 2 августа; 7) при Успенской церкви слоб. Венгеровки, *Обоянскаго у.*, съ 7 августа; 8) при Троицкой церкви села Журавки (второе), *Корочанскаго у.*, съ 13 августа; 9) при Покровской церкви с. Яцына, *Дмитріевскаго у.*, съ 3 сентября.

Діаконскія:

1) при Николаевской ц. села Болховца, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 22 мая 1907 г.; 2) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щигровскаго у.*, съ 21 іюня 1907 г.; 3) при Знаменской церкви с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа 1907 г.; 4) при Антоніевской церкви с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября 1907 года; 5) при Предтеченской церкви села Игнатовки, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 15 сентября 1907 года; 6) при Николаевской церк. с. Лещинской Платы, *Тимскаго у.*, съ 9 октября 1907 г.; 7) при Николаевской цер. сл. Грайворонки, *Грайворонскаго у.*, съ 9 ноября, 1907 г.; 8) при Покровской ц. с. Алексѣевки, *Рыльскаго у.*, съ 15 ноября, 1907 года; 9) при Успенской церкви села Архангельскаго, Гниловодъ тожь, *Фатежско у.*, съ 9 февраля; 1908 г.; 10) при Дмитріевской ц. села Рышкова, *Курскаго уѣзда*, съ 21 февраля; 11) при Архангельской церкви с. Глѣбова, *Фатежск. уѣзда*, съ 7 апрѣля; 12) при Космо-Даміанской ц. с. Красной Яруги, *Грай-*

воронскаго уѣзда, съ 21 апрѣля; 13) при Христо-Рождественской ц. с. Штевца, *Щировскаго у.*, съ 21 апрѣля; 14) при Покровской ц. с. Мануховки, *Путивельскаго у.*, съ 5 мая; 15) при Троицкой церкви с. Почепнаго, *Дмитріевскаго у.*, съ 5 мая; 16) при Архангельской церкви села Подола, *Грайворонскаго у.*, съ 5 мая; 17) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 8 мая; 18) при Казанской церкви села Вышне-Гурова, *Щировскаго уѣзда*, съ 12 мая; 19) при Николаевской церкви села Никольскаго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 15 мая; 20) при Покровской ц. сл. Холка, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 26 мая; 21) при Пятницкой ц. с. Черкаскаго, *Грайворонскаго у.*, съ 4 іюня; 22) при Константиновской церк. с. Рѣпнаго, Чаусовка тожъ, *Бѣлгородскаго у.*, съ 9 іюня; 23) при Николзевской ц. с. Коровяковки, *Рыльскаго у.*, съ 9 іюня; 24) при Васильевской ц. с. Бѣлаго, *Обоянскаго у.*, съ 18 іюля; 25) при Богословской ц. с. Поды, *Дмитріевскаго у.*, съ 23 іюля; 26) при Троицкой ц. сл. Троицкой, *Н.-Оск. у.*, съ 28 іюля; 27) при Покровской ц. с. Теткина, *Рыльск. у.*, съ 31 іюля; 28) при Вознесенской ц. г. Путивля, съ 31 іюля; 29) при Троицкой ц. с. Погорѣльцева, *Корочанскаго у.*, съ 11 августа; 30) при Николаевской ц. с. Тѣстова, *Щировскаго у.*, съ 21 августа; 31) при Успенской ц. с. Романова, *Дмитріевскаго у.*, съ 21 августа; 32) при Христо-Рождественской ц. с. В. Ольшанца, *Короч. у.*, съ 27 августа; 33) при А. Невской ц. с. Солохина, *Грайвор. у.*, съ 20 августа.

Дополнительный списокъ вакантныхъ діаконскихъ мѣстъ.

Бѣлгородскій уѣздъ:

- 1) При Николаевской церкви с. Разумнаго съ 26 мая 1906 г.

Грайворонскій уѣздъ:

- 2) При Покровской церкви с. Староселья { болѣе
3) „ Татиановской церкви сл. Бобравы { 20 лѣтъ.

- | | | |
|---|---|---------|
| 4) При Николаевской церкви с. Трефиловки | } | болѣе |
| 5) „ Тихоновской ц. с. Лаптевыхъ Хуторовъ | | |
| 6) „ Варваровской ц. с. Илька-Пеньковки | } | 20 лѣтъ |
| 7) „ Сергіевской церкви с. Теребрина. | | |
| 8) „ Введенской ц. села Веденскаго, съ 15 іюня 1906 г. | | |
| 9) „ Никитской ц. с. Никитскаго съ 28 апрѣля 1903 г. | | |
| 10) „ Казанской ц. сл. Казачьей Лисички съ 15 мая 1904 г. | | |
| 11) „ Николаевской ц. с. Дунайки съ 9 декабря 1904 г. | | |
| 12) „ Архангельской ц. сл. Колотивки, съ 24 сентября, | | |
- 1905 года.

Дмитріевскій уѣздъ.

- 13) При Введенской ц. с. Селина съ 1905 г.
14) „ Архангельской ц. с. Городькова съ 12 іюня 1906 г.

Курскій уѣздъ:

- 15) При Богоявленской ц. с. Гремячаго съ 13 іюля 1906 г.
16) „ Троицкой церкви с. Дубовца.
17) „ Николаевской церкви с. Лубянаго.

Корочанскій уѣздъ:

- 18) При Владимірской ц. сл. Терезовки съ 1861 г.
19) „ Казанской ц. с. Казанскаго со времени открытія.
20) „ Христо-Рождественской ц. с. Космодзіанскаго съ
1888 г.
21) „ Николаевской ц. с. Никольскаго болѣе 8 лѣтъ.
22) „ Георгіевской ц. сл. Зямоньки съ 1903 г.
23) „ Срѣтенской ц. сл. Косьминки съ 1904 г.

Львовскій уѣздъ:

- 24) При Николаевской ц. с. Кожли съ 1899 г.
25) „ Николаевской ц. с. Вышня. Деревенекъ съ 1900 г.
26) „ Троицкой ц. с. Ширково.
27) „ Успенской ц. с. Вабли съ 1900 г.
28) „ Троицкой ц. с. Скрѣлевки съ 1901 г.

Ново-Оскольскій уѣздъ:

- 29) При Покровской ц. с. В. Березовки съ 1874 г.
30) „ Покровской ц. сл. Артельной съ 1886 г.
31) „ М.-Архангельской ц. с. Бубнова болѣе 13 лѣтъ.
32) „ М.-Архангельской ц. сл. Поповки съ 1901 г.
33) „ Покровской ц. с. Грязной Потудани съ 26 мая 1906 г.
34) Казанской ц. сл. Сидоровки съ 1906 г.

Обоянскій уѣздъ:

- 35) При Покровской ц. с. Покровскаго) Болѣе
36) „ Дмитріевской ц. с. Дмитріевскаго) 20 лѣтъ
37) „ Пятницкой ц. с. Шёвелева.
38) „ Богоявленской ц. с. Сырцева болѣе 10 лѣтъ.
39) При Дмитріевской ц. с. Средней Ольшанки.
40) „ Успенской ц. сл. Венгеровки съ 1903 г.

Путивльскій уѣздъ:

- 41) При Николаевской ц. с. Князева съ 1897 г.
42) „ Дмитріевской ц. с. Ревякина) со времени
43) „ Петропавловской ц. с. Погарычь) открытія.
44) „ Николаевской церкви с. Николаевки.

Рыльскій уѣздъ:

- 45) При Спасской ц. с. Дроновки съ 28 января 1903 г.
46) „ Иоакимовской ц. с. Капустина съ 13 сентября 1906 г.
47) „ Одигитріевской ц. с. Чупахина съ 6 октября 1905 г.
48) „ Архангельской ц. с. Петровскаго съ 1884 г.
49) „ Покровской ц. с. Амонь съ 1898 г.
50) „ Преображенской ц. с. Мазеповки.
51) „ Знаменской церкви села Миленино-Низовцевъ, съ 2 октября, 1906 года.

Суджанскій уѣздъ:

- 52) При Андреевской ц. с. Дарьина съ 13 августа 1907 г.
53) „ Покровской ц. с. Скороднаго съ 17 апрѣля 1906 г.

- 54) При Пятницкой ц. с. Мартыновки съ 1901 г.
- 55) „ Успенской ц. с. Великой Рыбицы съ 1904 г.
- 56) „ Покровской ц. с. Борщви.
- 57) „ Рождество-Богородичной ц. с. Заломнаго.
- 58) „ Троицкой ц. с. Кривицкихъ Булъ.
- 59) „ Богоявленской ц. с. Богозвленской Вѣлицы съ 1905 г.
- 60) „ Николаевской ц. с. Растворова.
- 61) „ Троицкой ц. сл. Вѣлой.
- 62) „ Димитріевской ц. с. Мальцева съ 23 іюня 1905 г.
- 63) „ Васильевской церкви села Пушкарнаго, съ 12 декабря, 1905 года.

Старо-Оскольскій уѣздъ:

- 64) При Крестовоздвиженской ц. сл. Кондровки съ 1900 г.
- 65) „ Успенской ц. с. Успенскаго съ 1900 г.
- 66) „ М.-Архангельской ц. с. Дубянки.

Тимскій уѣздъ:

- 67) При Казанской ц. с. Прилѣпъ съ 1902 г.
- 68) „ Димитріевской ц. с. Рѣпча съ 1900 г.
- 69) „ Троицкой ц. с. Мясянскаго съ 1903 г.
- 70) „ Архангельской ц. с. Михальполя съ 1904 г.
- 71) „ Ильинской ц. с. Большихъ Сѣтей съ 1903 г.
- 72) „ Рождество-Богородичной церкви слоб. Выгорной, съ 2 августа 1906 года.

Фатежскій уѣздъ:

- 73) При Казанской ц. с. Халчей съ 11 сентября 1904 г.

Щигровскій уѣздъ:

- 74) „ Троицкой ц. с. Краснаго съ 23 сентября 1906 г.
- 75) „ Николаевской ц. с. Никитскаго.

Настоящій проектъ устава, по опредѣленію Курскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ Присутствія 26 іюля сего года, утвержденъ и означенное въ немъ Попечительство записано въ реестръ обществъ и союзовъ по Курской губерніи за 1908 годъ.

За Губернатора,

Вице-Губернаторъ *Колобовъ*.

УСТАВЪ

Кирилло-Меодіевскаго Попечительства о воспитанникахъ Рыльскихъ духовной семинаріи и училища.

I. Названіе Попечительства.

§ 1-й.

Попечительство состоитъ при Рыльскомъ духовномъ училищѣ и называется Кирилло-Меодіевскимъ Попечительствомъ о воспитанникахъ Рыльскихъ духовной семинаріи и училища.

II. Цѣль Попечительства.

§ 2-й.

Попечительство имѣетъ цѣлю: а) заботиться объ улучшеніи и умноженіи способовъ къ вѣщшему благоустроенію, благосостоянію и преуспѣянію обучающихся въ Рыльской семинаріи и соединенномъ съ нею училищѣ воспитанниковъ въ отношеніяхъ физическомъ, учебномъ и нравственно-воспитательномъ, отнюдь не вмѣшиваясь однако въ учебное и воспитательное дѣло и б) доставлять бѣднѣйшимъ изъ воспитанниковъ средства къ удовлетворенію ихъ крайнихъ нуждъ или жизненныхъ потребностей.

§ 3-й.

Для достиженія указанной цѣли Попечительство: а) улучшаетъ общія гигиеническія условія жизни воспитанниковъ, предпринимаетъ цѣлесообразныя мѣры къ развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ ихъ и заботится о сохраненіи ихъ здоровья, пріобрѣтаетъ для воспитанниковъ учебныя пособія и руководства, книги для чтенія, одобренныя надлежа-

щею властію, музыкальные инструменты, ноты для пѣнія и игры на музыкальныхъ инструментахъ и т. п. и б) оказываетъ помощь нуждающимся воспитанникамъ необходимыми для нихъ вещами, снабжаетъ ихъ денежными пособиями заимообразно и безвозвратно и вообще изыскиваетъ и предпринимаетъ для достиженія своей цѣли, кромѣ означенныхъ мѣръ, и другіе способы и мѣропріятія, соотвѣтственно могущимъ быть потребностямъ.

III. Составъ Попечительства.

§ 4-й.

Попечительство состоитъ подъ покровительствомъ Пресвященнаго Архипастыря Рыльского.

§ 5-й.

Членами Попечительства могутъ быть лица обоого пола всѣхъ званий и состояній, кромѣ учащихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть членами Попечительства на основаніяхъ, опредѣляемыхъ уставами сихъ заведеній, а состоящіе на военной и военно-морской службѣ—на основаніи Высочайшаго повелѣнія 16-го декабря 1905 года.

§ 6-й.

Члены Попечительства раздѣляются: а) на почетныхъ, въ число которыхъ избираются лица, оказавшія особыя услуги Попечительству, или участіе которыхъ въ Попечительствѣ будетъ признано весьма полезнымъ, б) пожизненныхъ, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу Попечительства не менѣе пятидесяти рублей, в) дѣйствительныхъ, съ ежегоднымъ отъ нихъ взносомъ въ кассу Попечительства не менѣе трехъ рублей и г) сореvнователей, которые, не дѣлая членскихъ взносовъ, оказываютъ Попечительству содѣйствіе какими-либо пожертвованіями, или своими трудами въ пользу Попечительства.

§ 7-й.

Начальствующія лица, преподаватели и воспитатели семинаріи и училища состоятъ непременными членами Попечительства, независимо отъ членскаго взноса.

§ 8-й.

Почетные члены Попечительства избираются Общимъ Собраніемъ онаго, по предложенію предѣдателя или по заявленію не менѣ одной трети членовъ Попечительства, присутствующихъ въ Общемъ Собраніи.

§ 9-й.

Прочіе члены Попечительства принимаются Совѣтомъ онаго при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ §§ 5-мъ и 6-мъ сего устава.

IV. Средства Попечительства.

§ 10-й.

Средства Попечительства составляются: а) изъ членскихъ взносов, б) изъ единовременныхъ пожертвованій членовъ и постороннихъ лицъ деньгами, книгами и вещами, в) изъ церковныхъ сборовъ въ кружку Попечительства, поставленную при семинарской церкви.

Примѣчаніе. Желающимъ членамъ Попечительства выдаются Совѣтомъ онаго книжки для сбора пожертвованій въ кругу знакомыхъ.

§ 11-й.

Всѣ деньги, собранныя при основаніи Попечительства по подпискѣ, обращаются въ запасной капиталъ. Послѣдній образуется и изъ взносов пожизненныхъ членовъ Попечительства и обращается въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги, хранимыя въ семинарскомъ и училищномъ казначействѣ. Проценты съ сего капитала записываются на приходъ и расходуются на общемъ основаніи.

§ 12-й.

Изъ ежегодныхъ членскихъ взносов и прочихъ денежных поступленій 10% отчисляются въ запасной капиталъ, остальные деньги употребляются на текущіе расходы.

V. Управление дѣлами Попечительства.

§ 13-й.

Управление дѣлами Попечительства принадлежитъ Общему Собранію его членовъ и Совѣту Попечительства.

А. Общія собранія.

§ 14-й.

Общія Собранія бывають годичныя, въ началѣ учебнаго года и чрезвычайныя, созываемыя въ случаѣ надобности по постановленію Совѣта Попечительства или по требованію не менѣ одной трети членовъ Попечительства, имѣющихъ жительство въ городѣ Рыльскѣ.

§ 15-й.

Общее Собраніе считается состоявшимся, если для участія въ немъ прибыло не менѣ одной десятой части общаго числа членовъ Попечительства, проживающихъ въ городѣ Рыльскѣ. Если же не явится въ Собраніе законное число членовъ, то не далѣе, какъ черезъ двѣ недѣли, созывается новое Общее Собраніе, которое считается состоявшимся, независимо отъ числа явившихся членовъ.

§ 16-й.

Предметы занятій Общихъ Собраній составляютъ: а) избраніе почетныхъ членовъ и двухъ Совѣта Попечительства, б) обсужденіе и утвержденіе инструкціи для Совѣта, в) разсмотрѣніе представляемыхъ Совѣтомъ отчетовъ, г) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и предположеній вносимыхъ въ Собраніе кѣмъ-либо изъ членовъ Попечительства, д) разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіи и дополненіи устава Попечительства, а равно и испрошеніе разрѣшенія для сего установленнымъ порядкомъ, е) избраніе ревизіонной комиссіи изъ трехъ членовъ для провѣрки кассы и приходо-расходныхъ книгъ Совѣта и ж) разсмотрѣніе отчета ревизіонной комиссіи.

§ 17-й.

Всѣ обсуждаемыя въ Собраніи дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ.

§ 18-й.

Въ общихъ собраніяхъ предѣдательствуетъ Преосвященный покровитель Попечительства Епископъ Рыльскій, а въ случаяхъ его отсутствія выборъ предѣдателя, какъ равно и членовъ Совѣта Попечитель-

ства, казначея и дѣлопроизводителя производится большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ Общаго Собранія.

§ 19-й.

Извлеченія изъ журналовъ Общаго Собранія и изъ годовыхъ отчетовъ Совѣта Попечительства печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

В. Совѣтъ Попечительства.

§ 20-й.

Совѣтъ Попечительства составляютъ: смотритель и помощникъ смотрителя семинаріи и училища, церковный староста, почетный блюститель семинаріи и училища, казначей, дѣлопроизводитель, два непремѣнныхъ члена, врачъ, духовникъ и два члена по избранію.

§ 21-й.

Два члена по избранію выбираются Общимъ Собраніемъ на три года изъ членовъ Попечительства, имѣющихъ постоянное мѣстожителство въ городѣ Рыльскѣ, посредствомъ баллотировки.

§ 22-й.

Все члены Совѣта служатъ дѣлу Попечительства безвозмездно, но канцелярскіе и другіе расходы производятся изъ суммъ Попечительства.

§ 23-й.

Предметомъ занятій Совѣта Попечительства служатъ: а) веденіе списковъ членовъ Попечительства и принятіе новыхъ лицъ въ Попечительство, б) изысканіе и обсужденіе мѣръ къ увеличенію средствъ Попечительства, в) назначеніе времени и мѣста Общихъ Собраній, г) расходованіе суммъ Попечительства на удовлетвореніе указанныхъ въ § 3 общихъ потребностей и частныхъ нуждъ воспитанниковъ, д) веденіе сношеній съ подлежащими лицами и мѣстами, е) храненіе суммъ и имущества Попечительства, ж) разсмотрѣніе годового отчета о дѣйствіяхъ Попечительства за истекшій годъ и з) составленіе смѣты и предположеній на слѣдующій годъ.

§ 24-й.

Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію предсѣдателя или же по письменному заявленію на имя предсѣдателя не мѣнѣе, какъ трехъ членовъ Совѣта.

§ 25-й.

Совѣту, въ составѣ всѣхъ членовъ онаго или по желанію большинства ихъ, предоставляется приглашать въ свои засѣданія и другихъ членовъ Попечительства, которые въ такомъ случаѣ пользуются правомъ голоса.

§ 26-й.

Члены Попечительства имѣютъ право присутствовать съ совѣщательнымъ голосомъ въ каждомъ засѣданіи Совѣта и дѣлать въ Совѣтѣ Попечительства словесныя и письменныя заявленія черезъ предсѣдателя въ интересахъ наилучшаго и цѣлесообразнаго выполненія цѣли и задачи Попечительства.

§ 27-й.

Предсѣдателемъ Совѣта Попечительства состоитъ смотритель семинаріи и училища или, за отсутствіемъ его, исправляющій должность смотрителя.

§ 28-й.

Въ засѣданіе Совѣта Попечительства приглашаются всѣ члены онаго; но засѣданіе считается состоявшимся, если для участія въ немъ собралось не менѣе пяти членовъ, а именно: предсѣдатель, одинъ непремѣнный членъ, казначей, дѣлопроизводитель и одинъ изъ прочихъ членовъ Совѣта.

§ 29-й.

Рѣшенія Совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, при чемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, принимается то рѣшеніе, съ которымъ соглашается предсѣдатель.

§ 30-й.

Предсѣдатель Совѣта наблюдаетъ за исполненіемъ устава, опредѣленій Совѣта и Общихъ Собраній, приглашаетъ въ засѣданія Совѣта

членовъ онаго, созываетъ Общія Собранія въ назначенный Совѣтомъ день, объявляетъ о днѣ Собранія, наблюдаетъ за порядкомъ при обсужденіи вопросовъ на сихъ Собраніяхъ, принимаетъ входящія въ Совѣтъ бумаги и подписываетъ исходящія.

§ 31-й.

Казначей принимаетъ постоянные членскіе взносы и единовременныя пожертванія, производитъ денежныя и другія выдачи, на основанія постановленій Совѣта Попечительства, ведетъ приходо-расходныя книги и составляетъ годовой денежный отчетъ. Суммы Попечительства хранятся въ семинарскомъ и училищномъ казначействѣ вмѣстѣ съ семинарскими суммами, или въ сберегательной кассѣ мѣстнаго казначейства.

Примѣчаніе: 1) Канцелярскіе расходы въ предѣлахъ опредѣляемой Совѣтомъ Попечительства суммы производятся казначеемъ по его личному усмотрѣнію и по мѣрѣ возникновенія на сей предметъ потребности.

Примѣчаніе: 2) Приходо-расходныя книги выдаются Совѣту Попечительства изъ канцеляріи Епископа Рыльского, за печатью и подписью Его Преосвященства и скрѣпою его секретаря; эти книги, находясь у казначея, по истеченіи каждаго мѣсяца, представляются председателю Совѣта, для освидѣтельствованія мѣсячнаго приходо-расхода.

§ 32-й.

Дѣлопроизводитель ведетъ журналы Совѣта и Общаго Собранія, составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности Попечительства, ведетъ списки членамъ Попечительства, съ обозначеніемъ ихъ взносовъ, а также списки лицъ, получившихъ вспоможеніе, скрѣпляетъ своею подписью всѣ исходящія отъ Совѣта бумаги и вообще ведетъ всю переписку по дѣламъ Попечительства.

§ 33-й.

Въ случаѣ закрытія Попечительства, суммы онаго поступаютъ на

учреждение въ семинаріи и училищѣ стипендій для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ и на пополненіе семинарской и училищной бібліотекъ.

Смотритель училища *Александръ Утѣхинъ*.

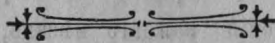
Помощникъ смотрителя *Г. Колмаковъ*.

Членъ Правленія, учитель *Александръ Терлецкій*.

Членъ Правленія, священникъ *Владиміръ Маляревскій*.

Членъ Правленія, священникъ *Петръ Поповъ*.

Членъ Правленія, священникъ *Петръ Гавриловъ*.



КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

1—7 сентября.

№ 33.

1908 года.

Часть неофициальная.

Содержаніе:—Очеркъ исторіи Бѣлгородско-Курской епархіи въ XVII и XVIII вѣк. [Продолженіе].—Самозваннымъ радѣтелямъ о благѣ и нуждахъ курской епархіи.—Мѣстныя извѣстія.

ГЛАВА II-я *)

Иерархи Бѣлгородско-Курской епархіи въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.

Соборъ Московскій 1667 года, открывъ Бѣлгородско-Курскую епархію (Бѣлгородско-Обоявскую), ничего не сказалъ о томъ лицѣ, которое имѣло быть, или было уже удостоено этой новооткрытой кафедрой. По крайней мѣрѣ, въ актахъ того засѣданія, на которомъ была учреждена Бѣлгородская епархіа, мы не встрѣчаемъ никакихъ на этотъ счетъ указаній. Казалось бы, что на такую пространную и многолюдную кафедру, какою въ то время была новая епархіа Бѣлгородская, естественнѣе всего должно было быть назначено лицо изъ московскихъ или кievскихъ іерарховъ; изъ послѣднихъ даже скорѣе. Въдъ юговосточная Украина, вошедшая въ составъ епархіи Бѣлгородской, была населена малороссами—выходцами изъ за Днѣпра. Понятно отсю-

*) Продолженіе. См. № 7-й Епарх. Вѣдом. за 1907-й годъ.

да, что и архипастырь здѣсь нуженъ былъ такой, который бы хорошо и близко былъ знакомъ съ бытомъ малороссійскаго народа, его религіознымъ и политическимъ укладомъ. Кромѣ того, архипастыри малороссійскіе были образованнѣе великороссійскихъ: въ Кіевѣ въ то время уже процвѣтала Духовная Академія, единственная, въ собственномъ смыслѣ, разсадница просвѣщенія. Съ другой стороны, можно было ожидать, какъ сказано выше, назначенія на Бѣлгородскую кафедру какого-нибудь іерарха изъ великороссовъ-московскаго. Этихъ іерарховъ ближе зналъ царь и, конечно, многіе изъ нихъ ему нравились. Главное же—для московскаго царя іерархи великороссы надежнѣе должны были быть въ такой вѣчно неспокойной и далекой отъ Москвы странѣ, какъ Украина. Предположенія эти и естественны и правдоподобны. Однако, царь Алексѣй Михайловичъ нашелъ нужнымъ назначить на Бѣлгородскую кафедру иностранца, хотя и родного русскимъ по вѣрѣ и языку—именно Сербскаго митрополита Θεодосія. Назначается Θεодосій, а не другой какой либо іерархъ-иностранецъ потому, конечно, что онъ уже былъ хорошо извѣстенъ царю и даже царемъ любимъ, какъ это видно изъ словъ восточныхъ патріарховъ: „Θεодосій зѣло возлюбленъ бысть правовѣрному самодержцу“¹⁾.

Не трудно, кажется, рѣшить, что именно побудило Алексѣя Михайловича назначить на Бѣлгородскую кафедру архіерея изъ иностранцевъ, устранивъ отъ нея архіереевъ московскихъ и кіевскихъ. Время учрежденія Бѣлгородской епархіи, извѣстно, совпадаетъ съ временемъ усиленныхъ заботъ московскаго правительства объ объединеніи великороссіянь съ недавно (въ 1654 г.) присоединенными къ Москвѣ малороссами. Существенное значеніе въ этомъ дѣлѣ принадлежало высшему духовенству—архіереямъ. Въ Бѣлгородскую епархію, населенную и великороссами и малорос-

¹⁾ Матер. для истор. раск. т. II, стр. 429.

сами требовался такой именно іерархъ — объединитель. Вотъ гдѣ находить себѣ объясненіе, неожиданное на первый взглядъ, назначеніе на данную кафедру иностранца. Нельзя было безъ ущерба правительственнымъ цѣлямъ назначить въ Бѣлгородъ архипастыря изъ московскихъ: противъ нихъ населеніе Украйны вынесло изъ-за Днѣпра предубѣжденіе и недовѣріе, внушенныя ему самими же архіереями малороссійскими. Немного времени — всего 13 лѣтъ прошло съ момента присоединенія Малороссіи до учрежденія Бѣлгородской епархіи, а за такой короткій срокъ предубѣжденіе и недовѣріе малороссовъ къ великорусскому духовенству, конечно, едва-ли успѣло изгладиться. Даже наканунѣ, такъ сказать, открытія Бѣлгородской епархіи въ 1666 году Меѳодій, епископъ Мстиславскій и Оршанскій, приносилъ рѣчь, направленную противъ великорусскаго духовенства ¹⁾. До примиренія, а тѣмъ болѣе до нравственнаго единенія, здѣсь было еще очень далеко: отношенія между великороссами и малороссами были еще довольно остры.

Въ такое время чего добраго было ждать московскому архіерею, если бы онъ попалъ на Бѣлгородскую кафедру! Что, напримѣръ, подумали бы и сказали малороссы Бѣлгородской епархіи, когда бы ихъ архіерей, „изъ москалей“, приказалъ отбирать книги, которыя они, какъ святыню, принесли изъ-за Днѣпра? А такое постановленіе, дѣйствительно, было утверждено на соборѣ 1667 года ²⁾, въ виду крайняго разнообразія церковно-богослужебныхъ книгъ, полныхъ грубыхъ ошибокъ, отстаиваемыхъ раскольниками, или латинскихъ тенденцій, защищаемыхъ малороссами. Не менѣе опаснымъ было бы назначеніе на Бѣлгородскую кафедру въ данное время и іерарха малоросса. Непріязненныя воззрѣнія кіевскихъ іерарховъ на московское правительство

¹⁾ Православное Обозрѣніе 1871 г. стр. 189, ст. „Кіевск. митрополія и московское правительство въ 1654“, Н. Маркевичъ. Истор. Малоросс. т. I. стр. 339, 250, 255, 257—259; т. II, стр. 134—135.

²⁾ Дополн. въ акт. истор. т. V, № 102, стр. 485—486.

и духовенство, безъ сомнѣнія, не могли благопріятствовать объединенію „хохловъ съ кацапами“, или малороссовъ съ великороссами. При возникавшихъ здѣсь неурядицахъ противъ Москвы, малорусскіе архіереи становились бы, конечно, во главѣ народа и только подливали бы масла въ огонь; словомъ, всего, только не служенія дѣлу объединенія въ то время можно было ожидать отъ архіереевъ малороссовъ.

Все подобныя соображенія, вѣроятно, принялъ въ расчетъ царь Алексѣй Михайловичъ и, поѣтому, онъ не могъ долго останавливаться на выборѣ благонадежнаго архіерея для новооткрытой епархіи Бѣлгородской,—тѣмъ болѣе, что свѣтлая личность митрополита Θεодосія хорошо извѣстная царю, внушала послѣднему довѣріе настолько, чтобы поручить ему управленіе „жатвою многою“ на Украинѣ.

1) *Митрополитъ Θεодосій.*

О происхожденіи, а равно и объ архипастырской дѣятельности митрополита Θεодосія на Бѣлгородской кафедрѣ имѣются самыя ограниченныя свѣдѣнія.—По единогласному признанію всѣхъ, когда-либо писавшихъ и говорившихъ объ этомъ іерархѣ, митрополитъ сей былъ родомъ сербъ¹⁾ и хиротонисанъ во архіерея въ Сербіи же²⁾. Вѣроятность послѣдняго свидѣтельства очевидна изъ того, что съ перваго момента, какъ только Θεодосій становится извѣстнымъ въ Москвѣ, онъ извѣстенъ именно какъ митрополитъ „Сербскія земли“, ³⁾ или митрополитъ „Сербскій и Аршанскій“, ⁴⁾ или по другимъ, „Сербскій и Варшацкій“, ⁵⁾ или, наконецъ, митрополитъ „Варшанскій и Шебешскій“ ⁶⁾.

¹⁾ Матер. для истор. раск. т. II, стр. 429 Истор. Росс. іер. ч. 1 стр. 70 Ист.—стат. опис. Харьк. епарх. отд. I, стр. 10. Вѣлгор. архіерей ст. А. С. Лебедевъ, Описан. Курск. Намѣстн. Ларіонова стр. 172, губ. 1786, Курск. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 19 стр. 1186 и 1993 г. № 87, стр. 751: Харьк. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 21, стр. 257. Ст. Свящ. Архангельск. стр. 99 и др.

²⁾ Ларіоноль, Опис. Курск. намѣстн. стр. 172, изд. 1876 г.

³⁾ Дворц. разр. т. III стр. 596, 604, 607, 609, 611—612: Дополн. къ акт. истор. т. V, № 102, стр. 443.

⁴⁾ Дворц. разр. т. III, стр. 652, 654.

⁵⁾ Дополн. къ акт. ист. т. V, № 26, стр. 107, 115.

⁶⁾ Курск. Епарх. Вѣд. 1892 г. № 35, стр. 558; Харьк. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 21, стр. 257; свящ. Архангельск. стр. 99, Такая же надпись находится на портретѣ этого митрополита, находящемся въ задѣ бѣлгородскаго, архіерейскаго дома.

О побужденіяхъ, заставившихъ митрополита Θεодосіа переселиться изъ Сербіи въ Москву, можно дѣлать нѣкоторыя предположенія, имѣющія для себя основанія въ современныхъ Θεодосію обстоятельствахъ Сербіи. Въ XVII столѣтіи церковь сербская подверглась усиленнымъ гоненіямъ отъ турокъ. Въ то время турецкое правительство вело войну съ нѣмцами, а для пополненія военныхъ расходовъ оно отдало на откупъ многія изъ своихъ провинцій, въ томъ числѣ и Сербію. Получилось, очевидно, тоже, что и у насъ въ Малороссіи послѣ введенія Брестской уніи. Откупщики тянули дань съ народа и церковей, сколько вздумалось и хотѣлось. Скудныя и безъ того финансовыя средства сербскихъ церковей и монастырей приходятъ теперь въ совершенный упадокъ. Для пополненія церковныхъ фондовъ сербскіе іерархи и начинаютъ обращаться въ разныя страны, преимущественно же въ единовѣрную имъ Россію за милостынею. Такъ мы знаемъ, что уже въ 1641-мъ году царемъ Михаиломъ Θεодоровичемъ выдана была жалованная грамота на имя сербскаго архіепископа Паисія въ его Петской Вознесенскій монастырь, на пріѣздъ въ Москву за милостынею. По этой грамотѣ въ 1643 году архимандритъ означеннаго монастыря Контиріонъ и прибылъ на русскую границу—въ Путивль ¹⁾. Такіе случаи путешествія сербской іерархіи въ Россію были не единственны. Въ 1655 году Гавріиль, патріархъ сербскій, по крайнимъ нуждамъ своей Никшичской каѳедры, также приходилъ въ Москву за милостыней ²⁾. Бѣдственное положеніе сербской церкви мало измѣнилось и въ послѣдующее время ³⁾. Поэтому, весьма вѣроятно, что и митрополитъ Θεодосій, подобно своимъ предшественникамъ, за милостынею прибылъ въ Москву, а потомъ и совсѣмъ остался въ ней.

¹⁾ Сношенія Россіи съ Востокомъ, II, стр. 237.

²⁾ Истор. Росс. церкв. преев. Филарета, т. IV, стр. 153, 155, изд. 3 1857 г.

³⁾ Правосл. Обзор. 1870 г. апрѣль, стр. 634.

Появленіе митрополита Θεодосія въ Москвѣ, если до-
вѣряться одному, извѣстному намъ, вещественному памят-
нику, относится ко времени довольно раннему. Этотъ инте-
ресный памятникъ сохранился до нашихъ дней въ ризницѣ
Свято-Троицкаго монастыря города Бѣлгорода. Кромѣ сво-
его прямого значенія, какъ даты для опредѣленія времени
появленія Θεодосія въ Москвѣ, памятникъ этотъ важенъ и
въ другихъ отношеніяхъ. Онъ во первыхъ, свидѣтельствуетъ
объ особенномъ расположеніи и благоволеніи царя Алексѣя
Михайловича къ названному митрополиту, а во вторыхъ,
онъ представляетъ собою историческій документъ, которымъ
точнѣе, хотя и вопреки официальнымъ даннымъ, опредѣ-
ляется время царскаго рѣшенія о назначеніи Θεодосія на
Бѣлгородскую кафедру, открытіе которой до времени еще
таилось въ намѣреніи и планахъ царя ¹⁾). Памятникъ этотъ
сребровызначенный напрестольный, осьмиконечный крестъ.
На нижнемъ рожкѣ лицевой стороны креста сдѣлана сла-
вянскими буквами, посредствомъ насѣчки, слѣдующая над-
пись: „Лѣта 7173 года, сентября въ 1-й день сей живо-
творящій крестъ Господень сдѣланъ въ Бѣлгородъ, въ Со-
борную церковь Живоначальныя Троицы, по указу Велика-
го Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайлови-
ча, всея великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и
данъ на Москвѣ Преосвященному Θεодосію, митрополиту
Бѣлоградскому и Обоянскому, потому что ему велѣно быть
въ Бѣлгородъ“; лѣта 7173, значитъ въ 1665 году. По оф-
фициальнымъ же документамъ время появленія митрополита
Θеодосія становится извѣстнымъ въ Москвѣ съ 22 октября
1666 года: тогда впервые мы встрѣчаемъ его за государе-

¹⁾ Этотъ памятникъ не подтверждаетъ ли мысли, высказанной выше, что
Бѣлгородская епархія открыта была уже за десять лѣтъ до 1667 года. Если об-
стоятельства помѣшали фактическому осуществленію этого открытія, то, во вся-
комъ случаѣ, царь зналъ объ этомъ открытіи и только ждалъ момента для приве-
денія постановленія 1657 года въ исполненіе. За этотъ промежутокъ времени онъ
и подыскалъ подходящаго кандидата на эту кафедру.

вымъ столомъ, одновременно съ гетманомъ Брюховецкимъ ¹⁾. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что въ 1665 или даже въ 1664 году м. Θεодосій (былъ) находился уже въ Москвѣ. За это время царь успѣлъ узнать его, полюбить и довѣрить настолько, что поручаетъ ему новооткрытую Вѣлгородскую епархію. Принимаетъ же участіе въ общественныхъ событіяхъ московскаго государства Θεодосій, конечно, не сразу по своемъ пріѣздѣ въ Россію, — вотъ почему и упоминается о немъ въ официальныхъ документахъ въ первый разъ лишь 22 октября 1666 года.

О жизни и дѣятельности митрополита Θεодосія въ Москвѣ, до времени отъѣзда его въ Вѣлгородъ, сохранилось нѣсколько извѣстій, которыя свидѣтельствуютъ какъ о близости его къ царю, такъ и о томъ его высокомъ положеніи, какимъ онъ пользовался въ Москвѣ, въ ряду властей русскихъ. Такъ, мѣстопробываніе свое Θεодосій имѣлъ въ Кремлѣ, „въ хоромѣхъ“, принадлежащихъ прежде боярину Борису Михайловичу Лыкову. Затѣмъ часто удостоивается онъ приглашенія къ царскому столу: кромѣ случая, указаннаго уже въ „Дворцовыхъ Разрядахъ“, отмѣчены еще числа — 25-ое декабря, 12 и 26 февраля (1667 года), 17-е марта и 1-е апрѣля ²⁾.

При вѣздѣ въ Москву восточныхъ патріарховъ, митрополитъ Θεодосій, по Высочайшему назначенію, торжественно встрѣчалъ ихъ на Лобномъ мѣстѣ 2-го ноября 1666 г. ³⁾.

Неоднократно участвовалъ митрополитъ Θεодосій и въ патріаршихъ выходахъ. 21-го ноября 1666 года, на праздникъ Введенія въ храмъ Пресвятыя Богородицы, онъ былъ вмѣстѣ съ патріархами вселенскими въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. ⁴⁾ Участвовалъ митр. Θεодосій, хотя и не всегда,

¹⁾ Дворц. Разр. т. III, стр. 596; истор. Малоросс. Маркевича, т. IV, стр. 52, 54. По Голубинскому, м. Θεодосій прибылъ въ Россію въ 1653 г. [Истор. церкв. Болгарской Сербск. и др. стр. 613].

²⁾ Дополн. къ акт. Истор. т. V, № 26 стр. 99, 604, 607.

³⁾ jbid, стр. 651—652.

⁴⁾ jbid, стр. 99.

въ засѣданіяхъ Вольшого Московскаго Собора ¹⁾, а также и въ другихъ священныхъ и торжественныхъ собраніяхъ (процессіяхъ), по назначенію; такъ, напр., генваря въ 18-й день, 1667 года, въ пятокъ, предъ вечернею, въ Чудовѣ монастырѣ было отпѣваніе по преставльшемся иноку, схимникѣ Нектаріи, что бываль (?) Сибирскій архіепископъ, да самъ своею волею оставилъ; на отпѣваніи былъ самъ Государь, Вселенскій былъ Макарій, патріархъ Антиохійскій; въ числѣ Московскихъ властей былъ и Сербскій Θεодосій митрополитъ ²⁾. Извѣстны и другіе подобные случаи ³⁾. Наконецъ, состоя митрополитомъ при Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, Θεодосій нерѣдко, какъ видно изъ записей о ставленникахъ, по порученію патріарха, рукополагалъ этихъ ставленниковъ въ разныя церковныя степени ⁴⁾, а равно и поминалъ царей и князей, почивающихъ въ этомъ соборѣ ⁵⁾.

Торжественный обрядъ возведенія митрополита Θεодосія на каѳедру Вѣлгородской епархіи совершенъ былъ „въ лѣто 7175 (т. е. въ 1667 году), мая въ 17-й день, на шестой недѣлѣ по Пасцѣ, въ четвертокъ, на праздникъ Вознесенія Господня, въ Вознесенскомъ двѣичѣ монастырѣ, въ присутствіи Царя Алексѣя Михайловича. Святѣйшій Іоасафъ II, патріархъ Московскій и всея Россіи служилъ всенощное и обѣдню со святѣйшимъ Макаріемъ, патріархомъ Антиохійскимъ. Сего числа, прежде часовъ, было возведеніе Θεодосію, митрополиту Сербскому и Варшацкому на степень Вѣлграда и Обояни. — Соборный протопопъ Михайло, да дьяконъ Михайло-жь, принявъ благословеніе отъ Святѣй-

¹⁾ Ibid. № 102; Матер. для чист. раск. т. II. Въ актахъ собора въ февралѣ 1666 года [стр. 264] онъ подписывается: «митрополитъ Архангельск. собора», а [нѣсколь о воздѣе уже: „митроп. Вѣлгородскій“ стр. 170, 212, 230, 272, 350, 367, 380, 388, 395 и 404.

²⁾ Дополн. къ акт. Истор. т. V, № 26, стр. 101.

³⁾ Ibid, стр. 109 и 111.

⁴⁾ Чтен. въ Общ. любит. духовн. просв. кн. VIII, 1869 г. стр. 2 и 3-я.

⁵⁾ Истор. Росс. іерарх. т. I, стр. 20-я; Акт. ист. т. II, стр. 422. Прим. Нѣкоторое время митроп. Θεодосій занималъ каѳедру и въ соборѣ Успенскомъ Дополн. къ акт. ист. т. V, № 26, стр. 101.

шихъ партіарховъ, взяли митрополита подъ руки и отвели къ царскимъ дверемъ; тутъ онъ сотворилъ три поклона, и на правую страну обратяся предъ Спасовымъ образомъ три поклона, и на лѣвую страу предъ Пречистыя образомъ три поклона, и Государю Царю три поклона, и патріархомъ коемуждо три поклона, и поставленъ на колѣняхъ, и патріархъ Макарій, во услышаніе всѣмъ, говорилъ надъ главою его молитву языкомъ греческимъ, нарекъ его Бѣлоградскимъ митрополитомъ и Обоянскимъ, и паки поставили его на своемъ мѣстѣ со властью, и пѣли гѣвчіе на правомъ крылосѣ Преосвященному Θεодосію, митрополиту Бѣлоградскому и Обоянскому исполати (?) деспота, и потомъ начали часы и литургію по чину¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Самозваннымъ радѣтелямъ о благѣ и нуждахъ Курской епархіи.

Къ великому удивленію нашему, іудействующіе корреспонденты еврейской прессы, оставившіе было въ покоѣ курскую епархію, снова заговорили о ней, дѣлая безсмысленныя попытки внести смуту въ умы и нарушить мирное теченіе нашей епархіальной жизни. Ослѣпленные, несомнѣнно, болѣе личной, чѣмъ принципіальной враждой къ наличному церковно-іерархическому строю епархіальной жизни, озлобленные полнымъ крушеніемъ ихъ пресвитеріанскихъ мечтаній и автономическихъ тенденцій, они пытаются и еще разъ, если не побѣдить, то отомстить, такъ сказать, лицу, стоящему во главѣ епархіальнаго управленія и на стражѣ интересовъ епархіальной жизни.

Плодомъ этого озлобленія и явились, между прочимъ, двѣ корреспонденціи изъ Курска—одна въ газетѣ „Рѣчь“, а другая въ Русскомъ Словѣ—въ которыхъ подвергается грубому и безусловному осужденію дѣятельность нашего

¹⁾ Дополн. къ акт. Ист. т. V, № 26, стр. 107.

архипастыря. Обѣ эти статьи проникнуты однимъ и тѣмъ же духомъ, обѣ продиктованы однимъ и тѣмъ же чувствомъ, написаны почти одновременно и, вѣроятно, однимъ и тѣмъ же лицомъ, подписавшимся подъ одной изъ нихъ: «курскій священникъ».

Въ чемъ же, однако, обвиняетъ этотъ «курскій священникъ» своего архипастыря? Достоиню не только вниманія, но и удивленія: во всѣхъ тѣхъ мѣропріятіяхъ, за которыя недавно, въ день двадцатипятилѣтія служенія владыки церкви Божіей, вся епархія, въ лицѣ избранныхъ представителей своихъ, принесла владыкѣ глубокую и искреннюю благодарность, яркими чертами отмѣтивъ при этомъ четырехлѣтнее служеніе преосвященнаго Питирима, какъ самый свѣтлый періодъ въ исторической жизни курской епархіи. Но, вѣроятно, это именно выраженіе духовенствомъ своей глубокой признательности архипастырю, и пришлось не по душѣ „курскому священнику“. Нужно было ослабить впечатлѣніе, и вотъ явились корреспондеціи...

Быль-де въ епархіи одинъ центръ епархіальной жизни, а теперь, благодаря преосвященному Питириму, стало три: была одна семинарія, а теперь устроятся три, — одно епархіальное женское училище, а вскорѣ пожалуй будетъ три, — одна богадѣльня, а будетъ нѣсколько. Но такъ какъ надо быть слѣпымъ, чтобы не видѣть несомнѣнной пользы и благотѣльности для епархіи децентрализаціи епархіального управленія и умноженія просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій въ епархіи, то и сводятся хитроумнымъ авторомъ всѣ вины владыки къ двумъ пунктамъ: а) шаблонному, у нашихъ освободителей, обвиненію въ бюрократическомъ характерѣ дѣятельности его, и б) къ самовластному распоряженію суммами епархіального свѣчнаго завода.

1) «Жизнь, говоритъ авторъ, никакихъ живыхъ потребностей въ этомъ смыслѣ не предъявляла, а ихъ создали»... „И районныя семинаріи, и районныя женскія учи-

лица, и районныя богадѣльни.... кабинетныя выдумки, не считающіяся съ реальными потребностями жизни“,... онѣ открыты вопреки заключенію епархіальныхъ сѣздовъ. Такъ какъ въ этихъ сужденіяхъ автора вся суть обвиненій, взводимыхъ имъ на своего архипастыря, то мы и остановимъ на нихъ главное вниманіе.

Прежде всего желали бы мы спросить этого «курскаго священника», рѣшившагося выступить судьей своего архипастыря: знаетъ ли онъ, какъ велось дѣло объ открытіи районныхъ, по его выраженію, семинарій, училищъ и богадѣленъ,—или не знаетъ? Если не знаетъ, то по какому праву говорить о томъ, чего не знаетъ; а если знаетъ, то какъ же могла помириться его совѣсть съ такимъ грубымъ извращеніемъ истины. „Жизнь, говоритъ онъ, никакихъ требованій не предъявляла“. А какъ же смотрѣть на постоянныя въ теченіи десятилѣтій жалобы духовенства отдаленныхъ отъ Курска уѣздовъ на недостаточность одного епархіальнаго женскаго училища. Развѣ это не требованіе жизни? Какъ смотрѣть на заявленія семинарскаго начальства и въ отчетахъ представляемыхъ Свят. Синоду, и въ докладахъ Его Преосвященству на многолюдство учащихся, какъ на главную причину многихъ неудобствъ гигиеническихъ и затрудненій въ успѣшномъ ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла? Развѣ и это не было требованіемъ жизни? Правда, въ прежніе годы, при мирномъ теченіи семинарскаго жизни, съ указанными неудобствами можно было кое-какъ мириться. Но въ послѣдніе годы, когда въ семинаріяхъ происходили волненія и безпорядки, необходимость уменьшенія числа учащихся въ семинаріи стала въ такой степени неотложной, что семинарское начальство вынуждено было обратиться къ преосвященнѣйшему Питириму съ особымъ, нарочитымъ ходатайствомъ о принятіи мѣръ къ устраненію указаннаго неудобства. Не ясно ли отсюда, что и устройство районныхъ женскихъ училищъ, и открытіе параллельныхъ

классовъ семинаріи въ Бѣлгородѣ и въ Рыльскѣ не было чьимъ либо кабинетнымъ измышленіемъ, а вызвано самыми дѣйствительными и существенными потребностями жизни.—Столь же несправедливо и то заявленіе автора, будто и семинаріи, и училища, и богадѣльни открывались вопреки постановленію сѣздовъ. По всѣмъ этимъ вопросамъ, какъ всѣмъ извѣстно, были созываемы спеціальныя сѣзды, рѣшенія коихъ и были принимаемы во вниманіе.

Но эти-то „районныя“ сѣзды и не даютъ спокойно спать автору, вѣроятно, одному изъ тѣхъ, что верховодили на епархіальныхъ сѣздахъ 1905 и 1906 г. Упустивъ изъ виду, или—что еще вѣроятнѣе—намеренно умолчавъ о томъ, что на этихъ же излюбленныхъ имъ епархіальныхъ сѣздахъ, учрежденіе различнаго рода районныхъ сѣздовъ (окружныхъ благочинническихъ, уѣздныхъ и т. п.) признавалось однимъ изъ существенно-важныхъ средствъ къ оживленію церковно-общественной жизни,—о чемъ и возбуждалось ходатайство предъ Его Преосвященствомъ,—авторъ категорически утверждаетъ, что и районныя сѣзды самоичное измышленіе преосвященнаго Цитирима, придуманное при томъ спеціально съ тою цѣлью, чтобы не допустить оппозиціи своимъ планамъ, какая могла бы устроиться на обычномъ епархіальномъ сѣздѣ. Что на это сказать автору? Отвѣтимъ кратко: первое его утвержденіе ложно, а второе—безчестно по своей наглости. Районныя сѣзды, какъ намъ документально извѣстно, были рекомендованы въ потребныхъ случаяхъ авторитетной властью и въ изобрѣтеніи ихъ не представлялось никакой надобности. Помимо того, районныя сѣзды и могли, и должны были возникнуть по естественной необходимости, какъ и окружныя. Разъ возникли районныя центры епархіальной жизни, а съ ними и районныя интересы и нужды, то должны были явиться и районныя сѣзды, подобно тому, какъ въ свое время

съ образованіемъ духовно-училищныхъ округовъ образовались окружные училищные съезды. Вѣдь не разумно и безцѣльно было бы созывать общепархіальный съездъ по дѣламъ одного какого либо училища. Такимъ же образомъ совершенно бесполезно было созывать епархіальный съездъ съ тратою на него 6500 рублей для сужденія по дѣламъ того или другого района. При томъ же, напомнимъ автору, что епархіальные съезды, бывшіе въ 1905 и 1906 г.г. своимъ грубо-безцеремоннымъ и безтактнымъ вмѣшательствомъ въ учебно-воспитательную жизнь духовно-учебныхъ заведеній (семинаріи и епархіальнаго женскаго училища) внесли было такую смуту въ умы учащихся, что Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, счелъ необходимымъ просить преосвященнаго о недопущеніи на будущее время такого вмѣшательства. Легко понять, что это обстоятельство также не могло располагать къ созыву епархіальныхъ съездовъ по дѣламъ районнымъ.

Чтобы такъ или иначе подорвать довѣріе къ районнымъ съездамъ, авторъ силится доказать, что эти съезды не имѣютъ никакой самостоятельности и служатъ только благодѣльнымъ прикрытіемъ для осуществленія какихъ-то тенденцій каеодры. Въ доказательство этого новаго измышленія, авторъ указываетъ на самый незначительный по существу фактъ: присутствіе на създѣ столоначальника консисторіи, командированнаго для представленія създу нѣкоторыхъ справокъ, какихъ у създа не имѣлось. Но неужели авторъ не замѣчаетъ, какую нелѣпость говорить и какое грубое оскорбленіе духовенству наноситъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, можно допустить, что десятки членовъ създа, почтеннѣйшіе протоіереи и іереи такъ таки и преклонятся предъ указкой столоначальника и откажутся отъ всихъ правъ и убѣжденій, вопреки кровнымъ интересамъ своимъ. Если же въ самомъ дѣлѣ это возможно, то что же можетъ помѣшать и епархіальный съездъ превратить въ такое же послушное орудіе

свое? Стоит только послать чиновника повыше, примѣрно секретаря консисторіи!

Да и что это за „тенденціи каѳедры“, усматриваемыя авторомъ и въ децентрализаціи епархіальнаго управленія, и въ открытіи районныхъ учебныхъ заведеній и въ учрежденіи районныхъ сѣздовъ. Какія это «тенденціи каѳедры», если только это не пустыя слова, рѣшительно затрудняемся понять. Вѣдь допустить, что этими средствами или возвышается власть, или усиливаются средства каѳедры, или достигаются еще какія либо личныя цѣли, было бы очевидной несообразностью. Всѣхъ указанныхъ преимуществъ и выгодъ вѣрнѣе можно бы достигнуть противоположными средствами — централизаціей управленія, сосредоточеніемъ всѣхъ средствъ епархіи въ своей власти и т. п. Очевидно, авторъ и самъ едва ли даетъ себѣ отчетъ въ томъ, что говорить.

А между тѣмъ, если бы онъ, хотя на малое время могъ освободиться отъ овладѣвшаго имъ чувства и безпристрастно взглянуть на тѣ благодѣтельныя послѣдствія, какія имѣютъ: для епархіи — учрежденіе двухъ викаріатствъ, для духовно-учебныхъ заведеній — уменьшеніе числа учащих-ся, для родителей обучающихся дѣтей — приближеніе къ мѣсту жительства ихъ учебныхъ заведеній, для безпріютныхъ стариковъ и старицъ — устройство пріютовъ поближе къ роднымъ мѣстамъ и лицамъ, — то несомнѣнно онъ самъ устыдился бы своихъ измышленій о какихъ-то каѳедраальныхъ тенденціяхъ, руководившихъ дѣятельностью архипастыря. А если бы — имѣлъ терпѣніе поразмыслить, сколькихъ заботъ и трудовъ, сколько времени, силъ и даже средствъ (не говоримъ уже о личныхъ пожертвованіяхъ владыки на устройство богадѣлень и др.) потребовалось для осуществленія всѣхъ этихъ мѣропріятій, то, вѣроятно, и самъ исцѣлился бы отъ недуга своего и вмѣстѣ со всѣмъ духовенствомъ епархіи съ глубокой благодарностью преклонился бы предъ великимъ

подвигомъ, понесеннымъ архипастыремъ на пользу Богомъ ввѣренной ему епархіи.

2) Еще болѣе лукаво и злонамѣренно второе обвиненіе архипастыря, тѣсно связанное съ первымъ: будто для осуществленія своихъ измышленій владыка самовластно, безъ участія епархіальныхъ съѣздовъ, распоряжался суммами епархіальнаго свѣчнаго завода и при томъ такъ неосмотрительно, что поставилъ заводъ въ критическое положеніе, подорвавъ работоспособность его. Но это грубая клевета, свидѣтельствующая о совершенной недобросовѣстности автора.

И фактически, и документально легко убѣдиться всякому желающему и во всякое время, что въ дѣйствительности ничего подобнаго не было. Ни при открытіи семинарскихъ классовъ въ Бѣлгородѣ и въ Рыльскѣ, ни при устройствѣ районныхъ богадѣленъ, никакихъ новыхъ ассигнованій изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода не дѣлалось и не требовалось. На содержаніе семинарскихъ классовъ въ Бѣлгородѣ перечислены тѣ средства, частью казенныя, частью епархіальныя, какія поступали на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при курской духовной семинаріи. На устройство богадѣленъ, къ тѣмъ средствамъ, какія имѣлись въ распоряженіи попечительства, изысканы значительныя мѣстные средства, составившіяся изъ пожертвованій архипастыря и другихъ частныхъ лицъ. Не дѣлалось такъ же для указанныхъ цѣлей и новыхъ самовластныхъ налоговъ на церкви. Мало того, въ этотъ же періодъ времени взносы отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній уменьшены на 40 тысячъ рублей. — Если же тѣмъ не менѣе епархіальный свѣчной заводъ дѣйствительно стѣсненъ средствами, то вина и ответственность за это должна пасть исключительно на епархіальные съѣзды послѣднихъ лѣтъ. Увлеченные мыслью о томъ, что они полновластные хозяева завода, они такъ свободно и легко распоряжались средствами завода, что десятки ты-

сячь затратили совершенно напрасно и непроизводительно, какъ на примѣръ—на конкурсъ для составленія плана новаго зданія для епархіального женскаго училища, на преждевременную покушку плановъ, на уплату жалованья членамъ бывшаго строительнаго комитета, на командировку ихъ въ Петербургъ и т. п. Какъ же послѣ этого, если не злостной клеветой, назвать обвиненіе преосвященнаго въ томъ, въ чемъ виновны восхваляемые авторомъ съѣзды?

Но и на этомъ не остановился авторъ. Враждебныя чувства нерѣдко такъ же ослѣпляютъ людей, какъ и страсти. Такое ослѣпленіе сказывается въ данномъ случаѣ въ послѣднихъ строкахъ корреспонденціи курскаго священника, въ которыхъ онъ, сѣтуя на то, будто дѣятельностью преосвященнаго Питирима всѣ стороны епархіальной жизни приведены въ хаотическое состояніе, апеллируетъ къ суду общественнаго мнѣнія, призывая его «обратить вниманіе на несчастную курскую епархію»... Вотъ до какихъ Геркулесовыхъ столбовъ договорился курскій священникъ!—Что подобныя неопозволительныя дерзости писалъ когда-то курскій еврей (изгнанный за то изъ предѣловъ курской губерніи)—это еще можно понять, но что ихъ станетъ повторять курскій іерей—этому и повѣрить было бы не легко. Вѣдь священникъ православный, призывающій на своего архипастыря судъ общественный, не призываетъ ли тѣмъ самымъ суда церковнаго на самого себя? Напомнимъ этому пастырю—клеветнику 55 правило Апостольское.

Не говоримъ уже о томъ, что подписывая свою клевету общимъ именемъ «курскій священникъ», онъ тѣмъ самымъ позоритъ все курское духовенство и наноситъ ему тяжелое оскорбленіе...

Наша статья была уже готова къ печати, какъ мы получили частное сообщеніе, что курское духовенство, дѣйствительно, глубоко возмущено оскорбленіемъ, нанесеннымъ

архипастырю авторомъ клеветнической корреспонденціи, и для того, чтобы выразить автору свое законное негодованіе изготовило для обличенія его формальный протестъ. Въ „Куркой Была“ помѣщенъ отъ 31 августа и текстъ этого протеста:

«Священники г. Курска глубоко возмущенные ложью, обнаруженною въ письмѣ изъ Курска, помѣщенномъ въ №№ 190 и 181 газеты «Рѣчь» за подписью «курскій священникъ», единодушно выражая полное порицаніе автору письма за неправильное освѣщеніе фактовъ и обстоятельствъ, при которыхъ произведено реформированіе духовно-учебныхъ заведеній епархіи (открытіе второго епархіального женскаго училища и нѣсколькихъ классовъ семинаріи при духовныхъ училищахъ) и по нѣкоторымъ другимъ дѣламъ, считаютъ своимъ долгомъ печатно заявить, что въ означенномъ письмѣ анонимнаго автора нѣтъ пониманія Епархіальной жизни и правильнаго изображенія ея.

Напрасно авторъ корреспонденціи свою личную неприязнь къ Курскому Архипастырю выдаетъ за голосъ духовенства, которое, вопреки увѣренію автора, питаетъ глубокое уваженіе и чувства искренней признательности къ своему доброму Архипастырю, Преосвященному Питуриму за его энергич-

ное, мудрое и весьма плодотворное управление Епархією и заботы о благѣ духовенства и его подростяющаго молодого поколѣнія, о каковыхъ чувствахъ своихъ духовенство считаетъ долгомъ заявить предъ тѣмъ же обществомъ, къ которому обращался авторъ въ своемъ письмѣ».

А каково отношеніе Архипастыря къ автору корреспонденціи и къ протесту Курскаго духовенства, можно видѣть изъ помѣщаемаго ниже предложенія Его Преосвященства на имя о.о. Благочинныхъ г. Курека отъ 29 августа за №№ 6833 и 6834-мъ.

Ваше Высокоблагословеніе,

Отецъ Благочинный!

Духовенство города Курска, по дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ, вознамѣрилось *in corpore* выразить протестъ противъ появившихся въ лѣвыхъ газетахъ статей «курскаго священника», порицающихъ дѣятельность мою въ Курской епархіи и занято составленіемъ особаго заявленія на имя редакціи газеты «Рѣчь», которая первая помѣстила названныя статьи. Не сомнѣваюсь, что цѣль такого заявленія духовенства заключается въ томъ, чтобы вопреки лживымъ увѣреніямъ «курскаго священника», выра-

зить мнѣ свое благорасположеніе. Но духовенство города Курска не такъ многочисленно и за четыре года своего пребыванія на Курской кафедрѣ я хорошо ознакомился съ настроеніемъ его и отношенія его ко мнѣ — мнѣ прекрасно извѣстны. Неоднократно и при частныхъ свиданіяхъ, и при общихъ собраніяхъ всего духовенства, и при молитвенномъ общеніи съ нимъ, я имѣлъ полную возможность убѣждаться въ благонамѣренности его, въ добромъ расположеніи ко мнѣ и въ благодарности за то, что сдѣлано въ послѣдніе четыре года какъ для епархіи, такъ и для дѣтей духовенства и вдовъ и сиротъ его. Поэтому ни въ какихъ новыхъ доказательствахъ чувствъ ко мнѣ со стороны Курскаго духовенства я не вижу никакой надобности. Къ тому же и самыя статьи въ лѣвыхъ газетахъ, направленные противъ меня, заслуживаютъ ли такого вниманія? По крайней мѣрѣ я лично считаю всякую отповѣдь на нихъ съ моей стороны неприличной для носимаго мною высокаго святительскаго сана. Что же касается личностей, враждебно настроенныхъ противъ меня, въ томъ числѣ и «курскаго священ-

ника», то лица эти мнѣ прекрасно извѣстны и зная ихъ я по долгу своего архипастырства не питаю къ нимъ ни малѣйшаго чувства непріязни, памятуя, что злоба «не вѣсть предпочитати полезное», но вмѣстѣ съ тѣмъ я глубоко скорблю, что лица эти забываютъ, какой грѣхъ принимаютъ они на себя, подвергая публичному униженію своего архипастыря, за котораго обязаны молиться, особенно же тѣ изъ нихъ, которые одинаково съ своимъ архипастыремъ предстоятъ Престолу Всевышняго и приносятъ безкровную жертву мира.

Поэтому прошу Васъ, о. благочинный, немедленно распорядиться о томъ, чтобы подвѣдомственное Вамъ духовенство не безпокоило себя составленіемъ въ мою защиту какихъ бы то ни было протестовъ противъ статей «курскаго священника», поносящихъ мое имя и порицающихъ мои епископскія дѣйствія въ Курской епархіи, каковыя дѣйствія строго согласуются съ указаніями и разъясненіями той духовной Власти, которою я поставленъ и которой по долгу своего служенія считаю себя обязаннымъ давать отчетъ. Слѣдовать же урокамъ

«курскаго священника» я и впредь не на-
мѣренъ.

Мѣстные извѣстія.

Урокъ о.о. освободителямъ. 4 іюля, настоящаго года, заключень въ Щигровскую тюрьму священникъ Успенской церкви сл. Медвѣнки, Обоянскаго уѣзда, Модестъ Молотковъ. Вслѣдъ затѣмъ и Епархіальное Начальство, тщательно охраняя каноны и достоинство пастырскаго сана, запретило священнику Молодкуну священнослуженіе и ношеніе креста и рясы. Такое рѣдкое событіе, какъ заключеніе въ тюрьму священника, естественно вызвало въ епархіи много толковъ: говорили объ убійствѣ, будто бы совершенномъ Молотковымъ, высочаяли цѣлую исторію объ арестѣ его по наговору черносотенцевъ и полной невинности арестованнаго. Для разъясненія подобныхъ толковъ и измышленій считаемъ необходимымъ указать дѣйствительныя причины ареста Молоткова. Арестованъ онъ и заключенъ въ тюрьму не какъ убійца и не по доносу кого-либо, а за дѣятельное соучастіе въ революціонномъ движеніи. Дѣло въ слѣдующемъ. Во дни освободительнаго движенія въ селѣ Михайловскомъ, Щигровскаго уѣзда, гдѣ до 1907 года священствовалъ Модестъ Молотковъ, произошли большія волненія съ набатомъ, грабежами и противодѣйствіемъ полици и войскамъ. Уже тогда нѣкоторые винили Модеста Молоткова въ томъ, что онъ вмѣсто того, чтобы оказать должное противодѣйствіе волненію и примѣнить въ этомъ направленіи силу своего пастырскаго вліянія, наоборотъ подстрекалъ простой людъ къ грабежу и толкалъ его на кровопролитіе. Но такъ какъ дѣло о безпорядкахъ въ с. Михайловскомъ было тогда еще не вполне разслѣдовано, то и онъ, какъ и другія причастныя къ безпорядкамъ лица, былъ на свободѣ. Съ раскрытіемъ же дѣла и по мѣрѣ выясненія обстоятельствъ и причинъ волненій, арестовывались новыя лица. Такъ, въ іюнѣ текущаго года, взявъ въ тюрьму шурина Модеста Молоткова студентъ Черемисиновъ, вскорѣ затѣмъ—

сестра студента Ч.—курсистка, а 4 іюля и самъ Молотковъ. Между прочимъ, при полицейскихъ обыскахъ найдены письма послѣдняго, весьма компрометирующія его. Въ нихъ забывшійся отецъ величаетъ „аграрниковъ“ мужественными „борцами за свободу“ и восхваляетъ ихъ освободительные подвиги. И вотъ на основаніи письменныхъ документовъ, а также и свидѣтельскихъ показаній Молотковъ взятъ въ тюрьму и привлекается къ отвѣтственности не только какъ агитаторъ, но и какъ руководитель народнаго волненія. На скамьяхъ подсудимыхъ предстануть пастыръ и около сотни его пасомыхъ. Поистинѣ горькій и прискорбный случай! Да останется же онъ единственнымъ въ жизни Курской Церкви, и да послужитъ предостереженіемъ для о.о. освободителей. Отрезвитесь, о.о. кадеты, пока не поздно! Ради Христа бросьте лукавство и осудите свои прежнія увлеченія и бредни. Оглянитесь кругомъ: что вы принесли народу, кромѣ бѣдъ, горя и слезъ? Да и себѣ то что готовите?—Участь М. Молоткова? А можетъ быть и изверженіе изъ клира?...

Постановленіе духовенства 5 благочинническаго округа Дмитріевскаго уѣзда. Съ особымъ удовольствіемъ дѣлимся съ читателями въ высокой степени заслуживающимъ сочувствія постановленіемъ духовенства поименованнаго благочинническаго округа. Желая почтить память недавно скончавшагося, досточтимаго духовника своего, о. протоіерея Николая Авраамова, окружное духовенство выразило желаніе и изъявило готовность отслужить по усопшемъ сорокоусть, распредѣливъ служеніе заупокойныхъ литургій по церквамъ округа; затѣмъ, въ сороковой по кончивъ о. протоіерея день, тоже духовенство, собравшись вторично на мѣсто служенія и ковчаны о. протоіерея, для соборнаго поминовенія его такъ глубоко прониклось сознаніемъ священной важности и душеспасительности исполненнаго братскаго долга, что почувствовало живую потребность и приняло на себя обязанность постоянно на будущее время «служить округомъ сорокоусть по всѣмъ умирающимъ священно и церковно-служителямъ своего округа». Можно ли

не порадоваться этому прекрасному проявленію братской любви, *николи же*, по слову Апостола, *отпадающей?*

Такая молитвенная память о почившихъ собратахъ и сослужителяхъ можетъ принести несомнѣнную пользу духовную не только для почившихъ, но и для живыхъ, поддерживая и укрѣпляя братскій союзъ между ними. Несомнѣнно также, что этотъ добрый примѣръ приходскихъ пастырей не останется безъ благотворнаго вліянія и на прихожанъ: онъ будетъ живымъ и убѣдительнымъ урокомъ для нихъ о великой пользѣ и душеспасительности молитвъ церкви объ усопшихъ.

Посѣщеніе с. Становаго Колодезя, Тимскаго уѣзда, г. начальникомъ губерніи. 21-го августа сего года село Становой Колодезь посѣтилъ г. Начальникъ губерніи. Встрѣченный мѣстнымъ населеніемъ хлѣбомъ и солью, въблизи волостнаго правленія губернаторъ обратился къ народу съ такими словами: „Благодарю васъ, братцы, за ваше радушіе, многое имѣю сказать вамъ, но привыкъ начинать каждое дѣло съ благословенія Божія, по сему пойдемъ въ мѣстный храмъ и помолимся Господу Богу“.

Все множество народа во главѣ съ губернаторомъ направилось къ храму Божьему. Приходскій священникъ, находившійся въ это время на своемъ полѣ, которое въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ храма, увидѣвъ, что весь народъ направляется къ церкви, тоже поспѣшилъ къ храму Божьему. Храмъ былъ уже отпертъ и начальникъ губерніи былъ въ немъ, ожидая священника. По прибытіи послѣдняго г. губернаторъ попросилъ отслужить молебенъ. Отслуживъ молебенъ Спасителю Богу, произнесши многолѣтіе Государю Императору, всему Его Августѣйшему семейству, Св. Синоду, своему Архипастырю, священникъ обратился къ послѣднему съ такими приблизительно словами: «Искренно радъ, Ваше Превосходительство, видѣть Васъ въ святомъ храмѣ семъ и вмѣстѣ съ Вами молиться, призывая благословеніе Божіе на Васъ и Ваши начинанія. Радъ и счастливъ потому, что въ послѣднее время среди еще волнующагося моря политическихъ страстей не разъ раздавались и раздаются бранные клики противъ

Церкви Божіей и ея единенія съ государствомъ. Церковь Божию современные освободители желали бы освободить отъ единенія съ государствомъ, съ цѣлью ослабить и если возможно, погубить какъ жизнь Церкви, такъ и государства. Исторія ясно показываетъ намъ какую силу и могущество для себя Церковь и государство черпали во взаимномъ единеніи и обшеніи. Исторія свидѣтельствуегъ какъ слабѣетъ жизнь народа и въ политическомъ и въ нравственномъ отношеніи при раздѣленіи государства отъ Церкви. Ясный примѣръ тому союзная намъ страна Франція.

Раздающіеся и въ нашемъ отечествѣ голоса о раздѣленіи Церкви отъ государства, голоса враговъ нашей родины, идущихъ подъ знаменемъ будто дружбы и любви къ Церкви и государству.

Достаточно открыть страницы нашей отечественной исторіи, чтобы убѣдиться въ этомъ: нашъ народъ искони преданный Царю и Церкви Божьей, при одномъ наминаніи только царя о необходимости защищать св. Церковь своего отечества, какъ одинъ человекъ вставъ на брань и съ кликами «умремъ за Царя и св. Русь, за Церковь Божию» устремлялся на врага, побѣждая его или умиралъ на полѣ битвы.

Славныя времена, чудо богатыри—это наши предки! Славны имена ихъ; страшны они были врагамъ, назидательны они намъ! Вѣрую, что Господь возвратитъ намъ тѣ славныя времена, и въ посѣщеніи нашего Храма Божія Вами, Ваше Превосходительство, какъ представителя нашего Обожаемаго Монарха, вижу залогъ того, что Церковь и государство будутъ жить въ единеніи, слѣдовательно близко время, когда народъ Русскій почерпнетъ въ этомъ единеніи силу, возстанетъ онъ, укрѣпится и сдѣлается прежнимъ могучимъ Русскимъ богатыремъ, имя котораго было славно и страшно.

Дай Богъ, чтобы нашъ родной Курскій край подъ управленіемъ Вашего Превосходительства однимъ изъ первыхъ возсталъ на возстановленіе славнаго Русскаго имени.

Благословеніе Божіе да почіетъ на Васъ и на трудахъ Вашего Превосходительства“.

По выходѣ изъ храма, г. губернаторъ изъявилъ желаніе по-

сѣтитъ домъ священника, гдѣ благодарилъ его за сказанное ему привѣтствіе и молитвенныя пожеланія, а затѣмъ отправился къ зданію ц.-пр. школы и здѣсь подъ сѣнью св. храма вступилъ въ долгую бесѣду съ собравшимся народомъ. Бесѣда начальника губерніи закончилась словами призыва народа жить въ единеніи съ своимъ пастыремъ и подчиняться его духовному руководительству.

Народъ искренно благодарилъ начальника губерніи за его радушное, простое отношеніе и вниманіе и вмѣстѣ съ священникомъ просилъ г. Губернатора выразить искреннія, вѣрноподданническія чувства любви къ Нашему Обожаемому Монарху.

Г. Губернаторъ, исполняя эту просьбу, тутъ же написалъ г. предсѣдателю совѣта министровъ Столыпину телеграмму и сопровождаемый долго несмолкаемымъ «ура», отбылъ изъ села.

Любопытный слухъ. Въ связи съ помѣщенной въ настоящемъ номерѣ статьей «Самозваннымъ радѣтелямъ о благѣ и нуждахъ Курской епархіи» считаемъ нелишнимъ отмѣтить, что въ г. Курскѣ ходитъ упорный слухъ, будто бы не такъ давно въ одномъ изъ приходоу Фатежскаго уѣзда было устроено, подѣ предсѣдательствомъ священника, собраніе враждебно настроенныхъ противъ Архипастыря Курскаго лицъ. Собраніе это «совѣтъ нечестивый сотвориша» о томъ, какія мѣры было бы благовременно и полезно предпринять, чтобы удалить Преосвященнаго съ Курской кафедры, и, не найдя никакого другого способа, собраніе постановило выступить противъ Преосвященнаго съ нападками въ печати. Если этотъ слухъ справедливъ, въ чемъ мы впрочемъ не сомнѣваемся, то нельзя не выразить удивленія, до какихъ низкихъ способовъ могутъ доходить озлобленные люди въ изысканіи средствъ къ устраненію стоящихъ на ихъ пути и мѣшающихъ имъ ненавистныхъ лицъ.

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 31 августа 1908 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Чекаловъ.*

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.