

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 9.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

— 515 —
О Р Д О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ С Е М Н А Д Ц А Т Ы Й .

1-го Мая № 9. 1881 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ы Н Ы Й .

Р а с п о р я ж е н і я П р а в и т е л ь с т в а .

Б О Ж І Е Ю М И Л О С Т І Ю

М Ы , А Л Е К С А Н Д Р Ъ Т Р Е Т І Й ,

И М П Е Р А Т О Р Ъ И С А М О Д Е Р Ж Е Ц Ъ

В С Е Р О С С І Й С К І Й ,

Ц А Р Ъ П О Л ь с к і й , В е л и к і й К н я з ь Ф и н л я н д с к і й .

и проч. и проч. и проч.
Вступивъ на Всероссійскій Прародительскій Престолъ Нашъ, Мы, въ неуклонномъ попеченіи объ охраненіи и утвержденіи спокойствія и благоденствія Губе-

дарства, Всевышнимъ Промысломъ Намъ ввѣреннаго, слѣдуя примѣру незабвенныхъ Предшественниковъ нашихъ, блаженныхъ памяти Императоровъ Николая I-го и Александра II-го, признали Священною обязанностію Нашею озаботиться преуказываніемъ мѣръ, имѣющихъ быть принятыми въ случаяхъ необыкновенныхъ. Въ виду сего и принявъ въ уваженіе малолѣтство Наслѣдника Нашего, Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, Мы положили, на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи и Учрежденія объ Императорской Фамиліи, постановить и объявить во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее:

1-е. На случай кончины Нашей прежде достиженія Любезнѣйшимъ Сыномъ и Наслѣдникомъ Нашимъ опредѣленнаго закономъ возраста для совершеннолѣтія Императоровъ, Правителемъ Государства и нераздѣльныхъ съ онымъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго до совершеннолѣтія Его назначается Нами Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Великій Князь Владиміръ Александровичъ.

2-е. Если Всевышнему угодно будетъ по кончинѣ Нашей воззвать къ Себѣ и первороднаго Сына Нашего, прежде достиженія Имъ совершеннолѣтія, то и по вступленіи за Нимъ, по закону о наслѣдіи, на Престоль Всероссійскій другаго Сына Нашего, Любезнѣйшій Братъ Нашъ Великій Князь Владиміръ Александровичъ долженъ оставаться Правителемъ Государства также до совершеннолѣтія сего другаго Сына Нашего.

3-е. Во веѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 1-й и 2-й статьяхъ сего Манифеста, опека и надъ первороднымъ Сыномъ и надъ прочими дѣтьми Нашими, до совершеннолѣтія каждаго изъ нихъ, во всей той силѣ

и про
надлеж
Импер
П
намѣр
ствомъ
благог
устран
лимъ
номъ
могуш
лѣто
семьде
В
Велич
От
271
ства
П
шій П
синода
г. за
Совѣт
митет
Намѣ

и пространствѣ, кои опредѣлены закономъ, должна принадлежать Любезнѣйшей Супругѣ Нашей, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ.

Постановленіемъ и обнародованіемъ таковой воли и намѣреній нашихъ относительно управленія Государствомъ во время малолѣтства нашего Наслѣдника, Мы, въ благоговѣйномъ уваженіи къ законамъ нашего Отечества, устраняя заранѣе всякое по сему предмету сомнѣніе, молимъ Всевышняго, да благословитъ насъ въ непрестанномъ попеченіи нашемъ о вѣщшемъ благоустройствѣ, могуществѣ и счастіи Державы, отъ Бога намъ врученной.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 14-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 30-го января—19-го февраля 1881 года, за № 271, о расходѣ на содержаніе приходскаго духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1881 г. за № 820, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ переданное изъ кавказскаго комитета представленіе Его Императорскаго Высочества Намѣстника кавказскаго о расходѣ на содержаніе при-

ходского духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, въ связи съ дополнительными къ сему мѣлу свѣдѣніями, мнѣніемъ положили: настоящее представленіе утвердить и въ слѣдствіе того, разрѣшивъ къ отпуску изъ мѣстныхъ доходовъ Закавказскаго края до ста одиннадцати тысячъ одного рубля въ видѣ пособия по содержанию приходскаго духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, предоставить Его Императорскому Высочеству Намѣстнику кавказскому производство сего пособия начать съ 1881 года, со внесеніемъ онаго въ подлежащее подраздѣленіе расходной сметы гражданскаго управленія Закавказскаго края на тотъ годъ не въ полномъ размѣрѣ разрѣшаемой суммы, а въ томъ количествѣ, какое окажется возможнымъ по состоянію свободныхъ средствъ Закавказскаго края въ 1881 году, затѣмъ дальнѣйшее, послѣ того года, увеличеніе сего расхода до полного размѣра указанныхъ 111,001 руб. допустить въ томъ только случаѣ, когда увеличеніе это можетъ быть покрываемо свободными остатками отъ мѣстныхъ доходовъ Закавказскаго края, за удовлетвореніемъ всѣхъ отнесенныхъ уже на эти доходы расходовъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 23-го декабря 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи "Церковнаго Вѣстника" по принятому порядку.

Отъ 11—28 февраля 1881 г. за № 376, объ утвержденіи В. Миротворцева въ должности инспектора казанской духовной академіи.
Экстраординарный профессоръ казанской духовной

академіи
въ общ
дѣленіе
г. за №
званной
1880 г.
Отъ
Д
По
Ше
г. Син
1881 г.
Ковмъ
Наг
тиры Г
въ фун
какъ б
казали:
объявля
сообщил
прилож
Отъ
5 о
стайе
предло

академіи Василій Миротворцевъ, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи совѣта сей академіи избранію, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 11-го (28-го) февраля 1881 г. за № 376, утвержденъ въ должности инспектора начальной академіи на четыре года съ 12-го декабря 1880 г. впредь по 12-е декабря 1884 года.

Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 720, о книгѣ Д. Нагуевского „Избранныя сатиры Горация“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го января 1881 г. за № 23, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную Д. Нагуевскимъ книгу, подъ названіемъ: „Избранныя сатиры Горация“ (Воронежъ, 1879 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ одно изъ пособій при чтеніи сатиръ Горация. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ 21-го января—19-го февраля 1881 г., за № 5, о разсылкѣ циркуляровъ о розыскѣ лицъ вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, отъ 8-го декабря 1880 года за № 5974, экземпляръ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29-го мая 1880 г. за № 49, гг. губернаторамъ, въ коемъ изложено: циркулярнымъ распоряженіемъ министерства отъ 6-го февраля 1846 г. предписано было, чтобы при отысканіи лицъ по распоряженіемъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака, за безвѣстнымъ отсутствіемъ другаго, губернскія правленія относились по сему отдѣльными циркулярами, въ видѣ особаго на каждый случай распоряженія, съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзывать о послѣдствіяхъ розыска; затѣмъ циркуляромъ отъ февраля 1849 г. разъяснено было, чтобы губернскія правленія въ подобныхъ случаяхъ относились или прямо отъ себя во всѣ полицейскія мѣста или посылали печатныя статьи о розыскѣ въ каждую губернію, въ установленномъ числѣ экземпляровъ, но съ требованіемъ по нимъ отзывать. Между тѣмъ до свѣдѣнія министерства дошло, что одно губернское правленіе, вслѣдствіе просьбы мѣстной духовной консисторіи по одному изъ производящихся въ ней дѣлъ о расторженіи брака о розыскѣ безвѣстнотсутствующаго, предписало объ этомъ городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ одной лишь своей губерніи, просьбу же консисторіи о сношеніи съ другими правленіями и учрежденіями оставило безъ удовлетворенія, на томъ основаніи, что въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы мѣстныя губернскія правленія обязаны были производить такого рода сношенія и что консисторія сама можетъ снестись по сему предмету съ кѣмъ слѣдуетъ. Принимая въ вниманіе, что законъ не возлагаетъ на духовныя консисторіи, по производящимся въ

нихъ
губерн
лицъ,
сіи, гд
цикул
феврал
ство
праве
нужны
ряжен
одного
ному
сылки
стном
произ
ждый
мѣсть
объ и
ства
гг. гу
преос
печат

нихъ брако-разводнымъ дѣламъ, обязанности снабжать губернскаго правленія сыскными статьями для розыска лицъ, имѣющихъ право по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаютъ, и имѣя въ виду приведенные выше циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 6-го февраля 1846 года и февраля 1849 г., названное министерство вслѣдствіе неправильнаго пониманія губернскими правленіями лежащихъ на нихъ обязанностей находить нужнымъ указать, что при отысканіи лицъ, по распоряженіямъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію другаго, обязанность составленія и рассылки циркуляровъ о розыскѣ лежитъ всецѣло на мѣстномъ губернскомъ правленіи, отдѣльно отъ общаго производства по сыскамъ, и въ видѣ особеннаго на каждый случай расторженія съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзываетъ объ исполненіи. И по справкѣ приказали: объ изложенномъ циркулярномъ предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29-го мая 1880 г. за № 49, гг. губернаторамъ циркулярно увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ къ свѣдѣнію и руководству чрезъ припечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Правленіе Семинаріи, при разсмотрѣніи журналовъ съѣзда сочло нужнымъ войти въ разъясненіе по тѣмъ статьямъ и опредѣленіямъ оныхъ, кои относятся къ вопросу объ открытіи и содержаніи епархіальныхъ классовъ въ текущемъ 1880^{го} учебномъ году, въ устраненіе и предотвращеніе на будущее время недоразумѣній по совмѣстнымъ вопросамъ Семинарскаго Правленія и съѣзда духовенства. Разъясненія сіи, съ утвержденія Его Пресвященства, печатаются вмѣстѣ съ журналами епархіальнаго съѣзда.

Разъясненія Правленія Орловской Духовной Семинаріи къ журналамъ Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго во второй половинѣ августа мѣсяца 1880 года.

Журналь № 9-й ст. 3 и № 10 ст. 1. При обсужденіи смѣты Семинарскаго Правленія на 1881 учебный годъ, съѣздъ духовенства, какъ видно изъ упомянутыхъ журнальныхъ опредѣленій его, по нѣкоторымъ статьямъ сверхсмѣтныхъ расходовъ частью совершенно отклонилъ представленіе Семинарскаго Правленія, частью уменьшилъ смѣтное назначеніе, ссылаясь на опредѣленіе Св. Синода отъ ²⁹ ~~22~~ ^{апрѣля} ~~мая~~ 1870 г. Это опредѣленіе имѣло въ виду и Семинарское Правленіе при составленіи смѣты тѣмъ не менѣе оно сочло необходимымъ внести въ смѣту извѣстныя статьи сверхсмѣтныхъ расходовъ, обстоятельно выяснивъ при этомъ съѣзду въ отношеніи отъ 18 августа, что оно находитъ невозможнымъ безусловное примѣненіе вышеупомянутаго опредѣленія Св. Синода при исключительныхъ обстоятельствахъ Орловской Семинаріи, въ которой находится вдвое почти большее противъ штата количество учениковъ и епархіальныхъ классовъ, и указавъ въ частности фактическія основанія смѣтнаго назначенія извѣстной суммы для всѣхъ почти

статей
духов
означ
войти
ленія
денна
ловск
основ
стать
ключ
расхо
пін
станс
излом
ста з
ласт
удов
стат
густ
пред
уном
съ е
треб
мун
22 а
лені
Меж
смѣт
обра
ція
прос
совѣ

статей сверхсметныхъ расходовъ. Между тѣмъ съѣздъ духовенства съ своей стороны, какъ видно изъ текста означенныхъ выше журналовъ, не счелъ даже нужнымъ войти въ разсмотрѣнiе соображенiй Семинарскаго Правленiя о невозможности безусловнаго примѣненiя приведеннаго опредѣленiя Св. Синода по отношенiю къ Орловской Семинарiи и тѣхъ фактическихъ данныхъ, на основанiи которыхъ исчислена была известная сумма по статьямъ сверхсметныхъ расходовъ, и ограничился исключенiемъ однихъ и сокращенiемъ другихъ статей этихъ расходовъ.

Журналъ № 12 ст. 1 п. а и б. Мотивируя постановленiе къ означенной статьѣ журнала, въ которой изложено отношенiе Правленiя Семинарiи отъ 23 августа за № 317, съѣздъ духовенства между прочимъ ссылается на то, что смета Семинарскаго Правленiя уже удовлетворена имъ довѣрчиво по всемъ необходимымъ статьямъ опредѣленiемъ утренняго засѣданiя отъ 22 августа, такъ что, по смыслу такой постановки дѣла, представленiя Семинарскаго Правленiя, изложенныя въ упомянутомъ отношенiи, являются какъ-бы притязанiемъ съ его стороны, предъявляющимъ совершенно новыя требованiя. — Такая постановка дѣла по существу своему не правильна. Съѣздъ духовенства въ засѣданiи отъ 22 августа, правда, принялъ смету Семинарскаго Правленiя, но не удовлетворилъ оной по всемъ статьямъ. Между тѣмъ Правленiе съ своей стороны, препровождая смету въ съѣздъ духовенства, поставило дѣло такимъ образомъ, что въ случаѣ ограниченiя сметнаго назначенiя со стороны съѣзда оно оставляетъ открытымъ вопросъ о возможности существованiя епархiальныхъ классовъ. А такъ какъ постановленiя съѣзда не обязательны

для Семинарскаго Правленія, такъ какъ вопросъ объ открытіи епархіальныхъ классовъ долженъ былъ получить окончательное рѣшеніе отъ Семинарскаго Правленія и такъ какъ съѣздъ духовенства ко времени засѣданія 23 августа не имѣлъ еще согласія со стороны послѣдняго на открытіе епархіальныхъ классовъ при ограниченіи имъ смѣтнаго назначенія Семинарскаго Правленія, то постановленіе съѣзда о состоявшемся съ его стороны удовлетвореніи смѣты Семинарскаго Правленія, въ засѣданіи отъ 22 августа, какъ одностороннее и потому безусловное и окончательное рѣшеніе дѣла, не могло служить основаніемъ или справкою для сужденія по отношенію Семинарскаго Правленія, отъ 23 августа за № 317, заслушанному въ засѣданіи съѣзда отъ того же 23 августа.

п. в) Гигіеническія и экономическія неудобства помѣщенія епархіальныхъ отдѣленій въ зданіи Семинарскаго корпуса, который построенъ по плану для помѣщенія только нормальныхъ классовъ и бюджетъ котораго ограничивается извѣстною суммою примѣнительно къ нормальнымъ потребностямъ, были признаваемы Семинарскимъ Правленіемъ гораздо ранѣе текущаго года, съ тѣхъ поръ въ особенности, какъ при Семинаріи открылось значительное число (не менѣе 4-хъ) епархіальныхъ отдѣленій. Въ виду вышепоименованныхъ неудобствъ, Правленіе Семинаріи съ 1878^{го} учебнаго года стало вносить въ епархіальную смѣту статью расхода на ремонтъ помѣщеній и классной мебели епархіальныхъ отдѣленій по 50 руб. ежегодно. По смѣтѣ текущаго учебнаго года, въ виду открытія пятаго епархіальнаго отдѣленія и въ виду того, что отпущавшейся въ предшествовавшіе два года суммы было слишкомъ недостаточно для цѣли, Правле-

не Семинаріи сочло нужнымъ настоятельно просить съѣздъ духовенства объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на хозяйственные расходы по содержанію епархіальныхъ классовъ до 300 руб., о чемъ, съ подробнымъ указаніемъ оснований сего назначенія, было изложено въ отношеніи Правленія Семинаріи отъ 18 августа за № 302, при которомъ препровождена была смѣта на содержаніе епархіальныхъ классовъ въ 18⁸⁰₈₁ году. Между тѣмъ ко времени общаго засѣданія Правленія Семинаріи отъ 22 августа, постановленіе котораго разсматривается въ настоящемъ журналѣ епархіальнаго съѣзда, съ одной стороны было получено заключеніе духовно-учебнаго комитета по ревизіи г. Григоревскаго, коимъ между прочимъ предписывалось Семинарскому Правленію — въ виду тѣсноты нѣкоторыхъ классовъ озаботиться переведеніемъ ихъ въ болѣе просторныя помѣщенія и принять мѣры къ устройству вентиляціи въ жилыхъ комнатахъ и классахъ, а также озаботиться вообще улучшеніемъ гигиеническихъ условій жизни учащихся. — съ другой стороны къ тому же времени выяснились результаты производившейся въ августѣ мѣсяцѣ переэкзаменовки воспитанниковъ Семинаріи, при чемъ возникло предположеніе о возможности открытія шестаго параллельнаго отдѣленія (при 2 классѣ). Эти новыя данныя побудили Семинарское Правленіе предложить съѣзду духовенства новое рѣшеніе относительно помѣщенія епархіальныхъ классовъ. Такъ какъ число сихъ послѣднихъ не сокращалось, а увеличилось къ настоящему году, такъ какъ такового сокращенія не предвидѣлось и на послѣдующіе годы и такъ какъ помѣщеніе значительнаго числа епархіальныхъ отдѣленій въ семинарскомъ корпусѣ представляло большія неудобства, то Правленіе Семинаріи предложило съѣзду духо-

венства нанять или построить особое помѣщеніе для епархіальныхъ классовъ. Мысль эта проектирована была еще во время преобразования Орловской Семинаріи при первоначальномъ возникновеніи епархіальныхъ отдѣленій, но не была приведена въ исполненіе потому, что въ то время открыто было только два епархіальныхъ класса, для коихъ безъ особаго затрудненія могло быть отведено помѣщеніе въ зданіи семинарскаго корпуса. Въ виду неподготовленности сѣзда въ настоящемъ учебномъ году къ найму или устройству особаго помѣщенія для епархіальныхъ классовъ, Правленіе предлагало привести эту мѣру въ исполненіе съ будущаго 1882 года, въ настоящемъ же году, предполагая помѣстить всѣхъ учениковъ епархіальныхъ классовъ въ зданіи семинарскаго корпуса и желая сколько возможно соблюсти гигиеническія требованія при скученности и тѣснотѣ помѣщеній съ одной стороны, а съ другой — имѣя средствъ для удовлетворенія этихъ требованій изъ штатныхъ суммъ, Правленіе предложило сѣзду духовенства ассигновать на текущій годъ для сей цѣли 400 р. (на 100 р. болѣе прежняго смѣтнаго назначенія), предполагая на эту сумму отремонтировать помѣщенія епархіальныхъ классовъ, нанять для нихъ особаго служителя, устроить усиленную вентиляцію и проч. Предложеніе это, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, поставлено было неперемѣннымъ условіемъ возможности существованія епархіальныхъ отдѣленій въ текущемъ году.

Изъ предъидущаго изложенія ясно, что вопросъ о неудобствахъ помѣщеній епархіальныхъ классовъ возникъ не въ два — три дня, какъ выражено въ журналѣ сѣзда. Эти неудобства сознаваемы были Правленіемъ Семинаріи гораздо ранѣе и между прочимъ вызвали съ его сто-

вдѣла
ронн
смѣл
этих
мин
рѣчи
удоб
бол
жен
мѣщ
пус
так
ств
ско
одн
изл
А.
лен
сек
хл
ват
В.
въ
сѣд
ств
ше
зл
со
хол
так
евѣ

роны настойчивое предложение об отпуске 300 р. по смете текущего года в видах возможного устранения этих неудобств. В последнем же определении Семинарского Правления от 22 августа, о котором идет речь в журнале съезда от 23 августа, вопрос о неудобствах, в виду новых данных, только принял более определенную форму и более решительное выражение. Что касается ссылки съезда на свое право поминать епархиальные отделения в семинарском корпусе, то эта ссылка в данном совершенно не уместна, так как речь шла не о правѣ, а о возможности и удобствах поминания епархиальных классов в семинарском корпусе, построенном по плану для поминаний одних штатных классов.

г и д) Объяснения по симъ пунктамъ имѣютъ быть изложены ниже въ объясненіе къ п. к. журн. № 18.

ж) Членъ Правленія отъ духовенства протоіерей А. Павловскій, не былъ увѣдомленъ о засѣданіи Правленія на 22 августа, потому что, какъ извѣстно было секретарю Правленія, онъ состоялъ предсѣдателемъ епархиальнаго съезда и не могъ слѣдовательно присутствовать на собраніи. Что же касается члена священника В. Васильева, то онъ въ свое время поставленъ былъ въ извѣстность объ измѣняемомъ быть на 22 августа засѣданіи общаго собранія, въ чемъ и имѣется его собственноручная подпись на представленіи Его Преосвященству о времени общаго собранія для обсуждения результатовъ переэкзаменовки, когда же онъ не явился на собраніе, секретарь записалъ его отсутствующимъ по нахожденію на съѣздѣ духовенства въ качествѣ депутата, такъ какъ ему было извѣстно, что священникъ Васильевъ состоитъ депутатомъ съезда духовенства. Такимъ

образомъ изложенное въ семь пунктѣ журнала съѣзда отъ 23 августа заявленіе священника Васильева о неприглашеніи будто бы его на общее собраніе Семинарскаго Правленія представляется съ его стороны по меньшей мѣрѣ страннымъ и непонятнымъ.

Справка. При чтеніи сего разъясненія, священникъ Васильевъ заявилъ, что ему извѣстно было только вообще объ имѣющемъ быть на 22 августа засѣданіи общаго собранія для обсужденія результатовъ переекзаменовки, и что въ виду важности обсуждавшагося на томъ засѣданіи вопроса слѣдовало бы дать особую повѣстку на это собраніе съ указаніемъ предмета разсужденія, и что тогда онъ могъ бы оставить засѣданіе съѣзда и прибыть на собраніе Семинарскаго Правленія. На это секретарь Правленія далъ разъясненіе въ томъ смыслѣ, что результаты переекзаменовки и возникшіе изъ оныхъ предметы разсужденія могли быть опредѣлены только на самомъ же собраніи, при чемъ докладъ секретаря, по которому послѣдовало извѣстное рѣшеніе, составлялъ только резюме разсужденій собранія. Поэтому до времени собранія и не могло быть дано особой повѣстки съ опредѣленнымъ указаніемъ предмета разсужденій, если и признать основательнымъ заявленіе священника Васильева о недостаточности въ данномъ случаѣ общаго, прописаннаго имъ увѣдомленія о засѣданіи на 22 августа и о необходимости особой на это собраніе повѣстки.

Въ постановленіи съѣзда по журналу № 12 обращаетъ на себя вниманіе слѣдующій пунктъ. Съѣздъ духовенства, обсуждая постановленіе общаго собранія Семинарскаго Правленія съ различныхъ сторонъ, счелъ себя не въ правѣ, какъ выражено имъ въ опредѣленіи,

суди
какъ
гла
семи
іенн
тѣсн
Пра
Съѣ
на э
каса
изъ
обра
ство
го д
он
раж
по
27
18
тѣм
18
клас
шев
съѣ
Эти
обр
ній
был
ник
сов
но
же

судить о гигиеническихъ условіяхъ семинарскаго корпуса, какъ казеннаго заведенія. Но съѣздъ и не былъ приглашаемъ судить именно о гигиеническихъ условіяхъ семинарскаго корпуса. Фактъ дурнаго состоянія гигиены въ семинарскомъ корпусѣ отъ скученности и тѣсноты помѣщній былъ констатированъ Семинарскимъ Правленіемъ и членомъ—реvisorомъ Григоревскимъ. Съѣзду духовенства только сдѣлано было указаніе на этотъ фактъ для тѣхъ выводовъ, которые до него касались. Устраняя этотъ фактъ, какъ данный мотивъ изъ постановленія, съѣздъ такимъ образомъ отказался обратить вниманіе на самое существенное обстоятельство въ постановленіи Семинарскаго Правленія, и оттого далъ одностороннее рѣшеніе.

Журналь № 18-й п. и. а и б, в и г). Съѣздъ выражаетъ недоумѣніе, сопоставляя количество учениковъ по классамъ, какъ оно было показано въ отношеніи отъ 27 августа за № 326. Затѣмъ, въ отношеніи отъ 18 августа, при которомъ препровождена была смѣта, съ тѣмъ количествомъ, которое означено въ отношеніи отъ 18 августа было выражено предположеніе, что при 2-мъ классѣ не потребуется параллельнаго отдѣленія; въ отношеніи же отъ 22 августа Семинарское Правленіе заявляетъ съѣзду о необходимости открытія такового отдѣленія. Эти кажущіяся недоразумѣнія разрѣшаются слѣдующимъ образомъ. Смѣта на содержаніе епархіальныхъ отдѣленій и пояснительное къ нему отношеніе отъ 18 августа были составлены до времени переэкзаменовки воспитанникамъ Семинаріи, при чемъ численный составъ классовъ былъ опредѣленъ *предположительно*, какъ выражено и въ отношеніи отъ 18 августа; предположительно же было выражено въ томъ отношеніи, что при второмъ

классъ не потребуется параллельнаго отдѣленія на томъ основаніи, что большинство учениковъ 1-го класса, предназначенныхъ къ передержкѣ экзамена для поступления во 2-й классъ, могутъ не сдать его удовлетворительно, по окончаніи же передержки экзамена къ 22 августу (за исключеніемъ неявившихся учениковъ), въ составъ втораго класса оказалось 101 человекъ, почему Правленіе и сочло нужнымъ заявить съѣзду о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія при 2-мъ классѣ. Основаніе это было высказано и въ журналѣ общаго собранія отъ 22 августа, съ котораго препровождена была копія съѣзду духовенства. Въ отношеніи же отъ 27 августа численный составъ учениковъ 2-го класса показанъ въ 104 человекъ. Это объясняется тѣмъ, что къ этому времени явились и выдержали экзаменъ для поступления во 2-й классъ еще трое воспитанниковъ 1-го класса изъ тѣхъ, кои назначены были къ передержкѣ экзамена, но по разнымъ уважительнымъ причинамъ не явились для сего ко времени засѣданія общаго собранія 22 августа.

п. д и е). Подобное же недоразумѣніе выражаетъ съѣздъ при разсмотрѣніи назначенія суммы на ремонтъ епархіальныхъ классовъ и проч. Въ первый разъ (въ отношеніи отъ 18 августа) Правленіе назначило на сей предметъ 300 р.; во второй разъ, по журналу отъ 22 августа, 400 р. Почему во второй разъ сумма возвышена на ремонтъ и другія потребности епархіальныхъ классовъ, это видно изъ объясненія къ п. в) журн. № 12. Именно, требованіе усилено въ слѣдствіе замѣчаній духовно-учебнаго комитета съ одной стороны, и въ виду возможности открытія 6-го епархіальнаго отдѣленія съ другой. Что касается указанія съѣзда на то, что

корпус
казны
1) рем
состоя
частей
2) изт
комъ
потре
совъ;
нихъ
котор
монту
жител
домъ
быть
55 ч
либо
учащ
шаго
мѣчал
учени
будет
клас
слу ч
ства
ла ко
прив
до и
толь
вате
прив

корпусъ Семинаріи уже былъ отремонтированъ на счетъ казны и потому будто бы не нуждается въ ремонтѣ, то 1) ремонтъ корпуса до сего времени еще не оконченъ и состоялъ только въ покраскѣ внутреннихъ и наружныхъ частей корпуса и ремонтѣ водопровода и ватерклозетовъ; 2) изъ ассигнованной на ремонтъ корпуса суммы во всякомъ случаѣ не подлежатъ удовлетворенію спеціальныя потребности ремонта помѣщеній для епархіальныхъ классовъ; 3) при назначеніи суммы на ремонтъ сихъ послѣднихъ помѣщеній, имѣлись въ виду такія статьи расхода, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ общему ремонту Семинарскаго корпуса, какъ, напр., наемъ слуги.

к) Въ § 130 уст. Духов. Семин. сказано: „Въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ Семинаріи должно быть не болѣе 50 учениковъ; а въ остальныхъ не болѣе 55 человекъ въ каждомъ классѣ. Если же въ какомъ либо классѣ по § 7 требуется имѣть большее число учащихся, въ такомъ случаѣ учреждается отъ Святейшаго Синода параллельное отдѣленіе класса“. Въ примѣчаніи къ тому же параграфу разъяснено: „Если число учениковъ, соразмѣрное (§ 7) съ потребностями епархіи, будетъ меньше 50 въ какомъ либо изъ первыхъ трехъ классовъ, или 55 въ какомъ либо изъ послѣднихъ, въ семъ случаѣ въ классы эти могутъ быть допускаемы дѣти духовенства и сверхъ штата, въ недостающемъ до нормальнаго числа количествѣ“. Такимъ образомъ, по буквальному смыслу приведеннаго примѣчанія, въ составъ штатныхъ классовъ до извѣстной нормы (50 и 55) сверхштатные ученики только *могутъ*, а не *должны* быть допускаемы. Слѣдовательно объ обязательности для Правленія Семинаріи принимать въ составъ нормальныхъ классовъ непремѣн-

но по 50 человекъ въ два первыхъ и по 50 или 60 человекъ въ трехъ классахъ не можетъ быть и дрѣчи. Это зависитъ отъ усмотрѣнія Правленія и опредѣляется соотношеніемъ педагогическаго характера на Соображенія эти слѣдующія: въ составѣ извѣстнаго класса могутъ быть и допускаемы сверхъ штата ученики въ недостающемъ и ненормальномъ числѣ количествѣ только тогда когда въ составѣ этого класса представляется равномерное удовлетворительнымъ по успѣхамъ и способностямъ, и потому въ этомъ случаѣ охотѣе учебнаго дѣла предполагается въ возможнымъ при болѣе общей информированности преподавателя отъ ученикамъ. Напротивъ при слабомъ составѣ класса, когда со стороны преподавателя въ цѣляхъ развитія и образованія требуется въолько возможно болѣе вниманія и отдѣльныхъ личностей, гдѣ бы менше будетъ поучениковъ въ классѣ, гдѣ бы лучше для успѣха учебнаго дѣла имъ значительное количество талантливыхъ учениковъ и въ классѣ всегда сопровождается ущербомъ для ихъ развитія и для общей цѣли обученія. Руководясь этими соображеніями и опираясь на буквальный смыслъ примѣчкы § 130 устава Духовнаго Училища Правленіе признало возможнымъ и допустить въ составѣ двухъ писатѣльскихъ отдѣленій 2-го класса признаннаго слабымъ по способностямъ учениковъ не болѣе какъ по 40 человекъ (въ томъ числѣ 29 сверхъ штата), да остальные 24 человека, озабочены открытіемъ двухъ классовъ параллельнаго отдѣленія, въ предположенны были не состоящими въ числѣ действительныхъ учениковъ Семинаріи. По этимъ же соображеніямъ Правленіе нашло неудобнымъ составить полный и нормальный комплектъ для двухъ писатѣльскихъ отдѣленій 1-го класса и т. е. по 150 въ каждомъ изъ принятыхъ въ Семинарію учениковъ училищъ, оказавшихся на при-

емныхъ
двѣ
втори
въ п
40 че
Числ
сравн
собн
челов
шихъ
такъ
пола
вене
домъ
при
самъ
187
но и
осно
учен
отдѣ
маль
быхъ
числ
норм
въ кл
клас
учеб
но
по
и
клас

смныхъ испытаняхъ, по замѣчанію преподавателей, малоразвитыми, и изъ оставленныхъ въ томъ классѣ на повторительный курсъ, и признало возможнымъ допустить въ штатныя отдѣленія означеннаго класса только по 40 человекъ (въ томъ числѣ 24 человека сверхъ штата). Численный составъ учениковъ 5-го нормальнаго класса, сравнительно съ прочими лучшимъ по успѣхамъ и способностямъ, могъ бы быть возведенъ до нормы, т. е. 55 человекъ, подъ условіемъ зачисленія въ оный всѣхъ лучшихъ учениковъ, переведенныхъ изъ 4-го класса, но такъ какъ при этомъ классѣ, по числу учениковъ, предполагалось необходимо открыть параллельное отъ духовенства отдѣленіе (которое и было уже открыто съездомъ духовенства по журналу отъ 21 августа), такъ какъ при распределеніи учениковъ по параллельнымъ классамъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 14 сентября 1872 г., требуется соблюдать равномерность относительно ихъ способностей и успѣховъ, и такъ какъ на этомъ основаніи за отчисленіемъ известнаго процента лучшихъ учениковъ въ составъ предполагаемаго параллельнаго отдѣленія при 5-мъ классѣ нужно было принять въ нормальный классъ соответственный процентъ болѣе слабыхъ учениковъ, то Правленіе Семинаріи не возвысило численный составъ 5-го штатнаго класса до крайней нормы (55 чел.) и опредѣлило его только въ 50 человекъ. При дальнѣйшемъ распределеніи учениковъ по классамъ въ Правленіе руководилось соображеніями объ условіяхъ помѣстительности классныхъ комнатъ. Имен-но при Орловской Семинаріи по штату 8 нормальныхъ классовъ, т. е. по два отдѣленія при 1-мъ и 2-мъ классѣ и по одному при остальныхъ. Для этихъ классовъ прежде всего и опредѣлено было помѣщеніе

въ 8-ми же обширныхъ классныхъ комнатахъ. Затѣмъ въ распоряженіи Правленія состояли 4-ре свободныхъ комнаты въ Семинарскомъ корпусѣ, которыя въ предшествовавшіе годы были занимаемы епархіальными отдѣленіями. Кромѣ того Правленіемъ Семинаріи проектировано было занять одну изъ комнатъ квартиры эконома для помѣщенія, предполагавшагося на текущій годъ, пятого епархіальнаго класса. Всѣ эти пять помѣщеній, предназначавшихся для епархіальныхъ классовъ, настолько тѣсны, что безъ особеннаго ущерба въ гигиеническомъ отношеніи могли вмѣщать въ себѣ, каждое въ отдѣльности, не болѣе 20—25 человѣкъ, какъ объ этомъ заявлено было въ общемъ собраніи членами, знакомыми съ этими помѣщеніями и свидѣтельствовавшими оныя. На основаніи этихъ соображеній о помѣстительности свободныхъ комнатъ Семинарскаго корпуса и было сдѣлано Правленіемъ въ засѣданіи отъ 25 августа распределеніе епархіальныхъ учениковъ по сверхштатнымъ классамъ, при чемъ оказалось, что, за невозможностію помѣщенія въ назначенной для 5-го параллельнаго класса комнатъ болѣе 25 человѣкъ, 15 учениковъ этого класса должны были остаться сверхъ комплекта, а изъ учениковъ 1-го класса, за невозможностію помѣщенія въ назначенной для 1-го параллельнаго отъ духовенства отдѣленія комнатъ болѣе 20 человѣкъ, 18 человѣкъ также должны были остаться сверхштатными. Таковы были основанія, которыми руководилось Семинарское Правленіе при распределеніи учениковъ по классамъ въ общемъ собраніи отъ 25 августа и результатомъ которыхъ было предположенное отчисленіе за комплектъ 57 учениковъ. Въ сопоставленіи вышеизложеннаго съ объясненіемъ, относящимся къ п. в. журн. № 12, дѣло это пред-

ставл
ложи
тройс
совъ
мѣще
тоже
пред
ду, п
ныхт
мина
удоб
ѣздъ
нені
альн
мѣрл
мина
ссыл
епар
журл
при
педа
став
самл
суж.
вып
мин
ков
рич
на
сво
нео
отн

ставляется въ такомъ видѣ. Правленіе Семинаріи, предложивъ съѣзду духовенства озаботиться наймомъ или устройствомъ особаго помѣщенія для епархіальныхъ классовъ въ виду значительнаго числа ихъ и неудобства помѣщенія ихъ въ семинарскомъ корпусѣ, и сознавая въ то же время невозможность для съѣзда привести это предположеніе въ исполненіе въ текущемъ учебномъ году, предоставило помѣщеніе для всѣхъ пяти епархіальныхъ классовъ на текущій учебный годъ въ зданіи семинарскаго корпуса, не смотря на всѣ стѣсненія и неудобства такого помѣщенія съ тѣмъ только, чтобы съѣздъ духовенства съ своей стороны, въ возможное устраненіе этихъ неудобствъ и приведеніе помѣщеній епархіальныхъ классовъ въ терпимое состояніе, по крайней мѣрѣ на текущій годъ, отпустилъ въ распоряженіе Семинарскаго Правленія 400 руб. Но съѣздъ духовенства, ссылаясь на свое мнимое право безусловнаго помѣщенія епархіальныхъ классовъ въ семинарскомъ корпусѣ (п. в. журн. № 12), искажая точный и буквальный смыслъ примѣчанія къ § 130 уст. Дух. Семин. вопреки всѣмъ педагогическимъ и гигиеническимъ соображеніямъ и составляя произвольное распредѣленіе учениковъ по классамъ, призналъ невозможнымъ (при первоначальномъ обсужденіи предложенія Правленія Семинаріи) отпустить вышеозначенную сумму, и тѣмъ вынудилъ Правленіе Семинаріи составить определеніе, по которому 57 учениковъ должны были остаться сверхъ комплекта. При вторичномъ обсужденіи того же предложенія, соглашаясь на отпускъ 400 руб., съѣздъ духовенства представляетъ свое согласіе вынужденнымъ и позволяетъ себѣ равно неосновательныя, какъ и оскорбительныя выраженія по отношенію къ Семинарскому Правленію, сопоставляя оп-

редѣленіе объ отчисленіи 57 учениковъ за комплектъ въ связи съ неудовлетвореніемъ нѣкоторыхъ, необязательныхъ налоговъ, указанныхъ въ смѣтѣ Семинарскаго Правленія.

(Постановленіе къ журналу № 18).

ИЗВѢСТІЯ.

— Приговоромъ прихожанъ с. Фошевки, Ливенскаго у. составленнымъ 5 декабря 1880 г. избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на слѣдующее съ 1881 г. трехлѣтіе, — предсѣдателемъ попечительства — священникъ Алексѣй *Адамовъ*; членами попечительства — государственные крестьяне с. Фошевки — *Якинъ Григорьевъ Мезенцевъ*, Алексѣй *Теодоріевъ Головинъ*, Игнатій *Косминъ Головинъ*, Василій *Теодоровъ Головинъ*; дер. Сторожевой — *Никандръ Онисимовъ*, Ефремъ *Елистревъ*, Іоакимъ *Федоровъ Бологовъ*; д. Злобной крестьянинъ-собственникъ *Моусей Максимовъ Кожуховъ*.

— Приговоромъ прихожанъ с. Георгіевскаго, что на Соснѣ, Ливенскаго у., составленнымъ 13 января 1881 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на слѣдующее съ 1881 г. трехлѣтіе предсѣдателемъ попечительства — церковный староста *Николай Теодоровъ Костромитиновъ*; членами попечительства — с. Георгіевскаго государственные крестьяне *Иванъ Тарасовъ Калининъ*, д. Нижняго Кунача *Иванъ Никитинъ Душинъ*, хутора Хмѣлеваго *Верха — Захарій Алексѣевъ Савватьевъ*; крестьяне селца *Окуневыхъ Горь — Никифоръ Трофимовъ Слукинъ*, селца *Паниковца Константинъ Душниковъ*, селца *Лутова — Деметій*

Иван
лій А
Иван
Егор

ской
лій А

новъ,

лову-

Аган

нирв

ред

Конс

его

сист

-тв

Орл

ским

голю

скаг

реги

ранс

таин

свят

по

ска

уво

щес

гн

Ивановъ *Маркинъ*, сельца Хмѣлеваго — помѣщикъ Васи-
лій Алексѣевичъ *Шереметьевъ* и крестьянинъ Андрей
Ивановъ *Меркитантовъ*, д. Ровенки — крестьянинъ Егоръ
Егоровъ *Шестоаловъ*.

— Пострижены въ монашество послушники: Брян-
ской Бѣлобережской пустыни — Петръ *Даниловъ*, Васи-
лій *Салищевъ* и Площанской пустыни Андрей *Богда-
новъ*, — съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ — Дани-
лову — *Паисій*, Салищеву — *Виссарионъ* и Богданову —
Агапитъ.

— Канцелярскій, служитель Орловской Духовной
Консисторіи Константинъ Васильевъ *Тимоновъ*, согласно
его прошенію, уволенъ отъ службы по Орловской Кон-
систоріи съ выдачею ему аттестата о службѣ его.

— Присоединены къ православію: Протоіереемъ
Орловской Преображенской церкви Еразмомъ Вознесен-
скимъ: безпоповщинской секты Логгинъ Трофимовъ *Бо-
голюбскій* и Протоіереемъ Малоархангельскаго Вознесен-
скаго собора Іоанномъ Козловскимъ — вдова коллежскаго
регистратора Елизавета Егорова *Потемкина* изъ люте-
ранскаго исповѣданія, чрезъ совершеніе надъ ними
таинства св. Муропомазанія.

— Города Мценска, Сергіевской церкви заштатный
священникъ Петръ *Случевскій* опредѣленъ духовникомъ
по 1-му благочинническому участку, Мценскаго уѣзда.

— Настоятель священникъ с. Хотькова, Карачев-
скаго у. Димитрій *Никольскій*, согласно его прошенію,
уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во свя-
щенника воспитанникъ Семинаріи Семенъ *Казаковъ*.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта 1881

года за № 889, въ с. Лютомъ, Ливенскаго у., открыта вторая вакансія псаломщика.

— Сверхштатный причетникъ Ливенскаго у., с. Ревякина, Егоръ Никифоровъ *Чупровъ*, за разные предосудительные поступки, исключень изъ духовнаго вѣдомства.

— Законоучитель Александринскаго Института благородныхъ дѣвицъ, Настоятель Аннинской церкви, Протоіерей Авксентій *Слюсаревъ* перемѣщень, согласно его прошенію, Настоятелемъ Брянсквй Успенской церкви.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Владиміръ *Орловъ* рукоположень во священника къ церкви с. Гатица, Ливенскаго у.

— Сверхштатный псаломщикъ діаконь Ливенскаго у. с. Жилаго, Александръ *Яковлевъ* опредѣлень штатнымъ псаломщикомъ къ церкви с. Плосскаго, Елецкаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля священникъ Ливенскаго уѣзда, с. Вязоваго, Иванъ *Покровский* опредѣлень помощникомъ депутата по 4-му благочинническому участку Ливенскаго уѣзда.

-- Умерли: Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря монахиня *Маргарита*; Дмитровскаго уѣзда, с. Чувардина и. д. псаломщика Иванъ *Знаменскій*; Брянской градской Успенской церкви священникъ Яковъ *Диомидовъ*; безмѣстный, бывшій въ с. Обратѣвѣ Дмитровскаго у., священникъ Іаковъ *Никаноровъ* и Болховской градской Покровской церкви псаломщикъ—діаконь Александръ *Тихомировъ*,—изъ нихъ на мѣсто Знаменскаго опредѣлень сверхштатный причетникъ села Яблоновца Михаилъ *Данковъ*, а на мѣсто Тихомирова опредѣлень

сверхштатный
ксандръ
В
Олимп
умерла
донска
родет

сверхштатный причетникъ той же церкви **Петръ Александровъ**.

Вдова діаконица Ливенскаго уѣзда, села Казанскаго, **Олимпіада Алексѣева Красникова** 27 Октября 1880 года умерла, а 29 того же мѣсяца погребена въ оградѣ Задонскаго Богородицкаго монастыря. О чемъ дается знать родственникамъ умершей Красниковой.

Редакторъ, протоіерей **Авксентій Мосаревъ**.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ,

сказанная 15 Марта 1881 года, въ день погребенія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II, предъ соборною панихидою о Немъ, въ Покровскомъ соборѣ города Брянска, Орловской епархіи, при собраніи всѣхъ градскихъ сословій.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Печальны для насъ, братія, настоящіе дни и въ особенности нынѣшній! Сердца наши исполнены глубокою и невыразимою скорбію. Слезы готовы рѣкою литься изъ очей нашихъ.

Мы собрались молитвою нанутствовать въ вѣчность Государя Императора Александра Николаевича, бывшаго для насъ отцемъ, благодѣтелемъ и утѣшителемъ. Увы, его нѣтъ уже на землѣ! Онъ отошелъ отъ насъ къ Господу Богу въ Его небесныя обители!

Будучи великимъ Государемъ, онъ, въ то же самое время, въ жизни своей и дѣлахъ явилъ намъ примѣръ истиннаго христіанина. На престолѣ его, вмѣстѣ съ царскимъ вѣнцемъ, сіяли для насъ, какъ звѣзды съ небеси, вѣра, надежда и любовь христіанская. При многочисленныхъ, великихъ и благодѣтельныхъ преобразо-

ваніяхъ въ нашемъ отечествѣ, преобразованіяхъ въ всѣмъ намъ извѣстныхъ, покойный Государь Императоръ простиралъ свои благодѣянія и за предѣлы нашей страны, освободивши, на примѣръ, угнетенные славянскіе народы отъ ига иновѣрныхъ. И вотъ этотъ, можно сказать, мировой благодѣтель умеръ отъ руки злыхъ людей и такимъ образомъ запечатлѣлъ свои благодѣянія страдальческою смертію.

Мы сами живо помнимъ, и это никогда не изгладится изъ нашей памяти, какъ онъ утѣшилъ насъ во дни общей нашей горести, постигшей насъ въ следствие пожара, истребившаго 16 Іюля 1875 года наши святыя церкви, наши жилища и все наше достояніе. Въ то время мы были безутѣшны, не знали, куда обратиться, что начать, гдѣ искать помощи. Онъ, прежде всѣхъ, поспѣшилъ къ намъ съ утѣшеніемъ и помощію. Къ намъ прибылъ отъ него вѣстникъ *) который сказалъ намъ:

„Успокойтесь, жители города! Успокойтесь! Забудьте постигшее васъ несчастіе! Возвратитесь къ вашимъ занятіямъ!“ О! сколь утѣшительны и животворны были для насъ тогда эти слова, произнесенныя въ тяжелыя минуты отъ лица Царева! При этомъ нравственномъ утѣшеніи, намъ всѣмъ оказана была отъ щедротъ Царевыхъ значительная помощь, которая, на первыхъ порахъ обезпечивала наше существованіе и легла въ основу того благоустройства, до котораго, при помощи Божіей, въ настоящую минуту достигъ нашъ градъ. Плачьте жители города! Плачъ вся православная Рос-

(*) На четвертый день пожара присланъ былъ Флигель-Адъютантъ Его Величества для того, чтобы успокоить и помочь жителямъ.

сія! Мы лишились Царя покровителя, благодѣтеля, утѣшителя въ скорбяхъ, помощника въ нуждахъ!

Что же значить эта тяжелая для насъ утрата? За что мы преждевременно лишились такого великаго Монарха? Видно, Господь Богъ, взявши его отъ насъ, прогнѣвался на насъ за наши грѣхи и беззаконія, которые нынѣ замѣтно умножаются повсюду, вытѣсняя добрыя начала христіанской жизни. Да послужить же для насъ эта тяжкая потеря поученіемъ къ очищенію нашихъ грѣховъ теперь, во дни поста и покаянія, къ исправленію нашей жизни и къ умноженію христіанскихъ добродѣтелей. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, да облекутся въ стыдъ и срамъ враги нашего отечества! Да исчезнутъ навсегда эти *грѣшницы отъ земли нашей и беззаконницы, яко же не быти имъ* (Пс. 103, ст. 35), такъ, то есть, чтобы ихъ больше не было среди насъ! Да сокрушить ихъ Господь Богъ *жезломъ желѣзнымъ, яко сосуды скудельниччи* (Пс. 2, ст. 9)! Или, паче, да вразумитъ ихъ Господь Богъ, чтобы они оставили злыя намѣренія и пути свои, раскаялись въ нихъ, обратились къ православной вѣрѣ и благочестію и содѣлались бы добрыми и полезными сынами своего отечества!

Благочестивѣйшій и возлюбленнѣйшій нашъ Государь Императоръ Александръ Николаевичъ! Мы, недостойные твои сыны, предстоя мысленно теперь предъ вѣнценоснымъ твоимъ гробомъ, съ умиленіемъ и благоговѣніемъ велегласно вопіемъ: что воздадимъ тебѣ за все, что ты для насъ содѣлалъ въ теченіи твоего двадцатипестилѣтняго благодѣтельнаго царствованія? Святыи пророкъ Давидъ на подобный вопросъ отвѣчалъ такими словами: *чашу спасенія прииму и имя Господне призову* (Пс. 115, ст. 4). Такъ и мы, не имѣя чѣмъ

воздати
искрен
твоихъ
демъ
призы
Отець
коиль
стѣ съ
дѣтель
братія.
усопш
Н
стивы
вичъ.
преда
влены
вы, ус
шимъ
тверд
наших
наго
нархъ
безмѣ
Город

воздать тебѣ, сохранимъ въ сердцѣ нашемъ всегда искреннюю любовь къ тебѣ и благодарную память о твоихъ великихъ благодѣяніяхъ, намъ оказанныхъ Будемъ всегда, въ церковныхъ и домашнихъ молитвахъ, призывать имя Господне и усердно молиться, чтобы Отець небесный даровалъ тебѣ чашу спасенія и упокоилъ духъ твой въ небесныхъ Своихъ обителяхъ, вмѣстѣ съ мучениками, пострадавшими за вѣру и добродѣтельную жизнь Въ этихъ чувствованіяхъ нашихъ, братія, принесемъ Господу Богу наши молитвы объ усопшемъ нашемъ Государѣ.

Но теперь тронъ его занялъ Сынъ его, Благочестивый Государь Императоръ Александръ Александровичъ. Перенесемъ къ Нему ту нашу сердечную любовь, преданность и во всемъ покорность, которою мы одушевлены были къ его, блаженной и вѣчно-достоинной славы, усопшему Родителю Будемъ строго повиноваться нашимъ законамъ, свято исполнять наши обязанности, твердо содержать справедливость и челоуѣколюбіе въ нашихъ взаимныхъ отношеніяхъ, чтобы и духъ покойнаго Государя возвеселился о насъ, и новый нашъ Монархъ въ этомъ находилъ для себя утѣшеніе въ своемъ безмѣрномъ огорченіи и скорбяхъ. Аминь.

Города Брянска, Орловской епархіи, Смоленской церкви
Настоятель Священникъ Іоаннъ Поповъ.

Георгій Конисскій, архієпископъ Бѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Біографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

При вступленіи своемъ на Могилевскую кафедру, Преосвященный Конисскій во вступительномъ словѣ предъ паствою своею излагаетъ свои обязанности, какія онъ долженъ исполнить, какъ пастырь, по отношенію къ своимъ пасомымъ. Долгъ его, какъ пастыря, есть долгъ учительства, а учителя добрые, говоритъ онъ, прежде себя учать, нежели другихъ. Поэтому въ этомъ словѣ онъ дѣлаетъ наставленіе какъ бы себѣ, каковъ онъ долженъ быть, какъ пастырь. Взавши текстъ изъ книги пророка Тезекіиля (гл. 33, ст. 2—3) „И ты, сыне чловѣчъ, въ стража дахъ ты дому Израилеву и услышиши отъ устъ моихъ слово и проповѣси имъ отъ Мене...“, проповѣдникъ продолжаетъ: „сие то слово Божіе, съ того самаго часа, какъ епископскій чинъ на меня возложенъ, не престаётъ звенѣть въ устахъ моихъ, и яко острое оружіе проходитъ до глубины сердца моего. Аще ямъ, аще нию, аще ино что творю, всечасно слышу гласъ сей: и ты, сыне чловѣчъ, въ стража дахъ ты дому Израилеву. — Стражь убо твой есмь, о доме Израилевъ, о перловъ Христова! Вамъ трубити поставленъ я, о благочестивое сословіе Бѣлорусское! На моихъ, какъ вижу, несчастливыхъ рукахъ или животѣ, или кровѣ ваша положена... Простите въ томъ, что я, по званію пастыря и стража, не стану молчать, живучи съ вами.

Ежели
Убо
ите
-
скаго
то
гитъ,
гончія
просто
умвети
ети въ
казати
предме
для
стройн
пропов
е
какъ
пропов
водими
радост
ся не
положи
побужд
въ это
плоти
новъ
кои
воскре
пѣль
или по
(3)

никъ воскресенія погулять побольше и охотнѣе. Для такого убо страдальца въ нынѣшніе дни бахусъ, а не Христось воскресъ. Не вѣришь? Испытай. Не дай только ему въ сіи дни упиваться, увидишь, что и праздника за праздникъ не признаеть. Сластолюбцу уже наскучили постныя приправы; онъ теперь имѣеть на столѣ и лучшія и обильнѣйшія кушанья—разрѣшеніе на вся! У такого убо сибарита, подь именемъ Христовымъ, —домашній богъ воскресъ, то есть, собственное чрево. Не такъ ли? Испытай. Не позволь только въ сіи дни разговѣться сладнымъ кускомъ, вѣрно скажетъ, что Христось еще не воскресъ. Кто любитъ величаться свѣтлыми дорогими одеждами, въ чемъ ему постное и притомъ грязное время доселѣ препятствовало; такому праздникъ сей, свѣтлѣйшій всѣхъ праздниковъ, удобный случай подаетъ къ достиженію желаній, чтобы на него всѣ, какъ на праздникъ смотрѣли, Стрась убо суетная его воскресла, а не Христось. Не такъ ли? Переодѣнь только его изъ свѣтлой одежды въ худую, онъ тотчасъ перемѣнитъ лице свое, веселое на печальное, и тебя самого, хотя будешь лучшимъ другомъ его, возненавидитъ. Другіе хотя такъ рабски страстямъ своимъ не работаютъ, и радость свою о воскресеніи Христовомъ соединяють съ благочестіемъ и любовію къ нему, но поелику и они основательно не знаютъ того, какое безцѣнное добро намъ воскресеніемъ Христовымъ содѣлалось, и не чувствуютъ того, какую радость принесло; а потому преимущественно одними праздничными церемоніями утѣшаются. Движетъ ихъ къ радости то, что непрестанно звенять въ колокола, изъ ружей и пушекъ палать, что видятъ въ церквахъ великолѣпнѣйшія утвари и одежды, слышать пріятнѣйшее пѣніе“.

„Ахъ! ежели и мы, слушатели благочестивые, такъ веселимся внѣшними церемоніями, а не силою воскресенія, и что горше, ежели кто изъ насъ радуется о воскресшихъ страстяхъ своихъ, а не о Христѣ; то мы окажемся хуже паче всѣхъ людей“. Потомъ проповѣдникъ далѣе раскрываетъ, въ чемъ должна состоять радость христіанина въ день воскресенія Христова, — на чемъ она должна основываться. Въ заключеніи Пресвященный Конисскій весьма увлекательно выражается о послѣдствіяхъ для христіанина отъ истинной радости воскресенія Христова: „Когда ощутимъ сію истинную спасительную радость, говоритъ онъ; тогда всѣ земныя нечистыя радости содѣлаются для насъ уметомъ. Тогда душа наша, отвергнувъ всѣ земныя утѣхи, сею единою радостію будетъ жить и блаженствовать, и никто у насъ не отниметъ ея. И самая смерть не отниметъ. Радостно ляжемъ во гробъ, и уснемъ, и сладкія нѣкіе сны будутъ веселить самый прахъ нашъ и кости во гробахъ нашихъ. Но кто изречетъ, съ какою неизъяснимою радостію съ ложа гробнаго возстанемъ, дабы вѣчно, вѣчно наслаждаться неистощимою любовію Бога Спасителя нашего“? (40).

Осмнадцатый вѣкъ, особенно послѣдняя четверть его замѣчательна наплывомъ множества идей въ Россію со стороны французскихъ энциклопедистовъ. Всѣ эти идеи клонились къ ниспроверженію православія у насъ на Руси. Современные философы наши русскіе, увлекавшіеся этими идеями, гордились ими, будучи убѣждены, что съ развитіемъ и распространеніемъ этихъ идей въ русскомъ обществѣ, наступитъ вѣкъ разума. — вѣкъ просвѣщенія. Въ этихъ видахъ они распространяли повсюду на Руси невѣріе, считая это просвѣщеніемъ для народа

русскаго. Потому и современный имъ тогдашній вѣкъ называли вѣкомъ просвѣщенія, вѣкомъ мудрости, — когда разумъ, по ихъ понятіямъ, оказалъ будто бы необыкновенные успѣхи въ наукахъ. Въ словѣ своемъ въ день великомученицы Екатерины Пресвященный Конисскій рѣзко обличаетъ такое направление современниковъ. Взявши текстъ изъ посланія Апостола Іакова (3 гл. 17) „Яже свѣше Премудрость, первѣе убо чиста есть..., онъ разсуждаетъ о благотворительныхъ дѣйствіяхъ небесной Премудрости; потомъ дѣлаетъ переходъ къ современной мудрости, или просвѣщенію.

„Можно ли подумать,“ говоритъ онъ, „чтобы она (то есть небесная Премудрость) была лицемерна, тщеславна или славо-любива, чтобы она въ раздаяніи милостей своихъ наблюдала пользу собственную, а не ближняго, чтобы въ глаза льстила, а за глаза мстила, въ глаза говорила: благо же, благо же! а въ тайнѣ твердила другимъ: пожралъ его!“ (пс. 34, 25).

„Но гдѣ мы найдемъ сего феникса чуднаго въ нашемъ вѣкѣ? Не одни-ли перья злато-зарныя, украшая насъ, покрываютъ ненасытную утробу коршуновъ плотоядныхъ? Вѣкъ нашъ называется просвѣщенный, то есть премудрый (ибо премудрость есть просвѣщеніе разума): но сіи люди вѣка нашего, мнимо просвѣщенные, мнимо премудрые, такъ кипятъ различными страстями, одинъ гордостію, другой враждою, иной лихоимствомъ, иной вожделѣніями плотскими, какъ море, бурю волнуемое, и изъ глубины своей извергающее всякую нечистоту. Вѣкъ просвѣщенный, — а нищѣ братія наши, братія и по Аламу и по Христу, въ единой купели крещенія отродившіеся, единой трапезы тѣла и крови Спасителя причащающіеся, сіи братія наши, безъ призрѣнія оставлен-

ные, ни хлѣба, ни одежды не имѣющіе, тяжкими и непрестанными работами изнуряемые, страдаютъ и предъ очами нашими гибнуть. Вѣкъ просвѣщенный, — а все просвѣщеніе, вся премудрость на то одно истощается, чтобы притворствовать даже въ самой вѣрѣ: кажемся благочестивыми, а живемъ какъ невѣрные; кажемся благотворителями ближнихъ нашихъ, а ихъ обманываемъ, золотыя горы обѣщаемъ, а послѣднюю копѣйку изъ кошелька тащимъ. Вѣкъ просвѣщенный, говоримъ, и премудростію самого Соломона хвалимся, — а отъ всей премудрости Соломоновой остались намъ одни только циркули, треугольники, да молотки, и премудрость его послѣдняя, женонеистовствомъ порожденная, а не первая, присѣдающая Престолу Божію, которая въ немъ съ женонеистовствомъ никакъ совмѣститься не могла. О просвѣщеніе во тьмѣ дѣемое, и паче тьмы сущее! О премудрость, недостойная иного имени, какъ только, по Апостолу, земная душевная. то есть, скотская и бѣсовская!“ (41).

Такъ характеризуетъ Конисскій своихъ современниковъ, распространявшихъ въ народѣ невѣріе; такъ изображаетъ ихъ ложную мудрость, лишенную всѣхъ даровъ небесной премудрости.

Во всѣхъ своихъ проповѣдяхъ Преосвященный Конисскій не заботится о томъ, чтобы они были интересны въ научномъ отношеніи, — чтобы въ нихъ развивались и доказывались истины на основаніяхъ одного только разума. Конисскій какъ будто избѣгалъ этого. Напротивъ, онъ всегда старался излагать въ проповѣдяхъ своихъ одну только, такъ сказать, чистую правду, — какъ она излагается и выражается въ словѣ Божіемъ. Онъ ста-

(⁴⁰ и ⁴¹) См. ч. 2 соч. Кон. стр. 48 и 65; 94—95.

рался разъяснить своимъ слушателямъ, что требуетъ отъ нихъ слово Божіе, что они должны дѣлать и чего не должны. Всѣ свои разъясненія въ проповѣдяхъ онъ дѣлалъ на основаніи слова Божія и подтверждалъ текстами же слова Божія.

Въ словѣ къ новоизбраннымъ судьямъ, изъ текста: «азъ избрахъ васъ и положихъ, да идете, и плодъ принесете, и плодъ вамъ пребудетъ (Іоан. 15, 16), проповѣдникъ говоритъ о томъ, что Господь избираетъ судей на дѣла служенія; Онъ управляетъ жребіями людей и потому потребуетъ отчета отъ избранныхъ судей.

„Вижу,“ говоритъ проповѣдникъ къ слушателямъ, „ты смѣешься и готовъ спросить меня: „подлинно ли Богъ управляетъ и нашими бездѣлками?“ (разумеются избранія по жребію). „Дѣйствительно такъ. Напримѣръ, что меньше и дешевле птички, которыхъ двѣ продаются на денежку? Однако и объ ней засвидѣтельствовали Спаситель, что ни одна отъ нихъ падетъ на земли безъ воли Отца Небеснаго (Матѣ. 10, 29). Какую цѣну можно опредѣлить волосу человѣческому? Однако и объ нихъ Спаситель говоритъ, что и власы главы нашей вси сочтени суть (Лук. 12, 7). Что кажется случайнѣе, какъ метаемые при избраніи жребію? Однако слово Божіе увѣряетъ насъ, что и жребіями управляетъ Промыслитель Богъ, какъ послѣдовало во избраніи Израильскаго царя Саула“. Далѣе, сказавши о томъ, что если избраніе право, Богъ дѣлаетъ избраннаго сосудомъ милости своей, — если лукаво, сосудомъ гнѣва, проповѣдникъ восклицаетъ: „О избраніе! какъ ты лестно и вмѣстѣ ужасно! Лестно для тѣхъ, которые съ Давидовымъ сердцемъ, а ужасно тѣмъ, кой съ Сауловымъ сердцемъ приступаютъ. Лестно для тѣхъ, которые въ сосуды бла-

гости,
работе
—и
добры
—и
приле
разеу
ность
лица,
плѣня
и прі
отъ п
же ро
дяхъ
ще
тител
радѣн
лу, дѣ
никам
го, чт
бытъ
—и
щенн
ством
какъ
янен
ему о
емъ о
вопро
пожел
ровит
(

гости, ужасно тѣмъ, кои въ сосуды гнѣва Божія избираются.

Затѣмъ проповѣдникъ прямо показываетъ, какихъ добрыхъ плодовъ ожидаетъ Господь отъ судей. Это — и основательное познание законовъ, денно-нощное прилежаніе къ дѣламъ, многоочитая осмотрительность и разсужденіе всѣхъ обстоятельствъ, правосудіе и вѣрность своему долгу. Судія добросовѣстный, не зрѣтъ на лица, не боится сильныхъ, ненавидитъ лихоимства, не плѣняется еродствомъ и дружбою, гремитъ на льстецовъ и притѣснителей, снисходитъ только кающимся, вѣры отъ правды, какъ сестеръ родныхъ, не раздвѣляетъ и даже готовъ пострадать за правду. Сии то плоды въ судяхъ суть самыя сладчайшія Богу и вѣчно пребывающія. Точно также проповѣдникъ перечисляетъ отвратительныя плоды въ судяхъ и незнаніе законовъ и нерадѣніе къ знанію оныхъ, лѣность и невниманіе къ дѣлу, лихоимство, криводушіе, потачка друзьямъ и еродникамъ, неправосудіе и слѣпая ревность, невидящая того, что вѣра истинная отъ правды никогда отдѣлена быть не можетъ⁽⁴²⁾.

Зная священное писаніе въ совершенствѣ, преосвященный Конисскій пользовался имъ съ особеннымъ искусствомъ. Въ словахъ его и проповѣдяхъ легко видѣть, какъ часто мысль его есть не больше, какъ простое разъясненіе, или переложеніе священнаго текста, конечно ему одному свойственное. Почти всегда въ словѣ Божіемъ онъ находитъ отвѣты и разъясненія на вѣсели свои вопросы, сужденія и умозаключенія. Какъ нельзя лучше пожелать того, преосвященный Конисскій умѣетъ принаровить или просто умѣетъ привести въ подтвержденіе

(42) Соч. Кон. ч. 2 стр. 110—111; 112 и 114.

(43) Рѣчь на собр. Кон. ч. 1 стр. 230—234.

своей мысли известный текстъ, — приложить его къ известнымъ обстоятельствамъ. Все у него изъ писанія оказывается сказаннымъ ксати и на своемъ мѣстѣ. Даже въ политическихъ своихъ рѣчахъ онъ иногда пользуется удивительнымъ искусствомъ мѣстами писанія. По случаю присоединенія къ Россіи Бѣлоруссіи Конисскій говорилъ благодарственную рѣчь Императрицѣ Екатеринѣ второй 10 марта 1773 года. При этомъ онъ воспользовался текстами изъ Исаи пророка (11 гл. 6—8) о водвореніи нѣкогда всеобщаго мира Мессіею; приложилъ эти мѣста писанія къ отношеніямъ поляковъ — католиковъ къ православнымъ, которыя устроила Екатерина 2-я, присоединивши Бѣлоруссію къ Россіи и потребовавши возстановленія правъ православныхъ подданныхъ Польши, и у него въ рѣчи эти мѣста писанія оказались сказанными весьма умѣстно и какъ нельзя болѣе ксати. Положимъ, что католики въ душѣ своей ненавидѣли православныхъ Бѣлоруссіи, но они должны были сохранять миръ съ ними, не должны были ихъ тревожить. Конисскій говорилъ по этому случаю: „и нынѣ настали у насъ времена прохладныя. Екатерина 2-я живо изобразила намъ въ себѣ равноапостольнаго Константина. Укротились свирѣпѣвшіе, примирились и содружились съ гонимыми гонившіе. Пасется у насъ нынѣ, какъ пророкъ предсказалъ, волкъ со агнцемъ, и рысь почиваетъ съ козлищемъ... И самый аспидъ, не знаю какъ, обаянъ, и жало и ядъ свой потерялъ, такъ что и младое отроча небоязненно возлагаетъ руки на пещеру его...“ (43).

Продолженіе будетъ.

(43) Рѣчь въ собр. соч. Кон. ч. 1 стр. 290—294.

Р А С Х О Д Ы
Р А С Х О Д Ы

Действительный	на	1878 г.	Рубль	Копейка
на	1878 г.	Рубль	Копейка	

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ
по 1-му Орловскому дровному учи-
лищу

2843 00 343 00

ЗА 1879 ГОДЪ.

(Продолженіе.)

1020 — 1233

2863 00 383 00

Одъ 7/1-го

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Изъ суммы, поступившей въ 1-е Орловское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе онаго.				
§ 1-й				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ.				
а) Изъ суммы центрального духовнаго правительства.	3943 60		3943 60	
б) Изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на жалованье учителямъ 1) параллельныхъ отдѣленій при II и III классѣ во весь годъ, а при I кл. съ сентября до конца года, считая по 30 р. за урокъ, 1560 руб. и б) приготовительнаго класса во весь годъ за 18 уроковъ, считая до 20 р. за урокъ, 360 р., всего . . .	1020 —		1892 —	
Итого . . .	5863 60		5835 60	

Счетъ № 1-й.

(*) Рѣчь изъ собр. соч. Кан. ч. I стр. 290—294.

Р А С Х О Д Ы

Вид	Сумма	Въясненія
На содержание 45 полнокоштных уч.	2923 р. 15 1/2 к.	<p>На содержание 45 полнокоштных уч. 2923 р. 15 1/2 к. 20 полукоштных " 655 " 40 " На общія потребности для тѣхъ и другихъ учениковъ, какъ то: за ба- лъ, за мыло бѣлья и проч. 235 " 90 "</p> <p align="right"><u>3814 " 45 1/2 "</u></p>
20 полукоштных "	655 " 40 "	
На общія потребности для тѣхъ и другихъ учениковъ, какъ то: за балъ, за мыло бѣлья и проч.	235 " 90 "	
Въ то число поступило по этой статьѣ	3728 р. 73 к., а остальные 247 р. 80 к.	
Израсходовано менѣе на	28 р.	Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на 28 р.
Подробный расходъ сей суммы и причина означеннаго ос- татка показана въ счетѣ № 1		Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 3.

РАСХОДЪ.
РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1879 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
§ 2-й.				
На содержаніе полнокоштныхъ, полубоштныхъ и пансіонерныхъ воспитанниковъ . . .	3992	70	3943	6
		1/2		1/2
а) Изъ суммъ центрального духовнаго управленія	3943	60	3943	60
б) Изъ частныхъ средствъ, учреденнаго округа на жалованья учителямъ и параллельныхъ отдѣленій II и III классовъ по весь годъ, а при I кл. съ сентября до конца года, считая по 20 р. за урокъ, 1560 руб. и 60 приготовительнаго класса по весь годъ по 18 уроковъ по 20 р. за урокъ	82	10	82	10
§ 3-й.				
1) На ремонтъ и содержаніе училищнаго дома, на наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	1863	40	1859	92
				1/2
Счетъ № 3-й.				

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Въ содержаніи Фундаментальной школы 1000

Собственно по смѣтѣ назначено:

а) На содержаніе 45 полнокоштныхъ уч. 2923 р. 15 1/2 к.

б) " " " 20 полукоштныхъ " 655 " 40 "

в) На общія потребности для тѣхъ и другихъ учениковъ, какъ то: на бачню, на мытье бѣлья и проч. 235 " 90 "

3814 " 45 1/2 "

Въ то число поступило по этой статьѣ 3728 р. 73 к., а остальные 247 р. 80 к. получены, какъ выше означено, съ пансіонеровъ.

Израсходовано менѣе на 33 " 46 1/2 "

Оставшихся въ сбереженіи

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на 3 " 47 1/2 "

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 3.

ТВИ
НО
ПИ-
К.

6
1/2

92
1/2

РАСХОДЪ.

Статьи расхода	Ассигновано по сметѣ 1879 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	2) На содержаніе фундаментальной библиотекы	100	—	99
На содержаніе покровительствъ и пенсионерныхъ пособій				
Счетъ № 4-й				
3) На содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія	125	—	123	79
Счетъ № 5-й				
4) На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	150	—	150	—
Счетъ № 6-й				
5) На содержаніе учебной бібліотеки для безмезднаго употребленія бѣдными состоящихъ на церковно-коштномъ содержаніи ученикамъ	30	—	40	3
Счетъ № 7-й				
Счетъ № 8-й				

Р Д О Х О Д

К.	Руб	К.	Руб
1878 г.	1878 г.	1878 г.	1878 г.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

ТВИ
НО
ПИ-
К.

93
6
79

Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на 7 "

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на 21 "

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 5.

— 058 —
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 6.

3238
рукоп
губ

— 051 —
Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на 97 "

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 7.

3
02
ВН

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ 1879 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	6) На содержаніе ученической библи- отеки для чтенія и приобрѣтеніе новыхъ книгъ	60	—	59
Счетъ № 8-й.				
7) На жалованье бібліотекарю учениче- ской бібліотеки для чтенія	60	—	60	—
8) На жалованье надзирателю	350	—	350	—
9) На вознагражденіе врача при уч. больницѣ.	150	—	150	—
10) На устройство ретиранныхъ мѣстъ Счетъ № 9-й.	250	—	230	20

нэтѣй
овнл
-7700
ОЛНИ
Н-87
вано
въ сч
50 16
е 1
ческой
подъ
Покр
29 28
Кири
получе
вано
въ сч

РАСХОДА

Д. 1878 г. 10

ОБЪЯСНЕНИЯ

Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на р. 91 к.

Оставшихся въ сбереженіи.

— Подробный расходъ сей суммы показанъ
въ счетѣ № 8.

Деньги сіи выданы бібліотекарю учени-
ческой бібліотeki, учителю Матвѣю Крылову,
подъ его росписку въ полученіи.

II

Деньги сіи выданы надзирателю Андрею
Покровскому, подъ его росписку въ полученіи.

Деньги сіи выданы врачу уч. больницы
Кириаку Краевскому, подъ его росписку въ
полученіи.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на р. 80 "

Оставшихся въ сбереженіи.

— Подробный расходъ сей суммы показанъ
въ счетѣ № 9.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1879 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
11) На возобновленіе покраски желѣз- ной кровли на ледникѣ, сараѣ и провизіон- номъ амбарѣ	60	—	31	97
Счетъ № 10-й				
Итого	—	—	3154	93 ^{1/2}
§ 4-й. На производство пенсн	150	15	150	15
II.				
Сверхъ сметнаго назначенія.				
1) По содержанію и оборотамъ бібліоте- ки продажныхъ книгъ			183	28
Счетъ № 11-й				
2) На вознагражденіе учителя церковна- го пѣнія за управленіе хоромъ училищныхъ пѣвчихъ при церковныхъ богослуженіяхъ			30	—
Счетъ № 9-й				

РАСХОД

1877 г.	О	Б	Ъ	Я	С	Н	Е	Н	І	Я
---------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на 28 3/4

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 10.

Пенсія сія выдана, по принадлежности, бывшему инспектору училища Іосифу Медвѣдеву, подъ его росписку въ полученіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 11.

Деньги сіи выданы учителю церковнаго пѣнія Семену Вавилову подъ его росписку въ полученіи.

Расходъ сей произведенъ, на основаніи журнальнаго постановленія обружнаго уч. съѣзда отъ 5 сентября 1877 г. ст. 5, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1879 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3) Отослано въ хозяйственное управление при Св. Синодѣ, составившихся изъ 2 ⁰ / _е вычета съ суммы, употребленной на жало- ванье учителямъ параллельныхъ отдѣлений за 1879 г.	—	—	16	8
4) На единовременное застрахованіе всѣхъ училищныхъ зданій въ 14925 руб.—на пять лѣтъ по 25 октября 1884 г.	—	—	272	46
5) На погребеніе ученика IV кл. Яко- ва Азбукина	—	—	12	15
Счетъ № 12-й.				
6) На чековую книжку	—	—	50	—
7) На отпечатаніе одной стопы бланковъ для класныхъ учительскихъ вѣдомостей и трехъ дестей для именныхъ вѣдомостей	—	—	8	50
8) На покупку трехъ кубич. сажень березовыхъ четырехпальвныхъ дровъ	—	—	93	—

РАСХОД

Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1879	1	1879	1

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

СТВИ
бно
гу-
ю.
К.
8
46
15
50
50

Деньги сіи отосланы въ хозяйственное управление при Св. Синодѣ при отношеніи уч. Правленія отъ 15 января за № 6.

Расходъ сей произведенъ, на основаніи журнальнаго постановленія уч. Правленія отъ 22 января за № 4, съ утвержде- нія Епархіальнаго Архіерея.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 12.

Расходъ сей произведенъ, на основаніи журнальнаго поста- новленія уч. Правленія отъ 28 февраля за № 10, съ утвержде- нія Епархіальнаго Архіерея.

Книжка эта куплена для полученія по чекамъ училищныхъ суммъ, хранящихся, между прочимъ, въ Орловскомъ Комерческомъ банкѣ на текущемъ счету.

Расходъ сей произведенъ, по журналу уч. Правленія отъ 14 августа за № 34, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журналн. постанов. уч. Правленія отъ 25 ноября за № 49, съ утвержденія Епар- хіальнаго Архіерея.

П Р И Х О Д Ъ.

С т а т ь я п р и х о д а	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ	1878 г.	посту-	пило.
	Руб.	К.	Руб.	К.
4) На публикацію	—	—	7	50
Итого	—	—	463	50
Всего за 1879 г. поступи- ло въ расходъ	—	—	14225	87
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ при- ходѣ за 1879 г. осталось	—	—	3028	65

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Денги сіи отослацы въ Орловское губернское правленіе при отношеніяхъ отъ 25 февраля за № 33, 24 мая за № 76, 8 іюня за № 82, 23 іюля за № 151 и 4 сентября за № 168, на означенный выше предметъ.

Остатокъ сей состоитъ изъ слѣдующихъ наличныхъ суммъ:

- 1) По § 1. Изъ 20% вычета съ суммы, отпущенной изъ мѣстныхъ средствъ на вознагражденіе учителей за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 28 р. — к.
- 2) По § 2. По содержанію учениковъ. 33 „ 46 „
- 3) По § 3. а) По содержанію дома 3 „ 47¹/₂
б) По содержанію фундаментальной библіотеки — „ 7 „
б) По содержанію канцеляріи уч. Правленія 1 „ 21 „
в) По содержанію учебной библіотеки 9 „ 97 „

П Р И Х О Д Ъ

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

а) По содержанию ученической библиотеки	19	80
б) По устройству ретиральных мѣсть	19	80
в) По возобновленіи покраски желѣзной кровли на ледникѣ, сараѣ и амбарѣ	28	3
4. По содержанию библиотеки — продажныхъ книгъ	207	30 1/2
5. Запасной суммы	2681	41 1/2
6) Принятыхъ въ залогъ въ обезпеченіе подряда на обувь	3028	65

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОДПИСКА ВЪ 1881 ГОДУ

НА ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ:

СМЪХЪ и ГРЪХЪ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СБОРНИКЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ

анекдотовъ, шутокъ, сценъ, острогъ и каланбуровъ

изъ домашней и придворной жизни

РУССКИХЪ ЦАРЕЙ и ВЕЛЬМОЖЪ,

Регенты, Временщики, Фавориты, Фаворитки, Шуты, Юродивые и др.

Отдѣльное приложеніе къ изданію: Историческія легенды, преданія, повѣсти, разказы и очерки, начиная съ глубокой древности и кончая 18-мъ столѣтіемъ.

Редакція литературнаго отдѣла Н. А. Чмырева, а художественнаго Н. В. Неврева.

Въ изданіи „СМЪХЪ и ГРЪХЪ“ приимають участіе лица, составившія себѣ извѣстность въ области исторической беллетристики и живописи.

Изданіе „СМЪХЪ и ГРЪХЪ“ будетъ иллюстрировано тремястами оригинальныхъ рисунковъ, виньетокъ, заголовковъ и дру-

гихъ художественныхъ изображеній, представляющихъ нагляднымъ образомъ прошедшую жизнь нашихъ предковъ въ до-Петровской Руси и послѣдующей эпохѣ.

Иллюстрированное изданіе „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ составитъ два огромныхъ тома въ 70 печатныхъ листовъ, форматомъ извѣстнаго журнала „Нива“.

Нѣсколько сотъ страницъ сжатой печати представятъ для легкаго чтенія, въ игривой анекдотической формѣ, громадную массу разнообразнаго и крайне интереснаго по своему содержанію литературно-историческаго матеріала.

Для подписчиковъ, къ изданію „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“, въ концѣ года будетъ приложена большая олеографическая копія съ чрезвычайно эффектной картины, художника А. С. Янова, изображающей прибытіе къ берегамъ Волхова на княженіе Варяжскихъ витязей: Рюрика, Синеуса и Трувора. Оригиналъ этой картины воспроизводится на полотнѣ масляными красками, по заказу редакціи.

Подписная цѣна иллюстрированному изданію „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ шесть рублей, съ пересылкой и доставкой. „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ будетъ выходить каждый мѣсяць по одному выпуску. Первый выпускъ выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ апрѣля настоящаго года.

Нѣсколько словъ отъ редакціи изданія „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“.

Приступая къ осуществленію давно задуманнаго нами плана иллюстрированнаго историческаго изданія „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“, мы должны сознаться, что взяли за разработку той стороны нашей исторической жизни, за которую до насъ еще никто не принимался.

Страницы нашего изданія будутъ переполнены непрерывнымъ рядомъ живыхъ и интересныхъ историческихъ анекдотовъ, сценъ, шутокъ, остротъ, каланбуровъ, легендъ, преданій, рассказовъ, извлеченій изъ мемуаровъ, воспоминаній, замѣтокъ и наблюденій

(анекдот
венной
Пе
ну той
службъ,
закрыва
и ярким
торья
стныхъ
И:
ли рус
лаго вр
съ плет
страдну
домашн
У
пользов
му, въ
горькая
личност
ности д
людей
исторіи
которым
ки, про
въ нѣс
какого
моногра
для то
сно свя
что от
только

(анекдотического характера) известных деятелей на государственной и общественной службѣ.

Перечень поименованныхъ статей представить яркую картину той закулисной жизни нашихъ властителей и вельможъ на службѣ, въ обществѣ и дома, которая до настоящаго времени закрывалась непроницаемою завѣсою отъ глазъ общества. Живыми и яркими красками будутъ охарактеризованы всѣ личности, которыя прямымъ или косвеннымъ путемъ фигурировали въ известныхъ роляхъ при дворѣ русскихъ царей и вельможъ.

Изображаемые типы, исчезнувшіе безвозвратно съ лица земли русской, перенесутъ читателя въ бытовую жизнь того тяжелого времени, когда помѣщики титулованные, а иногда и мелкіе, съ плетью въ рукахъ дрессировали своихъ крѣпостныхъ, какъ въ страдную пору на полѣ, такъ и во время своихъ вакханалій на домашнихъ театральныхъ подмосткахъ.

У всѣхъ народовъ и во всѣ времена анекдоты постоянно пользовались особенною любовью какъ за свою оригинальную форму, въ которой подъ видомъ простодушія всегда высказывалась горькая истина, такъ и за свою особенность ясно иллюстрировать личности. Историческій анекдотъ, по нашему мнѣнію, въ особенности дорогъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ онъ обрисовываетъ людей несравненно ярче и характернѣе, чѣмъ сухая страница исторіи. Анекдотъ, срывая личины, приподнимая драпировки, за которыми скрываются „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“, и изобличая пороки, произволь, безнравственность, притѣсненія и разнузданность, въ нѣсколькихъ фразахъ передаетъ фотографически точный образъ какого либо деятеля несравненно полнѣе и лучше, чѣмъ цѣлая монографія. Вотъ причина, почему мы избрали форму анекдота для того чтобы изобразить прошлую жизнь русскаго народа, тѣсно связанную съ жизнью его правителей. Много есть примѣровъ, что отъ придворной шутки или анекдота зависѣла судьба не только одной какой либо отдѣльной личности, но всего обще-

ства, а нерѣдко и цѣлаго государства, смотря по тому, кѣмъ и какъ была сказана эта шутка.

Весьма важную роль въ древней Руси играли и юродствующие съ блаженными, пользуясь глубокимъ уваженіемъ народа, и позволяя себѣ безнаказанно говорить открыто, публично царямъ и вельможамъ тавія вещи, за которыя другихъ ожидала плаха и висѣлица. Почти въ такой же роли, начиная съ Петровской Руси являюся придворные шуты, представляя собою одну изъ необходимостей домашняго быта царей и царедворцевъ.

Чтобы выпочнить какъ можно больше приятную на себя задачу, мы воспользуемся всевозможными историческими материалами, не упуская изъ виду и устныхъ народныхъ преданій.

Въ нашемъ изданіи передъ читателями пройдетъ цѣлый рядъ былыхъ дѣятелей, получившихъ громкую извѣстность по своимъ замѣчательнымъ способностямъ, недостаткамъ, увлеченіямъ и слабостямъ. Въ немъ рельефно выдвинется вся смѣшная и грѣховная сторона Русской жизни чуть не съ ея колыбели и почти до нашихъ дней.

„ОМЪХЪ и ГРЪХЪ“ вмѣстятъ въ себѣ цѣлую энциклопедію историческихъ анекдотовъ о личностяхъ, начиная съ царей и правителей, какъ напримѣръ: Иоанна Грознаго въ его мрачномъ величіи съ юродствующей опричниной, Бориса Годунова въ борьбѣ съ боярствомъ, Петра Великаго съ его сподвижниками, шутами, фаворитками, Великую Екатерину съ причудами Потемкина, Суворова и др., Павла I-го и Александра Благословеннаго съ Аракчеевымъ, Архимъ Обиѣмъ, Магницкимъ и кончая искателями приключеній въ родѣ княжны Владимірской, графа Калостро и другихъ. Не обойдемъ мы также молчаніемъ и ужасовъ кровавыхъ мятежей, заговоровъ, страшныхъ расправъ, съ застѣнками, инквизиціонными пытками, шпицрутенами, косеями и поселенцевъ и каторжанковъ, въ историческомъ значеніи слова нарисуемъ характеристику дѣятелей по ихъ заслугамъ и значенію.

М.
къ пред
емъ дес
рическа
рядкѣ
интели
слезы.
П
ГРЪХЪ
Бориса
торговл
ряда, и
И
редакци
Н. А.
ПРО
С
Съ
прочим
новъ и
Велика
Приле

Мы надѣемся, что Русское общество сочувственно отнесется къ предпринятому нами изданію, вызванному скромнымъ желаніемъ доставить ему такое чтеніе, которое кромѣ глубокаго историческаго интереса, будетъ представлять въ хронологическомъ порядкѣ нескончаемую вереницу грѣховъ и смѣха нашей отжившей интеллигенціи, сквозь которую почти всегда пробивались холопскія слезы.

Подписка принимается въ редакціи зданія „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“, въ Москвѣ, на Никитскомъ бульварѣ, близъ церкви Бориса и Глѣба, въ д. Прибылова. Въ книжной и газетной торговлѣ П. Н. Шапошникова, на углу Тверской и Охотнаго ряда, въ д. Истомина.

Иногородные обращаются съ требованіями исключительно въ редакцію иллюстрированнаго изданія „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ къ Н. А. Чмыреву, въ Москвѣ. (Адресъ Почтамту извѣстенъ).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

Съ октября минувшаго года журналъ „Странникъ“ издается подъ новой редакціей.

Журналъ выходитъ въ первой половинѣ каждого мѣсяца, книгами въ десять и болѣе листовъ.

Въ изданныхъ новой редакціей книгахъ помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:—Отъ новой редакціи (выясненіе основъ и задачи журнала).—Школьное дѣло въ Россіи до Петра Великаго и въ началѣ XVIII вѣка. Историч. очеркъ. Е. М. Прилежаева.—Къ исторіи древне-русской письменности и литера-

туры. I. Святитель Кирилль Туровскій и его молитвы. II Игуменъ Даниль и его „Хожденіе въ святую землю. А. И. Пономарева. — Дѣятельность Питирима Нижегородскаго противъ раскола. Н. А. Сахарова. — Сербскій протоіерей Матфей Ненадовичъ. М. С. Джурчича. — О преподаваніи Закона Божія въ народной школѣ — Родной языкъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ. — Къ вопросу объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, — Изъ воспоминаній деревенскаго учителя о графинѣ С. Д. Строгановой. Священ. В. Яхонтова. — Побѣдная пѣснь, Разсказъ изъ одного слѣдственнаго дѣла Ѳ. Н. Тихвинскаго. — Молитва „на обидящаго“. Очеркъ изъ народныхъ повѣрій. Ѳ. Н. Тихвинскаго. — Смерть Моисея. (Изъ еврейскихъ агадъ). Стихотвореніе В. В. Андреева. — Рожденіе Христа. Гимнъ Мильтона. Перев. В. В. Андреева. — Внутреннее церковное обозрѣніе. — I. Общій смыслъ прошлаго года Юбилей Царя и великое царское дѣло. Юбилей обновленнаго русскаго общества и малая его пока сила. Поучающее значеніе недавно пережитыхъ событій: слова владыки-митрополита. Общее положеніе дѣлъ въ настоящемъ и идеалы будущаго: чѣмъ должны быть мы — земля русская — и что дѣлать намъ — простымъ русскимъ людямъ? Новая форма. — II. „Отечественныя Записки“ о положеніи въ обществѣ русскаго духовенства. Исторія духовенства по взгляду обозрѣвателя „Отеч. Записокъ“. Исторія духовенства на нашъ взглядъ. Какъ графъ Д. А. Толстой хотѣлъ уничтожить духовную касту и что изъ этого вышло? Проектъ „Отеч. Записокъ“. Наши замѣчанія: чѣмъ должна быть народная школа? — III. Московское земство — о церковныхъ приходахъ. Анализъ земскаго постановленія по главнѣйшимъ предметнымъ группамъ. Отзывъ о московскомъ постановленіи газеты „Русь“. Наше мнѣніе объ этомъ постановленіи. Великость руководящаго начала и недостатки проекта наличнаго: невыдержанность основной земско-соборной идеи по началу; невыясненность нравственнаго и матеріальнаго положенія духовенст-

ва въ
ства въ
спирити
наго яв
чемъ сп
и общес
мы есте
уки; уе
родной
странна
духовне
— По
вѣстія
образов
ныхъ, (с
по). — К
П
и доста
симъ ос
адресу:
(Невскі
подпис
— В
пиемъ с
по озна

ва въ процессѣ; проблематическое положеніе церковнаго хозяйства въ выводѣ. Заключение. — IV. Новѣйшія формы русскаго спиритизма: рассказъ спирита. Исторія спиритизма, какъ опытнаго явленія. Нравственно-философская система спиритовъ. На чемъ спиритизмъ стоитъ? Объясненіе о. Полисадова. Умственные и общественныя условія, благопріятствующія спиритизму: проблемы естествоно-научнаго метода; отвлеченность богословской науки; уединенность русскихъ образованныхъ людей отъ общей народной вѣры. Заключение. — Церковная жизнь у славянъ. — Иностранная церковная жизнь. — Обзоръ журналовъ (свѣтскихъ и духовныхъ; ежемѣсячно). Новыя книги (рецензіи; ежемѣсячно). — По поводу предполагаемаго изданія „Народное Чтеніе“. — Извѣстія и замѣтки (по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, ученыхъ, благотворительныхъ и др. обществъ, и проч., ежемѣсячно). — Книжная лѣтопись (ежем.); — и др.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пересылкою и доставкою шесть рублей. Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 105, кв. № 1). Петербургскіе могутъ подписываться въ книжныхъ магазинахъ.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи доставленіемъ статей, замѣтокъ, матеріаловъ и т. п., просимъ обращаться по означенному адресу редакціи.

Редакторъ, директоръ сѣкціи, протоіерей А. Богдановъ.
Обрѣт. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Им. Одоленскаго.

Дозв. Цензурой. Обрѣт. Мая 1-го дня 1881 года

поступили въ продажу прекрасно-исполненные
портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учрежденій и лицъ. Портреты величиною каждый $12\frac{1}{2}$ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ф. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродацы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Поставленія и распоряженія Правительства. II. Рѣчь. — Георгій Конисскій, архіепископъ могилевскій, мстиславскій и оршанскій. — Біографическій очеркъ его сочиненій. — Отчетъ 1-го Орловскаго д. училища за 1879 г. — Объявленія. — Происхожденіе и составъ книги Нееміа.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1881 года.