

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

№ 7.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

14-го ФЕВРАЛЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ, БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ под-
даннымъ.

Въ 27-й день минувшаго Января заключенъ,
съ соизволенія Нашего, Посломъ Нашимъ
въ Константинополь и сего числа Нами ут-
верженъ окончательный мирный договоръ съ
Оттоманскою Портою. Вслѣдствіе сего Мы
повелѣли войскамъ Нашимъ, находящимся на
Балканскомъ полуостровѣ, возвратиться въ
Россію, оставляя временно въ Болгаріи и
Восточной Румелии, согласно постановленію
Берлинскаго конгресса, лишь оккупационный

корпусъ, для обезпеченія того новаго поряд-
ка, который имѣеть быть тамъ водворенъ.

Всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ извѣстны
изъ Манифеста Нашего, изданнаго въ 12-й
день Апрѣля 1877 года, причины, побудившія
Насъ поднять оружіе, въ твердомъ сознаніи
правоты предпринятаго Нами дѣла, въ непо-
колебимомъ довѣрїи къ доблестямъ Нашего
побѣдоноснаго войска и въ смиренномъ упо-
ванїи на милосердіе Божіе.

Упорная борьба окончилась, благодаря
Всевышняго, рядомъ блестящихъ военныхъ
событій, покрывшихъ оружіе Наше новою
неувядаемою славой, и достиженіемъ суще-
ственныхъ результатовъ, въ отношенїи столь
желаннаго улучшенія быта христіанскихъ на-
селеній Турціи. Подвиги доблестныхъ войскъ
Нашихъ въ Европѣ и Азіи, переходъ черезъ
Дунай, геройская защита Шипки и Баязета,
плѣненіе турецкихъ армій, взятіе Карса, пе-
реходъ черезъ Балканы и наконецъ побѣдо-
носное наступленіе отъ Софіи къ Филиппо-
полю и Адрианополу, въ самое суровое зим-

нее время, пребудутъ неизгладимыми страницами въ военныхъ лѣтописяхъ всего міра.

Быстрымъ затѣмъ движеніемъ войскъ Нашихъ на Константинополь, турецкое правительство принуждено было обратиться къ Намъ съ предложеніемъ о заключеніи немедленнаго перемирія и опредѣленіи мирныхъ условій. Таковыя условія, Нами предварительно постановленныя, были приняты Портою. Санъ-Стефанскій предварительный договоръ требовалъ въ отношеніи Нашихъ международныхъ съ другими великими державами обязательствъ общаго съ ними по нѣкоторымъ статьямъ соглашенія.

Въ видахъ достиженія онаго, во избѣжаніе новыхъ столкновеній и въ непрестанномъ желаніи положить конецъ кровопролитію и всѣмъ бѣдствіямъ войны, тяготѣвшимъ надъ любезнымъ Отечествомъ Нашимъ, Мы изъявили согласіе на созваніе въ Берлинѣ конгресса изъ представителей всѣхъ великихъ державъ, для обсужденія подлежавшихъ общему соглашенію статей Санъ-Стефанскаго предварительнаго договора.

Въ доказательство Нашего искренняго желанія достигнуть умиротворенія и признавая постановленія Берлинскаго конгресса совмѣстными съ преслѣдуемою Нами цѣлью улучшенія быта христіанъ на Востокѣ, Мы признали за благо утвердить составленный конгрессомъ международный трактатъ и принять оный въ основаніе для заключеннаго нынѣ мирнаго договора съ Оттоманскою Портою.

Отнынѣ всѣми признана полная независимость Румыніи, Сербіи и Черногоріи, и владѣнія сихъ Княжествъ расширены; сѣверная Болгарія возведена въ самостоятельное Княжество, — турецкія крѣпости въ ней имѣютъ быть срыты; большей части южной Болгаріи,

подъ наименованіемъ Восточной Румеліи, предоставлена автономія, подъ управленіемъ Генераль-Губернатора христіанскаго вѣроисповѣданія; Турція обязалась даровать прочимъ ея областямъ въ Европѣ новыя административныя учрежденія; Россіи возвращена часть Бессарабіи, отторгнутая отъ нея Парижскимъ трактатомъ 1856 года; въ Азіатской Турціи владѣнія Наши расширились присоединеніемъ Карса, Ардагана и Батума, съ прилегающею къ нимъ территорію.

Таковы результаты предпринятой Нами и нынѣ оконченной войны.

Возвѣщая любезнымъ Нашимъ вѣроподаннымъ о благополучномъ возстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединятъ молитвы свои съ Нашими въ воздаяніе благодаренія Всевышнему, даровавшему Россіи новыя побѣды, новую славу и признательность освобожденныхъ ею племенъ христіанскихъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, Февраля 3-го дня, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1) Отъ $\frac{2}{13}$ Ноября 1878 г., № 832, обь изданныхъ Полковникомъ Острогорскимъ книгахъ для дѣтскаго чтенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 267, съ отзывомъ обь изданныхъ Полковникомъ Острогорскимъ книгахъ, подъ названіемъ: 1) „По бѣлу свѣту“

(С.-Петербургъ 1876 г.), 2) „У рабочихъ людей“ (С.-Петербургъ 1876 г.), 3) „Въ своемъ кругу“ (С.-Петербургъ 1875 г.), и 4) „Дѣтскій Альманахъ“ (С.-Петербургъ 1786 г.). Означенныя книги, составляющія часть принятаго Острогорскимъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: „Наша бібліотека“, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки тѣхъ Духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: „Дѣтское Чтеніе“, откуда перепечатаны вышеозначенныя книги.

Приказам: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и поставить о семъ въ извѣстность Правленія Духовныхъ училищъ чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

29 Ноября 1878 г.
2 Января 1879 г. № 2102, обг отчетно-сти женскихъ училищъ Духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го Ноября 1878 г. за № 326, съ изъясненіемъ заключенія Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки вѣдомостей о денежныхъ суммахъ женскихъ училищъ Духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Въ предложеніи этомъ изложено:

На основаніи Высочайше утвержденныхъ въ разное время уставовъ женскихъ училищъ Духовнаго вѣдомства, Училищныя Правленія ежемѣсячно производятъ свидѣтельство денежныхъ суммъ и вѣдомости о такомъ свидѣтельствѣ

представляли сперва въ Духовно-Учебное Управленіе, а съ 1864 года въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. За вослѣдованіемъ въ 5 день Октября 1866 года Высочайшаго повелѣнія, коимъ постановлено отчеты женскихъ училищъ Духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подвергать ревизіи на общемъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ основаніи, и за учрежденіемъ, въ 1867 году, особаго при Святѣйшемъ Синодѣ Контроля, вѣдомости о ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ суммъ доставляются нынѣ Правленіями женскихъ училищъ, кромѣ Паричскаго, непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5-го Октября 1866 года женскія училища Духовнаго вѣдомства, состоящія подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, въ отношеніи денежной отчетности, сравнены съ Семинаріями и Духовными училищами, и что надзоръ за исполненіемъ установленнаго порядка по храненію и свидѣтельству суммъ духовно-учебныхъ заведеній признано болѣе цѣлесообразнымъ предоставить мѣстному Епархіальному Начальству, Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ полагалъ бы: 1) ежемѣсячное доставленіе въ Контроль вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ женскихъ училищъ Духовнаго вѣдомства, съ будущаго 1879 года, отмѣнить; 2) ближайшій надзоръ за исполненіемъ установленнаго порядка относительно храненія суммъ и ежемѣсячнаго ихъ свидѣтельства предоставить мѣстному Епархіальному Начальству; 3) съ сею цѣлію предложить Правленіямъ женскихъ училищъ Духовнаго вѣдомства ежемѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ ихъ

денежныхъ суммъ, съ 1879 года, представлять, вмѣсто Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и 4) правила эти распространить и на Паричское женское Св. Маріи Магдалины училище, поручивъ Правленію означеннаго училища годовые отчеты по хозяйственной части, предварительно представленія ихъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, передавать, на общемъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ основаніи, для документальной повѣрки, въ мѣстный Епархіальный Ревизионный Комитетъ.

Приказали: Заключение Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ утвердить и, для исполненія, дать знать циркулярно тѣмъ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся означенныя женскія училища Духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Объ увеличеніи окладовъ жалованья.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4-й день Ноября 1878 г., Высочайше соизволил на увеличеніе окладовъ жалованья начальствующимъ и штатнымъ учителямъ въ Якутскомъ Духовномъ училищѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала на 50%.

Объ учрежденіи двухъ стипендій въ училищѣ при Вологодскомъ женскомъ монастырѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во 2-й день Декабря 1878 года, Всемилостивѣйше соизволил на учрежденіе въ училищѣ при Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ двухъ стипендій имени вдовы Титулярнаго Совѣтника Софіи Александровны *Застыкой* на проценты съ капитала 2,000 руб., пожертвованнаго ею въ пользу сего училища, съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ.

П. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи набедренникомъ.

По докладу Дух. Консисторіи, 18 Января, за усердную и полезную службу, Его Преосвященствомъ удостоены награжденія набедренникомъ: Священники: Ярославской Теодоровской церкви Настоятель Николай *Вендиктовъ*; Угличской Васильевской церкви Михаилъ *Преображенскій*; Мологскаго Аванасіевскаго женскаго монастыря, Помощникъ Настоятеля, Александръ *Тороповъ*; Любимской Предтечевской, на нижнемъ посадѣ, церкви, Помощникъ Настоятеля, Никаноръ *Орловъ*; Даниловской Вознесенской кладбищенской церкви Адрианъ *Сахаровъ*; Ярославскаго уѣзда села Введенскаго, что на средней которости, Настоятель Бурмасовскаго прихода, Петръ *Каллистовъ*; Ростовскаго уѣзда сель: Шевдоръ, Помощникъ Настоятеля, Платонъ *Мерцаловъ*; погоста Татищева, Настоятель Татищевско-Макаровскаго прихода, Александръ *Спасскій*; Алешкова, Помощникъ Настоятеля, Петръ *Сахаровъ*; Троицкаго въ нарядовѣ, Настоятель Фатьяновскаго прихода, Павелъ *Орлецкій*; Угличскаго уѣзда сель: Звънячева, Помощникъ Настоятеля Покровскаго прихода, Павелъ *Миролюбовъ*; Богоявленскаго въ игрищахъ, Помощникъ Настоятеля, Александръ *Корсунскій*; Карлева, Помощникъ Настоятеля, Николай *Понимльскій*; Мологскаго уѣзда села Борисоглѣбскаго, Настоятель Дмитрій *Сотинъ* и Помощникъ его Константинъ *Крыловъ*; Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда сель: Горинскаго Александръ *Эдомскій*; Спасскаго на березникахъ, Настоятель Спасскаго прихода, Николай *Потъхинъ*; Судилова, Настоятель Судиловскаго прихода, Алексѣй *Всѣхсвятскій*; Новоникольскаго, Помощникъ Настоятеля въ

Ильинскомъ приходѣ, Андрей *Вогородскій*; *Помехонскоу уязда* сель: Всѣхсвятскаго, Помощникъ Настоятеля въ Трофимовско-Всѣхсвятскомъ приходѣ, Василій *Вълосельскій*; Кукобоя, Настоятель Кукобовскаго прихода, Димитрій *Всѣхсвятскій*; *Любимскаго уязда* сель: Шарны, Настоятель Предтечевскаго прихода, Александръ *Соколовъ*; Архангельскаго въ раменцѣ, Помощникъ Настоятеля, Іоаннъ *Великосельскій*; *Даниловскаго уязда* села Бабина, Настоятель Бабинскаго прихода, Іоаннъ *Сперанскій*.

О благословеніи черно-бархатною скуфьею.

По докладу Ярославской Д. Консистеріи, 18 Января, за усердную и полезную службу, Его Пресвященствомъ благословлены черно-бархатною скуфьею *Священники*: гор. *Ярославля* Богоявленской церкви, Помощникъ Настоятеля, Николай *Благовѣщенскій*; гор. *Улича* Вознесеньской церкви, Помощникъ Настоятеля, Николай *Базилевскій*; *Ярославскаго уязда* сель: Высоцкаго, Настоятель Высоцко-Михайловскаго прихода, Василій *Елоховскій*; Заячьего холма, Настоятель Универскаго прихода, Александръ *Оравскій*; Наумова, Настоятель Сереновско-Наумовскаго прихода, Александръ *Покровскій*; Гавшинки, Помощникъ Настоятеля, Николай *Виноградовъ*; Новленскаго, Настоятель Новленскаго прихода, Іаковъ *Соколовъ*; Ставотина, Настоятель Ставотинскаго прихода, Николай *Розовъ*; Вогородскаго, что на карабитовой горѣ, Василій *Рыкуновъ*; *Ростовскаго уязда* сель: Покровскаго на лигѣ, Настоятель Покровскаго прихода, Николай *Ильинскій*; Поддубнаго, Настоятель Поддубновскаго прихода, Іоаннъ *Матвеевскій*; Никольскаго, Настоятель Николдорскаго прихода, Іоаннъ *Васильевскій*; Павловскаго, Настоятель Воскресеньско-Павловскаго прихода,

Алексѣй *Виноградовъ*; Иванкова на лигѣ, Помощникъ Настоятеля, Василій *Боголюбовъ*; Караша, Настоятель Карашевскаго прихода, Константинъ *Крыловъ*; Кулачева, Настоятель Кулачевскаго прихода, Леонидъ *Соколовъ*; Спасъ на городцѣ, Помощникъ Настоятеля, Василій *Розовъ*; Каликина, Помощникъ Настоятеля, Павелъ *Розовъ*; *Уличскаго уязда* сель: Ворошилова, Помощникъ Настоятеля, Арсеній *Вогородскій*; Нефедьева, Настоятель Нефедьевскаго прихода, Евлампій *Задубровскій*; Щурова, Настоятель Щуровскаго прихода, Павелъ *Казанскій*; Овсецова, Помощникъ Настоятеля, Николай *Селецкій*; *Рыбинскаго уязда* сель: Коприна, Помощникъ Настоятеля, Николай *Соловьевъ*; Тихвино-Никольскаго ружной церкви Михайхъ *Васильевскій*; Срѣтенскаго на черемхѣ Іоаннъ *Всѣхсвятскій*; *Мышкинскаго уязда* села Жданова, Помощникъ Настоятеля, Владиміръ *Боголюбскій*; *Мологскаго уязда* сель: Пчелья, Настоятель Пчельскаго прихода, Аркадій *Рудинскій*; Коскова, Настоятель Суткинскаго прихода, Іоаннъ *Соколовъ*; *Романо-Борисоглѣбскаго уязда* сель: Кирехоти, Настоятель Рыжиковско-Кирехотскаго прихода, Александръ *Студицкій*; Борисоглѣбскаго, Настоятель Борисоглѣбскаго прихода, Александръ *Розовъ*; Чаркова, Помощникъ Настоятеля, Феодоръ *Архангельскій*; Петропавловскаго на быковыхъ горахъ Капитонъ *Волковъ*; Малахова, Настоятель Малаховскаго прихода, Василій *Виноградовъ*; Благовѣщенскаго на черемхѣ, Настоятель Черемховскаго прихода, Павелъ *Владимірскій*; Димитріевскаго, что въ игрищахъ, Настоятель Игрищенскаго прихода, Михайль *Березниковскій*; *Помехонскаго уязда* сель: Тутанова, Настоятель Тутановскаго прихода, Сергій *Обнорскій*; Исакова, Настоятель Крутовскаго прихода, Феодоръ

Урусовскій; Никольскаго въ Панскомъ, Настоятель Феодорянско-Панскаго прихода, Евгений *Маргаритовъ*; *Любимскаго уѣзда* сель: Успенскаго на стану, Настоятель Пречистенскаго прихода, Никандръ *Волковъ*; Козы, Помощникъ Настоятеля, Иоаннъ *Лавровъ*; Мартынова, Настоятель Милковско-Мартыновскаго прихода, Иоаннъ *Волковъ*; Успенскаго на сѣкшѣ, Настоятель, Андрей *Соколовъ*; Богословскаго, что въ назаровѣ, Помощникъ Настоятеля, Александръ *Воскресенскій*; *Даниловскаго уѣзда* села Рождественна въ озерахъ, Настоятель Рождественскаго прихода, Владиміръ *Чистяковъ*.

Объ опредѣленіи и перемѣщеніи на священно-церковно-служительскія вакансіи.

Бывшій Священникъ Ярославской Богоявленской церкви Николай Соколовъ, 22 Января, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ къ церкви села Краснаго, Мышкинскаго уѣзда, Помощникомъ Настоятеля, на мѣсто переведеннаго въ село Шипилово Священника Андрея Судакова.

Состоявшій на пономарской вакансіи при Ярославскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ діаконъ Николай Холмовскій, 22 Января, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконскую вакансію въ Петропавловскій соборъ заштатнаго городка Петровска, на мѣсто умершаго 8 Декабря минувшаго года Діакона Александра Введенскаго.

Сверхштатный пономарь села Великаго, Ярославскаго уѣзда, Михаилъ Толгоболскій, 26 Января, согласно прошенію, перемѣщенъ на пономарскую вакансію въ Ярославскій кафедральный Успенскій соборъ, а 1-го Февраля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при томъ же соборѣ на мѣсто

умершаго 29 Января псаломщика Феодора Скворцова, согласно ходатайству Настоятеля собора.

Сверхштатный пономарь села Заболотья, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Иванъ Сперанскій, 1 Февраля, вслѣдствіе прошенія, перемѣщенъ на пономарскую вакансію въ Ярославскій Кафедральный соборъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Некрологъ.

26-го Января, въ 7 часовъ вечера, скончался въ Петербургѣ Членъ Святѣйшаго Синода, Архіепископъ *Василій* (бывшій Полоцкій и Витебскій), послѣ продолжительной болѣзни.

ЖУРНАЛЫ

IX Угличскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1878-го года.

(Продолженіе).

Засѣданіе 6-е (утреннее)

7-го Сентября 1878 года.

Утреннее засѣданіе открылось въ 8 часовъ утра. По прочтеніи и подписаніи журнала вечераго засѣданія, Депутаты занялись окончательнымъ обсужденіемъ вопроса о свѣчной операци. Въ залъ засѣданія явились купцы Буторинъ и Ожеговъ. Г. Ожеговъ вторично заявилъ собранію Съѣзда желаніе взять поставку свѣчъ для церквей Угличскаго училищнаго округа одинъ на слѣдующихъ условіяхъ: „1) Обязуюсь на одинъ годъ доставлять свѣчи самаго вышшаго сорта, изъ самаго чистаго пчелинаго воска, какъ и купецъ Буторинъ, по 28 р. за пудъ; 2) За право продажи по этой цѣнѣ, вмѣсто 3000 р., обязуюсь взно-

сать въ Правленіе Духовнаго училища 3500 р. въ слѣдующіе сроки: 1500 р. при заключеніи контракта, 1000 руб. въ первое полугодіе и 1000 р. въ концѣ года; 3) Въ обезпеченіе вѣрности исполненія сихъ условій обязуюсь доставить залогъ въ 2000 р. съ предоставленіемъ духовенству, въ случаѣ неточнаго исполненія мною условій, права зачислить въ капиталъ на духовно-учебныя заведенія этотъ залогъ и 4) наконецъ, такъ какъ и у меня имѣется огарочный и отопочный воскъ, то свѣчи выше-сказаннаго достоинства обязуюсь представлять не ранѣе Мая 1879 года“.

Въ виду такой конкуренціи, Предсѣдатель предложилъ собранію Депутатовъ рѣшить дѣло баллотировкой. По выходѣ изъ зала засѣданія купцовъ Буторина и Ожегова, большинствомъ голосовъ рѣшено оставить право на поставку свѣчъ въ церкви Угличскаго округа за купцомъ Буторинымъ, о чемъ Предсѣдателемъ Съѣзда и объявлено было снова вошедшимъ въ залъ засѣданія купцамъ Буторину и Ожегову; контрактъ же заключить съ купцомъ Буторинимъ Съѣздъ уполномочилъ Членовъ училищнаго Правленія въ Январѣ 1879 года. Противъ сего постановленія послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Сентября 1878 г., таковая: „Не вижу достаточнаго основанія: почему Съѣздъ, при видимыхъ выгодахъ, предпочелъ купца Буторина Ожегову. Правленіе училища при участіи Предсѣдателя Съѣзда Священника Реброва и членовъ отъ духовенства вновь разсмотритъ это дѣло не голосовно, а на прочныхъ основаніяхъ, принявъ во вниманіе и поданное ко мнѣ прошеніе купцомъ Ожеговымъ, (которое при семъ сдается) и, поставивъ по сему дѣлу окончательное заключеніе,—представитъ оное ко мнѣ вмѣстѣ съ

проектомъ контракта на утвержденіе. Г. Е. Я. и Р.“ (*).

Въ то же засѣданіе явились два члена комиссіи и другіе свѣдущіе въ строительномъ дѣлѣ люди, въ томъ числѣ Угличскій купецъ Василій Федоровичъ Горбачевъ, изъявившій желаніе на утреннемъ засѣданіи 6-го Сентября принять на себя званіе Почетнаго Блестителя по хозяйственной части при Угличскомъ Духовномъ училищѣ. Въ семь составѣ съѣздъ занялся обсужденіемъ нерѣшеннаго вопроса объ устройствѣ дома для училища. По выслушаніи и обсужденіи заявленій и мнѣній свѣдущихъ людей, членовъ комиссіи и другихъ Депутатовъ, Съѣздъ убѣдился, что вы-сказанное на вечернемъ засѣданіи 6-го Сентября предположеніе объ исправленіи существующаго нынѣ дома училища и флигеля для Смотрителя, съ пристройкою новыхъ помѣщеній, неудобноисполнимо и сопряжено съ большою бесполезною затратою капитала. Въ это время въ залъ засѣданія явился одинъ изъ членовъ комиссіи О. Платонъ Смирновъ, собиравшій свѣдѣнія о домѣ купца Выжилова, и заявилъ, что домъ Выжилова продается за 4000 р. и, въ доказательство вѣрности своего заявленія, просилъ Депутатовъ отправиться для личныхъ переговоровъ съ купцомъ Выжиловымъ и для осмотра продаваемаго имъ дома. Вслѣдствіе чего и отправились къ купцу Выжилову Предсѣдатель и два Депутата съѣзда съ членомъ комиссіи Священникомъ Пла-

(*). *Примѣч.* Журналомъ Правленія отъ 7 Октября 1878 года, за № 333-мъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, поставка свѣчъ въ церкви округа, въ теченіе двухъ лѣтъ 1879 и 1880-го предоставлена за обоими купцами—Буторинимъ и Ожеговымъ, съ обязательнымъ въ пользу училища взносомъ на каждый годъ 3000 рублей.

Смотритель Константинъ Давровъ.

тономъ Смирновымъ. Послѣ личныхъ переговоровъ съ купцомъ Выжиловымъ, сіи лица принесли въ залъ засѣданія письменное заявленіе купца Выжилова о продажѣ имъ дома; затѣмъ отправились съ другими Депутатами осматривать зданіе и, по осмотрѣ, возвратились въ залъ засѣданія и занялись обсужденіемъ вопроса о приобрѣтеніи дома купца Выжилова. Но такъ какъ было уже два часа по полудни, то окончательное рѣшеніе этого вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія, которое назначено было въ 3 часа по полудни.

На журналѣ семь рукою Его Преосвященства написано: „1878 г. Сент. 27 дня. Читалъ І. Е. Я. и Р.“

Засѣданіе 7-е (вечернее).

Засѣданіе съѣзда открылось въ три часа по полудни въ томъ же составѣ лицъ, которыя были на утреннемъ засѣданіи. По внимательномъ обсужденіи вопроса о покупкѣ дома Выжилова большинствомъ голосовъ рѣшено: домъ Выжилова за 4000 р. купить, какъ пригодный для классовъ и помѣщенія въ немъ квартиры Смотрителя и Помощника Смотрителя, а для совершенія купчей крѣпости уполномочить Членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, такъ какъ, по личному отзыву купца Выжилова, онъ будетъ имѣть возможность окончательно продать домъ не ранѣе, какъ черезъ полгода, по покупкѣ же дома немедленно приступить къ приспособленію оного къ училищнымъ потребностямъ, для чего учредить комиссію, въ составъ которой единогласно и избраны Оо. Платонъ Смирновъ, Александръ Субботинъ и Евѳимій Цареградскій. Расходъ покроется, по мнѣнію Съѣзда, изъ 12,596 рублей отъ свѣчной операціи. Противъ сей статьи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 27 Сен-

тября такая: „Правленіе Училища при участіи Предсѣдателя и Членовъ отъ духовенства имѣетъ уяснить маѣ и сію ст. 7-го засѣданія: 1) далеко-ли отъ Училища отстоитъ домъ Выжилова? 2) каменный-ли онъ, или деревянный? 3) Сколько имѣетъ комнатъ? 4) Какъ обширно пространство земли при домѣ? 5) Новъ-ли домъ сей или старъ и проч. При окончательномъ рѣшеніи этого дѣла нужны: планъ дома и смѣта на приспособленіе сего дома для классовъ и квартиръ Смотрителя и его Помощника. Предлагаю симъ дѣломъ заняться обстоятельно, и о послѣдующемъ представить ко мнѣ за подписомъ всѣхъ участвовавшихъ при разсмотрѣніи и рѣшенія сего дѣла. І. Е. Я. и Р.“(*)

За тѣмъ съѣздомъ постановлено: рѣшеніе вопроса объ устройствѣ общежитія отложить до времени; днемъ же будущаго X очереднаго Съѣзда духовенства Угличскаго округа назначить 3-е Сентября 1879-го года, которое будетъ въ понедѣльникъ.

Въ заключеніе Съѣздъ почелъ справедливымъ заявить общую всѣхъ Депутатовъ благодарность О. Предсѣдателю Съѣзда, Священнику Асигкриту Реброву за усердное веденіе дѣла Съѣзда, а также и Дѣлопроизводителю, Священнику Николаю Стратилатову за труды по составленію журналовъ.

Этимъ занятія съѣзда и закончены въ 6-ть часовъ вечера.

(Окончаніе въ слѣд. №)

(*) *Примѣч.* Обстоятельнымъ обсужденіемъ сего дѣла Училищное Правленіе имѣетъ заняться по полученіи отъ наследниковъ дома Выжилова необходимыхъ свѣдѣній и документовъ.

Смотритель Константинъ Лавровъ.

При семь № разсылается по церквамъ Епархіи Журналъ Яросл. Губ. Комитета общ. здравія 22 Января 1879 г. о мѣрахъ противъ заразы.

Редакторъ Протоіерей І. Архангельскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7. 14-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

Ассирійско-вавилонскія клинообразныя надписи и Ветхий Заветъ.

(Окончаніе.)

Но не только воспоминанія о такихъ историческихъ событіяхъ какъ потопъ восходятъ къ днямъ, когда Евреи жили еще въ странахъ при Евфратѣ, къ тѣмъ же временамъ относится происхожденіе и столь многихъ обнаруживающихся въ средѣ Израильтянъ особенностей, которыя доселѣ считались специфической собственностью семитическаго духа. Таковъ напр. такъ называемый параллелизмъ членовъ въ еврейской поэзіи. Израильтяне, какъ извѣстно, не имѣли въ своей поэзіи рюмы, ни мѣры они не знали въ слогахъ или счисленія ихъ: имъ извѣстенъ былъ только такъ называемый параллелизмъ мыслей или предложеній, который конечно могъ принимать очень различную форму. Ясный примѣръ такого параллелизма представляетъ напр. псаломъ 113.

Когда выходилъ Израиль изъ Египта,
Домъ Іакова изъ чуждой страны,
Гуда сдѣлался святилищемъ Его,
Израиль владѣніемъ Его.
Море увидѣло и побѣжало,

Иорданъ обратился назадъ,

Горы прыгали какъ овцы

И холмы какъ молодые ягнята и т. д.

Къ этому присоединяется потомъ такъ называемое строфическое разчлененіе какъ напр. въ пс. 1-мъ, гдѣ первой строфѣ, изображающей природу и судьбу мужа Богобоязливаго, соотвѣтствуетъ антистрофа, старающаяся ту же мысль, что только въ Богѣ его блаженство, изъяснить противоположеніемъ, гибелью беззаконника. Эта форма еврейской поэзіи долгое время считалась специфической особенностью Семитовъ, хотя при этомъ и то уже должно было бы наводить на сомнѣніе, что именно Арабы, которые въ иныхъ случаяхъ специфически семитическое могли сохранить и сохранили во всей чистотѣ, потому что они развивались болѣе тѣмъ кто либо, не подвергаясь чуждымъ вліяніямъ, не знали этой формы поэзіи. Теперь же мы узнаемъ, что она и въ самомъ дѣлѣ не была первоначально семитической, но что имѣли этотъ параллелизмъ уже первобытные жители Халдеи, жившіе въ тѣхъ странахъ до Семитовъ, что и доказывается рядомъ пѣсней на глиняныхъ дощечкахъ, хранящихся въ Британскомъ музеѣ; отъ Халдеевъ потомъ Ассиріяне и Вавилоняне заимствовали какъ письмо, такъ и форму поэзіи. Не иное что случилось и съ Евреями; они кажется даже еще болѣе позаимствовались у Халдеевъ. Въ ассирійскихъ пѣсняхъ встрѣчаются обороты

(не мысли и идеи) отчасти даже буквально сходные съ такими же въ ветхозавѣтныхъ псалмахъ. Какъ Моисей при переходѣ чрезъ Черное море поетъ: „*Кто, какъ Ты, Господи между богами*“? подобно тому какъ поэтъ псалма 85, 8 говоритъ „*Нѣтъ между богами, какъ Ты, Господи*“ или въ псалмѣ 88, 7: „*Кто на небесахъ сравнится съ Господомъ? кто между сынами Божиими угодится Господу?*“ такъ и ассирійскій поэтъ конечно въ другомъ смыслѣ поетъ: „*Между богами, твоими братьями, равного ты не имѣешь себѣ*“, или же другой поэтъ взываетъ къ Адору: „*о владыка, кому приравнять тебя*“ и наконецъ третій поэтъ пишетъ: „*На небѣ кто великъ? Ты одинъ, ты только великъ тамъ*“. Въ псалмахъ бѣдствія, постигающія благочестивыхъ, часто сравниваются съ великимъ наводненіемъ, ихъ затопляющимъ: тотъ же образъ встрѣчался и у Ассирянъ: „*Владыко, не допусти слугѣ твоему потонуть въ водахъ шумнаго потопа, прости свою руку*“; встрѣчаемъ у нихъ тоже представленіе о шеолѣ или царствѣ мертвыхъ, которое столь часто предносится намъ Ветхимъ завѣтомъ; когда внимаемъ мы ветхозавѣтному пѣвцу, то звучитъ его молитва даже сходно съ молитвой ассирійскаго пѣвца: „*Владыко, моихъ прегрѣшеній много, велики мои прегрѣшенія. Владыка въ ярости своего гнѣва преслѣдовалъ меня позоромъ, Богъ въ строгости своего сердца препобѣдилъ меня*“. Если бы Ренанъ, издавая свою исторію семитическихъ языковъ, зналъ эти пѣсни, то онъ конечно воспользовался бы ими какъ доказательствомъ для легкомысленнаго увѣренія, что израильская религія есть простой результатъ склонности семитическаго племени къ монотеизму. Между тѣмъ какъ,—такъ говорилъ онъ, а за нимъ и другіе,—индоевропейское племя отличается особенной разсудочной даровитостью, способностью изслѣдовать взаимную связь вещей, ихъ происхожденіе и сущность, семиту свойственна глубокая

задушевность и тонкое чувство, онъ легко поддается возбужденіямъ, но ему недостаетъ настойчивости, не способенъ онъ, подобно индоевропейцу, къ спокойному объективному познаванію вещей, судить онъ о всемъ только субъективно, т. е. по тому, какъ предметъ на него воздѣйствуетъ. Этаго рода душевная даровитость имѣетъ свои преимущества, но и свои недостатки; семиту присуща особенная способность познавать безконечное и отрѣшаться отъ конечнаго, въ это безконечное вполне погружаться со своимъ „я“. Изъ этого по Ренану объясняется и то особенное явленіе, что всѣ три монотеистическія религіи возникли въ средѣ семитическихъ народовъ.—Но выясненіе племенныхъ особенностей и одаренности, какъ ни законно оно, всего не объясняетъ. Мы видимъ что одни инстинкты и способности ни частныхъ лицъ ни цѣлыхъ народовъ еще не ругаются сами по себѣ за то, что они будутъ и развиваться и принесутъ ожидаемый плодъ. Родина безнравственнѣйшихъ формъ языческаго идолослуженія была среди народовъ принадлежавшихъ именно къ семитическому племени и мы знаемъ что Арабы до временъ Магомета оставались на очень низкой ступени религіознаго сознанія. Съ другой стороны не видимъ ли мы еще и по сегодня, что именно индоевропейскіе народы остаются главнѣйшими носителями христіанской вѣры и христіанской образованности? И изложенными выше пунктами соприкосновенія между ассирійско-вавилонской литературой съ одной стороны и ветхозавѣтной съ другой не льзя пользоваться для доказательства въ родѣ того, что израильская религія значитъ развилась изъ этой формы семитическаго язычества; какъ ни поразительны на первый взглядъ сходныя черты, на самомъ же дѣлѣ сходство это только мнимое; изъ множества другихъ выраженій мы знаемъ что эти народы не поднимались надъ политеизмомъ, ихъ боги были и остались не дру-

гимъ тѣмъ, какъ олицетворенными силами природы какъ и боги высоко образованныхъ классическихъ народовъ; въ своей религіи они обоготовили человѣческія несовершенства, человѣкъ создавалъ боговъ по образу своему, не доставало ему даже и легкаго, самаго тихаго предчувствія, что Богъ есть личное духовное существо, возвышенное надъ всѣмъ конечнымъ и несовершеннымъ. Чтобы дойти до пониманія этого, для этого необходимо было домостроительство Божіе, ибо только тамъ, гдѣ безконечный Богъ нисходитъ до конечнаго человѣка и открывается ему, достигаетъ онъ Богопознанія, и такихъ откровенныхъ дѣйствій, которыми израильскій народъ былъ взыскиваемъ отъ Бога, было немало. Первая книга Моисея указываетъ на Авраама, родоначальника Евреевъ, какъ на носителя такихъ откровеній, вторая на самаго Моисея. И что сохраняемо было сознаниемъ самого израильскаго народа относительно первопричинъ происхожденія его религіи, сомнѣваться въ томъ мы не имѣемъ никакого права. Даже до позднѣйшихъ временъ звучитъ въ Израилѣ нота, что онъ освобожденъ былъ изъ Египта спасающимъ дѣйствіемъ самаго Бога, чрезъ которое было положено основаніе и слѣдовавшему за тѣмъ промысленію о немъ. Такъ самъ Богъ будитъ народъ отъ сна и устрояетъ, что народъ входилъ въ Его премудрые планы; такимъ же устроениемъ Божіимъ создана была и почва, на которой Моисей, величайшій между пророками, могъ разсѣвать съ успѣхомъ сѣмена новаго религіознаго сознанія. Но что подобнымъ же образомъ должно смотрѣть и на намеченные ранѣе моменты жизни Евреевъ на Евфратѣ, это очевидно. Важное конечно значеніе имѣло для Евреевъ это пребываніе въ странахъ между Евфратомъ и Тигромъ; подобно тому какъ воспитательное значеніе имѣло для нихъ пребываніе въ Египтѣ, въ пустынѣ и позднѣе при рѣкахъ Вавилонскихъ: такъ и

время жизни здѣсь было для нихъ временемъ благословенія; отчасти еще здѣсь они развились до той степени, что когда время исполнилось, этотъ народъ могъ быть выбранъ проводникомъ въ носители истиннаго Богопознанія объ Иеговѣ съ послѣдней высшей цѣлью быть царствомъ священниковъ и святымъ народомъ.

О многобожїи.

Такъ какъ въ историческихъ книгахъ еврейскаго народа мы имѣемъ точныя свѣдѣнія о хожденіи всего человѣческаго рода въ еднoboжїи въ первыя времена его существованія, равно какъ о постепенномъ уклоненіи народовъ съ этого пути и наконецъ объ отпаденіи еврейскихъ родовъ и племенъ, на нѣкоторое время даже всего израильскаго (избраннаго) народа къ многобожїю, то совершенно естественно прежде всего эти сообщенія принять къ свѣдѣнію (*).

Моисеевскія сказанія сообщаютъ намъ свѣдѣнія о первомъ культурномъ состояніи человѣчества. Но такъ какъ влѣдствіе великаго потопа наступилъ въ немъ перерывъ, то мы должны различать двоякій періодъ,

(*) Слѣдуетъ при этомъ держаться Моисеевскихъ хронологическихъ показаній относительно человѣчества, иначе въ какихъ фантазіяхъ запутаемся мы. Напр. англійскій геологъ Лилель считалъ возрастъ человѣческаго рода въ 224,000 лѣтъ; другіе принимаютъ, что ранѣе каменнаго періода человѣкъ пережилъ подобное жизни животныхъ естественное состояніе, продолжавшееся миллионы лѣтъ, а началомъ каменнаго періода считаютъ сотни тысячъ лѣтъ.

именно начало человечества со времени первой человеческой пары и обновленное возстановленіе человеческого рода отъ четырехъ паръ или отъ восьмерыхъ спасшихся въ ковчегѣ людей. Что же извѣстно намъ о состояніи Богопочтенія въ каждый изъ этихъ періодовъ?

Первый періодъ, продолжавшійся отъ Адама до Ноя, съ одной стороны въ отношеніяхъ Адама къ своему Творцу и въ жертвоприношеніи Каина и Авеля совершенно ясно раскрываетъ предъ нами истинное единобожіе, но съ другой стороны и ослабленіе справедливости и ростъ зла, поведшаго къ истребленію испорченнаго человеческого рода; потому что *земля растлилась предъ лицомъ Божиимъ и наполнилась злодѣяніями. И воззрѣвъ Господь Богъ на землю, и вотъ она растлила, ибо всякая плоть извратила путь свой на землю. И сказалъ Богъ Нюю: конецъ всякой плоти пришелъ предъ лице мое, ибо земля наполнилась отъ нихъ злодѣяніями, и вотъ Я истреблю ихъ съ земли* (Быт. VII, 11—13). Объ идолослуженіи здѣсь Господь не упоминаетъ ничего; но кромѣ побужденій къ наказанію, высказанныхъ Имъ самимъ, нѣкоторыя обстоятельства и слова Писанія говорятъ за то, что въ то допотопное время на ряду съ продолженіемъ чистаго единобожія мы должны принять уже и потемнѣніе чистой идеи о Богѣ и постепенное оставленіе истиннаго Богопочтенія (*). Съ удареніемъ

говорится Вибліей о различіи между *сынами Божиими* (благочестивыми потомками Сива) и *дщерями человеческими* (т. е. поврежденнымъ потомствомъ Каина) отъ смѣшенія между которыми произошелъ родъ исполиновъ. Далѣе объ Энохѣ говорится: *этотъ началъ призывать Господа* (Быт. IV, 26). Такъ какъ истинный Господь неба былъ почитаемъ уже и прежде Эноса отцомъ его (Сивомъ) и его дѣдомъ (Адамомъ), то эти слова не могутъ указывать на то, что идолослуженіе или отсутствіе всякаго рода почтенія господствовали уже и прежде Эноса и что первое богопочтеніе введено было только Эносомъ, но этими словами сказано только то, что уже въ его дни (нѣсколько сотъ лѣтъ по сотвореніи перваго человѣка) часть людей болѣе и болѣе начала удаляться отъ Бога, другая же оставалась Ему вѣрной, собиралась для почитанія Его и приносила истинному Господу міра жертвы и молитвы: первыми были потомки Каина, предавшіеся земнымъ стяжаніямъ и благоденствію, послѣдними потомки благочестиваго Сива. Что въ жизни обѣихъ этихъ вѣтвей потомства Адамова мы имѣемъ право принять противоположность и въ особенностяхи у потомковъ Каина склонность къ занятію

130 г. по сотвореніи человѣка, а умершаго 1042 г.); Сивъ родилъ Эноса (родившагося 235 г., умершаго 1140 г.). Энохъ родилъ Каинана (родившагося 325 г., умершаго 1235); отъ Каинана произошелъ Малелеилъ (родившійся 395, умершій 1290 г.); отъ Малелеила произошелъ Гаредъ (родившійся 460, умершій 1422 г.); отъ Гаредъ произошелъ Энохъ (родившійся 622, умершій 987); отъ Эноха произошелъ Маѳусаилъ (родившійся 687, умершій 1656); отъ Маѳусаила произошелъ Ламехъ (родившійся 874, умершій 1651 г.); отъ Ламеха произошелъ Ной (родившійся 1056, умершій 2006); б) съ другой стороны происходитъ отъ Каина Энохъ же; отъ этаго Ирадъ; отъ этаго Мехиаель; отъ этаго Маѳусаилъ; отъ этаго Ламехъ; отъ этаго Іаваль и Іуваль, равно какъ Тубалкаинъ.

(*) Наряду съ потомствомъ благочестиваго Сива (который дарованъ былъ Адаму въ замѣнъ Авеля) возрастаетъ потомство и Каина, происходя отъ котораго какъ отъ дурнаго корня могло получить начало быстрое отпаденіе отъ истиннаго Бога. Здѣсь можеть найти себѣ мѣсто замѣчаніе касательно генераций перваго періода, о коихъ сообщаютъ намъ свѣдѣнія Моисеевскія сказанія. а) Адамъ (умершій 930 г. по началъ человеческого рода) родилъ Сива (родившагося

промыслами и къ увеселеніямъ, это вытекаетъ изъ того что Іуваль⁽¹⁾ называется отцомъ всѣхъ играющихъ на гусляхъ и свирѣли, а его братъ Тувалкаинъ ковачемъ всѣхъ орудій изъ мѣди и желѣза⁽²⁾. Въ первый періодъ слѣдовательно мы не находимъ еще въ собственномъ смыслѣ идолослуженія, Писаніе говоритъ только объ ухудшеніи людей и зломъ ихъ направленіи. Оно называетъ и время этаго ухудшенія и изъясняетъ вообще причины его; временемъ этаго ухудшенія оно называетъ эпоху размноженія людей и браковъ между Каинитами и Сеѣитами; въ обоихъ обстоятельствахъ указана вмѣстѣ съ тѣмъ причина поврежденія⁽³⁾. Попытаемся теперь еще точнѣе опредѣлить это общее указаніе времени. Размноженіе человѣческаго рода въ значительной степени конечно должно падать не на первые 500 лѣтъ по сотвореніи перваго человѣка, но на годы позднѣйшіе, примѣрно на дни Маусайла (род. 686 г.) или его сына Ламеха (род. 874). На это время и въ

(1) При исчисленіи потомства Каина въ кн. Бытія нѣтъ точныхъ хронологическихъ показаній относительно рожденія и продолжительности жизни. Іуваль, происходя отъ Каина въ VI поколѣніи, конечно могъ быть современникомъ Маусайла (VI поколѣніе отъ Сива) и слѣдовательно родиться около 687 г.

(2) „Ада родила (Ламеху) Іавала; онъ былъ отецъ живущихъ въ шатрахъ со стадами. Имя брату его Іуваль: онъ былъ отецъ всѣхъ играющихъ на гусляхъ и свирѣли. Цилла родила также Тувалкаина (Фовела) который былъ ковачемъ всѣхъ орудій изъ мѣди и желѣза.“ (Быт. IV, 20—22).

(3) „Когда люди начали умножаться на землѣ и родились у нихъ дочери, тогда сыны Божіи видѣли дочерей человѣческихъ, что онѣ красивы и брали ихъ себѣ въ жены, какою кто выбралъ. И сказалъ Господь: Не вѣчно Духу Моему быть пренебрегаемымъ людьми, потому что они плоть (т. е. плотеки мыслать). Быт. VI, 1—3.

генераціи Каина падаетъ потомъ дѣятельность Іувала и Тувалкаина, направленная на увеселенія и изобрѣтенія. Если же предположимъ, что конечно будетъ вполнѣ справедливо, что и частыя сношенія между Каинитами и Сеѣитами и смѣшанные браки начались вслѣдствіе этихъ господствовавшихъ между первыми увеселеній и земной изобрѣтательности, то будемъ имѣть и точныя хронологическія данныя для порчи нравовъ. И въ въ самомъ дѣлѣ игры, увеселенія, потѣхи съ одной стороны, извѣстная ловкость въ произведеніи сосудовъ (можетъ быть и украшеній) и стремленіе къ жизненнымъ удовольствіямъ съ другой объясняютъ совершенно естественно переходъ Сеѣитовъ къ Каинитамъ, вслѣдствіе чего и у тѣхъ начала распространяться зараза легкомыслія. Но особенное размноженіе людей и упадокъ нравовъ въ упомянутое время могутъ быть подтверждены еще и слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ пятой генераціи отъ Каина т. е. со времени Ламеха мы уже встрѣчаемъ сословія, потому что являются въ его время номады, пастухи, кузнецы и музыканты и таковыми оказываются именно сыны Каинита Ламеха, къ которымъ возводится начало этого различія по состояніямъ и занятіямъ. Но раздѣленіемъ людей на различныя состоянія необходимо предполагается, что число ихъ въ то время значить было уже очень велико и что раздѣленіе занятій обуславливалось потребностію. О самомъ Ламехѣ Библия свидѣтельствуетъ, что онъ совершилъ убійство и самъ онъ сравниваетъ себя съ братоубійцей Каиномъ. Библия говоритъ: „Ламехъ сказалъ своимъ женамъ: Ада и Цилла, послушайте голоса моего, жены Ламеховы, внимайте словамъ моимъ: мужа убить все равно если бы кто нанесъ язву мнѣ и отрока убить все равно какъ если кто нанесъ бы мнѣ рану. Если за Каина отмстится всемеро, то за Ламеха въ семьдесятъ разъ всемеро“ (Быт. IV, 23, 24). Не должно ли наконецъ и въ

томъ видѣть признака испорченности, что Ламехъ формально измѣнилъ Единоженству и имѣлъ двухъ женъ? Это обстоятельство должно представляться особенно страннымъ, если Моисей упоминаетъ о немъ и упоминаетъ между тогдашними праотцами о немъ только (*). Теперь если на основаніи приведенныхъ данныхъ начало нравственной испорченности мы должны возводить къ днямъ выше названнаго праотца изъ поколѣнія Каинитовъ, слѣдовательно къ 687 г. по сотвореніи человѣка, то возвращеніе это въ долгое время даже до потопа могло такъ усилиться, что Господь долженъ былъ сказать: „всякая плоть извратила путь свой на землѣ“; такъ какъ потопъ наступилъ въ 1656-мъ году бытія человѣческаго рода, то со временъ каинита Ламеха (который долженъ былъ родиться около времени сеюита Эноха или Маусаила, слѣдовательно около 650 г.) до потопа должна была истечь полная тысяча лѣтъ, періодъ достаточный для того, чтобы зло могло распространиться и Богосознаніе помрачиться. Этому въ злѣ и заблужденіи ходившему человечеству противопоставляется Ной; о немъ говорится: „А Ной обрѣлъ благодать предъ очами Господа.... онъ былъ человѣкъ праведный и непорочный въ родѣ своемъ; онъ ходилъ предъ Богомъ (Быт. VI, 8, 9): Его увидѣлъ Господь праведнымъ предъ собою въ родѣ семъ (Быт. VII, 1).

(*) „И взялъ себѣ Ламехъ двѣ жены, имя одной: Ада и имя другой Цилла (Селла)“ Быт. IV, 19).

Сочиненія Оригена противъ Цельса книги первой §§ 21.

(Переводъ съ греческаго).

(Продолженіе)

§ 21.— „За эти ученія, продолжаетъ Цельсъ, Моисей получилъ имя Богопросвѣщеннаго мужа, хотя онъ только заимствовалъ ихъ у тѣхъ мудрыхъ народовъ и ученыхъ мужей“. Положимъ, что Моисей у другихъ изучилъ древнее ученіе и потомъ преподавалъ его Евреямъ: что слѣдуетъ изъ того? Если ученіе имъ самимъ принятое и переданное тѣмъ, которые вѣрили въ его руководство, есть ученіе ложное и не есть мудрое, ни благоприличное, то безъ сомнѣнія онъ погрѣшилъ. Но мнѣнія, которыя онъ самъ признавалъ справедливыми и другимъ внушилъ, какъ самъ ты признаешься, сообразны съ истинной мудростію, что же по этому онъ преступилъ? О, какъ хорошо было бы, если бы эти ученія пришли на мысль Эпикуру, Аристотелю, который о провидѣніи училъ не благоговѣяще Эпикура, еслибы общество Стоиковъ, представляющее Бога существомъ тѣлеснымъ, обратило вниманіе на эти ученія! Въ такомъ случаѣ міръ въ настоящее время не былъ бы заселенъ такимъ множествомъ людей, которые провидѣніе Божіе или совершенно отвергаютъ или ограничиваютъ узкой сферой дѣйствія, или первую причину всѣхъ вещей считаютъ за нѣчто тѣлесное, изъ чего необходимо должно слѣдовать, что она не постоянна (1). Это допускается Стоиками, потому

(1) Эпикуръ говорилъ, что онъ вѣритъ въ боговъ. Быть можетъ онъ отринулъ бы ихъ, если бы могъ сдѣлать это безопасно. Но онъ освобождалъ своихъ боговъ отъ управленія этимъ міромъ и училъ, что они безъ всякихъ безпокойствъ, огорченій и труда

что считая Бога за нечто тѣлесное они не страшатся утверждать, что Богъ въ существѣ своемъ измѣнчивъ, способенъ ко всѣмъ превратностямъ и измѣненіямъ, что Онъ въ самомъ дѣлѣ долженъ будетъ уничтожиться, если нѣкоторые изъ тѣхъ причинъ, которыя производятъ уничтоженіе вещей, коснутся и Его, и что Онъ потому только имѣетъ счастье оставаться не тѣленнымъ и неизмѣннымъ, что нѣтъ доколѣ ничего, что Его изнуряло бы и уничтожало (*). Только ученіе іудеевъ и христіанъ заповѣлюющее вѣрить въ неизмѣняющагося и вѣчнаго Бога, которое самъ Богъ оглашаетъ въ такихъ словахъ: Ты, Господи, останешься, какъ существуешь (Псал. 101, 28); только ученіе Богу самому влагающее въ уста такія слова: Азъ есмь Господь и не измѣняюсь (Мал. III, 6)

доставляютъ себѣ удовольствія и проводятъ дни свои весело въ пріятномъ и отъ міра удаленномъ пространствѣ. Аристотель учителями первыхъ христіанъ почти единодушно былъ обвиняемъ за то, что онъ полагалъ границы Божественному провидѣнію и училъ о немъ, что оно простирается только на луну, а на тѣ вещи, которыя случаются подъ лунной въ мірѣ, не имѣетъ вліянія. Друзья этого великаго греческаго философа дѣлаютъ все, чтобы только уничтожить это обвиненіе и хотятъ изъ его сочиненій доказать, что онъ вѣрилъ во всеобщее провидѣніе. Справедливо, что этого положенія его ученія не встрѣчается въ тѣхъ книгахъ, которыя пощажены временемъ; но въ нихъ находятся другія ученія о Богѣ и мірѣ, изъ которыхъ оно можетъ быть выведено. И кто знаетъ, не развилъ ли онъ этого ученія ясно въ тѣхъ своихъ книгахъ, которыя затеряны. Объ этомъ ученіи Аристотеля упоминаютъ и нѣкоторые изъ язычниковъ, навязывающіе ему это заблужденіе. Стойки представляли себѣ первую причину всѣхъ вещей подъ образомъ чистаго, непрерывнаго, сильнаго огня и усвоили слѣдовательно Богу на самомъ дѣлѣ нѣкотораго рода тѣлесность.

(*) Сомнительно, чтобы Стойки открыто учили тому, что ихъ богъ можетъ прийти и уничтожиться, или можетъ быть ихъ противники выводили это изъ ихъ ученія

*) : только это ученіе, говорю я, называется ложнымъ и дурнымъ за то, что оно не хочетъ имѣть ничего общаго съ тѣми, когорые оскорбляютъ высоту и величіе Божіе своими мнѣніями.

Синайскія рукописи.

— На 33-мъ съѣздѣ нѣмецкихъ филологовъ и учителей, продолжавшемся отъ 30 сент. до 3-го окт. прошлаго 1878 г. въ г. Герѣ между прочимъ Аѳинскій профессоръ Бернардаки читалъ интересный докладъ о синайскихъ рукописяхъ, сущность котораго состояла въ слѣдующемъ. Г. Бернардаки посѣтилъ гору Синай дважды, въ первый разъ лѣтомъ 1874 г., когда онъ оставался тамъ въ теченіи 40 дней, изслѣдуя тамошнюю библіотеку, потомъ въ 1875 г. въ качествѣ сопутника Великобританскому принцу Артуру. Не вдаваясь въ изображеніе поэтическихъ красотъ страны и приключеній путешествія г. Бернардаки о дѣлѣ сообщилъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія. Синайскій монастырь, основанный Юстиніаномъ въ срединѣ 6-го столѣтія и надѣленный многими привилегіями, до настоящаго времени сохранился въ своемъ первоначальномъ видѣ

о Богъ и тѣмъ попрекали ихъ какъ необходимымъ его слѣдствіемъ. Въ книгахъ Стоиковъ, какія еще существуютъ, нѣтъ этого признанія нигдѣ. Очень обыкновенное явленіе, что все, что кажется вытекающимъ изъ какого либо мнѣнія или ученія, защитникамъ его усвоится въ такой мѣрѣ, какъ будто бы ему они дѣйствительно вѣрили.

(*) Точнѣе: Я не отрицаю, но это переложеніе къ дѣлу, которое здѣсь должно быть доказано, не относится. По греческому переводу, которымъ пользовался Оригенъ, Богъ говорить здѣсь Малахія: я не измѣняюсь. И въ этомъ смыслѣ это мѣсто употреблено здѣсь.

только въ весьма малой части (стѣны, капелла); частыя поновленія дали зданію видъ совершенно иной. Новые этажи различной высоты. Въ нижнемъ этажѣ для храненія книгъ назначены три комнаты; особеннаго зданія, которое было бы построено специально для библиотеки, нѣтъ. Книги большею частію печатныя, рукописныхъ меньшее количество; многія изъ послѣднихъ въ теченіи столѣтій пропали. Иностранцы вырѣзывали изъ нихъ листы, а часто присвоили и цѣлыя манускрипты. Но начиная съ того времени какъ профессору Тишендорфу удалось открыть славный *codex Sinaiticus* монахи стали относиться къ иностранцамъ съ недоверіемъ. Число рукописей простирается до 2000, писанныхъ большею частію на греческомъ языкѣ, но есть и на арабскомъ, сирійскомъ, коптскомъ, славянскомъ и армянскомъ. Синайскій кодексъ и нѣкоторыя другія церковныя рукописи открыты были въ крптахъ, подземныхъ помѣщеніяхъ; такія подземелья монахи устроили съ цѣлю во время опасностей спастись въ нихъ цѣннѣйшее. Библиотекарь показываетъ иностранцамъ только нѣкоторые кодексы и связанъ клятвою не открывать имъ крптъ. Такъ какъ внутри монастырскихъ стѣнъ, особенно въ покояхъ и кельяхъ монаховъ, время отъ времени производились въ видахъ удобствъ для жительства различныя перестройки, то чтобы сдѣлать новыя открытія въ этомъ отношеніи, нужно было бы разорить до основаній большую часть внутренняго монастыря.

Но есть и кратчайшій путь къ открытію древнихъ рукописей. Когда г. Бернардаки былъ на Синаѣ въ первый разъ, монахи показывали ему папирусъ такъ склеенный что онъ представлялъ собою родъ доски. На вопросъ г. Бернардаки, гдѣ онъ былъ найденъ, мона-

хи отвѣчали: въ готеской псалтири. По полученіи на то позволенія г. Бернардаки старался потомъ раздѣлить склеенные листы сначала при помощи холодной, потомъ тепловатой воды и по истеченіи нѣсколькихъ дней ему удалось отдѣлить нѣсколько листовъ, съ которыхъ онъ сдѣлалъ снимки. По мнѣнію г. Бернардаки неученные переплетчики прежняго времени по недостатку другаго удобнаго матеріала склеивали папирусные листы, чтобы такимъ образомъ получать переплетныя корки.

Исходя изъ предположенія, что подобныя папирусныя доски могутъ быть найдены еще и при другихъ кодексахъ г. Бернардаки изслѣдовалъ въ сообществѣ *ἁποτακτικῶς* всѣ рукописныя сокровища библиотеки и былъ такъ счастливъ, что послѣ долгихъ напрасныхъ хлопотъ открылъ два въ такомъ родѣ переплета. Одинъ былъ ломокъ, другой напротивъ при попыткахъ раздѣлить не представлялъ трудностей. Содержаніемъ листовъ служили частію церковныя гимны, частію другія похвальные пѣсни, а потомъ и евангеліе отъ Іоанна. Г. Бернардаки владѣеть только нѣкоторыми отрывочками изъ него, другія части онъ вручилъ библиотекарю.

Такъ какъ по всей вѣроятности по Европѣ разсыяно значительное количество синайскихъ рукописей и подобныя находки возможны и при другихъ книгахъ, то г. Бернардаки совѣтуетъ обратить особенное вниманіе на возможность открытій въ этой области и рекомендуетъ подвергать изслѣдованію не только греческія рукописи, но писанныя и на другихъ языкахъ, не оставлять безъ разслѣдованія даже и тѣ книги, переплетъ которыхъ кажется новымъ.

(*Neue Jahrbücher v. Masius Heft. 10, 1878*).

СОДЕРЖАНІЕ.—Ассирійско-вавилонскія клинообразныя надписи и Ветхій заветъ.—О многобожии.—1-й кн. сочиненія Оригена противъ Цельса § 21.—Синайскія рукописи.

Редакторъ Н. БОРСУНСКІЙ.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.