



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ

Окончившій псаломщическій классъ Аѳанасій *Кузь* и. д. псаломщика къ ц. с. Карпештъ, Измаильскаго уѣзда, 27, іюля.

Прослушавшій курсъ богословскихъ наукъ Павелъ *Бандуровскій*—на свящ. мѣсто къ ц. с. Шолканъ, Сорокскаго уѣзда, 31 іюля.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Діаконъ—псаломщикъ ц. с. Волонтировки Аккерманскаго уѣзда, Николай *Демидовскій* къ Михайловской ц. пос. Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, 27 іюля.

Михайловской ц. пос. Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ *Соболевъ* къ с. м. Волонтировки того же уѣзда, 27 іюля.

II.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количествозем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Ново Николаевка	521	33	—

Измаильскаго уѣзда:

С. Капакля Ноу 331 33 400

Хотинскаго уѣзда:

С. Баламутовка 874 34 —



С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.)	Жалованья казни
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Г. Кишиневъ,—(діаконское мѣсто) при Андреевской цер. 1-й мужск. гимназіи	—	—	270
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Ново-Покровка	437	60	400
С. Вадулуй Исакъ	457	15	400
Кагульскій соборъ	2278	66	—
С. Плешены	505	20	600
Болгарскій соборъ (3 мѣсто)	3608	60	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Ходороуць	—	33	350
С. Перебійковецъ	1019	33	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
Г. Бендеры штатное діаконское мѣсто	6527	—	—



III.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ, отъ 27 Іюня сего года за № 9808, далъ знать Епархіальному Начальству, что Россійскимъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Консульствомъ въ Галацѣ визированъ на три мѣсяца паспортъ Румынско-поддан-

ному архимандриту Виссаріону Пую, отправляющемуся въ г. г. Одессу, Кишиневъ и Кіевъ для поклоненія русскимъ святынямъ.

Въ виду сего, о. о. благочинные и настоятели церквей и монастырей имѣютъ наблюсти, дабы означенный архимандритъ Виссаріонъ Пую не привозилъ съ собою какихъ либо святынь, не производилъ никакихъ сборовъ и не служилъ безъ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Серафимъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій весь августъ мѣсяцъ будетъ жить въ Гиржавскомъ монастырѣ, откуда будетъ предпринимать поѣздки для обозрѣнія монастырей и сель епархіи. Личныхъ пріемовъ у Его Высокопреосвященства не будетъ, почему лица желающія доложить ему о своихъ просьбахъ, должны обращаться съ таковыми письменно, направляя свои просьбы въ его канцелярію въ г. Кишиневъ.

Вслѣдствіе отношенія Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, отъ 4 іюля 1912 года за № 700, Кишиневская Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству епархіи произвести въ текущемъ году за все-нощною наканунѣ празднованія Усѣкновенія Главы Крестителя Іоанна и за литургіею въ самый праздникъ 29 августа, разрѣшенный опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 мая 1912 года за № 4255, напечатаннымъ въ № 21 Церковныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ, тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу Общества призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, и собранныя деньги, чрезъ благочинныхъ, вмѣстѣ съ актами, представить въ Консисторію со сборами за 2-е полугодіе 1912 года, для отсылки таковыхъ въ Комитетъ названнаго Общества (С.-Петербургъ, Надеждинская улица, д. № 32 кв, № 6).

IV.

Предложеніе
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
Высокопреосвященнѣйшаго Серафима,
Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

на имя Кишиневскѣй Духовной Консисторіи, отъ 27 іюля 1912 г. за № 590.

Просматривая списокъ или реестръ вопросовъ, представленныхъ епархіальными учрежденіями на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда сессіи 1911 года, я нашелъ двѣ записки, внесенныя о. благочиннымъ, священникомъ Болтяномъ, при чемъ въ одной изъ нихъ, совершенно фельетоннаго характера, возбуждался вопросъ объ увольненіи мною заштатъ престарѣлыхъ священниковъ, выслужившихъ пенсіи, устроившихъ своихъ дѣтей и не могущихъ уже преподавать Законъ Божій въ школахъ, а тѣмъ болѣе руководить приходами. Священникъ Болтянъ предлагалъ съѣзду выработать мѣропріятія къ измѣненію существующихъ порядковъ и правилъ увольненія заштатъ и избавленія стариковъ отъ постигающей ихъ участи. Не помню теперь точно выраженій, но смыслъ статьи былъ таковъ.

Объявивъ, что вопросы, возбуждаемые этими двумя записками, не подлежатъ разсмотрѣнію и сужденію епархіальнаго съѣзда, я исключилъ ихъ изъ реестра.

Зимою же, присутствуя въ Св. Синодѣ, я неожиданно прочелъ въ Церковномъ Вѣстникѣ за ноябрь мѣсяць № 45 статью «Справедливо-ли», въ которой тотчасъ узналъ содержаніе записки священника Болтяна, мною не разрѣшенной для прочтенія и обсужденія на епархіальномъ съѣздѣ. Подпись:—«Бл. Б-нъ», тоже ясно была мною разобрана: Благочинный Болтянъ. Но болѣе важныя занятія тогда отвлекли меня отъ обязанности сдѣлать по этому поводу должныя распоряженія.

Если бы читатели могли такъ же, какъ я, разобрать подпись—«благочинный», то что они должны были подумать о такомъ благочинномъ, или ближайшемъ довѣренномъ помощникѣ епископа, главы помѣстной церкви, который критикуетъ дѣйствія своего архипастыря печатно, въ журналѣ, и къ тому же только

осуждаетъ, но предложить что-либо лучшее, болѣе справедливое и дѣльное не можетъ, не умѣетъ.

Смыслъ всей статьи «справедливо ли» въ томъ, что въ Кишиневской епархіи чуть ли не въ каждомъ номерѣ приходится читать объ увольненіи священниковъ заштатъ по старческой немощи. Начальство крѣпко ухватилось за этотъ терминъ и широко пользуется имъ. А сколько же уволено не по своему желанію?—естественно спросить автора. По точной справкѣ за 4 года восемь старцевъ отъ 72 до 79 лѣтъ отъ роду, у которыхъ всѣ дѣти пристроены. Гдѣ же правда?

Далѣе благочинный о. Болтянъ пишетъ, что желаніе обновить духовенство епархіи понятно; правда, начальство увольняетъ заштатъ по старческой немощи только такихъ, которые уже покончили съ семейными обязанностями, но однако..., все-таки долгъ справедливости требуетъ обезпечить сначала безпомощную старость, (чѣмъ же кромѣ пенсіи?) а потомъ и увольнять, ибо нужда въ кускѣ хлѣба заставляетъ каждаго служить — «дондеже есмь». Вотъ и все.

Если мой помощникъ по управленію епархіей, въ продолженіи 4-хъ лѣтъ слушая всѣ мои бесѣды съ духовенствомъ, не могъ вникнуть въ духъ моихъ распоряженій и отношеній къ пастырямъ и даже не замѣтилъ, на сколько я вникаю въ положеніе каждаго священника, каждой семьи и въ особенности сиротъ, а нашелъ справедливымъ и возможнымъ, по своему духу, писать въ академическомъ журналѣ фельетоннаго содержанія осужденіе своему начальнику и архипастырю, конечно, не имѣя никакого опыта по проведеніи въ жизнь современныхъ требованій и по руководству цѣлой епархіей, то этимъ означенный о. благочинный самъ росписался въ своемъ несоотвѣтствіи.

Въ виду изложеннаго считаю своимъ долгомъ освободить священника о. Болтяна отъ обязанностей благочиннаго 3 округа Бѣлецкаго уѣзда и назначаю и. д. благочиннаго священника церкви села Глодянъ, Бѣлецкаго уѣзда, Георгія Георгіанова.

О чемъ предлагаю извѣстить епархію напечатаніемъ этого моего предложенія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Архіепископъ Серафимъ.



Отъ Совѣта Псаломщического класса.

Совѣтъ псаломщического класса объявляетъ что 1) въ псаломщическую школу принимаются лица православнаго вѣроисповѣданія, обладающія голосомъ и музыкальнымъ слухомъ, въ возрастѣ не моложе 18-ти лѣтъ, по удовлетворительномъ выдержаніи приѣмныхъ испытаній въ знаніи предметовъ 2-хъ классовъ духовнаго училища за исключеніемъ древныхъ языковъ.

2) На приѣмныхъ испытаніяхъ будутъ требовать: знанія Священной Исторіи Ветхаго и Новаго завѣта по учебнику протоіерея Соколова; по ариѳметикѣ—знанія ариѳметическихъ дѣйствій съ простыми и именованными числами и знакомства съ простыми дробями; по русскому языку—знанія этимологіи и этимологическаго разбора предложенной статьи, свободное чтеніе по славянски и элементарный разборъ грамматическій; по церковному пѣнію—знанія мелодій «Господи воззвахъ», простаго напѣва и тропарей 8-ми гласовъ, нотъ скрипичнаго или обиходнаго ключа.

3) Начало приѣмныхъ испытаній 17 августа, при чемъ первый экзаменъ назначается по церковному пѣнію; лица, не выдержавшія такового, къ дальнѣйшимъ экзаменамъ не допускаются.

4) Ученики обязаны жить въ пансіонѣ при школѣ съ платою за свое содержаніе въ 125 рублей въ годъ—по третямъ, а именно: 1-й взносъ въ 45 руб. не позже 1-го сентября, 2-й взносъ въ 40 руб. не позже 15-го января и 3-й взносъ въ 40 р. не позже 1-го марта.

5) Всѣ ученики свѣтскаго знанія платятъ за право ученія въ классѣ 40 рублей—въ годъ въ два срока—не позже 1-го октября 20 руб. и не позже 1-го февраля 20 руб.

6) Ученики, не внесшіе платы за свое содержаніе въ пансіонѣ и за право ученія въ классѣ, увольняются изъ класса

Примѣчаніе: по резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства 1908 г. (Журналъ № 33), для частныхъ лицъ, желающихъ получить званіе псаломщика, обязательно обу-

ченіе въ псаломщической школѣ; могутъ держать экзаменъ на званіе псаломщика лишь тѣ лица изъ необучавшихся въ школѣ, которые обучались въ духовной Семинаріи или состояли учителями церковно приходскихъ школъ, и притомъ для этихъ лицъ допускается экзаменъ по всѣмъ предметамъ по программѣ псаломщической школы и особому разрѣшенію Архіерея.

VI.

Отъ Совѣта Кишиневской второклассной женской школы объявляется:

1. Въ Кишиневскую второклассную женскую школу принимаются дѣвушки православнаго исповѣданія всѣхъ сословій въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

2. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній за неодобрительное поведеніе въ школу не принимаются. (Правила для второклассной школы, утвержденныя Св. Синодомъ, отъ 20 августа—3 сентября 1908 г. за № 5567, § 39).

3. Приемъ учащихся производится только въ 1 отдѣленіе по конкурснымъ экзаменамъ. При приемѣ предпочтеніе отдается пріѣзжимъ воспитанницамъ. Городскія принимаются только въ томъ случаѣ, если остаются свободныя вакансіи.

4. Испытанія желающимъ поступить въ 1 отдѣленіе школы производятся по предметамъ и программѣ одноклассной церковно-приходской школы, при чемъ особенное вниманіе обращается на способность къ пѣнію.

5. Выдержавшія экзаменъ подвергаются медицинскому осмотру. Оказавшіяся больными въ школу не принимаются.

6. Прошенія о приемѣ въ школу подаются въ Совѣтъ школы или на имя завѣдующаго протоіерея о. Іонна Саввы безъ оплаты гербовымъ сборомъ; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство или выпись изъ метрическихъ книгъ, свидѣтельство объ образованіи и обязательно обозначается адресъ просителя или просительницы.

7. Всѣ воспитанницы школы, за исключеніемъ городскихъ, обязательно живутъ въ школьномъ общежитіи за плату 80 руб. въ годъ, которая вносится въ два срока: въ концѣ августа и въ началѣ января.

8. Всѣ воспитанницы школы обязаны по держурству выполнять работы по школьному хозяйству. Не желающія работать въ школу не принимаются.

9. Всѣ воспитанницы школы обязательно обучаются игрѣ на скрипкѣ за особую плату 10 руб. въ годъ, которая взносится всегда впередъ по полугодіямъ.

10. Поступающія ученицы, кромѣ установленной платы за содержаніе общежитіи и обученіе музыкѣ, обязаны внести—5 руб. за пользованіе школьными учебниками во все время обученія и 5 руб. на матеріаль для рукодѣльныхъ работъ, который имъ будетъ выдаваться учительницей по мѣрѣ надобности.*

11. Поступающія въ общежитіе воспитанницы должны имѣть: по 6 смѣнъ носильнаго бѣлья и по 3 смѣны постельнаго, 6 носовыхъ платковъ, 6 полотенецъ, 6 паръ чулокъ, 2 бѣлыхъ козынки, 1 черный кашемировый платокъ, 1 теплый платокъ, 1 форменное сѣрое платье, 2 передника съ пелериной—черный и бѣлый, теплое зимнее пальто или кофту, лѣтнюю кофту, теплое одѣяло, покрывало и подушку.

Къ сему Совѣтъ школы считаетъ долгомъ присовокупить, что:

а) пріемный конкурсный экзаменъ имѣетъ быть произведенъ 31 августа—1 сентября въ 9 часовъ утра, къ какому времени и должна быть представлена въ школу желающая подвергнуться этому испытанію;

б) Въ настоящемъ году имѣется въ первомъ отдѣленіи 20 свободныхъ вакансій;

в) воспитанницы, получившія одинъ неудовлетворительный баллъ по устному или письменному экзамену, къ дальнѣйшимъ испытаніямъ не допускаются;

г) всѣ поступающія ученицы и ихъ родители или опекуны должны принять къ свѣдѣнію, что воспитанницы, оказавшія неудовлетворительные успѣхи по шести и болѣе предметамъ, въ концѣ учебнаго года изъ школъ увольняются по малоуспѣшію.

12. Существующія въ школѣ стипендіи изъ монастырскихъ суммъ даются преимущественно тѣмъ воспитанницамъ, родители коихъ живутъ на монастырскихъ замляхъ. Если кому-либо изъ живущихъ на монастырскихъ имѣніяхъ посчастливится поступить въ семъ году въ школу, то такая воспитанница должна представить совѣту школы удостовѣреніе мѣстнаго священника, засвидѣтельствованное сельскимъ правленіемъ въ подлинности жительства таковой въ означенномъ имѣніи.



Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консистеріи А. Богоявленскій.



На стражѣ нивы Христовой.

Приходскій вопросъ возникъ давно и по настоящее время считается однимъ изъ важныхъ вопросовъ русской церковно-общественной жизни.

Много возникало и возникаетъ проектовъ и предположеній объ организациі прихода... Вопросомъ о возрожденіи прихода занималось и Предсоборное Присутствіе въ 1905 г., издавшее четыре колоссальныхъ тома in folio своихъ трудовъ Дѣло возстановленія прихода, основной, живой ячейки, основной клѣтки тѣла Божія, считается теперь безотлагательнымъ. Теперь нестроенія въ церковной жизни обнаружались особенно ясно и потому многіе, желая уничтоженія ихъ, требуютъ прежде всего реформы прихода. Думаютъ, что тогда оживится церковная жизнь и оживятся человѣческія души. Но исторія показываетъ, что, когда послѣ трудовъ и долгой борьбы, реформы въ церковной жизни осуществлялись, оказывалось нерѣдко, что собственно въ церкви измѣнялось очень немногое и несущественное. Правда, вначалѣ жизнь церковная оживлялась, но не надолго. Иногда и души людей какъ будто оживлялись, но не приближеніемъ къ Богу, а больше устраненіемъ разныхъ внѣшнихъ стѣсненій, простыхъ неудобствъ, которыя успѣли вкорениться за время церковныхъ и иныхъ нестроеній. Выходило: какъ будто человѣкъ не къ Богу приближался, а къ землѣ, къ мірской жизни, къ которой сталъ проще относиться.

Нѣтъ сомнѣнія—и это дѣло нужное и важное. Но не въ этомъ дѣло. Вѣдь, самое главное для церкви живая личность человѣка, его духовно-нравственный міръ. Когда эта личность

игнорируется, то такое положеніе дѣла сначала грозитъ омертвѣніемъ отдѣльныхъ членовъ церковнаго тѣла а потомъ омертвѣніе можетъ простираться и дальше.

Поэтому дѣло церковно-приходской реформы нужно начинать не съ внѣшнихъ порядковъ, а съ живой личности человека.

Какъ показываетъ реформа церковной жизни въ протестантствѣ, Богъ не сдѣлался ближе къ человеку, нравственность не повысилась, не прибавилось знанія о Богѣ и Богъ не почувствовался тѣснѣе сердцемъ; небо не стало понятнѣе.

Жизнь пошла помимо церкви. Почему? Потому что попытки реформировать церковную жизнь вызывались временными нуждами, неглубокими, узкими и печальными.

И у насъ стремленія къ преобразованію и возрожденію церковно-приходской жизни возникли во дни политическаго движенія въ нашемъ отечествѣ.

Если бы источникомъ возникновенія организациі церковно-приходской жизни служило сильное религіозное воодушевленіе въ православномъ народѣ, живая вѣра и совѣсть, то это движеніе не было бы остановлено никакими внѣшними препятствіями, ничто не могло бы оказать на него вліянія.

Преобразовательныя попытки навѣяны извнѣ: онѣ представляли собою лишь отраженіе происходившаго въ окружающемъ мірѣ политическаго движенія и были послѣдствіемъ внѣшняго толчка.

Печальнѣе всего то, что въ движеніи къ обновленію церковной жизни у насъ обнаружилась ея полная зависимость отъ мірскихъ началъ. Заговорили о возстановленіи «каноническаго строя» въ русской Церкви, когда власть, опекавшая ее, была въ шаткомъ положеніи...

Однако, согласимся на время, что необходимо реформировать церковно-приходскую жизнь. Измѣнитъ ли что-нибудь въ церкви эта реформа? Могутъ-ли возродить вѣру предлагаемая до сихъ поръ реформы? Да, на время смогли бы оживить церковную жизнь, только на время.

Не нужно забывать, что церковь всегда должна служить центральной силой для *всѣхъ* православныхъ христіанъ, ихъ

умомъ, волей и сердцемъ. Все въ жизни христіанина требуетъ освященія. Что теперь считается свѣтскими, мірскими занятіями, то должно быть церковнымъ. Всѣ виды человѣческой мудрости и знанія: ученость и способность учительства, врачевство, способность понимать человѣка и всѣ вопросы жизни, языкознаніе и дѣятельность благотворительная все это должно быть въ церкви Христовой, а не внѣ ея, какъ теперь. На этомъ прежде всего и нужно останавливать свое вниманіе при веденіи реформъ въ церковно-общественной жизни. Каждый православный христіанинъ долженъ находить въ церкви свое дѣло, прилагать свой даръ и жить дѣятельной жизнью церкви, которая представляетъ собой совокупность паствы и пастырей: одно безъ другого не должно быть мыслимо. Всѣ православные христіане должны объединиться въ одной жизни церкви. Такъ было въ вѣкъ апостольскій, такъ должно быть и теперь. Апостоль Павелъ пишетъ коринѳянамъ: «когда вы сходитесь, и у каждаго изъ васъ есть псаломъ, есть поученіе, есть языкъ, есть откровеніе, есть истолкованіе,—все сіе да будетъ къ назиданію (1 Кор. 14, 26). Апостоль обращается съ такими словами ко *всѣмъ* членамъ церкви.

Въ началѣ своей жизни церковь не знала такого отчужденія духовенства и мірянъ, какое существуетъ теперь. Вотъ почему въ основу реформы церковно-общественной жизни должно быть положено укрѣпленіе православной вѣры и развитіе церковной жизни на началахъ живого общенія епископа, клира и мірянъ.

Церковь должна строго требовать отъ своихъ членовъ исполненія всѣхъ обязанностей къ ней и сама употреблять всѣ мѣры къ тому, чтобы быть живой. Прежде всего члены церкви должны сознательно участвовать въ богослуженіи, которое теперь мало просвѣщаетъ, ибо совершается для очень многихъ изъ ея членовъ на малопонятномъ славянскомъ языкѣ, вслѣдствіе чего мало кого волнуетъ, ибо не доходитъ до сознанія и разума. А для того, чтобы для всѣхъ членовъ церкви возможно было исполненіе ея требованій, сознательное участіе въ ея жизни, необходимо настоящія требованія (коконы) церкви измѣнить въ силу прямо таки невозможности въ точности исполнить все, что требуется канонами церкви. Возьмемъ для примѣра недавній фактъ. Епископъ бывшій Саратовскій Гермогенъ сталъ требовать

канонически-правильнаго суда, черезъ малый соборъ изъ двѣнадцати епископовъ, надъ собою, а между тѣмъ раньше, когда удалялись на покой, въ административномъ порядкѣ, другіе епископы, онъ не подымалъ подобнаго вопроса, на который трудно или почти нечего отвѣчать. Или другой примѣръ. Извѣстно, что по каноническимъ правиламъ св. евхаристія должна совершаться на винѣ изъ винограднаго сока. Между тѣмъ это величайшее таинство сплошь и рядомъ совершается, особенно въ губерніяхъ, гдѣ виноградъ не родитъ, на, такъ называемомъ, церковномъ винѣ, которое по отзыву специалистовъ представляетъ собой одинъ только суррогатъ—все, что угодно, только не виноградный сокъ. Кто же совершаетъ св. евхаристию не на чистомъ винѣ, тотъ, по канонамъ, подлежитъ изверженію... Сколько такихъ нарушаемыхъ каноновъ и находящихся подъ клятвою ихъ за нарушеніе! Вѣдь каноны никѣмъ не отмѣнены и не измѣнены, поэтому они и имѣютъ всю юридическую силу.

Говоря о канонахъ, я, конечно, имѣю въ виду не людей теплохладныхъ къ вѣрѣ, для которыхъ «канонъ» пустой звукъ, а людей искренно вѣрующихъ. Пусть будетъ меньше исполнимыхъ правилъ, и тогда церковь имѣетъ всѣ основанія требовать отъ своихъ чадъ исполненія ихъ. Тогда совѣсть искренно вѣрующихъ людей будетъ покойна и не будетъ терзаться отъ того, что не могла исполнить канона; повторяемъ, кто не исполнилъ канона, тотъ находится подъ клятвою его. Правила, составленныя въ пятомъ, въ седьмомъ вѣкѣ, въ Греціи, въ Сиріи, въ Египтѣ для народовъ съ погибшими уже культурами, тысячу лѣтъ лежащихъ въ могилахъ, эти правила остаются во всей силѣ въ двадцатомъ вѣкѣ для людей совершенно другой страны и съ современной культурой? Кто же можетъ рѣшить затронутый вопросъ? Конечно, только соборъ, который имѣетъ на то всю компетенцію и созыва котораго искренно вѣрующіе ждутъ съ нетерпѣніемъ и молятся о томъ Богу.

С. А. Арвентьевъ.



Наша нужда.

Мнѣ припоминается время, когда насъ, малышей, опредѣляли въ подготовительный классъ духовнаго училища. Принято было около 45 мальчиковъ, и наше ученіе пошло по заведенному порядку годъ за годомъ, пока черезъ 11 лѣтъ не завершилось 6 классомъ семинаріи. Въ выпускномъ классѣ однако составъ учениковъ былъ совершенно не тотъ, что поступалъ когда-то въ духовное училище. Изъ 45 человѣкъ того подготовительнаго класса въ числѣ окончившихъ семинарію оказалось всего 3,— изъ остальныхъ нѣкоторые умерли, иные отстали, а большая часть по болѣзни, по неуспѣшности ученія и по другимъ причинамъ выбыли изъ училища или изъ семинаріи. Изъ 45 окончили школу 3, это меньше 6% поступающихъ въ школу дѣтей.

Жутко становится при представленіи, что только 6% поступающихъ въ школу сыновей духовенства епархіи оканчиваетъ ее и, значитъ, получаетъ возможность занять сколько нибудь обезпеченное положеніе въ жизни. Возможно, что для другихъ курсовъ этотъ % успѣвающихъ выше въ два или три раза, въ то же время иные изъ духовныхъ опредѣляютъ сыновей въ гимназіи и другія школы, но во всякомъ случаѣ будетъ близко къ правдѣ, что добрыхъ двѣ трети всего количества дѣтей духовенства остаются безъ образованія и всякихъ правъ на занятіе сколько нибудь значительной службы и обезпеченія. Средства служащаго духовенства обыкновенно очень ограниченны и едва хватаетъ ихъ на жизнь и содержаніе въ школахъ учащихся дѣтей, и потому сыновья духовныхъ лицъ, не получившіе образованія, чаще всего остаются на хозяйствѣ своихъ родителей, состоящемъ изъ дома въ селѣ съ усадебнымъ мѣстомъ и незначительнаго домашняго движимаго имущества. Въ силу своего такого положенія они женятся на дочеряхъ кого либо изъ хозяевъ деревни и скоро во всѣхъ отношеніяхъ сливаются съ остальнымъ сельскимъ населеніемъ, отличаясь отъ другихъ хозяевъ развѣ большей бѣдностію и нуждой, какъ менѣе приспособленные къ трудовой жизни селянина. Нѣтъ села въ Бессарабіи, гдѣ бы не было нѣсколькихъ семействъ, происходящихъ отъ духовенства и и носящихъ званіе «почетныхъ гражданъ»; въ иныхъ селахъ та-

кихъ хозяевъ живетъ болѣе двухъ десятковъ. Во второмъ и слѣдующихъ поколѣніяхъ почетные граждане уже типичные деревенскіе хозяева и ничѣмъ не отличаются отъ остального населенія по образу жизни, средствамъ къ существованію и т. д.

Среди почетныхъ гражданъ въ селѣ встрѣчаются очень порядочныя и почтенныя лица, трудолюбивые и исправные хозяева, на которыхъ память о происхожденіи изъ семействъ духовенства ставитъ особый отпечатокъ порядочности и серьезности. Но, къ сожалѣнію, всѣмъ имъ съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и труднѣе жить, такъ какъ ничтожное количество состоящей въ ихъ владѣніи земли не увеличивается, а отъ раздѣла между выцѣляющимися членами семействъ раздробляется на части совершенно ничтожныя. Безъ земли же, какъ извѣстно, деревенскій хозяинъ земледѣлецъ существовать не можетъ, а если и живетъ, то лишь мучится и постепенно переходитъ на положеніе вѣчнаго батрака у болѣе обезпеченныхъ изъ односельчанъ.

Въ настоящее время малоземелье въ деревнѣ разрѣшается въ томъ направленіи, что поселянамъ выдается на льготныхъ условіяхъ ссуда изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на покупку частновладѣльческихъ имѣній. Въ такомъ порядкѣ сельское населеніе увидѣло для себя истинное благодѣяніе и въ широкихъ размѣрахъ пользуется этимъ способомъ для увеличенія своихъ земельныхъ владѣній. Покупаются цѣлыя обширныя имѣнія, и во многихъ случаяхъ, когда земля приобрѣтена по правильной оцѣнкѣ, соотвѣтствующей ея стоимости, поселяне вздохнули свободнѣе, и ихъ матеріальное положеніе измѣняется къ лучшему. Сдѣлокъ о покупкѣ поселянами имѣній съ каждымъ годомъ совершается все больше, но отъ увеличенія площади земельного владѣнія сельскаго населенія положеніе почетныхъ гражданъ не улучшается. Почему—то изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка не выдаются ссуды на покупку земли сельскимъ хозяевамъ изъ почетныхъ гражданъ. Съ каждымъ новымъ приобрѣтеніемъ земли въ селѣ только яснѣе подчеркивается безпомощное и бѣдственное положеніе хозяевъ почетныхъ гражданъ, лишенныхъ права увеличивать свое земельное владѣніе и, значитъ, средства къ существованію.

Какимъ образомъ оказались сельскіе хозяева поч. гражда-

не выключенными изъ числа остальныхъ хозяевъ въ правѣ приобрѣтать землю при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, трудно понять. По своему развитію, образу жизни, способу добывать свое пропитаніе и часто по своему мѣсторожденію почетные граждане ничѣмъ не выдѣляются отъ остальныхъ хозяевъ въ селѣ. Полагать, что при такихъ условіяхъ ихъ быта кому-либо желательно путемъ спеціальнаго закона въ правилахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка ихъ обидѣть и довести до совершеннаго обнищанія и дикости, нѣтъ основаній и едва ли можетъ входить въ государственныя задачи по устройству землевладѣнія сельскаго населенія. Остается предположить, что ограниченіе сельскихъ хозяевъ поч. гражданъ въ правѣ пользоваться содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка наравнѣ съ остальными сельскими хозяевами есть не болѣе, какъ недоразумѣніе, понятно, вредное въ дѣлѣ землеустройства. Недоразумѣніе надо немедленно выяснить и снять неосновательное ограниченіе въ правахъ на приобрѣтеніе земли, такъ какъ оно ведетъ много тысячъ семействъ поч. гражданъ въ селахъ нашей губерніи (не менѣе 10000) къ полному разоренію за одно лишь то, что ихъ предки когда-то служили въ священно-служительскомъ званіи.

На епархіальномъ съѣздѣ текущаго года духовенству слѣдовало бы обсудить ненормальное и въ высшей степени обидное положеніе нашихъ дѣтей, переходящихъ въ самой большей своей массѣ въ число сельскихъ хозяевъ земледѣльцевъ—«поч. гражданъ», въ дѣлѣ приобрѣтенія ими земли для добыванія насущнаго пропитанія. Черезъ епархіальнаго Преосвященнаго возможно возбудить ходатайство въ Управленіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка или Совѣтѣ Министровъ о томъ, чтобы снято было ограниченіе для сельскихъ хозяевъ изъ почетныхъ гражданъ въ правѣ ихъ пользоваться наравнѣ со всѣми другими крестьянами ссудой изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на покупку земли, какъ это сдѣлано уже въ отношеніи сельскихъ хозяевъ изъ мѣщанъ

По существу справедливо и естественно было бы не отказывать въ ссудахъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на покупку земли наравнѣ съ крестьянами и служащему въ селахъ духовенству всякій разъ, когда прихожане приобрѣтаютъ

при содѣйствіи Банка землю. Наше сельское духовенство живетъ въ деревнѣ, занимается въ небольшихъ размѣрахъ земледѣльческимъ хозяйствомъ, положительнаго обезпеченія не имѣетъ, дѣти же духовенства большею частію становятся заурядными мелкими сельскими хозяевами—«почетными гражданами», часто безъ клочка земли для добыванія средствъ къ пропитанію. Если духовенство будетъ пользоваться одинаковымъ правомъ съ своими прихожанами и въ томъ же размѣрѣ на ссуду изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, окажется въ сравненіи съ теперешнимъ положеніемъ вещей лишь то новое, что по каждому ликвидируемому Банкомъ имѣнію число покупателей увеличится однимъ или двумя лицами, каковыми явятся члены причта въ приходѣ, если у нихъ нѣтъ собственной земли. Извѣстно, что Банкъ отпускаетъ ссуду только на небольшіе участки для отдѣльнаго домохозяина, выдаетъ деньги не въ подарокъ, и что купленная при содѣйствіи Банка земля не можетъ быть продана безъ согласія Банка, и потому попасть, такъ сказать, въ чужія руки она отъ духовенства не сможетъ. Купленный при содѣйствіи Банка членами причта участокъ земли перейдетъ на пропитаніе дѣтей того же духовенства, оставшихся безъ образованія и живущихъ въ той же деревнѣ въ званіи почетныхъ гражданъ, или же станетъ собственностію поселянъ того же села.

Священникъ О. Б.

ИЗЪ „ДНЕВНИКА“

МИССИОНЕРА

СВЯЩЕННИКА ВЕОДОСІЯ ВОЛОВЕЯ

ЗА 1912 ГОДЪ.

Съ 3-го по 9-е число апрѣля мѣсяца я посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлью посадъ Унгены Бѣлецкаго уѣзда и села Кишиневскаго уѣзда 4 округа: Макарешты, Фрасинешты, Бакшаны и Барбоены. Въ посадѣ Унгенахъ одна прихожанка, бывшая долгое время въ Одессѣ въ услуженіи у разныхъ лицъ, совратилась въ адвентизмъ 7-го дня и начала было пропагандировать свое

лжеученіе среди православныхъ. Но энергичныя мѣры, своевременно предпринятыя мѣстнымъ священникомъ Георгіемъ Мала-нецкимъ, обуздали адвентистку и въ скоромъ времени заставятъ ее покинуть навсегда посадъ Унгены.

Въ поименованныхъ селахъ Кишиневскаго уѣзда я имѣлъ собесѣдованія съ проживающими въ нихъ старообрядцами о душепагубности раскола. Бесѣды эти происходили въ присутствіи приходскихъ пастырей и производили на слушателей пріятное впечатлѣніе. Ревнителі мнимой русской старины, подъ вліяніемъ проповѣди лѣвыхъ газетъ о свободѣ вѣроисповѣданія, дерзаютъ ругать ученіе и таинства, и пастырей православной Церкви.

Такъ, раскольникъ, проживающій въ с. Борбоенахъ, кощунственно отозвался въ бесѣдѣ съ православными о таинствѣ святаго миропомазанія, за что законной властью привлеченъ къ отвѣтственности. Раскаянія въ немъ не видно. Другой старообрядецъ Поліевктъ Петровъ, живущій въ с. Макарештахъ и разбогатѣвшій здѣсь, открыто въ присутствіи мѣстнаго пастыря, священника Балуцы, поносилъ духовенство православной Церкви. Этотъ раскольникъ, «расширѣвшій» на деньги бѣдныхъ православныхъ крестьянъ, держитъ себя заносчиво и вызывающе, онъ не пожелалъ пожаловать на бесѣду въ домъ священника въ то время, когда другіе старообрядцы охотно исполнили мое предложеніе о бесѣдѣ. Старообрядецъ села Бакшанъ Иванъ Петровичъ Дерюганъ, по окончаніи бесѣды съ нимъ въ домѣ священника Церкви села Фрасинештъ, Георгія Скалецкаго, изъявилъ рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православію. На этомъ же пути находятся и старообрядцы села Макарештъ Позняковъ и Дергачевъ съ семействами.

15-го апрѣля въ зданіи народной аудиторіи въ городѣ Бендерахъ въ присутствіи православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ, состоялась публичная бесѣда на тему: русскіе раскольники и сектанты подобны, съ одной стороны, протестантамъ за то, что они, подобно послѣднимъ, одни догматы нашей православной вѣры пріемлютъ, а другіе совершенно отмѣняютъ, съ другой — подобны католикамъ за то, что подобно имъ, они къ догматамъ Христовой Церкви прибавляютъ догматы своего собственнаго измышленія. Раскольники не возражали, но заявили мнѣ, что

они вызовутъ для бесѣдъ со мною своего начетчика изъ Москвы

Я съ радостью встрѣтилъ это ихъ заявленіе и прелложилъ начетчику, который будетъ вызванъ, бесѣдовать со мною о старообрядческомъ австрійско-бѣлокриницкомъ священствѣ, а) съ точки зрѣнія исторіи возникновеніи его, б) съ канонической точки зрѣнія, в) съ точки зрѣнія старообрядцевъ австрійско-бѣлокриницкаго согласія на бѣглопоповцевъ, къ которымъ пришелъ митрополитъ Амвросій, и г) съ точки зрѣнія старообрядцевъ этого согласія на нашу Грекороссійскую Церковь. На этой бесѣдѣ присутствовали: епархіальный противосектантскій миссіонеръ Александръ Сквозниковъ и соборный священникъ Θεодоръ Болдырь. Начетчикъ Θεодоровъ отказался отъ бесѣдъ со мною въ Бендерахъ, о чемъ телеграммой извѣстилъ меня священникъ соборной церкви Θεодоръ Болдырь. Въ виду этого, я назначилъ въ Георгіевской церковной школѣ бесѣды на 22-ое и 23-ье число апрѣля о церкви Божіей, но бесѣды въ эти дни въ указанномъ мѣстѣ не состоялись потому, что прихожане Свято-Георгіевской церкви 22-го числа заняты были приготовленіемъ къ достойному торжеству храмоваго праздника, а 23-го числа торжествовали сей праздникъ. Поэтому я въ эти дни посѣтилъ бѣглопоповцевъ лужковскаго согласія и бѣглопоповцевъ, управляющихся уставщиками, а въ ихъ молельняхъ имѣлъ публичныя бесѣды о Церкви Божіей по Никео-цареградскому Символу вѣры. Бѣглопоповцы сознаютъ у себя недостатокъ Епископства и твердо вѣрятъ, что въ скоромъ времени этотъ крайній недостатокъ будетъ восполненъ.

23-го апрѣля я получилъ письмо отъ діакона соборной церкви города Хотина Владиміра Гроссу, живо интересующагося дѣлами противораскольнической миссіи. Онъ сообщилъ мнѣ, что старообрядцы окружники города Хотина во главѣ съ своимъ попомъ Антоніемъ Приваловымъ желаютъ бесѣдовать со мною объ австрійскомъ священствѣ и просятъ пріѣхать къ нимъ съ этою цѣлью въ возможной скорости. Эту просьбу старообрядцевъ я охотно исполняю, а потому выѣзжаю въ городъ Хотинъ съ указанною цѣлью.

26-го числа апрѣля мѣсяца я въ Кишиневской единовѣрческой церкви присоединилъ изъ раскола къ православію мѣща-

нина города Бендеръ, старшаго запаснаго писаря Пимена Ивановича Орлова, 25 лѣтъ, и привѣтствовалъ его словомъ о томъ, что присоединеніе его изъ раскола есть для него неоцѣненный духовный даръ.

28-го апрѣля изъ Кишинева я пріѣхалъ въ с. Грубно Хотинскаго уѣзда.

29-го числа въ Воскресенье предъ началомъ божественной литургіи въ мѣстной единовѣрческой церкви мною присоединена изъ раскола къ православію мѣщанка города Хотина Парасковія Миновна Данцова, которая торжественно исповѣдала превосходство православія предъ расколомъ.

Достойно вниманія, что въ храмѣ во время совершенія чина присоединенія и божественной литургіи присутствовали старообрядцы, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ приняли живое участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи тѣмъ охотнѣе, что въ этотъ день у нихъ въ храмахъ не было литургіи, такъ какъ никто попамъ ихъ не заплатилъ за служеніе литургіи, а взимають они за служеніе одной литургіи не менѣе пяти рублей. Новоприсоединенную я привѣтствовалъ рѣчью. Послѣ чтенія Евангелія на божественной литургіи я сказалъ поученіе о необходимости и пользѣ сбора въ пользу слѣпыхъ, а вовемя причастнаго о дѣйствительности и важномъ значеніи воскресенія Христова изъ мертвыхъ.

Въ этотъ же день, по окончаніи вечерни, состоялась въ храмѣ публичная бесѣда о Церкви Божіей, какъ царствѣ благодати на землѣ и какъ царствѣ славы на небѣ.

Давъ подробное понятіе о церкви Божіей по великому катихизису и указавъ на то, что никто изъ христіанъ, кромѣ послѣдователей Гнекороссійской Восточной Каѳолической Церкви, не принадлежитъ къ Христову Царству благодати, я указалъ на тѣсную связь между царствомъ благодати и царствомъ славы и ясно доказалъ, что только вѣрные сыны царства благодати могутъ быть участниками и наслѣдниками царства славы. Какъ старообрядцы, такъ и православные отнеслись къ этой бесѣдѣ съ особеннымъ интересомъ и вниманіемъ, и всѣ поблагодарили меня за бесѣду, въ которой принялъ активное участіе и окружной миссіонеръ, мѣстный единовѣрческій священникъ, Титъ Подлѣсный. Мѣстные старообрядцы, видимо, сближаются, подъ вліяніемъ единовѣрія и миссіонерскихъ бесѣдъ, съ православіемъ.

Это доказывается ихъ частымъ посѣщеніемъ единовѣрческаго храма и участіемъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, а также живымъ и усерднымъ участіемъ въ крестномъ ходѣ, устроенномъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства и сопровождавшемъ со станціи Яноуць до села Грубна икону Покрова пресвятой Богородицы, подаренную начальникомъ этой станціи въ Грубенскій единовѣрческій храмъ.

Въ этомъ крестномъ ходѣ старообрядцы Грубенскіе показали усердія и теплоты не менѣе православныхъ окружныхъ приходовъ. Служеніе въ мѣстномъ единовѣрческомъ храмѣ по уставу и истово располагаютъ болѣе благодушныхъ изъ старообрядцевъ къ единенію съ православною церковью на правилахъ единовѣрія.

Такъ, въ минувшемъ Великомъ посту старообрядка Марфа Іерофеевна Прокопова почтенная старуха, долго посѣщавшая храмъ, изъявила рѣшительное намѣреніе присоединиться и присоединилась къ православію на правилахъ единовѣрія. Другая присоединенная изъ раскола, почтенная женщина, Анна Прокопьевна Ситникова, изъ любви къ богослуженію по старопечатнымъ книгамъ, всегда во время богослуженія поетъ и читаетъ на клиросѣ. Православные изъ сосѣднихъ приходовъ, усердно посѣщающіе храмъ, приучаются къ церковной дисциплинѣ, именно: знаютъ, когда и какъ осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, когда полагать земные и поясные поклоны, какъ подходить къ святой иконѣ или къ Евангелію для цѣлованія, какъ получить антидоръ, какъ подходить подъ крестъ для осѣненія и т. проч.

1-го мая къ вечеру изъ села Грубна я пріѣхалъ вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ, единовѣрческимъ священникомъ Титомъ Подлѣснымъ, въ Хотинъ. Здѣсь на слѣдующій день въ квартирѣ соборнаго діакона Владиміра Гроссу, имѣлъ съ новонареченнымъ окружническимъ попомъ Антоніемъ Прокопьевымъ Приваловымъ продолжительную бесѣду о незаконности, недѣйствительности и безблагодатности австрійско—бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи. Результатомъ этой бесѣды было то, что Приваловъ попросилъ отъ меня мою книгу подъ указаннымъ выше заглавіемъ и брошюру мою, въ которой описаны мои шесть бесѣдъ съ начетчикомъ Феодоровымъ, происходив-

шихъ въ Измаилѣ 29, 30, 31 мая и 1-го іюня прошлаго 1911 года. Желаніе Привалова исполнено.

На слѣдующій день, 3 мая, въ день Вознесенія Господа отъ земли на небо, я служилъ въ мѣстномъ соборѣ съ священниками: Петромъ Мураневичемъ и Титомъ Подлѣснымъ и предъ осѣненіемъ молящихся крестомъ сказалъ поученіе о дѣйствительности Вознесенія Христа съ плотію на небо и о плодахъ сего событія для церкви Христовой. Въ этотъ же день въ три часа пополудни въ зданіи церковной школы состоялась публичная бесѣда о томъ, какъ современные апологеты раскола защищаютъ глаголемое старообрядчество.

По окончаніи бесѣды объ этомъ предметѣ, выступили съ возраженіями окружникъ Иванъ Суховъ и молодой, неизвѣстный мнѣ по фамиліи, неокружникъ. Суховъ спросилъ: почему познавати еретики? Я на этотъ вопросъ, заключающійся въ великомъ Катихизисѣ, далъ отвѣтъ словами этой же книги и изложилъ по этой же книгѣ полное ученіе о церкви Божіей, внѣ которой находятся еретики и рескольники разныхъ наименованій.

Суховъ много еще говорилъ о томъ, что крещеніе старообрядцевъ бѣглопоповцевъ до прихода къ нимъ митрополита Амвросія подобно было крещенію Іоанна Крестигеля, но съ этимъ взглядомъ Сухова не соглашались и сами старообрядцы. Молодой неокружникъ возражалъ сдержанно и, главнымъ образомъ, съ цѣлью уяснить себѣ причину раздора между окружниками и неокружниками. Оба возражателя признали, что между старообрядцами всѣхъ толковъ нѣтъ единой православной вѣры, нѣтъ любви по вѣрѣ, этихъ существенныхъ признаковъ Церкви Божіей. На мой вопросъ: Гдѣ же среди старообрядцевъ Церковь Божія? Окружникъ отвѣтилъ: «у насъ, окружниковъ!», а неокружникъ, «у насъ, неокружниковъ». Такимъ своимъ отвѣтомъ они поразили себя и свои общества, показавъ, что они вѣруютъ не во едину, но въ двѣ Церкви.

Эта бесѣда воочию показала всѣмъ слушателямъ, что старообрядцы разныхъ толковъ, блуждая во тьмѣ невѣдѣнія и взаимно еретичествуя другъ друга, не составляютъ изъ себя и собою Церкви Божіей, и произвела на всѣхъ слушателей глубокое впечатлѣніе. Изъ священниковъ города Хотина присутствовалъ на бесѣдѣ только молодой священникъ Леонидъ То-

канъ, соборный діаконъ Владиміръ Гроссу и помощникъ мой священникъ Титъ Подлѣсный, принимавшій въ бесѣдѣ активное участіе, остальные священники отсутствовали потому, что были заняты по приходу. Дождливая погода много помѣшала бесѣдѣ.

6-го мая я съ своимъ помощникомъ, окружнымъ миссіонеромъ, священникомъ церкви села Рудь, Григоріемъ Гашко, посѣтилъ село Покровку Сорокского уѣзда, гдѣ живутъ, исключительно, раскольники австрійско-бѣлокриницкаго согласія. До праздниковъ Рождества Христова прошлаго 1911 года въ этомъ селѣ лжесвященствовалъ Арееій Морченковъ, ставленникъ лже-епископа Павла Рязанскаго, принадлежащаго къ партіи раздорническихъ лжеархіереевъ австрійско-бѣлокриницкаго согласія. Сей лжеархіерей вмѣнилъ въ обязанность Арееію Морченкову перекрещивать, или вѣрнѣе довершать крещеніе, и перевѣнчивать всѣхъ раскольниковъ села Покровки, такъ какъ всѣ они крещены и вѣнчаны лжепопомъ Ануріемъ, ставленникомъ лже-епископа Кирилла балтскаго, запрещеннаго и изверженнаго изъ сана Іосифомъ Нижегородскимъ. Арееій никого изъ покровцевъ не перекрестилъ и не перевѣнчалъ, а потому впалъ въ немилость своего владыки и запрещенъ послѣднимъ въ священнодѣйствіи. Морченковъ не подчинился приговору своего владыки: онъ продолжаетъ служить у себя въ домѣ и совершать требы для своихъ малочисленныхъ приверженцевъ. Другая часть покровцевъ служитъ въ церкви своей подъ руководствомъ и управленіемъ своего уставщика. Но кромѣ этихъ двухъ партій въ Покровкѣ существуетъ и третья партія, правда «малочисленная, партія попа Анурія. Всѣ эти три партіи враждуютъ другъ противъ друга и еретичествуютъ другъ друга. Теперь сами покровцы говорятъ между собою: «Справедливо называютъ насъ раскольниками, такъ какъ мы въ одной Покровкѣ раскололись на три толка.»

Въ такомъ великомъ обуреваніи покровцы жаждутъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Вотъ почему почти всѣ они, и мужчины и женщины и даже подростки обоого пола, явились на бесѣду.

Бесѣда происходила въ обширномъ и удобномъ церковномъ домѣ, началась въ 12 часовъ дня и окончилась въ 8½ часовъ вечера.

На первыхъ порахъ я далъ покровцамъ полную возможность вы-

сказаться свободно по тѣмъ вопросамъ, какіе ихъ, прежде всего, волнуютъ. Они съ жаромъ, а нѣкоторые изъ нихъ съ особымъ фанатизмомъ заговорили объ обрядовыхъ предметахъ, утверждая, что троеперстіе, четвероконечный крестъ, трегубое аллилуіа, имя Спасителя «Іисусъ», противосолонное хожденіе, пятипросфоріе, брадобритіе и табакокурение суть прелесть антихриста и душевредныя и душепагубныя ереси, введенныя въ Рускую Церковь патр. Никономъ, и что ничего подобнаго не было въ Русской Церкви до сего патріарха. Возражатели изъ партіи лжеепископа Павла Рязанскаго высказывали объ этихъ предметахъ безпоповскія мнѣнія. Такъ, возражатель Михей Всеволодовичъ утверждалъ, что имя «Іисусъ» есть имя иного богоантихриста, что четвероконечный крестъ и троеперстіе— печать антихриста и что брадобритіе— есть искаженіе образа Божія въ человѣкѣ. Другой возражатель этой же партіи Терентій Ивановъ Латышовъ, человѣкъ разнузданный, еще дальше пошелъ въ своихъ возраженіяхъ. Онъ сказалъ, что я, исповѣдующій «Іисуса», этого иного бога—антихриста, «самъ діаволь» или подобень ему, г. е. діаволу. Подъ грознымъ давленіемъ и горячимъ протестомъ противъ этого болѣе благоразумной, партіи, сей необузданный возражатель принужденъ былъ просить и просилъ у меня и у моего помощника публично извиненія и прощенія, каковаго и удостоился.

Вотъ какіе чудовищные еще, чисто безпоповскіе взгляды на обряды и вѣрованія нашей православной церкви существуютъ среди поповцевъ села Покровки партіи Павла Рязанскаго!

Другая партія, не отрѣшившаяся окончательно отъ трезваго взгляда окружнаго посланія на грекороссійскую церковь и на ея обряды, высказывалась сдержаннѣе и умѣреннѣе первой. Она видѣла въ обрядахъ нашей Церкви только ереси, или неправыя мнѣнія, а не антихристову прелесть. Среди членовъ этой партіи оказались довольно толковые и смысленные возражатели, часто заграждавшіе велерѣчивыя безпоповскія уста возражателямъ первой партіи.

Всѣмъ возражателямъ я доказалъ, что предметы, о которыхъ идетъ рѣчь, были въ употребленіи какъ въ Русской Церкви до патріарха Никона, такъ и въ первенствующей Христовой церкви и что они не составляютъ ни антихристовой пре-

лести, какъ зломудрствуетъ партія Павла Рязанскаго, и ни суть ереси, какъ лжеумствуетъ другая партія. Обѣ партіи, въ сознаніи своего безсилія не возражали мнѣ больше по этимъ вопросамъ, попросили меня подробно побесѣдовать о причинахъ раздора между окружниками и неокружниками. Просьбу съ охотою исполнилъ. Я изложилъ кратко исторію составленія такъ называемаго «окружнаго» посланіе и указалъ содержаніе его, а затѣмъ подробно заговорилъ о причинахъ раздора* между окружниками и неокружниками.

Эту часть бесѣды всѣ слушали съ напряженнымъ вниманіемъ и особеннымъ интересомъ. Окружники и неокружники воочію убѣдились въ томъ, что всѣ они самоосуждены, самоизвержены и самопрокляты, въ чемъ неоднократно упрекали другъ друга и во время настоящей бесѣды. Противоокружники попросили меня оставить имъ на время «Окружное» посланіе для подробнаго ознакомленія съ содержаніемъ его. Я оставилъ это сочиненіе неокружнику Маркеллу Субботину до 20-го мая.

Настоящая бесѣда показала старообрядцамъ ихъ безсиліе защитить свое религіозное упованіе и возбудила въ нихъ живой интересъ къ миссіонерскимъ бесѣдамъ, а потому для бесѣдъ со мною покровцы порѣшили вызвать Мельникова или Воранина—этихъ столповъ старообрядчества. Отъ души желаю имъ успѣха, но сомнѣваюсь въ немъ. Разстался я съ покровцами мирно и въ благодушномъ настроеніи.

7-го мая изъ села Рудь я пріѣхалъ въ городъ Сороки. 8-го числа въ чайной Союза Русскаго Народа состоялась съ 12—2 часовъ публичная бесѣда на тему: какъ нужно смотрѣть на глаголемое старообрядчество послѣ манифеста 17-го апрѣля 1905 года.

Аудиторія была полна. По окончаніи бесѣды отъ лица всѣхъ слушателей поблагодарили меня а) присяжный повѣренный К. Н. Холницкій и б) соборный священникъ Іоннъ Рошко. Они оба пожелали мнѣ крѣпости духовныхъ и тѣлесныхъ силъ, необходимыхъ для плодотворной миссіонерской дѣятельности еще на много лѣтъ. На бесѣдѣ кромѣ мѣстнаго городскаго духовенства, присутствовали и пріѣзжіе священники: о. Михайлъ Думбрава и о. Іоаннъ Вышковъ.

8-го же числа по окончаніи бесѣды я изъ Сорокъ пріѣ-

хлль вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ, окружнымъ миссіонеромъ, священникомъ Владиміромъ Балтагой, въ село Раковецъ —его приходъ.

9-го числа я^о служилъ божественную литургію и принялъ участіе въ крестномъ ходѣ, совершенномъ въ благодарность Господу Богу за ниспосланный имъ обильный благовременный дождь, послѣ чего въ 10 часовъ выѣхалъ въ село *Куничное*.

Здѣсь заблаговременно объявлена была мною на сіе число бесѣда чрезъ окружнаго миссіонера священника Георгія Черноуцана. Вотъ почему къ моему пріѣзду въ это село на общественной квартирѣ меня ждали старообрядцы и православные села Пояно во главѣ съ своимъ священникомъ Викторомъ Бѣжаномъ. Бесѣдовалъ я о Церкви Божіей по великому Катихизису. Рѣчь въ продолженіе бесѣды была только о первомъ существенно-необходимомъ цризнакѣ Церкви Божіей: «единой православной вѣрѣ». Я доказалъ, что всѣ глаголемые старообрядцы, не исключая и слушателей-неокружниковъ, не имѣютъ и не содержатъ единой православной вѣры и что, по этой причинѣ они не суть Церковь Божія. Возражали: 1) почтенный по внѣшнему виду старецъ Михаилъ Онисимовичъ Венедиктовъ, бывшій пономарь Корнилій Евсигніевичъ Браслуевъ, молодой, но прыткій неокружникъ, неизвѣстный мнѣ по фамиліи, и нѣкоторые другіе.

Венедиктовъ гоненія и преслѣдованія предковъ глаголемыхъ старообрядцевъ считалъ причиной того, что старообрядчество лишилось епископовъ, а чрезъ нихъ и «единой православной вѣры». Въ доказательство своей мысли онъ прочелъ изъ брошюры: «Сто пять вопросовъ» предисловіе и первые два вопроса. Я сказалъ, что эта брошюра давнымъ давно основательно разобрана покойнымъ полемистомъ противъ раскола Егоромъ Антоновымъ, послѣ чего доказалъ, на основаніи божественнаго откровенія и исторіи Церкви, что никакая человѣческая и даже діавольская сила не одолѣетъ Церкви Божіей.— Предъ доводами изъ священнаго Писанія и предъ свидѣтельствами изъ церковной исторіи мой возражатель остался безотвѣтнымъ.

Браслуевъ предложилъ сельскому писарю, какъ болѣе грамотному и развитому старообрядцу, прочесть 8-ую главу изъ книги Соломона «Пѣснь Пѣсней» и попросилъ меня объяснить содержаніе этой главы. Я объяснилъ, что въ этой главѣ Богъ

царю Соломону открылъ ученіе о церкви ветхозавѣтной, новозавѣтной, объ обществахъ раскольниковъ и еретиковъ и о язычникахъ. Мой возражатель остался очень доволенъ моимъ объясненіемъ и поблагодарилъ меня.

Молодой, но приткій возражатель яро защищалъ ту мысль, что церковь Божія можетъ быть временно безъ епископовъ, не теряя «единой православной вѣры, что она была въ такомъ состояніи во времена аріанской, монофелитской и иконоборной ересей и что, поэтому и бѣглопоповцы безъ епископовъ имѣли и содержали «едину православную вѣру», а потому составляли Церковь Божию.—И сего приткаго возражателя я вразумилъ. Прежде всего, я доказалъ, на основаніи слова Божія и ученія святыхъ отецъ, что Церковь Божія никогда не была и не будетъ безъ епископовъ. Во вторыхъ, указалъ, сколько именно православныхъ епископовъ было въ Церкви Божіей во времена аріанской, монофелитской и иконоборной ересей. Въ третьихъ наконецъ на основаніи отзывовъ самихъ глаголемыхъ старобрядцевъ австрійско-бѣлокриницкаго согласія о бѣглопоповцахъ, доказалъ, что бѣглопоповцы—еретики «Анефалиты».

Выводъ отсюда понятенъ: еретикъ Амвросій пришелъ къ еретикамъ «Анефалитамъ». Гдѣ же здѣсь Церковь Божія съ «единой православной вѣрой»? Такой совершенно справедливый выводъ изъ указанныкъ положеній огорошилъ возражателя и умѣрилъ его пылъ.

Всѣ возражатели попросили меня отъ имени всего своего общества назначать впредь заблаговременно день и предметъ бесѣдъ. Я охотно принялъ къ свѣдѣнію такое ихъ заявленіе.

На этой бесѣдѣ присутствовали: окружные миссіонеры-священники Георгій Черноуцанъ и Владиміръ Балтага, священникъ церкви села Пояно Викторъ Бѣжанъ, сынъ псаломщика поименованной церкви окончившій курсъ духовной семинаріи Мизюмскій и нѣкоторые изъ православныхъ того же села.

Всѣ глаголемые старообрядцы села Куничнаго обнаружили большой интересъ къ миссіонерскимъ моимъ бесѣдамъ и обѣщались вызвать для бесѣдъ со мною своего апологета.

10-го мая я, по обязанности члена Епархіальнаго училищнаго Совѣта, посѣтилъ двухклассную церковную школу села

Котюжанъ, открытую трудами и работами мѣстнаго пастыря отца Георгія Черноуцана. Въ школѣ занимался учитель Пынзарь.

Я чрезъ него и чрезъ о. Черноуцана провѣрилъ знанія учениковъ 2-го класса по Закону Божію, по катихизису, по церковной русской исторіи, по русскому языку, по отечественной исторіи. Отвѣты учениковъ оказались очень удовлетворительными, а по Закону Божію—весьма удовлетворительными.

Какъ отрадно видѣть въ селахъ такіе разсадники духовнаго просвѣщенія! Хвала и честь такимъ труженикамъ въ этихъ школахъ, какими являются учитель и завѣдывающій котюжанской двухклассной школой.

13-го мая, въ день св. Пятидесятницы, я служилъ въ церкви села Сирковой утреню и божественную литургію съ великой вечерней при пѣніи хора, организованнаго мѣстнымъ пастыремъ, окружнымъ миссіонеромъ священникомъ Андреемъ Гроссу изъ любителей обоого пола. Этотъ хоръ подъ управленіемъ отца Гроссу весьма стройно исполняетъ сложныя церковныя пѣснопѣнія, вслѣдствіе чего обратилъ на себя справедливое вниманіе всѣхъ окружающихъ пастырей и цасомыхъ. По окончаніи службы я проповѣдывалъ о томъ что нужно со стороны каждаго члена церкви для того, чтобы онъ могъ быть храмомъ Духа Святаго.

Въ этотъ же день въ 3 часа пополудни на общественной квартирѣ состоялась публичная бесѣда съ мѣстными старообрядцами 1) о томъ, что наша православная Церковь, хотя и не читаетъ 8 членъ символа вѣры съ прилогомъ «истиннаго», тѣмъ не менѣе признаетъ Святаго Духа «истиннымъ», о чемъ свидѣлствуютъ какъ вѣроучительныя, такъ и богослужебныя наши книги, и 2) о томъ, что глаголемые старообрядцы, всѣхъ толковъ, не составляя Церкви Божіей, не имѣютъ благодати Святаго Духа, которой сподобились святыя апостолы въ день Пятидесятницы и которая видимо проявлялась и проявляется въ нашей грекороссійской церкви.

Яро, но слабо возражалъ мѣстный начетчикъ Тимоѳей Ивановичъ Лазаревъ. Онъ въ доказательство того, что у старообрядцевъ австрійско-бѣлокриницкаго согласія существуетъ благодать святаго Духа, прочелъ изъ книги «Златоустъ» слово,

положенное для чтенія въ день Пятдесятницы. Я сказалъ, что это слово читали сегодня въ своихъ моленныхъ и безпоповцы и бѣглоповцы и что, поэтому, въ силу разсужденія моего совопросника, и у нихъ должна быть благодать святаго Духа. Этотъ естественный, но вмѣстѣ съ тѣмъ неожиданный выводъ привелъ Лазарева въ большое замѣшательство. Не ограничиваясь этимъ я, на основаніи того же слова изъ «Златоустника», доказалъ, что благодать святаго Духа, которую получили святые апостолы въ день Пятидесятницы, пребываетъ только въ церкви Божіей, чада которой содержатъ «едину православную вѣру» и «въ любви пребываютъ», чего нельзя сказать о глаголемыхъ старообрядцахъ. Во время этой бесѣды члены мѣстнаго миссіонерскаго кружка ревнителей православія какъ мужчины, такъ и женщины, довольно толково возражали старообрядцамъ, что произвело весьма пріятное впечатлѣніе на слушателей.

На 14-ое число мая мѣсяца я заолаговременно назначилъ публичную бесѣду въ городѣ Оргѣевѣ съ старообрядцами въ аудиторіи, но, по причинѣ непогоды, я не могъ пріѣхать въ Оргѣевъ, о чемъ телеграммой извѣстилъ со станціи Шолданешть оргѣевцевъ чрезъ соборнаго священника отца Епаминонда Хрисолора. Во время этой миссіонерской поѣздки я сдѣлалъ на лошадахъ подъ дождемъ и по грязи около 400 верстъ и по желѣзной около 800 верстъ.

20-го мая въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ предъ началомъ божественной литургіи Преосвященнымъ Зиновіемъ, Епископомъ Измаильскимъ, въ сослуженіи архимандрита Алимпія, соборнаго протоіерея Сильвестра Кульчицкаго и Василя Гумы и при моемъ дѣятельномъ участіи присоединены изъ раскола къ православію румынско-поданные жители города Тульчи Аѳанасій Михайловичъ Носовъ, 68 лѣтъ, жена его Стефанида Сергѣевна, урожденная Масленникова, 66 лѣтъ, причемъ, по окончаніи чина присоединенія, надъ ними было совершено таинство брака. Носовы, еще будучи въ расколѣ 15 лѣтъ тому назадъ, изъ своихъ собственныхъ средствъ пожертвовали на сооруженіе въ городѣ Измаилѣ Единовѣрческой церкви 500 рублей. Съ того времени до настоящаго года они, получая отъ меня книги и брошюры полемическаго противъ

раскола содержанія. занимались въ городѣ Тульчѣ миссіонерскимъ дѣломъ среди раскольниковъ, за что они получали много благодарностей. Убѣдившись окончательно въ душепагубности раскола и въ благодатности и спасительности Грекороссійской церкви, а также въ невозможности просвѣтить свѣтомъ истины раскольниковъ, живущихъ въ Румыніи, Носовы порѣшили оставить предѣлы Румыніи навсегда и переѣхать на жительство въ Россію и здѣсь возсоединиться съ Церковью Божіею. Съ этою цѣлью они пріѣхали въ городъ Кишиневъ въ дни торжествъ столѣтняго юбилея присоединенія Бессарабіи къ Россіи. По благоволенію Высокопреосвященнаго Серафима Носовы торжественно присоединены къ православію.

Присоединеніе ихъ въ соборѣ архіереемъ при множествѣ богомольцевъ было по истинѣ великимъ торжествомъ православія надъ душепагубнымъ расколомъ. По присоединеніи Носова вмѣстѣ со своими воспріемниками священникомъ церкви села Сѣрковой Андреемъ Гроссу и женою миссіонера протоіерея Воловея, Зиновіей Васильевной стояли въ храмѣ съ возженными свѣчами и въ установленное время удостоились и таинства Святѣйшей Евхаристіи. Носовъ предъ присоединеніемъ сказалъ краткое слово, въ которомъ указалъ на то, что онъ искренно желаетъ присоединенія къ церкви со своею женою и слезно проситъ Владыку присоединить ихъ. Владыка Зиновій послѣ пѣнія— «Буди Имя Господне благословено отъ нынѣ и до вѣка»— обратился къ присутствующимъ съ архипастырскимъ словомъ.

Владыка говорилъ о Церкви Божіей, о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокриницкой іерархіи и о необходимости для всѣхъ желающихъ спасенія твердо стоять въ вѣрѣ православной и пребывать въ Церкви Божіей. Рѣчь Владыки произвела на слушателей и новоприсоединенныхъ отрадное впечатлѣніе. Аѳанасій Носовъ отъ наплыва чувствъ поблагодарилъ Владыку за присоединеніе къ Церкви Божіей, поблагодарилъ краткимъ словомъ и землекасательнымъ поклономъ. Торжество присоединенія Носова къ православію было описано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ отдѣлѣ хроники. Носовы изъ Кишинева выѣзжаютъ въ Москву, гдѣ думаютъ поступить въ Единовѣрческій монастырь, при этомъ Аѳанасій Михайловичъ Носовъ выразилъ желаніе посвятить остатокъ своихъ дней подвигамъ иноче-

скимъ въ монастырѣ, и миссіонерской дѣятельности противъ раскола.

24-го мая въ квартирѣ земскаго врача села Избештъ Георгія Васильевича Лашкова имѣлъ продолжительную бесѣду съ мѣстнымъ старообрядцемъ Гавріиломъ Димитріевичемъ, весьма грубымъ и безнравственнымъ, видящимъ сучцы въ глазахъ православныхъ пастырей и не замѣчающаго бревень, торчащихъ въ его глазахъ и въ глазахъ его единомудренниковъ—недобросовѣстныхъ раскольниковъ.

25-го мая мною заблаговременно назначена была публичная бесѣда со старообрядцами города Оргѣва въ мѣстной аудиторіи и Церкви Божіей, но эта бесѣда не состоялась по причинѣ малочисленности слушателей. Поэтому въ этотъ и на слѣдующій день я ограничился частными бесѣдами съ Оргѣвскими раскольниками.

27-го мая въ указанномъ мѣстѣ съ 12 до 4 часовъ включительно состоялась публичная бесѣда о намѣченномъ предметѣ. Аудиторія была полна: въ ней было все городское духовенство и многіе священники изъ окружающихъ селъ, интеллигенты и простой народъ, православные и раскольники. Я доказалъ, что ни католики, ни протестанты, ни англикане, ни сектанты, ни раскольники, ни армяне не принадлежатъ къ церкви Божіей, такъ какъ: а) они не содержатъ единой православной вѣры, б) не пребываютъ въ любви, в) не признаютъ непоколебимости Евангельскаго ученія, г) не принимаютъ и не совершаютъ по церковному чиноположенію семи спасительныхъ таинствъ, д) не имѣютъ законоблагодатнаго священства и е) не исполняютъ нравственнаго христіанскаго закона, т. е. не имѣютъ существенно-необходимыхъ признаковъ Церкви Божіей. Раскольники молчаливо слушали эту бесѣду.

Въ бесѣдѣ принялъ участіе окружной противораскольнической миссіонеръ священникъ церкви села Селищи Василій Буланча. Онъ читалъ цитаты изъ старопечатныхъ и полемическихъ книгъ весьма громко, внятно и вполне разумно. Эта бесѣда оставила въ сердцахъ всѣхъ слушателей глубокое впечатлѣніе своимъ содержаніемъ. Въ своей рѣчи предъ бесѣдой я говорилъ о томъ, что съ одной стороны въ настоящее время нѣкоторые такъ называемые «интеллигентные» христіане, убѣжденные

ложно въ томъ, что можно быть христіаниномъ безъ Церкви Божіей, думаютъ спастись безъ внутренняго тѣснаго общенія съ Христомъ черезъ Его Святую Церковь, и что съ другой стороны, ерегики, раскольники и, вообще, отщепенцы отъ Церкви Божіей измышляютъ свои церкви, въ которыхъ думаютъ спастись, которые пророкомъ названы еще въ ветхомъ завѣтѣ кладенцами, разумѣется, безъ благодатной воды, и которыхъ по слову пророка и Царя Давида, нужно избѣгать, какъ церкви лукавствующихъ. И первые и вторые такъ вѣруютъ и такъ поступаютъ потому, что не имѣютъ правильнаго понятія о Церкви Божіей. Это обстоятельство, сказалъ я, побуждаетъ меня бесѣдовать сегодня о Церкви Божіей.

Епархіальный миссіонеръ протоіерей Θεодосій Воловей.

Епархіальная хроника.

◆ 21 іюля, въ 6 ч. вечера, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи архимандритовъ—ректора семинаріи Даміана, Олимпія, кафедральнаго протоіерея Н. Василевскаго, соборнаго протоіерея С. Кульчицкаго, ключаря собора и епархіальнаго наблюдателя священника В. Базарянинова и остальнаго соборнаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора подъ управленіемъ священника М. Березовскаго

22 іюля, въ Недѣлю 10-го по 50-цѣ въ 9 ч. утра, послучаю дня тезоименитства Вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, а по литургіи молебенъ Св. Равноапостольной Маріи Магдалинѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи того-же и горо ского духовенства при пѣніи того-же архіерейскаго хора. Въ началѣ молебна Преосвященнымъ было сказано слово.

Въ тотъ-же день, въ 4 ч. вечера, въ крестовой церкви митрополіи Преосвященнымъ былъ прочитанъ акаѳистъ Божіей Матери, по окончаніи котораго имъ было сказано слово въ объясненіе дневнаго апостола.

◆ 28 іюля вечернимъ поѣздомъ Высокопреосвященный Серафимъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, отбылъ изъ Кишинева въ Гиржавскій монастырь.

Въ тотъ-же день въ 6 ч. вечера Преосвященный Гавріиль совершилъ всенощное бдѣніе въ митрополіи, въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 29 іюля, въ 11-ю недѣлю по 50-цѣ, въ 9 ч. утра въ

каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Гавріиль совершилъ божественную литургію въ сослуженіи архимандрита Олимпія, соборнаго духовенства и епархіальнаго наблюдателя школъ священника В. Базарянинова, при пѣніи архіерейскаго хора. За богослуженіемъ Преосвященнымъ былъ рукоположенъ въ діакона скончившій курсъ семинаріи Георгій Θεодоровъ. На «Буди имя Господне» Преосвященнымъ было сказано слово въ объясненіе воскреснаго евангелія.

◆ Въ тотъ-же день въ 6 ч. вечера всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ ключарь собора протоіерей В. Гума въ сослуженіи діакона В. Кудрицкаго, при пѣніи соборнаго причта, а въ митрополіи архимандрита Олимпія при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 30 іюля въ 9 ч. утра божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Виликаго Князя Алексѣя Николаевича, совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи архимандрита Олимпія, соборнаго духовенства и наблюдателя школъ священника В. Базарянинова; на литургіи Преосвященнымъ были рукоположены въ священника діаконъ Георгій Θεодоровъ и въ діаконъ окончившій курсъ семинаріи Василій Василевскій; во время причастнаго сказалъ проповѣдь протоіерей С. Кульчицкій; по окончаніи литургіи Преосвященный совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ въ сослуженіи всего городскаго духовенства.

◆ 31 іюля въ 6 ч. вечера въ митрополіи всенощное бдѣніе съ поклоненіемъ на утрени Св. Кресту совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи монашествующаго и соборнаго духовенства и завѣдующаго епархіальнымъ домомъ свящ. Н. Тимотина при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 1 августа, въ день происхожденія честныхъ древъ Креста Господня, божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, а по литургіи крестный ходъ на воду, совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи того-же хора. На литургіи Преосвященнымъ былъ рукоположенъ въ священника діаконъ В. Василевскій, въ діакона окончившій курсъ семинаріи М. Стойковъ. На «Буди имя Господне» Преосвященнымъ было сказано слово.

Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 5 августа 1912 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ВѢДОМОСТЬ

Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о церков-
ныхъ школахъ за 1911 гражданскій годъ.

Таблица I. Начальныя

Наименование уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школъ.								Къ концу отчетнаго года состо учащихся.							
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ.				Въ томъ числѣ въ городахъ.				Въ двухклассн. шк.		Въ одноклассныхъ школахъ.		Въ школахъ грамоты.		Въ начальн. шко.	
	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Шк. грамоты.	И Т О Г О.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Шк. грамоты.	И Т О Г О.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужскаго пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужскаго пола.	Женск. пола.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
<i>А) для дѣтей.</i>																
Аккерманскій . . .	2	72	6	80	—	3	1	4	111	15	2181	2141	142	72	2434	2228
Бендерскій . . .	1	56	—	57	—	2	—	2	68	1	2222	825	—	—	2290	826
Бѣлецкій . . .	2	57	—	59	—	1	—	1	225	90	2679	576	—	—	2904	666
Измаильскій . . .	—	114	10	124	—	25	2	27	—	—	3861	1743	304	166	4165	1909
Кишиневскій . . .	1	83	6	90	—	12	3	15	78	1	3278	1112	154	62	3510	1175
Оргѣевскій . . .	2	85	1	88	—	—	—	—	116	48	3256	1148	43	14	3415	1210
Сорокскій . . .	2	51	4	57	—	—	—	—	139	32	2163	628	151	31	2453	691
Хотинскій . . .	3	66	5	74	—	3	—	3	159	75	2497	696	156	35	2812	806
Итого по школамъ для дѣтей . .	13	584	32	629	—	46	6	52	896	262	22137	8869	950	380	23983	9511
<i>Б) для взрослыхъ.</i>																
Воскресныя . . .	—	—	—	7	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	91	340

Примѣчаніе: Образцовая школа при духовной семинаріи значится въ Кишиневскомъ уѣз-

» » при епарх. или дух. женск. учил. » » »

» » при Церковно-учительской школѣ » » »

ЦЕРКОВНЫЯ ШКОЛЫ.

ВЪ ныхъ лахъ.	Изъ общаго числа учащихся состоитъ въ городскихъ школахъ.						Окончило курсъ въ отчетномъ году.											
	Двухклассныхъ.		Одноклассныхъ.		Школахъ грамоты.		МАЛЬЧИКОВЪ.				ДѢВОЧЕКЪ.				ИТОГО. (гр. 24--31).	Кромѣ того по закрытымъ школамъ.		
	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Во 2 кл. со льготой.	Со свид. о знаніи курса одноклассной шк.	Въ 1 кл. двухклас. школы.	Въ одноклассной школѣ.	Въ школѣ грамоты.	Во 2 классѣ.	Со свидѣт. о знаніи курса однок. шк.	Въ двухклассной школѣ.		Въ одноклассной школѣ.	Въ школѣ грамоты.	ИТОГО.
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
4662	—	—	28	170	41	—	2	14	147	6	—	9	135	1	314	—	—	
3116	—	—	83	50	—	—	2	4	137	—	—	—	43	—	186	—	—	
3570	—	—	41	15	—	—	12	4	162	—	1	2	44	—	225	—	—	
6074	—	—	720	573	36	52	—	—	220	3	—	—	95	4	322	—	—	
4685	—	—	325	362	72	49	—	—	138	7	—	—	73	6	224	—	—	
4625	—	—	—	—	—	—	7	4	172	1	3	—	59	—	246	—	—	
3144	—	—	—	—	—	—	11	10	183	14	2	3	34	4	261	—	—	
3618	—	—	99	38	—	—	24	10	189	9	15	7	73	3	330	—	—	
33494	—	—	1304	1208	149	101	58	46	1348	40	21	21	556	18	2108	—	—	
431	—	—	70	159	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

дѣ по графамъ (одноклас. или двухклассныхъ?) одноклас. шк.; учится въ ней 27 мальч. 2 дѣв.

» » » » » » » » » — » 30 »

» » » » » » » » » — » — »

Таблица II. Начальныя церковъ

Разрядъ	Число церковныхъ школъ.					Число школъ, получающихъ казен. пособие на жалованье по законамъ 19 июня 1909, 17 и 21 июня 1910 и 28 мая 1911 г. г.	Распределение учащихся по отдѣленіямъ.							Число одноклассныхъ школъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ.	Зако	
	Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Имѣющихъ спеціальн. выстр. зданіе.	Въ т. ч. выстроены въ отчетн. году.		Одноклас. шк. и 1-й классъ двухклассной.				2-й клас.				Священниковъ.	Діаконровъ.
Школъ.	35	36	37	38	39	40	1 отдѣленіе.	2 отдѣленіе.	3 отдѣленіе.	4 отдѣленіе.	1 отдѣленіе.	2 отдѣленіе.	Дополнительный классъ.	48	49	50
Двухклассныя	—	—	13	8	—	1	423	190	141	43	180	181	—	4	13	—
Одноклассныя	40	50	494	464	6	31	16787	8468	4716	1035	—	—	—	165	495	17
Школы грамоты	1	1	30	5	—	—	779	323	205	23	—	—	—	4	29	1
И Т О Г О по начальнымъ школамъ	41	51	537	477	6	32	17989	8981	5062	1101	180	181	—	173	537	18
Воскресныя шк	—	2	5	—	—	—	42	13	4	—	—	—	—	—	7	—

—	—	13	—	—	1	—	20	9	30	—	—	10	11	7	—	1	29	3	1	—
270	584	46	1	3	2	369	230	605	25	26	147	10	363	38	41	599	68	6	1	
—	2	32	6	—	1	—	23	8	32	1	5	2	—	16	5	8	31	1	1	—
272	629	52	1	5	2	412	247	667	26	31	159	21	386	43	50	659	72	8	1	
—	—	7	3	—	3	—	12	11	26	10	10	10	5	6	—	4	23	—	—	—

НЫЯ ШКОЛЫ. (Продолженіе).

НОУЧИТЕЛИ.

Учащіе общеобразова-
тельныхъ предметовъ.

Свѣтскихъ
лицъ.

Въ общемъ чис-
лѣ учащихся со-
стоитъ въ го-
родскихъ шк.

Число свѣтскихъ
УЧАЩИХЪ.

Особыхъ учи-
телей.

51	Псаломщикъ.
52	Свѣтскихъ лицъ.
53	И Т О Г О. (гр. 49—52).
54	Въ т. ч. въ городскихъ школахъ.

55	Священниковъ.
56	Діаконовъ.
57	Псаломщиковъ.
58	Мужскаго пола.
59	Женскаго пола.
60	И Т О Г О (гр. 55—59).

61	Учителей.
62	Учительницъ.

63	Съ высшимъ и среднимъ обра- зованіемъ.
64	Со специально-педагогическимъ образованіемъ.
65	Учител. однокл. школы.
66	Учител. школы грамоты.
67	Неимѣющихъ никакаго свидѣ- тельства.
68	И Т О Г О. (гр. 63—6).

69	Пѣнія.
70	Ремесель.
71	Сельск. Хозяйствъ.

Таблица III. Учитель

№ по порядку.	Наименованіе населенныхъ пунктовъ и уѣздовъ, въ которыхъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа. (Сначала перечисляются женскія второклассныя школы, затѣмъ мужскія).	Число учащихъся				Число живущихъ въ обществѣ.	Число стипендіатовъ.	Число законоучителей.	Число штатныхъ учащихся.			Въ томъ числѣ лицъ, имѣющихъ священныя санъ.	Образованіе и учи	
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	ИТОГО.				Учителей.	Учительницъ.	ИТОГО. (гр. 79—80).		Лицъ съ высшимъ образованіемъ.	Со среднимъ.
А. второклассныя.														
1	Кишиневская Всѣхсвятская (въ губернскомъ городѣ) женская	36	31	11	78	54	12	1	—	3	3	—	—	3
2	Александровская (она же Саталыкъ-Хаджійская), Аккерманскаго уѣзда, мужская	26	16	10	52	44	2	1	3	—	3	—	—	—
3	Русско-Ивановская, того же уѣзда, мужская	16	10	3	29	21	1	1	3	—	3	—	—	—
4	Бульбокская, Бендерскаго уѣзда, мужская	23	10	11	44	23	—	1	3	—	3	—	—	—
5	Барабойская, Бѣлецкаго уѣзда, мужская	27	16	15	58	24	—	1	3	—	3	—	—	—
6	Хотинская (въ уѣздномъ городѣ Хотинѣ), мужская	27	11	5	43	16	—	1	3	—	3	—	—	—
Итого по второкласснымъ школамъ.														
	женскимъ	36	31	11	78	54	12	1	—	3	3	—	—	3
	мужскимъ	119	63	44	226	128	3	5	15	—	15	—	—	1
	тѣмъ и другимъ	155	94	55	304	182	15	16	15	3	18	—	—	4
Б. Курсы при второклассной школѣ.														
В. Церковно-учительская школа.														

СКІЯ ШКОЛЫ.

вательный учителей тельницъ.		Число учителей и учительницъ прослужившихъ въ учительской школѣ.					Особыхъ учи- телей (учитель- ницъ)					Размѣръ земельного участ- ка при школѣ.	Что заведено не школь- номъ участкѣ.	Какому ремеслу обучаю- тся въ школѣ.	Число окончившихъ под- ный курсъ въ 1911 г.	Число книгъ въ библиотекѣ для внѣкласснаго чтенія.	Общая сумма расхо- да на школу (изъ ка- зенныхъ и мѣстныхъ средствъ).
Со специально-пе- дагогическимъ.	Со свѣдѣтельств. на званіе учителя начальн. школы	Менѣе 2 лѣтъ.	Отъ 2 до 5 л.	Отъ 5 до 10 л.	Свыше 10 л.	ИТОГО.	Педагогич.	Гигіены.	Руководящія.	Ремесла.	Сельск. хозяйства.						
85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102
—	—	—	—	—	3	3	1	—	1	—	—	970 с. (уча- стокъ въ 830 с. за- строенъ въ 1911 г.).	Садъ.	—	13	419	5162
3	—	1	2	—	—	3	1	—	—	—	—	2 дес.	Виноград- никъ.	—	3	975	3499
3	—	—	2	1	—	3	1	—	—	—	—	5 дес.	4 дес. от- даются въ аренду.	—	3	767	3484
2	—	2	—	—	1	3	1	—	—	—	—	1 ½ дес.	Виноград- никъ.	—	9	226	5859
3	—	1	—	2	—	3	1	—	—	—	—	5 дес.	Садъ, ого- родъ и по- левое хо- зяйство.	—	6	350	3194
3	—	—	2	1	—	3	—	—	—	—	—	1280 кв. саж.	Садъ.	—	9	525	5063
—	—	—	—	—	3	3	1	—	1	—	—	970 саж.	—	—	13	419	5162
14	—	4	6	4	1	15	4	—	—	—	—	14 д. 80 с.	—	—	30	2843	21099
14	—	4	6	4	4	18	5	—	1	—	—	14 д. 1050 саж.	—	—	43	3262	26261

Таблица IV. Поступленія на церковно

Въ теченіе 1911 гражданскаго
пило на церковно-школь

П О Ш К О Л А М Ъ

Наименованіе источниковъ.

Двухклас- снѣмъ.	Одноклас- снѣмъ.	Школамъ грамоты.	ИТОГО по начальнымъ шк. (графы I, II и III).	Воскресн.	Второклас- снѣмъ.	Курсамъ при второкласн. школахъ.	Церк.-учи- тельской.	По уѣднѣмъ от- дѣленіямъ.
I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.

Мѣстныя денежныя средства по епархіи.

Отъ

Церквей	102	453	9996	244	10693	—	50	—	—	1074
Монастырей	103	—	224	—	224	—	—	—	—	3
Братствъ, миссій и миссіонерск. Комитетовъ	104	—	330	—	330	—	—	—	—	200
Земствъ или изъ земскихъ сборовъ. 105		55	5147	32	5234	—	—	—	—	2200
Городскихъ управленій	106	—	8115	—	8115	—	—	—	—	600
Волостныхъ, сельскихъ и ста- ничныхъ обществъ	107	676	76434	1914	79024	—	427	—	—	180
Приходскихъ попечительствъ	108	—	173	—	173	—	—	—	—	—
Приходскихъ собраній и со- вѣтовъ	109	—	86	—	86	—	50	—	—	—
Благотворит. учрежденій, раз- ныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ	110	20	139	—	159	—	—	—	—	52

школьное дѣло въ 1911 гражд. году.

года посту-
ное дѣло.

По Епархіальному Училищному вѣту.	ИТОГО. (I-X).
X.	XI.

3935	15752
800	1027
—	530
—	7434
—	8715
—	79631
—	173
—	136
1000	1211

Базенныя средства, отпущенныя въ отчетномъ гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ отпусковъ (указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей смѣтѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по специальнымъ средствамъ Св. Синода).

Въ теченіе отчетнаго года поступило:

А) въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій:

1) *Аккерманскаго*—4642 руб. 80 коп., въ томъ числѣ изъ кредита по § 10 ст. 1 на постройку зданій для школъ: Будацкой 2500 руб. Чумлевіойской 700 руб. и Староказачьевской 1100 руб. (отношеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 19 іюня № 6415) и изъ специальныхъ средствъ Св. Синода: 50 руб. въ пособіе учителю Александровской второклассной школы Я. Мельнику (отнош. 28 марта № 2851), 232 руб. 80 коп. на проволочную ограду вокругъ сада Александровской второклассной школы (отнош. 4 ноября № 8989) и 60 руб. въ пособіе учительницѣ Михайловской школы Ялашовой.

2) *Бендерскаго*—1527 руб. 70 коп., въ томъ числѣ изъ кредита по § 10 ст. 1—1200 руб., а именно на постройку зданія для Черамурзской школы—400 руб. и на расширеніе зданія Танатарской школы 800 руб. (отношеніе 19 іюля № 6416) и изъ специальныхъ средствъ 267 руб. 70 коп. на покрытіе перерасхода по ремонту Бульбокской второклассной школы (отношеніе 4 ноября № 8992) и 60 руб. на наемъ квартиры для 3 учителя Бульбокской второклассной школы (отношеніе 13 января № 307).

3) *Кишиневскаго*—1163 руб. 87 коп., въ томъ числѣ: а) изъ кредита по § 10 ст. 2 на ремонтъ зданія Кишиневской второклассной школы 1048 руб. 87 коп. (отношеніе 9 марта № 9326) и б) прислано Синод Учил. Совѣтомъ по почтѣ—50 р. въ пособіе учительницѣ Карпиненской школы Е. Каррадже (отнош. 9 февраля № 306), 40 р. въ пособіе учительницѣ Троицкой г. Кишинева, школы Н. Топаловой и 25 р. учительницѣ Боюканской школы А. Кодрянъ (отнош. 6 октября № 8366).

4) *Оргѣвскаго*—700 р. изъ кредита по § 10 ст. 1 на постройку зданія для Николаев. школы (отнош. 19 іюля № 6415).

5) *Сорокскаго*—1000 р. изъ кредита по § 10 ст. 3 на постройку зданія для Цареградской шк. (отнош. 12 февр. № 1442).

и 6) *Хотинскаго*—3400 руб. 17 к. въ томъ числѣ 2100 руб. 17 в. изъ кредита по § 10 ст. 2 на ремонтъ зданія

Мѣстныя денежные средства по епархіи.	Отъ частныхъ лицъ	2262	14868	582	17712	70	100	—	—	723
	111									
	‰ ‰ съ капиталовъ	—	214	—	214	—	75	—	—	59
	112									
	Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источниковъ	115	1666	—	1781	—	302	—	—	—
	113									
	И Т О Г О	3581	117392	2772	123745	70	1004	—	—	12145
	114									
Суммы Св. Синода.	Изъ ‰ ‰ благотворительныхъ капиталовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	115									
	Казенныхъ (по смѣтѣ Св. Синода и изъ специальныхъ средствъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	12434
	116									
	В С Е Г О	3581	17392	2772	123745	70	1004	—	—	24579
	117									
Оставалось отъ прошлаго года.	Мѣстныхъ (не казенныхъ)	262	2854	3	3119	—	704	—	—	8168
	118									
	Казенныхъ	13	1201	150	1364	—	3257	—	—	10869
	119									
	В С Е Г О съ остаткомъ	3856	121447	2925	128228	70	4965	—	—	43616
	120									

Кромѣ сего поступило изъ Издательской Комиссiи за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму 6000 руб.

—	25119
1343	2231
336	2419
7414	144378
5340	5340
313205	325639
325959	475357
25747	37738
5637	21127
357343	534222

Хотинской второклассной школы (отнош. 10 февраля № 1347) и изъ кредита по § 10 ст. 1 на постройку зданія для школъ: Панадійской—400 р., Маркоуцкой—400 руб. и на расширение зданія Бабянской школы 500 р. (отнош. 19 іюля № 6415).

Б) въ распоряженіе Епархіального Училищнаго Совѣта:

1) по ежегодной сѣтѣ Св. Синода. §§ 2 ст. 4 а, б и в и § 10 ст. ст. 2 и 3, на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ, грамоты и второклассныхъ съ образцовыми. на инспекцію за сими школами и на канцелярію Совѣта—116302 р. 80 коп.

2) На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся церковныхъ школъ епархіи—5000 р. изъ кредита по § 10 ст. 3 (отнош. 23 мая № 4202).

3) На дополнительное (по закону 28 мая 1911 г.) жалованье учащимъ церковныхъ школъ Сорокского уѣзда, вошедшихъ въ школьную сѣть, изъ кредита по § 10—1890 р. (отношеніе 27 августа № 162).

4) 50 р. высланы Синод. Училищ. Совѣтомъ переводомъ по почтѣ для выдачи въ пособіе бывшей учительницѣ Баурчи-Молдаванской школы А. Чернятынской (отнош. 26 іюля № 6642).

5) Изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи:

а) 68160 руб. на содержаніе 7 двухклассныхъ, 62 одноклассныхъ и 10 школъ при мѣстныхъ монастыряхъ, въ пособіе Кишиневской второклассной женской школѣ, въ пожизненное пособіе двумъ бывшимъ учащимъ, на дополнительное вознагражденіе Епархіальному и Уѣзднымъ Наблюдателямъ школъ и на наемъ помѣщенія для канцеляріи Совѣта (отнош. Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ, отъ 20 января 1911 г. за № 1996).

б) 1440 р. на содержаніе Костюженской двухкомплектной школы (отнош. Хозяйств. Управленія 22 января за № 2260).

в) 720 руб. на содержаніе Маловатской одноклассной школы (отнош. Хозяйств. Управленія 8 іюня № 18737).

г) 2500 руб. на наемъ помѣщенія для 14 новооткрытыхъ въ 1910 г. монастырскихъ школъ (отнош. Хозяйств. Управленія, 12 августа № 25213).

и д) 17142 руб. 9 коп. на постройку и ремонтъ зданій монастырскихъ школъ (отнош. Хозяйств. Управленія, отъ 22 апрѣля № 14019, 30 іюня № 20675, 3 сентября № 27273, и 8 октября №№ 30469 и 30470).

А всего въ распоряженіе Совѣта и его Уѣздныхъ Отдѣленій 325639 руб. 43 к. или въ круглыхъ рубляхъ 325639 руб., бакова сумма и значится въ столбцѣ IX графы 116.

Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1911 г.

Типы церковныхъ школъ.		ВЪ 1911 ГОДУ ИЗРАСХОДОВАНО					
		СОДЕРЖАНИЕ.		III. Учебники, учебныя пособия и письменныя принадлежности.	IV. Наемъ помѣщеній.	V. Постройку и ремонтъ школьныхъ зданий.	VI. Отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и др. расходы.
		I. Законоучителей.	II. Учителей и учительницъ.				
Двухклассныя школы: 122 123	мѣстныя средства	470	1034	676	—	733	724
	казенныя средства	1820	10609	240	917	418	2001
Одноклассныя школы: 124 125	мѣстныя средства	3182	81251	2024	3737	9301	23616
	казенныя средства	8442	103186	1540	772	16158	11587
Школы грамоты: 126 127	мѣстныя средства	30	2363	28	452	182	361
	казенныя средства	25	2466	10	—	750	—
Итого по начальнымъ для дѣтей школамъ: 128 129	мѣстныя средства	3682	84648	2728	4189	10216	24701
	казенныя средства	10287	116261	1790	1689	17326	13587
Воскресныя школы: 130 131	мѣстныя средства	—	—	—	—	3	67
	казенныя средства	—	—	80	—	—	—

Второклассныя школы:	132	} мѣстныя средства	—	—	166	—	385	780	1331	
	133		} казенныя средства	2208	10240	799	—	6241	5442	24930
Бурсы при второклассныхъ школахъ:	134	} мѣстныя средства		—	—	—	—	—	—	—
	135		} казенныя средства	—	—	—	—	—	—	—
Церковно-учительская школа:	136	} мѣстныя средства		—	—	—	—	—	—	—
	137		} казенныя средства	—	—	—	—	—	—	—
В С Е Г О.	138	} мѣстныя средства		3682	84648	2894	4189	10604	25548	131565
	139		} казенныя средства	12495	126501	2669	1689	23567	19029	185950
Итого сумма мѣстныхъ и казенныхъ средствъ графы 138—139).				140	16177	211149	5563	5878	34171	44577

Примѣчанія: Въ таблицахъ I, II, IV и V по соответствующимъ графамъ показаны также свѣдѣнія по образцовымъ однокласснымъ школамъ при Духовной Семинаріи и Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, не вошедшія въ вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій.



Таблица VI. Общiе расходы на церковно-школьное дѣло въ 1911 г.

Наименованiе предмета расхода.	Мѣстныхъ средствъ.		
	I.	II.	
На содержанiе Епархiальнаго Наблюдателя	—	2410	
141			
На содержанiе Уѣздныхъ Наблюдателей	—	4733	
142			
На канцелярiю Епархiальнаго Училищнаго Совѣта	595	1400	
143			
На канцелярiю Уѣздныхъ Отдѣленiй	3651	—	
144			
На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ	—	4999	
145			
На разные другiе предметы (какiе именно)	3404	9267	
146			
И Т О Г О (гр. 141—146)	7652	22839	
147			
Всего Епархiальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Уѣздными Отдѣленiями и школами израсходовано (гр. 140 и 147)	139217	208789	
148			

Примѣчанiя: 1) къ графѣ 146 столб. I. Изъ 3406 руб. Совѣтомъ израсходовано 1143 руб., въ томъ числѣ 543 руб. на приобрѣтенiе книгъ для церковныхъ школъ и 600 руб. на выдачу вознагражденiя лицамъ, занимающимъ по Совѣту разныя должности, на пересылку денегъ, печатанiе бланковъ и отчетовъ, на книжный складъ и другiя мелкiя нужды.

2) къ графѣ 146 столб. II. Изъ 9267 руб. Совѣтомъ израсходовано 6214 руб., въ томъ числѣ 4964 руб. на книги для монастырскихъ школъ и переплетъ книгъ для всѣхъ вообще церковныхъ школъ епархiи, 1200 руб. на приобрѣтенiе фисгармонiй для монастырскихъ школъ и 50 руб. выданы въ пособiе бывшей учительницѣ Баурчи-Молдованской школы А. Чернытывской.

Таблица VII. Мѣстные средства, освободившіяся отъ назначенія казеннаго жалованья учащимъ по законамъ 19 іюня 1909 г., 17 и 21 іюня 1910 г. и 28 мая 1911 г. и обращенныя на содержаніе церковныхъ школъ въ 1911 г. по тѣмъ уѣздамъ, которые въ этомъ году получали означенное казенное пособіе на жалованье учащимъ.

Наименованіе уѣздовъ, въ коихъ выдавалось въ 1911 году дополнительное пособіе на жалованье учащимъ по законамъ 19 іюня 1909 г., 17 и 21 іюня 1910 г. и 28 мая 1911 г.	Въ 1911 году мѣстныхъ средствъ, освободившихся отъ назначенія казеннаго жалованья учащимъ, израсходовано на							Число школъ, въ коихъ производились расходы, по-казанные въ таблицѣ VII.
	Содержаніе учащихъ.							
	Законоучителей.	Учителей, учителей и помощницъ.	Учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности.	Наемъ помѣщенія.	Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.	Отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и др. предметы.	В С Е Г О.	
	149	150	151	152	153	154	155	156
Сорокскій	—	—	—	—	61	170	231	6
И Т О Г О	—	—	—	—	61	170	231	6

Предсѣдатель Епархіального Училищнаго Совѣта
Епископъ Гавріиль.

Члены: {
 Архимандритъ **Даміанъ.**
 Протоіерей **Спиридонъ Мураневичъ.**
 Протоіерей **Николай Ранинскій.**
 Епарх. Наблюдатель **М. Базаряниновъ.**
 Д. ст. с. **Андрей Пархомовичъ.**

Дьялопроизводитель **Александръ Аннинскій.**

