

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

29-го Февраля 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленіе Святейшаго Синода. — Указъ Святейшаго Синода. — Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. — Экономическій отчетъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища за 1879 годъ. — Объявленіе.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЕЙШАГО СИНОДА.

Отъ 21—29 декабря 1883 г. за № 2670, о выставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: прошеніе С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества о разрѣшеніи сему обществу выставлять въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій *въ пользу нуждающихся славянъ*, взаимъ дозволеннаго въ 1875 году Святейшимъ Синодомъ и не прекратившагося до сихъ поръ тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцоговинѣ. И, по справкѣ, и р и к а з а л и: принимая во вниманіе, что С.-Петербургское славянское благотворительное общество имѣетъ главною своею цѣлію оказывать поддержку единоплеменнымъ и единовѣрнымъ съ нами славянамъ въ духовно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удовлетворенія сихъ нуждъ общество и испрашиваетъ кружечный въ церквахъ сборъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить С.-Петербургскому славянскому благотворительному обществу, согласно изъясненному его ходатайству, выставлять въ

церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковыя кружки поставляемы были съ дозволенія настоятелей церквей и на указанныхъ ими мѣстахъ и чтобы на самомъ обществѣ лежала обязанность смотрѣть за цѣлостію означенныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 9 октября 1883 года за № 6, о разрѣшеніи *пробывшему* отъ Вселенскаго патріарха въ Россію, для сбора пожертвованій на учрежденіе при патріархіи училище, архимандриту Серафиму предъявлять для чествованія и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ патріархомъ части мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: словесное заявленіе преосвященнаго митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго о томъ, чтобы, согласно желанію и ходатайству Вселенскаго патріарха, присланному отъ его святѣйшества въ Россію, для сбора пожертвованій на учрежденное при патріархіи духовное училище, архимандриту Серафиму разрѣшено было предъявлять въ Россіи для чествованія и поклоненія усердствующихъ врученныя ему отъ Вселенскаго патріарха части мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ. И, по справкѣ, приказалъ: *пробышему* отъ Вселенскаго патріарха архимандриту Серафиму для сбора въ Россіи пожертвованій на учрежденное при патріархіи духовное училище, разрѣшить предъявлять въ Россіи для чествованія и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ патріархомъ части мощей святаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, святаго апостола Матвея, святаго Николая Чудотворца, святаго Іоанна Златоустаго и иныхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, о чемъ и сдѣлать надпись въ выданной ему сборной книгѣ, съ тѣмъ, чтобы архимандритъ Серафимъ на предъявленіе означенной святыни для чествованія и поклоненія усердствующихъ испрашивалъ въ епархіяхъ благословеніе вѣстныхъ архіереевъ; епархіальнымъ же преосвященнымъ предостаивать назначить, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честью. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго, въ вещь слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

О срокѣ для расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе военнаго министра о срокѣ для расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Взять статьи 56 законовъ гражданскихъ (свод. зак. т. X ч. I, изд. 1857 г.) и примѣчанія къ ней (по прод. 1876 г.), постановить слѣдующее правило:

„Женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріателемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи *пяти лѣтъ* съ того времени, когда мужа ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются притомъ не разысканными. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужа ихъ поступили на службу, о времени, когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти или взяты непріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства сіи выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ“. II. Предоставить военному совѣту согласовать подлежащія статьи свода военныхъ постановленій съ настоящимъ узаконеніемъ.

Его Императорское Величество мнѣніе сіе Высочайше утвердить соизволилъ 22 ноября 1883 года и повелѣлъ исполнить. (*Собр. узак. 1884 г. № 5—41*).

УЧЕБНО-УСТРЕМЛЕННОЕ МИНИСТЕРСТВО ГОСУДАРСТВЕННАГО СОУЩЕСТВА

по содержанию Пермскаго ду

(Продо

Приложение къ отчету

№ №.		А. По содержанию учеников:	Ассигновано по сѣтъ 1879 г.			
			Количество.	Цѣна.	Сумма.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
1	Чернаго печенаго хлѣба.	1000 п.	—	95	950	—
2	Бѣлаго печенаго хлѣба	90 п.	2	—	180	—
3	Просфоръ	—	—	—	—	—
4	Кагору	—	—	—	—	—
5	Говядины	241 п.	2	80	674	80
6	Рыбы: свѣжей мадосоной	60 п.	—	3	180	—
7	Гороху	20 п.	1	50	30	—
8	Крупы: а) толевой	5 п.	1	15	57	5
	б) сорочинской	—	—	—	—	—

СВІЙ ОТЧЕТЪ

хознаго училища за 1879 годъ.

№ 2, 3 и 6 за 1879 г.

Израсходовано до сентября 1879 года.			Израсходовано послѣ сентября 1879 года.			Израсходовано въ счетъ смѣты 1880 года.		
Количество.	Цѣна.	Сумма.	Количество.	Цѣна.	Сумма.	Количество.	Цѣна.	Сумма.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
534 п. 13 ф.	—	354 85	164 п. 29 ф.	—	60 98 83			
			109 " 20 "	—	65 68 92			
			110 " 12 "	—	66 72 79			
			86 " 15 "	—	75 64 74			
			всего	1005 п. 9 ф. разн. вѣд.	660 13			
63 п. 1 ф.	2	126 5	29 п. 4 1/2 ф.	2	58 22			
			всего	92 п. 5 1/2 ф.	2 184 27			
150	—	3 4 50	150	—	3 4 50			
					3 —			
6 п. 34 ф.	2 80	19 18	110 п. 19 ф.	2 75	303 80			
112 п. 20 ф.	2 75	309 36						
			229 п. 33 ф. разн. вѣд.		632 34			
29 п. 80 ф.	4 40	134 56	2 п.	2 15	4 30			
			1 п.	2 80	2 80			
13 п. 11 ф.	2 80	38 27	1 п. 26 ф.	3 —	4 98			
			47 п. 17 ф. разн. вѣд.		184 91			
10 п. 20 ф.	1 35	15 52	7 п. 7 ф.	1 35	9 69			
			18 п. 27 ф.	1 35	25 21			
10 п. 28 ф.	1 15	12 31	5 п.	1 15	5 75			
			15 п. 28 ф.	1 15	18 6			
10 п. 33 1/2	1 80	19 51	5 п.	1 80	9 —			
			15 п. 33 1/2 ф.	1 80	28 51			

№ №.	Ассигновано по сметѣ 1879 г.			
		Количество.	Цѣна.	
			Руб. К.	Руб. К.
	в) гречневой	25 п.	170	42 50
9	Просы 0881.	30 п.	1 50	45 —
10	Крупчатки	12 "	170	20 40
11	Муки ржаной	16 "	95	15 20
12	Солоду	8 "	1 50	12 —
13	Масла: а) скоромного	8 "	12	96 —
	б) коноплянаго	9 "	6 40	57 60
	в) сала	—	—	—
14	Соли	18 п.	—	65 11 70
15	Картофеля	500 вед.	10	50 —
16	Капусты	1500 вед.	—	30 —
17	Огурцевъ	1000	—	5 —
18	Укропу, анису и дубоваго листу	—	—	1 50
19	Луку	120 плев.	10	12 —

Израсходовано до сентября 1879 года.				Израсходовано послѣ сентября 1879 года.				Израсходовано въ счетъ смѣты 1880 года.						
Количество.		Цѣна.		Сумма.		Количество.		Цѣна.		Сумма.		Измѣна.	№.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
08 п.	30 ф.	1	50	13	13	5 п.	—	ф.	1	50	7	50		28
11 "	15 "	1	30	14	79	7 "	—	"	1	30	9	10		
7 "	— "	1	50	10	50	6 "	—	"	1	50	9	—		
7 "	— "	1	50	10	70	1 "	—	"	1	50	1	50		
			1	70										
09 "	20 "	—	70	6	65	3 "	30 "	—	60	—	2	25		29
						1 "	— "	—	66	—	66	—		
						2 "	— "	—	77	—	1	54		
6 "	— "	1	20	7	20	2 "	— "	—	1	20	2	40		
5 "	5 "	1	70	60	4	—	—	—	—	—	—	—		
3 "	27 "	5	90	20	92	26 ф.	—	5	90	3	83			
						5 "	—	—	15	—	75			30
13 п.	—	—	54	7	2	13 п.	—	—	54	7	2			
453 "	—	—	8	34	90	73 в.	—	—	6	4	48			
						85 "	—	—	7	5	95			
						129 "	—	—	8	10	82			31
						11 "	—	—	9	—	99			32
						298 в.	—	—	—	21	74			
2 в.	—	—	20	—	40	40 в.	—	—	2	—	80			33
						150 "	—	—	1	—	150			
						1335 "	—	—	80	10	68			
									100					
						800 "	—	—	70	5	60			
									100					
						2325 в.	—	—	—	18	58			34
1000	—	—	90	9	—	—	—	—	—	—	—			35
						4 ф.	—	—	18	—	72			
						5 п. мят.	—	—	1	—	5			36
155 плен.	—	—	1	—	155	6 п.	—	—	10	—	60			37
						7 "	—	—	9	—	63			38
						20 "	—	—	4	—	80			39
						37 "	—	—	3	—	129			
									1/2					
						70 п.	—	—	—	—	332			

Израсходовано до сентября 1879 года.				Израсходовано послѣ сентября 1879 года.				Израсходовано въ счетъ смѣты 1880 года.						
Количество.	Цѣна.		Сумма.		Количество.	Цѣна.		Сумма.		Количество.	Цѣна.		Сумма.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
20 вед.	—	10	—	2	14 в.	—	10	—	140					
10 п.	—	1	—	10	4 „	—	8	—	32					
					24 п.	—	1	—	24					
					—	—	—	—	196					
16 в.	—	10	—	160	1 вед.	—	15	—	15					
					8 „	—	10	—	80					
					2 „	—	8	—	15					
					5 „	—	7	—	35					
					16 в.	—	—	—	146					
60 шт.	—	2	—	120	15 шт.	—	2	—	30					
					65 „	—	1	—	65					
					80 шт.	—	—	—	95					
6 1/2 в.	—	60	—	390	4 в.	—	60	—	240					
6 ф.	—	30	—	180	3 ф.	—	30	—	90					
					1 ф.	—	32	—	32					
					4 ф.	—	—	—	22					
6 ф.	—	32	—	192	2 ф.	—	32	—	64					
					2 „	—	30	—	60					
					4 ф.	—	—	—	124					
1 п. 1 3/2 ф.	—	—	—	886	1 п. 4 ф.	—	17	—	748					
4 п. 1 ф.	—	4	—	1610	—	—	—	—	—					
600	—	17	—	1020	—	—	—	—	—					
		10	—	30	—	—	—	—	—					
4 бур.	—	50	—	2	—	—	—	—	—					
5 вед.	—	30	—	150	—	—	—	—	—					
4 ф.	—	13	—	52	—	—	—	—	—					
5 бур.	—	20	—	1	3 бур.	—	—	—	75					
6 под.	—	35	—	210	—	—	—	—	—					
3 бут.	—	13	—	39	—	—	—	—	8					

		Наръководно по сѣтъ 1879 г.			Ассигновано по сѣтъ 1879 г.		
№ №.	Имя	Колѣчество	Цѣна	Сумма	Количество	Цѣна	Сумма
11	Рубашки и подштаники:						
	полотна .	406	—	81 20			
	тоже .	—	—	—			
	холста .	406	—	40 60			
	шитье .	116	—	40 60			
12	Платки .	116	—	19 72			
	тоже .	—	—	—			
	обшивка .	—	—	—			
13	Полотенцы: холста .	290	—	29 —			
	обшивка .	116	—	1 16			
14	Простыни шитье .	60	—	5 7			
15	Наволочки тесьмы .	—	—	—			
16	Подушки полупуховыя .	—	—	—			
17	Матрацы .	—	—	—			
18	Одѣяла .	15	—	60 —			
19	Сапоги безъ колошъ .	58	—	174 —			
	съ колошами .	58	—	330 —			
20	Мыла для бани .	3 п. 12 ф.	—	13 20			
21	Очистка бѣлья .	—	—	310 —			
22	Вѣшниковъ .	—	—	—			
23	Чернилъ для мѣтки бѣлья .	—	—	—			
24	Починка бѣлья и сюртуковъ .	—	—	25 —			
25	Шитье портянокъ .	116	—	18 54			
26	Ременные кушаки .	—	—	—			
27	Тыгу на починку матрацовъ .	—	—	—			

			Ассигновано по сметѣ 1879 г.		
№ №.	Описание		Количество.	Цѣна.	Сумма.
			Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
З) УЧЕБНЫМИ ПРИНАДЛЕЖНОСТЯМИ:					
1	Бѣлой бумаги № 6				
	№ 7		24 ст.	1 60	38 40
	Линованной				
	Оберточной				
	Цвѣтной.				
2	Стальныхъ перьевъ		15 в.	70	10 50
3	Карандашей.		9 д.	20	5 70
4	Ручекъ				2
5	Тетрадей ученическихъ				
	арлыковъ для тетрадей				
	переплетъ тетрадей				
6	Черниллицъ				
	придѣлка ихъ				
7	Чернилъ			4 80	14 40
8	Мѣлу.				
9	Перочинныхъ ножичковъ		5	40	2
10	Грифилей		100	1	1
11	Аспидныхъ досокъ		20	20	4
12	Учебниковъ				
13	Переплетъ книгъ учебныхъ				
Итого по содержанию учебниковъ пищею, одеждою и учебн. принадлежностями.					
Выдано ученикамъ наличныи Влад. Кузовникову, М. Конохову и Н. Дьяконову					

		Израсходовано до сентября 1879 года.		Израсходовано послѣ сентября 1879 года.		Израсходовано въ счетъ сметы 1880 года.		
Количество.	Цѣна.	Сумма.	Количество.	Цѣна.	Сумма.	Количество.	Цѣна.	Сумма.
3 ст.	2 20	6 60						
1 "	2 10	2 10						
2 "	1 50	3 —						
2 "	1 40	2 80						
			1 ст.	4 50	4 50			
			2 дес.	70	1 40			
			11 лис.	—	28			
					6 18			
2 к.	75	1 50						
6 "	60	3 60						
6 д.	25	1 50						
6 "	30	1 80						
6 "	15	90						
		1 52						
15 шт.		1 30	6	7 80				
100	3	3			2 80			
			320	1 1/2	1 60			
34	3	2						
50	1 1/2	72						
			1 1/4 в.	4 80	6	1 50		
20 ф.		20	1 п.		30			
17		4 25						
		55 41			63 88			
		21 70						
		3087 5			1559 30			
		210						

Всего руб. 5,449 руб. 94 коп.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНИЕ
О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ
ОБЩЕДОСТУПНАГО, ДВУХЪ-НЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ,
ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ,
БЛАГОВѢСТЬ.

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе общедоступнаго двухъ-недельнаго, журнала-газеты, „БЛАГОВѢСТЬ“, по прежней программѣ:

I. Обзорніе текущей церковно-общественной, жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета „Благовѣсть“ до прежнему выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе **ПЯТЬ руб. сер.**, съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ, а за полугодовое **ТРИ руб. сер.** Объявленія для напечатанія въ журналъ-газетѣ „Благовѣсть“ оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о пріисканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналъ-газетѣ „Благовѣсть“ безплатно.

Редакція журнала-газеты „Благовѣсть“ предлагаетъ редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ „вишущую братію“ принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно — и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала-газеты „Благовѣсть“ принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ конторѣ редакціи журнала-газеты „Благовѣсть“, по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ по полудни. Личныя объясненія по дѣламъ редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя редактора-издателя.

Редакторъ-издатель Гр. Ив. Кулжинскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Слово въ недѣлю православія.— Состояніе раскола въ Городищенскомъ приходѣ, Соликамскаго уѣзда.— Иноепархіальныя извѣстія.— Объявленіе.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Въ день сей мы празднественно воспоминаемъ ту славную побѣду, какую православная церковь въ Греціи одержала надъ иконоборцами. Это были такіе люди, которые, спустя семь вѣковъ съ основанія христіанства, подъ видомъ благочестивой ревности по вѣрѣ, стали было отвергать почитаніе св. иконъ, утверждая, будто бы это противно духу Христовой вѣры и есть тоже, что и идолопоклонство, — и дошли до такого неистовства, что, склонивъ на свою сторону Греческихъ царей, вынудили ихъ издать указъ, которымъ повелѣно было всюду отбирать св. иконы у православныхъ, раздроблять ихъ и сжигать. Нечестіе было столь страшное, что, при одномъ обнѣмъ воспоминаніи, содрогаются сердце благочестиваго христіанина. Но какъ это нечестіе чрезъ нѣсколько вѣковъ послѣ своего пораженія на VII вселенскомъ соборѣ отпрыгнулось въ разныхъ странахъ Запада и оттуда можетъ заражать многихъ и въ предѣлахъ нашего православнаго отечества, то, въ предостереженіе слабыхъ отъ такой заразы, въ настоящее время конечно не неблагоприятно будетъ разсужденіе о почитаніи св. иконъ.

Иконоборцы поклоненіе св. иконамъ называютъ идолопоклонствомъ. Какое-же сходство иконы христіанской съ языческими идолами? Хотя до пришествія Христова древнимъ Іудеямъ, въ Законѣ Моисеевомъ — прямо было сказано: *не сотворите себѣ рукотворенныхъ, ниже изваянныхъ, ко еже поклонятся имъ*. Но смотрите, какая на это причина? *Яко Азъ Господь Богъ вашъ*. Эта причина показываетъ, что здѣсь подъ *рукотвореннымъ*

П. Е. В. № 9.

или изваяннымъ разумѣются не всякія изображенія, а изображенія или истуканы собственно *мнимыхъ* божествъ, коимъ поклонялись язычники; мы же преклоняя колѣна предъ иконою напр. Господнею, поклоняемся развѣ другому Богу, а не истинному, Коего она служитъ изображеніемъ? Преклоняясь предъ иконами Богоматери, св. Ангеловъ и святыхъ Божіихъ, мы преклоняемся предъ ними, не какъ предъ какими нибудь божествами, а какъ предъ такими лицами, которыя, по своей святости, къ Нему ближе насъ, а по своей къ намъ любви, всегда готовы за насъ предстательствовать предъ Господомъ. Притомъ же, если-бъ Господь воспрещалъ здѣсь поклоненіе всему рукотворенному, то древніе святые—Божіи человѣки не должны бы были имѣть религіознаго благоговѣнія ни къ чему рукотворенному, а такъ ли было?... Скинія, наврѣхъ, Моисея, или первый походный храмъ Божій, имъ устроенный, не рукотворенное ли было зданіе? Но смотрите, какъ предъ нею благоговѣли самъ же Моисей и Ааронъ. И прииде, сказано въ книгѣ Числъ Моисей, самъ строитель этой Скинии и Ааронъ братъ его первосвященникъ *отъ лица сонма, предъ двери скинии свидѣнія и падоша ницъ**), то преклонились предъ нимъ до земли. Ковчегъ Завета—не рукотворенное ли издѣліе? А какого благоговѣнія самъ Богъ требовалъ къ нему, когда Оза пораженъ былъ смертію тотъ же часъ, какъ только прикоснулся къ нему, что-бъ поддержать его отъ паденія, тогда какъ не дозволялось закономъ прикасаться никому, кромѣ священниковъ? Что на это скажутъ люди, не чтущіе св. нашихъ иконъ?—Что Скинія и Ковчегъ Завета не то, скажутъ, что икона? Конечно не то, однакоже очень сходны. Икона есть изображеніе *лицъ небесныхъ*, но Апостолъ Павелъ и Скинію, и Ковчегъ Завета, и все древнее обрядовое служеніе Іудеевъ называетъ также *образомъ и стѣною небеснаго* (Евр. VIII, 5). Слѣдовательно тамъ образъ *лицъ*, а здѣсь образъ *вещей* небесныхъ. Не очевидно ли сходство? Почему же однако въ Скинии,—м. б. кто скажетъ,—а потомъ и въ храмѣ Іерусалимскомъ, не было изображенія ни Бога, ни другихъ св. лицъ, какъ у насъ теперь? Изображеній Бога не было, можетъ быть, потому, что ни до Моисея, ихъ законодателя, ни при немъ никому Господь не являлъ своего лица, а Моисею прямо было сказано: *не можетъ человекъ видѣть лица моего а оставаться въ живыхъ*. Уже гораздо позднѣе одному только пророку Ісаіи Онь нѣкогда явился въ храмѣ, въ ночномъ видѣніи, въ видѣ царственного старца, сидящимъ на высочайшемъ престолѣ и окруженнымъ множествомъ

*) Лев. XXVI, 1—6) СXXXIII, 2.

Серафимовъ, а, можетъ быть, и потому, чтобъ народъ, по своей чувствительности, не понявъ высокаго значенія священныхъ изображеній, не сталъ по примѣру язычниковъ, боготворить этихъ самыхъ изображеній и — не перешелъ къ идолопоклонству, къ которому и безъ того, по примѣрамъ сосѣднихъ народовъ, весьма былъ склоненъ; а изображеній святыхъ Божіихъ чело-
вѣкъ не было, конечно и потому, что до пришествія Христова, они еще не были прославлены. Что же касается до святыхъ Ангеловъ, то ихъ изображенія были и въ храмѣ Иудейскомъ. Такъ въ Святомъ святыхъ надъ конте-
гомъ Завѣта было два Херувима, на дверяхъ храма — столько же извая-
ныхъ, на двухъ завѣсахъ — множество тканыхъ, а на стѣнахъ храма —
писанныхъ. (Исх. XXV, 18). Если имъ и воспрещено было поклоняться, какъ это мы теперь дѣлаемъ, то, по всей вѣроятности съ тѣмъ, чтобы въ
понятіи народа Божіи возвысить надъ всѣмъ и надъ всеми Единого Истин-
наго Бога. А теперь совсѣмъ другія времена. Теперь, когда Сынъ Божій
явился во плоти сына человеческого, во всемъ намъ подобнымъ, кромѣ грѣ-
ха, и всѣхъ истинно въ Него вѣрующихъ — святыхъ Своихъ усыновилъ въ
Себѣ Богу, Отцу Своему, и между тѣмъ въ Своемъ Божественномъ ученіи
со всею ясностію открылъ ученикамъ Своимъ, какое при всемъ этомъ, без-
мѣрное разстояніе между Творцемъ и Его тварію. — теперь намъ очень при-
лично обращаться съ молитвою не только къ Богу, но и къ Ангеламъ и
къ святымъ Божіимъ чело-
вѣкамъ. А когда эти лица удостоены участія въ
славѣ своего Божественнаго Учителя, въ царствіи Его небеснаго Отца, и
полнаго усыновленія Богу, тогда, по уваженію въ нихъ причастниковъ
Божественнаго естества, естественно стало благоговѣть и предъ ихъ свитыми
изображеніями преклоняться и возсылать предъ ними молитвы къ изобра-
жаемымъ на нихъ святымъ.
Что же касается до того, почему объ этомъ ничего не писано въ на-
шихъ священныхъ книгахъ, на это замѣтимъ, что въ священныхъ книгахъ
не все написано, что бывало въ первенствующей Церкви и чему подлежало
быть, особенно относительно обрядовой части богослуженія; чего нѣтъ въ
писаніи, то могло сохраниться въ Апостольскомъ преданіи. А древнѣйшіе
церковные писатели, на основаніи такого преданія, пишутъ, что Господь
нашъ Іисусъ Христосъ Самъ оставилъ намъ на убрूसѣ, или полотенцѣ, изобра-
женіе лица Своего, по желанію Авгаря, одного Едесскаго владѣльца. Вотъ
гдѣ начало иконописанія. Его освятилъ примѣромъ Своимъ Самъ Господь.
Но здѣсь же безъ сомнѣнія основаніе и къ иконопочитаію. Можно ли ду-
мать, чтобъ вѣрующіе взирали на нерукотооренный образъ Господа безъ

особеннаго чувства благоговѣнія, — чтобъ они взирали на него, какъ на всякое другое изображеніе, а не какъ на святыню? По свидѣтельству преданія же, святой Апостолъ и Евангелистъ Лука оставилъ памятникъ труда собственныхъ рукъ — икону Богородицы и, когда представилъ ее самой Пресвятой Дѣвѣ, чтобъ Она благоволила ее принять, Она, принявъ ее съ любовію, сказала: „*съ симъ образомъ благодать Моя и сила*“. Ужели св. Лука только для себя хотѣлъ имѣть изображеніе лица святѣйшей Богоматери? Ужели слово самой Богородицы: „*съ симъ образомъ благодать Моя и сила*“ изречены для одного святаго Луки? Не съ тѣмъ ли напротивъ они и сказаны, чтобъ подвигнуть прочихъ вѣрующихъ прибѣгать къ Ней предъ ея святой иконой, чтобъ почерпать отъ нея эту благодать и силу? Да и какъ объяснить, почему съ такою ревностію всѣ св. отцы на востокѣ и западѣ постоянно защищали обычай молиться предъ св. иконами и не словами только, но и кровію свою, если-бъ онъ не былъ освященъ примѣромъ св. Апостоловъ и всей первенствующей церкви?

Отъ свидѣтельствъ и примѣровъ древности обратимся теперь къ себѣ самимъ, — къ собственному сердцу. Нѣтъ ли въ немъ основанія святаго обычая, о которомъ нынѣ бесѣдуемъ? Въ комъ сердце полно чувствъ благоговѣнія къ Богу и къ святымъ Его, тому, скажите искренно, не естественно ли благоговѣть и предъ самими изображеніями святыхъ? Съ этимъ соглашаются многіе и изъ вольнодумцевъ. Они упорно стоятъ только противъ того, для чего лобызать ихъ и предъ ними молиться? Спросимъ же ихъ взаимно: хравить ихъ и съ благоговѣніемъ на нихъ вирать — естественно почему? Не потому ли, что онѣ оживляютъ въ насъ память самихъ лицъ, на нихъ изображенныхъ и какъ бы поставляютъ ихъ предъ очи наши? Если такъ, то также естественно преклоняться предъ ними, лобызать ихъ и молиться предъ ними. Не случалось ли вамъ видѣть, какъ иногда родственники умершаго, не имѣя возможности лицемъ къ лицу съ нимъ видѣться, не только съ удовольствіемъ смотреть на его изображенія, или вещи, ему принадлежащія, но отъ избытка чувствъ прижимаютъ ихъ къ сердцу, преклоняются предъ ними, цѣлуютъ ихъ и говорятъ съ ними, какъ будто съ живыми? Если мы это дѣлаемъ иногда и предъ изображеніями родныхъ, любимыхъ нами и уважаемыхъ, то какъ не сдѣлать сего предъ образомъ Бога или Святыхъ Его, тѣмъ болѣе, что когда вы съ любовію прижимаете къ сердцу своему изображеніе вашего родственника и бесѣдуете съ нимъ, какъ будто съ нимъ самимъ, онъ конечно не видитъ и не слышитъ васъ: но, дѣлая то же предъ иконою Божиихъ человѣковъ, или самого Господа, вы

25

можете быть вполне увѣрены, что всѣ знаки вашей любви и уваженія, — всѣ ваши слезы, вздохи и молитвы предъ ихъ иконами они относятъ къ себѣ самимъ и вѣрно подадутъ и съ своей стороны знаки своей къ вамъ любви и вниманія. Не разъ случалось слышать отъ нѣкоторыхъ, что въ сонныхъ видѣнїяхъ имъ представлялось, будто, когда они стояли предъ иконами, дверцы кіоты раздвигались и изъ иконы выставлялось лице святаго и или отвѣчало на ихъ молитву, или давало имъ какое нибудь вразумленіе. Такъ одной восьмилѣтней дѣвочки, лѣнивой къ молитвѣ, было подобное явленіе отъ иконы Богоматери, Которая при этомъ ей сказала: молись, а то скоро умрешь. Вотъ и другой подобный случай только не съ ребенкомъ, а съ человѣкомъ лѣтъ за 30, — съ полнымъ университетскимъ образованіемъ и отлѣчавшимся хрестіанскимъ благочестіемъ. Вскорѣ по своей женитьбѣ, онъ сталъ страдать временами болѣзнию, называемою гемморой. Лечили его долго; но болѣзнь усиливалась: онъ потерялъ вкусъ ко всякой пищѣ; пульсъ у него становился все слабѣе и слабѣе, едва слышны были его удары, и больной уже готовился къ смерти. Жена, убитая страданіями мужа, не вынесла и умерла. Въ это время онъ во снѣ видитъ себя въ храмѣ, гдѣ почиваютъ мощи св. Тихона. Когда онъ стоялъ противъ иконы Святителя, подходитъ къ ней какой-то старикъ — крестьянинъ, который положилъ три обычныхъ поклона, приложился къ Его иконѣ и что-то положилъ подъ нею въ ящикъ. По уходѣ его, открываются дверцы иконы и Святитель говоритъ ему: „вотъ и ты такъ-бы сдѣлалъ“. Больной сколько сперва испугался, столько же потомъ и обрадовался и вскричалъ къ нему: „Святитель Божій!“! помоги мнѣ: до какихъ поръ мнѣ страдать? на что онъ отвѣчалъ: „потерпи, потерпи“; — тѣмъ видѣніе и кончилось. Разказавъ объ этомъ видѣніи отцу, онъ просилъ его отправиться съ нимъ въ Задонскъ. Черезъ годъ привезли его туда еле-живаго передъ всею ночью. На всею ночью онъ приложился къ ракъ Святителя; но при выходѣ отъ крайней тѣсноты и духоты онъ просудился. Не смотря на то, на ранней обѣднѣ слѣдующаго дня онъ опять простоялъ и обѣдню, по окончаніи которой больной еще болѣе простудился: почувствовалъ сильнѣйшій жаръ во всемъ тѣлѣ, какъ въ горячкѣ. Отецъ его смутился: вотъ, говоритъ, ожидалъ помощи, а сдѣлалось еще хуже, и рѣшилъ ѣхать съ нимъ въ Москву. Но на дорогѣ сдѣлалось сильнѣйшее движеніе во всей крови, отъ чего въ его онѣмѣвшемъ доселѣ желудкѣ послѣдовало полное разрѣшеніе отъ всѣхъ нечистотъ, — отъ накопившейся тамъ слизи, и онъ почувствовалъ себя совершенно здоровымъ. Онъ самъ мнѣ такъ разказывалъ, вслухъ всѣхъ, бывшихъ съ нами въ одномъ вагонѣ на дорогѣ, въ

Задолекъ, куда сѣпшадъ, отблагодарить своего избавителя. Ему въ это время было около 50 лѣтъ, а мнѣ показалось не болѣе 30-ти. Но вотъ и третій случай, бывшій съ извѣстнымъ подвижникомъ Саровской пустыни, — Серафимомъ, когда онъ былъ еще іеродіакономъ, о которомъ онъ разсказывалъ самъ, объясняя, отъ чего онъ во время возгласенія предъ мѣстною иконою Спасителя: *Господи спаси благодетельнаго*, обратился, поводя, при этомъ, ораремъ по народу, вдругъ, какъ будто онѣмѣль, и, спустя довольно времени, дополнилъ: *и услыши ны*. Онъ говоритъ, что, при обращеніи его къ народу, онъ увидѣлъ входящаго, надъ головами молящихся въ храмъ Г. І. Христа, со множествомъ ангеловъ, и когда кончилъ едва слышимъ голосомъ: *и услыши ны*, опять обратился къ царскимъ дверямъ, тутъ и увидѣлъ, что Господь вошелъ въ свою икону, а онъ изумленный, возвратился въ алтарь. Не значить ли это, что священныя иконы Господа, Богоматери и Святыхъ не суть простая изображенія? Впрочемъ на что намъ искать на это доказательствъ, когда и въ наши времена множество примѣровъ подтверждаютъ это. Сколько больныхъ и несчастныхъ получили себѣ помощь при святыхъ иконахъ, когда обращались къ нимъ съ слезною молитвою! Что значить столько чудотворныхъ иконъ, коими славится наше православное отечество, какъ не столько же памятниковъ чудесной помощи, чрезъ нихъ подаваемой отъ Господа, Богоматери и Святыхъ, коихъ они изображаютъ, притекающимъ къ нимъ на поклоненіе и молитву? На что бы Святые творить чудеса чрезъ свои иконы, еслибы то почтеніе, какое мы воздаемъ ихъ свѣтымъ иконамъ, не было имъ угодно? Не подтверждаютъ ли тоже иконы, кои мы почитаемъ явленными? Для чего бы являться имъ, еслибы честь, какую мы воздаемъ имъ, не согласна была съ духомъ нашей вѣры — неприятна и неблагоугодна Богу? Иконоборцы, не почитающіе св. иконъ и не обращающіеся къ изображеніямъ въ нихъ Святыхъ, спрашиваютъ: какъ Святые по смерти могутъ насъ видѣть и слышать, когда они отъ насъ въ неизумримомъ разстояніи? Въ наше время странно это слышать, когда у насъ въ недавнее время придуманы средства видѣть и слышать на разстояніи нѣсколькихъ десятковъ тысячъ верстъ — телескопы и телефоны. Воздухъ помогаетъ чрезъ эти орудія глазамъ нашимъ достигать до самыхъ отдаленныхъ отъ насъ предметовъ и слышать звуки, издающіеся изъ отдаленныхъ мѣстъ. Въ отношеніи нашемъ къ Святымъ и ихъ къ намъ, что здѣсь воздухъ, то тамъ — Духъ Святый, коимъ исполнены Святые; имъ же исполняется и всякій молющійся съ вѣрою и любовію къ нимъ. Для Святыхъ не нужны ни телескопы, ни телефоны:

въ Духѣ Св. они непосредственно все видятъ и слышатъ. Не нужны им и для молящихся. Вѣра, любовь и надежда — наши телескопы и телефоны. Кто иначе объяснить слѣдующее явленіе, бывшее Кіевскому митрополиту Евгенію? По вступленіи на Кіевскую кафедру онъ, осматривая усыпальницу въ Лаврскомъ соборѣ почившихъ Кіевскихъ архиепископовъ, замѣтилъ, что она очень тѣсна и приказалъ приготовить новую и перенести туда мощи почившихъ. По перенесеніи многихъ, открыли гробницу, бывшего тамъ на покое, Сибирскаго митр. Павла и, увидавъ, что мощи его нетлѣны, извѣстили объ этомъ митр. Евгенія. Онъ приказалъ остановиться перенесеніемъ его мощей до прибытія его къ осмотру мощей этого святителя, но забылъ. Въ слѣдующую ночь около 12-ти часовъ, когда онъ спалъ, онъ пробудился отъ какого-то стука въ его палатахъ и слышитъ, что кто-то мѣрными шагами идетъ по его комнатамъ — и вотъ въ его спальнѣ является кто-то въ полномъ святительскомъ облаченіи. Онъ въ испугѣ хотѣлъ встать и поклониться ему, но колѣна его такъ задрожали, что онъ не могъ даже приподняться. Вошедшій съ гнѣвнымъ видомъ говорилъ ему на малороссійскомъ нарѣчій: „дашь ли ты намъ покой или жить? если не дашь намъ покоя, не дамъ и я тебѣ покоя“ — и скрылся. Утромъ того же дня онъ постигъ и повѣрить слова намѣстника о мощахъ митр. Павла, и нашедши, что это тотъ самый, который являлся ему, приложилъ къ нему руку и воспретилъ выносить его гробницу въ новую усыпальницу. Что это показываетъ? Кто ему сказалъ о томъ, что и дѣлалось въ его усыпальницѣ и съ его гробницѣй? Очевидно, что онъ самъ все видѣлъ, что тамъ дѣлалось и слышалъ, что говорилось объ его гробницѣ и мощахъ его. Какъ же послѣ этого сомнѣваться въ томъ, — слышать ли насъ Святые или нѣтъ, если только мы сходимся съ ними въ одномъ духѣ, особенно, когда молимся передъ ихъ святыми иконами или мощами? Когда съ неба подають намъ знакъ, что честь, воздаваемая святымъ и мощамъ святыхъ, не только не противна, а напротивъ пріятна Богу и святымъ Его; что да и умоляеть предъ нами всякое мудрованіе. Не станемъ мы увлекаться ни мнѣніями, ни примѣрами людей, поднадшихъ или подпадающихъ подъ осужденіе Вселенской — Православной Церкви, а будемъ подражать своимъ благочестивымъ предкамъ, наслѣдовавшимъ этотъ благочестивый обычай, отъ первыхъ вѣковъ христіанской Церкви, которые по вѣрѣ и любви къ воплотившему насъ ради Господу І. Христу — и Святымъ Его и по вѣрѣ въ ихъ съ нами общеніе, желая приблизить ихъ къ себѣ, и храмы и дома свои любили всегда украшать ихъ св. иконами, а

тѣмъ болѣе предъ ихъ св. мощами и, какъ въ этихъ иконахъ, такъ и въ мощахъ ихъ видя какъ-бы тѣнь ихъ — тѣнь, обыкновенно свидѣтельствующую о близости къ намъ отражающагося въ ней предмета, съ полнымъ участіемъ сердца всегда предъ ними молились и никогда не постыжались въ своемъ уцованіи. Аминь. (*Ворон. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 7*).

Протоерей Михаилъ Скрябинъ.

Состояніе раскола въ Городищенскомъ приходѣ, Соликамскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Давно ли и когда появился расколъ въ Городищенскомъ приходѣ? Обратимся къ церковнымъ документамъ. На основаніи ихъ можно опредѣлить и время появленія раскола и ростъ его отъ начала до настоящихъ дней.

Изъ церковныхъ документовъ сохранились въ цѣлости исповѣдныя вѣдомости за нѣкоторые годы прошедшаго столѣтія. По исповѣднымъ росписямъ оказывается, что расколъ въ Городищенскомъ приходѣ существуетъ болѣе ста лѣтъ: — онъ появился въ 1780 году, какъ доказываютъ церковные документы. По исповѣдной росписи за 1780 годъ значатся въ расколѣ слѣдующія лица: жена Андрея Зотикова Комогорцева Пелагія Родіонова, жена Дениса Комогорцева Марѳа Петрова, жена Анисима Гаврилова Гребешкова Θεодора Никитина, жена Стефана Анисимова Гребешкова Февронія Гаврилова, жена Θεодота Анисимова Гребешкова Марѳа Семенова, вдова Февронія Антонова Костарева и сынъ ея Яковъ. Исповѣдныхъ вѣдомостей за дальнѣйшіе годы до 1804 г. не сохранилось. Въ 1804 г. раскольниковъ значится 9 человекъ. Съ 1804 г. по 1809 г. опять нѣтъ исповѣдныхъ вѣдомостей. За послѣдующіе годы о числѣ раскольниковъ представляемъ нижеслѣдующую таблицу, доставленную на основаніи исповѣдныхъ вѣдомостей. По исповѣднымъ вѣдомостямъ раскольниковъ въ Городищенскомъ приходѣ значится въ 1809 году 12 человекъ, въ 1810 — 12, въ 1811 — 16, въ 1812 — 16, въ 1813 — 10, въ 1814 — 16, въ 1815 — 15, въ 1816 — 13, въ 1817 — 13, въ 1818 — 13, въ 1819 — 13, въ 1820 — 12, въ 1821 — 12, въ 1822 — 12, въ 1823 — 11, въ 1824 — 11, въ 1825 — 19, (за 1826 и 1827 гг. исповѣдныхъ нѣтъ), въ 1828 — 16, въ 1829 — 17, въ 1830 — 18, въ 1831 — 18, въ 1832 — 18, въ 1833 — 37, въ 1834 — 37, въ

1835—39, (испов. за 1836 г. нѣтъ), въ 1837—30, въ 1838—34, въ 1839—32, въ 1840—33, въ 1841—32, въ 1842—32, въ 1843—31, въ 1844—30, въ 1845—24, въ 1846—24, въ 1847—20, въ 1848—19, въ 1849—21, въ 1850—20, въ 1851—19, въ 1852—19, въ 1853—17, въ 1854—20, въ 1855—32, въ 1856—34, въ 1857—33, въ 1858—25, въ 1859—25, въ 1860—26, въ 1861—26, въ 1862—42, въ 1863—42, въ 1864—43, въ 1865—43, въ 1866—43, въ 1867—43, въ 1868—39, въ 1869—39, въ 1870—39, въ 1871—39, въ 1872—38, въ 1873—38, въ 1874—38, въ 1875—35, въ 1876—31, въ 1877—31, въ 1878—31, въ 1879—28, въ 1880—28, въ 1881—23, въ 1882—23. За послѣдній 1883 годъ раскольниковъ по исповѣдной вѣдомости значится 23 человекъ съ слѣдующими фамиліями: Комогорцевы, Язевы, Поповы, Третьяковы, Малковы, Соколовы. Сопоставляя цифры раскола 1780 года и 1883, мы видимъ, что онъ увеличился на 16 человекъ, и это увеличеніе послѣдовало,—не нужно опускать изъ виду,—въ теченіе такого длиннаго періода, какъ сто съ лишнимъ лѣтъ. Вообще на основаніи цифровыхъ данныхъ нельзя сказать, чтобы „вертоградъ духовный“ росъ не по днямъ, а по часамъ. Далѣе, если мы обратимъ на родословную раскольниковъ, то увидимъ, что расколъ держится все въ однихъ и тѣхъ-же семьяхъ и родственникахъ ихъ, что раскольники, значащіеся по документамъ церковнымъ 1780 года, и ближайшихъ къ этому годовъ, имѣютъ тѣ же фамиліи, какія имѣютъ и теперь состоящіе въ расколѣ: все Комогорцевы, Костаревы, Гребешковы, Язевы и т. под. Лица съ вышепоказанными фамиліями все живутъ въ Запотымѣ, и расколъ, какъ появился въ Запотымѣ, такъ и остается тамъ до сихъ поръ: тамъ онъ въ средѣ нѣкоторыхъ семействъ встрѣчаетъ симпатію, тамъ онъ и пропагандируется, не вторгаясь въ остальную часть прихода, привычками, обычаями и внѣшней обстановкой ни мало не похожую на Запотымъ.—Правда, пропаганда, какъ показываютъ цифры, ведется очень слабо, но тѣмъ не менѣе однакожь ведется.—Бываютъ случаи, когда раскольники православнаго „вводятъ въ вѣру“, какъ они выражаются, т. е. обращаютъ въ расколъ. Операцию „введенія въ вѣру“ чаще всего коноводы раскольниковъ предѣлываютъ надъ отчаянно больными, находящимися въ безпамятствѣ. Вотъ случай, бывшій скоро два года тому назадъ.—Разъ,—это было на пятой недѣлѣ великаго поста,—мнѣ привелось ночевать въ самой дальней деревнѣ моего прихода—Пальникахъ у кр. Ивана Гаврилова Исупова. Отецъ его Гавріиль Димитріевъ Исуповъ—почтенный старичекъ, которому уже было далеко за 70 лѣтъ, на второй недѣлѣ великаго поста про-

ѣдой изъ Соликамской больницы заходилъ, ко мнѣ исповѣдаться. По лицу и движеніямъ его можно было заключить, что Исуновъ былъ действительно сильно нездоровъ и потому я предложилъ ему и причаститься свѣтлицы. На мое предложеніе онъ отвѣчалъ: „теперь покаместъ только исповѣдаюсь, а вотъ какъ будетъ только немного полегче, прѣду постовать, — тогда и приобщусь. Пршла недѣля — другая, а Исунова въ числѣ исповѣдниковъ все нѣтъ. Вѣроятно, — думаю, — онъ все еще нездоровъ. Такъ и оказалось. Когда я прѣхалъ къ нему на ночлегъ, онъ былъ уже слишкомъ плохъ, такъ что сначала меня не узналъ, когда я началъ съ нимъ разговаривать. Долго всматривался онъ въ меня и наконецъ узналъ: „а, это вы батшко! Благоговите меня! сказала онъ. „Не желаешь ли, Г. Д., исповѣдаться?“ спросилъ я его. „Желаю, батшко, желаю“, отвѣчалъ онъ. Отвѣтъ старика какъ громомъ поразилъ стоявшую у печи сноху его; она вскочила на приступокъ, чтобы видѣть въ лицо свекра, сидѣвшаго на даламъ, и начала громко не стѣсняясь своимъ присутствіемъ, кричать на него: „съ ума ли ты?!. Вдругъ горяды что ли тебя везти въ Ескину, передѣлывать“? Тебя ввезъ въ вѣру, такъ и только...“ Когда все утихло, я опять спрашиваю: „желаешь ли ты, Г. Д., исповѣдаться?“ „Желаю, батшко, желаю“, было отвѣтомъ. Горше прежняго закричала сноха, произнося угрозы: „я тебя заморю, — ни ѣсть ни пить не дамъ“. Огорченный столь незаслуженными оскорбленіями Исунова легъ, произнося едва слышно слово: „Богъ съ тобой, Анна, (такъ зовутъ сноху Исунова) Богъ съ тобой!...“ Съ болѣзненнымъ сердцемъ выѣхалъ я изъ Пальниковъ, сказалъ на прощаніи сыну больного, чтобы онъ везъ отпѣвать отца, въ случаѣ его смерти, въ церковь. Приказаніе было исполнено: на другой день вечеромъ Иванъ Гавриловъ Исуновъ прѣхалъ ко мнѣ съ извѣстіемъ, что родитель его скончался. Отпѣтіе было совершено по православному чинположенію. Искренно раскаявшаяся въ своемъ поступкѣ Анна Исунова впоследствии рассказала, что виною всему злу были еѣди — раскольники другихъ деревень, склонившіе ее везти въ безпамятствѣ лежащаго свекра въ Ескину, Верхъ-Боровскаго прихода, съ цѣлю „ввести его въ вѣру“. А вотъ и еще подобный случай, бывший въ деревнѣ моего прихода Швилевой. Жена кр. Тараса Ермилова Швилева Евдокія Петровна, придерживавшаяся раскола, рассказывала, что ее „ввели въ вѣру“ тоже въ то время, когда она была отчаянно больва; два убѣжденія мои — обратиться въ православіе отвѣчала такъ: „теперь пока, батшко, я постаровирю, а передъ смертію ужъ непременно желаю исповѣдаться и приобщиться свѣтлицы“. Говоривши это она каждый разъ, когда приходилось бывать въ ея домѣ, и говорила,

какъ можно было замѣтить по тону рѣчи, искренно, отъ чистаго сердца. Къ сожалѣнію, желанію ея не суждено было сбыться: она умерла въ расколѣ — безъ исповѣди и св. причастія, потому что собравшіеся родственники — раскольники ни подъ какимъ видомъ, какъ разсказывали впоследствии, не дозволили домашнимъ съѣздить за мной для наутетвованія больной. Вотъ при какихъ условіяхъ происходятъ совращенія православныхъ въ расколъ. Случаевъ, подобныхъ вышеприведеннымъ, не одинъ — не два; всѣ они говорятъ объ одномъ, что раскольническая пропаганда, какую бы форму она ни имѣла, какія бы средства для достиженія своихъ цѣлей ни употребляла, ведется, и справедливость требуетъ сказать, не всегда безуспѣшно.

Итакъ раскольническая пропаганда ведется и только въ Запотымѣ, не касаясь другихъ ближайшихъ къ церкви частей Городищенскаго прихода; случаи совращенія православныхъ въ расколъ, и опять таки только въ Запотымѣ, бывають — въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Что же, спрашивается, способствуетъ этому? Благодаря чему происходятъ печальныя явленія — уклоненія православныхъ жителей одной только части прихода, извѣстной подъ названіемъ Запотыма, въ расколъ? Нѣтъ-ли какихъ-нибудь средствъ парализовать жизнь и дѣятельность раскола въ Запотымѣ?

Прежде нежели отвѣчать на эти вопросы, необходимо выяснитъ условія, въ которыхъ находится православіе и расколъ въ Запотымѣ. Только тогда намъ будутъ понятны и причины уклоненія православныхъ въ расколъ, возможность раскольнической пропаганды и жизненность раскола наконецъ въ Запотымѣ. Итакъ какія же условія православія и раскола въ Запотымѣ?

Ранѣе уже было сказано, что часть прихода, извѣстная подъ названіемъ Запотыма, лежитъ на далекомъ разстояніи отъ церкви, что ближайшія къ Городищенской церкви деревни Запотыма находятся на разстояніи 20 верстъ, дальнѣйшія (Ельники) 27 в.; въ такомъ же разстояніи Запотымъ находится и отъ Верхъ-Боровской, Пармской и Половодовской церквей. Отдаленные отъ всѣхъ церквей, жители дальняго Запотыма лишаются возможности бывать въ церкви, участвовать въ общественной молитвѣ, слышать слово Божіе; встрѣтитъ Запотымца въ церкви можно въ Пасху, Рождество Христово, да храмовые праздники; воскресный день они проводятъ дома. И радъ бы другой пошелъ въ церковь, да далеко, а занимать для этого парочито лошадь, проработавшую ему цѣлые шесть дней, жалко. Не куда православному жителю Запотыма сходить помолиться; нѣтъ у него въблизи церкви; не кому почитать ему "о божественномъ"; не съ кѣмъ посоветоваться ему на счетъ спасенія души — предметъ, о которомъ особенно любятъ

потолковать. благочестивые старички въ праздничную, не рабочую пору; нѣтъ у него подъ бокомъ священника — этого незамѣнимаго никѣмъ во время болѣзни человѣка; — кругомъ все раскольники. На отсутствіе священника, какъ на причину своего уклоненія въ расколъ, указала мнѣ разъ старушка лѣтъ 75, Варвара Алексѣева Мальцева, когда я попросилъ ее объяснить причину уклоненія ея въ расколъ: „да видите-ли, батюшко, начала она, что я вамъ скажу: вы живете далеко; случись, схватить вдругъ и умрешь, не дождавшася васъ, безъ испевѣди.... затаскаютъ твое тѣло грѣшное. У старовѣровъ не такъ: захвараеть кто, созовутъ сотскаго, — а онъ живетъ тутъ и есть, — да и дѣло съ концемъ, если умреть скоро больной.... таскотни нѣту, похоронять, — и конецъ.... Вотъ я и ушла въ вѣру....“ — За дальностію разстоянія православный житель Запотыма лишень того счастія, какимъ пользуются жители ближайшихъ къ церкви селеній, — устраивать у себя крестные ходы, богомолья по случаю напр. бездождія или безведрія, каковыхъ богомольевъ такъ много въ Городищенскомъ приходѣ и которые, надо сказать, благодѣтельно вліяютъ на религіозное чувство православнаго христіанина. Таковы условія православія въ Запотыма! Съ такимъ порядкомъ вещей, понятное дѣло, не можетъ помириться религіозная потребность, присущая человѣческой природѣ: она начинаетъ довольно громко заявлять о себѣ, требовать удовлетворенія. На выручку изъ такого положенія является расколъ, представляющій собою діаметрально противоположную картину: у него есть и свои молельни (въ деревнѣ Костаряхъ, въ домѣ Дмитрія Андреева Костарева, и Ескивой) и худо-мальскіе начетчики. Они и почитаютъ, и попоютъ и совѣтъ дадутъ, какъ спастись. Совѣты давать они могутъ смѣло не только „древлеблагочестивымъ христіанамъ“, но и „мірскимъ“, потому что враговъ своихъ — церкви православной и духовенства вблизи нѣтъ. Это-ли не благодарная почва для жизни и дѣятельности раскола? Православное духовенство, живя на почтительномъ разстояніи отъ Запотыма — 20 — 27 верстъ, лишается возможности наблюдать денно и ношно за своими духовными овцами и вести регулярно собесѣдованія съ раскольниками съ цѣлію обращенія ихъ въ лоно православной церкви. Правда, при всякомъ посѣщеніи Запотыма духовенство не упускало и не упускаетъ случая побесѣдовать съ раскольниками объ ихъ заблужденіяхъ, но какіе плоды можетъ принести часовая бесѣда? Для этого требуется продолжительное время и постоянныя регулярныя собесѣдованія. А подобнымъ требованіямъ, за дальностію разстоянія и другими приходскими обязанностями, понятное дѣло, удовлетворить нѣтъ никакой возможности. Раскольническіе коноводы понимаютъ, что могущая парализовать жизнь и

дѣятельность раскола сила далеко, не на глазахъ, и не стѣсняются пропагандировать свою ложь между православными, завербовывать въ свои ряды слабыхъ вѣрою: открываютъ двери своихъ молельнъ, пускаютъ сюда всѣхъ, нуждающихся въ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей, — а къ таковымъ принадлежатъ православные жители Запотыма, — дозволяютъ имъ молиться, прайда, не вѣстѣ одновременно съ „древлеблагочестивыми“, а послѣ, когда они „отмолятся“. Нѣкоторые изъ посѣщающихъ молельни, благодаря своему религіозному невѣжеству, характеризующемуся неумѣніемъ отличить истину отъ лжи, православія отъ раскола, отпадаютъ отъ православія въ расколъ. — Вотъ самый естественный процессъ перехода православныхъ въ расколъ. Объяснять случаи уклоненія православныхъ въ расколъ иначе, напр. симпатіями православныхъ Запотыма расколу, не дозволяютъ и цифры раскола и рассказы православныхъ, уклонившихся въ расколъ. Если бы расколъ пользовался симпатією православныхъ, то Запотымъ, можно съ увѣренностію сказать, давно весь превратился-бы въ расколъ, но этого пока, слава Богу, еще нѣтъ. — Кромѣ того, въ этомъ увѣряютъ и рассказы православныхъ, уклонившихся въ расколъ. Такъ кр. Спиридонъ Дмитріевъ Поповъ и Андрей Ивановъ Гребешковъ, когда явились съ просьбою повѣнчать ихъ по православному чиноположенію, прежнее супружество характеризовали такъ: „да зазорно, говорили они, какъ-то жить не вѣнчанными. Мы хоть и вѣнчались по-старовѣрски, да оно что за вѣнчаніе?... Нѣтъ, ужъ повѣнчайте насъ въ церкви...“

И такъ причины уклоненія православныхъ въ расколъ заключаются не въ томъ, что православное населеніе Запотыма симпатизируетъ расколу, а въ другомъ — именно въ неудовлетворенности религіозной потребности православныхъ жителей Запотыма, обусловливающейся дальностію разстоянія отъ церкви, — иначе говоря, — отсутствіе церкви въ Запотымѣ, какъ мѣстѣ удовлетворенія религіозной потребности православнаго христіанина, и ея представителей — пастырей, составляетъ главную причину уклоненія православныхъ въ расколъ, жизненности раскола и пропаганды его въ средѣ православныхъ жителей Запотыма.

Послѣ всего этого достаточно выясненнымъ считаемъ вопросъ о причинѣ уклоненія православныхъ въ расколъ и жизненности раскола въ Запотымѣ. Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о тѣхъ мѣрахъ, какія слѣдуетъ принять, чтобы парализовать расколъ и поставить православіе въ Запотымѣ на подобающее ему мѣсто.

Всякое дѣйствіе — будетъ-ли оно въ мірѣ вещественномъ или духовномъ — имѣетъ свою причину; уничтожьте эту причину, не будетъ и дѣйствія, — это

абсолютная истина. Причины уклонения православных въ расколъ и жизнеспособности раскола въ Запотьмѣ, Городищенскаго прихода, какъ нами уже сказано выше, заключаются въ отсутствіи православной церкви съ ея представителями въ Запотьмѣ. Уничтожьте эти причины, поставьте церковь въ Запотьмѣ*), и тогда расколъ, можно съ увѣренностію сказать, продержится не долго. Церковь съ ея духовенствомъ, постоянное наблюдение со стороны послѣдняго какъ надъ православіемъ, такъ и надъ расколомъ, болѣе или менѣе частыя собесѣдованія съ раскольниками, не возможныя при настоящихъ условіяхъ, — все это вмѣстѣ нанесетъ окончательный ударъ расколу. Благопріятствующими православію въ борьбѣ съ расколомъ условіями служатъ — слабость интеллектуальныхъ силъ у Городищенскаго раскола, какъ мы это уже видѣли ранѣе, и отсутствіе въ немъ той грубости и враждебности къ православію и православному духовенству, которая характеризуетъ закоренѣлый расколъ.

Насколько гибельно будетъ основаніе церкви въ Запотьмѣ для раскола, настолько же, наоборотъ, благотвельно оно будетъ для православія. Православные тогда не будутъ имѣть нужды — идти въ раскольническую молельню, для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей, потому что у нихъ тогда будетъ близко, предъ глазами, храмъ православный съ православнымъ духовенствомъ; тогда не будетъ и уклоненія православныхъ въ расколъ, какъ не было, нѣтъ, и не ожидать этого трудно въ тѣхъ селеніяхъ, которыя въ близкомъ разстояніи находятся отъ церкви; тогда настанетъ торжество православія въ Запотьмѣ.

Священникъ Іоаннъ Коронинъ.

Городище.

ИНОЦАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Самарская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую 11 октября 1883 года на журналъ Консисторіи по дѣлу о разрѣшеніи причту с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, повѣщать вдову солдатскую жену Матрону Родіонову Алексѣеву, на основаніи вдовьяго вида, выданнаго ей мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ, а не воин-

*) Самое центральное мѣсто для церкви — деревня Осокина, Верхъ-Боровскаго прихода. Расходовъ потребуетъ не много; они нужны будутъ только на перестройку существующей въ деревнѣ Осокиной часовни.

скимъ начальствомъ, какъ того требовалъ причтъ, хотя выдача вдовыхъ видовъ таковыя въ настоящее время, на основаніи ст. 2073 част. II кн. I Св. воен. пост. по 6 продолж. возложена на гражданское начальство, слѣдующую: «Исполнить» 2) Консисторія войдетъ въ обсужденіе, не должно ли дать знать о новомъ порядкѣ выдачи вдовыхъ видовъ солдаткамъ, во избѣжаніе того, чтобы и другіе причты не полагали пренятствій къ повѣнчанію ихъ въ подобныхъ обстоятельствахъ». По справкѣ оказалось: а) въ данномъ и другихъ случаяхъ, духовенство епархіи, при заявленіяхъ о повѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ, руководствуется указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1865 года, за № 165, коимъ, на основаніи прилѣч. къ ст. 2062 и 2175 кн. I част. 2 Св. воен. пост., предписано не приступать къ совершенію браковъ вдовыхъ солдатокъ, безъ предварительнаго требованія отъ нихъ вдовыхъ паспортовъ, выдаваемыхъ имъ военнымъ начальствомъ. Между тѣмъ б) въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 30 марта 1878 года, за № 49, изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ 28 іюня 1868 года положеніемъ Военнаго Совѣта, вошедшимъ въ продолженіе 1869 года къ ст. 238. Том. XIV уст. о пасп., въ виду прямого указанія, заключающагося въ ст. 2073 Св. воен. пост. по 6 продолж., выдача видовъ на жительство вдовамъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу послѣ X ревизіи, а также тѣхъ изъ принятыхъ въ рекруты до X ревизіи, которые, находясь въ отпуску, приписались къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, возложена на обязанность того гражданского начальства, которое снабжаетъ сими видами прочихъ членовъ означенныхъ обществъ; на основаніи же § 49 Высочайшаго Манифеста 25 октября 1868 года о рекрутскомъ наборѣ на 1869 годъ, снабженіе паспортами жонъ рекрутъ представлено на общемъ основаніи сословнымъ управамъ, думамъ и волостнымъ правленіямъ, по принадлежности. в) Упомянутая выше ст. 2073 Св. воен. пост. читается такъ: «Вдовы и дочери умершихъ въ отставкѣ нижнихъ военныхъ чиновъ, а также тѣхъ умершихъ на службѣ или въ отпускахъ, мужья коихъ поступили на службу послѣ X ревизіи, а равно такихъ, которые приняты были въ рекруты до X ревизіи, но потомъ, находясь въ отпускахъ, приписались къ обществамъ, снабжаются постоянными видами на жительство отъ того гражданского начальства, которое выдаетъ эти виды прочимъ членамъ названныхъ обществъ. Приказали: Изъ дѣлъ Самарской Духовной Консисторіи усматривается, что въ большинствѣ случаевъ духовенство епархіи не приступаетъ къ повѣнчанію вдовъ и дочерей нижнихъ военныхъ чиновъ на томъ основаніи, что по духовному вѣдомству не было дано знать цирку-

лярно о дозволеніи принимать вдовы виды, выдаваемые гражданскими властями, за основаніе при повѣнчаніи браковъ, а имѣется только прежнее распоряженіе о требованіи видовъ, выдаваемыхъ воинскимъ начальствомъ; означенное же въ справкѣ Высочайше утвержденное 28 іюня 1868 года положеніе Военнаго Совѣта не было опубликовано духовенству по епархіи. Въ виду сего, Консисторія находитъ нужнымъ, въ предупрежденіе недоразумѣній духовенства епархіи при подобныхъ случаяхъ, поставить его въ извѣстность, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что, на основаніи ст. 2073 Св. воен. пост. по 6 продолж., не представляется причины отказывать въ повѣнчаніи вдовъ и дочерей нижнихъ воинскихъ чиновъ по видамъ, выдаваемымъ имъ нынѣ не военнымъ, а гражданскимъ начальствомъ, по принадлежности, если при обыскѣ не окажется другихъ препятствій. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „7 декабря 1883 года. *Исполнить*“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ наслѣдниковъ Салаевыхъ на Мясницкой продаются книги

ПРОТОІЕРЕЯ АЛЕКСАНДРА СВИРЪЛИНА:

1. Курсъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ изд. 6-е съ 49 хорошими картинами, дополненное по новой нормальной программѣ. 1883 г. Ц. 30 к., съ пересылк. 40 к.
2. Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя Ц. 60 к., съ перес. 75 к.
3. Толковыя Апостолы воскресныя и праздничныя Ц. 60 к., съ перес. 75 к.
4. Толковыя заупокойныя Апостолы и евангелія Ц. 20 к., съ пересылкой 30 коп.
5. Церковная исторія съ объясненіемъ Богослуженія учебникъ для городскихъ училищъ. Ц. 50 к.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.

Дозволено цензурою, 25 февраля 1884 г.

Пермь. Типографія Каменскаго.