

# КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 2-й

годъ двадцать седьмой.

15 Января



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Псаломщикъ сел. Рошъ, Измаильскаго уѣзда, Иванъ *Бурковский* перемѣщенъ въ сел. Самашканы, Оргѣвскаго уѣзда (15-го декабря).

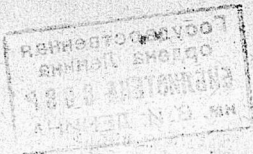
Надзиратель Кишиневскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Аѳанасій *Бисолъ* назначенъ на должность учителя приготовительнаго класса того же училища (28-го декабря).

Псаломщикъ с. Цыпалы, Кишиневскаго уѣзда, Василій *Поповичъ* перемѣщенъ къ Петропавловской церкви предмѣстья гор. Кишинева «Большая-Малина» (3-го января).

Сверхштатный псаломщикъ церкви с. Устья, Оргѣвскаго уѣзда, Василій *Муря* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ при Устьевской церкви (3-го января).

Безмѣстный священникъ Ювеналій *Чедрановъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви сел. Кугурлуй, Бендерскаго уѣзда (3-го января).

Священникъ с. Ружницы, Сорокского уѣзда, Георгій *Матвѣевичъ* перемѣщенъ въ с. Барладяны, того же уѣзда (3-го января).



Священникъ м. Леово, Измаильскаго уѣзда, Александръ *Булаича* перемѣщенъ въ с. Сверчковское Бійскаго округа Томской епархіи.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Оома *Томиа* опредѣленъ на священническое мѣсто въ сел. Михулены, Оргѣвскаго уѣзда (6-го января).

Священникъ с. Будаць Іаковъ *Юсипенко* по прошенію уволенъ отъ должности депутата по 1 округу Аккерманскаго уѣзда и депутатами по тому округу назначены священники посадовъ: Турловъ—Михаилъ *Чекаиз* и Турлакъ—Сергій *Ратушевскій* (7-го января).

Псаломщикъ с. Карагачъ, Измаильскаго уѣзда, Дмитрій *Казанкли* исключенъ изъ духовнаго вѣдомства (10-го января).

#### У М Е Р Л И:

Священникъ с. Чепеліуць, Хотинскаго уѣзда, Викторъ *Василькевичъ*—25-го декабря.

Священникъ Вилійской крѣпостной церкви Аполлинарій *Погорлецкій*—25-го декабря.

Священникъ с. Флорицой, Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ *Утулъ*—3-го января.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Нишиневскаго епархіальнаго женскаго училища за 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ.

Окончаніе \*).

### 3. Учебно-воспитательная часть.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ <sup>3</sup>/<sub>17</sub> мая 1878 г. за № 686, постановленіями Совѣта въ 187<sup>8</sup>/<sub>9</sub> и 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебныхъ годахъ въ распредѣленіи уроковъ допущены и въ настоящее время практикуются слѣдующія отступленія отъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы: въ I и II классахъ уменьшено по одному уроку Закона Божія и прибав-

\*) См. № 1-й с. г.

лено по одному уроку русскаго языка съ тѣмъ, чтобы воспитанницы подъ руководствомъ воспитательницъ занимались на этихъ урокахъ объяснительнымъ чтеніемъ п диктантомъ; въ IV и V классахъ прибавлено по одному уроку русскаго языка, а въ VI по одному уроку гражданской исторіи и педагогики; въ IV классѣ отмѣнено преподаваніе чистописанія и вмѣсто него одинъ урокъ назначенъ для повторенія грамматики и одинъ для диктанта. Всѣхъ уроковъ въ недѣлю было: въ приготовительномъ и I классѣ 19, во II—21, въ III и IV— 22, въ V— 23, въ VI— 26; считая въ этомъ числѣ уроки по французскому и нѣмецкому языкамъ и гигиенѣ.

Кромѣ того воспитанницы всѣхъ классовъ, исключая приготовительнаго, имѣли по 2 урока рукодѣлія. Каждый урокъ былъ часовой. Уроки начинались въ 8½ часовъ, а оканчивались 1 ч. 35 м. кромѣ четверга и пятницы, когда они оканчивались въ 2 часа 35 минутъ, такъ какъ въ эти дни положены были 5-е уроки въ старшихъ классахъ для гигиены, французскаго языка, рукодѣлія и диктанта. По средамъ и пяткамъ св. четвердесятины уроки начинались съ 8 часовъ 15 минутъ и оканчивались въ 11 часовъ 55 минутъ. Урокъ продолжался 45 минутъ. Росписаніе уроковъ было составлено инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей, рассмотрѣно Совѣтомъ и утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, бывшимъ Епископомъ Кншиневскимъ и Хотинскимъ.

Предметы училищнаго курса проходились частію по тѣмъ учебникамъ и пособіямъ, которые указаны программой, изложенной въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, частію по тѣмъ, которые рекомендованы Учебнымъ Комитетомъ въ послѣдующее время. Такъ, курсъ русской грамматики проходилъ по учебникамъ Кирпичникова и Говорова, теорія словесности по учебнику Радонежскаго, исторія русской литературы—по учебнику Орлова, географія Россіи—по учебнику Лебедева, арифметика—по руководству Воленса и сборнику задачъ Евтушевскаго. При изученіи русской исторіи на ряду съ учебникомъ Иловайскаго употреблялось и руководство Рождественскаго. Для класснаго чтенія употреблялись, кромѣ хрестоматій Галахова

и Филонова, „сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности“ Невзорова—для III, II и I классовъ и „приходская школа“ Ермина и Волотовскаго для приготовительнаго класса. Французскій языкъ преподавался по учебнику Игнатовича, нѣмецкій — по учебнику Керковиуса, глгоіона — по руководству Скворцова.

Согласно вышеупомянутымъ измѣненіямъ въ распредѣленіи уроковъ и учебнаго матеріала по классамъ, воспитанницами въ отчетномъ году пройдено слѣдующее: а) по Закону Божію: въ I-мъ классѣ священная исторія Вѣтхаго Заѣта, и читано по славянски Евангеліе отъ Матѣя, во II—священная исторія Новаго Заѣта и прочитано все Евангеліе отъ Луки, въ III—ученіе о Богослуженіи съ повтореніемъ въ общихъ чертахъ священной исторіи и прочитано 1—15 гл. книги Дѣяній Апостольскихъ, въ IV—1-я часть пространнаго катехизиса съ чтеніемъ посланій апостольскихъ, въ V—2 и 3 части катехизиса съ чтеніемъ посланій апостольскихъ и исторія церкви до Константина Великаго, въ VI—исторія церкви Вселенской отъ Константина Великаго и исторія русской церкви; б) по русскому языку: въ 1 классѣ этимологія до глагола и синтаксисъ простаго предложенія, во II—остальныя части рѣчи и краткій синтаксисъ сложнаго предложенія, въ III—подробный синтаксисъ и сводъ всѣхъ правилъ о знакахъ препинанія, въ IV—по теоріи словесности — проза, въ V—поэзія и устная народная литература, въ VI—исторія литературы; в) по математикѣ: въ 1 классѣ—сложеніе и вычитаніе простыхъ и именованныхъ чиселъ, во II—умноженіе и дѣленіе, въ III—дробн простыя и десятичныя, въ IV—пропорціи, правило товарищества, тройное правило, правило смѣшенія, вычисленія процентовъ и учетъ векселей, въ V—возвышеніе въ степени и извлеченіе квадратныхъ корней и повторенъ весь курсъ ариметики, въ VI—геометрія, г) по географіи: во II классѣ—общія свѣдѣнія изъ математической и физической географіи, въ III—Азія и Африка, въ IV—Америка, Австралія и государства южной Европы, въ V—государства средней и сѣверной Европы и общее обозрѣніе Россійской Имперіи, въ VI—географія Россіи и математическая и физическая географія; д) по гражданской исторіи: въ IV—древняя исторія, въ V—исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія

дома Романовыхъ, въ VI—новая исторія и исторія Россіи до нашихъ временъ; е) по физикѣ: въ V классѣ общія свойства тѣлъ, равновѣсіе тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ; о теплотѣ и звукѣ, въ VI классѣ—о магнетизмѣ, электричествѣ, гальванизмѣ и свѣтѣ. Курсъ педагогики проходилъ по сокращенному руководству профессора М. Оленицкаго, но главное вниманіе обращено было на дидактику. Ознакомившись на урокахъ дидактики съ приемами и способами обученія, воспитанницы имѣли практическія занятія въ существующей при училищѣ церковно-приходской школѣ. Занятія эти распределялись такъ, чтобы каждая воспитанница могла дать пробный урокъ. Всѣ воспитанницы VI класса поочередно, каждый день по двѣ, по назначенію начальницы, присутствовали на урокахъ въ школѣ, знакомясь, такимъ образомъ, съ веденіемъ школьнаго дѣла.

Чистописаніе преподавалось до III класса включительно.

Пѣніе преподавалось по сокращенному обиходу, изданному Святѣйшимъ Синодомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ воспитанницы были ознакомлены и съ итальянской нотой. Уроки пѣнія посѣяались воспитанницами обязательно. При Богослуженіи въ училищной церкви пѣніе исполнялось на два клироса подъ управленіемъ и. д. учительницъ пѣнія. Почти всѣ воспитанницы VI класса участвовали въ пѣніи на клиросѣ и наиболѣе способныя упражнялись въ управленіи хоромъ. Нѣкоторые пѣнопѣнія пѣлись всѣми воспитанницами.

Французскій и нѣмецкій языки преподавались со II по VI классъ включительно и изучаемы были воспитанницами обязательно.

Гигіена преподавалась воспитанницамъ VI класса.

Въ приготовительномъ классѣ преподавались: Законъ Божій, русскій языкъ, чистописаніе и пѣніе, примѣнительно къ учебному плану, изложенному въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1873 г. за № 19.

Все положенное по программамъ, по всѣмъ предметамъ было своевременно пройдено.

На ряду съ изученіемъ предметовъ училищнаго курса воспитанницы занимались письменными упражненіями. Общій баллъ

но письменнымъ упражненіямъ выставлялся особо и при переводѣ въ слѣдующій классъ имѣлъ самостоятельное значеніе, одинаковое съ баллами по устнымъ отвѣтамъ. По составленному инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ преподавателями, росписанію, рассмотрѣнному Совѣтомъ и утвержденному его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, бывшимъ Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, воспитанникамъ VI и V классовъ назначено было по 6, а воспитанникамъ IV, III и II классовъ по 7 семестровыхъ упражненій, а именно: воспитанникамъ VI класса: по церковной исторіи 1, по исторіи литературы 1, по физикѣ 1, по гражданской исторіи 1, по географіи 1 и по педагогикѣ 1; воспитанникамъ V класса: по церковной исторіи 1, по теоріи словесности 2, по географіи 1, по физикѣ 1 и по гражданской исторіи 1; воспитанникамъ IV класса: по катехизису 1, по теоріи словесности 4, по географіи 1 и по исторіи 1. Въ III и II классахъ всѣ 7 упражненій даны были по русскому языку. Воспитанникамъ I класса упражненія по русскому языку давались еженедѣльно и чаще, по усмотрѣнію преподавателей. Упражненія прочитывались и исправлялись преподавателями тѣхъ предметовъ, по которымъ назначались; но такъ какъ преподающему русскій языкъ въ III, IV, V и VI классахъ весьма трудно было бы прочитать и исправить всѣ упражненія, назначенныя по его предмету въ этихъ классахъ, то 6 изъ нихъ (по 2 въ обоихъ отдѣленіяхъ III класса и по 1 въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса), согласно росписанію прочиталъ и исправилъ инспекторъ классовъ.

Темы для упражненій воспитанницъ VI, V и IV классовъ давались въ связи съ пройденнымъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ назначались. Воспитанницамъ III класса давались изложенія содержанія стихотвореній, небольшіе рассказы, описанія. Воспитанницамъ II класса давалось переложеніе стиховъ въ прозу, изложеніе краткихъ рассказовъ, прочитанныхъ или рассказанныхъ преподавателемъ въ классѣ.

Воспитанницы I класса упражнялись въ письмѣ подъ диктовку, въ переписываніи изъ книги, въ составленіи предложеній, въ переложеніи стихотвореній.

Срокъ для написанія упражненій былъ для воспитанницъ VI и V классовъ двадцатидневный, IV и III классовъ двухнедѣльный, а для воспитанницъ II класса десятидневный.

Кромѣ упражненій, назначавшихся по росписацию, преподаватели русскаго языка назначали по временамъ и классныя упражненія какъ въ младшихъ, такъ и въ старшихъ классахъ. Предъ началомъ экзаменовъ всѣ воспитанницы, кромѣ приготовительнаго класса, писали экзаменскія упражненія, и тѣмъ изъ нихъ, которыя въ среднемъ выводѣ изъ годичнаго и экзаменскаго упражненія имѣли баллъ 2, назначена была переекзаменовка. Свои каникулярныя работы онѣ представляли на просмотръ преподавателю и затѣмъ въ классѣ писали новое экзаменское упражненіе.

Каковы были результаты письменныхъ упражненій, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой указано, сколько какихъ балловъ пришлось на каждый классъ въ среднемъ выводѣ.

	Общее число воспитанницъ въ классѣ.	Число получившихъ баллы.				
		5	4	3	2	Неоказавшихъ по успѣху балловъ.
VI класса . . . . .	41	2	16	23	—	—
V " . . . . .	44	2	11	31	—	—
IV основн. кл. . . . .	33	3	2	22	6	—
IV параллельн. кл. . . . .	30	3	4	16	6	1
III основн. кл. . . . .	32	1	2	22	4	3
III параллельн. . . . .	36	—	4	20	6	6
II основн. кл. . . . .	37	3	3	25	4	2
II параллельн. кл. . . . .	44	3	5	30	3	3
I основн. кл. . . . .	34	3	5	21	3	2
I параллельн. кл. . . . .	32	4	6	14	6	2
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>363</b>	<b>24</b>	<b>58</b>	<b>224</b>	<b>38</b>	<b>19</b>

Такимъ образомъ изъ 363 воспитанницъ 24 имѣли въ среднемъ выводѣ баллъ 5, 58 — баллъ 4, 224 — баллъ 3, 38 — баллъ 2 и 19 воспитанницъ по болѣзни успѣховъ не оказали.

Число оказавших по письменнымъ упражненіямъ удовлетворительные успѣхи составляетъ 84%.

Классныя учебныя занятія въ отчетномъ году, по случаю появленія холеры въ предѣлахъ Бессарабской губерніи, начались лишь со 2 октября, а окончились 8 мая. Съ 10 мая по 12 іюня включительно производились годичные экзамены. Послѣ годичныхъ экзаменовъ, а также послѣ экзаменовъ, бывшихъ послѣ каникулъ для воспитанницъ, не державшихъ экзаменовъ по болѣзни, и послѣ переэкзаменовки воспитанницъ, получившихъ на годичномъ экзаменѣ неудовлетворительные баллы по одному или двумъ предметамъ, вышущено съ установленными аттестатами объ окончаніи курса, переведено въ слѣдующіе классы, оставлено на повторительный курсъ и уволено слѣдующее число воспитанницъ:

	Число воспитанницъ въ каждомъ классѣ.	Переведено.	Уволено.				
			Оставлено на повторительный курсъ.	По болѣзни.	По малолетству.	Итого.	
VI класса . . . . .	41	41	выпущены съ установлен. аттестатами.				
V " . . . . .	44	43	—	1	—	—	1
IV основного кл. . . . .	33	27	6	—	—	—	—
IV параллельного кл. . . . .	30	23	4	1	1	1	3
III основного кл. . . . .	32	23	8	1	—	—	1
III параллельн. кл. . . . .	36	24	12	—	—	—	—
II основного кл. . . . .	37	30	7	—	—	—	—
II параллельнаго кл. . . . .	44	35	7	—	2	—	2
I основного кл. . . . .	34	28	5	—	—	1	1
I параллельнаго кл. . . . .	32	25	6	—	1	—	1
приготовительнаго . . . . .	45	45	—	—	—	—	—
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>408</b>	<b>344</b>	<b>55</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>9</b>



Такимъ образомъ изъ 408 воспитанницъ выпущено съ установленными аттестатами объ окончаніи курса 41, переведено въ слѣдующіе классы 303, оставлено на повторительный курсъ 55 и уволено 9, въ томъ числѣ по прошенію 3, по болѣзни 4 и по малоуспѣшнѣю 2. Число выпущенныхъ и переведенныхъ въ слѣдующіе классы  $84\frac{1}{2}\%$ . За выключеніемъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ и уволенныхъ, къ началу текущаго учебнаго года изъ отчетнаго состава воспитанницъ оставалось 358.

Въ поведеніи воспитанницъ, кромѣ обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостей, излишней рѣзвости, разсѣянности и незначительныхъ нарушеній училищной дисциплины, не было замѣчено никакихъ важныхъ проступковъ, такъ что всѣ воспитанницы въ годичной вѣдомости отмѣчены по поведенію балломъ 5.

Христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами неопустительно съ должнымъ благоговѣніемъ. Въ праздничные и воскресные дни, а равно по средамъ и пяткамъ св. четвердесятницы воспитанницы ходили въ училищную домовую церковь и во время Богослуженія пѣли и читали на клиросѣ. Съ 17 по 21 ноября включительно и въ первую седмицу св. четвердесятницы воспитанницы говѣли.

Состояніе здоровья воспитанницъ вообще было удоэлетворительно. Всѣхъ стаціонарныхъ больныхъ въ теченіе года было 322, амбулаторныхъ 1650. Одна воспитанница послѣ довольно продолжительной тяжелой болѣзни умерла. Училищный врачъ ежедневно посѣщалъ училищную больницу для пользованія больныхъ и осмотра заболѣвающихъ воспитанницъ и наблюдалъ по училищу, чтобы все, касающееся помѣщенія, содержанія и образа жизни воспитанницъ, соответствовало охраненію ихъ здоровья. Ближайшій уходъ за больными порученъ былъ опытной фельдшерницѣ, находившейся подъ руководствомъ врача и наблюденіемъ начальницы. Глазная болѣзнь въ отчетномъ году, сравнительно съ прошлымъ годомъ, приняла болѣе благопріятное теченіе, такъ какъ, съ перемѣщеніемъ больницы (въ ноябрѣ мѣсяцѣ) во вновь устроенное больничное зданіе явилась возможность дать больнымъ воспитанницамъ надлежащее помѣщеніе и предохранить здоровыхъ отъ зараженія. Изъ концу учебнаго времени отчетнаго года всѣхъ больныхъ глазами воспитанницъ оставалось только 16.

Глазная болѣзнь и въ особенности сокращеніе учебнаго времени, по случаю холеры, на цѣлый мѣсяць, конечно, должны были неблагоприятно отразиться на успѣшности въ веденіи учебнаго дѣла, но, благодаря общему усердію въ исполненіи своихъ обязанностей со стороны учащихся и воспитательницъ, а также и прилежанію воспитанницъ, обстоятельства эти не имѣли особенно замѣтныхъ дурныхъ послѣдствій.

Уроки посѣщались всѣми учащими вполне исправно и случаевъ опущенія уроковъ, даже по уважительнымъ причинамъ, было немного.

Сколько кѣмъ опущено уроковъ и по какой причинѣ, видно изъ слѣдующей таблицы:

Имена и фамиліи опустившихъ уроки.	Число недельныхъ уроковъ.	Число пропущенныхъ уроковъ.	Причины опущенія.
Димитрій Димитріевъ . . .	23	14	По болѣзни
		9	По обязан. присяжнаго.
Стефанъ Команецкій . . .	24	7	
Михаилъ Дубина . . . . .	2	1	
Андрей Пареевъ . . . . .	7	2	
Иларіонъ Семейкинъ . . . .	8	6	
Параскева Кучеренко . . . .	20	41	
Марія Калинина . . . . .	12	3	

Во время отсутствія преподавателей и учительницъ воспитанницамъ назначались занятія подъ наблюденіемъ воспитательницъ.

Кромѣ общихъ мѣръ, для возвышенія успѣшности учебнаго дѣла, принятыхъ и практиковавшихся въ предыдущіе годы, въ отчетномъ году, для успѣшнаго выполненія программъ, въ виду сокращенія времени учебныхъ занятій на цѣлый мѣсяць, Совѣтомъ было постановлено слѣдующее: 1) непременно пройти въ каждомъ классѣ по каждому предмету все главное и существенное, допуская только такія сокращенія, которыя, съ одной стороны, не нарушали бы цѣльности системы наукъ, а съ другой—удобно могли бы быть выполняемы въ слѣдующихъ классахъ; 2) стараться чтобы воспитанницы не только младшихъ, но и старшихъ классовъ вполне усвоили сущность урока въ классѣ же со словъ преподавателя, такъ чтобы каждый урокъ во время домашнихъ занятій былъ для нихъ только повтореніемъ; 3) внушать воспитанницамъ, чтобы онѣ исправно приготовляли каждый урокъ, такъ какъ времени для повторенія будетъ немного, а чтобы это было выполняемо, при спрашиваніи воспитанницъ, особенно неотличающихся постоянствомъ въ занятіяхъ, почаще давать вопросы изъ прежде пройденнаго.

#### 4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Училищная бібліотека состояла изъ 1512 названій книгъ, изъ коихъ 111-ть приобрѣтено въ отчетномъ году. Изъ періодическихъ изданій получались: Душеполезное Чтеніе, Церковныя Вѣдомости, Русскій Паломникъ, Русская Старина, Игрушечка, Родникъ, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій Отдыхъ, Природа и Люди, Нива и Вѣстникъ Моды. Последнія два изданія выписывались какъ пособіе при обученіи воспитанницъ рукодѣлію. Учебниковъ для епархіально-коштныхъ воспитанницъ и стипендіатокъ было 1287 экземпляровъ, въ томъ числѣ приобрѣтенныхъ въ отчетномъ году 115. Книги для чтенія выдавались воспитанницамъ два раза въ недѣлю, а въ случаѣ нужды и чаще.

Физическій кабинетъ, приобрѣтенный въ 1877/8 учебномъ году на средства, отпущенныя Святѣйшемъ Синодомъ изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей, и, по мѣрѣ надобности, пополнявшійся въ послѣдующіе годы, состоитъ изъ 145 приборовъ, необходимыхъ для преподаванія физики въ объемѣ указаннаго программой учебника Краевича. Въ отчетномъ году приобрѣтено динамо-электрическая машина.

5. Средства училища.

Къ 1-му января 1892 года оставалось билетами:

Неприкосновеннаго училищнаго капитала	38,300 р.	—
Пенсiоннаго капитала, проценты съ котораго обращаются въ пенсiонный же капиталъ . . . . .	37,800 р.	—
и наличными деньгами . . . . .	20,895 р.	91 <sup>(*)</sup> / <sub>4</sub> к.
Въ 1892 году поступило наличными деньгами:		
а) На содержанiе училища:		
1. Отъ О. о. благочинныхъ епархiи 17 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> % сбора . . . . .	16,428 р.	67 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
2. Отъ нихъ же 5% сбора изъ братскихъ доходовъ . . . . .	6151 р.	47 к.
3. Отъ нихъ же 2 р. взноса . . . . .	1905 р.	—
4. Отъ нихъ же за награды и перехожiе указы . . . . .	218 р.	—
5. Отъ воспитанницъ за содержанiе и обученiе въ училищѣ . . . . .	17,836 р.	73 к.
6. Отъ нихъ же за обученiе музыкѣ . . . . .	1290 р.	—
7. Отъ вновь поступившихъ въ училище своекоштныхъ воспитанницъ на первоначальное обзаведенiе . . . . .	940 р.	—
8. Отъ Бессарабскихъ монастырей . . . . .	338 р.	—
9. Изъ Управленiя имѣнными заграничныхъ монастырей въ Бессарабiи . . . . .	1250 р.	—
10. Изъ Хозяйственнаго Управленiя при Святѣйшемъ Синодѣ изъ доходовъ съ имѣнiй тѣхъ же заграничныхъ монастырей . . . . .	9970 р.	—
11. Изъ свѣчнаго Управленiя при Кишиневскомъ епархiальномъ Попечительствѣ . . . . .	2000 р.	—
12. Отъ училищной церкви ежегоднаго взноса . . . . .	100 р.	—
13. Отъ той же церкви сбереженiй на усиленiе средствъ училища . . . . .	1000 р.	—
14. % отъ движенiя училищныхъ суммъ въ мѣстномъ Отдѣленiи Государственнаго Банка . . . . .	281 р.	19 к.

\*) Въ эту сумму входятъ 19697 р., поступившихъ въ 1891 г. изъ свѣчнаго Управленiя при Кишиневскомъ епархiальномъ Попечительствѣ на устройство зданiя для училищной больницы.

15. Отъ священниковъ гор. Кишинева на содержаніе одной стипендіатки . . . . .	63 р. 50 к.
16. Изъ Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка % по купонамъ неперикосновеннаго капитала . . . . .	1687 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> р. 35 к.
17. Разнаго случайнаго прихода . . . . .	453 р. 46 к.
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>61,913 р. 42<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.</b>

б) Отъ священника Филиппа Цѣпановскаго на учрежденіе стипендіи имени умершаго его отца, священника Стефана Цѣпановскаго . . . . . 2600 р. —

в) Изъ свѣчнаго управленія при Кишиневскомъ епархіальномъ Попечительствѣ на устройство больницы при училищѣ . . . . . 15,160 р. —

г) Въ училищный пенсіонный капиталъ:

1. Изъ Кишиневскаго Отдѣленія Государственнаго Банка % по купонамъ пенсіоннаго капитала . . . . . 1679 р. 60 к.

2. Изъ того же Отдѣленія Банка тиражнаго капитала по 5% государственной облигации 3 восточнаго займа на сумму 1000 р. 1000 р. —

3. Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей . . . . . 1000 р. —

4) Изъ Правленія Кишиневскаго мужскаго духовнаго училища остатка изъ добавочнаго жалованья изъ монастырскихъ суммъ отъ наличнаго состава служащихъ въ мужскомъ училищѣ лицъ . . . . . 1164 р. 7 к.

**ИТОГО . . . . . 4843 р. 67 к.**

А всего поступило въ 1892 году наличными деньгами . . . . . 105,413 р. 1/2 к.

Въ 1892 году израсходовано:

а) На содержаніе училища:

1. По выдачѣ жалованья служащимъ и прислугѣ . . . . . 22,162 р. 29 к.

2. По содержанию воспитанницъ и служащихъ въ училищѣ пищею . . . . .	25,045 р. 27 к.
3. По содержанию епархіально-коштныхъ воспитанницъ одеждою и обувью . . . . .	4646 р. 13 к.
4. По содержанию воспитанницъ постельными, туалетными, писчими и рукодѣльными принадлежностями . . . . .	1524 р. —
5. По содержанию канцеляріи . . . . .	118 р. 60 к.
6. По содержанию библиотеки . . . . .	417 р. 97 к.
7. По содержанию больницы медикаментами . . . . .	489 р. 44 к.
8. По содержанию кухни, буфета, столовой и прачешной . . . . .	1094 р. 70 к.
9. По содержанию дома . . . . .	8662 р. 4 к.
10. По устройству водопровода въ училищѣ . . . . .	500 р. —
11. По устройству столиковъ для сна-ленъ воспитанницъ . . . . .	540 р. —
12. По разнымъ случайнымъ расходамъ . . . . .	794 р. 49 к.
б) По постройкѣ зданія для училищной больницы . . . . .	34,857 р. —
в) По приобрѣтенію % государственныхъ бумагъ для стипендіи имени священника Стефана Цѣпановскаго . . . . .	2600 р. —
<hr/>	
А всего въ 1892 г. израсходовано . . . . .	103,451 р. 93 к.

### 6. Дополнительные свѣдѣнія.

Училище въ отчетномъ году было два раза посѣщено Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ: въ недѣлю Мурносиць и 15-го іюня. Въ недѣлю Мурносиць [день основанія училища] Его Высокопреосвященство изволилъ совершить въ училищной церкви Божественную литургію и, по окончаніи ея, молебенъ Пресвятой Богородицѣ предъ иконой Гербовецкой Божіей Матери, которая наканунѣ была принесена въ училище изъ Крестовой церкви и послѣ всеобщаго бдѣнія обнесена по училищнымъ зданіямъ. По окончаніи Богослуженія Его Высокопреосвященство, преподавъ благословеніе всѣмъ воспитанникамъ и служащимъ, посѣтилъ училищную столовую, пилъ чай,

приготовленный для воспитанницъ, и отвѣдалъ ихъ завтракъ. 15-го іюня, въ день акта, Его Высокопреосвященство слушалъ въ училищной церкви благодарственный, по случаю окончанія ученія, молебенъ, потомъ подробно осмотрѣлъ зданіе училища и больницу, а затѣмъ присутствовалъ на актѣ и раздавалъ воспитанницамъ за успѣхи въ наукахъ, въ пѣніи, руководѣніи и музыкѣ награды, а всѣмъ окончившимъ курсъ, кромѣ того, и Евангелія.

Въ началѣ марта отчетнаго года произведена была ревизія училища членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ, Петромъ Ивановичемъ Нечаевымъ. Получивъ предварительно свѣдѣнія отъ Совѣта училища о палочномъ составѣ служащихъ и количественномъ составѣ воспитанницъ, росписаніе уроковъ и сочиненій, свѣдѣнія о числѣ уроковъ, пропущенныхъ учащими и воспитанницами въ теченіе четырехъ послѣднихъ учебныхъ годовъ, о числѣ оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ за каждый изъ послѣднихъ трехъ учебныхъ годовъ, о библиотекѣ, училищномъ пансіонѣ, о церкви и участіи воспитанницъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, о больницѣ, о церковно-приходской школѣ, Его Превосходительство осмотрѣлъ всѣ училищныя помѣщенія, побывалъ на урокахъ всѣхъ преподавателей и учительницъ, присутствовалъ при Богослуженіи въ училищной церкви и на вечернихъ занятіяхъ воспитанницъ, пересмотрѣлъ письменныя упражненія воспитанницъ съ октября по февраль, подробно ознакомился съ училищной библиотекой, просмотрѣлъ журналы Совѣта за послѣдніе четыре года и присутствовалъ при повѣркѣ денежныхъ суммъ, принадлежащихъ училищу. Закончивъ ревизію слушаніемъ вечернихъ молитвъ вмѣстѣ съ воспитанницами, Его Превосходительство ласково и задушевно попрощался съ ними, причемъ высказалъ свое полное одобреніе ихъ успѣхамъ и благовоспитанности. Въ отчетѣ о ревизіи, представленномъ Его Превосходительствомъ въ Учебный Комитетъ, состояніе училища признано весьма удовлетворительнымъ.

Пожертвованій въ пользу училища въ теченіе отчетнаго года не было.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня—16 іюля сего 1893 г. за № 1772, утверждено положеніе о двухъ сти-

пендіяхъ по 100 р. каждая, имѣющихъ поступать изъ доходовъ съ недвижимаго имущества въ 572 дес. 247 саж. земли съ постройками и обзаведеніями, завѣщаннаго покойнымъ Кишиневскимъ купцомъ, Христофоромъ Корадже-Искровымъ, на вѣчныя времена въ распоряженіе Кишиневскаго Пресвященнаго и Бессарабскаго губернатора. На стипендіи, согласно волѣ учредителя, принимающія бѣдныя воспитанницы училища безъ различія сословій, отличающіяся хорошими успѣхами и добрымъ поведеніемъ. На стипендіатокъ за пользованіе стипендіями не возлагается никакихъ обязанностей, кромѣ поминовенія въ молитвахъ жертвователя, имя котораго носятъ стипендіи.

### 7. Свѣдѣнія о существующей при училищѣ церковно-приходской школѣ.

Церковно-приходская школа открыта при училищѣ, по предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, 7 января 1887 г. Въ ней въ началѣ отчетнаго года находились 42 ученицы, въ томъ числѣ прежнихъ 20 и вновь принятыхъ 22. Въ теченіе года по домашнимъ обстоятельствамъ выбыла 1. Къ концу учебнаго времени отчетнаго года оставалась 41 ученица, изъ нихъ:

дочерей лицъ духовнаго званія было . . . . .	3
» » чиновниковъ . . . . .	1
» » нижнихъ чиновъ . . . . .	11
» » мѣщанъ . . . . .	13
» » крестьянъ . . . . .	7
» » турецко-подданныхъ . . . . .	1.

Школа состояла изъ двухъ отдѣленій: старшаго и младшаго.

Въ старшемъ отдѣленіи было 11 ученицъ.

Въ младшемъ отдѣленіи было 30 ученицъ.

Обученіе въ обоихъ отдѣленіяхъ по всемъ предметамъ, не исключая Закона Божія, велось учительницей, при руководствѣ преподавателя дидактики и наблюденіи начальницы и инспектора классовъ. Уроки начинались въ 8½ час. и оканчивались въ 2 часа 35 минутъ по полудни.

Соотвѣтственно программѣ церковно-приходскихъ школъ ученицами было пройдено слѣдующее:



1. По Закону Божию: старшимъ отдѣленіемъ повторено все пройденное въ младшемъ отдѣленіи съ нѣкоторыми добавленіями, а также пройденъ краткій катихизисъ по началкамъ христіанскаго ученія и ученіе о Богослуженіи по учебнику протоіерея Соколова; 2) по церковному пѣнію пройдены были всѣми ученицами простѣйшія церковныя пѣснощнія, какъ то: Аминь, Господи помилуй, Подай Господи, Тебѣ Господи, Слава Тебѣ Господи, Слава Тебѣ, Отче нашъ, Богородице Дѣво, радуйся, Достойно естъ, Царю Небесный, Спаси Господи Люди Твоя, Гимнь—Боже Царя Храни. Кроме того, старшимъ отдѣленіемъ пройдены тропари двенадцатыхъ праздниковъ, промосы пасхальныя, начертаніе и названіе квадратныхъ нотъ въ дефавтномъ ключѣ, простѣйшія сочетанія нотъ, цѣлая, половина, четверть и осьмая, нота съ точкой; простѣйшія пѣснощнія всенощнаго бдѣнія и литургіи св. Іоанна Златоустаго; 3) по церковно-славянскоу грамотѣ: старшее отдѣленіе читало по часослову и Евангелію, младшее было обучено славянскому чтенію сначала по стѣннымъ таблицамъ изд. Св. Синода, а затѣмъ читало по часослову; 4) по русскому языку старшее отдѣленіе упражнялось въ чтеніи по книгѣ Ермина и Волотовскаго, передачѣ прочитаннаго, заучиваніи наизусть стихотвореній, помѣщенныхъ въ этой книгѣ, списываніи съ книги, провѣрочной диктовкѣ, разборѣ предложеній, измѣненіи словъ по вопросамъ: кто, что, кого, чего и проч. и писемъ наизусть выученныхъ стихотвореній. Младшее отдѣленіе, бывъ обучено чтенію и письму по звуковому методу, занималось сначала чтеніемъ по азбукѣ Бѣлаго, звуковой диктовкой, заучиваніемъ наизусть пословицъ и стихотвореній, помѣщенныхъ въ этой книгѣ, а къ концу 11-й четверти учебнаго года уже читало по книгѣ Ермина и Волотовскаго; 5) по счисленію обоими отдѣленіями пройдено все положенное по программѣ. Чистописанію обучались всѣ ученицы, согласно указаніямъ программы. Уроки въ школѣ начались со 2-го октября и окончились 7-го іюня. 8-го и 11-го іюня были произведены экзамены. Какъ оцѣнены были отвѣты ученицъ экзаменаціонной комиссіей, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано, сколько какихъ балловъ пришло на каждое отдѣленіе по каждому предмету:

	Число всѣхъ ученицъ.	Число полу- чившихъ балль 5.	Число полу- чившихъ балль 4.	Число полу- чившихъ балль 3.	Число полу- чившихъ балль 2.
<b>Старшее отдѣленіе.</b>	<b>11</b>				
Законъ Божій . . . . .	—	5	4	3	—
Русскій языкъ . . . . .	—	3	3	4	2
Церковное пѣніе . . . . .	—	5	4	2	—
Славянское чтеніе . . . . .	—	3	4	4	—
Счисленіе . . . . .	—	4	5	—	2
Чистописаніе . . . . .	—	8	2	1	—
<b>Младшее отдѣленіе.</b>	<b>30</b>				
Законъ Божій . . . . .	—	6	15	7	2
Русскій языкъ . . . . .	—	4	16	7	3
Церковное пѣніе . . . . .	—	10	11	9	—
Славянское чтеніе . . . . .	—	5	15	8	—
Счисленіе . . . . .	—	6	13	10	1
Чистописаніе . . . . .	—	9	11	10	—

Изъ 11-ти ученицъ старшаго отдѣленія 9 выпущено со свидѣтельствами объ окончаніи курса, а 2 оставлены на повторительный курсъ. Изъ 30 ученицъ младшаго отдѣленія 13 переведено въ старшее отдѣленіе, 14-ть изъ 1-й группы во вторую и 3 оставлено на повторительный курсъ.

Относительно классной дисциплины ученицами соблюдались тѣ же самыя правила, которыя существуютъ для воспитанницъ училища. Начальница училища постоянно наблюдала, чтобы ученицы являлись въ школу чисто умытыми, причесанными и опрятно одѣтыми. По воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ всѣ ученицы исправно являлись въ училищную церковь и стояли въ указанномъ для нихъ мѣстѣ подѣ надзоромъ учительницы. Нѣкоторыя ученицы старшаго отдѣленія читали на кли-

ростъ, а тѣ изъ нихъ, которыя найдены были наиболее способными къ ищю, пван на лѣвомъ эпистрѣ вмѣстѣ съ воспитанницами. Въ первую седмицу Великаго поста все ученицы говѣли въ училищной церкви вмѣстѣ съ воспитанницами.

Жалованье учительницъ 300 рублей въ годъ и содержаніе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой производится изъ общепархіальныхъ суммъ и вносятся въ общую смету по содержанию училища. Расходъ на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей производится изъ суммы 500 р., пожертвованной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ на школу въ 1886 году.

### Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства по листамъ добровольной подписки за 1892 годъ

Отъ благочиннаго 1-го округа Кишиневскаго уѣзда священника Петра Бивола при отношеніи отъ 22 января 1893 года за № 21, поступило 29 р. 37 к. въ томъ числѣ: отъ прихожанъ церкви с. Дайчень 80 к., отъ причта церкви с. Суручень 1 р., отъ причта церкви с. Гидиштъ 80 к., отъ прихожанъ церкви с. Ворбачень 1 р. 70 к., отъ причта церкви с. Спрець 1 р., отъ причта церкви с. Милештъ 40 к., отъ священника с. Дурлештъ 1 р., діакона Георгія Дончицы 40 к., псаломщика Захарія Михайлова 40 к., церковнаго старосты 60 к., отъ О. Иванова 30 к. и отъ Т. Стралюнова 30 к., отъ причта церкви с. Кийріаны 1 р., отъ свѣщ. Евдсея Фрипула 1 р., отъ псаломщика Феодора Бордей 50 к. и отъ О. Фрунзалаты 30 к., отъ причта церкви с. Страшенъ 1 р. 40 к., отъ причта и церковнаго старосты церкви с. Яловень 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Панашештъ 1 р. 2 к., отъ свѣщ. церкви с. Лозовой Исидора Будескула 1 р., отъ свѣщ. той же церкви Стефана Балтаги 1 р., отъ псаломщика І. Куриловскаго 30 к., отъ псаломщика Н. Маріяна 30 к., отъ сверхштатнаго псаломщика К. Кико 30 к. и отъ церковнаго старосты К. Стурзу 30 к., отъ причта церкви с. Бочой 1 р., отъ причта церкви с. Содовы 1 р. и отъ прихожанъ той же церкви 1 р., отъ священника церкви с. Трушенъ Іованна Урекия 1 р. 50 к., отъ псаломщика З. Калестро 50 к., отъ псаломщика В. Мадана 50 к., отъ А. Толмача 10 к., отъ Д. Мадана 10 к., отъ С. Мунтяна 10 к., отъ К. Берегой 10 к., отъ О. Мадана 5 к. и отъ Н. Бостана 5 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Кожушны 1 р.

50 к., отъ причта и церковнаго старосты церкви с. Ниморенъ 40 к., отъ прихожанъ церкви с. Сечетены 45 к., отъ прихожанъ церкви с. Васіенъ 1 р. 50 к. и отъ прихожанъ церкви с. Мануилешть 1 р. 40 к.

Отъ благочиннаго 2 округа Кишиневскаго уѣзда священника Дмитрія Балтаги, при отношеніи отъ 29 января 1893 года за № 44 поступило 20 рублей 77 коп., въ томъ числѣ: отъ священника Симеона Чубука 1 р., отъ псаломщика В. Калестру 50 к., изъ церковныхъ суммъ 1 р., отъ Д. Фихмана 50 к., отъ М. Атанасіу 20 к., и отъ Н. Куртова 20 к., отъ свящ. Михаила Балтаги 1 р., отъ свящ. І. Бишки 1 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Скоренъ 1 р., отъ священника церкви с. Будешть В. Граждіана 1 р. и отъ прихожанъ той же церкви 1 р., отъ священника церкви с. Вадулуй-Водъ Георгія Челана 1 р., отъ свящ. І. Бурьянова 1 р., отъ свящ. Саввы Казанака 1 р., отъ псаломщика А. Татаровича 50 к., отъ церковнаго старосты Н. Горчага 35 к. и отъ разныхъ лицъ 1 р. 2 к., отъ священника церкви с. Костешть Дмитрія Балтаги 3 р., отъ причта церкви с. Меренъ 1 р. 20 к.

Отъ благочиннаго 3 округа Кишиневскаго уѣзда, свящ. Ильи Стадницкаго, при отношеніи отъ 15 марта 1893 года за № 22, поступило 6 рублей 81 коп., въ томъ числѣ: отъ прихожанъ церкви с. Богиченъ 40 к., отъ прихожанъ церкви с. Ново-Арагушенъ 1 р., отъ свящ. церкви с. Юрченъ Василія Васильева 1 р., отъ псаломщика Г. Ковуї 20 коп., отъ церковнаго старосты С. Аржинта 10 к. и отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 32 к., отъ свящ. церкви с. Бужоръ Константина Козака 30 к., отъ псаломщика Н. Сныну 10 коп., отъ сверхштатнаго псаломщика С. Гроссу 10 коп., отъ церковнаго старосты Ил. Зуробеу 10 к. и отъ прихожанъ той же церкви 25 коп., отъ прихожанъ церкви с. Логанешть 1 р. 4 к., и отъ свящ. Ильи Стадницкаго 1 р., отъ свящ. В. Василіу 50 к., отъ діакона І. Гуммы 20 к. и отъ псаломщика В. Гуммы 20 к.

Отъ благочиннаго 4 округа Кишиневскаго уѣзда, свящ. Григорія Фотеску, при отношеніи отъ 20 января 1893 года за № 35, поступило 35 рублей 39 коп., въ томъ числѣ: отъ прихожанъ церкви с. Волчинецъ 2 р. 20 к., отъ священника Д. Думбравы 50 к. и отъ псаломщика І. Негурицы 15 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Черешть 1 р. 25 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Тутешть 90 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Селишть 1 р. 80 к., отъ причта церкви с. Новагъ 60 к., отъ причта церкви с. Селище-Тузоры 50 к., отъ причта церкви с. Сипотенъ 3 р., отъ священника Александра

Брагуцы 50 к., отъ свящ. І. Бушилы 50 к., отъ священника церкви с. Братуленъ Василя Гилецкаго 20 к., отъ псаломщика А. Оату 10 к. и отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 69 к., отъ свящ. Феодора Бунескула 3 р. и отъ псаломщика Н. Гордузы 20 к., отъ свящ. церкви с. Баланешть Фотія Ведрашко 2 р., отъ псаломщика Василя Попеско 1 р. и отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 50 к. отъ священника Григорія Бунескула 1 р., отъ свящ. А. Евстратіева 75 к., и отъ псаломщика С. Кигу 25 к., отъ свящ. А. Евстратіева 75 к., и отъ псаломщика В. Авраамова 25 к., отъ свящ. Петра Шуки 50 к., отъ псаломщика С. Табырцы 20 к., отъ сверхштатнаго псаломщика К. Табырцы 15 коп., отъ сверхштатнаго псаломщика А. Перетяткова 15 к., отъ свящ. Григорія Попескула 1 р., отъ псаломщика А. Тергуцы 30 к., отъ причта церкви с. Высшихъ-Ниспоренъ 1 р., отъ причта церкви с. Низшихъ-Ниспоренъ 3 р., отъ причта и прихожанъ церкви с. Варзарешть 2 р., отъ причта церкви селъ Грозешть 50 к., отъ прихожанъ сс. Барбоенъ и Солтанешть 59 коп. и отъ священника церкви с. Милешть Г. Лашкова 1 р., отъ діакона І. Тимуша 50 к., и отъ псаломщика І. Бушилы 50 к.

Отъ благочиннаго 2 округа Анкерманскаго уѣзда, свящ. Георгія Маркога, при отношеніи отъ 15 января 1893 года за № 28, поступило 33 рублей 82 коп., въ томъ числѣ: отъ священника церкви с. Гура-Роши Георгія Мароча 1 р. 80 к., отъ свящ. церкви с. Ханъ-Килцло Феодора Иванова 1 р., отъ псаломщика Г. Драгуша 25 к., церковнаго старосты А. Герасименко 20 к. и отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 35 к., отъ псаломщика церкви с. Паланки М. Вронскаго 15 к., отъ М. Баканова 50 к., отъ К. Гедерима 20 к., отъ Д. Танасавы 1 р., отъ Е. Чумака 25 к., отъ М. Волоха 25 к., А. Чебана 20 к., отъ Ф. Бондарчука 15 к., отъ Т. Коци 10 к., отъ А. Коци 20 к. и отъ І. Гуцяновой 20 к., отъ свящ. церкви с. Кормазъ Михаила Омишора 1 р., псаломщика І. Гавриловча 20 к., отъ Сергія Омишора 30 к. и отъ І. Думитрашко 20 к., отъ прихожанъ церкви с. Тудоровы 1 руб.

(Продолженіе будетъ).



№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ О. О. БЛАГОЧИННЫХЪ.	1-му января теку Книгиневского ду			
		За 1884 г.	За 1885 г.	За 1886 г.	За 1887 г.
		Рубли и копейки.			
1	Благочинный городскихъ церквей, протоіерей Кириакъ Топаловъ . . .	—	131 32	131 32	—
2	Благочинный 2-го округа Кни- гиневского уѣзда, священникъ Дмитрій Балтага . . . . .	—	—	—	—
3	Благочинный 2-го округа Бен- дерскаго уѣзда, священникъ Ге- оргій Буга . . . . .	—	—	—	—
4	Благочинный 1-го округа Ак- керманскаго уѣзда, протоіерей Константинъ Поповичъ . . . . .	—	—	—	—
5	Благочинный 1-го округа Из- маильскаго уѣзда, протоіерей Су- месей Топаловъ . . . . .	136 86	—	105 71	56 24
6	Благочинный 2-го округа Из- маильскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Сахаровъ . . . . .	—	—	—	—
7	Благочинный 3-го округа Из- маильскаго уѣзда, священникъ Константинъ Михуль . . . . .	—	—	—	—
8	Благочинный 4-го округа Из- маильскаго уѣзда, священникъ Ди- митрій Улиничъ . . . . .	—	—	—	—

**С О В Е ТЪ**  
щого 1894 года недвижимы по взносу % сборовъ на содержаніе  
ховнаго училища.

За 1888 г.	За 1889 г.	За 1890 г.	За 1891 г.	За 1892 г.	За 1893 г.	ВСЕГО.
Р у б л и и к о п е й к и .						
131 28	—	—	—	—	331 77	725 69
—	—	—	—	—	80 45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	80 45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
—	—	—	—	—	186 99	186 99
—	—	—	—	157 10	594 78 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	751 88 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2 90	15 99	—	124 93	201 65	800 80 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1528 24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
—	—	—	—	167 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	167 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
—	—	—	—	—	114 57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	114 57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
—	—	—	—	—	136 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	136 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

## СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по ряду.	Благочиннаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
1	1	Цынцарены . . . . .	367	33
2	1	Старые-Рошканы . . . . .	208	33
3	2	Ялужены . . . . .	326	33
4	2	Казанжикъ . . . . .	300	33
5	2	Манзырь . . . . .	276	33
<i>Бѣльскаго уѣзда:</i>				
6	1	Бурсучены . . . . .	157	33
7	1	Бешены . . . . .	110	33
8	2	Кошены Флочены . . . . .	418	33
9	—	Флоридои . . . . .	222	33
10	2	Вогены . . . . .	376	33
11	2	Мегурели . . . . .	225	33
12	3	Бахмутъ . . . . .	225	33
13	3	Оишены . . . . .	293	33
14	3	Петришь . . . . .	208	33
15	3	Фолешты, 2-е мѣсто . . . . .	978	59
16	4	Почумбоуцы . . . . .	279	33
<i>Сорокскога уѣзда:</i>				
17	1	Христичъ . . . . .	—	33
18	1	Ружница, церковь закрыта . . . . .	326	33
19	1	Черешновець . . . . .	172	33
20	1	Макаровка 300 р. жал. . . . .	—	—
21	1	Солонецъ . . . . .	163	33
22	3	Гертоль 300 р. . . . .	156	33
23	4	Сѣвирово . . . . .	213	33
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
24	3	Килійская крѣпостная церковь . . . . .	450р.	жал.
25	4	м. Леово . . . . .	—	—

*Клишиевского уезда:*

26	3	Мершены . . . . .	254	33
27	3	Войнеско . . . . .	257	нѣтъ
28	3	Кацалены . . . . .	293	нѣтъ
29	4	Валя-Траистень . . . . .	122	33
30	4	Чутешты. 300 р. жал. . . . .	330	нѣтъ
31	3	Чадырѣ . . . . .	130	33
32	4	Грозешты . . . . .	417	33

*Ортыевского уезда:*

33	2	Стохноя . . . . .	236	33
34	3	Михулены 300 р. жал. . . . .	158	33
35	3	Тыршицеи . . . . .	250	33
36	4	Мешены 300 р. жал. . . . .	178	33
37	3	Шибка . . . . .	185	33

*Хотинскаго уезда:*

38	1	Рухотинь . . . . .	177	—
39	1	Атаки . . . . .	304	нѣтъ
40	2	Долиняны . . . . .	—	—
41	2	Синжеры . . . . .	207	33
42	2	Форостна . . . . .	378	33
43	3	Нагоряны. . . . .	303	33
44	4	Волошково . . . . .	333	33
45	4	Берлинцы . . . . .	442	нѣтъ
46	4	Вѣтрянка . . . . .	265	33
47	—	Александрены . . . . .	281	33
48	—	Кишло Неджимова . . . . .	440	33
49	5	Ожево . . . . .	375	33
50	—	Окница . . . . .	497	33
51	—	Чепеліуцы . . . . .	449	33

*Аккерманскаго уезда:*

52	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
----	---	----------------------------------	------	------





## ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи ВѢСОЧАЙШЕ утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи ВѢСОЧАЙШАГО Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи ВѢСОЧАЙШАГО Указа 30-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1-го мая 1894 года:

1. Выпущенныхъ по Указу 13-го февраля 1868 года:

50	р. дост., съ портр.	Императора Петра 1-го.
25	» » » »	Царя Алексѣя Михайловича.
10	» » » »	Царя Михаила Ѳеодоровича.
5	» » » »	Великаго Князя Димитрія Донскаго
3	» » — —	} годъ выпуска помѣщенъ по середи-
1	» » — —	

2. Выпущенныхъ по Указу 20-го октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлага цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



№ 1978-49

Государственная  
ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 2-й.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

15 Января

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОСВЯЩЕНІЕ

Св. Григорія Богослова во пресвитера \*).

Сынъ священника, матерію у Бога испрошенный и Богу посвященный еще до рожденія, св. Григорій къ Нему былъ привержень *отъ материнскихъ ложесть*, къ Нему стремился всѣми развивавшимися силами своей молодой и многодаровитой души. Питаясь съ дѣтства *малолетъ устъ Божіихъ*—священнымъ писаніемъ и руководясь «совершеннѣйшими образцами» родителей, «болѣе Христолюбцевъ, нежели чадолюбцевъ» <sup>1)</sup>, блаженный отрокъ предался пламенной любви къ наукамъ «съ намѣреніемъ употребить ихъ въ пособіе христіанскому провѣщенію». Въ такомъ намѣреніи вполне онъ утвердился, когда на морѣ обуреваемый и грозимый смертію, онъ молился Христу: «Твой я былъ прежде,

\*.) Источникъ статьи: Творенія св. Григорія, изданныя въ русскомъ переводѣ, при Московской духовной академіи. 1843 г., 1844, 1847 и 1848 г.

<sup>1)</sup> О родителяхъ св. Григорія можно найти свѣдѣнія въ тѣхъ же твореніяхъ его, а также въ «Историческомъ ученіи объ Отцахъ Церкви», преосвящ. Филарета, Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Спб. 1859. т. II, §§ 142—156, стр. 158—208.

Твой и теперь. Ты двукратно примешь меня, какъ одно изъ дорогихъ для Тебя достояній, какъ даръ суши и моря, очищенный и матернимъ объѣтомъ и чрезмѣрнымъ страхомъ. Для Тебя буду жить, если избѣгну сугубой опасности<sup>2)</sup>. Спасенный Богомъ отъ потопленія въ морѣ, богобоязненный юноша сдержалъ свой объѣтъ: «Воспріявшему и Спасшему его добровольно отдалъ все — и имѣніе, и знатность, и здоровье и самый даръ слова»: возвратясь къ родителямъ, принялъ крещеніе. Тѣмъ не менѣе Григорій желалъ служенія Богу не священническаго, а подвижническаго. «Мнѣ казалось, — потомъ признавался онъ, новорукоположенный священникъ, всенародно, — что всего лучше, замкнувъ какъ бы чувства, отрѣшившись отъ плоти и міра, собравшись въ самого себя, безъ крайней нужды не касаясь ни до чего человѣческаго, бесѣдуя съ самимъ собою и съ Богомъ, жить превыше видимаго и носить въ себѣ Божественные образы, всегда чистые и не смѣшенные съ земными и обманчивыми напечатлѣніями, быть и непрестанно дѣлаться истинно-чистымъ зеркаломъ Бога и Божественнаго, приобрѣтать ко свѣту свѣтъ, къ менѣе ясному — лучезарнѣйшій, пожинать уже упованіемъ блага будущаго вѣка, сожительствовать съ ангелами, и находясь еще на землѣ, оставлять землю и быть возносиму духомъ горѣ». Какъ ни свято было такое желаніе и какъ ни сильно стремился къ его осуществленію св. Григорій, особенно когда предвкусилъ сладость желаннаго подвижничества въ пустынѣ друга своего, св. Василия Великаго, — однако же оно не исполнилось дѣломъ, по крайней мѣрѣ въ такой полнотѣ, какой жаждалъ молодой и пламенный любитель подвижничества. Точно, онъ отказался отъ всего чувственнаго, питался хлѣбомъ съ солью, пилъ одну воду, спалъ на голой землѣ, одѣвался грубымъ платьемъ, но все же жилъ въ родительскомъ домѣ и помогалъ старѣвшимъ родителямъ въ домашнихъ занятіяхъ. Впрочемъ, такую жизнь онъ не тяготился. Зная, что «всего благочестивѣе первую по Богѣ честь воздавать родителямъ, которыхъ мы обязаны и тѣмъ, что познаемъ Бога», — онъ дѣлалъ ихъ ста-

<sup>2)</sup> Въ то время 25-лѣтній Григорій еще не былъ ирещень, потому и опасался умереть смертию не только тѣлесною, но и душевною.

рость, поддерживалъ всѣми силами, водилъ ихъ за руку, чтобъ самому имѣть счастливую старость, угождая ихъ старости. Монашескую жизнь онъ признавалъ не въ тѣлесномъ мѣстопробываніи, но въ обузданіи нрава,—а потому находилъ любомудріе и въ томъ, чтобы незамѣтно для другихъ «трудиться для жизни превосходнѣйшей» и «въ болѣе мѣрѣ надѣлѣ быть, чѣмъ только казаться угождающимъ Богу». Церковная же кathedra была для него досточестна; но ему, стоявшему отъ нея вдали, «представлялась она тѣмъ же, чѣмъ солнечный свѣтъ бываетъ для слабыхъ глазъ»; смиренный Григорій не искалъ ея, даже не думалъ о ней, — и однако же ее получилъ онъ.

Отецъ Григорія, въ санѣ епископа правя Назіанскою Церковью, хотя и зналъ «въ точности» мысли и желанія своего сына, однако рѣшился сдѣлать его помощникомъ себѣ и въ управленіи церковномъ. Что привело старца къ такой рѣшимости? Конечно, не одна отеческая любовь, желавшая «удержать» сына при себѣ «духовными узами» и «почтить лучшимъ изъ своихъ правъ», именно — рукоположеніемъ во пресвитера. Конечно, старца къ сему расположило не одно желаніе — въ исполненіи пастырскихъ обязанностей пользоваться могучимъ содѣйствіемъ роднаго и высокообразованнаго подвижника. Сверхъ всего этого, тутъ необходимо допустить внушеніе свыше. Зажженный свѣтильникъ, по Евангельскому уподобленію, необходимо было поставить на свѣщникъ, да свѣтитъ не одной семьѣ, а и паствѣ. Не потому ли св. Григорій и скоро подчинился волѣ престарѣлаго отца, что ощущалъ въ ней проявленіе Божественной воли? Онъ принялъ благодать священства въ праздникъ Рождества Христова 361 г.

И все же, въ своемъ рукоположеніи св. Григорій видѣлъ «принужденіе», отъ котораго такъ сильно возскорбѣлъ, что забылъ все — друзей, родителей, отечество, родъ и — какъ волъ, уязвленный слѣпцемъ, ушелъ (въ праздникъ Богоявленія) въ Понтъ, надѣясь тамъ въ Божественномъ другѣ найти себѣ врачевство отъ горести. Онъ скорбѣлъ не только о принужденіи, оторвавшемъ его отъ пустыннаго уединенія, но и по сознанію важности и трудности священнаго сана, имъ принужденно — принятаго. Онъ думалъ, что

«надобно прежде самому очиститься, — а потомъ уже очищать другихъ; самому сперва умудриться, — а потомъ умудрять паству; стать духовнымъ свѣтомъ и затѣмъ къ истинному Свѣту-Христу приводить пасомыхъ; самому освятиться прежде, чѣмъ святыми Таинствами Церкви освящать многихъ; руководителю необходимы руки; совѣтнику потребно благоразуміе». Въ пустынь Василиевой св. Григорій нашель, чего искаль. «Божественный другъ облегчилъ скорбь сердца его». Между тѣмъ добрый отецъ, изнемогавшій отъ старости и желанія имѣть сына при себѣ, много убѣждалъ его почитать послѣдніе дни его жизни. «Слезныя отеческія угрозы» не могли не тронуть любящаго сына: онъ возвратился въ Назіанзь. Въ день Пасхи онъ уже говорилъ пасомымъ, отца своего: «Воскресенія день — благопріятное начало. Просвѣтимся торжествомъ и объимемъ другъ друга. Рцемъ: *братіи* и ненавидящимъ насъ (Ис. LXVI, 5), коими паче тѣмъ, которые изъ любви что нибудь сдѣлали или потеряли. Уступимъ все Воскресенію, простимъ другъ друга: и я (уномяну о семъ теперь), подвергшійся доброму принужденію, и вы, употребившіе доброе принужденіе, хотя нѣсколько и сѣтуете на меня за умедленіе. Можетъ быть, предъ Богомъ оно лучше и драгоцѣннѣе, нежели поспѣшность другихъ. Хорошо и уклоняться нѣсколько отъ призванія Божія, какъ въ древности поступилъ Моисей, а послѣ Іеремія; хорошо и неспѣшать съ готовностью на гласъ Зовущаго, какъ Ааронъ и Исаія, только бы то и другое было по благочестію, — одно по причинѣ собственной немощи, а другое въ надеждѣ на силу Зовущаго. Въ день таинства помазанья; въ день таинства удалился не — на долго, чтобы испытать самого себя; въ день таинства и возвращаюсь, избравъ сей день добрымъ попечителемъ моей боязливости и немощи, дабы Воскресшій пачѣ изъ мертвыхъ и меня обновилъ Духомъ, и облекши *въ новаго чловѣка для новой твари*, для рождаемыхъ о Богѣ, сдѣлалъ добрымъ образователемъ и учителемъ, съ Нимъ охотно и умирающимъ и воскресающимъ». Не многіе, впрочемъ, встрѣтили возвратившагося изъ пустыни пресвитера своего, не многіе слушали и первое его слово; большинство же паствы, не зная чистоты побужденій, расположившихъ Григорія уклониться на время отъ ново-

принятыхъ обязанностей, было имъ недовольно и само уклонилось отъ наставленій его. Огорченный этимъ Григорій обратился къ нему съ кроткимъ укоромъ любящаго сердца: «Что не спѣшите къ нашему слову, о други и братія, нѣкогда столь скорые на то, чтобы принудить меня и извлечь изъ моей твердыни, то есть, изъ пустыни, мною болѣе всего возлюбленной, особенно чтимой и признанной руководительницею остальной жизни, содѣйственницею и матерью божественнаго восхожденія къ обоженію? Зачѣмъ то, что желали получить, пренебрегаете по полученіи? Зачѣмъ, по видимому, лучше умѣете желать насъ, когда насъ нѣтъ, нежели пользоваться отъ насъ, когда мы съ вами, словно вы хотѣли только овладѣть нашимъ любомудріемъ, а не извлекать изъ него пользу себѣ? Или же прилично мнѣ сказать и сіе: *быхомъ вамъ въ сытость* (Ис. 1, 14), и притомъ — странное дѣло — прежде, чѣмъ насъ вкусили и испытали? Даже какъ странника, вы не ввели меня, или, — скажу сострадательнѣе, — не введены и вы со мною, когда по крайней мѣрѣ подлежало уважить хоть заповѣдь. Мнѣ начинающему не дали вы руководства, не ободрили меня робкаго, не утѣшили потерпѣвшаго насиліе. Напротивъ того, — не хотѣлъ бы сказать, а скажу, — и праздникъ вы обратили для меня не въ праздникъ, принявши меня не съ добрымъ предвѣстіемъ, и торжество растворили печалію, когда къ полнотѣ сердечнаго удовольствія, здѣсь не доставало васъ, моихъ побѣдителей, — не смѣю сказать: любителей. Такъ легко пренебрегается, что удобно препобѣждается; работливо читается высокое, и безчестится смиряющееся предъ Богомъ... Чего вы хотите? Судиться ли мнѣ съ вами, или стать судьбою? Произнести ли приговоръ, или подвергнуть себя приговору? Ибо надѣюсь, что и судимый я одержу верхъ, и провознося судъ, осужу васъ праведно. Виноваты вы, не равною мѣрою воздающіе за мою любовь, не отдающіе чести моему послушанію, и нынѣшняго усердія не принимающіе порукою за будущее, хотя при самомъ усердіи едва ли можно положиться на это будущее; ибо у всякаго болѣе горячности въ началѣ. Видно каждый изъ васъ предпочитаетъ что нибудь и старому и новому своему настырю, не уважая сѣдинъ перваго и не ободря юности послѣдняго».

Вскорѣ за такимъ изліяніемъ своего любящаго негодованія, св. Григорій, для окончательнаго своего примиренія съ друзьями и братьями своими, произнесъ третье пространное слово, въ которомъ, съ благородною откровенностію праваго сердца, высказалъ, что побудило его изъ Назіанза послѣ посвященія удалиться въ пустыню и оттуда безъ долгаго замедленія возвратиться къ отцу и къ паствѣ. Громовая неожиданность его посвященія, съ повою силою имъ овладѣвшая при этомъ «привязанность ко благу безмолвія и уединенія» и стыдъ за другихъ, «которые съ неумытыми, какъ говорится, руками, съ нечистыми душами берутся за святѣйшее дѣло»,—всѣ эти причины удаленія его обозначены слегка, представлены какъ бы мимоходомъ. Но «послѣдняя причина»—важность и трудность священства—составляетъ «главнѣйшее въ словѣ»,—почему и раскрыта проповѣдникомъ съ поразительною силою краснорѣчія, дышущаго сердечнымъ убѣжденіемъ.

«Я не думалъ,—такъ проповѣдникъ начинаетъ излагать эту послѣднюю причину,—я не думалъ и теперь не думаю, чтобы одно и тоже значило—водить стадо овецъ или воловъ и управлять человѣческими душами. Тамъ достаточно воловъ или овецъ откормивать до тучности, а для того ихъ водить на злчныя мѣста, обильныя водою, иногда перегонять стада съ одного пастбища на другое, давать имъ отдыхъ, поднимать съ мѣста и собирать иныхъ—жезломъ, а большую часть—свирѣлью. У пастыря овецъ и воловъ нѣтъ другаго дѣла, если порою не придется ему повоевать немного съ волками и присмотрѣть за больнымъ скотомъ. Всего же больше озабочиваютъ его дубъ, тѣнь, свирѣли, и лежанье на прекрасной травѣ, у студеной воды, подъ вѣтеркомъ временное изъ зелени ложе, иногда съ стаканомъ въ рукѣ пѣніе любовной пѣсни, разговоръ съ волами или овцами, да изъ нихъ же пожиріе пища или продажа. А о добродѣтели овецъ или воловъ никто изъ пастуховъ никогда не заботится. Ибо что у нихъ за добродѣтель? И кто изъ пастуховъ предпочиталъ собственному увольствию полезное для стада? Но человѣку, съ трудомъ умѣющему быть подъ начальствомъ, кажется, еще труднѣе—умѣть начальствовать надъ людьми, особенно—имѣть такое началь-

ство, каково наше, основанное на Божіемъ законѣ и возводящее къ Богу, — при большей высотѣ и достоинствѣ, больше опасное даже для имѣющаго умъ. И онъ, во 1-хъ, подобно серебру и золоту обращаясь всюду, во всякомъ обстоятельствѣ и дѣлѣ не долженъ звучать, какъ поддѣльная и нечистая монета, не долженъ нисколько содержать въ себѣ дурной примѣси, требующей сильнѣйшаго огня. Иначе, тѣмъ большее произойдетъ зло, чѣмъ больше людей попадетъ подъ начальство; вѣдь порокъ, распространяющійся во многихъ, вреднѣе порока, сосредоточеннаго въ одномъ человѣкѣ. И ткань не такъ удобно проникается невыводимой краскою, — и близкія вещи занимаютъ одна отъ другой зловоніе или благовоніе, — и въ воздухъ не такъ быстро разливается и сообщается животнымъ какое нибудь вредное испареніе, производящее заразу, какъ скоро подчиненные обыкновенно усвояютъ себѣ пороки начальника, притомъ пороки гораздо легче, чѣмъ противодѣйствующую пороку — добродѣтель. Тутъ порокъ и беретъ особенно верхъ надъ добродѣтелью. И я болѣе всего скорблю при мысли, что порокъ такъ удобно-возбудителенъ къ подражанію и легко заразителенъ, — вѣдь всего легче сдѣлаться порочнымъ, хотя бы никто насъ въ томъ не руководствовалъ; а напротивъ, усвоеніе себѣ добродѣтели и рѣдко и трудно, хотя бы и многое къ ней влекло и побуждало. Добродѣтель неудобно-пріемлема для человѣческой природы, какъ и огонь для инаго вещества; но большая часть людей готовы и способны усвоить себѣ худое, подобно тростнику, легко воспламеняющемуся по сухости своей, и при вѣтрѣ сгорающему даже отъ искры. Ибо всякій человѣкъ скорѣе въ большей мѣрѣ усвоитъ себѣ малый порокъ, чѣмъ высокую добродѣтель въ малой мѣрѣ. Такъ небольшое количество полыни тотчасъ сообщаетъ горечь свою меду, а медъ и въ двойной мѣрѣ не сообщаетъ полыни своей сладости. Выдерни малый камень изъ плотины: онъ повлечетъ за собою всю рѣку на открытое мѣсто; удержать же и преградить ее едва возможно и самая твердая плотина. И такъ первѣе всего намъ должно бояться, какъ бы не оказаться дурными живописцами чудной добродѣтели, особенно же негоднымъ подлинникомъ для другихъ живописцевъ, можетъ быть — и не худыхъ, но



многихъ, или какъ бы намъ не подойти подъ пословицу: «беремся лечить другихъ, а сами покрыты струпями». Далѣе, если-бы кто изъ насъ и сохранилъ себя по возможности чистымъ отъ всякаго грѣха, — то все же не знаю еще, довольно ли и этого для начинающаго учить добродѣтели. Кому ввѣрено сіе званіе, тотъ долженъ не только быть безпорочнымъ (порокомъ гнушаются и многіе изъ подчиненныхъ ему); но еще и отличать добродѣтелию, по заповѣди, повелѣвающей уклоняться отъ зла и сотворить доброе (Пс. XXXVI, 27). Онъ обязанъ не только изглаждать въ душѣ своей худые образы, но и напечатлѣвать въ ней лучшіе, преуспѣвать въ добродѣтели тѣмъ замѣтнѣе, чѣмъ онъ выше ихъ достоинствомъ. Онъ долженъ даже не звать мѣры въ добрѣ и въ восхожденіи къ совершенству; долженъ почитать не столько прибылію имъ уже прибрѣтеннаго, сколько потерію еще не достигнутаго; усвоенное же себѣ обращать всегда въ ступень къ высшему совершенству, — и притомъ не высоко мудрствовать о себѣ, хотя бы и превзошелъ многихъ, — но признавать для себя урономъ свою не полную соотвѣтственность священному сану. Онъ долженъ свои успѣхи измѣрять заповѣдію, а не примѣромъ ближнихъ (порочны ли они, или успѣваютъ нѣсколько въ добродѣтели); на малыхъ человѣческихъ вѣсахъ не взвѣшивать добродѣтель, какою обязаны мы Великому Богу, отъ Котораго все и для Котораго все; отнюдь не думать, будто всѣмъ прилично одно и то же, такъ какъ не у всѣхъ одинъ и тотъ же возрастъ, однѣ и тѣ же черты лица, когда не одинакова и природа животныхъ, не одинаковы качества земли, красота и величіе свѣтилъ. Болѣе того, если въ простомъ мірянинѣ признается порокомъ сдѣланное имъ зло, обличаемое и строго наказываемое закономъ, — то въ начальникѣ и особенно въ предстоятелѣ Церкви кажется недостаткомъ даже то, если онъ не достигъ возможнаго совершенства и не преуспѣваетъ постоянно въ добрѣ, — вѣдь превосходствомъ своей добродѣтели онъ долженъ располагать народъ ко всякому добру, обучая прихожанъ не принужденіемъ, а убѣжденіемъ слова и примѣра. Вообщемъ все, что дѣлается не добровольно, а насильственно не можетъ быть вполне похвальнымъ; да къ тому же оно и не прочно. Вынужденное добро подобно растенію, согнутаго руками: какъ скоро бызаетъ оставлено на волю, обыкновен-

но оно возвращается въ прежнее свое положеніе. Напротивъ, что дѣлается по свободному произволению, то, какъ скрѣпяемое узами сердечнаго расположенія, и весьма законно и вмѣстѣ надежно. Посему законъ нашъ и самъ законоположникъ особенно повелѣваетъ намъ *пасты стадо не нуждею, но волею* (1 Петр. V, 2).

Впрочемъ, одной непорочности для пастыря словеснаго стада, по убѣжденію проповѣдника, недостаточно: нужно при этомъ и смиренномудріе. «Ибо править человѣкомъ, самымъ хитрымъ и измѣнчивымъ животнымъ,—по мнѣнію его, дѣйствительно есть искусство изъ искусствъ и наука изъ наукъ». Въ доказательство этого, св. Григорій «врачеваніе душъ», которымъ долженъ заниматься пастырь, сравниваетъ съ леченіемъ тѣлъ». Одно трудится надъ тѣлами, —говоритъ онъ, — надъ веществомъ бrenнымъ и долупреклоннымъ, которое непременно разрушится и подвергнется своей участи, хотя помощію искусства и преодолевается иногда случаемъ въ немъ разстройство... А другое заботится о душѣ, произшедшей отъ Бога и Божественной, причастной горняго блаженства и къ нему стремящейся, хотя и соединенной съ худшимъ (тѣломъ). Врачъ обращаетъ вниманіе на мѣсто, случай, возрастъ, время года и тому подобное, даетъ лѣкарства, предписываетъ образъ жизни, предостерегаетъ отъ вреднаго, чтобы прихоти больного не мѣшали врачеванію; иногда же, когда и надъ кѣмъ пужно, употребляетъ прижиганіе, рѣзаніе и другіе еще жесточайшіе способы врачебной науки... Все это, конечно, и трудно и тяжело, но все же не столько какъ наблюдать и врачевать нравы, страсти, поведеніе, свободную волю и все тому подобное въ насъ; исторгать—что звѣрскаго и дикаго къ намъ пристало со стороны, а укоренять и развивать все кроткое и благородное; устанавливать надлежащее отношеніе между душою и тѣломъ, не допуская худшему преобладать надъ лучшимъ, низшее по природѣ подчиняя высшему и владычествующему, какъ того требуетъ Божій Законъ, прекрасно поставленный для всего—видимаго и сверхчувственнаго—творенія». При томъ, «охраняемое врачомъ тѣло», какъ вещество, «ни мало не злоумышляетъ и не ухищряется противъ средствъ» врачебнаго искусства; а уклоненія ка-

призной воли больного не трудно сдержать. «Но въ насъ самихъ мудрованіе, самолюбіе—и то, что не умѣемъ и не терпимъ легко уступать надъ собою побѣду, — служатъ величайшимъ препятствіемъ къ добродѣтели и составляютъ какъ бы ополченіе противъ тѣхъ, которые готовы помогать намъ. Сколько надлежало бы прилагать старанія, дабы врачующимъ открыть болѣзнь, — столько, напротивъ того, употребляемъ усилія, чтобы избѣжать врачеванія. Мы храбры противъ самихъ себя и искусны — ко вреду своего здоровья. То рабски скрываемъ грѣхъ, утаивая его во глубинѣ души, словно загноившійся, злокачественный струпу, — какъ будто, укрывшись отъ людей, мы можемъ укрыться и отъ великаго ока и суда Божія! То подъ различными предлогами извиняемъ грѣхи свои и придумываемъ оправданія своимъ страстямъ; то заградивши слухъ, подобно аспиду глухому и затыкающему уши, всемѣрно стараемся не слышать гласа обавающихъ (Пс. LVII, 5, 6) и не пользоваться врачевствами мудрости для исцѣленія душевныхъ недуговъ; то наконецъ, (какъ поступаютъ болѣе смѣлые и храбрые изъ насъ) явно не стыдимся ни грѣха, ни врачующихъ грѣхъ, а идемъ, какъ говорится, очертя голову, на всякое беззаконіе». — И опять: врачевство тѣлесное «мало заглядываетъ въ глубь, занимается же болѣе видимымъ, а наше врачеваніе и попеченіе все относится къ потаенному сердца чловѣку (1 Петр. III, 4), и брань наша со врагомъ внутреннимъ, который, оружіемъ противъ насъ употребляя насъ же самихъ, предаетъ насъ грѣховной смерти». Къ тому же, цѣль того и другаго врачеванія такъ различна! Цѣль одного — или поддержать здоровье или благосостояніе плоти, когда есть оно, или возвратить, если утрачено», хотя и неизвѣстно — полезенъ ли такой возвратъ.. А цѣль другаго врачеванія — окрылить душу, исхитить ее изъ міра и предать Богу, — сохранить образъ Божій, если цѣль, — охранить, если въ опасности, — возстановить, если поврежденъ, — вселить Христа въ сердца (Еф. III, 17) Духомъ; — словомъ: того, кто принадлежитъ къ горнему чину, содѣлать Божиимъ сыномъ и причастникомъ горняго блаженства. Этого для насъ хотятъ и пѣстунъ законъ, и посредствующіе между Христомъ и закономъ пророки, и совершитель духовнаго за-

кона — Христось». Конечно, и «врачи тѣль должны переносить труды, бѣднія, заботы и, — какъ сказалъ одинъ изъ нихъ, — собирать себѣ скорби изъ чужихъ несчастій, и все это для того, чтобы подолѣе на землѣ прожилъ человѣкъ, иногда бесполезный... Но намъ, когда мы въ опасности утратить спасеніе души — блаженной и безсмертной, которая будетъ вѣчно или наказываема за порочность, или прославляема за добродѣтель, — намъ какой предлежитъ подвигъ, и какія нужны свѣдѣнія, чтобы хорошо и другихъ уврачевать и самимъ уврачеваться, — чтобы исправить образъ жизни и персть покорить духу? Ибо не одинаковы понятія и стремленія у мужчины и женщины, у старости и юности, у нищеты и богатства, у веселаго и печальнаго, у больнаго и здороваго, у начальниковъ и подчиненныхъ, у мудрыхъ и невѣждъ, у робкихъ и смѣлыхъ, у гнѣвливыхъ и кроткихъ, у стоящихъ твердо и падающихъ... Всѣ таковыя различествуютъ между собою желаніями и стремленіями, иногда болѣе, чѣмъ наружностію... и потому не легко имѣть надъ ними наблюденіе. Какъ тѣламъ не одинаковыя даются лекарства и пища, — но иное годно здоровому, а иное больному: такъ и души врачуются различнымъ образомъ.. Для иныхъ хорошо и полезно одно, а для другихъ совсѣмъ другое.. Впрочемъ, невозможно объять мыслию и словомъ изобразить весь ходъ врачеванія.. Вообще же, какъ для ходящаго по высоко-натянутому канату опасно уклоняться въ сторону, ибо безопасность его зависитъ отъ равновѣсія; такъ и въ нашемъ дѣлѣ, кто, по худой жизни или по невѣжеству, уклоняется въ ту или другую сторону, — для того очень опасно впасть въ грѣхъ и увлечь въ него пасомыхъ. Напротивъ, необходимо идти царскимъ путемъ и остерегаться, чтобы какъ сказано въ притчахъ, не уклониться *ни на десно, ни на шее* (Притч. IV, 27). Таково свойство нашихъ немощей, и отъ этого столько труда доброму пастырю, обязанному хорошо знать души своихъ пасомыхъ и быть вождемъ ихъ по закону прямаго и справедливаго пастырства, которое былъ бы достоинственнымъ нашего Пастырства.

Напоследокъ, касаясь «раздаянія слова, что составляетъ нашу обязанность», св. Григорій высказываетъ такіа

мысли: «Для меня кажется не простымъ и не малаго духа требующимъ дѣломъ — каждому *дать во время житиель-rie* (Луки XII, 42) слова, и съ разсужденіемъ вести домо-строительство истины нашихъ догматовъ... Для этого по-требенъ Духъ, при содѣйствіи Котораго только и можно о Богѣ и мыслить, и говорить, и слушать. Ибо къ Чистому должно прикасаться одно чистое и Ему подобное... И трудно бесѣдующему о такихъ предметахъ, особенно въ много-численномъ собраніи людей всякаго возраста и разныхъ спо-собностей, которое, подобно многотрудному органу, требуетъ не одинаковыхъ удареній, — трудно, говорю, найти слово, для всѣхъ назидательное и всѣхъ озаряющее свѣтомъ вѣдѣнія».. И однако же эта трудность неизбѣжна. «Если бы кто захотѣлъ укротить и сдѣлать ручнымъ много-виднаго и много-образнаго звѣря, составленнаго изъ многихъ, боль-шихъ и малыхъ, крѣпкихъ и свирѣпыхъ звѣрей, — то, безъ сомнѣнія, потребовалось бы много труда и усилій, чтобы управлять такимъ разныхъ свойствъ чудовищнымъ суще-ствомъ; потому что не всѣ звѣри любятъ одинаковые голоса, пищу, ласки, свистъ, и другіе способы хожденія за ними; напротивъ того, для однихъ пріятно и непріятно одно, а для другихъ другое, по природѣ и привычкѣ каж-даго. Что же бы надлежало дѣлать приставнику такого звѣря? Конечно — то, чтобы, — если хочешь хорошо управиться съ звѣремъ и соблюсть его, — приобрести для сего многостороннія и разнообразныя свѣдѣнія, и упо-треблять хожденіе приличное каждому свойству звѣря. Такъ, поелику общее тѣло Церкви, подобно одному сложному и разнородному живому существу, слагается изъ многихъ и различныхъ правовъ и умовъ; то предстоятелю совершенно необходимо быть вмѣстѣ какъ простымъ, относительно къ правотѣ во всемъ, такъ, сколько можно болѣе, многосторон-нимъ и разнообразнымъ для приличнаго со всякимъ обра-щенія, а равно — способнымъ къ полезной со всякимъ бе-сѣдѣ».

Съ такимъ глубокимъ сознаниемъ св. Григорій принялъ священство... А мы, братіе, какъ смотримъ на служеніе наше?



## ПО Д Р А Ж А Н І Я

ПѢСНОПѢНІЯМЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ \*

### 9. «Достойно есть».

Достойно, о во истину достойно  
Тебя, небесная Царица, ублажать  
Присноблаженную и пресвятую,  
Христа, Царя и Спаса, дѣвственную Мать.  
Честнѣ Ты и выспихъ Херувимовъ,  
Славнѣ безъ сравненья Серафимовъ,  
Когда нетлѣнно Бога—Слово родила...  
Тебѣ и въ небесахъ и на землѣ хвала.

### 10. «О Тебѣ радуется»....

Ты, Благодатная, всей твари радость:  
И ликовъ ангельскихъ, и православныхъ душъ;  
Ты—освященный храмъ, Ты—рай словесный,—  
Ты—дѣвства похвала: предвѣчный Слово—Богъ  
Плоть принявъ отъ Тебя и сталъ младенцемъ...  
Онъ ложесна Твои престоломъ сотворилъ,—  
Пространнѣ небесъ Тебя Онъ сдѣлалъ,—  
И, Благодатная, тварь всякая Тобой  
Пріемлетъ благодать,—Тебѣ вся слава.

### 11. «И видѣвъ; и се исполнь славы храмъ Господень».

Иезек. XLIV, 4. \*\*).

О храмъ Господень, полный славы,  
Одушевленный и безсмертный храмъ!  
Съ высотъ превыспренней державы  
Внимаешь нашимъ, Чистая, мольбамъ.  
Святую Русь избравши явно,  
Отъ древнихъ дней, въ Твой православный домъ,  
Ты ей дала соборъ преславный  
Твоихъ иконъ въ обилии святомъ.  
На всемъ пространствѣ необъятномъ

\*) См. № 1-й Киц. Епарх. Вѣдом. стр. 4.

\*\*\*) См. вторую паремью, читаемую на канунѣ Богородичныхъ праздниковъ.

Родной земли, къ нимъ русскій людъ идетъ  
И, милости ждя благодатной,  
Тебя предъ ними въ помощь онъ зоветъ,  
„Царя благаго Мать благая!“  
И помощь щедро всѣмъ Ты подаешь:  
Отъ края Руси и до края  
Ты „Радостью скорбящихъ всѣхъ“ слывешь

12. *«Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ, грѣшнии  
и смиренни, и припадемъ въ покаяннн зовуще изъ глубины  
души: Владычице, помози, намъ милосердовавши» ...*

Тропарь иконы Радости всѣхъ скорбящихъ.

1.

Всѣхъ скорбящихъ Радость,  
Всѣхъ несчастныхъ Мать  
Станемъ, дѣти, станемъ  
Сердцемъ призывать.

\* \* \*

Ангеловъ Царица,  
Брасота небесъ,  
И Она когда-то  
Шла долиной слезъ...

\* \* \*

Чистая, святая,  
И Она въ тѣ дни,  
Что перетерпѣла,  
Слыша крикъ: „распни!“ ...

\* \* \*

Что перетерпѣла,  
Стоя у креста  
И глядя на страсти  
Господа Христа!

\* \* \*

Что перетерпѣла,  
Зная наконецъ:  
„Умеръ сынъ... Во гробъ  
Онъ—мертвецъ, мертвецъ“ ...

\* \* \*

Станемъ, дѣти, станемъ  
Сердцемъ призывать  
Всѣхъ скорбящихъ Радость,  
Всѣхъ несчастныхъ Мать!

2.

Въ блескъ вѣчной славы,  
Съ высоты небесъ,  
Пресвятая смотреть  
На долину слезъ.

\* \* \*

Слышитъ Преблагая:  
Какъ со всѣхъ сторонъ  
Къ Ней отголъ несется  
И печаль и стонъ...

\* \* \*

И всегда готова  
Утѣшать людей,  
Что хотятъ всемъ сердцемъ  
Обратиться къ Ней,—

\* \* \*

Что Ея примѣру  
Слѣдуютъ: скорбя,  
Божьей волѣ Отчей  
Предаютъ себя...

\* \* \*

Станемъ, дѣти, станемъ  
Сердцемъ призывать  
Всѣхъ скорбящихъ Радость,  
Всѣхъ несчастныхъ Мать!





## Исторія русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ.

(Продолженіе \*).

### УЧЕНІЕ ДУХОБОРЦЕВЪ.

Хотя духоборцы не любятъ письменнаго изложенія ученія; однако оно какъ ими, такъ и посторонними лицами, было изложено въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ. Вотъ эти сочиненія:

1. *Исповѣданіе ученія духоборцевъ Екатеринославскихъ*. Оно составлено въ 1791 году для подачи Екатеринославскому губернатору Каховскому, съ цѣлью оправдать духоборческое ученіе въ глазахъ правительства, которое въ то время преслѣдовало духоборцевъ.

2. *Духоборческий катихизисъ*, составленный также въ концѣ XVIII столѣтія.

2. *Сообщенія постороннихъ писателей объ ученіи духоборцевъ*. Эти сообщенія составлены или по личному знакомству съ духоборцами, или на основаніи ихъ псалмовъ.

*Источники върученія*.—Во взглядѣ духоборцевъ на источники върученія весьма ощутительно проявляется мистическое начало. Такимъ источникомъ духоборцы признають *животную книгу* или внутреннее откровеніе, просвѣщеніе Бога Слова, обитающаго въ душѣ человѣка, живое божественное *преданіе*, хранящееся въ памяти и сердцахъ духоборцевъ, которое составляетъ противоположность Библии, состоящей изъ мертвыхъ буквъ. Животная книга, хранящаяся въ сердцахъ, имѣеть и внѣшній видъ; она состоитъ изъ псалмовъ, составленныхъ духоборцами изъ отдѣльныхъ стиховъ и словъ псалмовъ Давида, изреченій ветхаго и новаго завѣта, молитвъ и ирмосовъ православной Церкви и псалмовъ собственно духоборческаго происхожденія. Этихъ псалмовъ у духоборцевъ очень много; знать всѣ псалмы или, что тоже, всю животную книгу одному духоборцу невозможно; въ полномъ своемъ составѣ она хранится не въ каждомъ духоборцѣ порознь, а въ цѣломъ духоборческомъ родѣ, будучи разобрана по сердцамъ отдѣльныхъ духоборцевъ, такъ что, если сложить всѣ сердца и памяти духоборцевъ, то составитя полная животная книга. Эта

\*) См. № 1-й е. г.

книга ведет свое происхождение от Христа по устному преданию и безъ всякаго искаженія и измѣненія, сокращенія и прибавленія передается изъ рода въ родъ преемственно отъ отца къ дѣтямъ. Одни изъ учениковъ Христа захотѣли записать Его ученіе, но по забывчивости записали не полно и не вѣрно [это—три евангелиста: Матѳей, Маркъ и Лука]; въ послѣдствіи эти невѣрности умножились отъ неправильныхъ переводовъ съ того языка, на которомъ учили пророки, Христосъ и апостолы. Другіе ученики Христа не записывали, а сохранили Его ученіе въ цѣлости и неповрежденности въ памяти и сердцахъ своихъ и въ такой же цѣлости передали послѣдующимъ родамъ, т. е. духоборцамъ. Неповрежденность этого „преданія“ основывается на томъ, что Богъ Слово обитаетъ въ родѣ духоборцевъ и не даетъ имъ погрѣшнть.

Отсюда уже видно, что св. писаніе въ глазахъ духоборцевъ стоитъ гораздо ниже животной книги: оно есть лишь второстепенный источникъ вѣрученія, такъ какъ въ немъ на ряду съ истиной есть много погрѣшностей. По словамъ духоборцевъ, Иисусъ Христосъ будто бы далъ такое повелѣніе ихъ отцамъ: „вы, Мои голуби (по другимъ: курочки), выбирайте изъ мякины одно чистое зерно и насыщайтесь имъ“. Духоборцы, слѣдуя этому повелѣнію, очень многое отрицаютъ въ св. писаніи, или же объясняютъ иносказательно. Такъ, напр., исторія Каина есть изображеніе сыновъ погибельныхъ, преслѣдующихъ истинную церковь или Авеля. Вавилонское смѣшеніе есть не что иное, какъ раздѣленіе церквей. Потопленіе фараона съ воинствомъ въ Черномъ морѣ указываетъ на будущее потопленіе діавола съ его силами въ черномъ морѣ огней, чрезъ которое невредимо пройдутъ избранные и проч. Такъ мало значенія придаютъ духоборцы Библии! Побирохинъ считалъ даже заблужденіемъ читать ея и называлъ ея „хлопотницею“ [состолицею изъ бумаги, которая дѣлается изъ хлопка]; она, какъ старая тряпка, отжила свой вѣкъ. — Священнаго преданія духоборцы совсѣмъ не принимаютъ, говоря, что отъ людей ничего не можетъ быть священнаго и обязательнаго для всѣхъ.

**Ученіе о Богѣ.** — Духоборцы вѣруютъ въ единаго Бога, Который есть „создатель міра, пскупитель челоувковъ, каратель грѣшныхъ и мздовоздаятель праведныхъ. По своему существу Онъ—духъ: духъ силы, духъ премудрости, духъ воли“.

Духоборцы признають и Троицу, но понимаютъ ее въ смыслѣ различныхъ дѣйствій проявленій единого существа. Въ природѣ Троица открывается такъ: Отецъ есть свѣтъ, Сынъ—животъ, Духъ Святой—покой; а въ человѣкѣ Отецъ есть память, Сынъ—разумъ, Духъ Святой—воля. Такимъ образомъ у духоборцовъ нѣтъ даже представленія о личномъ, вѣбмрномъ Богѣ, и троица ихъ является не тремя отдѣльными простасями, а силами въ мнрѣ и способностями въ человѣкѣ. Въ частности о Сынѣ Божиемъ духоборцы говорятъ, что въ ветхомъ завѣтѣ подь Нимъ нужно понимать премудрость Бога Вседержителя, которая въ началѣ облеклась въ натуру мнра, а потомъ въ буквы откровеннаго слова и проявилась въ праотцахъ. Если же смотрѣть на Него въ новомъ завѣтѣ, то Онъ есть духъ воплотившейся премудрости и любви. Этотъ духъ внутренне рождается въ каждомъ чрезъ внутреннее просвѣщеніе. Здѣсь ясно видимъ смѣсь мистицизма съ пантеизмомъ.

*Ученіе о душѣ человека, о паденіи и искупленіи, о лицѣ Иисуса Христа, о воскресеніи и будущей жизни.*

Душа человѣческая есть образъ Божій; она состоитъ изъ памяти, разума и воли. Душа существовала еще до творенія видимаго мнра; тогда же она и пала вмѣстѣ съ другими тогда падшими духами. За свое паденіе она была изгнана въ видимый мнръ, какъ въ темницу, въ наказаніе. Паденіе Адама и Евы есть не что иное, какъ символическій образъ паденія души человѣка, а потому грѣхъ Адама не переходитъ на потомковъ его. Если нынѣ люди грѣшатъ, то потому, что имѣютъ падшія души.

Объ искупленіи духоборцы говорятъ, что заслуги Искупителя не могутъ оправдывать другихъ; искупленіе есть не болѣе, какъ духовное просвѣщеніе. Объ Иисусѣ Христѣ они учатъ, что Онъ есть одинъ изъ праведныхъ людей, болѣе другихъ просвѣщенный внутреннимъ Словомъ. Въ этомъ смыслѣ Онъ былъ Богъ и человѣкъ. Христосъ пострадалъ на крестѣ отъ жидовъ, чтобы дать примѣръ страданія за истину. Потомъ Онъ воскресъ, но какою плотію, неизвѣстно. Воскресшій Христосъ пребываетъ въ родѣ избранныхъ, переходя отъ предковъ къ потомкамъ (отъ Колесникова къ Побирохину, отъ Побирохина къ Канустину и т. д.) и будетъ пребывать до конца вѣка невидимо. Но это уже не Иисусъ Христосъ, а

Богъ Слово, обитавшее въ Немъ. Итакъ, Христосъ былъ Сыномъ Божиимъ въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ и духоборцы называются сынами Божиими. Отверженіе богочеловѣчества Его и значенія Его заслугъ очевидно.

При концѣ вѣка Богъ явится видимо, во образѣ человѣческомъ, судить грѣшниковъ. Послѣ суда грѣшники потребятся съ лица земли, низринуты въ адъ на вѣчныя мученія, а праведники останутся вѣчно жить на землѣ со Христомъ. Разница между жизнью праведниковъ теперешнею и жизнью будущею та, что они будутъ жить одни безъ грѣшниковъ; но родиться, трудиться и умирать будутъ такъ же, какъ и нынѣ. Воскресенія тѣлъ никогда не будетъ; самая кончина міра ограничится только истребленіемъ грѣшниковъ. Міръ не кончится, а останется вѣчно такимъ же, какимъ видимъ его нынѣ.

*Ученіе о Церкви, іерархіи, таинствахъ и обрядахъ.*—Отвергая авторитетъ православной Церкви, духоборцы даютъ такое опредѣленіе Церкви. Церковь есть собраніе избранныхъ Богомъ людей. Они не соединены въ одно общество ни исповѣданіемъ вѣры, ни общимъ управленіемъ, ни богослуженіемъ. Они составляютъ церковь невидимую, разсѣяны по всему міру и принадлежатъ къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ. Сюда принадлежатъ не только различные сектанты христіанскіе, но и люди, ничего не знающіе о Христѣ: язычники, магометане и евреи, именно тѣ изъ нихъ, которые руководятся внутреннимъ откровеніемъ и стремятся къ добру. Но, допуская въ обширномъ смыслѣ въ число членовъ невидимой церкви людей избранныхъ всякихъ вѣръ, духоборцы въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ церковію разумѣютъ самихъ себя.

Въ Церкви не можетъ быть лицъ іерархическихкихъ. Христосъ не поручалъ никому изъ людей видимаго начальства въ Своей Церкви: „у насъ всѣ равны“. Иисусъ Христосъ одинъ есть Архіерей и Священникъ. Наслѣдникомъ Его въ священствѣ можетъ быть тотъ, кто внутри себя самого ощущаетъ дѣйствія Слова, тотъ, кого избираетъ и приготавливаетъ невидимо, помимо всякаго умственного развитія, Самъ Христосъ, просвѣщая его умъ и сердце. Такой человѣкъ есть истинный священникъ. Обязанность истиннаго священнослужителя состоитъ въ проповѣди другимъ того слова, которое онъ самъ чувствуетъ внутренно, чтобы привести умъ другихъ къ чистой истинѣ и

искреннему раскаянію. Священники вѣшной Церкви поставляются только обрядно. Не имѣя внутренняго просвѣщенія и будучи сами грѣшниками, они никого не могутъ вести къ спасенію.

Духоборцы отвергли и таинства. По ихъ ученію, члены истинной Церкви находятся въ непосредственномъ общеніи съ самимъ Іисусомъ Христомъ и потому не имѣютъ нужды въ таинствахъ. Всѣ таинства должны быть понимаемы духовно, такъ какъ видимыя дѣйствія, изъ коихъ они состоятъ, не имѣютъ силы. Такъ *крещеніе водою* бесполезно. Истинное крещеніе должно состоять въ страданіи. Какъ Христосъ крестился не водою, а страданіемъ, такъ и духоборецъ долженъ креститься страданіемъ, а если не страданіемъ, то словомъ Божиимъ, внутреннимъ просвѣщеніемъ. Въ томъ же состоитъ и *миропомазаніе*. *Причащеніе* бываетъ чрезъ слово, мысли, вѣру и сердечное желаніе. *Исповѣдь* есть сокрушеніе сердца предъ Богомъ, хотя и можно иногда исповѣдывать свои грѣхи другъ предъ другомъ. *Бракъ* долженъ совершаться безъ всякаго обряда, — требуется только воля пришедшихъ въ возрастъ, взаимная любовь сочетавающихся, созволеніе родителей, обѣтъ и клятва въ душѣ предъ всевидящимъ Богомъ, что сочетавающіеся пребудутъ до своей смерти вѣрными другъ другу и неразлучными.

Желая быть строго духовными христіанами, духоборцы отвергли и всю церковную вѣшность. Они отвергли всѣ вообще обряды, отвергли почитаніе креста, иконъ, мощей и призываніе святыхъ. Богослужебные обряды, по ихъ мнѣнію, вымышлены послѣ апостоловъ; сами въ себѣ они суть мертвые знаки, безразличныя дѣйствія. Кланяться иконамъ запретилъ Самъ Богъ во 2-й заповѣди; святыхъ не должно призывать въ молитвахъ, а должно только уважать ихъ. Крестное знаменіе полагать не слѣдуетъ; молиться должно не рукою, а мыслию, духомъ и словомъ. О постѣ говорятъ, что онъ нуженъ. Но понимаютъ его такъ: постъ душевный есть соблюденіе Божіихъ заповѣдей, отреченіе отъ злыхъ похотѣній, бѣгалье праздности; постъ тѣлесный есть воздержаніе отъ объяденія, пьянства, роскоши, плясокъ и пр.

*Нравственное ученіе духоборцевъ. Отношенія къ гражданской власти Семейная жизнь.* — Нравственныя требованія у духоборцевъ очень строгія. Подъ вліяніемъ дуалистическихъ воззрѣній, по которымъ весь вѣшній міръ считается

тѣмницей для человѣка, духоборцы смотрятъ на чувственныя страсти, какъ на вещественное начало зла въ человѣкѣ. Поэтому у нихъ строго обличаются пороки: пьянство, блудъ, воровство и всякая неправда; осуждаются дурныя мысли и пожеланія, заповѣдуются дѣла милосердія, осуждается роскошь въ пищѣ, одеждѣ и проч., осуждаются даже такія удовольствія, какъ слушаніе пѣнія птицъ. Особенно строго воспрещается желаніе славы и почестей, при чемъ духоборцы указываютъ на 5 гл. 44 ст. ев. Іоанна. На этомъ основаніи духоборцы не придають значенія вѣшнимъ отличіямъ людей: всѣ люди, говорятъ они, равны, ибо всѣ пали и всѣ одинаково подвержены искушеніямъ. Отсюда слѣдуетъ отверженіе властей. Впрочемъ, Силуанъ Колесниковъ говорилъ, что должно повиноваться властямъ не только благимъ, но и строптивымъ. Но послѣдователи его, екатеринославскіе духоборцы, утверждали, что мірскія власти придуманы мудрыми людьми для обузданія злыхъ страхомъ наказанія, для чадъ же Божіихъ мірскія власти не нужны, потому что они сами избѣгаютъ зла. Мелитопольскіе духоборцы говорили, что цари имѣютъ власть только надъ злыми, ворами, разбойниками, для обузданія ихъ наказаніемъ, а не надъ добрыми. Суды не нужны для сыновъ Божіихъ, потому что послѣдніе никогда никого не обижаютъ. Если кто ударитъ такого въ ланиту, онъ безъ сопротивленія подставитъ ему и другую; а хотящему снять съ него кафтанъ безспорно отдастъ и рубаху. Основываясь на евангельскомъ ученіи о любви къ врагамъ, духоборцы не признають позволительною войну и отвергають ношеніе оружія. Клятву считаютъ не позволительною, почему отказываются давать присягу въ какомъ бы то ни было случаѣ.

Дѣти въ духоборческихъ семьяхъ не называютъ родителей отцомъ и матерію; но отца называютъ просто собственнымъ именемъ, напр. *Иванъ*, или чаще уменьшительнымъ *Ваня*, а мать называютъ *няней*. Если же родители стары, то дѣти называютъ ихъ *старичкомъ* и *старушкою*, каковыя названія имѣютъ у духоборцевъ такой житейскій смыслъ, что родители *стараются* о счастья своихъ дѣтей. Названій отецъ и мать духоборцы не употребляютъ на основаніи словъ Христа: „Отцемъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ“ (Мѡ. 23, 9). А на основаніи

предшествующихъ словъ Христа: „всѣ же вы — братья“ [ст. 8] — мужья называютъ своихъ женъ сестрами, а жены мужей братьями. О дѣтяхъ не говорятъ: „мой“, а „наши“.

Не смотря на строгія нравственныя правила, жизнь духоборцевъ была далеко не нравственна. Въ жизни мелитопольскихъ духоборцевъ замѣчено было величайшее развращеніе нравовъ. Оно проявлялось въ фактахъ разврата, разрывѣ супружескихъ связей, ненависти, взаимныхъ ссорахъ и даже убійствахъ. Судобное слѣдствіе, производившееся съ 1835 по 1839 г. обнаружило 21 убійство. Нашлись трупы погребенныя заживо, трупы отравленныя и изуродованныя. Главный духоборческій пророкъ, преемникъ Капустина, Василій Калмыковъ съ сыномъ Иларіономъ предавались пьянству и разврату.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*С. Маргаритова.*

#### ПО ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ.

1) Будетъ ли священникъ виноватъ, если наложить на исповѣдающагося, но совершенно (какъ оказалось на исповѣди) не готовившагося къ принятію св. таинъ, епитимію, состоящую въ устраниеніи его на этотъ разъ отъ причащенія?

Вопросъ о виновности священника, по нашему мнѣнію, можетъ зайти только въ томъ случаѣ, если онъ при этомъ поступитъ безъ надлежащей осторожности. Но какъ можно говорить объ его виновности, если онъ своими убѣжденіями и пастырскимъ внушеніемъ докажетъ кающемуся невозможность для него приступить, безъ надлежащаго приготовленія, къ принятію св. таинъ и этимъ способомъ приведетъ его къ сознанию необходимости отложить на этотъ разъ причащеніе? Извѣстная запретительная статья Регламента, лишивъ священниковъ права налагать публичную епитимію и возможности злоупотреблять этимъ правомъ, въ тоже время нисколько не умалила обязанности ихъ воздѣйствовать на совѣсть кающагося и тѣмъ исправлять его.

2) Слѣдуетъ ли, по просьбѣ, служить молебенъ для труппы актеровъ предъ началомъ ихъ дѣятельности, или сезона и, если слѣдуетъ, то какой?

Совѣсть вопрошающаго, очевидно, смущается тѣмъ, что приходится просить благословенія Божія на дѣятельность, съ церк. вной точки зрѣнія, — зазорную?! Но, во 1-хъ, современный актеръ уже совсѣмъ не то, что былъ «позорищный», противъ котораго такъ справедливо негодовали отцы церкви, а во 2-хъ, какъ знать, не отниметъ ли благословеніе Божіе даже у злого

дѣла его злобу и дѣятельность недобрую не приведетъ или къ добрымъ послѣдствіямъ? А потому пусть не смущается вопрошающій и отслужитъ водосвятный молебенъ.

3) Отецъ—православный женился на раскольникѣ, притворно присоединившейся предъ бракомъ къ православію чрезъ муропомазаніе; сынъ ихъ по настоянію матери, крещенъ по австрійскому толку; но при повѣрствѣ исповѣдныхъ росписей въ теченіе 9 лѣтъ, со словъ родителей, отмѣчался православнымъ, Отецъ въ теченіе того же времени бывалъ у исповѣди и св. причащенія, а мать—нѣтъ, отмѣчалась не бывшей (по нерадѣнію), о сынѣ же отмѣтокъ не было, по его малолѣтству. Сынъ умираетъ. Какъ его хоронить,—можно ли его хоронить по православному (мать желаетъ схоронить по австрійскому обряду)?

Въ вопросѣ важно не недоумѣніе, а поразительная небрежность приходскаго пастыря: 9 лѣтъ раскольника, притворно принявша православіе, упорно насмѣхается надъ требованіями церкви и остается безнаказанной, какъ будто пастырю и не извѣстно, какъ поступать съ подобными лицами! До 9 лѣтъ ребенокъ не является на исповѣдь и ко св. причащенію—и это не заботитъ пастыря, какъ будто такъ и должно быть! Намъ кажется, что хоронить ребенка по обряду православної церкви нельзя, такъ какъ въ сущности онъ не былъ православнымъ, числясь таковымъ только формально, но и то безъ всякихъ основаній.

4) Въ одномъ посадѣ, кромѣ мѣстной приходской церкви, есть еще кладбищенская, состоящая въ вѣдѣніи причта упоминутой приходской церкви и содержащаяся на средства прихожанъ послѣдней. До сего времени староста къ кладбищенской церкви избирался прихожанами посадской церкви въ одно время съ избраніемъ старосты къ послѣдней. Но въ настоящемъ году мѣстная дума пожелала воспользоваться правилами инструкціи старостамъ о выборѣ старостъ къ безприходнымъ церквамъ и выбрала старосту. Согласно ли это избраніе съ правилами, указываемыми инструкціей?

По нашему мнѣнію выборы думы подлежатъ отмѣнѣ по надлежащей жалобѣ въ Святѣйшій Синодъ, такъ какъ, во первыхъ, по 18 й ст. инструкціи право выбора старостъ къ безприходнымъ церквамъ предоставлено *только городскимъ* думамъ, а во-вторыхъ, данная кладбищенская церковь, какъ видно изъ вопроса, совершенно не подходитъ къ тѣмъ безприходнымъ церквамъ, о которыхъ говоритъ инструкція и едва ли даже требуетъ отдѣльнаго старосту.

5) Какую молитву читать бабкѣ, если она находилась при родахъ родильницы и просить православнаго священника прочитать молитву для очищенія?



Одни въ этихъ случаяхъ совѣтуютъ читать 3 ю очистительную молитву («Господи Боже нашъ, благоволивый снити...»), при чемъ, конечно, тѣ прошенія изъ этой молитвы, которые имѣютъ отношенія «къ роженицѣ», «дому» и «находящимся въ домѣ», должны быть опущены. Но такъ какъ при этомъ опущеніи придется опускать слишкомъ много, то всего лучше читать въ подобномъ случаѣ общую молитву «отъ оскверненій», объяснивъ бабкѣ неприложимость къ данному случаю обыкновенныхъ молитвъ родильницѣ.

6) Имѣетъ ли законную силу бракъ лица, крещеннаго въ православной вѣрѣ, но затѣмъ перешедшаго въ расколъ и заключившаго бракъ по раскольнически?

Нѣтъ, не имѣетъ, такъ какъ такое лицо, является отступникомъ, или отступницей отъ православія

7) Имѣетъ ли право завѣдующій министерскимъ двухкласснымъ училищемъ, получившій образованіе только въ учительской семинаріи, руководить преподаваніемъ Закона Божія и слѣдить за его преподаваніемъ, если законоучитель этого училища—лицо съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ?

Ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ, по смыслу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10—19 августа 1888 г., допущеніе *свѣтскихъ* лицъ къ преподаванію Закона Божія можетъ послѣдовать лишь въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости и при томъ только съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а по смыслу цирку. ук. министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ 2 января 1886 г. № 74 наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ принадлежитъ мѣстному архіерею, лично, или чрезъ довѣренныхъ лицъ. Наблюденіе же со стороны завѣдующаго учебнымъ заведеніемъ по отношенію къ законоучителю можетъ касаться только *внѣшняго* порядка, т. е. своевременности уроковъ, опредѣленнаго ихъ числа и т. п.

8) Не ошибочно ли лицъ, находящихся въ ненормальномъ состояніи ума, причащать одною божественною кровію?

Ошибочно, такъ какъ въ правилахъ церковныхъ ничего объ этомъ не говорится, и потому они должны быть причащаемы не какъ младенцы, но какъ взрослые. Нужно замѣтить, что по Тимоею Александрійскому даже бѣсноватые, т. е. находящіеся въ степені буйнаго помѣшательства, по временамъ могутъ быть причащаемы подобно здоровымъ (3 й вопросотвѣтъ). (Церковн. Вѣсти).



## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

*Отъ Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи.*

Должность миссіонерскаго помощника по 6-му миссіонерскому участку Кишиневской епархіи, съ годовымъ окладомъ жалованья въ 300 руб., въ настоящее время состоитъ вакантною. Въ составъ этого участка входятъ: 1-й и 4-й округи Измаильскаго уѣзда, съ пунктами преимущественно населенными старообрядцами—въ городѣ Измаилѣ, въ Старой и Новой Некрасовкѣ, въ гор. Кагулѣ и въ мѣстечкѣ Леовѣ. Согласно журнальному постановленію Миссіонерскаго Комитета, отъ 20-го декабря 1893 года за № 12, утвержденнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Неофитомъ, должность эту имѣетъ право занять лицо изъ священниковъ—свободное отъ другихъ епархіальныхъ обязанностей, или изъ мірянъ, жительствующихъ въ томъ участкѣ, преимущественно въ сѣверной его части—въ городѣ Кагулѣ и по близости. Лица, желающія занять эту должность, должны обращаться съ просьбою къ Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Неофиту, или къ Предсѣдателю Миссіонерскаго Комитета, Преосвященнѣйшему Епископу Аркадію, Викарію Кишиневской епархіи. Срокъ для подачи прошеній назначенъ до 1-го марта сего 1894 года.

---

**ОПЕЧАТКА.** Въ 1-мъ № Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, въ неоф. части, на стр. 6-й напечатано: «Вотъ нынѣ Дѣла сущаго рождаетъ». Нужно: «Вотъ нынѣ Дѣва сущаго рождаетъ».



## Содержаніе:

<b>I. Часть официальная.</b>	страниц.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	19
2. Отчетъ о состояніи Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища за 1892 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> учебный годъ . . . . .	20
3. Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства по листамъ добровольной подписки за 1892 годъ . . . . .	37
4. Списокъ о. о. благочинныхъ, за конми числятся къ 1-му января текущаго 1894 года недоимки по взносу % сборовъ на содержаніе Кишиневскаго духовнаго училища . . . . .	40
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	42
6. Отъ Министерства Финансовъ . . . . .	44
<b>II. Часть неофициальная.</b>	
1. Посвященіе Св. Григорія Богослова во пресвитера . . . . .	31
2. Подражанія пѣснопѣніямъ православной церкви . . . . .	43
3. Исторія русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ . . . . .	46
4. По вопросамъ церковно-приходской практики . . . . .	52
5. Объявленіе . . . . .	55



**Редакторъ Преподаватель Семинаріи Аввсентій Стадниціи**

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 20-го Января 1894 г. Цензоръ  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

*т. е. Тиряне*] *съ дары* (съ дарами), *лицу твоему помолются* [будутъ умолять лице твое] *богати людіи* [богатѣйшіе изъ народа]<sup>4</sup>, опъ, 4., описываетъ славу и величіе этой невѣсты, ведомой къ царю—жениху въ сопровожденіи другихъ дѣвъ, входящихъ въ чертогъ царя съ веселіемъ и ликованіемъ: „[14—15 ст.] *вся слава дочери царицы* [дщери царя] *внутри* [внутри]; *рясны златыи одѣяна* [одежда ея шита золотомъ], *и преиспращена* [въ испещренной одеждѣ] *приведутся* [ведется она] *царю* [къ царю]; *дѣвы во слѣдъ ея* [за нею], *искреннія ея* [подруги ея] *приведутся* (ведутся къ) *тебѣ*<sup>1</sup>. *Приведутся* [приводятся] *въ веселіи* [съ веселіемъ] *и радваніи* [и ликованіемъ], *введутся* [входятъ] *въ храмъ* [въ чертогъ] *царевъ* [Царя].

Въ этомъ отдѣлѣ еще больше, чѣмъ въ предыдущемъ, чертъ, которыя можно бы отнести къ Соломону. Когда Іисусъ Христосъ пожелалъ изобразить прелесть *крина сельнаго* или полевой ладіи, — употребилъ для сравненія одежду Соломона [Мат. 6, 2:—29]. Изъ этого можно заключить какъ великолѣпно и изычно одѣвался Соломонъ. Не было у него недостатка и во виѣшней пышной обстановкѣ: *слава и богатство* окружали его (2 Пар. 1, 12). Въ одномъ изъ великолѣпныхъ дворцовъ его стоялъ высокій престолъ изъ слоновой кости, покрытый золотомъ и вообще отдѣланный съ рѣдкимъ искусствомъ; въ другомъ собрано было множество различныхъ рѣдкостей и, между прочимъ, хранились 500 золотыхъ щитовъ чеканной работы, да и вообще всѣ сосуды и вся столовая посуда въ этомъ «домѣ дубравы ливанскія» были изъ золота [3 Цар. 10, 16—21]. Пышности и многочисленному богатству двора соотвѣтствовали, конечно, и многочисленный придворный штатъ Соломона, доставлявшій ему всяческія развлеченія и увеселенія: *были у него и пѣвцы, и пѣвицы, и музыканты* [Екклес. 2, 7—8]. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что почетныя мѣста въ этомъ штатѣ занимали жены Соломона, которыхъ у него было такъ много (3 Цар. 11, 3); многія изъ нихъ были, быть можетъ, дочерьми покоренныхъ еще при Давидѣ царей

<sup>1</sup> Въ слав. переводѣ, какъ видно изъ русскаго, маленькая неточность въ числѣ глагола *приведутся* вм. *приведется* и въ пунктуаціи...

и, потому, взятыми еще тогда въ качествѣ воспопѣбныхъ для придворнаго штата царскаго. Съ ними во главѣ, въ богатомъ своемъ убранствѣ, среди блестящей обстановки роскошнаго своего дворца, Соломонъ могъ, пожалуй, ожидать прибытія дочери царя египетскаго—своей прекрасной невѣсты, которая должна была сдѣлаться главной его женою <sup>1)</sup>, которая, по прибытіи своемъ во дворець, и заняла, поэтому, свое мѣсто, по правую руку Соломона. Эта послѣдняя, понятно, какъ дочь богатаго и могущественнаго, къ тому же не подвластнаго Соломону, царя, могла также явиться во дворець своего жениха въ сопровожденіи *своихъ искреннихъ*, подругъ своихъ, потенеренному—*фрейлинъ*. Такъ, при историческомъ пониманіи разсматриваемаго отдѣла, легко могутъ быть объяснены 9—10 и 14—16 стихи, какъ заключающіе въ себѣ описаніе бракосочетанія Соломона съ дочерью египетскаго царя (3 Цар. 3, 1. 7, 8)... Иные, можетъ быть, скажутъ, что весь этотъ псаломъ могъ быть произнесенъ авторомъ во дворцѣ Соломона въ качествѣ привѣтствія какъ Соломону [2—10. 17—13 ст.], такъ и его прекрасной невѣстѣ (11—16 ст.), въ моментъ встрѣчи жениха съ невѣстой, особенно, если авторомъ псалма считать не Давида, а кого-либо изъ сыновей Корея, современнаго Соломону *панеириста*... Но это будутъ одни только предположенія досужей фантазіи людей, невѣрующихъ въ божественное водительство рода человѣческаго, недопускающихъ божественнаго откровенія съ ветхозавѣтными обѣтованіями, образами и пророчествами, какъ чудесами предвѣдѣнія, параллельными чудесамъ божественнаго могущества, и анатомлирующихъ священные письменные памятники ветхаго и новаго завѣта только критическимъ пожемъ филологин и, перѣдко измышленной, историн, не въ интересахъ религин, а въ цѣляхъ литературныхъ... На самомъ же дѣлѣ и въ этомъ отдѣлѣ „историческое есть не болѣе какъ подкладка, основа, или готовая рамка, въ которую псалмопѣвецъ влагаетъ мысли, имѣющія смыслъ пророчественный, мессіанскій <sup>2)</sup>“. Въ немъ есть такіа черты, которыя не позволяютъ объяснять его только исторически, разумѣя подъ царемъ этого отдѣла Соломона, а подь

<sup>1)</sup> 3 Цар. 11, 1. 7, 8. 9, 24

<sup>2)</sup> См. у свящ. Н. Каменскаго, стр. 114.

бракосочетаніемъ его—бракъ Соломона съ дочерью египетскаго царя. Одно уже то, что здѣсь говорится о томъ же царѣ, о которомъ шла рѣчь и въ предыдущемъ отдѣлѣ, и которому тамъ, какъ мы видѣли, приписываются божескія свойства, говорятъ въ пользу высказаннаго мнѣнія. Кромѣ того, невѣста этого царя, не смотря на свою знатность, величіе, красоту, богатство и внутреннія совершенства, должна, какъ видно изъ 12 стиха, считать Его своимъ *Господомъ* и *поклоняться Ему*, какъ Господу своему. При этомъ, царю усваивается имя «*Адонай*», такое, которое, хотя можетъ быть отнесено ко всякаго рода господамъ, преимущественно прилагается къ Господу Богу (Быт. 15, 2. 18, 3. 30. 20, 4. Исх. 34, 9. Чис. 14, 17. Псал. 113, 7. 135, 3. Исаи 1, 24. 49, 14. Мих. 4, 13. Мал. 1. 6 и др.). Имъ евреи замѣняли и замѣняютъ имя Божіе „*Иегова*“. На него, какъ на имя Божіе, смотрѣли и древніе фарисеи, которые, согласно съ Иисусомъ Христомъ, подъ „*Адонай*“ 109 псалма (1 ст.) разумѣли Мессію (Мат 22, 41—45) <sup>1)</sup>. Эти черты еще болѣе убѣждаютъ насъ, что предметъ и этого отдѣла не само-по себѣ Соломонъ и не само-по себѣ бракосочетаніе его съ дочерью Фараона... *Кто же этотъ царь и кто его невѣста?*—Кто вѣритъ божественному промыслу о высшемъ блаженствѣ человѣка, для того не трудна вѣра въ великое чудо воплощенія Сына Божія на землѣ и въ приготовленіе рода человѣческаго къ принятію Его чрезъ постепенныя откровенія Божіи, въ томъ числѣ и пророческія. Пророчества о Христѣ—Мессіи мы считаемъ средоточіемъ всѣхъ другихъ знаменій и чудесъ; на ветхій завѣтъ смотримъ, какъ на приготовительный къ новому, а на Евангеліе, принесенное Иисусомъ Христомъ, какъ на откровеніе тайны, тѣнію которой былъ завѣтъ ветхій; объективный смыслъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Христѣ во всей ясности и полнотѣ открылся только чрезъ самое исполненіе ихъ на Христѣ, чрезъ тѣ указанія и изъясненія, какія даютъ намъ Самъ Христосъ, апостолы и ближайшіе къ нимъ по времени и духу св. отцы. Если же такъ, и если, при этомъ, допустить, что весьма часто сознаниемъ самихъ пророковъ, получавшихъ

---

<sup>1)</sup> См. у свящ. Н. Каменскаго, стр. 68—69.

откровения, не все, что было въ намѣреніи у Духа Святаго; воспринималось въ полнотѣ и глубинѣ; то намъ ли посредствомъ *филологическихъ* и *историческихъ* соображеній объяснять теперь пророческія мѣста ветхаго завѣта, сставляя въ сторонѣ то, чѣмъ и какъ онѣ объясняются въ завѣтѣ новомъ и въ писаніяхъ отеческихъ, и успливаясь понять ихъ такъ, какъ могли и должны были понимать *произнесіе* ихъ и ихъ современники?.. Поэтому, при рѣшеніи предложеннаго выше вопроса, имѣть для насъ никакого основанія отступать отъ святоотеческаго объясненія его и, тѣмъ болѣе, игнорировать мѣста новаго завѣта, проливающія свѣтъ на рѣшеніе его. Св. Іоаннъ Златоустъ, переходя въ своей бесѣдѣ къ объясненію этого отдѣла, говоритъ: „пророкъ употребляетъ (здѣсь) переносный образъ рѣчи, изображая какъ бы на картинѣ церковъ; и то, что впоследствии сказалъ апостоль, одинъ въ словахъ: *обручишь васъ единому мужу дѣву чисту представить Христови* (2 Кор. 11, 2); другой: *имѣяй невѣсту женихъ есть* (Іоан. 3, 29); третій: *уподобися царствію небесное чловѣку царю, иже сотвори бракъ сыну своему* (Мат. 22, 2), — то же самое и онъ предвозвѣщаетъ, представляя невѣсту и вмѣстѣ царицу <sup>1)</sup>“; а объясняя выраженіе: *заче той есть Господь твой* (ст. 12), подъ *Господомъ*, равно какъ подъ *женихомъ* и *Отцемъ* (невѣста называется дочерью...) разумѣть Іисуса Христа <sup>2)</sup>. Е. Зигабень, объясняя слова: *предста царица одесную тебе* (ст. 10), говоритъ: „царицею называетъ здѣсь [по нему—Давидъ] церковъ, или собраніе благочестивыхъ христіанъ, которую Царь—Христосъ сочеталъ съ Собою чрезъ вѣру въ Него. И женихъ и Царь ея—Христосъ.., а невѣста Его и царица—церковь <sup>3)</sup>“. Св. Афанасій говоритъ: „Царица есть церковъ, уповѣщенная великому Царю <sup>4)</sup>“. „Царица—говоритъ св. Василій Великій, есть душа, сочетанная съ Женихомъ—Словомъ, содѣлавшаяся причастницею царства Христова <sup>5)</sup>. Такимъ образомъ, по святоотеческому объясненію, образъ разсматриваемаго нами отдѣла псалма

<sup>1)</sup> Бесъ Злат. на пс. Т. I. стр. 347.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 351. слич. 346 и др.

<sup>3)</sup> Прилож. къ В. Ч. 1875 г. Вып. 1, стр. 341.

<sup>4)</sup> По преосв. Палладію, стр. 204.

<sup>5)</sup> Ibid.

заключаетъ въ себѣ аллегорическое изображеніе отношенія Христа или Мессіи къ новозавѣтной церкви. И такое объясненіе находитъ для себя твердую почву въ священномъ писаніи новаго завѣта. Въ помѣ отношеніе Іисуса Христа къ церкви, къ обществу вѣрующихъ, часто представляется подъ образомъ брачнаго союза между женихомъ и невѣстою. Такъ Іисусъ Христосъ Самъ называетъ Себя женихомъ (Мат. 9, 15) и въ нѣкоторыхъ притчахъ (Мат. 22, 2—14, 25, 1—13) изображаетъ Себя же, какъ жениха. Креститель Христовъ Іоаннъ называетъ также Іисуса Христа женихомъ, когда говоритъ о себѣ какъ о другѣ Его—жениха, Христа, вступающаго въ союзъ съ вѣрующимъ, какъ съ невѣстою [Іоан. 3, 25—30]. Такой же образъ отношенія Іисуса Христа къ церкви употребляетъ и апостоль Павелъ [2 Кор. 11, 2—3. Рим. 7, 1—4 и особ. Еф. 5, 22—32]. Такой же образъ находимъ и въ апокалипсисѣ (21, 2. 9, 9. 22, 17). Такимъ образомъ указанная данныя даютъ намъ твердое основаніе смотрѣть на царя разсматриваемаго отдѣла (пожалуй, Соломона, бывшаго прообразомъ Царя Мессіи), какъ на прообразъ Мессіи, а на бракосочетаніе его, какъ на аллегорическое изображеніе отношенія Мессіи—Христа къ церкви новозавѣтной, тѣмъ болѣе, что св. писатели ветхаго завѣта не рѣдко изображали Ягову (единство Котораго съ Мессією составляло предметъ вѣры избранныхъ Божіихъ, см. Ис. 4, 5) какъ супруга, а еврейскій народъ, составлявшій ветхозавѣтную церковь, какъ жену или невѣсту Его; союзъ Бога и Его народа—какъ бракъ, а нарушеніе еврейми истиннаго богопочтенія какъ невѣрность и прелюбодѣніе (Ис. 54, 5. 6. 62, 4. 5. 59, 1. Іер. 2, 2. 11, 3. 31, 31—32. Іез. 16, 1. и дал. Ос. 1, 2 и дал. 2, 16. 19. 20. 3, 1—3. Особенно въ кн. „Пѣнь Пѣней“). Что удивительнаго, если допустимъ, что „опредѣленіе отношенія Яговы къ Израилю подъ образомъ супружескаго союза служитъ ручательствомъ за возможность такого же аллегорическаго опредѣленія отношенія Мессіи къ Его Церкви <sup>1)</sup>]?“ Впрочемъ, мы не отрицаемъ, что смыслъ ветхозавѣтныхъ образовъ и въ частности разобраннаго образа *опредѣленз* и *уясненз* новымъ завѣтомъ [но не перенесенъ, или приданъ...]. Иначе и быть не могло: ветхій завѣтъ былъ тѣнію, которую освѣтилъ завѣтъ новыи. Сами апо-

<sup>1)</sup> Свяц. Н. Каменскій, стр. 115.



столы получили способность разумѣть писанія (в. з.) только тогда, когда Господь, по воскресеніи Своемъ, отверзъ имъ умъ [Лук. 24, 45]... Но основаніе для такого, а не иного пониманія сказанныхъ образовъ было положено въ завѣтѣ ветхомъ. — Остается теперь обратить вниманіе на нѣкоторыя частности этого отдѣла... Хотя, по мнѣнію одного изъ критиковъ <sup>1)</sup>, прообразовательное значеніе изображенія бракосочетанія царя должно ограничиться смысломъ, какой придается ему св. Афанасіемъ, что *царица есть церковь, уиъевъщенная великому царю*, а дѣвы 10 и 15 ст. входятъ въ составъ изображенія только для его полноты и законченности, и хотя, по дальнѣйшему объясненію св. Афанасія „подъ различными дѣвами 10 и 15 ст. разумѣются различные члены, вошедшіе въ составъ церкви, различные не по народностямъ, а главнымъ образомъ по внутреннимъ, нравственно — религіознымъ своимъ свойствамъ, по большей и меньшей близости ко Христу и Его церкви <sup>2)</sup>, или, какъ говоритъ св. Златоустъ, „по степенямъ согласія съ церковью, по образу жизни и ученію <sup>3)</sup>“, и хотя, наконецъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ отцевъ церкви <sup>4)</sup>, на основаніи словъ 11 ст.: *забуди люди твоя и домъ отца твоего*, подъ невѣстою разумѣется церковь изъ язычниковъ, потому — де, что „евреи имѣли благочестивыхъ отцевъ и имъ заповѣдывалось не забывать ихъ, а слѣдовать ихъ благочестію <sup>5)</sup>“, а, по замѣчанію того же критика <sup>6)</sup>, „въ ветхомъ завѣтѣ нельзя указать ни одного мѣста, гдѣ бы отношеніе Иеговы къ язычникамъ, хотя бы вмѣстѣ съ Израилемъ, представлялось подъ образомъ брачнаго отношенія“, но, по нашему мнѣнію, при не лишнемъ желаніи разграничить значеніе и частныхъ чертъ разбираемаго отдѣла, т. е., подъ *невѣстою* естественнѣе разумѣть именно *іудео-христіанскую церковь*. Вѣдь, неизвѣстно — дѣйствительно ли подъ невѣстою разумѣется въ буквальномъ смыслѣ дочь Фараона — язычница; если же и такъ, то въ этой частности слѣ-

<sup>1)</sup> С. Писаревъ. Прав. Обзор. 1880, іюнь—іюль, стр. 358.

<sup>2)</sup> По свящ. Н. Каменскому стр. 118.

<sup>3)</sup> Бес. Злат. на ис. Т. I. стр. 354.

<sup>4)</sup> Бл. Феодоритъ, по пресев. Палладію, стр. 205, Бес. Злат. на ис. Т. I. стр. 350.

<sup>5)</sup> Бл. Феодоритъ, по пр. Палладію, стр. 203.

<sup>6)</sup> С. Писаревъ. Прав. Обзор. 1880, іюнь—іюль, стр. 355.

дуетъ обращать вниманіе не на ея происхожденіе, а на ея знатность и величіе; для этого послѣдняго автору псалма трудно было отыскать соответствующій образъ въ дѣвушкѣ—еврейкѣ, какъ подданной Соломона... Ветхозавѣтный народъ былъ первенцемъ изъ народовъ. Послѣ того, какъ Предтеча дѣйствовалъ уже какъ другъ жениха, Христосъ сначала обратился къ Израилю, который Онъ избралъ въ Свою собственность (Іоаннъ 1, 11), и только послѣ уже призваны къ Мессіанскому спасенію языческіе народы. Такимъ образомъ церковь сначала образовалась изъ іудейства и, потому, іудео—христіанская церковь представляется здѣсь главною невѣстою <sup>1)</sup>. Псаломъвецъ говоритъ невѣстѣ: *забуди люди твоя и дома отца твоего..* Развѣ Іоаннъ Предтеча, призывая народъ іудейскій къ союзу со Христомъ, не говорилъ ему: *сотворите достойные плоды покаянія, и не думайте говорить въ себѣ: отецъ у насъ Авраамъ* (Лук. 3, 8)?.. А Господь Богъ, призывая Авраама къ союзу съ Собою, что сказалъ ему? — *Иди* (т. е. оставь) *изъ земли твоей, отъ родства твоего и изъ дома отца твоего* (Быт. 12, 1)... 2, Подъ двами 15 ст. естественнѣе, въ частности, разумѣть *язычниковъ*, увѣровавшихъ въ Мессію и составившихъ съ лучшими израильтянами великое общество Христова или церкви Его. Они, дѣйствительно, содѣлались *искренними* невѣсты, т. е., по словамъ св. Златоуста, близкими къ ней по образу жизни <sup>2)</sup>, подобно *Корнилию* (Дѣян. 10, 1—2 и д.), *вельможѣ* ефіопской царицы [Дѣян. 8, 27—38), *Титу* (Гал. 2, 1—3) и под. Хотя нѣкоторымъ кажется, что въ ветхомъ завѣтѣ нельзя указать ни одного мѣста, гдѣ бы отношеніе Іеговы къ языческимъ народамъ, хотя бы вмѣстѣ съ Израилемъ, или отношеніе Мессіи къ церкви представлялось подъ образомъ брачнаго отношенія <sup>3)</sup>, но, кромѣ того, что, какъ признаетъ и почтенный критикъ, „пророческія изображенія о присоединеніи къ Израилю языческихъ народовъ и вступленіи ихъ въ одно общество Іеговы, въ особенности изображенія второй части Исаи о чрезвычайномъ умноженіи чадъ ветхозавѣтной церкви по возвращеніи изъ плѣ-

<sup>1)</sup> Такое же мнѣніе высказ. въ В. Ч. 1877, Т. 1. стр. 344.

<sup>2)</sup> Бес. на пс. Т. I. стр. 354.

<sup>3)</sup> С. Писаревъ. Прав. Обзор. іюнь—іюль 1880 г. стр. 355.

на, возможно только чрез обращеніе къ Яговы языческихъ народовъ и соединеніе ихъ въ одно общество съ Израилемъ, близко приводить къ аллегорическому изображенію подь образомъ брачнаго отношенія Яговы къ Израилю вмѣстѣ съ языческими народами или отношенія Христа къ повозавѣтной церкви <sup>1)</sup>“, намъ яснымъ представляется и изъ книги „Пѣснь Пѣсней“, что *Мессія* вступить въ союзъ не только съ Израилемъ, олицетворяемымъ *Суламитюю*, но и съ народами языческими, которые разумются *вообще* подь малолѣтнею сестрой Суламиты, такъ заботящейся о ней и въ глазахъ возлюбленнаго считающей себя *только вмѣстѣ съ нею достигшею полноты* (8, 8—10). Кромѣ того, на 1—9 ст. 54 главы книги пророка Исаи положительно *должно* смотрѣть, какъ на изображеніе отношенія Яговы (и даже Мессіи, п. ч. въ 5 ст. Господь Саваоѣъ называется *Искупителемъ*) къ языческимъ народамъ подь образомъ брачнаго отношенія, ибо подь *неплодною* разумются язычники (1 ст.). Къ тому же, св. ветхозавѣтнымъ писателямъ было извѣстно, что съ Израилемъ достигнуть спасенія и язычники, хотя евреи, около времени пришествія Мессіи и особенно въ первое время распространенія христіанства, и старались, вслѣдствіе тяжелыхъ историческихъ обстоятельствъ своихъ, не замѣчать этого. Не говоря уже о временахъ позднѣйшихъ, когда эта идея такъ опредѣленно развивалась въ писаніяхъ пророковъ, достаточно припомнить слѣд. мѣста: Втор. 32, 43. 3 Пар. 8, 41—43. 2 Пар. 6, 32—33. Псал. 17, 50. 67, 32. 86, 4—7 и др. Что же удивительнаго, если псалмопѣвецъ, созерцая союзъ Мессіи съ Израилемъ, рѣшился, даже на основаніи соображеній человеческихъ (не говоримъ уже о вдохновеніи отъ Духа Святаго), начертать союзъ Его *и съ язычниками*, ведомыми главною невестою — Израилемъ къ жениху — Мессіи и принимаемыми Имъ, *даже съ такими*, которые олицетворяются *дочерью Тира* (Ср. Пс. 86, 4), подь которою можно разумѣть не только такихъ язычниковъ, которые, вслѣдствіе грубости и порочности своей, не скоро *сочетались* со Христомъ, но и упорныхъ іудеевъ, долго коснѣвшихъ и коснящихся въ невѣріи во Христа, но которые, однакожь, нѣкогда *появятся* церкви,

<sup>1)</sup> Ibid.

