

О Ф Ф И Ц І Я Ъ Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

17 апрѣля

№. 16-й.

1905 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи, духовенству Московской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Московская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ слѣдующаго содержания:

Какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13 — 28 декабря 1900 года за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: «разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжать и на будущее время».

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 21-го по 28-е мая, во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами Московской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Ѳеодоровича Александрова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успешному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволю себѣ остано-

вить вниманіе Вашего Высокопреосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, содѣйствіе Вашего Высокопреосвященства поставленной Попечительству высоко челоуколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать *возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ Г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ некоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селлахъ.* Приказали: объявить духовенству Московской епархіи, что Попечительству о слѣпыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено производить сборъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ не только во всѣхъ монастырскихъ и городскихъ церквахъ, но и въ церквахъ посадовъ и большихъ селъ, гдѣ признаетъ возможнымъ производить сей сборъ Попечительство о слѣпыхъ или его Уполномоченный.

На вакансію псаломщика при Московской Алексіевской, на Гленищахъ, церкви перемѣщенъ діаконовъ-псаломщикъ Николаевской, въ Котельникахъ, церкви Іоаннъ Отрадинскій.

На такую же вакансію при Московской Климентовской, на Пятницкой, церкви опредѣленъ учитель церковно-приходской школы Высокопетровскаго монастыря Николай Успенскій.

На такую же вакансію при Московской Троицкой, въ Зубовѣ, церкви опредѣляется учитель Ермолаевской церковно-приходской школы Павелъ Соколовъ.

На вакансію псаломщика при Московской Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви опредѣленъ учитель Ревякинской церковно-приходской школы, Верейскаго у., Георгій Шуваловъ.

На такую же вакансію при Московской Богородицкой, въ Сокольнической городской больницѣ, церкви опредѣленъ учитель Герностаевской церковно-приходской школы Павелъ Троицкій.

На вакансію діакона при Московской Софійской, на Мюсскомъ кладбищѣ, церкви опредѣленъ псаломщикъ Воскресенской за Даниловымъ монастыремъ церкви Василій Пономаревъ.

Учитель Сельце-Богородской церковно-приходской школы Дмитрій Смиренскій опредѣленъ на священническую вакансію при церкви с. Сапронова Коломенскаго у.

И. д. псаломщика Спасской, с. Яковлевскаго, церкви Московскаго у., Петръ Касимовъ утвержденъ въ должности псаломщика.

Просфорница с. Любериць, Москов. у., Александра Петровская перемѣщена къ Ильинской, пог. Муравьищъ, церкви, Богородскаго у.

Просфорница Дмитріе-Селунской, на Тверской, церкви Ольга Владимірская уволена отъ должности по болѣзни, а на ея мѣсто опредѣлена вдова діакона с. Спасъ-Косиць, Верейскаго у., Анна Рождественская.

Къ Московской Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ, церкви просфорницею опредѣлена дочь умершаго діакона с. Соголева, Клинскаго уѣзда, Екатерина Успенская.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

1) Діаконъ Богоявленскаго, города Богородска, собора Петръ Заковыринъ—въ должности законоучителя Богородскаго городского училища, 8 марта,

2) Діаконъ села Передѣлецъ, Подольскаго уѣзда, Александръ Колосовъ—въ должности законоучителя Саларевскаго начальнаго училища, 8 марта.

3) Діаконъ села Влахернскаго-Кузьминки, Московскаго уѣзда, Алексѣй Максимовъ—въ должности законоучителя Печатниковскаго земскаго училища, 29 марта.

4) Священникъ села Кіова, Московскаго уѣзда, Іоаннъ Розановъ—въ должности законоучителя Никольско-Прозоровскаго училища, 29 марта.

5) Окончившій курсъ семинаріи Иванъ Вѣляевъ—въ должности законоучителя Рудаковскаго начальнаго училища, Серпуховскаго уѣзда, 29 марта.

6) Священникъ села Рюховскаго, Волоколамскаго уѣзда, Іоаннъ Цвѣтковъ—въ должности законоучителя Корсяковской земской школы, 29 марта.

7) Діаконъ села Богословскаго, Богородскаго уѣзда, Павелъ Неждановъ—въ должности законоучителя Буняковскаго земскаго училища, 29 марта.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей:

1) Николаевской, въ Дербентскомъ, крестьянинъ Павелъ Никифоровичъ Копытовъ, на 1 трехлѣтіе.

2) Зачатіевской, въ Углу, московскій купецъ Тимоѣей Агафоновичъ Кудрявцевъ, на 4 трехлѣтіе.

3) Іоанно-Воиновской, на Калужской улицѣ,

московскій мѣщанинъ Павелъ Ермолаевичъ Жарковъ, на 1 трехлѣтіе.

4) Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, ученый рисовальщикъ Михаилъ Георгіевичъ Коротовъ, на 2 трехлѣтіе.

5) Введенской, на Лубянкѣ, крестьянинъ Яковъ Ильичъ Донсковъ, на 1 трехлѣтіе.

6) Троицкой, Единовѣрческой, у Салтыкова моста, московскій купецъ Александръ Васильевичъ Анфимовъ, на 1 трехлѣтіе.

7) Введенской, въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ дамскаго попечительства о бѣдныхъ, въ Москвѣ, личный почетный гражданинъ Аѳанасій Ивановичъ Черновъ, на 1 трехлѣтіе.

8) Вознесенской, на Большой Никитской, московскій купецъ Василій Яковлевичъ Кондратьевъ, на 2 трехлѣтіе.

9) Николаевской, въ Голутвинѣ, московскій купеческій сынъ Николай Александровичъ Садововъ, на 7 трехлѣтіе.

10) Николаевской, на Пупышахъ, московскій купецъ Василій Никаноровичъ Сысоевъ, на 1 трехлѣтіе.

11) Николаевской, въ Гнѣздникахъ, крестьянинъ Иванъ Ѳеодоровичъ Коршановъ, на 1 трехлѣтіе.

12) Благовѣщенской, на Тверской, московскій купеческій сынъ Николай Петровичъ Тумановъ, на 1 трехлѣтіе.

13) Преображенской, въ Пушкинахъ, купецъ Алексѣй Ивановичъ Коптевъ, на 3 трехлѣтіе.

14) Іоанно-Предтечевской, подъ Боромъ, пот. поч. гражд. Василій Ѳеодоровичъ Аршиновъ, на 5 трехлѣтіе.

15) Девятинской, близъ Прѣсни, Чухломскій мѣщанинъ Василій Григорьевичъ Рошинъ, на 1 трехлѣтіе.

16) Успенской, на Вражкѣ, пот. поч. гражд. Георгій Александровичъ Смирновъ, на 1 трехлѣтіе.

17) Дмитріе-Селунской, у Тверскихъ воротъ, потомственный дворянинъ Дмитрій Ростиславовичъ Кайсаровъ, на 5 трехлѣтіе.

18) Космо-Даміанской, въ Садовникахъ, пот. поч. гражд. Николай Петровичъ Пронинъ, на 6 трехлѣтіе.

19) Александро-Невской, въ Александровскомъ Институтѣ, пот. поч. гражд. Митрофанъ Михайловичъ Рукавишниковъ, на 1 трехлѣтіе.

20) Павловской, въ больницѣ Императора Павла I-го, москов. купецъ Гурій Григорьевъ, на 1 трехлѣтіе.

21) Ѳеодоро-Студитской, за Никитскими воротами, купецъ Илья Ивановичъ Мошкинъ, на 2 трехлѣтіе.

ИМЕННЫЕ СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ
Московской епархіи за 1904 годъ.

Московское Филаретовское епархіальное женское училище.

1. Начальница училища—**Елена Феодоровна Коробка**. Окончила курсъ въ Оренбургскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ въ 1873 г. со званіемъ домашней наставницы; служить въ училищѣ въ настоящей должности съ 23 февраля 1894 года; на учебной службѣ съ 1873 года.

2. Инспекторъ классовъ—священникъ **Николай Алексѣевичъ Сахаровъ**. Оконч. курсъ въ Московской духовной академіи въ 1889 г. со степенью кандидата богословія, служить въ училищѣ съ 30 сентября 1894 г. и въ настоящей должности съ 9 іюня 1898 г.

Преподаватели:

3. Закона Божія—протоіерей Софійской, на Лубянкѣ, церкви **Димитрій Михайловичъ Покровскій**. Оконч. курсъ въ Петербургской духовной академіи въ 1871 г. со степенью кандидата богословія; состоитъ на службѣ въ училищѣ съ 6 сентября 1876 года.

4. Закона Божія—священникъ Харитоновской, въ Огородникахъ, церкви **Іоаннъ Николаевичъ Бушневскій**. Оконч. курсъ въ Московской духовной академіи въ 1883 г. со степенью кандидата богословія; служить въ училищѣ съ 23 сентября 1893 г.

5. Русскаго языка, словесности и исторіи литературы—**Иванъ Прокопьевичъ Лысковъ**. Оконч. курсъ въ Казанской духовной академіи въ 1889 г., кандидатъ богословія. На службѣ при училищѣ съ 15 сентября 1904 г.

6. Русскаго языка, словесности, исторіи литературы и гражданской исторіи въ VI кл. 2 отд.—**Димитрій Димитріевичъ Горскій**. Оконч. курсъ въ Московской духовной академіи въ 1901 г. со степенью кандидата богословія, на службѣ въ училищѣ съ 25 августа 1901 года.

7. Гражданской исторіи въ IV и V кл. преподаватель Московской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ—**Димитрій Михайловичъ Минервинъ**. Окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1884 г. со степенью кандидата богословія; состоитъ на службѣ въ училищѣ съ 20 окт. 1889 г.

8. Географія—**Михаилъ Васильевичъ Славскій**. Оконч. курсъ въ Московской духовной академіи въ 1895 г. со степ. кандидата богословія; состоитъ на службѣ въ училищѣ съ іюля 1896 года.

9. Геометріи и ариѳметики—преподаватель Московской духовной семинаріи—**Михаилъ Михайловичъ Преферансовъ**. Кандидатъ Московскаго университета; на службѣ въ училищѣ съ 10 сентября 1902 г.

10. Физики, географіи въ III кл. и гражданской исторіи въ IV кл. 1 отд.—**Михаилъ Яковлевичъ Павловъ**. Оконч. курсъ въ Московской духовной академіи въ 1902 г.

со степенью кандидата богословія; на службѣ въ училищѣ съ 10 сентября 1903 г. Состоитъ преподавателемъ въ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

11. Ариѳметики—окончившій курсъ въ 1901 г. въ Московскомъ Университетѣ по математическому факультету—**Николай Ивановичъ Розановъ**. Служить въ училищѣ съ 11 сентября 1904 года; состоитъ преподавателемъ физики въ женской гимназійи Виноградской.

12. Дидактики—надв. сов. **Иванъ Никитичъ Морозкинъ**. Окончилъ курсъ въ военной учительской семинаріи въ 1882 г. со званіемъ учителя прогимназіи; служить въ училищѣ съ 23 сентября 1893 года, состоитъ преподавателемъ въ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и частной гимназійи Ржевской.

13. Церковнаго пѣнія—окончившій курсъ въ Императорской капеллѣ, регентъ 1-го разряда—**Константинъ Константиновичъ Варгинъ**; служить въ училищѣ съ 12 сентября 1902 года.

Преподавательницы:

14. Ариѳметики—окончившая курсъ въ Елизаветинскомъ институтѣ, домашняя наставница,—**Надежда Ивановна Березкина**; служить въ училищѣ съ 6 сентября 1897 г.

15. Французскаго языка—домашняя учит. **Юлія Юліевна Дюфоръ**; служить въ училищѣ съ 6 сентября 1897 года.

16. Французскаго языка—домашняя учит. **Маргарита Юліевна Дюфоръ**; служить въ училищѣ съ 22 сентября 1903 года.

17. Французскаго языка—оконч. курсъ въ Московскомъ пансіонѣ Кноль, домашняя учит. **Елизавета Степановна Ступина**; служить съ 25 ноября 1875 года.

18. Рисованія—имѣетъ свидѣт. отъ Совѣта Московск. худож. Общ.—**Лидія Аполлоновна Чичагова**; служить съ 5 октября 1898 года.

19. Музыки—**Евгенія Александровна Трубникова**; служить съ 3 сентября 1902 года.

20. Музыки—**Анна Константиновна Доброправова**; домашняя учит.; служить съ 16 октября 1880 г.

21. Музыки—**Марія Ивановна Евдокимова**, домашняя учительница; служить съ 16 сентября 1882 года.

22. Руководѣлія—**Екатерина Павловна Вихрова**, оконч. курсъ въ общ. распростран. между образов. женщ. практич. знаній; служить съ 26 августа 1897 года.

23. Руководѣлія—**Клавдія Андреевна Добролюбова**, оконч. курсъ въ школѣ кройки и руководѣлія г-жи Теодоръ; служить съ 12 декабря 1875 года.

Воспитательницы:

а) старшія.

24. **Вѣра Ивановна Соколова**, оконч. курсъ 1-й Московск. женской гимназіи; домашн. учит.; служить съ 30 ноября 1875 г.; она же преподаетъ русскій яз. въ I классѣ.

25. **Екатерина Ивановна Сибгирева**—оконч. курсъ въ 1-й Моск. женск. гимназійи, домашняя учит.; служить съ ноября 1875 года.

26. **Клавдія Николаевна Соколова**—оконч. курсъ въ Филаретовскомъ училищѣ, домашняя учит.; служить съ 13 сен-

тября 1878 года; она же препод. церковнаго пѣнія въ первыхъ трехъ классахъ.

27. **Юлія Фавстовна Добронравова** — оконч. курсъ въ Филаретов. училищѣ, домашн. учит.; служить съ 1 сентября 1879 г.; она же преподаетъ французскій яз. во II и III кл. и ариѳметику въ I кл. 2 отд.

28. **Валентина Ивановна Соколова** — оконч. курсъ въ Филаретовскомъ училищѣ, домашняя учительн.; служить съ 16 октября 1880 г.; она же преподаетъ чистописание въ I, II, III, кл. 2 отд. и приготовит. кл.

29. **Серафима Алексѣевна Остроглазова** — окончившая курсъ въ Филарет. училищѣ, домашняя учит.; служить съ 11 января 1884 г.; она же преподавательница ариѳметики въ I кл. 1 отд. и приготов. классѣ.

б) младшія:

30. **Руффина Николаевна Страхова** — оконч. курсъ въ 3-ей Моск. женск. гимназ., домашняя учит.; служить съ 4 февраля 1884 г.; она же препод. чистописание въ I, II и III кл. нормальныхъ и 3 кл. 3 отд.

31. **Анна Семеновна Подобѣдова** — оконч. курсъ въ Филаретов. училищѣ, домашняя учит., преподаетъ русск. и славян. яз. въ приготовительномъ классѣ; служить съ 5-го апрѣля 1892 г.

32. **Ольга Феодоровна Страхова** — оконч. курсъ въ Филаретов. училищѣ, домашн. учительница; служить съ 14 октября 1894 года.

33. **Клавдія Михайловна Смирнова** — окончив. курсъ въ Филаретовскомъ училищѣ; служить съ 30 января 1895 г.

34. **Зиновія Ивановна Преображенская** — окончив. курсъ въ Филаретов. училищѣ, домашняя учит.; служить съ 10-го ноября 1898 года.

35. **Марія Михайловна Надеждина** — окончив. курсъ въ Филаретовскомъ училищѣ домашняя учительн.; служить съ 1-го января 1901 г.

36. **Марія Владиміровна Соколова** — оконч. курсъ въ Филаретовскомъ училищѣ, домашняя учител.; служить съ 2 сентября 1902 года.

37. **Елизавета Васильевна Розанова** — оконч. курсъ въ Филаретов. училищѣ, домашняя учит.; служить съ 24 августа 1902 года.

Помощница воспитательницъ:

38. **Марія Владиміровна Колосова** — оконч. курсъ въ Филаретовскомъ училищѣ, домашняя учительн.; служить съ 29 ноября 1901 года.

39. **Александра Семеновна Дяконова** — оконч. курсъ въ Филаретов. учил., домашняя учит.; служить съ 18 октября 1901 года.

40. **Надежда Петровна Малинина** — оконч. курсъ въ Филаретовскомъ учил., домашняя учительница; служить съ 11-го ноября 1901 года.

41. **Надежда Павлиловна Смирнова** — оконч. курсъ въ Филаретовскомъ учил., домашняя учит.; служить съ 24 августа 1902 года.

Екатерина Семеновна Хатунцевская окончив. курсъ въ Филаретовскомъ учил.; домашняя учит.; служить съ 24-го августа 1902 года.

43. **Наталія Максимовна Виноградова** — окончив. курсъ въ Филаретовскомъ учил., домашняя учит.; служить съ 24 августа 1902 года.

44. **Антонина Петровна Малинина** — оконч. курсъ въ Филаретовскомъ учил., домашняя учительница; служить съ 15 августа 1904 г.

45. **Павла Ивановна Виноградова** — оконч. курсъ въ Филаретовскомъ учил., домашняя учит.; служить съ 15 августа 1904 года.

Прочія должностныя лица.

46. Училищный врачъ, докторъ медиц. **Иванъ Ювлевичъ Авситидійскій** — приватъ-доцентъ при Московск. Университетѣ и ординаторъ при Воспитат. Домѣ; служить въ училищѣ съ 29 января 1889 года.

47. Церковный староста, классный художникъ, архитекторъ — **Иванъ Ивановичъ Поздѣвъ**; служить съ 26 октября 1892 года.

48. Зубной врачъ, — дантистъ **М. О. Коварскій**; служить съ 10 декабря 1902 года.

49. Экономъ училища діаконовъ Филаретовской училищной церкви — **Александръ Ивановичъ Меандровъ**, имѣющій званіе сельскаго и городского учителя; служить съ 12 апрѣля 1893 года.

50. Дѣлопроизводитель, псаломщикъ Филаретовской училищной церкви — **Алексѣй Васильевичъ Орловъ**, окончив. курсъ въ Московской духов. семинаріи; служить съ 14 января 1902 года.

51. Фельдшерица при училищной больницѣ — **Евдокія Алексѣевна Косинская**, оконч. Екатерининскіе фельдшерскіе курсы, служить съ 5 февраля 1902 г.

52. Фельдшерица больницы — **Ольга Леонидовна Линбергъ**, оконч. курсъ при Тамбовской земской больницѣ; служить съ 26 февраля 1903 года.

53. Регентша училищнаго хора — **Вѣра Евгеніевна Сироткина** оконч. въ Филаретовскомъ учил., домашняя учительница, служить съ 15 августа 1904 г.

54. Учительница образцовой при училищѣ школы — **Людмила Сергѣевна Зиновьева** оконч. курсъ въ Филаретовскомъ училищѣ, домашняя учит.; служить съ 25 октября 1902 года.



№ 16-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

17-го апрѣля.

ИЗДАЮЮЩАЯ ОБЩЕСТВО

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Ѳеодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Слѣдующій очередной (№ 17 — 18) «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» выйdetъ въ воскресенье, 1-го мая.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Во вторникъ, 26 апрѣля, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіального дома имѣетъ быть очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, въ которомъ дѣйств. членъ Общества А. В. Зетрвезъ *) прочтетъ рефератъ на тему: «Участіе мірянъ въ дѣлахъ Церкви въ вѣкъ апостольскій».

Члены Общества и другіе любители духовнаго просвѣщенія симъ приглашаются пожаловать въ означенное собраніе.

27-го апрѣля, въ среду, въ 8 час. веч. въ Большомъ залѣ Епархіального дома состоится открытое засѣданіе Коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи.

Будутъ предложены рефераты изъ исторіи церковнаго пѣнія, московской архитектуры и православной иконографіи. Кромѣ того, будетъ исполнено (хорами Синодальнымъ и С. А. Солнцева)

*) За болѣзнію Н. И. Кедрова, который первоначально взялъ было на себя чтеніе реферата въ апрѣльскомъ собраніи.

нѣсколько пѣснопѣній по крюковымъ и линейнымъ нотамъ XVI—XVIII столѣтій (между прочимъ, по рукописямъ изъ бібліотеки царя Алексея Михайловича и стихиръ на новый годъ, которыя пѣлъ басомъ Петръ Великій). Подробныя программы засѣданія просятъ пріобрѣтать при входѣ въ залъ.

Слово въ первый день Пасхи.

Христосъ воскрес!

О чемъ молились мы въ продолженіе святыхъ Четырехдесятницы и чего просили у нашего Господа, то самое нынѣ вполне даровано намъ Его благодатію: мы достигли въ пречестные дни страданій Христовыхъ и теперь поклоняемся святому и славному воскресенію Его! — Радостенъ, братіе, праздникъ сей и на землѣ; какъ же свѣтелъ и торжественъ онъ долженъ быть на небѣ! — О, если бы все мы достигли такимъ же образомъ и того блаженнаго дня воскресенія, причаститься и той невечерней Пасхи въ царствіи Отца небеснаго, коимъ не будетъ уже конца! — Но мы достигнемъ, непременно и все достигнемъ сего блаженства, если на всю земную жизнь нашу будемъ взирать, какъ на святую Четырехдесятницу, — какъ на приготовленіе къ великому дню всеобщаго воскресенія.

Кто можетъ теперь для вѣрныхъ рабовъ Господа затворить двери жизни вѣчныя, кои отверзъ Онъ? Кто можетъ похитить насъ изъ рукъ Его — всемогущаго? (Іоан. 10, 28). Развѣ мало цѣны уплачено за насъ? Развѣ не вся кровь пролита на крестѣ? Не весь духъ преданъ Отцу? Теперь не только любовь, самая слава Спасителя нашего требуетъ, чтобы мы были спасены. — Правда, что у насъ, какъ и у Него, много злобныхъ и сильныхъ враговъ: но на Голгоѣ истощены и попораны всѣ силы ада; и намъ, при помощи благодати, остается теперь не столько сражаться со врагами, сколько преслѣдовать ихъ, пораженныхъ, и собирать плоды побѣды. — Станетъ ли противу насъ міръ? Онъ побѣжденъ въ лицѣ самого князя міра; и побѣда, побѣдившая міръ (Іоан. 5, 4), — смерть и заслуги Испытателя нашего, вся досталась намъ: живою вѣрою въ крестъ Его, какъ щитомъ, отразятся всѣ соблазны міра. Будетъ ли измѣнять плоть? — Она немощна и долупреклонна; но бдѣніе и молитва могутъ на крылахъ своихъ и эту тяжесть поднять отъ земли и заставить стремиться къ небу. Противъ плоти и крови брэнной и грѣховной, мы имѣемъ теперь Тѣло и Кровь Божественныя, коими питаемся въ Евхаристіи. Притомъ Духъ благодати, ниспосланный намъ воскресшимъ Господомъ, есть духъ крѣпости и силы: если стяжавъ, не будемъ угашать его, то предъ нами сокрушатся всѣ забрала плотскихъ искушеній. Дерзнетъ ли наконецъ стать на пути нашемъ къ небу самъ князь тьмы? И онъ станетъ на одну свою погибель; ибо пораженъ уже во главу крестомъ. Это теперь такой драконъ, на коего, по выраженію Пророка, безопасно можетъ налагать руку и малое дитя (Исаія, 11, 8), — младенецъ во Христѣ. Если онъ и въ насъ не будетъ имѣть *ничего своего*, какъ не имѣлъ *ничего своего* въ нашемъ Спасителѣ (Іоан. 14, 30); то всѣ ужасныя рыканія его вокругъ насъ будутъ подобны глазу животного, стрегущаго наши дома. — Воскресшимъ Спасителемъ дарованы намъ всѣ *силы, потребныя къ животу и благочестію*, — ниспосланы всѣ средства, необходимыя къ сохраненію себя невредимыми отъ міра, плоти и діавола: послѣ сего, наше спасеніе зависитъ отъ насъ, — отъ нашей вѣрности Спасителю нашему и Его Божественному ученію. Только бы мы не погребали въ землѣ безопасности талантовъ благодати, намъ данныхъ, — *далили дѣло спасенія своего, дондеже день есть* (Іоан. 9, 4); а Онъ исполнитъ свой обѣтъ, будетъ *наставлять насъ* (Іоан. 16, 13) чрезъ слово и Духа Своего *на всякую истину, облечетъ насъ силою свыше* (Лук. 24, 49), и ниспослетъ въ сердце наше утѣшеніе среди всякой скорби земной. Только бы мы, изшедъ изъ Египта — естественнаго растлѣнія, не обращали паки къ нему лица и сердца своего, — освободившись отъ рабства Фараону — богу вѣка сего, не полагали потомъ сами на себя узъ грѣха; — вступивъ въ пустыню самоотверженія,

не останавливались у водъ пререканія, не сливали тельцовъ и не поклонялись имъ; — а Онъ не забудетъ Своего долга, — разсѣетъ предъ лицомъ нашимъ всѣхъ враговъ нашего спасенія, проведетъ насъ немокренно чрезъ самый Іорданъ — потокъ смерти, и введетъ въ Ханаанъ небесный.

Тягостно, братіе, и притрудно шествіе по пустыни міра для взыскующихъ горняго града; — но земля обѣтованная кипитъ медомъ и млекоу! — Долги иногда и примрачны шесть дней земнаго дѣланія; — но седьмой день покоя вѣчнаго исполненъ веселія неизреченнаго! — Будемъ ли жаловаться на терніе и волчцы, встрѣчающіеся на пути, сами засѣявъ ими всю землю и непрестанно возвращая ихъ грѣхами своими? — Отложимъ ли восходить на небо потому только что надобно идти туда по лѣствицѣ креста? И теперь, въ землѣ изгнанія и бѣдствій, отрадно воспѣвать ибѣнь побѣды надъ смертію, хотя побѣда сія еще не усвоена нами: какъ же восхитительно будетъ праздновать великій день обновленія тамъ, — на новой землѣ обѣтованія, гдѣ на радостный гласъ: *Христосъ воскресъ!* небо и земля, весь сонмъ творенія будетъ отвѣтствовать: *воистину воскресъ!* Поспѣшимъ же, братіе, *туда* духомъ, доколѣ не пришли и плотію! Для чего сидѣть въ бездѣйствіи на рѣкахъ Вавилонскихъ и довольствоваться однимъ воспоминаніемъ горняго отечества? Смотрите! Царскія двери отверзты, и престолъ благодати видѣнъ всякому: это приглашеніе домой! зовъ на вечерю! Поспѣшимъ же, братіе, поспѣшимъ; воскресшій Спаситель призываетъ насъ! Аминь.

А. И. Х.

Краткій обзоръ новѣйшихъ отрицательныхъ воззрѣній на Лице и дѣло Господа нашего Іисуса Христа и изложеніе истиннаго взгляда на Его служеніе *).

ВВЕДЕНІЕ.

Важность вопроса о Лицѣ Іисуса Христа, какъ основы христіанства и какъ средоточнаго пункта всѣхъ религіозныхъ вопросовъ при современной борьбѣ объ основныхъ истинахъ христіанства. Планъ изслѣдованія.

Вопросъ о Лицѣ Господа нашего Іисуса Христа и самъ по себѣ безконечно важенъ и въ настоящее время, при великой борьбѣ объ основныхъ истинахъ христіанства, составляетъ средоточный пунктъ всѣхъ религіозныхъ вопросовъ. Причина этого заключается какъ въ высочайшемъ величій Христа, такъ и въ томъ, что христіанство основывается не на ученіи только Того, именемъ Котораго оно называется, но на самой Его Личности. Хотя этотъ вопросъ ясно рѣшенъ въ Евангеліи Самимъ Спасителемъ, что Христосъ-Мессія не сынъ Давидовъ только, но и Господь, ибо самъ Давидъ называетъ Его Господомъ, когда говоритъ: *рече Гос-*

*) Публ. Бор. чтеніе.

подъ Господеви Моemu, съди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ твоихъ (Мф. 22, 43—44), и Своею жизнію и дѣятельностію Онъ оправдалъ сказанное о Себѣ; но невѣрующіе мыслители, произвольно отрицая достовѣрность Евангелій или по своему воззрѣнію перетолковывая ихъ, неправильно судятъ о Лицѣ Иисуса Христа и Его служеніи. Какъ же эти невѣрующіе мыслители рѣшаютъ этотъ вопросъ? Личность Иисуса Христа, какъ она изображена въ Евангеліи, сама есть чудо, а потому естественно, что чудобоязненные мыслители не признаютъ ее такою, но соотвѣтственно тѣмъ или другимъ своимъ міровоззрѣніямъ, стараются или отнять отъ нея всё чудесное и представить обыкновенною, или прямо признаютъ всё чудные рассказы о ней міологическими, почти ничего не оставляя въ ней историческаго, да и признанное историческимъ представляя не такъ, какъ изображаютъ Евангелисты. Къ первому разряду принадлежатъ такъ называемые древніе рационалисты, къ послѣднему—новѣйшіе рационалистическіе пантеисты и эволюционисты, рядъ которыхъ заканчивается современнымъ нѣмецкимъ философомъ Геккелемъ, котораго западный міръ признаетъ величайшимъ философомъ нашего времени и руководителемъ всего ученаго міра, изрекшимъ яко бы послѣднее слово науки въ своей монистической натурофилософіи, и нашимъ русскимъ ученымъ гр. Л. Толстымъ, который къ сожалѣнію также имѣетъ въ нашемъ отечествѣ не мало послѣдователей. Въ настоящемъ изслѣдованіи мы попытаемся сдѣлать краткій обзоръ этихъ новѣйшихъ отрицательныхъ воззрѣній, ибо исторія лучшая обличительница неправды и разъяснительница истины. Особенно же обратимъ вниманіе на неправильное ученіе о Христѣ Спасителѣ указанныхъ современныхъ ученыхъ—Геккеля и гр. Л. Толстого, послѣ чего изложимъ истинное ученіе объ Иисусѣ Христѣ и Его служеніи.

Глава 1-я.

Воззрѣніе древнихъ рационалистовъ (Павлюсъ) и его несостоятельность; воззрѣніе новѣйшихъ рационалистическихъ пантеистовъ (Ренавъ, Шлейермахеръ, Штраусъ, Геккель, гр. Толстой и др.); разборъ основныхъ положеній рационалистическаго пантеизма, неприложимость его теорій міра къ Евангельской исторіи и несогласіе указанныхъ мыслителей съ Евангельскими сказаніями и съ данными исторіи и науки; частіе—несостоятельность ученія о Христѣ Геккеля и гр. Толстого; отзывъ современныхъ лучшихъ ученыхъ о несостоятельности воззрѣній этихъ мыслителей.

Отрицательныя воззрѣнія на Лице и дѣло Господа нашего Иисуса Христа стали возникать въ началѣ прошлаго столѣтія съ появленіемъ рационализма. Исходя изъ ложнаго положенія, что истинно только то, что можетъ быть доказано разумомъ, рационалисты естественно отвергли все сверхъестественное въ мірѣ. Съ этимъ критеріемъ они отнеслись и къ Евангельской исторіи. Взглядъ ихъ на Христа-Спасителя такой: «Иисусъ, конечно, былъ историческая Личность, но Онъ былъ обыкновенный человѣкъ, Который послѣ за Свои великія дѣла и ученіе признанъ былъ необыкновеннымъ существомъ, даже Богомъ». Это воззрѣніе (въ сущности не новое, такъ какъ его проповѣдывали еще въ 1-е вѣка христіанства Евіонеи) во всей полнотѣ было

выставлено и развито нѣмецкимъ философомъ Павлюсомъ въ началѣ прошлаго столѣтія¹⁾. Павлюсъ руководился въ изъясненіи Евангельскихъ событій и особенно чудесъ своимъ новымъ принципомъ. «Въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ,—говорилъ онъ, надобно отличать самый фактъ и сужденіе о немъ, которое очевидно ложно, когда принимаетъ фактъ за чудо. Въ преданіи фактъ и сужденіе о немъ смѣшались, и вотъ Евангелія». Затѣмъ соотвѣтственно этому принципу Павлюсъ такъ изъяснялъ Евангельскія событія и чудеса. Превращеніе воды въ вино въ Канѣ Галилейской было невинною брачною забавою, причемъ ученики ранѣе приготовили вино, чтобы обольстить общество. Утишеніе бури на морѣ Иисусомъ Христомъ было ничто иное, какъ утишеніе внутренняго страха учениковъ. Исцѣленіе очей слѣпому произошло чрезъ естественное помазаніе и умовеніе, и самъ евангелистъ будто бы не видитъ здѣсь чуда. Напитаніе пяти тысячъ народа пятью хлѣбами совершенно было при помощи тайныхъ магазиновъ, которые находились вблизи отъ даннаго мѣста. Воскрешеніе дочери Іаира и Лазаря было возбужденіемъ отъ видимой смерти. Таково же было и воскресеніе самого Иисуса Христа и пр. Не нужно долго останавливаться на этомъ изъясненіи, чтобы ясно видѣть совершенную его несостоятельность. Изъясненіе очевидно страдаетъ въ самомъ принципѣ. «Не должно смѣшивать факта и сужденія о немъ»; но какой же критерій для этого? Своеволіе и субъективное воззрѣніе изслѣдователя. «Не должно смѣшивать факта и сужденія о немъ»; но гдѣ же сужденіе напр. въ повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ пятью хлѣбами, или о воскрешеніи Лазаря? Не ясно ли, что здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, евангелисты только передаютъ событія, какъ они были, безъ всякаго сужденія о нихъ. И если гдѣ евангелистамъ приходилось высказывать свои сужденія, они всегда прямо и ясно раздѣляли ихъ отъ самыхъ событій. Напр. евангелистъ Іоаннъ, излагая ученіе Господа *о водѣ живой*, отъ себя прибавляетъ: *сіе же рече о Дусѣ, егоже хотяху примати стърующіе*. (Іоан. 7, 39; 12, 27) и т. п. Наконецъ разсматриваемое изъясненіе при своемъ отношеніи къ Евангельской исторіи само впадаетъ во внутреннее противорѣчіе и не только не достигаетъ поставленной цѣли, но само прямо опровергаетъ себя. По принципу этого объясненія признаются дѣйствительными историческія записи и Самая Личность Иисуса Христа со всѣми событіями Его жизни признается историческою. Но при этомъ, какъ справедливо замѣтилъ еще Штраусъ²⁾, одинъ изъ злѣйшихъ враговъ христіанства, чудесъ изъ исторіи жизни Иисуса Христа отстранить уже никакъ нельзя. Чудо—основоположеніе Евангельской исторіи; Личность Иисуса Христа сама есть чудо съ начала до конца; всё Его слова и дѣла вышечеловѣчскія,—словомъ чудо, не виѣшне присуще Евангельской исторіи, но составляетъ внутреннее ея существо. Отсюда естественно и необходимо всё объясненія указанныхъ рационалистовъ падаютъ сами собою, поражаемыя самими

¹⁾ Leben Iesu 1828.

²⁾ Leben Iesu, 1864 г.

же врагами христіанства. И вотъ почему новѣйшій раціоналистическій пантеизмъ счелъ за лучшее признать всю Евангельскую исторію произведеніемъ міа или легенды.

Но если новѣйшій раціоналистическій пантеизмъ чрезъ такое отношеніе свое къ Евангельской исторіи избѣжалъ недостатковъ древняго раціонализма, то съ другой стороны онъ не менѣе обнаружилъ свою слабость и крайнюю несостоятельность именно въ тѣхъ пунктахъ, которые составляютъ, такъ сказать, его специфичность и которые онъ выставляетъ, какъ результатъ новѣйшихъ данныхъ науки. Ближайшее разсмотрѣніе возрѣній новѣйшихъ пантеистовъ показываетъ, что въ основѣ всѣхъ ихъ изслѣдованій лежитъ предубѣжденіе и личный произволъ. Приступая къ изслѣдованію Евангельской исторіи съ опредѣленнымъ философскимъ возрѣніемъ, въ которомъ въ данномъ случаѣ существенный элементъ составляетъ произвольное предположеніе о невозможности чуда, они и стараются все направить къ оправданію этого возрѣнія и соотвѣтственно этой своей цѣли, по личному усмотрѣнію такъ или иначе относятся къ историческимъ даннымъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, войдемъ въ ближайшее разсмотрѣніе основныхъ принциповъ новѣйшаго раціонализма въ приложеніи ихъ къ Евангельской исторіи, какъ они выразились у новѣйшихъ мыслителей Гартмана ¹⁾, Штрауса ²⁾, Дрэпера ³⁾, Ренана ⁴⁾ и др., такъ какъ самъ Геккель ссылается на нихъ, какъ на своихъ руководителей, а самъ часто говоритъ голословно, и прямо заявляетъ, что его философія ⁵⁾ ничего не скажетъ новаго тому, кто читалъ сочиненія указанныхъ мыслителей, равно какъ и нашъ гр. Л. Толстой, стоя также на почвѣ раціоналистическаго пантеизма, нерѣдко ссылается на Штрауса, Ренана и др. ⁶⁾. Несостоятельность принциповъ ясно покажетъ и ложность выводовъ изъ нихъ.

Новѣйшіе раціоналисты прямо сами говорятъ, что они не вѣрятъ ни въ личнаго Бога, ни въ будущую личную жизнь, ни въ воздаяніе за гробомъ. Геккель признаетъ за Бога какую-то мировую субстанцію, которая въ концѣ-концовъ у него отождествляется съ матеріею, которую, какъ и міръ, онъ признаетъ вѣчными. Графъ Толстой отождествляетъ Бога съ разумомъ или мыслию ⁷⁾. Такимъ образомъ надъ ними оправдалось изреченіе Евангелиста: *всякій отвергающій Сына не имѣетъ и Отца* (Іоан. 2, 23). Вообще новѣйшій раціонализмъ уничтожаетъ всякую религію и нравственность. И понятно, при отрицаніи личнаго Бога, очевидно было бы не логично признавать религію и нравственность. Нѣтъ личнаго Бога, нѣтъ и личныхъ отношеній между Богомъ и человѣкомъ (религія), нѣтъ и правилъ жизни, которыя бы поставляли человѣка въ должныя отношенія къ Богу. Такъ ученые вѣка сего

вооружились даже противъ той истины, которая во всѣ времена и у всѣхъ народовъ было неотъемлемою принадлежностію человѣческаго духа и за которую такимъ образомъ стоитъ голосъ не только христіанства, но и всего человѣчества. Пантеистическое возрѣніе съ внутреннею необходимостію привело его послѣдователей къ отрицанію всего сверхъестественнаго въ личности и жизни Иисуса Христа. «Мы знаемъ,—говорятъ Гартманъ и Штраусъ, что Иисусъ былъ обыкновенный человѣкъ и не сдѣлалъ ничего сверхъестественнаго. Поэтому Евангельскія повѣствованія, какъ содержація въ себѣ элементъ сверхъестественный, не истинныя, но миѳическія ¹⁾. «Въ мірѣ нѣтъ ничего чудеснаго,—говоритъ Геккель, чистую истину можно находить только въ храмѣ естествознанія, поэтому мы должны отвергнуть всякое такъ называемое откровеніе и признать Евангельскія рассказы о чудесахъ вымысломъ. Иисусъ Христосъ былъ благороднѣйшій и всецѣло исполненный человѣколюбія пророкъ и мечтатель, но Онъ стоялъ гораздо ниже классическаго образованія. Онъ зналъ только иудейскія преданія, но не написалъ ни одной строчки. Апостолъ Павелъ долженъ быть поставленъ выше Христа». Графъ Толстой говоритъ: «Иисусъ Христосъ былъ обыкновенный человѣкъ, только онъ дошелъ до сознанія своего общенія съ Богомъ, до котораго можетъ дойти и каждый человѣкъ», какъ дошелъ и самъ гр. Толстой, сказавши: «Богъ во мнѣ и я въ немъ.» И такъ въ основѣ раціоналистическаго возрѣнія лежитъ предположеніе, признаваемое имъ за аксіому: нѣтъ и не можетъ быть никакихъ чудесъ. Посмотримъ же, насколько твердо новѣйшіе раціоналисты обосновываютъ свое главное положеніе. Чудо, говорятъ они, предполагаетъ непосредственное вступленіе Бога въ законное теченіе природы, а это противорѣчитъ истинному взгляду на отношеніе Бога къ міру, по которому міръ есть саморазвитіе божества. Но это ли истинный взглядъ на отношеніе Бога къ міру, который отвергаетъ непосредственное вступленіе Бога въ міръ и признаетъ міръ истеченіемъ изъ божества? Такое возрѣніе не только въ себѣ самомъ заключаетъ внутреннее противорѣчіе, но необходимо ведетъ къ отрицанію самаго понятія о Богѣ. Въ самомъ дѣлѣ здѣсь изъ безконечнаго выходитъ конечное чрезъ развитіе; это очевидно логически не законно и невозможно. Безконечное можетъ развиваться только въ безконечное: отсюда отъ безконечнаго Первоисточника—Бога Отца Сынъ Божій и Святой Духъ—существа тоже безконечныя; но оно не можетъ развиваться въ конечное, для котораго въ немъ нѣтъ элементовъ. Иначе оно перестаетъ быть безконечнымъ и понятіе о Богѣ является пустою фразой. Напрасно говорятъ, что безконечное, покуда безконечно, имѣетъ возможность безконечнаго самоограниченія. Намъ кажется совершенно наоборотъ, — именно потому, что безконечное безконечно, оно и не имѣетъ возможности самоограниченія; иначе развивая изъ себя ограниченіе, оно показывало бы тѣмъ, что оно измѣняемо и ограничено. Безконечное можетъ создать ограниченное, но лишь актомъ своей

1) О саморазложеніи христіанства 1871 г.

2) Старая и Новая вѣра 1877 г.

3) Исторія столкновенія между вѣрою и наукою, 1875 г.

4) Vie de Jesus, 1863. Egr. Renan.

5) Die Welträttsel Bonn. 1899 г.

6) Крат. изложен. Евангелія.

7) Въ чемъ моя вѣра.

1) Въ вышеуказанныхъ сочиненіяхъ.

воли, какъ всемогущей, но не изъ своего существа, которое какъ такое не можетъ быть инымъ. Въ первомъ случаѣ ограниченное бытіе является внѣшнимъ боже-ству, что очевидно возможно, поелику при этомъ остается безъ измѣненія внутреннее существо Божества; въ послѣднемъ случаѣ ограниченіе является внутреннимъ, что невозможно, поелику производить измѣненіе въ самомъ существѣ: изъ безконечнаго дѣлаетъ себя конечнымъ. Такимъ образомъ необходимо признать трансцендентное отношеніе Бога къ міру (выше-мірное бытіе), по которому міръ есть актъ творческой воли Божества, а при такомъ отношеніи непосредственное вступленіе Бога въ міръ не можетъ представляться невозможнымъ. Правда, противъ этого рационалисты возражаютъ, что непосредственное вступленіе Бога въ міръ нарушаетъ естественные законы природы. Но на это достаточно сказать то, что сказалъ нѣмецкій философъ Шенкель ¹⁾: какъ мало вступленіе въ міръ новыхъ личностей условливаетъ измѣненіе или уничтоженіе существующаго, такъ же мало и вступленіе абсолютнаго творческаго дѣйствія Божія нарушаетъ взаимодѣйствіе природы. Мы имѣемъ аналогію вступленія высшихъ силъ въ царство низшей организаци безъ нарушенія силъ и законовъ этой организаци при дѣятельности свободной воли человѣка. Воля человѣка дѣйствуетъ непосредственно на матеріальные органы тѣла и производитъ такія дѣйствія, которыя органъ самъ по себѣ не могъ произвести, и однако же не нарушается въ своихъ законахъ. Поэтому доказательство противъ чуда, выводимое изъ дѣйствія законовъ природы, которые будто бы нарушаетъ чудо, есть не что иное, какъ *resistio principii* неосновательное ²⁾. Послѣ всего этого тотъ постулатъ, на которомъ рационалистическій пантеизмъ основываетъ все свое изслѣдованіе: нѣтъ или онъ не признаетъ никакого чуда ³⁾, очевидно оказывается несостоятельнымъ. Если рационалисты не научились у Канта, то пусть научатся у Сократа той истинѣ, что въ метафизическихъ вопросахъ нельзя путемъ дедуктивной мысли придти къ положительному утверженію чего-либо или отрицанію. Изъ философскихъ основаній мы можемъ утверждать лишь возможность, а никакъ не дѣйствительность. Но вопросъ о чудѣ есть вопросъ метафизическій, онъ совпадаетъ съ вопросомъ о Богѣ. Поэтому какъ несправедливо по философскимъ основаніямъ отрицать бытіе Бога, такъ несправедливо на этихъ основаніяхъ отвергать и чудо.

Точно также неосновательно отвергать чудо и на основаніи данныхъ естествознанія. Естествознаніе, говорятъ натуралисты, вездѣ въ природѣ находитъ причину и слѣдствіе и не находитъ ничего такого, что бы не имѣло соответствующей причины въ самой же природѣ. Природа, говорятъ они далѣе, не даетъ никакихъ основаній предполагать возможности инаго отношенія вещей и даже прямо отвергаетъ эту возможность, когда утверждаетъ, что при иномъ отношеніи вещей разрушится порядокъ и все устройство природы ⁴⁾. Вотъ тѣ

основанія, на которыя опираются рационалисты въ отверженіи чудесъ. Непредубѣжденный взглядъ съ перваго раза замѣтитъ, что изъ данныхъ основаній никакъ не вытекаютъ выводимыя слѣдствія, и что слѣдовательно признающіе вездѣ основательность и причинность сами дѣйствуютъ неосновательно и произвольно. Въ самомъ дѣлѣ вникнемъ глубже въ самыя данныя. Положимъ естествознаніе вездѣ въ природѣ находитъ господствующимъ законъ естественной причинности. Но вопросъ въ томъ, вся ли природа для естествознанія такъ ясна, чтобы оно могло воцарить въ ней исключительно одинъ извѣстный ему законъ естественной причинности, чтобы оно легко и основательно могло все представляющееся ему объяснять указаннымъ закономъ? Постоянно новыя открытія идутъ прямо противъ этого, показывая, что въ природѣ много еще темнаго и непонятнаго для естествознанія, много необъяснимаго при помощи однѣхъ ея данныхъ. И это въ низшихъ сферахъ. Не то въ сферахъ высшихъ. Какъ много здѣсь таинственнаго и совершенно не постижимаго, сколько даже прямо противорѣчащаго закону естественной причинности (въ сферѣ духовной-нравственной)! Да и самыя законы и силы природы, которыми естествознаніе все объясняетъ, сами развѣ вполнѣ изслѣдованы и развѣ совершенно и окончательно опредѣлены? Что такое сила тяжести, законъ тяготѣнія, равновѣсія и пр. на всѣ эти вопросы естествознаніе даетъ конечно отвѣты, но это отвѣты времени и развитія, которые также измѣнчивы и преходящи, какъ и само время и развитіе. Много ли у естествознанія положеній и аксіомъ и не больше ли предположеній и гипотезъ? Послѣ этого мы вправѣ сказать, что слишкомъ смѣла индукція, отъ нѣсколькихъ данныхъ закона естественной причинности заключающая къ исключительному его господству и отвергающая все другое, котораго причина неизвѣстна или непонятна, какъ невозможное? Разъ извѣстны не всѣ причины, нельзя явленія необъяснимыя извѣстными причинами исключать какъ невозможныя. Но этого мало. Мы увидимъ далѣе, что указанная индукція натурализма совершенно ложна даже съ точки естествознанія. Послѣднее начало міра выводитъ изъ сферы матеріи, силъ и законовъ природы: если должна быть причина міра, то она внѣ міра и выше его — положеніе естествознанія. Будь эта причина извѣстная, какъ Богъ, или неизвѣстная, существующая внѣ міра, въ обоихъ случаяхъ твореніе міра съ точки истиннаго естествознанія есть тайна, есть чудо. Такъ, если чудо понимать какъ явленіе, неоправдываемое извѣстными данными причинами, то чудеса не только не исключаются естествознаніемъ, но прямо утверждаются имъ, какъ дѣятеля высшаго порядка природы ¹⁾. Если же въ сферѣ природы возможны и даже необходимы чудеса по самому естествознанію, то не болѣе ли они возможны и особенно необходимы въ сферѣ духовной, нравственной? Если чудомъ началось бытіе міра, то кто имѣетъ право отвергать чудо и при обновленіи міра, особенно когда дѣйствительность чудесъ во всѣ важные моменты человѣческаго развитія утверждаетъ исторія?

¹⁾ Charakterbild Jesu, 1868.

²⁾ Paul, 1865, 464.

³⁾ Strauss, Leben Jesu. 1864.

⁴⁾ Celler: «Strauss und Renan», 1864, 122.

¹⁾ Celler, 1867.

Послѣ всего этого, что же будутъ значить всѣ тѣ возраженія противъ христіанства, которыя имѣютъ исходнымъ пунктомъ чудеса, отвергаемыя будто бы естествознаніемъ, когда само оно въ природѣ видимой утверждаетъ чудеса, а природу невидимую не изслѣдуетъ, какъ не подлежащую его области и средствамъ? Очевидно, что всѣ такія отрицанія основываются на произвольномъ и неосновательномъ перетолкованіи данныхъ естествознанія, выведеніи изъ нихъ такихъ слѣдствій, которыя не только изъ нихъ не вытекаютъ, но прямо имъ противорѣчатъ. Пусть говорятъ послѣ этого, что естествознаніе будто само по себѣ прямо служитъ ступеню къ появленію натурализма и матеріализма. Такое признаніе, хотя отчасти оправдывается исторією и даже современнымъ появленіемъ этихъ ложныхъ ученій, тѣмъ не менѣе совершенно ложно въ своей основѣ. Естествознаніе само по себѣ не только не ведетъ къ нимъ необходимо, а напротивъ само отрицаетъ ихъ и является сильнымъ защитникомъ религіи. Если натурализмъ и матеріализмъ могутъ выставить цѣлый рядъ естествоиспытателей, отвергавшихъ религію и все сверхъестественное; то съ своей стороны и теологія можетъ насчитать у себя не меньшее число лучшихъ естествоиспытателей. Въ храмахъ религіозной мудрости золотыми буквами написаны имена Ньютона, Дестерта, Шуберта, Вагнера и многихъ другихъ даже высшихъ ихъ, которые не только взоръ свой устремляли на природу, но и направляли ухо, чтобы слышать голосъ духа въ природѣ, которые, владѣя строгою, истинною наукою, твердо содержали вѣру въ личнаго Бога, Котораго они видѣли вездѣ, и вѣру во Евангеліе, которое подтверждалось природою и само подтверждало то, что открывалось въ природѣ. Данные естествознанія не настолько всѣ ясны, чтобы невозможно было различнымъ образомъ относиться къ нимъ, особенно при вліяніи личнаго настроенія людей. Тѣмъ не менѣе глубокое изученіе этихъ данныхъ, законное отношеніе къ нимъ никогда не должно и не можетъ приводить къ различнымъ результатамъ. Природа и Библия, правильно понимаемая, никогда не могутъ и не должны противорѣчить другъ другу; онѣ и не будутъ противорѣчать, какъ скоро человечество будетъ правильно смотрѣть на нихъ, законнымъ образомъ безъ предубѣжденій относиться къ нимъ. Такимъ образомъ принципъ современнаго раціоналистическаго пантеизма, отвергающій чудо, несостоятеленъ и съ точки естествознанія.

Прот. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

Нареченіе и хиротонія о. архимандрита Серафима.

Въ пятницу, 8 апрѣля, въ Муроваренной палатѣ было совершено нареченіе, а въ воскресенье 10 апрѣля въ Большомъ Успенскомъ соборѣ хиротонія настоятеля Ставропигіального Воскресенскаго, именуемаго «Новымъ Іеру-

салимомъ» монастыря о. архимандрита Серафима въ епископа Сухумскаго.

Новый епископъ, въ міру Леонидъ Михайловичъ Чичаговъ, родился въ 1856 году въ Петербургѣ, воспитывался въ Пажескомъ корпусѣ и, по окончаніи курса, въ 1875 году поступилъ на военную службу въ батарею гвардейской конно-артиллерійской бригады. Съ нею онъ участвовалъ въ Русско-Турецкой войнѣ и за дѣло подъ Телишемъ былъ награжденъ орденомъ св. Анны 4 степени съ надписью «за храбрость», за переходъ черезъ Балканы получилъ Св. Станислава 3 степени съ мечами и бантомъ и за храбрость въ сраженіи при Филипполѣ награжденъ орденомъ св. Анны 3 степени съ мечами и бантомъ. Въ 1880 году ему было поручено въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ II составить дневникъ пребыванія Его Величества въ Дунайской арміи въ 1877 году. Въ 1893 году Л. М., уволенный въ отставку съ чиномъ полковника, былъ рукоположенъ въ священника къ Синодальной Дванадцати апостоловъ церкви. Онъ возобновилъ этотъ храмъ, а равно и древнюю Филипповскую церковь на свои средства. Черезъ 3 года онъ перешелъ въ военное артиллерійское вѣдомство и былъ назначенъ настоятелемъ Николаевской, что въ Ваганьковскомъ переулкѣ, церкви, въ Москвѣ. Этотъ древній храмъ былъ имъ великолѣпно отдѣланъ внутри и снаружи, снабженъ богатой ризницей, а проповѣди о. Леонида стали привлекать массу богомольцевъ. За труды по отдѣлкѣ храма о. Леонидъ былъ награжденъ камилавкой. Въ 1898 году о. Леонидъ овдовѣлъ и былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Серафима въ Троице-Сергіевской лаврѣ и нѣсколько мѣсяцевъ находился въ числѣ братіи лавры, занимаясь проповѣденіемъ слова Божія. Въ 1899 году о. Серафимъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Суздальскаго Евфиміева монастыря и комендантомъ Суздальской крѣпости. Эта древняя обитель была вся возобновлена и украшена благодаря энергіи о. настоятеля. Особенно много онъ сдѣлалъ для заключенныхъ тамъ преступниковъ: ихъ помѣщенія были передѣланы, улучшено содержаніе, заведена бібліотека. Многие изъ арестантовъ-сектантовъ раскаялись, перешли въ православіе и по ходатайству о. настоятеля получили свободу.

22 ноября 1902 года о. архимандритъ былъ назначенъ начальникомъ подготовительныхъ работъ къ Саровскимъ торжествамъ. Во время самыхъ торжествъ о. Серафимъ принималъ главное участіе въ дѣлѣ размѣщенія лицъ прибывшихъ на торжество, въ устройствѣ барачковъ и гостинницъ и т. д. За свои труды онъ былъ Всемилостивѣйше награжденъ митрою.

Въ прошломъ году въ февралѣ мѣсяцѣ о. архимандритъ былъ назначенъ настоятелемъ Воскресенскаго монастыря. Здѣсь онъ отдѣлалъ главный храмъ, трапезную церковь, отремонтировалъ скитъ Никона, всѣ монастырскія постройки, отдѣлалъ гостинницу, устроилъ госпиталь для раненыхъ, соорудилъ много облаченій, вновь отдѣлалъ и привелъ въ порядокъ церковно-археологическій музей и т. д. Здѣсь же онъ написалъ: «Лѣтопись Серафимо-Дивѣвскаго монастыря, «жизнь св. Се-

рафима Саровскаго», Житіе св. Евфимія Суздальскаго. Его перу принадлежит много и другихъ сочиненій разнообразнаго (свѣтскаго) содержания.

Нареченіе архимандрита Серафима во епископа.

Въ пятницу, 8 апрѣля, въ 11 часу утра въ Муроваренной палатѣ состоялось засѣданіе Московской Святѣйшаго Синода Конторы. Подъ предѣдательствомъ Владыки Митрополита Владиміра присутствовали члены Конторы преосвященные епископы Григорій, Трифонъ, Несторъ и Іоаннъ и прокуроръ конторы А. А. Завьяловъ.

Во время засѣданія въ смежной съ Муроваренной палатой библиотечной залѣ собралось много духовенства, представителей аристократіи, купечества и прочей публики.

Въ 11^{3/4} ч. утра засѣданіе Синодальной конторы закончилось; двери Муроваренной палаты были открыты и въ нее была допущена публика, занявшая большую часть палаты. Возлѣ печи, гдѣ совершается муровареніе, стали Синодальные пѣвчіе въ парадной формѣ.

На сѣдалищахъ возлѣ стола заняли мѣста архіереи въ мантияхъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Съ правой стороны сѣли: Владыка Митрополитъ, преосвященные Трифонъ и Іоаннъ, а съ противоположной стороны епископы: Григорій, Несторъ и Никонъ. Владыка Митрополитъ сверхъ мантии надѣлъ епитрахиль, омофоръ и поручи.

Настоятель Заиконоспасскаго монастыря архимандритъ Теофилактъ и синодальный ризничій архимандритъ Борисъ, облаченные въ мантии, а о. протопресвитеръ Успенскаго собора В. С. Марковъ и сакелларій В. Г. Субботинъ въ облаченіяхъ изъ золотого глазета, приняли благословеніе у Владыки Митрополита и направились изъ Муроваренной палаты въ алтарь церкви Двухнадесяти апостоловъ, гдѣ находился о. архимандритъ Серафимъ, облаченный въ мантию. Приложившись къ св. престолу, онъ вышелъ изъ алтаря чрезъ Царскія врата и направился въ Муроваренную палату; впереди него шелъ о. протопресвитеръ съ крестомъ на блюдѣ, а сакелларій съ сосудомъ съ св. водою. О. Серафима вели о.о. архимандриты Теофилактъ и Борисъ.

Въ Муроваренной палатѣ о. Серафимъ помолился свв. иконамъ, поклонился архіереямъ и, получивъ отъ каждаго изъ нихъ благословеніе, сталъ на коврѣ у стола противъ зеркала; сзади о. Серафима помѣстились архимандриты Теофилактъ и Борисъ. Секретарь Синодальной конторы В. П. Дорофеевъ, обратясь къ о. Серафиму, сказалъ:

«Честный отецъ архимандритъ! По соизволенію Всепресвѣтлѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ благословляетъ вашу святыню быть епископомъ Сухумскимъ».

Нареканный отвѣтилъ: «Благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода быть мнѣ, по соизволенію Его Величества Государя Императора Николая Александровича, епископомъ Сухумскимъ приѣмлю съ благодареніемъ и нимало вопреки глаголю».

Послѣ этого Высокопреосвященнѣйшій Владыка и всѣ архіереи встали; Владыка Митрополитъ произнесъ «Благословенъ Богъ нашъ», архіереи пропѣли: «аминь», «Царю Небесный», тропарь и кондакъ Св. Троицы, а затѣмъ Владыка Митрополитъ прочелъ ектенью съ моленіями объ Императорѣ, Синодѣ и «всечестнѣмъ архимандритѣ Серафимѣ, благоизбранномъ епископомъ богоспасаемаго града Сухума». Послѣ «отпуста», протоіаконовъ Успенскаго собора Румянцевъ провозгласилъ многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу, Святѣйшему Правительствующему Синоду, новонареченному во епископа богоспасаемаго града Сухума архимандриту Серафиму. Синодальный хоръ исполнилъ многолѣтія, а затѣмъ о. архимандритъ Серафимъ произнесъ нижеслѣдующую рѣчь.

Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Когда одинъ пресвитеръ, будучи избранъ на епископство, послалъ спросить о томъ великаго старца св. Варсануфія, то послѣдній, чтобы утвердить его на пути призыва Божія, напомнилъ ему о пріобрѣтенномъ имъ уже въ пресвитерствѣ духовномъ опытѣ и чрезъ него—глубокой вѣры, что только Богъ, богатый милостію, по Своей великой любви, насъ мертвыхъ прегрѣшеніями, оживотворяетъ со Христомъ, уготовляетъ, очищаетъ и спасаетъ Своею благодатію. (Еф. 2, 4—5), Самъ избираетъ и призываетъ въ свое время дарованія духовная, ибо *не можетъ человекъ пріимати ничесоже, аще не будетъ дано ему съ небесе.* (Іоан. 3, 27).

Многоразлично совершается призывъ Божій. *Не изслѣдимы пути Провиднія Божія* (Рим. 11, 33), предопредѣляющіе пути человекѣ. Со мной, вотъ уже въ третій разъ, въ продолженіи послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ, происходятъ перевороты, которые мѣняютъ весь строй моей жизни. Хотя я никогда не забывалъ молитвенно простирать руки къ Богу, въ надеждѣ на Его милосердіе и всепрощеніе, но могъ ли себѣ представить, что мой первоначальный свѣтскій путь, казавшійся естественнымъ и вполне соответственнымъ моему рожденію и воспитанію, продолжавшійся такъ долго и съ такимъ успѣхомъ, не тотъ, который мнѣ предназначенъ Богомъ? И какъ я долженъ былъ убѣдиться въ этомъ? Несомнѣнно путемъ испытаній и скорбей, ибо извѣстно, что скорби—это лучшіе предвозвѣстники воли Божіей и отъ начала вѣка они служили людямъ знаменіемъ избранія Божія. Испытавъ съ восьмилѣтняго возраста сиротство, равнодушіе людей, беспомощность и, убѣдившись въ необходимости проложить себѣ жизненный путь собственнымъ трудомъ и многолѣтнимъ ученіемъ, я, по окончаніи образованія, еще въ молодости прошелъ чрезъ всѣ ужасы военного времени и подвиги самоотверженія, но сохраненный въ живыхъ дивнымъ Промысломъ Божиимъ, продолжалъ свой первоначальный путь претерпѣвая многочисленныя и разнообразныя испытанія, скорби и потрясенія, которыя окончились семейнымъ несчастіемъ—вдовствомъ. Переноса столько скорбей, я вполне убѣдился, что этотъ міръ, который такъ трудно перестать любить чрезъ нихъ дѣлается нашимъ врагомъ и что мнѣ предопредѣленъ въ моей жизни особенный, тернистый путь.

Тяжело испытывать пути Божіи! Но не потому, что требуется безусловная покорность, совершенное послушаніе и всецѣлая преданность въ волю Божію, даруемая испытуемымъ Самимъ Господомъ; нѣтъ, но отъ того, что міръ, среди котораго надо духовно подвизаться и нести свой крестъ, *яко душевенъ человекъ не пріемлетъ яже Духа Божія: юродство бо ему есть...* *Божія никто же вѣсть, точію Духъ Божій.* (Корин. 2, 11—14). Тяжело потому, что какъ говоритъ Святитель Филаретъ Моск., міръ, побѣжденный вѣрою, плѣненный въ ея послушаніе, допущенный посему въ область ея, непримѣтно внесъ въ нее свой собственный духъ; такимъ образомъ, сей врагъ Христа и христіанства, очутился въ предѣлахъ самаго христіанства; прикрывшись именемъ христіанскаго міра, онъ дѣйствуетъ

свободно и учреждаетъ себѣ мірское христіанство: старается переродить сыновъ вѣры — въ сыновъ міра, сыновъ міра не допустить до возрожденія въ истинную жизнь христіанскую, а на непокорныхъ ему вооружается ненавистію, лукавствомъ, злословіемъ, клеветами, презрѣніемъ и всякимъ орудіемъ неправды. (III, 347).

Поэтому жизнь людей, взятыхъ неожиданно изъ міра, и поставленныхъ на духовной путь, особенно многотрудная и многоскорбная. Такую жизнь Божественный Учитель начерталъ одному изъ своихъ учениковъ, говоря: *«егда-же состарьшиися, въздръжеши руцѣ твои и мизъ тѣя помянетъ, и ведетъ аможет не хочещи»*. (Іоанна 21, 18). Подобное произошло и со мною. Иные опоясывали меня и вели туда, куда я не ожидалъ и не мечталъ идти, но эти люди были, конечно, высокой духовной жизни. Когда по ихъ св. молитвамъ, во мнѣ открылось сознание, что Самъ Господь требуетъ отъ меня такой перемѣны въ пути, ради Его Божественныхъ цѣлей, что это необходимо для всей моей будущей жизни, для предназначенныхъ мнѣ еще испытаній и скорбей, для моего сораспятія Христу, то несмотря ни на какія препятствія, поставленные мнѣ міромъ, я исполнилъ св. послушаніе и сначала принялъ священство, а по вдовствѣ — монашество. Долго я переносилъ осужденія за эти важные шаги въ жизни, и хранилъ въ глубинѣ своего скорбнаго сердце истинную причину ихъ! Но, наконецъ, Самъ Господь оправдалъ мое монашество, въ ближайшемъ моемъ участіи въ прославленіи великаго чудотворца препод. Серафима. Нынѣ по всеблагой волѣ Божіей, я призываюсь на высокое служеніе въ Церкви Христовой въ санѣ епископа.

Такъ совершилось дѣло, видимое въ своихъ знаменіяхъ, но невидимое въ существѣ своемъ; дѣло, имѣющее видъ человѣческаго, по своимъ орудіямъ, но воистинну Божественное, по силѣ въ немъ дѣйствующей, не столько понятное для разума, сколько ощутительное — вѣрою (Митр. Филаретъ). Богомудрые Архипастыри и Отцы! Не безызвѣстны мнѣ обязанности епископа и, сопряженные съ этимъ саномъ, скорби. Большинство свѣтскихъ людей видитъ въ архіерейскомъ санѣ удовлетвореніе человѣческаго тщеславія. Какое невѣденіе подвига епископскаго служенія, сто кратъ превосходящаго испытанія священства, которое, однако, св. отцами именуется добровольнымъ мученичествомъ! Не епископамъ ли прежде всѣхъ сказалъ Иисусъ Христосъ въ лицѣ своихъ апостоловъ: *«въ міръ скорбни будете»*. (Іоан. 16, 23). *«Якоже отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавидитъ васъ міръ»*. Хотя слово Божіе громко вѣщаетъ, что епископамъ вѣрены люди Господни и они имѣютъ *«насти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своєю»* (Дѣянїе 20, 22), что они несутъ тяжелую отвѣтственность за каждую вѣренную имъ душу и обязаны говорить, увѣщавать и обличать со всякою властію (Тит. 2, 15), и что достойно начальствующимъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи (Тим. 5, 17). Но въ наши трудные и лукавые дни, голосъ святителей заглушается голосами и криками главарей разнообразныхъ сектъ, проповѣдниковъ безчисленныхъ вѣрѣ, отрицаній и новыхъ путей, а за послѣднее время сторонниковъ безпримѣрнаго еще въ исторіи безумія, христіанства безъ Христа и човѣколюбія безъ имени Божія. Современный духъ, враждебный Церкви и государству, религіи и нравственности, на столько силенъ, что епископы обречены на неустанную, многостороннюю борьбу, глубокую душевную скорбь, вовлечены въ невѣжественныя состязанія, отъ которыхъ св. апостолы повелѣваютъ уклоняться, ибо они рождаютъ ссоры, (2 Тим. 2, 23), обременены безчисленными судебными и всякаго рода дѣлами, жалобами, просьбами и требованіями, въ большинствѣ своемъ не разрѣшимыми, ведущими лишь къ недовольству просителѣ, поврежденныхъ въ вѣрѣ и послушаніи Церкви, къ недоразумѣніямъ съ интеллигентными слоями общества и къ безконечному мученичеству епископовъ. Кого не ужасаетъ современное стремленіе образованнаго общества содѣлать православный русскій народъ равнодушнымъ къ вѣрѣ и жизни вѣчной, и такимъ образомъ наложить на него иго, худшее татарскаго, которое какъ извѣстно, стѣсняло нашу вѣру, но не уничтожало ее. Какъ тогда Россія

была избавлена отъ этого тяжелаго ига молитвами и подвигами святителей и преподобныхъ, такъ вѣрую, что и нынѣ, никто иной не можетъ спасти ее отъ великой скорби, кромѣ поставленныхъ — *«насти Церковь Господа и Бога»* и обязанныхъ *«говорить, увѣщавать и обличать со всякою властію»*.

Міръ даже не представляетъ себѣ всѣхъ трудностей постоянного церковнаго служенія епископовъ, соединеннаго съ частымъ рукоположеніемъ, проповѣдничествомъ, управленіемъ обширной епархіей и принадлежностію паствѣ, которая требуетъ, не зная времени и часовъ, свободнаго доступа къ нимъ, но всегда готова при малѣйшемъ стремленіи епископовъ стать ближе къ обществу, обвинить ихъ въ излишней свѣтскости, а при удаленіи отъ него — въ неподобающемъ аскетизмѣ.

Малодоступны этимъ строгимъ судьямъ нужды, семейная обремененность и неудовлетворенность сельскаго духовенства, послѣ полученнаго имъ образованія и безчисленныя скорби младшихъ членовъ клира, которыхъ епископы обязаны облегчать, удовлетворять и за неимѣніемъ никакихъ матеріальныхъ источниковъ, частью покрывать изъ своего мнимаго благосостоянія. Кто изъ этихъ требовательныхъ судей вдумывался когда-либо въ скорби и безвыходное положеніе епископовъ, на рукахъ которыхъ всегда имѣется извѣстное число подчиненныхъ, не выдержавшихъ борьбы съ нуждою, неудовлетворенностію, семейными горями и падшихъ, по слабости воли, въ своихъ страстяхъ?!

Итакъ, безызвѣстны мнѣ скорби епископовъ и предстоящій мнѣ трудный путь, но преданность въ волю Божію и обѣты послушанія обязываютъ меня съ благоговѣйнымъ трепетомъ преклониться предъ Божественнымъ Промысломъ и принять все предназначенное мнѣ Свыше, съ сыновнимъ благодареніемъ Святѣйшему Синоду и возлюбленному Монарху. Уповаю на Ваши св. молитвы, Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы, при моемъ рукоположеніи, и на предстательство предъ Христомъ Спасителемъ и Его Пречистою Матерію, возлюбленнаго покровителя моего Преп. Серафима, по молитвамъ котораго, не сомнѣваюсь, я призываюсь нынѣ къ новому служенію и къ новымъ подвигамъ.

Послѣ рѣчи о. Серафимъ подошелъ къ Владыкѣ Митрополиту; онъ ему далъ поцѣловать св. крестъ и окропилъ святою водою. О. Серафимъ подходилъ подъ благословеніе къ каждому изъ архіереевъ, а потомъ въ предшествіи о. протопресвитера, сопровождаемый о.о. архимандритами прослѣдовалъ изъ Мироваренной палаты въ алтарь обновленной имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ церкви Дванадцати апостоловъ.

Хиротонія архимандрита Серафима во епископа Сухумскаго.

Въ воскресенье, 10 апрѣля, въ 9 часовъ утра на Ивановской колокольнѣ начался положенный по древнему обычаю въ день хиротоніи перезвонъ колоколовъ, и Успенскій соборъ сталъ наполняться народомъ. На срединѣ собора на архіерейскомъ амвонѣ были поставлены въ рядъ 6 сѣдалищъ для архіереевъ, а отъ амвона къ Царскимъ вратамъ на срединѣ собора былъ разостланъ особый коверъ съ изображеніемъ орла. Возлѣ амвона стали родственники и знакомые о. Серафима, въ числѣ которыхъ были ген.-м. графъ Н. Θ. Гейденъ и другіе генералы, бывшіе его сослуживцы, а также прокуроръ Синодальной конторы А. А. Завьяловъ и другія начальствующія лица и многочисленные знакомые о. Серафима. Въ алтарѣ собора собрались архіереи и духовенство. Въ десятомъ часу утра прибылъ въ соборъ Владыка Митрополитъ и вмѣстѣ съ хиротонисуемымъ при пѣніи «задостойника» празднику прикладывался къ свв. иконамъ и мощамъ; затѣмъ Владыка Митрополитъ

облачился на срединѣ собора, а архимандритъ Серафимъ въ алтарѣ въ архимандричье облаченіе изъ драгоценнаго золотого глазета.

По прочтеніи часовъ, Царскія врата отворились и изъ нихъ вышли изъ алтаря на средину собора преосвященные: Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Серафимъ, епископъ Можайскій, члены Синодальной конторы епископы Григорій и Іоаннъ, ректоръ Московской семинаріи архимандритъ Анастасій, о.о. архимандриты: Теофилактъ, Борисъ, Алипій, Аванасій, Игнатій, о. протопресвитеръ В. С. Марковъ, старшій сакелларій протоіерей Н. И. Пшеничниковъ и все соборное духовенство въ блестящихъ облаченіяхъ изъ золотого глазета. О протопресвитеръ и протодіаконъ Румянцевъ, взявъ благословеніе у Владыки Митрополита, прослѣдовали въ алтарь, гдѣ у престола стоялъ хиротонисуемый. Онъ сдѣлалъ земной поклонъ предъ престоломъ и, ведомый подъ руки о. протопресвитеромъ и протодіаконномъ, вышелъ черезъ Царскія врата на амвонъ, поклонился Владыкѣ Митрополиту и архіереямъ и, сойдя съ соли, сталъ на краю ковра съ орломъ.

Протодіаконъ провозгласилъ: «приводится боголюбивѣйшій избранный и утвержденный архимандритъ Серафимъ хиротонисатися во епископа богоспасаемаго града Сухума». Владыка спросилъ: «Чесо ради пришелъ еси и отъ нашея мѣрности чесога просиши?» О. Серафимъ отвѣчалъ: «хиротоніи, архіерейской благодати, преосвященнѣйшіе». На вопросъ митрополита: «како вѣруеши?» прочелъ Символъ Вѣры, изложеніе вѣры, далъ обѣщаніе соблюдать каноны свв. апостоловъ, соборовъ, повиноваться Святѣйшему Синоду, а затѣмъ прочелъ особую архіерейскую присягу. Владыка Митрополитъ благословилъ о. Серафима, произнеся: «благодать Святаго Духа чрезъ мою мѣрность производитъ тя, боголюбивѣйшаго архимандрита Серафима, избраннаго епископа богоспасаемаго града Сухума». Затѣмъ о. Серафимъ поклонился трижды Митрополиту и архіереямъ, получилъ отъ каждого изъ нихъ благословеніе и сталъ на срединѣ ковра съ изображеніемъ орла, обратясь лицомъ къ иконостасу. О. протодіаконъ Румянцевъ провозгласилъ многолѣтія Государю Императору и Его Августѣйшей Семлѣ, Синоду, «избранному и утвержденному во епископа богоспасаемаго града Сухума священно-архимандриту Серафиму». Пѣвчіе пѣли многолѣтіе, а о. Серафимъ кланялся архіереямъ и народу. Затѣмъ онъ въ сопровожденіи о. протопресвитера и протодіакона удалился въ алтарь, сталъ по лѣвую сторону предъ св. престоломъ, и началась литургія обычнымъ порядкомъ.

Послѣ пѣнія «Святый Боже» и провозглашенія словъ «Призри съ небесе, Боже», Владыка Митрополитъ и архіереи стали возлѣ престола и сняли митры. О. Серафимъ былъ выведенъ изъ алтаря чрезъ сѣверную дверь о. протопресвитеромъ и протодіаконномъ и подведенъ къ Царскимъ вратамъ; преосвященные епископы Григорій и Трифонъ подъ руки ввели его въ алтарь къ св. престолу. Здѣсь онъ сталъ на колѣна и положилъ голову на св. престолъ и сложенные крестообразно руки. Владыка Митрополитъ съ архіереями возложили на его голову правыя руки и раскрытое Евангеліе и

держали его, пока Владыка Митрополитъ не прочиталъ молитвы посвященія. Пѣвчіе запѣли: «Кирие елейсонъ», а преосвященный Григорій произнесъ тихо положенную ектенью. Затѣмъ Евангеліе было снято съ головы хиротонисуемаго, и онъ, взявъ саккосъ изъ драгоценнаго золотого глазета, подходилъ за благословеніемъ къ каждому изъ архіереевъ и облачился въ омофоръ, митру, украшенную жемчугомъ, а затѣмъ на него была возложена драгоценная золотая панегія съ камнями, поднесенная ему его почитателями послѣ Саровскихъ торжествъ. Владыка Митрополитъ и архіереи привѣтствовали лобзаніемъ новаго архіерея, и онъ передъ чтеніемъ св. Апостола сѣлъ на горнемъ мѣстѣ рядомъ съ Владыкою Митрополитомъ.

Затѣмъ литургію стали совершать Владыка Митрополитъ, епископъ Григорій и хиротонисанный епископъ Серафимъ съ архимандритами: Теофилактомъ, Борисомъ, Аванасіемъ, о. протопресвитеромъ и соборнымъ духовенствомъ. Послѣ литургіи преосвященный Серафимъ разоблачился въ алтарѣ и, принявъ благословеніе отъ Митрополита и архіереевъ, возложилъ на себя архіерейскую мантию и клобукъ.

Затѣмъ Владыка Митрополитъ съ епископами Григоріемъ, Трифономъ и Серафимомъ вышли въ мантияхъ на средину собора. Изъ алтаря чрезъ Царскія двери о. протопресвитеромъ и протодіаконномъ былъ выведенъ новохиротонисанный епископъ. Владыка Митрополитъ обратился къ нему съ глубокопрочувствованной рѣчью и вручилъ ему архіерейскій посохъ съ сулкомъ изъ золотого глазета.

Преосвященный Серафимъ взшелъ на архіерейскій амвонъ, осѣнилъ народъ на всѣ стороны при пѣніи «Исполла», а затѣмъ болѣе часа благословлялъ богомольцевъ.

Во второмъ часу дня преосвященный отбылъ изъ собора при торжественномъ звонѣ на Троицкое подворье.

Соображенія о возможномъ расширеніи и оживленіи дѣятельности Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи¹⁾.

Въ недавнее время нашу мѣстность посѣтилъ инспекторъ Общества Взаимнаго страхованія жизни «Нью-Йоркъ» А. Е. Ф., предлагавшій почему-то преимущественно священникамъ и притомъ въ возрастѣ около 35 л. застраховать жизнь. Предъ нами онъ развивалъ всю заманчивость страхованія, всѣ льготы и выгоды; для убѣдительности показалъ списокъ лицъ духовнаго званія, а также и весь списокъ лицъ, застрахованныхъ у нихъ, съ особеннымъ удареніемъ на то обстоятельство, что среди застрахованныхъ очень много бухгалтеровъ, какъ, слѣдовательно, лицъ отлично сознающихъ всю выгоду отъ этихъ операцій. Въ списокѣ лицъ духовнаго званія мы усмотрѣли немало товарищей своихъ,

¹⁾ Печатаю настоящую заѣтку, надѣясь, что и другіе участники кассы изъ духовенства Московской епархіи выскажутъ свои наблюденія и взгляды или укажутъ способы къ оживленію такого благодѣтельнаго для духовенства учрежденія, какъ Эмеритальная касса.

и это насъ навело на мысль высказать печатно нѣсколько мыслей по поводу желательной дѣятельности Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.

Безспорно прежде всего, что намѣреніе обезпечить семью по своей смерти и себя на случай инвалидности есть доброе и похвальное намѣреніе, скажемъ болѣе — есть долгъ всякаго семьянина; и духовенству, болѣе чѣмъ кому-нибудь, приходится сознавать всю беспомощность осиротѣлой семьи, (по большей части многочисленной) совершенно лишавшейся со смертію главы семьи средствъ къ существованію. Вотъ почему духовенство такъ охотно откликается на всякое предложеніе о страхованіи.

Лѣтъ 10 тому назадъ разъѣзжалъ у насъ инспекторъ другого страхового общества и тоже не мало собралъ охотниковъ, среди которыхъ было нѣсколько нашихъ знакомыхъ, увлекшихся, но потомъ чрезъ годъ или два бросившихъ страхованіе по многимъ, выяснившимся послѣ, тягостнымъ условіямъ.

Желаніе ознакомиться ближе съ условіями страхованія побудило насъ просить Г. Ф. начертить намъ схему платежей на случай страхованія въ 1000 р. и вотъ его вычисленія: въ первый годъ должно заплатить—43 р., во второй—36 р., въ третій—32 р. 40 к. и т. д. въ продолженіи 20 лѣтъ все менѣе и менѣе, въ двадцатый годъ—5 р. 60 к., всего же въ продолженіи 20 лѣтъ около 400 р. А если страхованіе заключается ранѣе 35 лѣтняго возраста, то и болѣе, такъ какъ взносы продолжаются до 55 лѣтняго возраста. Желающіе застраховаться въ 2000 р. платятъ вдвое. Капитальная сумма будетъ выдана только по смерти. Отсюда видно, что многіе, стремясь хоть чѣмъ-нибудь обезпечить семью, находятъ возможность платить ежегодныя взносы начиная съ 43 и болѣе руб. (среднимъ числомъ 20 руб.) въ годъ Страховымъ Обществомъ.

Теперь посмотримъ, что можетъ дать Эмеритальная касса духовенства Московской епархіи. Возьмемъ среднюю цифру взноса—30 р. въ годъ (IV разрядъ). Изъ Устава кассы видно: 1) если участникъ кассы умереть (и послѣ него останутся вдова или несовершеннолѣтніе дѣти) или уйдетъ въ другое вѣдомство ранѣе десятилѣтняго участія въ кассѣ, то *получаетъ внесенный капиталъ обратно* или даже получаетъ (вдова или ушедшій за штатъ) пенсію по расчету внесенной суммы (§§ 30. 44—46). 2) Если же вносящій 30 р. умереть по исполненіи десяти лѣтъ участія, то семья его (хотя и одна вдова или одни несовершеннолѣтніе дѣти) получаетъ полную пенсію—именно 60 р. ежегодно (вдова до смерти или выхода въ замужество, а дѣти—до совершеннолѣтія), за 15-лѣтнее участіе—90 руб., а за 20 лѣтъ участія (какъ и при страхованіи жизни съ 35 лѣтняго возраста) 120 руб. ежегодно (§§ 32. 47—53). Допустимъ теперь, что, начавъ участіе въ кассѣ въ возрастѣ 23 лѣтъ и пробывъ участникомъ 20 лѣтъ, участникъ кассы умираетъ, вдова его слѣдовательно тоже приблизительно въ такомъ возрастѣ (43 л.) начинаетъ получать 120 руб. въ годъ. Чрезъ 8 лѣтъ она (въ возрастѣ 51 г.) выбираетъ ту же почти сумму (960 р.) какую обѣщаетъ страховое общество. Остается, слѣдов., только заманчивость по-

лученія 1000 р. вскорѣ по заключеніи страхованія, въ случаѣ преждевременной смерти.

Изъ только что высказанныхъ положеній совершенно ясна выгода взносовъ въ Эмеритальную кассу, особенно по высшимъ разрядамъ. Но что же мы наблюдаемъ?! Страховые агенты привлекаютъ сотни лицъ изъ духовенства, вносящихъ имъ ежегодно взносы, начиная съ 43 и болѣе рубл. (есть въ спискѣ застрахованные 2000, 3000 и 4000 р.), а въ своей Эмеритальной кассѣ большинство духовенства участвуетъ по 10-му разряду. Такъ за 1903 г. изъ 3718 человекъ участниковъ кассы по X разряду значится—3060, по IX—396, по VIII—174, по VII—19, по VI—6, по V—23, по IV—8, по III—22, по II—, по I—10.

Изъ таблицы видно, что большинство участвуетъ въ Кассѣ по X разряду; участвуетъ, очевидно, только въ силу ея обязательности. Чѣмъ же объяснить такое отношеніе духовенства къ такому доброму и полезному учрежденію. Не беремся рѣшить этотъ вопросъ всецѣло, но выскажемъ только личное мнѣніе свое и небольшого кружка своихъ сослуживцевъ. Какъ современникъ введенія обязательности участія въ кассѣ не могу не засвидѣтельствовать того явленія, что обязательность участія была встрѣчена несочувственно старшимъ по лѣтамъ духовенствомъ, которое въ силу § 30 устава¹⁾ не видѣло никакой для себя пользы отъ этого участія, а особенно конецъ § для нѣкоторыхъ лицъ (не намѣренныхъ благотворить учрежденію) внушалъ несочувственное отношеніе къ дѣятельности Кассы. Отъ старшихъ такой несочувственный взглядъ на Кассу передавался неволью и молодымъ участникамъ Кассы, лишеннымъ къ тому же совершенно возможности сознательно отнестись къ этому вопросу, за отсутствіемъ всякихъ свѣдѣній о Кассѣ, такъ какъ вся забота членовъ Правленія Кассы о судьбѣ и развитіи управляемаго ими учрежденія выразилась до сихъ поръ въ разсылкѣ проекта Устава (однажды и не каждому участнику). Извѣстно сколько перемѣнъ произошло въ причтахъ съ 1896 г. (когда былъ разосланъ проектъ!) И гдѣ теперь этотъ проектъ въ каждой церкви,—спросите у большинства священниковъ,—и они не сдумаютъ отвѣтить, (не говорю уже о низшихъ членахъ причта). Для многихъ теперь стала ясна польза участія въ Кассѣ по болѣе высшему разряду. Это подтверждаетъ и отчетъ Кассы. Такъ: дополнительныхъ взносовъ при переходѣ на высшіе разряды за 1901 г.—1.700 р. за 1903 г.—1.417 р.

Процентовъ и рекаміи на взносъ при переходѣ на высшіе разряды за 1901 г.—653 р., за 1903 г. 269 р. 48 коп.

Молчаніе членовъ Правленія, не заботящихся о популяризаціи кассы, заставляетъ очень многихъ (утверждаю по многочисленнымъ бесѣдамъ о семъ съ товарищами) продолжать участіе въ Кассѣ по разъ принятому разряду,

¹⁾ Прим. 1 Если бы кто изъ участниковъ Кассы не исполнилъ и перваго десятилѣтняго взноса и потому не приобрѣлъ, на основаніи сего Устава, права и на окладъ Эмеритуръ перваго періода; то дозволяется вышедшему за штатъ, а равно и вдовѣ или опекунамъ недостигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія дѣтей участниковъ Кассы, получить пенсію по расчету внесенной суммы. Если по смерти участника Кассы не останется ни вдовы, ни дѣтей, то капиталъ, внесенный имъ, не возвращается и л совершеннолѣтнимъ дѣтямъ, на тѣмъ болѣе другимъ родственникамъ, но остается весь съ наросшими процентами въ пользу Кассы. (§ 30).

такъ какъ каждому въ отдѣльности кажется неудобнымъ возбуждать этотъ вопросъ предъ Правленіемъ.

Желательно, поэтому, видѣть дѣятельность Правленія въ слѣдующемъ направленіи:

1) пусть оно дѣятельно разработаетъ вопросъ о переходѣ на высшіе разряды;

2) дастъ знать путемъ напечатанія въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ духовенству точную сумму, потребную доплатить при переходѣ съ 10-го на любой разрядъ за одинъ, за два, .. за пять..., за десять лѣтъ участія;

3) войдетъ въ сѣздъ духовенства съ предложеніемъ облегчить возможность перехода на высшіе разряды, хотя бы уничтоженіемъ какихъ то невѣдомыхъ рекамбій и разсрочкой взносов (какъ велики рекамбійи ни изъ устава, ни изъ отчетовъ не видно). Не пострадаютъ, вѣдь, отъ этого средства Кассы, пополняемыя къ тому же не одними членскими взносами? ²⁾

4) приметъ мѣры ознакомить участниковъ Кассы съ Уставомъ не разсылкой только при Церковныхъ Вѣдомостяхъ, а врученіемъ каждому участнику по экземпляру и снабженіемъ о.о. благочинныхъ запасными экземплярами для вновь поступающихъ участниковъ, дабы прежде безсознательнаго избранія разряда по словамъ другихъ, каждый самъ сознательно могъ бы отнестись къ рѣшенію этого важнаго вопроса.

При этомъ не считаемъ излишнимъ упомянуть еще о слѣдующемъ. Какъ извѣстно въ Московскомъ земствѣ введено обязательное участіе въ эмеритальной кассѣ для всѣхъ служащихъ. Учителя, получающіе 300 р. въ годъ, вносятъ въ кассу ежегодно 18 руб. (6%) и это для нихъ необременительно. Почему? Потому что этотъ взносъ дѣлается не одновременно, а ежемѣсячными отчислениями. Не мѣшало бы и на это обратить вниманіе Правленію Кассы и войти въ сѣздъ съ своими заключеніями, чтобы потомъ по готовому образцу установить для участниковъ по высшимъ разрядамъ ежемѣсячные взносы, и мы твердо убѣждены, что очень и очень много участниковъ кассы перейдетъ на высшіе разряды, а новые участники несомнѣнно изберутъ высшіе разряды, а не исключительно 10-й разрядъ по которому пришлось намъ участвовать въ силу исключительно только совершеннаго незнакомства съ очевидной пользой участія въ Кассѣ, перейти съ котораго всячески желаемъ на болѣе высшій разрядъ, но вѣроятно громадность единовременнаго взноса, послужить главнымъ препятствіемъ въ осуществленіи этого желанія. Молодымъ участникамъ Кассы слѣдуетъ особенно серьезно подумать объ этомъ вопросѣ, достать Уставъ и самимъ ознакомиться съ благотѣтельностью Кассы, обративъ особенное вниманіе на §§ 47—52, и перейти, пока не трудно, на высшіе разряды. И если Правленіе Кассы пойдетъ навстрѣчу этому стремленію участниковъ, то мы увѣрены, что не великъ будетъ

²⁾ Приятно засвидѣтельствовать ростъ капиталовъ кассы. Такъ за 1901 г. приходъ выразился въ суммѣ 43.223 р. 74 к. при расходѣ только въ 3.894 р. 68 к. при остаткѣ къ 1 января 1902 г. 412. 473 р. 99 к. За 1903 г. приходъ—44.595 р. 76 к. расходъ 4 514 р. 59 к. къ 1 января 1904 г. 495. 334 р. 45 к. Комментарій—излишни.

Примѣч. 1901 г. и 1903 г. взяты нами не по выбору, а исключительно только потому, что за другіе года не были найдены нами отчеты, печатавшіеся въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

успѣхъ развѣзжающихъ агентовъ страховыхъ Обществъ, не жалѣющихъ на привлеченіе къ себѣ никакихъ средствъ. (Напр. уплачиваютъ мѣстному врачу за продолжающееся нѣсколько минутъ освидѣтельствованіе увлеченнаго кліента—6 р.). И меньше будетъ матеріальныхъ потерь со стороны духовенства, легко поддающагося заманчивости страхованія, исключительно руководствуясь добрымъ намѣреніемъ, и потомъ бросающихъ его по болѣе внимательномъ ознакомленіи съ условіями страхованія.

Н. С.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Торжественныя богослуженія. Въ субботу, 9 апрѣля, всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ съ оо. архимандритами, каѳедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ. Весь соборъ съ хорами былъ переполненъ массой богомольцевъ. Послѣ чтенія св. Евангелія Владыка Митрополитъ совершилъ освященіе вербы, которая раздавалась духовенству и богомольцамъ.

Въ соборномъ храмѣ Божоявленскаго монастыря всенощное бдѣніе и освященіе вербы совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій; въ церкви Саввинскаго подворья богослуженіе совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій. Въ Троицкомъ соборѣ Данилова монастыря всенощную, при громадномъ стеченіи богомольцевъ, совершалъ преосвященный Никонъ, епископъ Серпуховской. Въ Донскомъ монастырѣ служилъ преосвященный епископъ Григорій, въ Симоновомъ—преосвященный епископъ Іоаннъ, а въ Михайловской церкви Спасо-Андроникова монастыря—преосвященный епископъ Нафанаиль.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на литургіи въ первый день Пасхи.—Краткій обзоръ новѣйшихъ отрицательныхъ возрѣній на Лице и дѣло Господа нашего Иисуса Христа и изложеніе истиннаго взгляда на Его служеніе.—Нареченіе и хиротонія о. архимандрита Серафима.—Соображенія о возможномъ расширеніи и оживленіи дѣятельности Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.—Московская хроника.—Объявленія.

Объявленія.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаиль Матвѣевичъ Братенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.
Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.
Кузнецкій мостъ, Кузнецкій пер. (общій подъездъ съ кабин. зубн. врача Братенши). Телефонъ № 79—45.

Промываю въ Церквахъ ео етѣнной и иконостаеной живописи и позолоты

многолѣтнюю копоть, исправляю живопись, и живописную уборку. Имѣю рекомендаціи.

Константинъ Николаевичъ Мухинъ.

Б. Полянка, Денежный переулочъ, д. церкви св. Григорія Неоцесарійскаго.

Отъ Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи.

Симъ объявляется, что причты (а также настоятели и настоятельницы монастырей), желающіе имѣть историко-археологическія описанія своихъ храмовъ, могутъ обращаться съ заявленіями объ этомъ своемъ желаніи въ Коммисію чрезъ ея Предсѣдателя Александра Ивановича Успенскаго (Зубовскій бульваръ, домъ Дворцоваго Вѣдомства).— Историко-Археологическіе очерки церквей и монастырей, составляемые безвозмездно гг. членами Коммисіи на основаніи архивныхъ и другихъ данныхъ, а также изученія сохранившихся въ храмахъ памятниковъ старины, будутъ обязательно печататься въ «Трудахъ» Коммисіи, при чемъ церкви и монастыри, описываемые по предварительному заявленію, принимаютъ участіе въ расходахъ по печатанію этихъ статей, получая въ свое полное распоряженіе желательное количество отдѣльныхъ оттисковъ (на хорошей бумагѣ, съ возможно-обильными иллюстраціями; форматъ—большая четвертка).—На тѣхъ же основаніяхъ въ «Трудахъ» Коммисіи могутъ печататься и описанія коллекцій христіанскихъ древностей, находящихся у различныхъ обществъ и частныхъ лицъ (въ предѣлахъ Москвы и Московской губерніи).

Коммисія же, имѣя въ числѣ своихъ членовъ ученыхъ, извѣстныхъ своими трудами по исторіи искусствъ, архитекторовъ, иконописцевъ и проч охотно (безвозмездно) даетъ указанія и совѣты по постройкѣ и реставраціи церковныхъ сооружений, иконъ и проч.—причтамъ и церковнымъ старостамъ церквей и настоятелямъ монастырей, нуждающимся въ подобныхъ совѣтахъ.

Изданія Коммисіи (I и III тт. ея «Трудовъ») можно приобрести у Предсѣдателя Коммисіи со скидкой 30% съ номинальной ихъ стоимости (ц. I-го т. 45 р., 1 в. III-го т. 15 р.).—

Т^{во} Р.КЕЛЕРЪ и К^о

ВЪ МОСКВѢ: 1) НА НИКОЛЬСКОЙ, ВЪ АРБАТСКОЙ ПЛОЩ., 3) ВЪ ВЕРХ. ТОРГ. РЯД., 4) ВЪ СТОЛЕШНИКОВОМЪ ПЕР., 5) У ЯЗСКАГО МОСТА.

ПРЕДЛАГАЕТЪ ВЫДАЮЩЕСЯ ПО СВОЕМУ ДОСТОИНСТВУ:

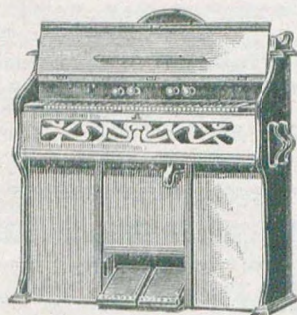
ВСѢ ПРЯНОСТИ ДЛЯ КУХНИ И СТОЛА,
БОГАТѢЙШІЙ ВЫБОРЪ ПАРФЮМЕРІИ
КРАСКИ ДЛЯ ЯИЦЪ всѣхъ цвѣтовъ и видовъ,
РОЗОВОЕ МАСЛО КАЗАНЛЫКСКОЕ, СІАМСКІЙ, РОСНОЙ, АФОНСКІЙ И КАПАЦЕЦЪ,
ЗАЖИГАТЕЛЬНУЮ НИТКУ «ЛАДОНЬ»
ИЗВѢСТНОЕ КЕЛЕРСКОЕ ПРОВАНСКОЕ МАСЛО,
ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО ЧИСТООЛИВКОВОЕ,
МИНДАЛЬНОЕ МОЛОКО,
СЫРОПЪ: вишневый, малиновый, гренадировый и др.,
ТОНКАГО, МЯГКАГО **ЭССЕНЦІИ** для приготовленія
ВЪСЧА: ренскаго, астраганскаго, винограднаго,
(Бордосскаго) и Орлеанскаго.
Не смѣшивая съ эссенціями, представляющими
лишь разбавленную фиксацию КИСЛОТЪ!

Н.Келеръ

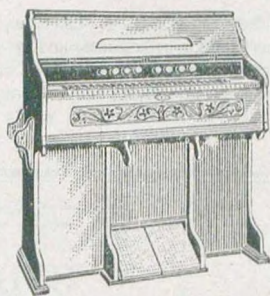
ЛУЧШЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ

ФИСГАРМОНИИ

ПЕРВОКЛАССНЫХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ и СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (АМЕРИКАН. СИСТЕМЫ).



5 октавъ, 61 голосъ, 5 регистръ, дуб. дерева. 120 руб.



5 окт., 122 голоса, 10 регистръ, дуб. дер. 150 руб.



5 окт., 122 гол., 13 регистръ, орѣховаго дер. . . 180 руб.
5 окт., 159 гол., 14 регистръ, орѣховаго дер. . . 200 руб.



5 окт., 220 гол., 16 регистръ, орѣховаго дерева. 250 руб.

ЭОЛІАНЪ РОЯЛИ И ПІАНИНО

Усовершенствованная американская фисгармонія, играющая и механически—посредствомъ нотныхъ лентъ. Цѣны: 200, 300, 600, 1000 руб. и дороже.
Ю. БЛОТНЕРЪ, Я. БЕККЕРЪ, К. М. ШРЕДЕРЪ, ВР. ДИДЕРИХСЪ и др. По фабричнымъ цѣнамъ.—Рояли отъ 550 р. Піанино отъ 350 р.

Для лицъ духовнаго званія допуснается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ.
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ всевозможныхъ музыкальныхъ инструментовъ, принадлежностей и нотъ.
—) Полный иллюстрированный прейс-курантъ и каталоги нотъ **БЕЗПЛАТНО.** —

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій Мостъ, д. Захарыина. С.-ПЕТЕРБУРЪ, Морская № 34.

4-1