



# МОСКОВСКИЕ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 16-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

23-го апрѣля.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

изданію Общества

АМБИТЪЕИ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансветова.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:** за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, 4 мая текущаго года въ 7 час. вечера въ Епархіальномъ домѣ назначается *Общее собраніе* всѣхъ членовъ Общества Люб. Дух. Просвѣщенія для выслушанія Указа Св. Синода о приведеніи въ дѣйствіе новаго Устава Общества, — для выбора Предѣдателя и другихъ членовъ Совѣта онаго.

Протоіерей Іоаннъ Мансветовъ.



## Смерть въ Адамѣ и жизнь во Христѣ.

*Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ.*

Богъ сотворилъ человѣка: изъ земли образовалъ чистое, дышащее здоровьемъ и прекрасное тѣло и вдунулъ въ него разумную и свободную отъ грѣха душу. Это Свое прекрасное во всѣхъ отношеніяхъ созданіе, соотвѣтственно его высокимъ достоинствамъ, Господь

поставилъ царемъ рая и всей земли. Представляя свойства и качества созданнаго Богомъ человѣка Псалмопѣвецъ восклицаетъ: «что есть человѣкъ, что Ты (Господи) помнишь его, и сынъ человѣческій, что Ты посѣщаешь его? Немного Ты умалилъ его предъ ангелами: славою и честію увѣнчалъ его; поставилъ его владыкою надъ дѣлами рукъ Твоихъ; все положилъ подъ ноги его: овецъ и воловъ всѣхъ и также полевыхъ звѣрей, птицъ небесныхъ и рыбъ морскихъ». (Пс. 8, 5—9). Тѣмъ не менѣ первый человѣкъ не имѣлъ безграничнаго совершенства, и потому ему должно было быть присуще сознаніе своего сравнительнаго несовершенства. И дѣйствительно человѣкъ сначала обладалъ этимъ качествомъ, что заставляло его непрестанно тяготѣть къ безгранично совершенному Существо—Богу и жить въ послушаніи волѣ Его. Это хорошо можно видѣть изъ разговора діавола, задумавшаго склонить людей ко грѣху, съ Евой. «И сказалъ змѣй женѣ: подлинно-ли сказалъ Богъ: не ѣшьте ни отъ какаго дерева въ раю? И сказала жена змѣю: плоды съ деревъ мы можемъ ѣсть, только плодовъ дерева, которое среди рая, сказалъ Богъ, не ѣшьте ихъ..., чтобы вамъ не умереть» (Быт. 3, 1—3). Діаволь начинается свою рѣчь къ женѣ съ Бога и Его заповѣди, ибо онъ зналъ, что первые люди живутъ мыслию о Богѣ и что исполненіе воли Его они считаютъ первымъ и самымъ важнымъ дѣломъ. И только такая рѣчь была понятна имъ, въ которой говорилось-бы о Богѣ, какъ

Существо въ высочайшемъ, и человѣкъ, ограниченномъ въ своихъ совершенствахъ и обязанномъ исполнять волю Божию. Но это истинное сознание, которое было присуще первымъ людямъ, диаволь постарался нарушить, затемнить, уничтожить, что ему дѣйствительно и удалось сдѣлать. Тогда, подѣ влияніемъ злого духа, человѣкъ на время забылъ о своихъ несовершенствахъ, онъ захотѣлъ быть какъ Богъ, вмѣсто воли Божіей вздумалъ руководствоваться своей волей и что же? Въ результатъ получилось грѣхопаденіе прародителей, и затѣмъ, такъ сказать, извѣденное грѣхомъ, какъ ржавчиной, духовно-тѣлесное существо человѣка вообще. Грѣхъ въ концѣ концовъ долженъ былъ привести человѣка къ смерти духовной (сознание невозможности своими силами дѣлать добро, тоска, уныніе, отчаяніе) и тѣлесной (болѣе или менѣе постепенное, подѣ влияніемъ болѣзней, разрушеніе тѣлеснаго состава человѣка и, наконецъ, обращеніе его въ прахъ).

Послѣ грѣхопаденія человѣкъ долженъ былъ сознать себя еще гораздо болѣе несовершеннымъ, чѣмъ до грѣхопаденія. Ибо теперь въ его сознаниі должны были всегда приходиться, какъ прямое слѣдствіе грѣха, такія истины, которыя раньше ему были неизвѣстны. О нихъ хорошо говоритъ Ап. Павелъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «я не понимаю, что дѣлаю; потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. . Не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ. . Желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. . Въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ» (Римл. 7, 15—23). И сознавая эти истины, человѣкъ невольно долженъ былъ приходиться къ безотрадному выводу и восклицать: «обѣднѣнный я человѣкъ! Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти?» (ст. 24). Это сознание полного своего несовершенства и нравственнаго ничтожества было присуще всѣмъ лучшимъ людямъ ветхаго завѣта, Наприм., Авраамъ въ свое время былъ отцомъ вѣрующихъ, которому между патриархами не было равнаго. Между тѣмъ онъ говорилъ о себѣ: «я прахъ и пепелъ» (Быт. 18, 27). Точно также Давидъ, знаменитый царь и великій пророкъ, что говорилъ лично о себѣ самомъ? «Я червь, а не человѣкъ, поношеніе у людей и презрѣніе въ народѣ» (Псал. 21, 7).

Но вотъ, по исполненіи временъ, для спасенія людей явился на землѣ «второй человѣкъ, Господь съ небесе» (1 Кор. 15, 47). Иисусъ Христосъ, будучи Сыномъ Божиимъ по существу, «не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу» (Филип. 2, 6). Онъ Богъ. Но «уничтожилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ какъ человѣкъ; смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной» (ст. 7—8). Онъ былъ полный человѣкъ, и совершеннѣе всѣхъ людей на землѣ. Но все же безграничнаго совершенства по человечеству не имѣлъ, и сознание этого всегда было ясно и живо въ Немъ, почему и непрестанно утверждалъ, что пришелъ на землю творить не Свою волю, но волю посланшаго Его Отца. Мы признаемъ, что во Христѣ

были двѣ воли: Божеская и человѣческая. Но Свою человѣческую волю Онъ всегда покарялъ волѣ Божіей и добровольно предалъ Себя на крестную смерть за спасеніе міра. Что Его человѣческая воля была отлична отъ воли Божіей и что первую Онъ подчинялъ послѣдней, объ этомъ Онъ Самъ много разъ говорилъ Своимъ слушателямъ. Но съ особенною ясностію это открылось во время молитвы Его въ саду Геосиманскомъ когда Онъ сказалъ Отцу небесному: «не Моя воля, но Твоя да будетъ» (Лук. 22, 42).

Какъ видимъ, *второй* человѣкъ, Иисусъ Христосъ, по Своимъ качествамъ, а также и значенію для насъ, былъ не таковъ, какъ *первый* человѣкъ, Адамъ. Первый человѣкъ возжелалъ творить свою волю и быть какъ Богъ, черезъ что погубилъ себя и все произшедшее отъ него потомство, заразивъ его грѣхомъ. Второй же человѣкъ никогда ни на іоту не отступалъ отъ воли Божіей. «Посему и Богъ превознесъ Его и даровалъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Иисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ» (Фил. 2, 9—10). И не только для Себя приобрѣлъ Онъ послушаніемъ Богу такія высокія преимущества, но и для всѣхъ людей, по волѣ Божіей, сталъ единственнымъ источникомъ спасенія. По Его заслугамъ Богъ преизобильно изливаетъ спасительную благодать въ сердца всѣхъ, желающихъ наследовать царство небесное. Поистинѣ «отъ Божественной силы Его даровано намъ все потребное для жизни и благочестія» (2 Петр. 1, 3). Такъ что человѣкъ, живя во Христѣ, въ священномъ восторгѣ радостно восклицаетъ: «все могу въ укрѣпляющемъ меня Иисусѣ Христѣ» (Фил. 4, 13). Такъ, подѣ дѣйствіемъ благодати Божіей душа человѣка оживаетъ и избѣгаетъ духовной смерти. Не страшна теперь и тѣлесная смерть. Ибо Иисусъ Христосъ, *Глава тѣлу Церкви* (Кол. 1, 18), воскресши изъ мертвыхъ Самъ, обѣщавъ, — а слова Его не ложны, — и насъ воскресить въ послѣдній день (Іоан. 6, 39).

Такимъ образомъ въ Адамѣ мы умираемъ, а во Христѣ оживаемъ. Всѣ-ли? Тѣлесно обязательно всѣ, ибо въ послѣдній день, какъ говоритъ Писаніе, воскреснутъ изъ мертвыхъ всѣ люди — и добрые и злые; оставшіеся — же въ живыхъ мгновенно измѣнятся въ своемъ тѣлесномъ составѣ (1 Кор. 15, 52). Но духовно воскреснуть могутъ только добрые, какъ и сказано: *не воскреснутъ нечестивіи на судъ* (Іс. 1, 5). Это значитъ: нечестивые предъ судомъ Божиимъ окажутся какъ духовно мертвые, и потому они «не устоятъ на судѣ» (русск. пер.). Духовно воскреснуть могутъ вообще тѣ, которые въ сознаниі своего личнаго несовершенства и нравственнаго убожества, такъ сказать, повергаются предъ величіемъ и славою Бога и Господа нашего Иисуса Христа, въ чемъ и заключается блаженство разумной твари. Надо сказать, что съ такимъ сознаниемъ живутъ всѣ лучшіе люди новаго Завѣта: изъ нихъ нельзя указать ни одного, который думалъ бы иначе. Для примѣра остановимся на св. Ап. Павлѣ. Онъ, одинъ изъ первоверховныхъ апостоловъ, повсюду насаждалъ вѣру, устраивалъ и утверждалъ церковныя обще-

ства и вообще болѣе всѣхъ апостоловъ трудился въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія. Однако въ этомъ случаѣ онъ лично себя ничего особеннаго не приписывалъ, а дѣйствию благодати Божіей: «благодатию Божію,—говоритъ онъ,—есмы то, что есмь; и благодать Его во мнѣ не была тщетна, но я болѣе всѣхъ ихъ потрудился: не я впрочемъ, а благодать Божія, которая со мною» (1 Кор. 15, 10). Такимъ образомъ отличительною чертою характера Ап. Павла было сознание имъ своихъ личныхъ несовершенствъ, которое въ немъ было настолько ясно и живо, что заставляло его сказать о себѣ: «я наименьшій изъ апостоловъ и недостойнъ называться апостоломъ» (ст. 9).

Будемъ-же и мы всегда помнить и ясно сознавать свое личное несовершенство и недостойнство, и потому не въ себѣ, а въ Богѣ и Исусѣ Христѣ видѣть начало и конецъ своего спасенія. Ибо только во Христѣ мы можемъ вѣчно жить т.-е. вѣчно блаженствовать.

Свящ. С. Третьяковъ.

### Протестантское отрицаніе церковной іерархіи могло-ли оказать вліяніе на образованіе безпоповщинскаго раскола, существенную черту котораго составляетъ отрицаніе іерархіи?

Протестанты и раскольники - безпоповцы имѣютъ между собой то сходство, что какъ тѣ, такъ и другіе не имѣютъ у себя церковной іерархіи. То обстоятельство, что протестантство, съ своимъ отрицаніемъ церковной іерархіи, явилось на цѣлое столѣтіе раньше безпоповщинскаго толка, естественно наводитъ на мысль не имѣло-ли оно вліянія на образованіе этого толка. Нѣкоторые изслѣдователи дѣйствительно склонны видѣть это вліяніе и приписывать ему большое значеніе въ дѣлѣ появленія безпоповщинскаго раскола. Но если мы разсмотримъ тѣ основанія, на которыхъ протестанты и безпоповцы отрицаютъ іерархію, то мы увидимъ, что если протестантство и имѣло какую нибудь роль въ появленіи безпоповщинскаго толка, то очень незначительную и собственно не въ появленіи его, а скорѣй въ укрѣпленіи и распространеніи.

Протестанты отрицаютъ іерархію въ самомъ принципѣ, раскольники же, наоборотъ, принципиально признаютъ необходимость іерархіи и не имѣютъ ея только «по нуждѣ». Отрицаніе іерархіи протестантами коренится въ ихъ ученіи объ оправданіи человѣка вѣрою. Человѣчество, по ученію протестантовъ, въ лицѣ Адама пало глубоко, неисправимо. Грѣхъ произвелъ полнѣйшее разстройство въ человѣческой природѣ,—человѣкъ ничего добраго уже не можетъ дѣлать. Спасается же онъ исключительно вѣрою во Христа и при томъ чисто теоретическою вѣрой въ Него; этой вѣрой онъ усвоитъ себѣ заслуги своего искупителя и чрезъ нихъ дѣлается юридически невиннымъ. Воля и сердце, такимъ образомъ, не участвуютъ во спасеніи. Если такъ,

то мѣста для іерархіи въ протестантствѣ очевидно нѣтъ. Въ немъ каждый непосредственно входитъ въ общеніе со Христомъ, въ ихъ церкви всѣ равны, всѣ получаютъ оправданіе непосредственно отъ Бога.

Не такъ учатъ безпоповцы. По ихъ ученію іерархія необходима и если они не имѣютъ ея, то только въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ. «Не храмовъ, великолѣпно устроенныхъ, гнушаемся», говорятъ они, «ниже таинъ церковныхъ отвращаемся: украшенные св. храмы намъ любезны, право правящія слово истины духовные чины намъ желательны, дѣйствуемыя отъ нихъ православно-святыя тайны исповѣдуемъ быти спасительны». Изъ этихъ словъ мы ясно видимъ, что они въ принципѣ признаютъ необходимость іерархіи, они желаютъ ея, ищутъ. И это они доказали своими неоднократными поисками «истиннаго священства» во многихъ отдаленныхъ странахъ. Но если такъ, если они признаютъ необходимость іерархіи, то почему же они отдѣлились отъ греко-россійской церкви, порвали связь съ ея священствомъ и предпочитаютъ оставаться безъ іерархіи? Они порвали связь съ православной церковью и ея іерархіей потому, что по ихъ мнѣнію греко-россійская церковь измѣнила своему древнему благочестію и приняла иные уставы и преданія—преданія еретическія. «Не архіереевъ, но новинъ, не церковей, но нововнесенныхъ въ ня преданій и уставовъ бѣгаемъ», говорятъ раскольники. Измѣнила же православная церковь древнему благочестію, по ихъ мнѣнію, потому, что въ ней съ 1666 года воцарился антихристъ, который истребилъ въ ней и вѣру и іерархію и таинства. Теперь уже нѣтъ въ ней истиннаго священства, православные священники—слуги антихристовы, его сообщники. Отдѣленіе безпоповцевъ отъ такой церкви и отрицаніе ими ея священства было логическимъ выводомъ изъ ихъ ученія о воцареніи въ греко-россійской церкви антихриста.

Значитъ, воцареніе антихриста является для безпоповцевъ исходнымъ пунктомъ ихъ отрицанія іерархіи, оно служитъ основаніемъ этого отрицанія. Протестанты же, какъ мы уже видѣли, не имѣютъ іерархіи совсѣмъ по другимъ причинамъ. По протестантскому ученію іерархія не нужна, человѣкъ самъ, безъ всякаго посредства іерархіи, входитъ въ общеніе съ Богомъ и усвоитъ себѣ заслуги Христа одной своей вѣрой въ Него. Здѣсь, значитъ, принципиальное отрицаніе іерархіи, у безпоповцевъ же совсѣмъ иное. Они признаютъ необходимость іерархіи, но не имѣютъ ея потому, что она истреблена антихристомъ. Такимъ образомъ, исходной точкой въ отрицаніи іерархіи для протестантовъ является совсѣмъ иное, чѣмъ для безпоповцевъ. Если же такъ, то протестантство и не могло имѣть большого вліянія на образованіе безпоповщинскаго толка. Оно еще пожалуй могло имѣть нѣкоторое, и то весьма незначительное, чисто внѣшнее вліяніе на болѣе развитыхъ и передовыхъ безпоповцевъ, да и то собственно не на образованіе ихъ толка, а скорѣй на его упроченіе и распространеніе.

Хотя мы и имѣемъ нѣсколько свидѣтельствъ нашихъ епископовъ, говорящихъ, повидимому въ пользу того,

что нѣкоторые безпоповщинскіе учителя были заражены протестантскими взглядами, но на самомъ то дѣлѣ эти свидѣтельства говорятъ лишь о простомъ сходствѣ безпоповщинскаго ученія съ протестантскимъ, хотя то и другое въ своемъ существѣ было различно.

Такъ, напримѣръ, Игнатій епископъ Тобольскій, говоря о безпоповцахъ—Аврааміи, Яковѣ Лепихинѣ и др.,—характеризуетъ ихъ между прочимъ слѣдующими чертами: «суть проклятіи лютере: чтеніе св. Писанія все злѣ и растленнѣ толкують и якоже Кальвине и Лютере церковное преданіе отмѣтають; мнящеся сами собой, не іереи суще, крестятъ дѣтей: явственнѣ еретицы—Кальвине и Лютере суть». Хотя Игнатій епископъ Тобольскій и говоритъ здѣсь про безпоповцевъ, что они «Кальвине и Лютере суть», но въ этихъ словахъ нельзя усматривать свидѣтельства епископа о томъ, что безпоповцы были проникнуты протестантскимъ ученіемъ, такъ какъ Игнатій отлично зналъ исходныя точки отрицанія церковной іерархіи, какъ протестантовъ, такъ и раскольниковъ-безпоповцевъ, а зная обоснованіе этого отрицанія, не могъ дѣлать глубокаго, внутренняго ожесточенія между ними. Онъ хотѣлъ указать лишь на вѣднѣе сходство протестантовъ съ безпоповцами. Вѣднѣе же сходство, если и могло имѣть нѣкоторое вліяніе на развитіе безпоповщинскаго толка, то весьма и весьма незначительное. Не появивсь у раскольниковъ ученія о воцареніи въ греко-россійской церкви антихриста, то не было бы и безпоповщинскаго толка, протестантство само по себѣ не могло бы привести русскаго начетчика къ отрицанію іерархіи. Къ этому его привело ученіе о воцареніи антихриста въ церкви. Не будь этого ученія, не было бы и отрицанія іерархіи, какъ его въ другой половинѣ раскола—въ расколѣ поповщинскомъ.

А. А.

### Конституціонно-демократическая партія и отношеніе къ ней духовенства.

Побѣду «кадетъ», т.-е. конституціоналистовъ-демократовъ, или, какъ въ послѣднее время (передъ выборами) они себя называли, «партіи народной свободы», на выборахъ въ Государственную Думу можно считать въ настоящее время почти совершившимся фактомъ. Возникаетъ вопросъ, какъ отнестись духовенству къ успѣху этой партіи и ея возможному вліянію на внутреннюю политику государства? Мы уже имѣемъ свѣдѣніе, что на пастырскомъ собраніи въ одномъ изъ городовъ нашей епархіи батюшка предложилъ духовенству примкнуть къ партіи народной свободы; и въ духовной печати нашей высказывается вѣроятное предположеніе, что болѣе «мужественные» изъ духовенства постараются примкнуть къ этой побѣдоносной партіи.

Насколько основательны подобныя предложенія и сужденія? До сихъ поръ всѣ въ одинъ голосъ говорили, что духовенство стояло и стоитъ ближе всѣхъ къ народу, лучше всѣхъ знаетъ его нужды и больше всѣхъ

сословіи пользуется довѣріемъ народа. Стать на сторону партіи народной свободы для духовенства значило бы, что оно эту партію признаетъ лучшею выразительницею народныхъ чаяній, думъ, завѣтныхъ желаній. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Неужели найдутся среди насъ такія близорукія лица, которыя успѣхъ конституціоналистовъ-демократовъ на выборахъ сочтутъ за проявленіе народной воли?

Возьмемъ выборы по г. Орлу. Если счесть всѣхъ городскихъ избирателей, участвовавшихъ въ подачѣ голосовъ, то число ихъ едва достигаетъ 3500. Изъ нихъ треть избрали въ выборщики представителей противной конституціоналистамъ-демократамъ партіи; такимъ образомъ на долю партіи народной свободы естается едва  $\frac{1}{25}$  часть населенія. При самомъ точномъ подсчетѣ избирателей по всей Россіи, принимавшихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, едва ли одна десятая часть всѣхъ правоспособныхъ участвовать въ выборахъ подала свои бюллетени. Такимъ образомъ со стороны кадетъ было бы большою ошибкой считать себя за представителей населенія, а не партіи.

Причина ихъ успѣховъ единственно въ политической незрѣлости русскаго общества и полномъ недостаткѣ политическаго образованія среди нашего населенія, съ одной стороны, а съ другой—въ умѣлой агитаціи, сплоченности и давнишней (хотя и тайной) подготовкѣ, къ политической дѣятельности. Правые, т.-е. люди законности и порядка<sup>1)</sup>, не желавшіе нарушать уставовъ уголовныхъ и гражданскихъ, только 17 октября получили право и возможность заниматься политикой и, конечно, не сумѣли воспользоваться этими нѣсколькими мѣсяцами, бывшими въ ихъ распоряженіи, чтобы явиться достойными соперниками лѣвыхъ, несмотря на очевидное, подавляющее численное превосходство своихъ единомышленниковъ. Силу «кадетъ» составили отчасти тѣ, которые, подавая голосъ, разсуждали такъ, что-де отъ «моего голоса не станется», а также люди не отрѣшившіеся отъ думъ о себѣ, о своихъ отдѣльныхъ маленькихъ интересахъ. Нужно сказать, что городской обыватель оказался у насъ менѣе подготовленъ къ политическимъ выборамъ, чѣмъ крестьянство, деревня. Послѣдняя сознательнѣе отнеслась къ выборамъ, потому что волостная система приучила крестьянъ къ избранію, почему «кадеты» и сосредоточили свою работу почти исключительно въ городахъ и мѣстечкахъ, не рассчитывая на успѣхъ прямой агитаціи среди сельскаго населенія.

Мы не будемъ говорить здѣсь о тѣхъ маневрахъ, къ какимъ прибѣгла конституціонно-демократическая партія, чтобы привлечь на свою сторону всѣхъ, кого только можно привлечь, а равно сгладить тѣ рѣзкости и крайности, которыя болѣе ясно и опредѣленно выражали истинныя воззрѣнія этой партіи. Парламентарный строй, полная отвѣтственность министровъ—развѣ эта политическая программа к.-д. не можетъ удовлетворить либеральнаго русскаго чиновника, всегда считающаго себя обиженнымъ со стороны своего начальства, FOTO-

<sup>1)</sup> Мы говоримъ здѣсь не объ орловскомъ союзѣ законности и порядка а вообще.

рое еще не поручило ему «управлять департаментом»? Принудительное отчужденіе казенныхъ, монастырскихъ и частновладѣльческихъ земель, регулированіе арендныхъ отношеній,— это рѣшеніе аграрнаго вопроса въ конституціонно-демократической партіи—развѣ не тонко рассчитано на сочувствіе сельскаго населенія? Развѣ можетъ крестьянинъ, если не примѣнуть прямо, то въ душѣ не симпатизировать партіи, обещающей ему земельку?

Наконецъ, самое переименованіе почти наканунѣ выборовъ изъ конституціонно демократической въ партію «народной свободы», при всей неясности и неопредѣленности этого понятія для обыкновенныхъ смертныхъ, создало успѣхъ этой партіи вездѣ въ провинціи. Такъ оно привлекло въ ряды сторонниковъ этой партіи, напримеръ, массу приказчицкаго люда.

Конституціоналистовъ-демократовъ обвиняютъ въ тайномъ союзѣ съ социалистами. Только съ открытіемъ Думы они, какъ думаютъ, выскажутъ ихъ истинныя, тайныя желанія. Мы не раздѣляемъ этого мнѣнія по той причинѣ, что это былъ бы обманъ, способный оттолкнуть населеніе отъ партіи «гадетъ», но вѣдь нужно сказать, что и теперь, когда, какъ предполагаютъ, эта партія поетъ сиреню, успѣхъ ея обрисовывается не какъ существенный успѣхъ всей программы или платформы, а какъ чисто случайный, основанный на частныхъ пунктахъ и, главное, обѣщаніяхъ (кстати сказать изъ чужого кармана), какія даетъ всѣмъ эта партія.

Итакъ, если «гадеты» отнюдь не являются истинными представителями населенія, то и вопросъ объ умѣстности для духовенства стать на сторону этой партіи не можетъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Единственный мотивъ къ этому только тотъ, что партія эта является побѣдительницею. Но стать на сторону сильнаго только потому, что онъ силенъ,—это недостойно не только духовенства, а и всякаго христианина. Намъ кажется, только «простотою и невѣжествомъ», политическою незрѣлостью и необразованностью можно объяснить тѣ факты, когда лица духовнаго званія, искренніе, а не волки въ овечьей шкурѣ, становятся на сторону такой политической партіи, которая состоитъ изъ людей, давно порвавшихъ съ Вѣрою и Церковью, которая не общается ничего Церкви и Вѣрѣ Православной, кромѣ въ самомъ лучшемъ случаѣ только терпимости.

Нужно быть крайне простодушнымъ, чтобы въ обѣщаніи партіи «народной свободы» стремиться къ «освобожденію церкви отъ государственной опеки» видѣть что-либо иное, а не выраженіе того же принципа безвѣрія и открытаго признанія ненужности вѣры и церкви, который проведенъ уже въ жизнь во Франціи извѣстнымъ закономъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. И хотя наши либералы—прогрессисты даже изъ писателей духовныхъ сами первые подняли вой и плачь о притѣсненіи Церкви нашей государствомъ, но вѣдь всякій сколько-нибудь знакомый съ исторіей знаетъ, что главная масса нашего духовенства, именно бѣлое духовенство никогда не было болѣе безправно, униженно, невѣжественно и несчастно какъ во времена

свободы отъ государственной опеки, во времена патриарховъ, и истинное возвеличеніе Церкви и улучшеніе быта его совершалось и совершается нынѣ только государственною опекою.

У насъ еще не многіе знаютъ и какъ должно оцѣнили, что значить «отдѣленіе церкви отъ государства». Мы просимъ нашихъ читателей прочитать внимательно нижеслѣдующія строки, чтобы составить себѣ хоть какое-нибудь понятіе объ этомъ актѣ величайшей несправедливости и нетерпимости къ религіи совершившемся во Франціи.

«Новый законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи особенно не правится іерархіи. Законъ этотъ не признаетъ іерархію. Назначеніе духовныхъ лицъ не зависитъ отъ государства, но государство имѣетъ могучее средство вліять на іерархію посредствомъ распущенія ассоціацій культа. Новый законъ знаетъ только эти ассоціаціи. По іюльскому закону 1901 года и по закону 9 декабря 1905 г. для свободнаго отправленія культа лица всѣхъ исповѣданій должны составить ассоціаціи. Minimum членовъ каждой ассоціаціи опредѣленъ въ 7, 15 и 25 человекъ, смотря по количеству народонаселенія извѣстной мѣстности. На имя этихъ ассоціацій переходятъ церковныя и движимыя имущества. Отдѣльныя ассоціаціи могутъ объединиться въ унію. Общее собраніе членовъ ассоціаціи ежегодно контролируетъ веденіе хозяйственныхъ и административныхъ дѣлъ, за чѣмъ тщательно слѣдитъ государство. Въ случаѣ распоряженія правительства о распущеніи извѣстной ассоціаціи или уніи государство перестаетъ признавать ихъ и ихъ распорядители, настоятели и епископы, считаются уволенными. Если не составится другая подобная ассоціація, имущества прежней переходятъ въ собственность гражданскихъ учреждений (§ 9). Такимъ образомъ новый законъ не признаетъ за іерархіей исключительнаго значенія и постоянно угрожаетъ католическимъ ассоціаціямъ отнятіемъ церковныхъ имущества. Неприятны также для духовенства §§ 34 и 35 новаго закона. Они угрожаютъ штрафомъ и тюрьмой священнику, побуждающему съ кафедры къ открытому противодѣйствію властямъ».

Нужно только вдуматься въ эти строки, чтобы понять, какимъ несчастіемъ грозитъ духовенству отдѣленіе церкви отъ государства.

Но вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства есть не только политическій; онъ имѣетъ и другую сторону, неизмѣримо болѣе важную и сложную, именно моральную. Во Франціи уже яснымъ и опредѣленнымъ становится желаніе создать «la morale sans Dieu», возстановить въ чистомъ безпримѣсномъ видѣ свѣтскую культуру и поставить ее на тотъ фундаментъ, на которомъ она стояла въ античную эпоху. Предпринятая самымъ серьезнымъ и распространеннымъ во Франціи журналомъ «La Revue» анкета (запросъ) къ представителямъ французской интеллигенціи, которые ведутъ за собою Францію, о томъ,—возможно ли основать народную (общественную) мораль единственно на разумѣ?—дала въ результатѣ преобладающій взглядъ, по которому религія объявлена отжившею свой вѣкъ и

уже неудовлетворяющею запросамъ современнаго общества. Конечно, ничего новаго въ этомъ для насъ не заключается, такъ какъ и раньше мы давно знали безрелигиозность Франціи, но нельзя не видѣть въ стремленіяхъ нашихъ «лѣвыхъ» къ освобожденію Церкви отъ государственной опеки, а у иныхъ и прямо къ отдѣленію (партія свободомыслящихъ), отраженіе французскаго опыта «лаицизаціи», обмирщенія, расхристианизированія общества и человѣческой совѣсти отъ вліянія религіи. Духовенство можетъ ли имѣть что-нибудь общее съ представителями подобныхъ воззрѣній? И развѣ оно можетъ считать эти воззрѣнія и стремленія за что нибудь другое, а не за признаки культурнаго одичанія и вырожденія?

Наконецъ, опасеніе стать въ противовѣсъ или, по крайней мѣрѣ, въ сторонѣ, не оказать поддержки партіи, готовящейся стать у кормила власти, не должно смущать насъ. Кромѣ того, что к.-д. не являются представителями населенія, безусловное преобладаніе ихъ въ Думѣ, при выясняющей по послѣднимъ свѣдѣніямъ хаотичности состава ея, еще подлежит сомнѣнію. За то не можетъ подлежать ни какому сомнѣнію то, что народъ никогда не станетъ на сторону партіи народной свободы въ ея политическихъ воззрѣніяхъ. Авторитетный знатокъ Россіи, Дональд Мэкензи Уоллэсъ, высказываетъ, что дѣло въ Государственной Думѣ можетъ принять совершенно неожиданный поворотъ: «Если и впрямь выборы въ Государственную думу сложатся демократично, (а это уже замѣтно), то они могутъ въ конечномъ результатѣ дать подавляющее консервативное большинство, которое будетъ убѣжденно настаивать на возстановленіи верховной власти во всей ея полнотѣ. Это вовсе не такъ невѣроятно, какъ можетъ показаться на первый взглядъ: заурядное крестьянство не можетъ вмѣстить въ свое сознаніе мысли о томъ, что царская власть можетъ вообще быть ограничена какими-либо законами или представительнымъ собраніемъ; извѣстно, что всякія попытки революціонныхъ партій вѣдрить въ народную массу понятія объ ограниченіи царской власти до сихъ поръ большимъ успѣхомъ не сопровождалась».

А вотъ какія примѣчательныя строки посвящаетъ русскимъ дѣламъ нѣмецкій профессоръ Дэльбрюкъ въ журналѣ «Preussischen Jahrbücher», «Русскіе либералы и радикалы живутъ въ той же иллюзіи, въ которой вотъ уже пятьдесятъ лѣтъ копошатся нѣмецкіе либералы, именно, что народъ—либераленъ и что нужно только допустить народъ избирать, чтобы имѣть либеральное правительство. Но развѣ нѣмецкій рейхстагъ либераленъ хоть сколько-нибудь? Онъ состоитъ изъ ультрамонтановъ, социаль-демократовъ, аграріевъ и анархистовъ. Я слышалъ однажды, какъ министръ фонъ-Микэль вздыхалъ: «Мы не догадывались, что создавали нѣмецкое царство для нихъ». Какимъ бы собесомъ ни допустили избраніе народнаго представительства и какую бы компетенцію ему не дали—все это будетъ пѣна по отношенію къ твердой, какъ скала, истинѣ, что огромное большинство русскаго народа состоитъ изъ крестьянъ, которые парламентарнымъ пре-

ніямъ не даютъ никакой цѣны, такъ какъ и читать ихъ не могутъ,—которые и въ будущемъ, какъ и прежде, въ священной Особѣ Царя будутъ видѣть воплощеніе русской народной воли, исполнены глубокаго отвращенія къ невѣрамъ, еретикамъ, язычникамъ, жидамъ и никакого другого интереса не имѣютъ, какъ чтобы имъ достаточно было отведено земли, чтобы затѣмъ по примѣру отцовъ плохо хозяйничать и жить съ нуждою»<sup>2)</sup>.

«Коренное заблужденіе,—продолжаетъ тотъ же авторъ,—сравнивать нынѣшнее положеніе Россіи съ положеніемъ Франціи передъ великой революціей... Въ противоположность старой королевской Франціи, которая думала какъ одна нація,—третья часть населенія въ Россіи состоитъ изъ инородцевъ, которые только ожидаютъ момента, когда они стряхнутъ тяжелое иго московитизма. Но случись это—и во всѣхъ носителяхъ Русскаго Государства вспыхнетъ патриотическое чувство, которое придетъ на помощь старой формѣ правленія, называемой царизмомъ, и сообщитъ ему новыя силы»<sup>3)</sup>. («Орл. Еп. Вѣд.»).

А.

## Изъ рескриптовъ императрицы Екатерины II-й, относящихся до Московской епархіи.

1788 годъ.

### NXVIII. Указъ Синоду о крутицкой епархіи, о викариатствѣ дмитровскомъ и о Симоновѣ монастырѣ.

6 мая. Приводя раздѣленіе епархій по возможности въ сообразность съ настоящимъ раздѣленіемъ губерній, повелѣваемъ: *Первое*,—крутицкой епархія не быть, и до будущаго соизволенія Нашего калужскую губернію присоединить къ епархія московской... *Седьмое*, въ пособіе митрополиту московскому учредить епископа викарнаго съ именованіемъ дмитровскаго, которому производить жалованье и содержаніе, положенное викарному архіерею новгородской епархія, включая въ оное и тотъ окладъ, что архимандриту положено; а какъ Симоновъ монастырь упраздненъ быть долженъ, то содержаніе настоятеля и вообще сего монастыря перенести на тотъ монастырь, который назначенъ будетъ Синодомъ Нашимъ по лучшей удобности для пребыванія викарнаго архіерея московской епархія. *Осьмое*, мѣсто и строеніе, гдѣ нынѣ Симоновъ монастырь, по положенію его на рѣкѣ Москвѣ, ниже всѣхъ строеній, отдать въ вѣдомство Главнаго-Кригсъ-Коммиссаріата, для устроенія тамъ гошпиталя, такожъ крутицкій бывшій архіерейскій домъ да и прочіе дома архіерейскіе, упраздняемые силою сего указа Нашего, имѣютъ вступить въ вѣдомство въ Москвѣ главнокомандующаго.

<sup>2)</sup> Вотъ почему разрѣшеніе аграрнаго вопроса заключается не въ принудительномъ отчужденіи земли, а въ поднятіи ея производительности. Авт.

<sup>3)</sup> Der Türmer, Heft 12, 785—787.

**NXIX. О назначеніи Аонасія епископомъ коломенскимъ.**

28 октября. Указъ Нашему Синоду. Изъ представленныхъ Намъ отъ Синода кандидатовъ всемилостивѣйше повелѣваемъ быть епископами: черниговскимъ — Успенскаго Елецкаго черниговскаго монастыря архимандриту и ректору семинаріи Героею, и коломенскимъ ставропигіальнаго Заиконоспаскаго монастыря архимандриту и академіи ректору Аонасію.

**XX. О погребальныхъ обрядахъ.**

26 декабря. Петръ Дмитриевичъ! Мы за нужное находимъ, что-бъ вы Управѣ Благочинія столичнаго Нашего города Москвы подтвердили о точномъ наблюденіи именного указа блаженной памяти государыни императрицы Елисаветы Петровны, въ 15 день маія 1746 года состоявшагося, относительно обрядовъ погребальныхъ. Пребываемъ, впрочемъ, къ вамъ благосклонны

1789 годъ.

**XXI. О бывшемъ Новинскомъ монастырѣ.**

23 сентября. Петръ Дмитриевичъ! По докладу вашему отъ 13 сентября на починку въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ тѣхъ зданій, въ коихъ помѣщена гарнизонная школа, позволяемъ вамъ потребныя деньги двѣ тысячи пятьсотъ рублей употребить изъ собранной въ московскомъ аукціонѣ за проданныя имѣнія двупроцентной суммы.

**XXII. О католическомъ костелѣ въ Москвѣ.**

3 декабря. Петръ Дмитриевичъ! Отвѣтъ, вами сдѣланный предварительно на прошеніе французовъ, въ Москвѣ обитающихъ, о дозволеніи построить имъ церковь римскаго закона, Мы приедемъ за благо; но, что касается до назначенія къ тому удобнаго мѣста, то всего лучше было бы, если бы они нашли и избрали оное въ Нѣмецкой слободѣ.

**XVIII. О придворной церкви Воскресенія Словущаго.**

13 декабря. Петръ Дмитриевичъ! По содержанію доклада вашего отъ 5 сего мѣсяца соизволяемъ, что-бъ вы объ упраздненіи, за ветхостію, дворцовой комнатной деревянной церкви во имя Воскресенія Словущаго, снеслися съ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ; по исполненіи же того, утварь изъ нея отдать въ богадѣленную церковь, къ которой причислить и бывшаго при первой священника съ причетниками, съ получаемымъ имъ нынѣ жалованьемъ. Равнымъ образомъ, находящійся въ вѣдомствѣ придворной экспедиціи колодезь, по близости его къ помянутой богадѣльнѣ и по удобности, повелѣваемъ присоединить къ богадѣленному дому.

А. Успенскій

**Къ свѣдѣнію духовенства Московской епархіи.**

Московскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи полученное имъ отъ Русскаго Общества Пчеловодства слѣдующее предложеніе.

Пчеловодство составляетъ исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ уменьшался и прежнее простое, безхитростное пчеловоденіе, состоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими насѣкомыми меда и воска, начало падать, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно прекратилось. Привозъ воску за три года увеличился на 32%.

Можно опасаться, что въ скоромъ времени доставка воску для надобностей православныхъ церквей цѣликомъ перейдетъ въ цѣпкія руки иностранцевъ.

Невозможно допустить, чтобы пастыри православной Церкви отнеслись къ этому равнодушно. Многіе думаютъ, что пчеловодство у нихъ по мѣстнымъ условіямъ невозможно. Взглядъ этотъ прискорбно ошибоченъ, и за эту ошибку Россія платитъ иностранцамъ ежегодную дань почти въ 4 милл. рублей. Мало такихъ мѣстъ, гдѣ бы пчелы не могли щедро оплачивать труды опытнаго пчеловода. Гдѣ растутъ ива, какія-либо плодовые деревья, гречиха, гдѣ на поляхъ вмѣстѣ съ культурными растениями вырастаютъ сорныя травы, каковы сурѣпка и разныя крестоцвѣтныя, василекъ, куколь и т. п., тамъ пчеловодство всегда будетъ одною изъ наиболѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства, даже безъ посѣва медоносныхъ растений.

Опытъ и практика свидѣтельствуютъ, что изъ сельскихъ жителей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловодствомъ могутъ учителя народныхъ школъ. Начиная съ сентября по апрѣль мѣсяць, когда учителя заняты въ школахъ съ учениками, пчелы проводятъ въ состояніи зимняго покоя и требуютъ весьма малаго за собою ухода. За всѣ эти мѣсяцы отъ пчеловода требуется лишь нѣсколько часовъ работы, необходимой для постановки пчелъ въ мшаникъ осенью и для выставки ихъ изъ мшаника весной. Лѣтомъ, когда пчелы работаютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услугахъ со стороны челоуѣба, учитель свободенъ и можетъ свое время посвящать пчеламъ. Не говоря уже о томъ, что легкія, пріятныя, занимательныя, постоянно на свѣжемъ воздухѣ и высоконравственныя работы на пасѣбѣ служатъ лучшимъ средствомъ для возстановленія силъ послѣ зимнихъ занятій въ школахъ, пчеловодство можетъ серьезно улучшить матеріальное положеніе учителей сельскихъ школъ.

Однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ распространенію въ значительномъ размѣрѣ занятія пчеловодствомъ, по мнѣнію Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства, является то, что на предварительное изученіе основъ пчеловодства и на первоначальное обзаведеніе пасѣки

требуются нѣкоторыя затраты, въ общемъ хотя незначительныя, тѣмъ не менѣе въ огромномъ большинствѣ случаевъ непосильныя учителямъ сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ. При ограниченности собственныхъ средствъ, многіе изъ нихъ лишены возможности произвести даже и незначительные расходы на этотъ предметъ.

Имѣя главною своею обязанностью распространеніе правильнаго пчеловодства, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства 28 октября 1904 г. обратился въ Земскія Управы съ циркуляромъ, въ которомъ, указывая на пчеловодство, какъ на наиболѣе полезное въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи занятіе для учителей во время лѣтнихъ каникулъ, просилъ Управы обсудить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и затѣмъ командировать учителей на устраиваемые обществомъ курсы пчеловодства, огородничества и садоводства. Несмотря на то, что циркуляръ этотъ былъ полученъ Земскими Уравами уже послѣ Земскихъ Собраній, разсматривавшихъ смѣты на 1905 г. несмотря даже на крайне тяжелое время, переживаемое нашимъ отечествомъ, девять управъ нашли возможнымъ командировать на эти курсы 12 учителей. Это указываетъ, что предложеніе о-ва шло навстрѣчу потребности уже совершенно назрѣвшей.

Но если занятіе пчеловодствомъ является наиболѣе удобнымъ и благороднымъ подсобнымъ занятіемъ для учителей земскихъ школъ, то оно не менѣе удобно и для учителей церковно-приходскихъ школъ, для духовенства небольшихъ приходоу, въ особенности для многосемейныхъ лицъ, для которыхъ каждая копейка дорога. Приѣхавшія на каникулы дѣти, не имѣющія возможности посвятить свои силы другимъ занятіямъ, дочери духовныхъ лицъ въ пчеловодствѣ найдутъ вполне доступное имъ занятіе, а деньги, вырученныя за проданный медъ и воскъ, не только дадутъ серьезную помощь отцу семейства, но и укрѣпятъ ихъ духъ для дальнѣйшей бодрой и дѣятельной жизни. Въ то же время дѣло это было бы и въ высшей степени патріотическимъ. Если бы при каждой церковно-приходской школѣ и хотя бы у одного изъ членовъ церковнаго причта было хотя бы по 10 ульевъ, то сама собою устранилась бы надобность въ выпискѣ иностраннаго воску, и многіе милліоны рублей, нынѣ безслѣдно пропадающіе въ видѣ цвѣточного нектара на поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ, могли бы серьезно улучшить бытъ духовенства.

На помощь учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ этомъ отношеніи могло бы прійти церковно-школьное управленіе путемъ ассигнованія изъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ пособій тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ изучить пчеловодство съ цѣлью устройства пасѣкъ при вѣранныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособия, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадутся на слѣдующія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству и 2) на устройство пасѣки.

1) Обученіе практическому пчеловодству возможно на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ, близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣсного Института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4 лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 сентября, проходитъ полный систематическій курсъ пчеловодства, а также огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, Русское Общество Пчеловодства взимаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства—5 рублей, б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей и в) за помѣщеніе при курсахъ съ продовольствіемъ въ день за каждаго около 48½ коп., въ мѣсяць 14 р. 50 к. и за весь учебный сезонъ въ 4 мѣсяца около 58 руб., а всего 68 руб.

Къ вышеперечисленнымъ расходамъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ прибавить также стоимость проѣзда въ два конца (въ С.-Петербургъ и обратно). Не опредѣляя, по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій, какой-либо по этого рода расходу цифры, все-таки представляется возможнымъ для тяготящихся къ С.-Петербургу мѣстностей предположить, что величина расхода по проѣзду въ С.-Петербургъ для изученія пчеловоднаго дѣла не превыситъ 10—20 рублей на человѣка.

Такимъ образомъ, обученіе пчеловодству на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства въ общей сложности, со включеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ расходовъ, можетъ обойтись въ суммѣ отъ 78 до 88 рублей.

Въ текущемъ 1905 г. Общество принимало въ общежитіе лишь учителей, лица же женскаго пола обучались пчеловодству лишь въ качествѣ приходящихъ. Дороговизна частныхъ квартиръ и продовольствія въ С.-Петербургѣ служили причиною, что курсы Общества могли слушать лишь тѣ изъ лицъ женскаго пола, которыя имѣютъ здѣсь родственниковъ или не стѣняются средствами. Но если до 1 апрѣля 1906 г. заявятъ желаніе воспользоваться общежитіемъ не менѣе 15 слушательницъ, то Совѣтъ Общества охотно возьметъ на себя организацию для нихъ на тѣхъ же условіяхъ совершенно отдѣльнаго общежитія съ отдѣльнымъ хозяйствомъ, при чемъ общими съ прочими слушателями будутъ лишь лекціи и практическія занятія.

2) Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на тотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловоженіи. По существующимъ въ настоящее время въ С.-Петербургѣ цѣнамъ, расходъ на оборудованіе маленькой пасѣки можетъ быть выраженъ слѣдующими цифрами:

2 роя пчель по 5 ф. каждый . . . . .	15 р. — к.
2 улья рамочныхъ . . . . .	14 » — »
1 фунтъ искусственной вошины . . . . .	1 » 10 »
1 дымарь Бингама . . . . .	1 » 20 »
1 щетка для сметанія пчель . . . . .	— » 25 »
2 тюлевыхъ сѣтки . . . . .	1 » 20 »
2 ножа . . . . .	— » 80 »



1 грючокъ-стамеска . . . . .	— » 30 »
3 разныхъ маточника . . . . .	— » 76 »
Чертежи ульевъ . . . . .	— » 80 »
Руководства по пчеловодству . . . . .	1 » 09 »
Центробъжка . . . . .	15 » — »

Всего на . . . . . 51 р. 50 к.

Оттуда видно, что маленькая пасѣка, достаточная для правильного начала дѣла, можетъ быть оборудована на сумму до 52 рублей, при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и того менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ ульи съ пчелами и прочія пчеловодныя принадлежности по болѣе дешевой цѣнѣ, или если пасѣки будутъ расположены не далеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр. центробъжка).

Такимъ образомъ обученіе практическому пчеловодству съ огородничествомъ и садоводствомъ, съ устройствомъ пасѣки въ общемъ обходится, при вышеизложенныхъ условіяхъ, въ сумму отъ 130 до 140 рублей. Ассигнованіе означенной суммы въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства, было бы однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію пчеловодственнаго дѣла въ краѣ—съ другой.

Приобрѣтаемый пчеловодственный инвентарь долженъ составлять принадлежность школы, а не учителя, вслѣдствіе чего сумма, представляющая собою стоимость инвентаря школьной пасѣки, для церковно-школьнаго управленія не можетъ быть потеряна.

Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства предлагаетъ Училищному Совѣту изложенный выше вопросъ разсмотрѣть съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и оказать зависящее содѣйствіе къ командированію учителей церковныхъ школъ на вышеозначенную пасѣку Общества для прослушанія курса пчеловодства на изложенныхъ условіяхъ, при чемъ о числѣ посылаемыхъ учителей желательно имѣть свѣдѣнія не позже 10 апрѣля 1906 года, дабы на пасѣкѣ возможно было заблаговременно сдѣлать нужныя приспособленія и устройства.

Программа курсовъ и отчетъ за 1905 г. высылаются по требованію бесплатно.

О послѣдующихъ распоряженіяхъ Совѣтъ Общества покорнѣйше проситъ почтить увѣдомленіемъ.

### З а б ы т ы е .

Въ дни народной смуты, вниманіе общества невольно сосредоточивается на политическихъ вопросахъ, забывается все то, что такъ недавно интересовало его, что такъ недавно сосредоточивало на себѣ его вниманіе, что еще такъ недавно работало и развивалось благодаря неуклонному содѣйствію общества. Мы не будемъ

говорить о благотворительности вообще. Всякое, даже высокогуманное по идеѣ дѣло имѣетъ свои положительныя и отрицательныя стороны. Мы напомнимъ читателю о наиболѣе нуждающихся въ помощи, помощи немедленной—глухонѣмыхъ дѣтяхъ. Статистическія данныя 1897 года указываютъ намъ, что число глухонѣмыхъ въ Россіи около 130 тысячъ, и эти глухонѣмые, чуждые всякимъ политическимъ движеніямъ, бѣдствуютъ забытыми, заброшенными. Попечительство о глухонѣмыхъ, напрягающее всѣ силы для оказанія возможной помощи этимъ—дѣйствительно нуждающимся бѣднякамъ, но безъ содѣйствія добрыхъ людей и оно бессильно сложить свои руки. Да знаетъ ли читатель, что такое глухонѣмые? Знаетъ ли читатель въ чемъ ужасъ ихъ положенія? Глухонѣмой—это закованный узникъ среди свободныхъ людей, проживая молчаливо тяжелые дни своей одинокой жизни среди могильной тишины въ силу своего природнаго недостатка, лишень главнаго—общенія со слышащими и говорящими людьми.

Рождаясь глухимъ среди слышащихъ, онъ въ силу этого не можетъ научиться наравнѣ съ прочими живой рѣчи.

Первые, самые основные, уроки матери остаются для него мертвыми, безрезультатными. Онъ растетъ среди чуждаго ему общества, умъ его требуетъ пищи и никто ему не даетъ ея; въ его головѣ зарождается безконечный рядъ вопросовъ, изъ совокупности рѣшеній которыхъ составляется то, что мы называемъ понятіемъ жизни, онъ ищетъ этихъ рѣшеній и никто ему не указываетъ ихъ. И вотъ тогда-то, какъ молодое растеніе, прикрытое колпагомъ, мѣшающимъ его росту, принимаетъ уродливыя изгибы, такъ и его понятія о жизни, о долгѣ, о ближнемъ ломаются подъ давленіемъ этого тяжелого чувства неудовлетворенности. Въ своихъ ближнихъ онъ видитъ враговъ, въ его душѣ зарождаются ненависть, зависть и злоба ко всему живущему, отдаляющія его еще болѣе отъ обружающихъ. Но несравненно болѣе тяжело обставлена его жизнь въ бѣдной, мрачной, неразвитой, полной предрасудковъ, средѣ темнаго русскаго народа. Съ самаго ранняго дѣтства онъ отстраняется отъ своей семьи, своихъ сверстниковъ.

Добрый, отзывчивый по своей природѣ русскій народъ съ какимъ-то традиционнымъ предубѣжденіемъ относится къ глухонѣмымъ. Приучая нерѣдко побоями къ работѣ, онъ, въ силу того же суевѣрнаго озлобленія, считаетъ его причину всевозможныхъ бѣдствій: пожара, неурожая, мора скота и т. д.

Вотъ та обстановка, которая способна честнаго, способнаго, добраго человѣка превратить въ дикаго, озлобленнаго врага общества и государства.

Попечительство, вступивъ въ открытый бой съ глухонѣмотой и ея тяжелыми послѣдствіями, поставило своею задачею лѣченіе, обученіе и воспитаніе глухонѣмыхъ.

Если не удавалось вернуть слухъ глухонѣмымъ, то озабочивались правильнымъ направленіемъ развитія его душевныхъ качествъ, стремились путемъ обученія письменной и устной рѣчи возстановить общеніе его съ

ограждающими и, наконецъ, при помощи обученія предметамъ и ремесламъ, подготовить его для самостоятельной жизни, для самостоятельной борьбы за существованіе.

Работа Попечительства встрѣтила живое участіе общества и при содѣйствіи общества попечительство открыло цѣлый рядъ школъ.

Обученіе глухонѣмыхъ необходимо уже потому, что путемъ этого обученія возстанавливается общеніе между глухонѣмыми и окружающими ихъ, потому что окончившій школу ясно доказываетъ обществу, что онъ столь же трудоспособный членъ этого же общества.

Обученіе обязательно для каждаго глухонѣмого уже потому, что оно для него все. Если обученіе необходимо для нормальнаго человѣка, чтобы улучшить его существованіе среди окружающаго общества, то для глухонѣмого оно обязательно, чтобы дать ему право быть членомъ этого общества. Если отсутствіе обученія нормальнаго человѣка ухудшаетъ его жизненную обстановку, то отсутствіе обученія для глухонѣмого осуждаетъ его на постоянную нищету. Вотъ въ краткихъ словахъ значеніе отдѣловъ и школъ въ жизни глухонѣмыхъ.

Нынѣ попечительство имѣетъ цѣлый рядъ школъ и всѣ эти школы держались благотворительностью общества. Надо помочь этому дѣлу, помочь неотложно. На отвѣтственности общества лежитъ это благое начинаніе. Среди нашей суеты вспомнимъ забытыхъ и придемъ къ нимъ съ посылкою помощи. Много добрыхъ людей и къ нимъ держимъ мы наше слово!

*Всѣ пожертванія принимаются у предсѣдателя Комитета Попечительства—И. К. Мердера: С.-Петербургъ, Васковъ, 35, и въ Канцеляріи Попечительства—С.П.В., Казанская, д. № 7.*

(Просятъ газеты перепечатать).

## Отчетъ Церковно-Археологическаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1905 годъ.

Двѣдлельность Церковно-Археологическаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ истекшемъ 1905 году продолжалась въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ предшествующіе годы.

Она выразилась прежде всего въ учено-литературныхъ трудахъ, прочитанныхъ его членами на засѣданіяхъ Отдѣла и касавшихся различныхъ вопросовъ церковно-археологической науки, православной иконографіи, исторіи Московскихъ церквей и проч. Такихъ засѣданій состоялось четыре, на которыхъ было доложено восемь рефератовъ, отчетъ за 1904 г., произведены выборы членовъ и рѣшены текущія дѣла.

Рефераты были слѣд.

1. 18 января:

1) В. Д. Фартусова: «О неумѣстности употребленія въ христіанствѣ языческихъ символовъ».

2) М. О. Чирикова: «О реставраціи иконы «Спасъ

Ярое Око», изъ Воскресенской Расловской церкви Гризозецкаго уѣзда, Вологодской губерніи».

П. 17 марта.

3) В. Д. Фартусова: «Польза и вредъ фотографій для иконописанія».

4) Діакона Н. П. Виноградова: «О церковныхъ сборахъ въ г. Москвѣ въ половинѣ XVIII в.»

Ш. 9 сентября:

5) В. П. Гурьянова: «О реставраціи двухъ мѣстныхъ иконъ Св. Троицы изъ Троицкаго собора Сергіевой Лавры».

6) Священника А. Г. Срѣтенскаго: «Историческій очеркъ изъ быта духовенства: просфорни».

IV. 11 октября:

7) В. Д. Фартусова: «Объ одеждахъ у Евреевъ во времена Спасителя и Апостоловъ».

8) Священника Н. А. Романскаго: «Чудотворная икона Богоматери «Неувядаемый цвѣтъ» въ Московскомъ Алексѣевскомъ женскомъ монастырѣ».

Кромѣ перечисленныхъ состоялось еще одно засѣданіе, устроенное 27 апрѣля существующей при Отдѣлѣ Комиссіей по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи. Тяжелыя событія конца года, къ сожалѣнію, воспрепятствовали членамъ Отдѣла собраться въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ.

Почти всѣ рефераты сопровождались фотографическими снимками съ памятниковъ старины или же моделями, служившими къ большей ясности и отчетливости о трактуемыхъ предметахъ. По прочтеніи рефератовъ между членами часто происходили оживленныя бесѣды, въ которыхъ дѣлалось уясненіе или дополненіе и давалась должная постановка затронутыхъ вопросовъ.

Рефераты священника Н. А. Романскаго и М. О. Чирикова и составлявшіяся секретаремъ Отдѣла сообщенія о засѣданіяхъ съ краткимъ изложеніемъ рефератовъ были напечатаны въ издаваемыхъ Обществомъ Любителей Духовнаго просвѣщенія *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ*. В. П. Гурьяновъ представилъ свой рефератъ для напечатанія въ «Трудахъ» Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи.

Не ограничиваясь составленіемъ рефератовъ, члены Отдѣла печатали свои ученые *труды* въ различныхъ *повременныхъ изданіяхъ* или издавали ихъ *отдѣльно*, а также принимали участіе въ другихъ ученыхъ обществахъ и учрежденіяхъ. Такъ въ тѣхъ же *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ* были помѣщены статьи священника М. И. Бѣляева (къ вопросу о служеніи заупокойныхъ литургій въ воскресные и праздничные дни), діакона Н. П. Виноградова (Изъ матеріаловъ для исторіи церкви г. Можайска, Московской губ., ст. III), протоіерея Н. Д. Извъковъ (а) Придворное крестовое духовенство въ XVII в.; б) Изъ прошлой исторіи Московской Духовной Академіи), священника Н. А. Романскаго (а) Гдѣ находится подлинная чудотворная явленная икона Казанской Богоматери; б) Первые приходы-расходныя вѣдомости Московскихъ церквей за

1783 г.), священника Н. А. Скворцова [а) Уничтоженные въ Московскомъ уѣздѣ церкви; б) Уничтоженные въ Серпуховскомъ уѣздѣ церкви], А. И. Успенскаго [а) Иконы церковно-археологическаго музея Общества Люб. Дух. Просвѣщенія; б) Два письма митрополита Платона; в) Изъ рескриптовъ Императрицы Екатерины II, относящихся до Московской епархіи]. Въ другихъ изданіяхъ помѣстили свои труды: священникъ А. И. Рѣчменскій—въ «Душеполезномъ Чтеніи» (о старинныхъ наѣвахъ), А. А. Титовъ—тамъ же (Записки келейнаго священника Евфимія о жизни преосвященнаго Амвросія епископа Пензенскаго и Саратовскаго; Архіепископъ Ириней Нестеровичъ), въ «Русскомъ Архивѣ» (О запискахъ архіепископа Саввы) и др., А. И. Успенскій—въ «Художественныхъ сокровищахъ Россіи» (Матеріалы для описанія художественныхъ сокровищ Павловска; Мраморный дворецъ въ Петербургѣ), въ «Мірѣ Искусства» (Патріаршая Ризница; Архитекторъ Матвѣй Казаковъ), въ Запискахъ Историко-Филологическаго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ (С. Е. Десницкій. Представленіе объ учрежденіи законодательной, судительной и наказательной власти въ Россійской Имперіи), въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей «Россійскихъ», въ «Русской Старинѣ». Онъ же представилъ свои труды въ упомянутыя «Записки Историко-Филологическаго Отдѣленія» (Матеріалы для исторіи царской бібліотеки въ Россіи въ XVII—XVIII вв. и «Вѣстникъ Археологіи и Исторіи», издаваемый при Императорскомъ Археологическомъ Институтѣ (Царскіе иконописцы въ XVII в.). Его же трудъ «Иконы Церковно-Археологическаго Музея Общ. Люб. Дух. Пр. вып. III», начатый печатаніемъ на средства Отдѣла въ 1904 году, не могъ быть выпущенъ въ Свѣтъ въ истекшемъ году по причинѣ недоброжелательныхъ волненій типографскихъ рабочихъ. С. Н. Колотриповъ представилъ въ Императорскій Археологическій Институтъ: «Вносныя книги XVII в.».

Отдѣльными изданіями напечатали свои труды: Б. С. Пушкинъ (Краткій указатель Патріаршей Ризницы), священникъ Н. А. Скворцовъ (Уничтоженные въ Московскомъ уѣздѣ церкви), А. И. Успенскій (Записныя книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ, Изображенія Богоматери, изданіе С. Т. Большакова; Викторъ Михайловичъ Васнецовъ, изданіе Коммисіи по устройству образовательныхъ чтеній для рабочихъ). В. Д. Фартусовъ издалъ при Отдѣлѣ свой трудъ подъ заглавіемъ «Изображенія священныхъ событій Библии и церковной исторіи», ч. I, съ 32 фототипіями съ собственныхъ произведеній и съ пояснительнымъ текстомъ.

Нѣкоторые члены Отдѣла были вмѣстѣ съ тѣмъ членами состоящей при Отдѣлѣ и упомянутой выше Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи и представили свои изслѣдованія для помѣщенія въ ея «Трудахъ», при чемъ Товарищъ Предсѣдателя Отдѣла А. И. Успенскій состоялъ ея Предсѣдателемъ, а членъ Отдѣла, архитекторъ Н. Д. Струковъ—правителемъ дѣлъ.

Какъ въ прежнее время, такъ и теперь Церковно-

Археологическій Отдѣлъ всегда съ полною готовностію приходилъ и приходитъ на помощь тѣмъ, кто обращается къ нему съ просьбами *о содѣйствіи въ занятіяхъ, за совѣтами и указаніями*. Въ истекшемъ году одному протоіерею Вологодской епархіи, лично обратившемуся къ о. Предсѣдателю Отдѣла за указаніемъ спеціалиста иконописныхъ работъ, было рекомендовано обратиться къ дѣйствительному члену Отдѣла, иконописцу М. О. Чирикову.

Пріятнымъ долгомъ Отдѣлъ считаетъ отмѣтить *вниманіе* къ нему и трудамъ его нѣкоторыхъ членовъ *со стороны различныхъ ученыхъ и высокопоставленныхъ лицъ, обществъ и учреждений*. Здѣсь прежде всего должно упомянуть весьма дорогое для Отдѣла сочувствіе къ нему извѣстнаго ученаго археолога и его почетнаго члена Высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Казанскаго и Свияжскаго, которому благоудно было почтить Отдѣлъ двумя письмами и пожертвовать на его нужды билетъ 4% Государственной Ренты сторублеваго достоинства. А. И. Успенскій за свои труды былъ избранъ въ члены-соревнователи Орловскаго Церковно-Археологическаго Общества. В. П. Гурьяновъ за свои художественно-иконописные труды имѣлъ счастье получить Высочайшій подарокъ—золотые часы съ изображеніемъ Государственнаго герба изъ брилліантовъ и удостоиться званія поставщика Двора Его Императорскаго Величества Государя Императора Двора и Е. И. В. Великой Княгини Елизаветы Теодоровны. Онъ же былъ награжденъ за художественное исполненіе иконостасныхъ работъ высшей наградой—золотой медалью съ почетнымъ крестомъ на международной выставкѣ въ Брюсселѣ 1905 г. и золотой медалью для ношенія на груди за работы въ новомъ придворномъ соборѣ въ Петербургѣ.

*Сношенія* Церковно-Археологическаго Отдѣла *съ различными учеными Обществами, учреждениями и лицами*, начатыя еще въ 1903 году, продолжались непрерывно и въ отчетномъ 1905 году. Отдѣломъ были получены отъ нихъ весьма цѣнные въ научномъ отношеніи и часто весьма дорогия по цѣнѣ изданія составляющія въ своей совокупности богатое и недоступное для покупки научное сокровище обогатившее Епархіальную Библіотеку, куда эти изданія поступаютъ изъ Отдѣла, и могущее оказать важную услугу работникамъ, на поприщѣ церковно-археологической науки. Это были—Императорская Археологическая Коммисія; Императорская Археологическая Коммисія; Императорскій Археологическій Институтъ въ С. Петербургѣ, Императорское Общество Любителей Древней Письменности, Императорская Публичная Библіотека, Русское Генеалогическое Общество, Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополь, Общество Ревнителей Русскаго Историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра III, Подольское Церковно-Историко-Археологическое Общество, Церковно-Историческое и Археологическое Общество при Кіевской дух. Академіи, Петровское Общество изслѣдователей Астраханскаго края, Губернскія Ученыя Архивныя Коммисіи—Владимірская, Пермская, Тверская и Тамбовская, Воронежскій

Церковный Историко-Археологический Комитетъ, Вологодская постоянная Коммисія любителей древностей и исторіи, А. А. Титовъ и др. Съ своей стороны Отдѣлъ разослалъ отдѣльно изданный рефератъ М. О. Чирикова: «О реставраціи древней иконы «Спасъ Ярое Око» (съ 4 фототипіями), труды священника Н. А. Скворцова по исторіи уничтоженныхъ церквей Китай-города и уѣздовъ Московскаго и Богородскаго, и его же: «Кляже Куракинскія церкви Тверской губерніи», трудъ священника І. В. Никанорова: «Историческое описаніе Николаевской, въ Воробинѣ, церкви и ея прихода», и отчетъ Отдѣла за 1904 годъ.

Въ истекшемъ году въ бібліотеку Отдѣла поступили слѣд. пожертвованія: 1) отъ Л. В. Дерибезова его изданіе: «Иконостасъ церкви св. Іоанна Богослова при Техническомъ Желѣзнодорожномъ училищѣ въ г. Борисоглѣбскѣ. Современная фрязь. 16 таблицъ «фототипій. Текстъ Д. К. Тренева. М. 1904 г.; 2) отъ протоіерея Н. А. Копьева: «Iconologia del cavaliere Cesare Ripa Perugino. In Perugia 1766 г., t 4-й»; 3) отъ священника Н. М. Миловскаго его труды: а) О древнемъ евангеліи Холмскаго края, хранящемся въ Москвѣ. Холмъ, Любл. 1902 г.; б) Неканонизованные святые г. Шуи. М. 1893 г.; в) Воскресенско-Теодоровскій женскій монастырь близъ г. Шуи. М. 1897 г.; г) Древняя часовня Животворящаго Креста Господня при Спасской церкви въ г. Шуѣ. Владиміръ на Клязьмѣ 1891 г.; д) Ежегодникъ Московскаго Воскресенскаго, на Остоженкѣ прихода, годъ I, М. 1901 г., г. II, М. 1902 г., г. III, М. 1903 г., и годъ IV, М. 1904 г.; 4) отъ священника І. В. Никанорова его трудъ: «Историческое описаніе Николаевской, въ Воробинѣ, г. Москвы церкви и ея прихода. М. 1905 г.; 5) отъ протоіерея І. И. Соловьева его трудъ: «Храмъ во имя свят. Николая, архіеп. Мирликійскаго и Чуд. въ Императорскомъ лицѣ въ память Цесаревича Николая. М. 1904 г., 6) отъ профессора Н. В. Султанова его трудъ: «Описаніе новой придворной церкви св. первоверх. Ап. Петра и Павла, что въ Новомъ Петергофѣ. Съ 27-ю чертежами и рис. въ текстѣ. СПб. 1904 г., и 7) отъ священника Н. А. Скворцова его труды: а) уничтоженные въ Московскомъ Китай-городѣ церкви. М. 1895 г., б) Уничтоженные въ Богородскомъ уѣздѣ церкви. М. 1901 г. и в) Уничтоженные въ Московскомъ уѣздѣ церкви.

Независимо отъ трудовъ Отдѣла продолжала свою дѣятельность и состоящая при немъ Коммисія по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи. Въ истекшемъ году Коммисія имѣла четыре распорядительныхъ засѣданія и одно упомянутое выше, торжественное (27 апрѣля, въ Большомъ залѣ Епархіальнаго дома). Последнее почтили своимъ присутствіемъ преосвященные епископы Трифонъ, Серафимъ, Никонъ и Несторъ и свыше 700 гостей среди которыхъ были многіе представители высшаго столичнаго общества и духовенства. Засѣданіе было посвящено тремъ главнымъ видамъ церковнаго искусства: пѣнію, архитектурѣ и иконописанію. Предъ началомъ засѣданія Синодальнымъ хоромъ была

исполнена стихира 6-го гласа: «Днесь благодать Святаго Духа насъ собора» большимъ знаменнымъ распѣвомъ. Предсѣдатель Коммисіи А. И. Успенскій открылъ засѣданіе чтеніемъ реферата: «Викторъ Михайловичъ Васнецовъ». По окончаніи реферата Синодальный хоръ пропѣлъ: «Слава на небѣ солнцу высокому» въ переложеніи А. Д. Кастаньскаго и подъ его управленіемъ. В. П. Десятовъ сдѣлалъ сообщеніе: «Колокольная церковь свв. Флора и Лавра» (на Мясницкой). — Я. А. Поляковъ прочелъ рефератъ: «Церковь села Знаменскаго—Губайлова». — Д. И. Успенскій въ своемъ рефератѣ: «Иконографія въ народныхъ вѣрованіяхъ» обстоятельно выяснилъ степень и формы отраженія народныхъ вѣрованій въ русской иконографіи. Священникъ В. М. Металловъ прочиталъ: «Изъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія XV—XVII вѣковъ». Въ качествѣ иллюстраціи къ реферату Синодальнымъ хоромъ были пропѣты: «Архангельскій гласъ» знаменнаго распѣва XV вѣка, «Стихира св. Петру митрополиту, твореніе царя Ивана Васильевича Грознаго» и «Многослѣтны» XVII вѣка. Въ заключеніе тѣмъ же хоромъ была исполнена былина. Художественное, неподражаемое пѣніе вызвало общій восторгъ слушателей; а о засѣданіи появилось не мало газетныхъ замѣтокъ и статей (напр., въ Историческомъ Вѣстникѣ, Московскихъ Вѣдомостяхъ, Церковныхъ Вѣдомостяхъ при Св. Синодѣ, въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и др.). — Кромѣ обычныхъ осмотровъ церквей («протоколы ихъ печатаются въ «Трудахъ» Коммисіи), Коммисія въ отчетномъ году была занята печатаніемъ II-го тома, и 2-го выпуска III-го тома своихъ «Трудовъ». Томъ II содержитъ изслѣдованіе предсѣдателя Церковно-Археологическаго Отдѣла протоіерея Николая Дмитриевича Извѣкова: «Московскія дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII вѣкѣ.» Во 2 выпускѣ III тома помѣщены статьи: 1) Діакона Н. П. Виноградова: «Церковь Святителя Николая, именуемая Стрѣлецкою, что у Боровицкихъ воротъ, въ Москвѣ», 2) его же: «Указатель изданій, журнальныхъ статей, замѣтокъ, рисунковъ, матеріаловъ по исторіи Москвы и Московской губерніи, напечатанныхъ къ 1904 г.; 3) иконописца В. П. Гурьянова: «Двѣ мѣстныя иконы Св. Троицы въ Троицкомъ соборѣ Свято-Троицко-Сергіевой Лавры и ихъ реставрація»; 4) Денисова Л. И.: Агіологическія замѣтки: I. Неканонизованный святой Ярославской губ. на Московской иконѣ. II. Частицы мощей Анны Кашинской въ иконѣ Спиридоновской церкви въ Москвѣ»; 5) Клейнъ В. К.: «Матеріалы для исторіи храмовъ Московской епархіи»; 6) Металлова В. М., священника: «Изъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія XV, XVI и XVII вв.»; 7) Полякова Я. А.: «Село Губайлово-Знаменское, Московскаго уѣзда»; 8) Успенскаго А. И.: «Церковь св. Николая Чудотворца на Берсеневкѣ»; кромѣ того, архитектурный обзоръ Николо-Стрѣлецкой церкви, составленный архитекторомъ В. П. Десятовымъ, и «Личный составъ» Коммисіи.

Труды Коммисіи уже успѣли обратить на себя вниманіе ученыхъ обществъ и частныхъ лицъ и заслужили

неоднократныя похвалы. Вотъ, напримѣръ, что писалъ въ 1905 г. профессоръ Е. К. Рѣдинъ въ академическомъ органѣ: «Византійскомъ Временникѣ». «Нельзя не привѣтствовать съ истинной радостью образованія въ Москвѣ такой высокополезной Коммисіи, какъ Коммисія по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины. Всѣмъ извѣстно, какъ мы мало дорожимъ своей родной стариной, какъ уничтожаемъ, истребляемъ ее и вмѣстѣ съ тѣмъ мало изучаемъ ее. А время разрушительное идетъ и все меньше оставляетъ памятниковъ въ ихъ неприкосновенности, въ такомъ видѣ, чтобы можно было судить по нимъ о состояніи родного искусства въ извѣстный періодъ. Мы мало изучаемъ, мало издаемъ свои памятники. Оттого доселѣ и не имѣемъ исторіи древне-русскаго искусства. Естественно въ силу этого, что Коммисія, какъ выше названная, является полезнѣйшей для этого дѣла—сохраненія, изученія памятниковъ родной старины, изданія ихъ, какъ научнаго матеріала для будущей исторіи нашего искусства. И какъ показываютъ вышедшіе два тома «Трудовъ» Московской Коммисіи,—последняя дѣйствительно работаетъ съ пользою и дѣйствительно сослужитъ большую службу дѣлу изученія нашихъ отечественныхъ памятниковъ особенно въ такомъ крупномъ богатомъ этими памятниками районѣ, какъ Москва и Московская епархія.—Уже въ вышедшихъ двухъ томахъ сообщена масса цѣннаго матеріала для исторіи русскаго искусства, иконописи, художественной индустріи. Описано весьма подробно, съ приведеніемъ во многихъ случаяхъ выписокъ изъ древнихъ документовъ, множество церквей и замѣчательныхъ въ нихъ древностей. Описанія дѣлаются весьма точныя: тамъ, гдѣ памятникъ претерпѣлъ измѣненія, послѣднія отмѣчаются на основаніи документальныхъ данныхъ. Конечно,—какъ ни хороши описанія,—ихъ однихъ не достаточно для составленія понятія о памятникѣ, особенно, если не предлагается его изслѣдованія, сравненія съ другими, уже извѣстными въ литературѣ памятниками. Необходимо изданіе по возможности большого количества описываемыхъ памятниковъ, особенно, если они выдѣляются по сохранности по типичности для характеристики состоянія искусства въ извѣстный періодъ. При статьяхъ, помѣщенныхъ въ вышедшихъ томахъ, иллюстрацій довольно много. Коммисія, очевидно прилагала всѣ старанія, чтобы эта сторона изданія была поставлена на должную высоту... То, что ею издано,—богатый и цѣнный вкладъ въ науку русскаго археологіи, и Коммисія за свою работу заслуживаетъ истинной признательности и благодарности... Насколько богатъ, обширенъ изданный Коммисіею матеріалъ, можно видѣть изъ названія статей, вошедшихъ въ два тома... Таковы обширные весьма богатые матеріалы, изданные Коммисіею. Пожелаемъ скорѣйшаго выхода и послѣдующихъ томовъ и полного успѣха высокополезной дѣятельности Коммисіи».

Въ настоящее время *составъ Коммисіи* слѣдующій:

*Почетный Предсѣдатель*, шталмейстеръ Высочайшаго Двора Пав. Вас. Жуковскій.

*Предсѣдатель*, Александръ Ивановичъ Успенскій.

*Правитель Дѣлъ*, Н. Д. Струбовъ.

*Почетные члены:*

Владиміръ Гавриловичъ Глазовъ (б. министръ Народнаго Просвѣщенія).

Мар. Ник. Пуцина.

Сенаторъ, Алексѣй Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ, князь.

Димитрій, архіепископъ Казанскій и Свіязскій.

Пароеній, епископъ Подольскій и Брацлавскій.

Графъ Серг. Дм. Шереметевъ.

Арсеній, епископъ Псковскій и Порховскій.

Трифонъ, епископъ Дмитровскій.

Серафимъ, епископъ Можайскій.

Никонъ, епископъ Серпуховскій.

Епископъ Наонаилъ, управляющій Спасо-Андроньевымъ монастыремъ.

Епископъ Іоаннъ управляющій Симоновымъ монастыремъ.

Графъ Александръ Васильевичъ Олсуфьевъ, завѣдывающій придворною частію въ Москвѣ и начальникъ Московскаго Дворцоваго Управленія.

*Дѣйствительные члены Коммисіи:*

Юр. Вас. Арсеньевъ, камергеръ Высочайшаго Двора.

Кн. Андр. Алекс. Ширинскій-Шихматовъ, камергеръ Высочайшаго Двора.

Баронъ Сер. Пав. Корфъ, камеръ-юнкеръ Высочайшаго Двора.

Алексѣй Александр. Завьяловъ, прокуроръ Московской Св. Синода Канторы.

Серг. Дм. Войтъ, д. с. с. управляющій Московской Синодальной типографіей.

Викт. Мих. Васнецовъ, академикъ живописи.

Дм. Ал. Хомяковъ.

Профессоръ Егоръ Кузьмичъ Рѣдинъ.

Архимандритъ Борисъ, Синодальный ризничій.

Архимандритъ Анастасій, ректоръ Московской дух. Семинаріи.

Архимандритъ Арсеній, намѣстникъ Чудова монастыря.

Священникъ Іоаннъ Іоаннов. Успенскій.

Священникъ, В. М. Металовъ.

Протоіерей І. І. Кузнецовъ.

Протоіерей Н. А. Соловьевъ.

Священникъ Н. А. Скворцовъ.

Протоіерей В. Ѳ. Соболевъ.

Юр. Вл. Готье, прив.-доц. Университета.

Дм. Ив. Успенскій.

Вл. Конст. Трутовскій, хранитель Оружейной Палаты.

К. К. Истомина, помощникъ начальника Московскаго Дворцоваго управленія.

С. Н. Кологривовъ, архивариусъ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора.

Графъ Пав. Сер. Шереметевъ, Звенигородскій уѣздный предводитель дворянства.

А. С. Орловъ, помощникъ управляющаго Московскою Синодальной бібліотекой.

В. С. Орловъ, директоръ Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія.

А. Д. Кастальскій, регентъ Синодальнаго хора.

Вл. Пав. Десятовъ

Вас. Мих. Боринъ

П. П. Фетисовъ

М. И. Дикаревъ

В. П. Гурьяновъ

Я. Е. Епанешниковъ

Я. А. Поляковъ, инженеръ.

Конст. Кирил. Кукинъ, потомств. почет. гражд.

Проф. А. П. Голубцовъ

Ст. сов. Серг. Серг. Поповъ.

Бор. Серг. Пушкинъ.

Діаконъ Ник. Петр. Виноградовъ.

Л. И. Денисовъ.

В. К. Клейнъ.

Состояніе кассы Отдѣла на 1 января 1906 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

**П Р И Х О Д Ъ.**

Отъ 1904 года оставалось наличными . . . . . 27 р. 65 к.

Въ 1905 году поступило:

1) билетами — одинъ билетъ Государ.

4% ренты въ . . . . . 100 » — »

2) наличными

а) членскихъ взносовъ . . . . . 25 » — »

б) процентовъ съ капитала . . . . . 2 » 85 »

Итого поступило наличными . . . . . 27 р. 85 к.

А всего: наличными съ остаточными . . . . . 55 » 50 »

билетами . . . . . 100 » — »

**Р А С Х О Д Ъ.**

Въ 1905 году израсходовано:

Наличными:

а) на пересылку изданій Отдѣла и Блессіи, Отчета, повѣстоковъ на засѣданія, пакетовъ . . . . . 20 р. 43 к.

б) на печатаніе Отчета . . . . . 7 » 35 »

Итого израсходовано . . . . . 27 р. 78 к.

Въ 1 января 1906 г. въ остаткѣ состоитъ:

наличными . . . . . 27 » 72 »

билетами . . . . . 100 » — »

Въ истекшемъ году избраны: въ пожизненные члены Отдѣла В. П. Гурьяновъ и въ дѣйствительные: А. Н. Алексѣева и А. А. Тюлинъ. Скончались дѣйствительные члены: протоіерей А. Г. Полотебновъ, Н. И. Субботинъ и Н. А. Шереметева. Такимъ образомъ въ настоящее время Церковно-Археологическій Отдѣлъ имѣетъ 114 членовъ, изъ коихъ 2 почетныхъ и 4 пожизненныхъ.

Редакторъ  
Протоіерей І. Мансметовъ

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъковъ

**СОДЕРЖАНІЕ:** Смерть въ Адамі и жизнь во Христѣ.—Протестантское отрицаніе церковной іерархіи могло ли оказать вліяніе на образованіе безповиннаго раскола, существенную черту котораго составляетъ отрицаніе іерархіи?—Конституціонно-демократическая партія и отношеніе къ ней духовенства.—Изъ рескриптовъ императрицы Екаторины II-й, относящихся до Московской епархіи.—Къ свѣдѣнію духовенства Московской епархіи.—Забутые.—Отчетъ Церковно-Археологическаго Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1905 годъ.—Объявленія.

**Объявленія.**

**ЗУБНАЯ ЛЕЧЕБНИЦА**

ЗУБНОГО ВРАЧА

**МИХАИЛА МАТВѢВИЧА БРАТЕНШИ.**

Кузнецкій мостъ, Кузнецкій пер., д. Горчакова, Телеф. 79-45.

Плата по утвержденной таксѣ.

Удаленіе зубовъ подъ наркозомъ (безъ боли), леченіе пломбы золотыя, фарфоровыя и др., Искусственные зубы мостовидные (безъ неба), коронки на корни, штифтовые и обыкновенные (последніе 2 руб. за зубъ). Совѣтъ 50 коп.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.

Принимаютъ зубн. врачи, докт. медицины.

Съ 9 до 7 ч. По воскр. съ 10 до 2 ч.

**Трудовая артель**

ИСПОЛНЯЕТЪ

**ЦЕРКОВНЫЯ ЖИВОПИСИ**

ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.

4-я Мѣщанская, Проектированный пер., домъ Филипповыхъ кв. № 3-й  
ВЪ МОСКВѢ.

**ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА**

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

**СОКОЛОВА СТАРШАГО.**

Грузины, Средній Тишинскій пр., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.

# О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Ъ З Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

23 апрѣля.

№ 16-й.

1906 года.

## Высочайшія награды.

I.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день декабря 1905 г., на награжденіе псаломщика Успенской церкви въ Боголюбовой пустыни, Клявскаго у., Никанора Покровскаго золотою медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

II.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе попечителя Московской Единовѣрческой Типографіи мѣщанина Василія *Сливишниковъ*, ко дню Св. Пасхи, серебряною шейною медалью на Александровской лентѣ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 14 сего апрѣля, діаконъ Московской Ново-Пименовской, въ Новыхъ Воротникахъ, церкви Дмитрій *Кедрозъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ а на его мѣсто перемѣщенъ діаконъ Николаевской, при Московской Духовной Семинаріи, церкви Александръ *Сперанскій*.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи благочиннымъ церквей и монастырей Московской епархіи.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15-го февраля 1906 года за № 3, предложено Епархіальнымъ Начальствамъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они съ своей стороны не встрѣтятъ къ тому препятствій, старопечатныя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается „описаніе рукописей“ и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія въ мѣстныя епархіальныя древнехранилища. Вслѣдствіе сего Совѣтъ Братства Св. Петра Митрополита вошелъ къ Его Высокопреосвященству съ представленіемъ о разрѣшеніи монастырямъ и церквамъ Московской епархіи отсылать для храненія и общаго пользованія, рукописи и старопечатныя книги въ бібліотеку Братства Св. Петра Митрополита, помѣщающуюся въ Епархіальномъ домѣ. На означенномъ представленіи 12-го марта сего 1906 года, за № 1263 послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „По силѣ указа Святѣйшаго Синода Консисторія предложитъ настоятелямъ мона-

стырей и приходскихъ церквей передать старинныя рукописи и старопечатныя книги въ бібліотеку Братства Митрополита Петра“.

О вышеизложенномъ Консисторія сѣмъ объявляетъ для надлежащихъ распоряженій.

## О Т Ч Е Т Ъ

общества вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища за 1905 годъ.

*Назначеніе общества. Число членовъ. Пособія воспитанницамъ.*

Общество вспоможенія нуждающимся учащимся Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища было открыто въ маѣ 1898 года по инициативѣ и при дѣятельномъ участіи бывшаго инспектора Филаретовскаго училища, нынѣ покойнаго протоіерея Михаила Іоанновича Хитрова. Мысль учредить Общество явилась въ виду тѣхъ тяжелыхъ условій, въ какія поставлено наше духовенство, преимущественно сельское, въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей. Несмотря на то, что плата за содержаніе и обученіе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гораздо ниже, чѣмъ въ свѣтскихъ, она все же часто для многосемейнаго служащаго въ бѣдномъ приходѣ священно-церковно-служителя является непосильнымъ бременемъ. Прийти на помощь нуждѣ, оказать поддержку въ святомъ дѣлѣ обученія дѣтей — такова цѣль Общества. Эта помощь, какъ видно изъ § 2 Устава, можетъ выражаться: а) взносомъ платы за обученіе, б) бесплатною выдачею книгъ и учебныхъ пособій и пр.

Въ отчетномъ году, восьмомъ со времени основанія, Общество, состояло изъ 234 членовъ: почетныхъ членовъ было 42, пожизненныхъ дѣйствительныхъ 4 дѣйствительныхъ 182 и соревнователей 6. Изъ 266 членовъ прошлаго года въ отчетномъ году снова состояли членами 197 лицъ (т. е. 74,1%); въ томъ числѣ 46 почетныхъ и пожизненныхъ дѣйствительныхъ и 151 дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей. Изъ 176 членовъ 1898 года продолжали быть членами въ 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 гг. 63 лица (т. е. 35,8%); 19 почетныхъ и 43 дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей.

Изъ пожертвованій отчетнаго года слѣдуетъ отмѣтить пожертвованіе въ 400 р. бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Константина Петровича Побѣдоносцева для экипировки окончившихъ курсъ ученицъ.

Въ теченіе отчетнаго года Правленіе имѣло 4 засѣданія, посвященныхъ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и назначенію пособій.

Пособія состояли въ слѣдующемъ: 1) семидесяти восьми воспитанницамъ были назначены денежные пособія въ размѣрѣ отъ 10 рублей до 45 рублей, причемъ за 50 воспитанницъ была внесена часть платы

за учение и двадцати восьми окончившимъ курсъ было назначено пособіе для экипировки; 2) двѣ воспитанницы получали хлѣбъ изъ булочной за счетъ Общества. Всего на пособія воспитанницамъ истрачено 1739 р. 29 коп. Кромѣ того дѣйствительный членъ Общества дентистка Софья Яковлевна Вульфсонъ-Таль оказала бесплатную зубоврачебную помощь 21 воспитанницѣ лѣченіемъ и пломбированіемъ больныхъ зубовъ.

Въ отчетномъ году скончались: почетный членъ Общества тайный совѣтникъ Николай Ивановичъ Субботинъ и дѣйствительные члены: священникъ Феодоръ Петровичъ Преображенскій, протоіаконовъ Исаакіевскаго собора Василий Николаевичъ Малининъ, Сергій Александровичъ Ильинъ, Николай Афанасьевичъ Соколовъ.

По всемъ почившимъ членамъ, скончавшимся какъ въ этомъ, такъ и въ прошлыхъ годахъ, 6 марта была совершена въ училищной церкви преосвященнѣйшимъ Никономъ предсѣдателемъ Правленія Общества въ сослуженіи съ восемью протоіереями и священниками—членами Общества—паннихида при участіи хора изъ воспитанницъ училища.

#### *О значкахъ для членовъ Общества \*).*

Согласно правиламъ, утвержденнымъ Его Высочествомъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ, и рѣшенію общаго Собранія отъ 9 февраля 1899 года, ношеніе значковъ предоставляется почетнымъ членамъ, пожизненнымъ и дѣйствительнымъ членамъ во все время пребыванія ихъ таковыми (при условіи ежегоднаго возобновленія членскихъ взносов).

#### *Составъ правленія Общества на 1906 г.*

Предсѣдатель—преосвященнѣйшій Никонъ, епископъ Серпуховской.

Товарищъ предсѣдателя—Александра Петровна Чуркина.

Непремѣнный членъ—начальница училища Руффина Николаевна Страхова.

Непремѣнный членъ инспекторъ классовъ—священникъ Николай Алексѣевичъ Сахаровъ.

Казначей—Иванъ Константиновичъ Богоявленскій.

Секретарь—воспитательница Валентина Ивановна Соколова.

#### *Почетные члены Общества.*

Покровитель Общества—Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Преосвященнѣйшій Пареній, епископъ Подольскій и Брацлавскій.

Преосвященнѣйшій Никонъ, епископъ Серпуховскій, викарій Московскій.

Преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Пензенскій и Саранскій.

Преосвященнѣйшій Нафанаилъ, настоятель Спасо-Андроніева монастыря.

Бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Настоятельница Алексѣевского монастыря игуменія Сергія.

Начальница Филаретовскаго училища Елена Феодоровна Коробка.

\* Значки можно получать въ Филаретовскомъ училищѣ. Цѣна значка—8 руб.

Иванъ Константиновичъ Богоявленскій.

Петръ Петровичъ Боткинъ.

Протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Бухаревъ.

Управляющій Московской Синодальной типографіей Сергій Дмитріевичъ Войтъ.

Татіана Сергѣевна Гастева.

Потомственный почетный гражданинъ Владимиръ Васильевичъ Думновъ.

Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ефимовичъ Ефимовъ.

Протоіерей Іоаннъ Гавриловичъ Звѣздинскій.

Настоятель Заиконоспасскаго монастыря архимандритъ Игнатій.

Марія Павловна Ильина.

Гофмейстеръ Владимиръ Константиновичъ Истоминъ.

Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Андреевичъ Колесниковъ.

Потомственная почетная гражданка Елизавета Васильевна Корзинкина.

Софія Іосифовна Левенсонъ.

Николай Константиновичъ Луфьевъ.

Вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Елизавета Семеновна Лямина.

Степанъ Васильевичъ Меркуловъ.

Александра Ильинична Модестова.

Протоіерей Михаилъ Васильевичъ Модестовъ.

Анна Александровна Моница.

Александра Ивановна Поздѣва.

Иванъ Ивановичъ Поздѣвъ.

Ольга Максимовна Попова.

Сергій Максимовичъ Поповъ.

Анна Ивановна Семенова.

Леонидъ Александровичъ Семеновъ.

Валентина Ивановна Соколова.

Вѣра Богдановна Спиридонова.

Сергій Алексѣевичъ Споровъ.

Потомственный почетный гражданинъ Николай Дмитріевичъ Стахѣвъ.

Священникъ Павелъ Дмитріевичъ Троицкій.

Николай Семеновичъ Трофимовъ.

Иванъ Архиповичъ Филимоновъ.

Священникъ Іоаннъ Семеновичъ Шаровъ.

#### *Пожизненные дѣйствительные члены Общества.*

Діаконъ Василий Ивановичъ Величинъ \*).

Діаконъ Александръ Ивановичъ Меандровъ.

Фани Ивановна Портнова.

Феодоръ Петровичъ Реновъ \*).

Феодоръ Тимоѣевичъ Савостьяновъ.

Василий Васильевичъ Соколовскій \*).

Николай Михайловичъ Федюкинъ.

По постановленію Общаго Собранія членовъ Общества отъ 6-го марта 1906 года, званіе дѣйствительнаго члена Общества, присвоено зубному врачу Маріи Михайловнѣ Рождественской, давшей во временное пользованіе зубоврачебное кресло, боръ-машину, необходимый зубоврачебный инструментарій и принявшей на себя обязательство бесплатнаго пользованія бѣдныхъ больныхъ зубами воспитанницъ. (См. § 8 Устава Общества).

\* Избраны Общимъ Собраніемъ 6 марта 1906 года.