

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 16-й. 1899-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, действительнаго тайнаго совѣтника Горемыкина.

Иванъ Логгиновичъ.

Со дня полученія горестной вѣсти о безвременной кончинѣ въ Бозѣ почившаго Любезнѣйшаго Брата Моего, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, ко Мнѣ и къ Августѣйшей Родительницѣ Моей отъ всѣхъ сословіи Имперіи начали поступать заявленія трогательнаго и теплаго соболѣзнованія къ ниспосланному Намъ Провидѣніемъ тяжкому испытанію. Среди глубокой печали, Мною ощущаемой, Мнѣ отрадно видѣть искреннее участіе, принимаемое въ оной Моими подданными. Благоговѣніе ихъ къ памяти Усопшаго, участіе къ постигшему Меня и Семейство Мое горю преисполнили Меня утѣшеніемъ.

Глубоко тронутый сими чувствами, поручаю вамъ выразить всѣмъ сословіямъ Имперіи Мою душевную признательность и объявить имъ, сколь дорога Мнѣ ихъ преданность ко Мнѣ и ко всему Моему Дому.

Пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Петергофѣ.

15-го іюля 1899 года.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 3-го августа 1899 года № 192, о новой формѣ вѣрно-подданнической присяги.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 31-го минувшаго іюля № 7826, съ приложеніемъ новой формы вѣрноподданнической присяги. Приказали: Напечатать новую форму клятвеннаго обѣщанія на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и законному Его Наслѣднику въ № 32 „Церковныхъ Вѣдомостей“, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства впредь приводить по означенной формѣ клятвеннаго обѣщанія къ присягѣ на вѣрность подданства тѣхъ лицъ, которыя должны приносить таковую въ указанныхъ въ законахъ случаяхъ, для чего и передать въ Редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ выписку изъ сего опредѣленія, съ приложеніемъ новой формы вѣрноподданнической присяги, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижеименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что

хощу и долженъ Его Императорскому Величеству, своему истинному и природному Всемиловивѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссийскому, и законному Его Императорскаго Величества Всероссийскаго Престола Наслѣднику, вѣрно и нелицемѣрно служить, и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и все къ высокому Его Императорскаго Величества самодержавству силѣ и власти принадлежація права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять, и притомъ по крайней мѣрѣ старатися споспѣшествовать все, что къ Его Императорскаго Величества вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же Его Величества интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допускать тщатися, и всякую ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ, какъ по сей (генеральной), такъ и по особливой, опредѣленной и отъ времени до времени Его Императорскаго Величества Именемъ отъ предуставленныхъ надо мною начальниковъ опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять, и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присяги не поступать, и такимъ образомъ себя вести и поступать, какъ вѣрному Его Императорскаго Величества подданному благопристойно есть и надлежить, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу; какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

Указомъ Св. Синода отъ 4 августа с. г. за № 4659, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при церкви хутора Черноерковского Кубанской области.

III.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленіямъ епархіальнаго преосвященнаго и епархіальнаго училищнаго совѣта, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 29 марта 1899 года за № 242, постановилъ: удостоить награжденія книгою „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующихъ лицъ: по *Ставропольской епархіи*, — земскаго начальника VIII участка Новогригорьевскаго уѣзда, Стефана Вишничнаго, благочиннаго 2 округа Кубанской области, священника Александра Тихомирова, священника ст. Казанской, Кубанской области, Іоанна Гревцова, попечителейъ церковно-приходскихъ школъ въ хуторѣ Ловлинѣ, той же области, Якова Николаенко, и купца Алексѣя Петрика I, и попечителя Усть-Лабинской второклассной школы, Екатеринодарскаго купца Василія Антонэва.

IV.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 29 іюля 1899 г. за № 5893, Ставропольскому Епархіальному Училищному Совѣту объ открытіи при церковно-приходскихъ школахъ народныхъ чтеній для взрослыхъ.

Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ на духовенство возлагается обязанность (указъ Св. Синода отъ 10 мая 1869 года

№ 20) открывать бесплатныя народныя чтенія какъ при церквахъ, такъ и при церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.

Признавая нынѣ благовременнымъ и въ цѣляхъ религіозно-нравственныхъ весьма полезнымъ завести таковыя чтенія при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Ставропольской епархіи, предлагаю Епархіальному Училищному Совѣту безотлагательно сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе, выработавъ при этомъ соотвѣтствующія правила для означенныхъ чтеній и указавъ самый порядокъ сихъ чтеній.

Означенныя правила представить мнѣ на предварительное разсмотрѣніе.

Даводоръ, Епископъ Ставропольскій.

У.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ ст. Новоджереліевской Гавріиль **Алексѣевъ**, согл. прош., уволенъ за штатъ, 9 августа, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ священникъ ст. Калужской Тихонъ **Алексѣевъ**.

Діаконъ ст. Варениковской Іоаннъ **Красновъ**, согл. прош., опредѣленъ на второе священническое мѣсто къ церкви ст. Ахтырской, 13 августа.

Діаконъ села Типценскаго Николай **Ивановскій**, согл. прош., опредѣленъ на вакансію второго священника къ церкви хутора Ахтарскаго, 13 августа.

Діаконъ ст. Воровеколѣвской Андрей **Сандыревъ**, согл. прош., опредѣленъ на вакансію священника къ церкви ст. Калужской, 13 августа.

Діаконъ Христорождественской церкви гор. Астрахани Николай **Водопѣтовъ**, согл. прош., опредѣленъ на вакансію священника къ церкви хутора Степнаго, 13 августа.

Діаконы села Старомарьевскаго Николай **Звѣревъ** и стан. Темволѣской Петръ **Ивановъ**, согл. прош., перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 13 августа.

Старшій учитель Убѣженской второкласной школы Василій **Мухинъ**, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви хут. Черноерковскаго Кубанской области, 14 августа.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Ѳеодоръ **Бакулинъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ Николаевской церкви гор. Темрюка, 13 августа.

Учитель Даниловской церковно-приходской школы гор. Ставрополя Иванъ **Алексапольскій**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви сел. Армавиръ, 3 августа.

Псаломщикъ хут. Голубицкаго Николай **Смирновъ**, согл. прош., перемѣненъ къ церкви ст. Дагестанской, 9 августа.

Псаломщикъ села Урожайнаго Петръ **Курицынъ** и временно опредѣленный къ и. д. псаломщика при церкви хутора Ильскаго Аѳанасій **Лавровъ**, согл. прош., перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 9 августа.

Діаконъ села Медвѣдскаго Макарій **Мартыновъ**, согл. прош., перемѣненъ къ церкви села Новогеоргіевскаго, 7 авг.

И. д. псаломщика слободы Сергіевской Андрей **Асыченко**, согл. прош., утвержденъ въ должности псаломщика, 7 авг.

Учитель церковно-приходской школы села Новобурукшунскаго Борисъ **Калмыковъ**, согл. прош., допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви ст. Ахтырской во 2-мъ штатѣ, 9 августа.

Крестьянинъ Черниговской губерніи Иванъ **Медвѣдевъ**, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви станицы Родниковской, 9 августа.



VI.

ИЗВѢСТІЯ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъѣзжая, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, на нѣкоторое время изъ С.-Петербурга, передалъ исполненіе обязанностей Синодальнаго Оберъ-Прокурора Товарищу своему по этой должности, сенатору, тайному совѣтнику **Саблеру**.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

1) Семь умершаго 26 сентября 1898 года священника села Бурлацкаго Павла Куликова.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб.,—въ томъ числѣ отъ епархіальнаго наблюдателя и епархіальнаго миссіонера священниковъ Вл. Фіалкина и С. Никольскаго; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 2—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 5—окр. отъ 20 вклад. 30 р., по 6—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 7—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр. отъ 20 вклад. 30 руб., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого отъ 221 вклад. 331 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 17 вклад. 25 руб. 50 коп., по 1 благочинническому окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 2—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 6—окр., отъ 27 вклад. 40 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 33 вклад. 49 руб. 50 к., по 8—окр., отъ 17 вклад. 25 руб. 50 коп., по 9—окр., отъ 17 вклад. 25 руб. 50 коп., по 10—окр. отъ 15 вклад. 22 руб. 50 коп., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 руб. 50 к., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 13—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 руб. 50 к., по 15—окр., отъ 28 вклад. 42 руб., по 16—окр., отъ 17 вклад. 25 руб. 50 коп., по 17—окр., отъ 12 вклад. 18 р.; по 18—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 коп., по 19—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 20—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 21—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 коп., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 руб. Итого отъ 427 вклад. 640 руб. 50 коп.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 к., по 2 Черноморскому окр., отъ 12 вклад. 18 руб. Итого отъ 27 вклад. 40 руб. 50 коп.

А всего отъ 684 вклад. 1026 руб.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 руб. Выданы вдовѣ священника Евдокіи Куликовой подъ росписку въ кассовой книгѣ, въ статьѣ подъ № 69, за 1898 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1026 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея — дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 30 р. 78 к. 4. Остается 395 руб. 22 коп. Выданы вдовѣ священника Евдокіи Куликовой подъ росписку ея въ книгѣ кассовой въ ст. подъ № 38, за 1899 г. Итого 1026 руб.

2. Семь умершаго 23 декабря 1897 г. псаломщика станицы Урупской Андрея Лисицкаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кааедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 руб., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. Итого 7 вклад. 3 руб. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 2—окр., отъ 31 вклад. 15 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 4—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 10—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 к., Итого 204 вклад. 102 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 1 благочинническому окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 5—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 6—окр., отъ 26 вклад. 13 руб., по 7—окр., отъ 27 вклад. 13 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 коп., по 9—окр., отъ 14 вклад. 7 руб., по 10—окр., отъ 13 вклад. 6 руб. 50 к., по 11—окр., отъ 9 вклад. 4 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 12—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 14—окр., отъ 11 вклад. 5 руб. 50 коп., по 15—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 16—окр., отъ 14 вклад. 7 руб., по 17—окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 18—окр., отъ 14 вклад. 7 руб., по 19—окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 к., по 20—окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 коп., по 21—окр., 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р.

45 коп.—5 коп. вычтено за пересыл. Итого 386 вклад.
192 руб. 95 коп.

А всего 597 вклад. 298 руб. 45 коп.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 руб. Высланы семьѣ псаломщика Лисицкаго чрезъ о. благочиннаго протоіеря М. Сапѣжко, при отношеніи отъ 9 января 1898 г. за № 8. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 руб. 21 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 298 руб. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 8 руб. 94 коп. 4. Остается 88 руб. 30 коп. Высланы семьѣ ум. псаломщика А. Лисицкаго чрезъ о. благочиннаго прот. Максима Сапѣжко, при отношеніи отъ 16 іюля 1899 года за № 427. Итого 298 руб. 45 коп.

3. Семьѣ умершаго 31 мая 1898 года псаломщика станицы
Курианной Евгенія Розанова.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1 Ставропольскаго Кааедральнаго собора отъ 4 вклад.
2 руб., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад.
1 руб. 50 коп. Итого отъ 7 вклад. 3 руб. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 2
—окр., отъ 31 вклад. 15 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 18
вклад. 9 руб., по 4—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 5—
окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 21 вклад.
10 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 к.,
по 8—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 9—окр., отъ
22 вклад. 11 руб., по 10—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к.
Итого отъ 205 вклад. 102 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 1 благочинническому окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 коп., по 2—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 27 вклад. 13 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 30 вклад. 15 руб., по 8—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 9—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 11—окр., отъ 9 вклад. 4 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 13—окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 к., по 14—окр., отъ 10 вклад. 5 руб., по 15—окр., отъ 26 вклад. 13 руб., по 16—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 к., по 17—окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 18—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 19—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 20—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 21—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по г. Ейску, отъ 10 вклад. 5 руб. Итого отъ 394 вклад. 197 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому окр., отъ 10 вклад. 5 руб., по 2 Черноморскому окр., отъ 12 вклад. 6 руб. Итого отъ 22 вклад. 11 руб.

А всего отъ 628 вклад. 314 руб.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Маріи Розановой чрезъ о. благочиннаго священника Ев. Кудрявцева, при отношеніи отъ 18 іюня 1898 г. № 385. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 33 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 314 р. 3%, два въ пользу браткой кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р. 42 к. 4. Остается 103 р. 25 к. Высланы вдовѣ псаломщика Маріи Розановой чрезъ

о. благочиннаго священника Евг. Кудрявцева, при отноше-
ніи отъ 16 іюля 1899 г. № 423. Итого 314 руб.

4) Семья умершаго 19 іюня 1898 г. псаломщика станицы
Уманской Іакова Фирсова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кааедральнаго собора отъ 4 вклад.
2 руб. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад.
1 р. 50 к. Итого отъ 7 вкад. 3 руб. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к.,
по 2—окр., отъ 31 вклад. 15 руб. 50 коп., по 3—окр.,
отъ 18 вклад. 9 руб., по 4—окр., отъ 22 вклад. 11 руб.,
по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 21
вклад. 10 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 17 вклад. 8 руб.
50 коп., по 8—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 9
—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 10—окр., отъ 23 вклад.
11 р. 50 к. Итого отъ 204 вклад. 102 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 8 руб., по 1 благо-
чинническому окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 2—окр.,
отъ 18 вклад. 9 руб., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 руб.
50 коп., по 4 окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 5—окр., отъ
16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 коп.,
по 7—окр., отъ 30 вклад. 15 руб., по 8—окр. отъ 16 вкл.
8 руб., по 9—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 10
—окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 11—окр., отъ 9 вклад.
4 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 21 вклад. 10 руб. 50 к.,
по 13—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 14—окр., отъ 10
вклад. 5 руб., по 15—окр., отъ 27 вклад. 13 руб. 50 коп.,
по 16 окр., отъ 14 вклад. 7 руб., по 17—окр., отъ 12
вклад. 6 руб., по 18—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп.,

по 19—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 20—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 21—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по г. Ейску, отъ 10 вклад. 5 руб. Итого отъ 394 вклад. 197 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому окр., отъ 10 вклад. 5 руб., по 2 Черноморскому окр., отъ 12 вклад. 6 руб. Итого отъ 22 вклад. 11 руб.

А всего отъ 627 вклад. 313 руб. 50 коп.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 руб. Высланы вдовѣ псаломщика Агрипинѣ Фирсовой чрезъ о. благочиннаго священника Н. Парадіева, при отношеніи отъ 14 іюля 1898 г. № 415. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 33 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 313 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 руб. 39 к. 4. Остается 102 руб. 78 к. Высланы вдовѣ псаломщика Агрипинѣ Фирсовой чрезъ о. благоч. свящ. Н. Парадіева, при отношеніи отъ 16 іюля 1899 г. № 429. Итого 313 руб. 50 коп.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Александровскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ сего Отдѣленія отъ 12 сего іюля за № 17, ст. 3-я, постановлено: „Выразить крестьянину Михаилу Григорьеву за безвозмездное преподаваніе имъ въ теченіи двухъ лѣтъ ученикамъ Чернолѣсскаго-Николаевскаго церковно-приходскаго школы церковнаго пѣнія благодарность отъ имени Отдѣленія.“

Журнальнымъ опредѣленіемъ того же Отдѣленія отъ 12 сего іюля за № 17, ст. 2-я, по заслушаніи рапорта учителя Никольской школы грамоты Михаила **Сугакова** отъ 18 іюня за № 30, о томъ, что въ теченіи 189^{8/9} учебнаго года на нужды Никольской школы грамоты поступили пожертвованія, а именно: отъ потомственнаго почетнаго гражданина гор. Ростова Владиміра **Максимова** 10 р., дворянина Короната **Щербинина** и крестьянъ **Сергѣя Лысенко**, **Оеодора** и **Михаила Алфимовыхъ** 16 р. 40 к., крестьянина **Филиппа Емяшева** 3 руб., купца **Родіона Корнилова** 1 р., крестьянки **Маріи Титаренковой** икона Божіей Матери въ 5 руб. и Никольскимъ сельскимъ старостою произведено работъ для школы на 2 руб.,—постановлено: „Выразить жертвователямъ благодарность отъ имени Отдѣленія.“

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ ст. Кутаисской, сел. Марухскомъ и хут. Голубицкомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: въ ст. Воровсколѣсской, Калужской и сел. Тищенскомъ и Дивномъ.

и в) *Псаломщическія*: въ станицахъ Дагестанской, Кутаисской, Смоленской, Ширванской, Нефтяной, въ сел. Марухскомъ, пос. Фанагорійскомъ, хут. Гусаровскомъ, Изобильно-Тищенскомъ и при Посполитакинской церкви гор. Екатеринодара.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й. 1899-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Мѣропріятія для борьбы съ сектантами и профилактическія мѣры противъ появленія въ приходахъ сектантовъ *).

Со стороны духовно-епархіальной я признаю дѣйствительными тѣ самыя мѣры, которыя до сихъ поръ употреблялись, если только ихъ усилить. Таковыми мѣрами я призналъ: 1) *бесѣду церковную*. Нужно только, чтобы пастыри Церкви знали степень невѣжества народнаго въ дѣлѣ вѣры и направили свои усилія къ просвѣщенію невѣжества именно этой самой вижайшей степени. Пастыри должны знать, что православные, въ огромномъ большинствѣ, почти повально не имѣютъ никакого ни историческаго, ни догматическаго знанія, ни образнаго представленія о лицѣ Иисуса Христа, и лика Его въ церкви на иконахъ, на крестѣ и т. п. не различаютъ, да и вообще никакихъ ликовъ на иконахъ не различаютъ; это, по простонародному представленію, „усе Богъ“ (все Богъ и всѣ Боги); не знаютъ и того, какой они вѣры. Въ Великороссіи, наприм., въ Уфимской губерніи, тамъ и сказать не умѣютъ, что „мы-де вѣры православной христіанской“; здѣсь это скажутъ,—конечно, далеко не

*) Изъ записки почивающаго въ Бозѣ Архіепископа Херсонскаго Никанора, напечатанной въ *Миссіонерскомъ Обзорѣніи* 1899 г., апрѣль и іюнь.

всегда,—но никакого яснаго представленія объ этомъ не имѣютъ, такъ какъ не имѣютъ даже образнаго представленія о лицѣ Иисуса Христа. Варіаціи этого глубочайшаго невѣжества неисчислимы. Вотъ сюда-то, къ просвѣщенію этого именно невѣжества должна быть направлена пастырская бесѣда. 2) Рядомъ съ этимъ должно бы идти *обученіе молитвамъ*, Символу вѣры, десятословію, и за симъ уже объясненіе молитвъ. Въ этомъ краѣ почти всѣ дѣти, отъ 8 до 20 лѣтъ включительно, прочитаютъ и „Отче нашъ“ и „Вѣрую“; десятословіе и здѣсь прочитаютъ только школьники. Но и школьники читаютъ всегда съ грубѣйшими ошибками и никакого разумѣнія съ прочитанными словами не соединяютъ. Въ Великороссіи же, напр., въ Уфимской губерніи, знаютъ всего чаще: „Богородице Дѣво“, затѣмъ почти ничего. Не знаютъ десятословія, Символа вѣры, молитвы Господней, даже трисвятаго, даже молитвы Иисусовой; нерѣдко не могутъ прочитать: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь“. Молитвамъ могли бы учить и причетники подъ диктовку, равно какъ и объяснять св. образа въ церкви могли бы они же между службами, напр., утренею и обѣднею, или же послѣ оныхъ. Но, конечно, это первый, наисущественнѣйшій долгъ самихъ пастырей Церкви—священниковъ. 3) Конечно, нужна и *проповѣдь*, но какая? Проповѣдь школярная, отвлеченная, нравственно-догматическая, конечно, не вредна даже въ селѣ. Она услаждаетъ народное чувство, подобно тому, какъ услаждаетъ же и звонъ церковнаго колокола. Но по низкой степени развитія нашего народа такая проповѣдь и понятна ему такъ же, яко мѣдъ звеняща или кимваль звяцаѣй. Въ огромномъ большинствѣ своемъ народъ не соединяетъ никакихъ ясныхъ и особенно правильныхъ представленій со словами: Богъ Отецъ, Духъ Святой, Искупитель, Троица, Богородица, Рождество, Крещеніе и т. под. безъ конца. Что же можетъ сказать яснаго и вразумительнаго уму народному наша проповѣдь, гдѣ эти понятія берутся за данныя и общеизвѣстныя? Нужно, чтобы проповѣдь не только поучала и уми-

ляла, но и научала. Собственно благотворною для нашего народа проповѣдію была бы первоначально бесѣда, начинающаяся съ настойчиваго и постояннаго объясненія святыхъ иконъ, лика Иисуса Христа, Троицы, Богородицы, св. Евангелистовъ (о которыхъ нигдѣ никакого понятія) и т. д. Затѣмъ настойчивая же бесѣда съ толкованіями Символа, десятословія, молитвы Господней и всякихъ молитвъ, но бесѣда всегда съ историческимъ направлениемъ. Затѣмъ необходимо, особенно въ противовѣсъ практикѣ штундизма, чтеніе Священнаго Писанія, особенно четвероевангелія, дополняемое устнымъ разьясненіемъ въ духѣ Церкви; хорошимъ руководствомъ при семъ самимъ пастырямъ-учителямъ Церкви могла бы служить Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта протопресвитера Михаила Богословскаго, какъ трудъ, основанный на тщательнѣйшемъ, хотя и прикровенномъ, изученіи Священнаго Писанія и проникнутый строгимъ духомъ Церкви и точнѣйшимъ разумѣніемъ православія. Эту Исторію священники могли бы читать за каждою обѣднею по краткому отдѣлу, дополняя чтеніе краткимъ устнымъ разьясненіемъ и живымъ нравственнымъ вразумленіемъ. Какая была бы это благонадежная и легкая для пастырей, вразумительная и многополезная для нашего народа проповѣдь, еслибы священники наши не только сознали это не праздною мыслию, но извѣдали постоянную практикою! *Именно съ такой проповѣди нужно нашимъ священникамъ начинать свое церковное учительство, а затѣмъ область предметовъ проповѣданія открывалась бы безпредѣльная и неисощимая. Безъ вразумительнаго же внушенія нашему народу первословныхъ понятій исторіи и догматики христіанской вѣры наша проповѣдь для большинства нашего народа почти бесполезна, по крайней мѣрѣ невразумительна.*

4) Кромѣ собственно церковной, въ самой церкви, пастырской бесѣды, съ народомъ необходимы *въбогослужебныя пастырскія собесѣдованія*. Собственно церковная въ церкви бесѣда всегда болѣе или менѣе стѣсняетъ проповѣдника какъ въ самомъ выборѣ предмета, такъ и въ методѣ собе-

сѣдованія и, наконецъ, во времени. Въ церкви вниманіе у священнодѣйствующаго, какъ и у молящихся, бываетъ утомлено молитвою; бываетъ утомлено самымъ даже продолжительнымъ стояніемъ. Не все, даже касающееся христіанской вѣры, удобно и легко разъяснить въ церкви такъ, какъ въ домашнемъ или вообще во внѣбогослужебномъ собесѣдованіи. *Церковь никакъ не можетъ быть превращена въ жилище, въ школу.* Въ церкви всегда затруднителенъ переходъ отъ молитвы, какъ благоговѣйнаго предстоянія предъ Богомъ, въ простое и живое собесѣдованіе съ народомъ. А въ этомъ собесѣдованіи нужны бываютъ иногда со стороны слушающихъ выраженія недоумѣній, *нужно нѣкоторое совопросничество*, иногда даже возраженія со стороны недоумѣвающихъ или несогласяющихся, каковы могутъ быть раскольники, сектанты и т. п. Кромѣ того, въ церкви еще *неумѣстны переходы въ бесѣдѣ отъ предмета къ предмету*, отчего нельзя въ одинъ разъ говорить о многихъ предметахъ. Все же эти затрудненія, отъ которыхъ не освобождаетъ бесѣда церковная въ церкви во время богослуженія, могутъ быть устранены и легко восполнены въ бесѣдѣ внѣбогослужебной или даже внѣцерковной. Такія внѣцерковныя собесѣдованія нынѣ учреждаются во всѣхъ концахъ Россіи, какъ появляются уже и въ Херсонской епархіи. *Но необходимо учредить ихъ во всѣхъ приходсахъ, и не только въ приходскихъ селахъ, но вездѣ и по деревнямъ*, иначе народъ не выйдетъ изъ темнаго невѣжества относительно вѣры, въ какомъ коснѣтъ уже тысячу лѣтъ. 5) Конечно, *многого слѣдуетъ ожидать отъ учреждаемыхъ нынѣ повсюду церковно-приходскихъ школъ*, но и притомъ помнить нужно, что *школьникамъ не упраздняетъ нужду въ правильно поставленномъ собесѣдованіи пастырей Церкви съ народомъ*, — собесѣдованіи собственно церковномъ, какъ и внѣцерковномъ. Школа учитъ по селамъ и деревнямъ только дѣтей, а не взрослыхъ, да и дѣтей нѣкоторыхъ, а не всѣхъ. Да и учившіеся въ школѣ, по выходѣ изъ оной, нрѣдко забываютъ даже употребительнѣйшія молитвы, наприм.: „Отче нашъ“, чему я самъ видѣлъ при-

мѣры. Кромѣ того, школьное обученіе неизбѣжно бываетъ всегда односторонне, нося свой школьный отпечатокъ, развивая по преимуществу умъ, тогда какъ церковное поученіе всегда имѣетъ по преимуществу сердце и волю слушателей. *Школьное обученіе нужно, какъ начальное паханіе душевной нивы и всѣваніе сѣмянъ слова Божія, а проповѣдь нужна какъ поливаніе, согрѣваніе, какъ роженіе и пособіе плодоприношенію этихъ сѣмянъ.* 6) *Необходимо пастырямъ Церкви и состязаніе съ сектантскими заблужденіями, или миссіонерская полемика. Но при семъ должно направлять это состязаніе именно такъ, чтобы оно имѣло въ виду больше самыя заблужденія, чѣмъ заблуждающихся, больше склонныхъ къ заблужденію православныхъ, чѣмъ отпадшихъ отъ Церкви сектантовъ, на примѣръ, штундистовъ. Отпадшіе уже очень рѣдко ищутъ истины, напротивъ, скорѣе ищутъ случая отстоять свое заблужденіе, показать превосходство изворотливости своего ума и подѣйствовать на убѣжденіе какъ своихъ колеблющихся, такъ и православныхъ колеблющихся, склонныхъ къ воспріятію сектантскаго заблужденія.* 7) *Необходимо также возстановитъ практику древней Церкви, которая въ разныхъ случаяхъ жизни требовала исповѣданія вѣры отъ каждаго вѣрующаго. Необходимо и нынѣ требовать отъ каждаго воспріемника (при крещеніи мальчика) и каждой воспріемницы (при крещеніи дѣвочки) разумнаго прочтенія Символа вѣры; того же слѣдуетъ требовать отъ каждаго жениха и каждой невѣсты при вступленіи въ бракъ; того же, какъ и вообще разумнаго усвоенія употребительнѣйшихъ молитвъ, такъ и основныхъ истинъ христіанства, должно требовать отъ каждаго, приступающаго къ исповѣди и св. Причастію.* 8) *Необходимо требовать, чтобы каждый священникъ, пастырь своего прихода, прикасался къ прихожанамъ не случайно только, по вызову съ ихъ стороны, при исполненіи той или другой для нихъ нужды, но чтобы въ духѣ пастыря, духовнаго руководителя прихода, самъ слѣдилъ за каждымъ прихожаниномъ и за всеми вмѣстѣ всегда, руководя каждаго изъ нихъ во всѣхъ*

обстоятельствахъ его жизни отъ колыбели до гроба. Эта практика осуществляется настойчиво въ римско-католической церкви, а въ Православной Русской Церкви забыта настолько, что я встрѣчалъ священниковъ, которые, оправдывая передо мною свое небреженіе о наставленіи прихожанъ и невѣжество въ вѣрѣ самихъ прихожанъ, не разъ говорили мнѣ: „помилуйте, я его, можетъ быть, въ первый разъ въ жизни вижу“. Дѣйствительно, при многочислѣннѣйшихъ приходоу, наши священники часто вовсе не знаютъ своихъ прихожанъ даже въ лицо, не говоря уже о томъ, что не знаютъ ихъ ни по убѣжденіямъ ихъ, ни по склонностямъ и правиламъ жизни, ни вообще по душевному состоянію.

9) Наконецъ, пастыри Церкви должны крѣпко помнить и никогда не выпускать изъ виду, *что они призваны поучать народъ не только словами, но и жизнью*, и что они никакъ не должны соблазнять какъ правовѣрныхъ, такъ и чуждыхъ, своимъ поведеніемъ къ безчестію духовенства, къ нареканію на Церковь. Русскому духовенству сильно вредитъ недостатокъ знанія и пониманія нашей исторіи и всосавшееся въ нашу плоть и кровь сознаніе, что Православная Церковь есть господствующая въ Россіи. Пока это сознаніе было крѣпко въ латинскомъ клирѣ, до тѣхъ поръ онъ поражалъ весь свѣтъ своею распущенностью. А когда утвердился этотъ клиръ въ сознаніи, что онъ долженъ отстаивать не только свое положеніе, но и бытіе своей Церкви неустанною борьбою съ безчисленными врагами безъ поддержки правительства, тогда члены этого клира крѣпко сжались въ своемъ поведеніи. Пора проникнуться подобнымъ же сознаніемъ и нашему духовенству—что мы нынѣ со всѣхъ сторонъ окружены врагами, съ которыми призваны непрерывно бороться, предъ которыми никакъ не должны обнажать свои нравственныя немощи. Поэтому въ православномъ духовенствѣ слѣдуетъ стѣснять всякое обнаруженіе неблагоповеденія, не говорю—конкубинатъ, но обнаруженіе рѣзкой строптивости въ церкви, обнаруженіе дракъ, буйства, ругательства, соблазнительныхъ выходоу (вольнаго обращенія

съ женскимъ поломъ, танцевъ и т. п.), куренія табаку въ открытыхъ мѣстахъ, нарушенія постовъ открытаго предъ народомъ, слѣдованія модамъ въ платьѣ (ношеніе рясополунальто, подрясниковъ полусюртуковъ, выпускъ и выставку панталонъ, ношеніе ботинокъ, выставку воротничковъ и т. п.), въ прическѣ (стрижку волосъ, косые проборы, взбитіе чуба на лбу и т. д.). Но особенно ненавистны народу въ пастыряхъ Церкви вымогательство, выторговываніе платы за требы и дерзкое при этомъ обращеніе, что и не должно быть терпимо. Увы! Вредно же дѣйствуютъ на народное чувство и даже возбуждаютъ отвращеніе его отъ церкви пастыри отъ природы убогіе, безталанные, неудалые; нужно и такихъ обиженныхъ природою или же опустившихся по собственному небреженію скрывать за другими пастырями—способными, представительными, дѣятельными, назидательными и привлекательными, любезными народному сердцу и очамъ.

Въ этихъ пунктахъ я перечислилъ все, по крайней мѣрѣ, все главное, что, по моему убѣжденію, основанному на долгомъ разностороннемъ опытѣ и размышленіи, необходимо въ настоящее время для пробужденія, для поднятія бодрости пастырей духовныхъ, чтобы народъ, отвращаясь отъ русскаго духовенства, не отвращался вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ Православной Церкви и самой вѣры.

II.



Протоіерей о. Тимоѳей Тимоѳеевичъ Стефановъ.

18 іюля этого года не стало въ городѣ Ейскѣ одного изъ старѣйшихъ іереевъ. Въ этотъ день скончался на 62 году жизни отъ рака поджелудочной железы законоучитель Ейскаго реального училища и духовникъ городского

благочинія, протоіерей Тимоѳей Тимоѳеевичъ Стефановъ. Все въ немъ—и крѣпкая тѣлесная организація и удивительная уравновѣшенность духа,—казалось, обеспечивало долготѣтную жизнь. Болѣзнь подкралась какъ-то непримѣтно и была разгадана въ ту пору, когда думать о какомъ либо радикальномъ лѣченіи было уже поздно: въ своемъ теченіи она быстро подвигалась къ роковой развязкѣ.

Біографическія данныя объ о. протоіерей Стефановъ таковы: онъ—сынъ діакона ст. Ново-Титаровской. Куб. обл., окончилъ курсъ Кавказской духовной семинаріи въ 1860 г. со степенью студента, 23 апрѣля 1861 г. рукоположенъ былъ Преосвященнымъ Игнатіемъ, Епископомъ Кавказскимъ, ко храму Воскресенія Христова, что въ ст. Конеловской Куб. обл; здѣсь онъ прослужилъ до августа 1866 г., когда перешелъ на службу въ г. Ейскъ къ Михаило-Архангельскому собору.

Въ слѣдующемъ 1867 г. духовенство V благочин. округа избрало его своимъ духовникомъ и онъ оставался въ должности беземѣнно до 1895 г.; по раздѣленіи благочинія въ этомъ году на два: городское и станичное, онъ оставался для городскаго духовенства его духовникомъ до самой своей смерти; нѣкоторое время (около года) состоялъ депутатомъ на сѣздахъ духовенства. 8 февраля 1874 г. дирекціе училищъ Куб. обл. былъ опредѣленъ законоучителемъ Ейскаго уѣзднаго училища и состоялъ до августа 1880 г., когда, по преобразованіи уѣзднаго училища въ реальное, былъ назначенъ штатнымъ законоучителемъ вновь открытаго училища.

Въ 1885 году о. Стефановъ оставилъ приходскую службу, чтобы посвятить себя всецѣло воспитанію и обученію юношества. Къ этому времени окончилось устройство домовоѣ церкви при реальномъ училищѣ, дѣло, которое стоило ему немалыхъ усилій и заботъ. Будучи опредѣленъ тогда-же настоятелемъ этой церкви, онъ оставался при ней до самой своей кончины.

Помимо своихъ прямыхъ обязанностей о. протоіерей Стефановъ трудился на пользу Церкви и общества въ различныхъ должностяхъ. Такъ, въ январѣ 1873 г. Ейскимъ городскимъ обществомъ онъ былъ избранъ гласнымъ городской Думы и состоялъ въ этой должности цѣлыхъ три трехлѣтія. 20 лѣтъ онъ состоялъ, по избранію городской Думы, членомъ попечительнаго совѣта Ейской женской прогимназіи (нынѣ гимназія); дважды былъ избираемъ педагогическимъ совѣтомъ реального училища въ члены хозяйственнаго комитета училища, всякій разъ на три года; 13 лѣтъ, во время лѣтнихъ каникулъ, исправлялъ должность Директора училища. Съ 1889 года состоялъ по избранію педагогическаго совѣта училища бібліотекаремъ фундаментальной бібліотеки училища. По назначенію епархіальнаго начальства онъ трудился на пользу церковно-приходскихъ школъ сначала, съ 1894 г. въ качествѣ члена Ейскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а потомъ, съ 1897 г. и до конца жизни (почти) въ качествѣ предсѣдателя его.

За свои пастырскіе и законоучительскіе труды о. протоіерей былъ достойно награждаемъ Начальствомъ. Онъ имѣлъ все награды, присвоаемыя священнослужителямъ, до ордена Анны 3 ст. включительно; не разъ Г. Попечителемъ Кавказскаго Учебнаго Округа былъ награждаемъ денежными субсидіями; не разъ удостоивался Архипастырскаго благословенія „за ревностное проповѣдываніе Слова Божія на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ посѣтителямъ училищной церкви.“ „За полезныя труды по должности духовника благочинія при достохвальной жизни“ ему было преподано въ 1875 г. благословеніе Св. Синода. Вторично онъ удостоенъ былъ благословенія Св. Синода въ 1882 году по ходатайству гражданскаго Начальства „за труды и заслуги по гражданскому вѣдомству“.

Почившій о. протоіерей не былъ чуждъ литературной дѣятельности. Широкія реформы, коими ознаменованы у

насъ шестидесятые годы и которыя коснулись и духовнаго вѣдомства, выдвинули въ духовной жизни цѣлый рядъ вопросовъ. Обсужденію этихъ вопросовъ въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ былъ посвященъ журналъ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ и о. протоіерей Стефановъ принималъ тогда въ немъ дѣятельное участіе. Послѣ него осталось неразобранными множество словъ, рѣчей и поученій, изъ которыхъ нѣкоторыя печатались на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Особеннаго упоминанія заслуживаетъ изъ всего его литературнаго наслѣдія солидное изслѣдованіе: „Г. Ейскъ, Куб. обл., въ историческомъ и этнографическомъ отношеніяхъ.“ Это цѣнный вкладъ въ исторіографію г. Ейска. Благодарной памяти заслуживаютъ также труды о. протоіерея по веденію церковной лѣтописи Ейскаго собора. Нѣкоторыя страницы ея написаны съ истинно художественнымъ мастерствомъ. За свои литературные труды о. Стефановъ удостоивался Архипастырскаго благословенія и денежной награды отъ Г. Попечителя Округа. Кубанскій Областной Статистическій Комитетъ и Ставропольское Епархіальное церковно-археологическое Общество почтили его избраніемъ въ свои дѣйствительные члены.

20-го іюля духовенство и граждане совершили погребеніе о. протоіерея Стефанова. Въ этотъ день въ соборѣ, куда еще наканунѣ съ подобающимъ торжествомъ было перенесено изъ дома тѣло почившаго, совершилъ по немъ заупокойную литургію настоятель собора о. протоіерей Петръ Овсянниковъ. вмѣсто причастнаго стиха священникъ Николай Никольскій произнесъ слово, въ которомъ обрисовалъ нравственный обликъ почившаго свѣтлыми чертами. Въ концѣ литургіи обратился къ почившему съ глубоко прочувствованною рѣчью о. протоіерей Овсянниковъ. Маститый ораторъ отдалъ достойную дань почившему, отозвавшись съ большою похвалою объ его умѣ, обширныхъ познаніяхъ, глубокой жизненной опытности и дѣятельности. Отпѣваніе было совершено 8-ю священниками;

во время отпѣванія священникъ Николай Ѳедотовъ сказалъ помѣщаемую ниже рѣчь, въ которой отмѣтилъ доблестную кончину о. протоіерея.

Послѣ отпѣванія тѣло покойнаго было поднято священниками и въ сопровожденіи многочисленнаго люда отнесено къ мѣсту упокоенія. Здѣсь у могилы сказалъ прощальную задушевную рѣчь священникъ Александръ Бялоръ, въ которой, какъ духовный сынъ почившаго, благодарилъ его за руководство въ духовной жизни.

Дѣятель, потрудившійся на пользу города въ пережитое имъ первое пятидесятилѣтіе—цѣлыхъ 33 года, заслуживаетъ обстоятельной оцѣнки. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ возможность коснуться его личности и дѣятельности лишь отчасти.

Какъ человѣкъ, о. протоіерей Стефановъ отличался душевною простотою, которая вводила людей въ общеніе съ нимъ прямое и искреннее, а въ немъ самомъ поддерживала благожелательное, веселое и бодрое расположеніе духа. Въ этомъ основномъ свойствѣ его характера разгадка, почему, за 19 лѣтъ службы въ соборѣ на одномъ и томъ же приходѣ, онъ создалъ себѣ въ сердцахъ прихожанъ нерукотворенный памятникъ любви и доброжелательнаго воспоминанія.

Любовь прихода не только не отпала съ его уходомъ изъ собора, но пережила его смерть, фактически сказала въ дни его болѣзни, особенно погребенія и—будемъ надѣяться—долго будетъ жить, по самому своему свойству.

Тѣмъ большей похвалы заслуживаетъ почившій за свое доброе пастырство, что начало его и первые шаги дѣятельности совпали съ тяжелымъ временемъ переходнаго состоянія русской мысли. Тогда, подъ впечатлѣніемъ успѣховъ науки, появилось, какъ какой-то психозъ, злобное отрицаніе вѣры и христіанства. Юношество жадно впитывало въ себя противоредигіозныя вѣянія. Служителямъ Церкви нужна была особая твердость духа, чтобы не пошатнуться и не уронить своего завѣтнаго знамени. Какъ

человѣкъ мыслящій, о. Стефановъ по литературѣ и ея теченіямъ былъ знакомъ съ духомъ времени. Поэтому велика заслуга пастыря, который нашелъ въ себѣ крѣпость проходить свое служеніе при подобныхъ условіяхъ съ радостью, а не въздыхающе.

На учебномъ поприщѣ о. протоіерей не хотѣлъ быть только преподавателемъ Закона Божія и еще болѣе— чиновникомъ въ рясахъ, но выше того: старался быть истиннымъ руководителемъ юношества въ его религіозно-нравственной жизни и воспитателемъ въ духѣ православно-русскомъ. Воздѣйствуя живымъ словомъ на сердца учащихся, онъ неуклонно шелъ къ главнѣйшей своей цѣли— выработкѣ въ нихъ того, что называется христіанскимъ міросозерцаніемъ. Его стремленія тѣмъ большимъ сопровождались успѣхомъ, что не стояли въ противорѣчій съ традиціями училища. Въ лицѣ директора Реального училища, при которомъ прошло все служеніе въ училищѣ о. Стефанова, Виктора Власевича Чечелева, человѣка истинно-русскаго и глубоко-религіознаго, о. законоучитель находилъ мощную поддержку въ своей дѣятельности.

„Живыми и мертвыми обладая, яко Богъ, упокой, Спасе, раба Твоего въ селеніяхъ праведныхъ; аще бо и согрѣшилъ есть, тяготы и зноя дневнаго не понеслъ есть, но не отступи отъ Тебе; милосердія ради Своего съ наемниками единодесятаго часа сопричти и спаси его!“

С. Н. О.

III.

Р Ѣ Ч Ъ

у гроба протоіерей Тимоѳея Стефанова, во время отпѣванія 20 іюля 1899 г., въ Ейскомъ Михаило-Архангельскомъ соборѣ.

Таинство странное, постигаемое лишь при свѣтѣ Божественнаго откровенія, совершилось у насъ предъ глазами, возлюбленные братіе. Тихою христіанскою грустью объ-

емлется сердце при мысли, что достопочтенный о. протоіерей Тимоѳей Стефановъ, мужъ, который, обладая цвѣтущимъ здоровьемъ, самъ себя бывало называлъ „колосомъ“, и еще такъ недавно мыслилъ, чувствовалъ, говорилъ, страдалъ, радовался, однимъ словомъ жилъ полною жиєнью, дышалъ свободно грудью—вотъ теперь лежитъ бездыханнымъ, неподвижнымъ, холоднымъ. Пресѣклась жизнь, которая не только не перешагнула предѣль, указанный въ Словѣ Божиємъ (Пс. 89,—10 ст.), но и далеко, почти на цѣлое десятилѣтіе, не подошла къ нему. Постоянное стремленіе, движеніе, недовольство, томленіе духа смѣнилось вѣчнымъ покоемъ, полнымъ безстрастіемъ. Не нужны теперь ни слава, ни почести, ни богатство; не страшны уже ни униженіе, ни бѣдность. Житейская борьба за существованіе окончилась отказомъ отъ самаго земного существованія.

Здѣсь у гроба, какъ вѣшняго знака побѣды и торжества смерти, хочется найти какое либо облегченіе въ скорби, чтобы тѣмъ хотя нѣсколько ослабить тотъ ужасъ, который наводитъ зрѣлице смерти.

Пусть-же облегчить насъ воспоминаніе о послѣднихъ дняхъ твоей жизни, достопочтенный о. протоіерей, и доблестной твоей кончинѣ. О ней уже упомянулъ въ своемъ словѣ добрый твой другъ, о. Николай; но я позволю подробнѣе сказать о ней, такъ какъ воспоминаніе о ней способно, думаю, вызвать въ насъ чувство успокоенія и высокаго удовлетворенія.

Есть глубокое, психологическое основаніе придавать особое значеніе поведенію человѣка предъ кончиною. По мнѣнію нашего знаменитаго церковнаго вѣтти (Иннокент. Слово въ день Срѣтен. Господн.) „изъ многихъ вопросовъ, кои можно предложить себѣ касательно нашей жизни на землѣ, едва-ли не самый важный вопросъ о томъ, какъ лучше умереть. Нѣкоторые даже изъ языческихъ мудрецовъ поставляли въ этомъ всю мудрость человѣческую и не иначе называли ее, какъ наукою смерти“. Ничто не

способно въ такой степени смутить духъ человѣческій въ его стремленіи къ безсмертію, какъ видъ смерти. Нигдѣ контрастъ между жизнью не выступаетъ съ такою разительною силою, какъ у гроба. Недаромъ православная Церковь повседневно молить о безболѣзненной, непостыдной, мирной, христіанской кончинѣ своихъ вѣрныхъ чадъ. Достоинно умереть—это искусство; къ нему надо готовить себя опытомъ цѣлой жизни, путемъ усиленнаго размышленія. Кончина—это пробный камень, на которомъ испытывается твердость вѣры и духа умирающаго. Въ самомъ виду надвигающейся грознымъ призракомъ смерти, въ душѣ умирающаго происходитъ страшная борьба—работа мысли, чувства, воли. Какъ выходъ изъ положенія, ему предстоитъ одно изъ двухъ: или воспринять вѣрою въ будущую жизнь до той ея сильнѣйшей степени, когда умирающій находитъ въ себѣ силы воскликнуть, какъ бы въ посмѣяніе надъ смертью, со вдохновеннымъ святителемъ Іоанномъ Златоустымъ словами пророка Исаіи: „Смерть, гдѣ твое жало? Адъ, гдѣ твоя побѣда?“ (Огласит. слово въ день Пасхи) и такимъ образомъ, при очевидномъ умираніи тѣла, восторжествовать надъ смертью духомъ, или.. или.. упасть въ бездну того трусливаго малодушія и безразличія, которое—увы—пастырю такъ часто приходится наблюдать въ жизни, теперь, при современномъ настроеніи душъ, когда сладостное христіанское вѣрованіе въ безсмертіе мало улаживаетъ души, привязанныя къ землѣ съ ея обманчивыми радостями.

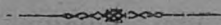
Такую именно борьбу съ самимъ собою пережилъ ты, достопочтенный о. протоіерей, въ послѣдніе дни жизни. Богъ восхотѣлъ отъ тебя очистительной жертвы, пославъ тебѣ долгую и мучительную болѣзнь. И ты вышелъ изъ этой борьбы побѣдителемъ: въ теченіе болѣзни ты, такъ сказать, вскрылъ истинный смыслъ жизни и опредѣлилъ дѣйствительную цѣну ея явленіямъ. Подобно птицѣ съ развязанными крыльями, ты воспарилъ горѣ, безбоязненно пошелъ навстрѣчу быстро приближающейся смерти.

Не могу безъ сердечнаго умиленія вспоминать своего послѣдняго прощанія съ тобою. На вопросъ о здоровьѣ, ты вдругъ просвѣтлѣлъ въ лицѣ, уста сложились въ улыбку и голосомъ крѣпкимъ, въ которомъ не дрогнулъ ни одинъ звукъ, сказалъ: „домой, домой собираюсь.“ Такъ непоколебимо до конца остался въ тебѣ крѣпкій духъ, сочетавшійся со столь же крѣпкимъ тѣломъ въ гармоничный союзъ удивительнаго равновѣсія.

Очевидно увѣщавая, по долгу своего сана, духовныхъ своихъ дѣтей въ смертной опасности безбоязненно встрѣчать смерть и оживляя въ нихъ вѣру въ безсмертіе, ты, за много лѣтъ дѣятельности, себя самого воспиталъ въ такомъ настроеніи, что для тебя лично смерть перестала быть страшилищемъ, а сдѣлалась другомъ, успокоеніемъ отъ болѣзней и трудовъ, „отшествіемъ“, „преставленіемъ“, переходомъ въ лучшій міръ.

Очевидно, что въ то самое время, когда „внѣшній твой человѣкъ истлѣвалъ, внутренній со дня на день обновлялся“ (2 Кор. IV гл. 16 ст.). Такая плодотворная для духа и утѣшительная для родныхъ и знающихъ кончина твоя служить залогомъ будущаго твоего воскресенія, по слову Апостола, „въ честь“, „силу“ и „славу“ (1 Кор. XV гл., 42 и 43 ст.)

Сейчасъ мы услышимъ скорбное моленіе св. Церкви отъ твоего лица непрестанно поминать тебя въ своихъ молитвахъ. Въ смиренномъ сознаніи, что нѣкогда, а можетъ быть и скоро, и сами мы подвергнемся общему закону тлѣнія, общаемъ тебѣ, пока живы, не прерывать съ тобою молитвеннаго общенія и умолять Бога о твоихъ грѣхахъ.



IV.

Р Ъ Ч Ь

при погребеніи законоучителя Ейскаго Реальнаго училища, протоіерея Тимоѳея Стефанова. *)

Блаженни мертвіи, умирающіи о Господѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ. (Апок. 14, 13).

Въ приведенныхъ словахъ Духъ Божій называетъ мертвыхъ, умирающихъ о Господѣ, блаженными. *Блаженни мертвіи*, говоритъ Духъ Божій,—блаженны они уже потому, что, окончивъ земное странствованіе, достигли горняго отечества, что, отрѣшившись отъ узъ плоти и всего земнаго, вошли въ тихое пристанище вѣчнаго упокоенія. Но если мертвыхъ мы называемъ блаженными, т. е. счастливыми, то что-же значить, что мы боимся смерти, что мы даже думаемъ, что ничего нѣтъ страшнѣе ея? Да, бр., страшень часъ смертный! Страшны прежде всего предсмертныя болѣзни и иногда слишкомъ тяжелыя страданія умирающаго, но еще болѣе страшна для него смерть, какъ дверь вводящая его въ загробную жизнь. Вотъ эта смерть заноситъ на человѣка свою холодную руку и наконецъ поставляетъ его у вратъ вѣчности, откуда возврата уже нѣтъ, а впереди праведный Судъ Божій, воздаяніе... О, кто не ужаснется при одной мысли объ этой страшной загробной участи! О, какъ страшень судъ Твой, Господи! Но утѣшимся, братіе! для истиннаго христіанина, умирающаго о Господѣ, этотъ страхъ смерти, если не совершенно уничтожается, то при свѣтѣ благодати Божіей много облегчается, и Духъ Божій называетъ блаженными тѣхъ, которые богобоязненною жизнію приготовили себя къ смертному часу, которые чистосердечно раскаялись и очистились благодатию Св. Духа въ таинствахъ Покаянія и Причащенія; имъ уготовано мѣсто блаженнаго упокоенія.

Блажени мертви, умирающіи о Господи: ей, малоетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ.

Окружая нынѣ гробъ почившаго пастыря нашего, мы вѣримъ и надѣемся, что его тихая и мирная кончина была кончиною о Господѣ, и что добрая душа его найдетъ вѣчное упокоеніе въ горнихъ блаженныхъ обителяхъ. Будучи свидѣтелями послѣднихъ дней его жизни, мы были поражены его истинно-христіанскимъ благодушіемъ и его всецѣлою преданностью волѣ Всевышняго. „Трудно и тяжело мнѣ, говорилъ въ послѣдніе дни жизни почившій о. протоіерей, но я объ одномъ только прошу Господа Бога, чтобы Онъ принялъ мои болѣзни и страданія въ очистительную жертву за согрѣшенія мои; въ остальномъ пусть будетъ Его Божественная воля!“

И вотъ теперь свершилась о немъ эта воля Божія! Господу Богу угодно было въ Его неисповѣдимыхъ путяхъ призвать въ горняя любимаго вами, братіе и чада, вашего добраго наставника и духовнаго отца. Тихо и мирно почилъ онъ о Господѣ. Намъ всеѣмъ хотѣлось вѣрить, что могучій духъ почившаго о. протоіерея побѣдитъ трудную болѣзнь, но надеждамъ этимъ не было суждено сбыться. Тяжкій недугъ сразилъ покойнаго, и не стало человѣка, который тридцать девять лѣтъ служилъ въ священномъ савѣ. Искренно, отъ всего сердца скорбимъ мы о тебѣ, отецъ протоіерей! Мы сокрушаемся, почившій собратъ нашъ, о твоей рановременной кончинѣ, полагая, что ты бы могъ еще пожить и поработать на пользу общую и на радость всеѣхъ знавшихъ тебя. Но въ глубокой сердечной скорби мы устремляемъ наши взоры туда—къ Вседержителю и Его премудрой волѣ подчиняемъ съ покорностью наши желанія, твердо вѣруя, что въ рукахъ Его наша жизнь и смерть. И оттуда въ словахъ Церкви слышится намъ въ утѣшеніе гласъ Божій, говорящій: *смерть мужу покой есть*. И этотъ мужъ упокоился теперь отъ всеѣхъ дѣлъ и трудовъ своихъ. А въ жизни усопшаго было много дѣла, много неустаннаго труда и постоянныхъ

заботь. Приснопамятный о. протоіерей почти тридцать девять лѣтъ состоялъ въ священномъ санѣ: сначала въ должности приходскаго священника, а затѣмъ наставника и руководителя юношества. И этотъ длинный путь служенія, имъ пройденный, весь исполненъ неустаннаго и плодотворнаго труда. На нивѣ имъ воздѣлываемой онъ сѣялъ чистое, доброе сѣмя, трудясь изо дня въ день, не слагая рукъ. И нужно-ли здѣсь еще подробно говорить—сколь много тяжестей поднялъ онъ на рамена свои, проходя это великое пастырское служеніе, проходя его съ особенною любовію и энергіею, съ полнымъ знаніемъ дѣла и честнымъ къ нему отношеніемъ. Покойный трудился какъ рабъ, вѣдѣвый волю Господина своего, и старавшійся все уготовать по волѣ Его. Много лѣтъ неустаннаго умственнаго труда могутъ надломить и сокрушить самое крѣпкое здоровье. Съ почившимъ это должно было случиться тѣмъ болѣе еще отъ того, что онъ весь всегда отдавался своему дѣлу. Отъ того-то на всѣхъ мѣстахъ службы почившаго такъ любили всѣ и почитали. А своимъ добрымъ сердцемъ, привѣтливостію и простотою онъ невольно привязывалъ къ себѣ каждыя. Вотъ и теперь—чѣмъ какъ не любовію къ нему объяснить то, что гробъ его окружаетъ многочисленное общество людей всякаго возраста, званія и состоянія, собравшееся сюда отдать послѣдній поклонъ доброму своему пастырю. А эту общую любовь къ себѣ о. протоіерей снискалъ своею-же любовію и своимъ привлекательнымъ характеромъ. Онъ всегда былъ тѣмъ, чѣмъ казался: не терпѣлъ никакой лжи и притворства, ничего напускнаго и фальшиваго, былъ незамѣнимымъ собесѣдникомъ, прямодушнымъ и искреннимъ, ко всѣмъ благорасположеннымъ и любвеобильнымъ. Къ юнымъ, которыхъ почившій училъ и воспитывалъ, онъ всегда относился какъ любящій отецъ, къ пожившимъ,—какъ другъ и братъ. Вотъ эти черты характера и снискали ему всеобщую любовь.

Прости, усопшіи собрать, что мы для собственнаго поученія и назиданія другихъ, дерзнули освѣтить нѣкоторыя черты твоего нравственнаго облика, которыя при жизни скрывалъ ты подъ покровомъ обычнаго тебѣ смиренія.

Братіе! Отъ насъ всѣхъ, предстоящихъ здѣсь, почившіи ничего теперь не желаетъ, кромѣ молитвъ нашихъ къ Богу, ибо молитвы живыхъ много помогаютъ умершимъ. Послушайте, что и самъ покойный вѣщаетъ намъ изъ гроба словами Св. Церкви: *прошу всѣхъ и молю, непременно молитесь о мнѣ Христу Богу; и еще: воспоминаю вамъ, братіе, и чада, и друзи мои не забывайте мя, егда молитесь ко Господу.*

Почтимъ-же, бр., приснопамятнаго о. протоіерея молитвенными поминовеніями; онъ много лѣтъ трудился для Церкви, для васъ—бывшихъ его прихожанъ и для васъ—его питомцы, заботясь о всѣхъ. Позаботимся и мы теперь о немъ и помолимся Господу, да упокоитъ Онъ душу его въ селеніяхъ праведныхъ, и да помянетъ его во царствіи Своемъ.

Если обрѣтешь дерзновение у Господа, помолись, усопшіи братъ нашъ и сослужитель, предъ престоломъ Божиимъ и ты за насъ, а пасомые и ученики твои не забудутъ тебя въ молитвахъ своихъ. Аминь.

Священникъ Николай Никольскій.

V.

† Священникъ о. Василій Щегловъ.

(Некрологъ).

Впервые мнѣ пришлось участвовать при священническомъ погребеніи, которое произвело сильное впечатлѣніе не на меня одного, но и на всѣхъ прихожанъ, не видѣвшихъ подобнаго событія.

2 іюня текущаго года 1899 года опустили въ могилу тѣло умершаго отца многочисленнаго семейства священника села Марухскаго, Куб. обл., Баталпашинскаго отдѣла, о. Василя Щеглова. Умеръ покойный о. Василій 31 мая въ 12 часу дня 43 лѣтъ отъ роду отъ воспаленія легкихъ, оставивъ совершенно непристроенное и безъ всякихъ средствъ семейство, состоящее изъ жены и 10-ти дѣтей, изъ которыхъ четверо уже обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Увѣдомленный о семъ мѣстный благочинный свящ. о. Алексѣй Кудрявцевъ прибылъ въ тотъ же день и, послѣ отиранія тѣла усопшаго елеемъ, облачилъ его во вся священныя одежды; послѣ чего совершилъ панихиду и вечерню, а на другой день литургію. На слѣдующій день рано утромъ пріѣхалъ отецъ покойнаго протоіерей Василій Щегловъ, а къ вечеру стало съѣзжаться духовенство для отданія послѣдняго долга почившему собрату. Однимъ изъ священниковъ совершена была вечерня, а послѣ у гроба панихида, по окончаніи которой началось чтеніе священниками св. Евангелія, прерываемое панихидами, совершаемыми по желанію съѣхавшимися священниками, въ числѣ которыхъ присутствовали: о.о. духовникъ и миссіонеръ. Наступилъ, наконецъ, день погребенія почившаго о. Василя. 2 іюня отслужена утренняя, а потомъ послѣдовалъ выносъ гроба священниками во главѣ съ о. благочиннымъ.

Гробъ сопровождала вся многочисленная семья покойнаго съ прибывшими родственниками и его духовными дѣтьми. Несмотря на время уже начавшихся полевыхъ работъ, почти всѣ прихожане собрались проводить въ мѣсто вѣчнаго упокоенія своего почившаго горячо ими любимаго пастыря. Можно было слышать замѣчаніе нѣкоторыхъ изъ прихожанъ; „нѣтъ, теперь у насъ не будетъ такого добраго батюшки“! По внесеніи гроба въ храмъ, началось служеніе божественной литургіи, совершенной соборне, а послѣ нея пятью священниками во главѣ съ о. благочиннымъ совершенъ и умилительный чинъ священ-

ническаго погребенія. Предъ отданіемъ послѣдняго цѣлованія усопшему о. миссіонеромъ 11 округа свящ. Александромъ Флегинскимъ сказана была глубоко-прочувствованная рѣчь, вызвавшая слезы скорби не только у осиротѣлой семьи покойнаго о. Василія и его родственниковъ, но и буквально у всѣхъ прихожанъ, собравшихся въ такомъ количествѣ, что не только церковь, но и ограда была переполнена. Слышны были и рыданія осиротѣвшихъ прихожанъ. По окончаніи чина погребенія и прощанія съ усопшимъ, прочитана была о. духовникомъ священ. Аеан. Надеждынымъ разрѣшительная молитва. Гробъ тѣми же священниками былъ поднятъ при цѣніи ирмосовъ „Помощникъ и покровитель“ и обнесенъ вокругъ храма и при цѣніи „вѣчная память“ опущенъ въ могилу, приготовленную тутъ же въ оградѣ сзади восточной стороны алтаря.

Г. М.

VI.

С Л О В О,

сказанное при погребеніи священника села Марухскаго о.
Василія Щеглова.

Возлюбленный о Христѣ братъ нашъ! Недавно еще мы видѣли тебя полнымъ силъ и здоровья, нынѣ же видимъ бездыханное тѣло твое. Внезапная смерть сразила тебя въ цвѣтущую пору жизни. Никто изъ насъ не ожидалъ такой скорой кончины твоей. Мы увѣрены, что смерть и для тебя самого была неожиданностію. Ибо мы знаемъ, что ты не пользовался сравнительнымъ счастьемъ земной жизни, переносилъ бѣдность и лишенія, но все-же хотѣлъ жить, утѣшая себя надеждою на лучшее будущее. Ты все ожидалъ, что вотъ-вотъ настанетъ время, что твое житье-

бытье станетъ нѣсколько пригляднѣе; словомъ, и ты былъ полонъ заботъ, какъ и всѣ люди, съ нетерпѣніемъ ожидая какого-то улучшения. Но увы, тлетворное жало смерти, внезапно сразившее тебя, прекратило всѣ твои мечты, всѣ твои планы и ожиданія! И мало того: со смертію твоею не стало отца большой и совершенно не пристроенной семьи. Вотъ у гроба твоего жена и дѣти стенають и ужасаются, пораженные внезапною кончиною твоею. Они скоро не увидятъ и этого бездыханнаго тѣла твоего.

Да, не увидятъ! Еще мало времени—и мрачная могила скроетъ бранные останки о. Василя. Ибо смерть есть общій удѣлъ всѣхъ людей по Божественному реченію: (Быт. III, 19) *земля еси—и въ землю отъидеши*. Она ежедневно и всечасно увлекаетъ за собою массу чело-вѣческихъ жертвъ.

Но кого мы видимъ предъ собою умершимъ? Священнослужителя еще сравнительно молодого, которому бы слѣдовало жить и семью кормить. Однако Богу угодно было судить иначе; ибо все зависитъ отъ Бога всемогущаго, безъ воли Котораго не спадаетъ даже и единый власъ съ головы нашей. Не безъ воли Божіей, конечно, и мы сами иногда становимся причиною ускоренія своей смерти; чаще же всего жизненные условія, независимыя отъ насъ самихъ, разрушаютъ наше земное счастье и нашу жизнь. Что же въ самомъ дѣлѣ могло ускорить смерть о. Василя?—Безъ сомнѣнія, многотрудность служенія его въ неустроенномъ приходѣ, сложность обязанностей пастыря, а къ тому же и матеріальныя нужды о. Василя, зависѣвшія отъ бѣдности прихода—все въ совокупности ложилося тяжелымъ бременемъ на здоровьѣ почившаго. Но болѣе всего безпокоило впечатлительную душу покойнаго его многосемейность и заботы его объ устроеніи многочисленной семьи своей и должномъ воспитаніи подростковъ. Эти-то заботы покойнаго о. Василя при полномъ безденежьѣ, неудачахъ и препятствіяхъ, какія приходилось ему испытать въ его отцовскомъ попече-

ченіи о семьѣ, совершенно надломили желѣзное здоровье о. Василя и свели его въ могилу преждевременно.

Возлюбленный о Христѣ братъ нашъ! О, если бы ты могъ взглянуть и видѣть, сколько около тебя людей, пришедшихъ отдать тебѣ послѣднюю честь! Вотъ семья когда-то дорогая тебѣ! Вотъ твои дѣти духовные—прихожане! Вотъ твои собратья—іереи,—всѣ, каждый по своей обязанности, пришли къ тебѣ отдать послѣдній христіанскій долгъ. Но ты недвижимъ, бездыханенъ, безчувственъ и къ семьѣ своей нѣкогда любимой и ко всѣмъ окружающимъ!

Однако, глядя на семью твою, мы увѣрены, что ты любилъ ее, какъ добрый отецъ и заслужилъ и отъ нея любовь. Заслужилъ ты и любовь прихожанъ своихъ, которые съ печалію вспоминаютъ доброе твое отношеніе къ нимъ и, влекомые любовію къ тебѣ и полнымъ участіемъ къ дорогой когда-то тебѣ семьѣ, пришли проводить тѣло твое въ могилу, оставивъ быть можетъ неотложныя свои дѣла. Это отрадное явленіе убѣждаетъ насъ, что ты былъ добрымъ и любимымъ пастыремъ. Миръ праху твоему, достопамятный о. Василій!

Но, братіе, о. Василій скончалъ уже свое земное странствованіе. Со Святыми упокой душу его, Христе! Мы знаемъ, что никто изъ насъ не избѣжитъ смерти. Рано или поздно всѣмъ намъ должно перейти къ отцамъ нашимъ чрезъ мрачную могилу. И можетъ быть скоро печальный гласъ колокола возвѣститъ и о нашей кончинѣ и хладный гробъ заключить въ себя бранные наши останки. Однако какъ смерть ни кажется страшною, нечего ей бояться; ибо смерть освобождаетъ душу нашу отъ тѣлесной хранины, дабы вселиться ей (душѣ) въ вѣчные покои. Она есть какъ-бы сонъ, отъ котораго мы пробудимся при гласѣ трубы, имѣющей воззвать мертвыхъ отъ гробовъ. Слово Божіе очень ясно объ этомъ говоритъ: *мертвые услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше оживутъ.* (Іоан. V, 25),

Такимъ образомъ смерть о. Василия есть переходъ изъ жизни земной—временной въ жизнь небесную—вѣчную: упокой душу его, идѣже праведницы почиваютъ!

Только этого одного и нужно желать, что-бы душа его сподобилась небеснаго блаженства. Того же, братіе, долженъ желать и каждый изъ насъ. Это блаженное чаяніе совершенно облегчаетъ нашу смерть и дѣлаетъ ее безстрашною для насъ и безпечальною. Но чтобы сподобиться по смерти небеснаго блаженства, мы, братіе, должны приготовиться заблаговременно, иначе говоря: вся жизнь наша и каждый часъ нашей жизни должны быть основаны на вѣрѣ и Евангеліи и проходить по пути добродѣтелей. Да, братіе, будьте добродѣтельны и готовы съ радостію воспріять смерть. Помышляйте каждочасно о неизбѣжной своей кончинѣ, но бдите, что-бы она была непостыдна. Пусть смерть каждаго изъ среды нашей, какъ и смерть почившаго о. Василия, подаетъ намъ случай и поводъ къ размышленію о своей собственной смерти. Не увлекайтесь, братіе, земнымъ счастьемъ, которое нужно только до могилы и дается намъ для разумнаго пользованія. Знайте, что человѣкъ, скрываясь въ могилу, скрывается отъ всего, что дорого ему на землѣ и отъ тѣхъ, кто ему и кому онъ дорогъ. Смерть разлучаетъ его съ родными и друзьями, безжалостно отнимаетъ стяжанія, добытыя иногда тяжкими трудами. Она не щадитъ ни пола, ни возраста, ни положенія; ни чиновъ, ни почестей; ни слабости, ни крѣпости; ни богатства, ни бѣдности. Но отъ внезапнаго удара смерти разрушается земное счастье каждаго человѣка. Поэтому, братіе, будьте готовы сами каждочасно встрѣтить лютую похитительницу.

Но время уже намъ отдать свой послѣдній долгъ усопшему о. Василию. Послѣ молитвъ Св. Церкви отдадимъ ему, братіе, послѣднее цѣлованіе. А вы, добрые прихожане, не должны ограничиться только тѣмъ, что проводите тѣло почившаго въ могилу, но обязаны и прошу я васъ, соцастырь почившаго, имѣть общеніе съ почившимъ

пастыремъ вашимъ постоянными молитвами вашими объ упокоеніи его, идѣже вси святые упокоются. Вѣчная память усопшему іерею Василю! Аминь.

Священникъ станицы Красногорской

Александръ Флешинскій.

VII.

† Священникъ о. Іоаннъ Альшанскій.

(Некрологъ).

21 іюля, въ 2 часа дня, въ станицѣ Полтавской скончался заштатный священникъ Іоаннъ Альшанскій.

О. Іоаннъ—сынъ дьячка села Донскаго, Ставропольской губ. По окончаніи въ 1850 году курса наукъ, по 2-му разряду, въ Кавказской духовной семинаріи, онъ одинъ годъ состоялъ учителемъ 1-го класса Ставропольскаго духовнаго училища; въ 1851 г. 28 октября рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородицкой церкви ст. Полтавской, Куб. обл.; на этомъ мѣстѣ онъ служилъ 41 г. Въ 1892 году, согласно прошенію, онъ былъ уволенъ отъ должности по слабости здоровья.

О. Іоаннъ 18 лѣтъ законоучительствовалъ въ Полтавскомъ окружномъ училищѣ (съ 1852 г.); 9 лѣтъ (съ 1868 г.) состоялъ депутатомъ отъ духовенства благочинія.

Въ теченіе долготѣней своей службы о. Іоаннъ проявилъ себя усерднымъ пастыремъ и учителемъ на нивѣ Христовой, и по заслугамъ получилъ награды: *набедренникъ* (въ 1858 г.), *скуфью* (въ 1864 г.), *камилавку* (въ 1870 г.) и *наперсный крестъ* (въ 1881 г.).

О. Іоаннъ состоялъ 9 лѣтъ (съ 1853 г.) катихизаторомъ. Онъ оставилъ много рукописныхъ своихъ проповѣдей. На одиннадцати изъ нихъ духовная цензура сдѣлала отзывъ (Указъ Кавказ. Дух. Конс. отъ 19 сент. 1872 г. за № 4910): „Въ поученіяхъ о. Альшанскаго выдаются рѣзко,

какъ недостатки ихъ, такъ равно и совершенства. Трудность слововыраженія, неправильность рѣчи грамматическая, и отсутствіе по большей части орфографіи, это тяжелье и замѣтные недостатки у о. Альшанскаго; зато основательность, полнота изложенія взгляда на предметъ, примѣнимость нравственныхъ уроковъ, кои даетъ объяснительная заповѣдь, къ быту и нравственному состоянію прихожанъ и замѣтная любовь пастырская, съ какою бесѣдуетъ онъ съ прихожанами,—неотъемлемыя тоже совершенства его поученій. Такими свойствами изъ поученій его украшаются особенно 5-е, 6, 8, 9 и 10. При всѣхъ внѣшнихъ недостаткахъ поученія о. Іоанна заслуживаютъ похвалы. Частныя ошибки мысли, какихъ у о. Іоанна, впрочемъ очень не много, замѣчены на поляхъ его поученій.“

О. Іоаннъ много лѣтъ болѣлъ катарромъ желудка. Эта болѣзнь ослабила его старческой организмъ до полного истощенія. Скончался онъ тихо, на 78 г. отъ рожденія.

23 іюля, въ 8 ч. утра, состоялся выносъ тѣла почившаго о. Іоанна въ церковь. Отпѣваніе покойника было совершено, послѣ литургіи, заштатнымъ священникомъ церкви ст. Староджереліевскоѣ Ипатіемъ Дудкою въ сослуженіи приходскихъ мѣстныхъ священниковъ: Павла Потапова и Василія Ключанскаго. Предъ отпѣваніемъ священникъ Павелъ Потаповъ сказалъ приличное случаю слово.—Въ 11 часовъ прихожане съ грустью проводили и опустили въ могилу брѣнные останки своего добраго пастыря. Миръ праху его!

Священникъ Павелъ Потаповъ.

VIII.

С Л О В О

при погребеніи заштатнаго священника Іоанна
Альшанскаго.

*Многими скорбьми подобаетъ намъ
внити въ царствіе Божіе (Дѣян. 14, 22).*

Предъ нами, бр., лежитъ бездыханное тѣло почившаго священноіерея Іоанна. Оно напоминаетъ намъ о смерти, которой никто не можетъ избѣжать.

Смерть приходитъ къ человѣку внезапно и уноситъ его въ могилу. Но, убивая его тѣло, она не можетъ убить его духъ, ибо онъ безсмертенъ. По смерти человѣка, духъ его только отдѣляется отъ тѣла, но не уничтожается, и начинаетъ новую блаженную жизнь во Христѣ. „*Аще же умрохомъ со Христомъ, вѣрцемъ, яко и живи будемъ съ Нимъ* (Рим. VI, 8).“ На такую новую жизнь приготовлялъ себя и предлежащій, возлюбленный во Христѣ нашъ братъ, іерей Іоаннъ. По мѣрѣ того, какъ тѣло его ослабѣвало, истощалось, душа его стремилась къ Господу. Все несчастія въ жизни и свои болѣзни онъ переносилъ съ удивительнымъ терпѣніемъ, безропотно, и принималъ ихъ какъ умиловительную жертву Богу за свою душу. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „*счастливѣйшій изъ людей тотъ, кто страдаетъ больше другихъ и, страдая, не ропщетъ.*“ Въ Словѣ Божіемъ сказано: „*Блажени мертвіи, умирающіи о Господь: ей, млаолетъ Духъ, да почиють стѣ трудовъ своихъ* (Апок. 14, 13).“

Помолимся же, бр., Господу: да приметъ Онъ духъ раба Своего усопшаго іерея Іоанна, и да вселитъ его въ нѣдрахъ святыхъ, за его преданность Ему во всехъ земныхъ скорбяхъ и страданіяхъ. — Аминь.

Священникъ Павелъ Потаповъ.

IX.

Извѣстія и замѣтки.

О воспріемникахъ при крещеніи. 1) *Должны ли считаться родственниками заочные воспріемники, т. е. лица, которые лично не присутствовали при крещеніи младенца, но, по желанію родителей послѣдняго, записаны въ метрикахъ его воспріемниками; или же родственниками дѣлаются только дѣйствительные воспріемники, хотя бы они не были записаны въ метрическую книгу; или, наконецъ, вступаютъ въ родство какъ заочные, такъ и дѣйствительные воспріемники—первые по записи въ метрики, вторые по воспріятію крещеннаго?* 2) *При совершеніи таинства крещенія иногда, по желанію родителей, бываютъ два кума и две кумы: всѣ ли они становятся духовными родственниками воспріятому и его родителям?*—На эти вопросы Пенз. Еп. Вѣд. (№ 12) даютъ такой отвѣтъ:

Духовное родство, образуемое благодатнымъ возрожденіемъ въ купели крещенія при участіи такъ называемыхъ „крестныхъ“ родителей, по церковному законодательству, какъ извѣстно, имѣетъ важное значеніе, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что въ нѣкоторыхъ комбинаціяхъ представляетъ безусловное препятствіе къ заключенію брачныхъ союзовъ, а потому рѣшеніе вопроса: какія лица вступаютъ между собою въ духовное родство по правамъ воспріемничества—имѣетъ важность не только въ религіозно-нравственномъ, но и въ церковно-юридическомъ отношеніи.

По первому вопросу прежде всего замѣтимъ, что существующій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай приглашать и записывать въ метрики заочныхъ воспріемниковъ при крещеніи—обычай неправильный какъ по существу, такъ и по дѣйствующему церковному праву, и можетъ повести къ затруднительнымъ, даже тяжелымъ послѣдствіямъ.

Съ религіозной точки зрѣнія воспріемникъ принимаетъ на себя важную обязанность—преподать своему „крестнику“

науку христіанской вѣры и жизни, воспитать его такъ, чтобы онъ былъ истиннымъ христіаниномъ. Но приглашая для своихъ дѣтей заочныхъ воспріемниковъ, родители руководятся тѣми или другими сторонними побужденіями (наприм., сдѣлать честь вліятельному лицу), вполне сознавая, что такіе воспріемники, по своему положенію или мѣстожителству, даже не могутъ лично быть духовными руководителями навязанныхъ имъ крестниковъ или крестницъ. Этотъ обычай, какъ справедливо замѣтила въ 1890 году редакція „Церковнаго Вѣстника“, противорѣчитъ самому понятію о воспріемникахъ, которые, по церковному чиноположенію, должны лично присутствовать при крещеніи, давать обѣты за крещаемого, читать за него Символъ вѣры и т. д. *). Но по отношенію къ заочнымъ воспріемникамъ обязательство воспитывать крещеннаго въ вѣрѣ и благочестіи, какъ не данное ими, не можетъ имѣть силы. Внесеніе заочныхъ воспріемниковъ въ метрическія книги не согласно съ указомъ Св. Синода отъ 18 іюня 1834 года, которымъ (указомъ) предписывается вносить въ означенныя книги лишь „дѣйствующую (при крещеніи) пару“ воспріемниковъ, отнюдь не записывая другихъ.

Все лица, записанныя въ метрикахъ воспріемниками, должны считаться состоящими въ духовномъ родствѣ съ своими крестниками и ихъ родителями и потому, если, наприм., женихъ записанъ воспріемникомъ сына своей невѣсты (вдовы), священникъ не въ правѣ повѣнчать ихъ, хотя бы извѣстно было, что женихъ былъ не дѣйствительнымъ, а заочнымъ воспріемникомъ. Въ данномъ случаѣ необходимо просить установленнымъ порядкомъ объ исправленіи неправильной записи въ метрикахъ, и только тогда бракъ можетъ быть повѣнчанъ.

Съ другой стороны, дѣйствительные воспріемники, конечно, не могутъ отвергать духовнаго родства съ своими крестными дѣтьми и родителями ихъ на томъ лишь основаніи,

*) Церк. Вѣст. 1890 г. № 21-й, стр. 359-я.

что они не записаны въ метрикахъ. Отсюда можетъ случиться, что если, напр., вдовецъ вступить въ бракъ съ воспріемницей своей дочери, хотя бы незаписанною въ метрикахъ, и кто-либо возбудитъ дѣло о незаконности этого брака, бракъ, по произведенному слѣдствію, будетъ подлежать расторженію, и причтъ, повѣнчавшій таковой бракъ не безъ вѣдома о препятствіи, подвергнется отвѣтственности. Въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, священникамъ слѣдуетъ отклонять просьбы своихъ прихожанъ о записи въ метрикахъ заочныхъ воспріемниковъ и записывать только воспріемниковъ дѣйствительныхъ.

Второй вопросъ о томъ, распространяется ли духовное родство безусловно на всѣхъ воспріемниковъ при крещеніи, хотя бы ихъ было нѣсколько паръ, или же только на одну пару, — рѣшается выше цитованнымъ указомъ Св. Синода 1834 года. Въ этомъ указѣ говорится: „Воспріемникъ, какъ учитъ св. Греко-Восточная Церковь, нарицается отецъ по рожденію Духомъ и, въ силу сего значенія, нарицаясь братомъ отцу и матери по плоти воспринятаго имъ, состоитъ съ ними во второй степени родства (см. Кормчей книги 2, гл. 50). 53 правиломъ VI Вселенскаго собора бракъ воспріемника съ матерію воспринятаго не допускается; въ случаѣ же совершенія онаго, сочетавшіеся объявляются блудниками. Но поелику — по плоти ли то, или по духу — отецъ долженъ быть одинъ, то, на основаніи сего разумнія, святые отцы Церкви, постановивъ быть при крещеніи одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ какъ между собою, такъ къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ рождаемаго крещеніемъ; но чтобы при крещеніи могли участвовать два и болѣе воспріемника или воспріемницы, о томъ въ преданномъ намъ отцами Церкви ученіи ничего не содержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указанія, какое сіи лица должны между собою имѣть отношеніе. Почему, согласно съ ученіемъ Церкви и въ отвращеніе загрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ вкравшагося обычая пригла-

шать къ крещенію не одного воспріемника и не одну воспріемницу, а болѣе, постановить слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному воспріемнику и одной воспріемницѣ; и для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство, постановить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ, и 3) на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ правилами церковными опредѣлено.“ При семъ надобно замѣтить, что сами воспріемники (кумь и кума) не имѣютъ между собою духовнаго родства, какъ это разъяснено Синодальнымъ указомъ отъ 31 декабря 1837 года. Въ это духовное родство вступаютъ воспріемники только съ воспріятыми и родителями воспріятыхъ ими. Позднѣйшими указами Св. Синода, хотя и сепаратными *), кругъ духовнаго родства ограниченъ воспріемниками и воспріятыми одного пола, т. е. крестнымъ отцомъ и крестникомъ, крестною матерью и крестницею, но между воспріемниками и воспріятыми разнаго пола родство отвергается. На этомъ основаніи неоднократно разрѣшались браки между воспріемникомъ и матерью (овдовѣвшею) его крестницы, между воспріемницею и отцомъ ея крестника, „такъ какъ (говорится въ тѣхъ указахъ) предъ послѣдованіемъ крещенія (въ Требникѣ) объявлено: единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужскій полъ есть крещаемый; аще женскій, токмо воспріемница. Если, такимъ образомъ, обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному, то не усматривается основанія относить сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ,

*) Таковы указы: 16 апрѣля 1874 г. за № 932-мъ на имя Архіепископа Подольскаго; 31 октября 1875 г. за № 2861-мъ на имя Архіепископа Ярославскаго. Подобный же указъ былъ въ 1889 г. на имя Нижегородскаго епарх. начальства (Нижегор. Епарх. Вѣдом. 1889 г., ч. офиц., стр. 159-я).

когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелаютъ, согласно образцу метрической книги, рукоприкладствовать при записи о событіи, какъ свидѣтели.“ Отсюда вытекаетъ такое слѣдствіе, — что по духовному родству бракъ безусловно воспрещается только въ двухъ комбинаціяхъ: а) между воспріемникомъ и (овдовѣвшею) матерью его крестника и б) между воспріемницею и отцомъ ея крестницы. Поэтому нѣтъ никакого препятствія повѣнчать, наприм., жениха и невѣсту, имѣющихъ одного крестнаго или одну крестную мать; сына воспріемника съ крестницею послѣднаго; крестника съ овдовѣвшею женою его крестнаго отца, хотя бы послѣдній состоялъ съ нею въ бракъ и во время самаго крещенія своего крестника, т. е. жениха *) Словомъ, за исключеніемъ—1) воспріемника и матери его крестника (но не крестницы), 2) воспріемницы и отца ея крестницы (но не крестника), никакія другія комбинаціи духовнаго родства не составляютъ церковно-юридическаго препятствія къ брачному союзу.

Бываютъ воспріемники при мѣропомазаніи инославныхъ христіанъ, присоединяющихся къ православію, но въ опредѣленіи Св. Синода (по дѣлу купца Жадиміровскаго), отъ 6 октября 1824 года за № 28-мъ, разъяснено, что воспріемнику при мѣропомазаніи не можетъ быть усвоено значеніе воспріемника при крещеніи, такъ какъ и самое участіе воспріемниковъ при мѣропомазаніи не указывается законами Церкви.

1.

Какимъ документамъ на церковныя земли слѣдуетъ придавать полное юридическое значеніе? Во 1-хъ, планамъ и межевымъ книгамъ *генеральнаго межеванія*, и во 2-хъ, всѣмъ тѣмъ, которыя хотя составлены и послѣ генеральнаго межеванія,

*) Указываемъ на эти комбинаціи, въ виду выраженнаго нѣкоторыми относительно ихъ недоразумѣнія и даже случаевъ напраснаго уклоненія, на основанія ихъ, отъ повѣнчанія браковъ.

но правительственными землемѣрами и утверждены *межевыми учреждениями*.

Генеральнымъ межеваніемъ называется первоначальный видъ Государственного межеванія въ Россіи, установленный Манифестомъ Императрицы Екатерины II 19 сентября 1765 года. Генеральнымъ это межеваніе названо потому, что по его правиламъ опредѣлялись и санкціонировались границы общихъ дачъ данныхъ селеній или пустошей, безъ разбирательства—общаго или единственного владѣнія. Это межеваніе было произведено въ 40 губерніяхъ Европейской Россіи; въ остальныхъ же межеваніе по правиламъ генеральнаго производится и теперь, но только по инициативѣ не Правительства, а самихъ владѣльцевъ, подъ видомъ Казенно-Коштного межеванія. Специальное межеваніе есть частное по сравненію съ генеральнымъ, какъ общимъ. Генеральное установлено было главнымъ образомъ въ интересахъ Правительства и имѣло цѣлю „привести въ извѣстность количество земель, какъ всѣхъ вообще, такъ и въ частности казны принадлежащихъ“ (т. X, ч. 3, Свод. меж. зак., ст. 1). Специальное же межеваніе имѣло цѣлю—„утвердить спокойствіе владѣльцевъ постановленіемъ правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ владѣній“. (Тамъ-же).

Межевыя учрежденія: Межевой Департаментъ (С. П. Б.), Межевая Канцелярія (Москва) и Губернскія Чертежныя (при Губернскихъ Правленіяхъ). Этимъ учрежденіямъ и принадлежитъ компетенція утвержденія межъ и производство межевыхъ дѣлъ чрезъ казенныхъ землемѣровъ.

Коронные или казенные землемѣры—это межевые техники вѣдомства Министерства Юстиціи, которые одни только имѣютъ право, по рѣшеніямъ межевыхъ учреждений, утверждать межи формальными межевыми признаками, т. е. столбами съ государственнымъ гербомъ и ямами.

Межою называется нейтральная полоса земли, отдѣляющая одно владѣніе отъ другого. Межи дѣлаются слѣдующихъ размѣровъ: городская отъ уѣздныхъ земель и между уѣздными—3 саж. шириною, и между владѣльческихъ и другихъ

дачь—въ 1 саж.; пространство это отрѣзается, отъ обоихъ смежныхъ земель пополамъ. Въ лѣсахъ межи замѣняются просѣками такой же ширины (св. Меж. зак. ст. 586, 609).

Межевые столбы—деревянные, 3 арш. длины, около 3-хъ вершковъ въ отрубѣ, съ вырубленною около вершины гранью, на которой выжигается государственный гербъ особымъ штемпелемъ, имѣющимся у казенныхъ землемѣровъ. Такіе столбы ставятся на всѣхъ поворотахъ окружныхъ межъ владѣльческихъ, казенныхъ и прочихъ дачь. На земляхъ же церковныхъ столбы ставятъ съ выжженными на нихъ буквами: „Ц. З.“ въ кругу; исключеніе представляютъ церковныя *фундушевыя* земли, которыя знаменуются одинаково съ казенными.

Межевыя при столбахъ ямы означаютъ не поворотъ межи, какъ считаютъ многіе, а направленіе ея; роятся онѣ, отступая отъ столба на 1 саж. впередъ по межѣ, т. е. такъ, что если стать спиною къ столбу, а лицомъ къ ямѣ, то междуемая дача должна быть въ правой сторонѣ. Въ ямы кладутся камни и уголья какъ нетлѣнные вещества; первыя кладутся всегда въ опредѣленномъ количествѣ: въ починную т. е. находящуюся у столба, отъ котораго начато было обмежеваніе дачи—5 камней, а во всѣ остальные по 3 камня.

У починнаго столба непременно должны быть двѣ ямы.

Утвержденный планъ и межевая книга—это формальные межевые документы, служащіе несомнѣннымъ доказательствомъ на владѣніе землею въ опредѣляемыхъ ими границахъ. Они выдаются владѣльцамъ по окончаніи межеванія данной дачи.

2.

Если у причта нѣтъ утвержденныхъ межевыхъ документовъ—*ни утвержденного плана, ни межевой книги*: то какимъ образомъ ихъ пріобрѣсти?

Если у причта нѣтъ межевыхъ документовъ, то ихъ необходимо пріобрѣсти изъ мѣстной Губернской Чертежной; а если бы встрѣтилось какое затрудненіе, то изъ Межевой Канцеляріи. Ихъ всегда легко получить всякому и на всякую

землю. О выдачѣ документовъ подается прошеніе въ Губернское Правленіе такого содержанія: Имѣя надобность въ копіяхъ плана и межевой книги на церковную землю N села N—скаго уѣзда и представляя при этомъ квитанцію N—скаго Губернскаго Казначейства за № 00 во взносѣ N рублей N коп., причитающихся согласно таксѣ за изготовленіе этихъ документовъ, честь имѣю просить Губернское Правленіе о выдачѣ таковыхъ. Подпись. Такое же прошеніе подается и въ Межевую Канцелярію; въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ прилагать контуру даннаго землевладѣнія для удобства при розысканіи Канцеляріею оригинала. Прошеніе оплачивается 80 коп. гербовою маркою, если переписка ведется частнымъ путемъ, а не чрезъ Консисторію. Деньги же въ Казначейство вносятся по слѣдующей таксѣ:

До 10 десятинъ 2 руб.

Количество десятинъ земли въ дачѣ:	Размѣръ платы за копію плана:
Отъ 10 — до 25 дес. за 10 д. 2 р. за остальные по 5 к.	
— 25 — 50 „ 25 дес. 2 р. 75 к.	— 4½ к.
— 50 — 100 „ 50 — 3 р. 87 к.	— 4 к.
— 100 — 200 „ 100 — 5 р. 87 к.	— 3½ к.
— 200 — 400 „ 200 — 9 р. 37 к.	— 3 к.
— 400 — 800 „ 400 — 15 р. 37 к.	— 2½ к.
— 800 — 1500 „ 800 — 25 р. 37 к.	— 2 к.
— 1500 — 3000 „ 1500 — 39 р. 37 к.	— 1½ к.
— 3000 — 6000 „ 3000 — 61 р. 87 к.	— 1 к.

Причты церковей, конечно, должны ходатайствовать о высылкѣ этихъ документовъ чрезъ свою духовную консисторію.

До пріобрѣтенія утвержденныхъ межевыхъ документовъ причтъ положительно не можетъ знать, цѣло ли его владѣніе, или нѣтъ, и гдѣ оно.

3.

Когда причтъ, по тщательномъ осмотрѣ границъ церковной земли на основаніи межевыхъ документовъ, откроетъ захватъ причтовой земли: что ему дѣлать въ такомъ случаѣ, куда обратиться о возвратѣ утраченнаго?

Во 1-хъ совѣтуется не обращаться къ частнымъ землемѣрамъ, которые въ семъ случаѣ полезнаго ничего не могутъ сдѣлать: они не имѣютъ права повѣрять межевыя ямы вскрытіемъ ихъ для удостовѣренія въ томъ, что онѣ дѣйствительно межевыя, а не какія либо другія, также не могутъ по закону дѣлать просѣки въ томъ случаѣ, когда межевая линія идетъ черезъ лѣсъ. Слѣдовательно частный землемѣръ лишень возможности правильно провѣрить границы участка земли, и его планъ можетъ привести только къ затемнѣнію существа дѣла, самъ по себѣ не имѣя никакого юридическаго значенія.

Во 2-хъ разрѣшать какое бы то ни было недоумѣніе *Окружнымъ Судомъ рискованно*. Для веденія дѣла въ судѣ требуются значительныя издержки, и оно легко можетъ быть проиграно, ежели показанія свидѣтелей были какъ нибудь ошибочны, или на самомъ планѣ допущена какая либо описка или ошибка. Между тѣмъ выѣзжающей на мѣсто спорнаго дѣла, съ членомъ Окружнаго Суда, землемѣръ возобновлять межевыхъ признаковъ (т. е. столбовъ и ямъ) не будетъ; вслѣдствіе чего причтъ въ будущемъ опять не избавлень отъ хлопотъ и заботъ по сему дѣлу.

Болѣе вѣрный путь къ цѣли—слѣдующій: если причтъ увидить, или ему говорятъ свидѣтели-старожилы, что владѣніе его нарушено, межевые столбы повыгнили, ямы заровнялись: то, не суетясь съ сосѣдами, не тратясь на приглашеніе частнаго землемѣра, не могущаго ничего сдѣлать положительнаго, а тѣмъ болѣе не начиная дѣла юридическимъ порядкомъ, долженъ возбудить дѣло, *черезъ духовную Консисторію*, въ Губернскомъ Правленіи о возобновленіи границъ и межевыхъ признаковъ принадлежащей ему земли; при донесеніи въ Консисторію о семъ обязательно должна быть приложена копія утвержденнаго, или казеннаго плана, такъ какъ безъ этого не командируютъ казеннаго землемѣра. Если Консисторія возбудить дѣло въ Губернскомъ Правленіи до 1-го февраля, то можно быть увѣреннымъ въ пріѣздѣ землемѣра въ томъ же году; въ противномъ случаѣ

дѣло не попадетъ въ списокъ очередей, поручаемыхъ уѣзднымъ землемѣрамъ, въ предстоящее лѣто.—Когда, наконецъ, прійдетъ землемѣръ, то онъ прежде всего посылаетъ повѣстку для объявленія владѣльцамъ настоящей и смежныхъ дачъ о предстоящихъ межевыхъ работахъ и о днѣ ихъ начала. Если всѣ существующіе владѣльцы межуемой и смежныхъ дачъ явятся къ землемѣру въ назначенный день и документально докажутъ свои владѣльческія права,—онъ приступаетъ къ работамъ. Въ противномъ случаѣ посылаетъ 2-ю повѣстку не явившимся, съ двумя понятыми, съ которыхъ беретъ подписку въ ея объявленіи кому слѣдуетъ. вмѣсто себя владѣлецъ можетъ прислать повѣреннаго съ довѣренностью. Послѣдствія неявки на межу заключаются въ потерѣ права отвода границъ: 394 ст. меж. зак. По ст. 397 владѣльцы и ихъ повѣренные должны при межеваніи находиться безотлучно до его окончанія. При возобновленіи признаковъ владѣльцамъ предоставляются слѣдующія права: 1) отвода понятыхъ, подобно отводу сторонами свидѣтелей на судѣ, 2) наблюденіе за показаніями сосѣдей и дѣйствіями землемѣра, 3) объявленія споровъ въ случаѣ неправильнаго отвода границы сосѣдамъ, 4) отводы (указанія) своихъ границъ, 5) полюбовнаго развода, 6) принесенія жалобъ на мѣста и лицъ, дѣйствующихъ по межеванію въ 4-хъ мѣсячный срокъ, и 7) личнаго наблюденія за ходомъ спорныхъ дѣлъ въ межевыхъ судебныхъ установленіяхъ.

4.

При какихъ случаяхъ и въ какомъ порядкѣ производится возобновленіе межъ?

Въ рѣшеніи этого вопроса въ журналѣ „Сельскій Хозяинъ“ за 1892 годъ различаются слѣдующіе четыре случая: 1) „когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ несомнѣнны и споровъ о нихъ не произойдетъ; 2) когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ указаны или найдены землемѣромъ, но о нихъ произойдутъ споры; 3) когда мѣста знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны; 4) когда мѣста знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны вокругъ всей дачи“.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, приступая къ работамъ, землемѣръ вызываетъ изъ окрестныхъ жителей 3-хъ человѣкъ понятыхъ, избирая ихъ изъ пожилыхъ крестьянъ безупречнаго поведенія и удовлетворяющихъ условіямъ, требуемымъ отъ свидѣтелей на судѣ. Понятыя предъ началомъ межевыхъ работъ приводятся къ присягѣ (прилож. къ ст. 380 св. меж. зак.).

Въ 1-мъ случаѣ межевые знаки землемѣръ возобновляетъ самъ, не испрашивая на это разрѣшенія Межевой Канцеляріи (св. меж. зак. ст. 621, 820). Возобновленіе знаковъ заключается въ постановкѣ новыхъ столбовъ на мѣстахъ сгнившихъ, расчисткѣ ямъ и просѣкъ.

Во 2-мъ и 3-мъ случаяхъ, когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ указаны или найдены землемѣромъ, но о нихъ произойдутъ споры, или когда мѣста знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны, то землемѣръ самъ межевыхъ знаковъ не возобновляетъ, и вопросъ о возобновленіи ихъ разрѣшается Межевою Канцеляріею.

Въ 4-мъ случаѣ, когда владѣльцы и понятыя заявятъ землемѣру, что межевыхъ знаковъ не находится кругомъ всей дачи, то землемѣръ производитъ розысканія ихъ отъ несомнѣнныхъ межевыхъ знаковъ смежныхъ дачъ.

По окончаніи полевыхъ работъ во всѣхъ 4-хъ случаяхъ, если только обнаружились разницы въ цифровыхъ данныхъ и означеніяхъ межъ плана съ натурою, — землемѣръ составляетъ чертежъ, на которомъ означаетъ всѣ найденныя имъ разницы и всѣ ходы розысканій. Затѣмъ вызываетъ особою повѣсткою владѣльцевъ къ подписи документовъ, чѣмъ и заканчиваетъ дѣло.

Межевая Канцелярія, соотвѣтственно указаннымъ случаямъ, опредѣляетъ утвержденіе границы: или согласно планамъ, или по натуральному безспорному владѣнію, или же, наконецъ, по проэктированнымъ ея нарѣзкамъ. Опредѣленіе ея печатается въ Сенатскихъ Вѣд., а копія съ него посылается въ Губернское Правленіе, для объявленія чрезъ полицію владѣльцамъ, съ подпискою и правомъ обжалованія въ 4-хъ мѣсячный срокъ. По истеченіи сего срока опредѣ-

леніе Канцеляріи входитъ въ законную силу и затѣмъ Губ. Правленіе, при первой возможности, командируетъ землемѣра для приведенія этого опредѣленія въ исполненіе; тогда землемѣръ уже не принимаетъ никакихъ споровъ и претензій, а лишь утверждаетъ межи столбами и ямами, какъ утверждено Канцеляріей.

Когда, такимъ образомъ, дѣйствія уѣзднаго землемѣра и составленный имъ планъ пройдутъ чрезъ компетенцію межевыхъ учреждений, и межевые столбы, ямы и прочіе признаки будутъ санкціонированы, причту будетъ ясно, что дѣлать дальше относительно возврата утраченныхъ ею владѣній. Тогда уже возбужденіе дѣла въ окружномъ судѣ явится лишь одною формальностію и рѣшеніе суда всенепремѣнно будетъ тождественно съ дѣйствіями административныхъ межевыхъ учреждений. Пока же этого не сдѣлано, никакія доказательства нельзя считать осязательными, ибо предвидѣть всѣ случайности, могущія повліять на рѣшеніе суда, весьма трудно.

Выводъ изъ всего сказаннаго таковъ: 1) каждый причтъ прежде всего долженъ непременно пріобрѣсти планъ и межевую книгу генеральнаго межеванія или же вообще утвержденные межевые документы; 2) получивъ ихъ, сличить съ натуральнымъ своимъ владѣніемъ, т. е. произвести осмотръ границъ, столбовъ, ямъ, водотечій и др. признаковъ; 3) если между документами и натуральнымъ владѣніемъ окажутся разницы, то отнюдь, не предъявляя ни къ кому своихъ претензій, не тратясь на бесполезное приглашеніе частнаго землемѣра, а тѣмъ болѣе не начиная дѣла въ судѣ, причтъ долженъ просить консисторію о возобновленіи границъ и межевыхъ признаковъ своего владѣнія, и 4) когда уже межевыя учрежденія укажутъ причту *что—его*, и оградятъ формальными знаками его собственность, тогда, конечно, дѣйствія юридической власти будутъ состоять лишь въ возстановленіи нарушенныхъ правъ и въ возмѣщеніи убытковъ, такъ какъ давности на церковную землю нѣтъ. (№ 10 Пол. Еп. В.).

Отзывъ директора народныхъ школъ о церковныхъ школахъ. Въ № 54 „Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, г. Д. Тихомировъ указываетъ на несостоятельность спора о значеніи и преимуществахъ народныхъ школъ только на основаніи принадлежности ихъ къ тѣмъ или другимъ вѣдомствамъ.

„Развѣ тѣ и другія школы не дѣлаютъ одного и того же дѣла? Вошли въ обычай выраженія: школы „народныя“, школы „церковныя“. Какъ глубоко неправильны эти выраженія! Народъ противопоставляется Церкви, Церковь—народу. Только на западѣ есть такое противоположеніе, только тамъ, какъ во Франціи, народъ понимается по существу безъ религіи и противопоставляется клиру, какъ профессиональному учрежденію; у насъ въ Россіи, къ счастью, такого явленія еще нѣтъ. Или мы хотимъ, чтобъ у насъ, по примѣру Франціи, были школы гражданскія, и школы клерикальныя? И такъ неосторожно толкается русская общественная жизнь на эту еще невѣдомую у насъ стезю историческаго развитія Запада, когда говорятъ и пишутъ о школѣ „народной“ и школѣ „церковной“. Школа созидаетъ духовный складъ жизни народа; буде же противопоставлять школы,—противоположеніе это скажется и въ жизни. Тогда только увидятъ значеніе сдѣланной ошибки. Но не такъ уже легко будетъ ее поправить.

Всякая школа, устроенная для народа, для обученія его дѣтей, есть школа по этому самому *народная*. Но народныя школы могутъ быть, по административной своей подчиненности, разныхъ вѣдомствъ. Такимъ образомъ, есть народныя школы вѣдѣнія Министерства Просвѣщенія и вѣдѣнія Св. Синода, какъ могутъ быть онѣ и другихъ вѣдомствъ. Однако, и тѣ и другія—одинаково *народныя школы*. А *церковная* школа? Школа обязательно должна быть подъ сѣнію Церкви, должна стоять въ тѣсной связи съ нею. И въ этомъ смыслѣ *всякая* школа для народа есть школа *церковная*. Если же учителя и тѣхъ и другихъ школъ дѣлаютъ одно и то же дѣло, то какъ же дѣлиться въ вопросѣ о помощи имъ?“

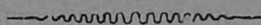
Съ этою постановкой вопроса, конечно, нельзя не согласиться.

Исторія происхожденія нашего народнаго гимна. Нашъ гимнъ былъ написанъ Львовымъ въ 1833 году и сочиненъ имъ совершенно экспромптомъ, какъ-то по возвращеніи съ бала, въ какія-нибудь нѣсколько минутъ, и носитъ на себѣ печать чисто внезапнаго вдохновенія. Правда, что Львовъ обдумывалъ его и мысленно готовился къ этому сочиненію, послѣ того какъ Государь Николай Павловичъ предложилъ ему, черезъ графа Бенкендорфа, написать народный гимнъ, но онъ долго не рѣшался и затрудненіе его было вполне понятно. Львовъ хорошо понималъ всю важность возложенной на него задачи.—Я чувствовалъ,—разсказываетъ Львовъ,—надобность написать гимнъ величественный, сильный, чувствительный, для всякаго понятный, годный для войска, годный для народа—отъ ученаго до невѣжды. Все эти условія меня пугали, и я ничего написать не могъ. Однажды вечеромъ, возвратясь домой поздно, я сѣлъ къ столу, и въ нѣсколько минутъ гимнъ былъ написанъ.

Авторъ остался очень доволенъ своимъ произведеніемъ, явившимся плодомъ минуты вдохновенія, которое, однако, было подготовлено задачей и, такъ сказать, глубокимъ прочувствованіемъ связанныхъ съ нею требованій. Но кромѣ музыки нуженъ былъ текстъ, слова, такія-же величественныя, сильныя, всемъ понятныя, отражающія всеобщіе чувства и помыслы. А. Ѳ. Львовъ обратился къ Жуковскому. Лучшаго выбора онъ, конечно, не могъ сдѣлать; вскорѣ текстъ гимна былъ готовъ. Львовъ переложилъ гимнъ для хора и двухъ оркестровъ военной музыки и рѣшилъ исполнить его въ придворной пѣвческой капеллѣ. Государь Императоръ изъявилъ желаніе послушать гимнъ. Онъ прибылъ съ Великимъ Княземъ Михаиломъ Павловичемъ. Хоръ и два оркестра исполнили гимнъ. При первыхъ-же звукахъ Государь, обладавшій, какъ извѣстно, замѣчательнымъ художественнымъ пониманіемъ, весь обратился въ слухъ и вниманіе. Прослушавъ первый разъ, Онъ приказалъ исполнить гимнъ еще и еще, нѣсколько разъ. Затѣмъ онъ подошелъ къ Львову, обнялъ и поцѣловалъ его.—Это восхитительно!

—воскликнулъ Императоръ.—Ты совершенно понялъ меня! А. Θ. Львовъ былъ щедро награжденъ за свое произведеніе; между прочимъ, онъ получилъ отъ Государя роскошную табакерку, осыпанную брилліантами, но А. Θ. Львовъ, приписывая свое вдохновеніе волѣ Божіей, пожертвовалъ самый крупный брилліантъ изъ царскаго подарка для украшенія ризы на образъ Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радость“.

Въ первый разъ при торжественномъ случаѣ гимнъ былъ исполненъ въ Московскомъ Большомъ театрѣ, 6-го декабря 1833 года, въ день тезоименитства Императора Николая Павловича. Публика пришла въ неописанный восторгъ. Съ тѣхъ поръ и вошло въ обычай тоекратное исполненіе гимна (Литовск. Еп. Вѣд.).



СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшій рескриптъ. II. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. III. Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ
Синодѣ. IV. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаводора,
Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 29 іюля 1899 г. за № 5893,
Ставропольскому Епархіальному Училищному Совѣту объ открытіи при церковно-
приходскихъ школахъ народныхъ чтеній для взрослыхъ. V. Распоряженія Епар-
хіальнаго Начальства. VI. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Мѣропріятія для
борьбы съ сектантами и профилактическія мѣры противъ появленія въ приходахъ
сектантовъ. II. Протоіерей о. Тимоеѣй Тимоеѣвичъ Стефановъ. III. Рѣчь у гроба
протоіерея Тимоеѣя Стефанова, во время отпѣванія 20 іюля 1899 г., въ Ейскомъ
Михаило-Архангельскомъ соборѣ. IV. Рѣчь при погребеніи законоучителя Ейскаго
Реального училища, протоіерея Тимоеѣя Стефанова. V. † Священникъ о. Василій
Щегловъ. VI. Слово, сказанное при погребеніи священника села Марухскаго о.
Василія Щеглова. VII. † Священникъ о. Іоаннъ Альшанскій. VIII. Слово при
погребеніи заштатнаго священника Іоанна Альшанскаго. IX. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

16 августа 1899 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказъ, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.