

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1874. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 31.

1.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Сего-дня съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки НАШЕЙ Великой Княгини Александры Іосифовны, послѣдовало въ Стутгартѣ, по уставу Православной Церкви бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Ново-брачныхъ Божественной благодати, МЫ вполнѣ увѣрены, что

всѣ вѣрноподданые НАШИ и въ своихъ сердцахъ возне-
суть моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ $\frac{26\text{-й}}{8\text{-й}}$ день $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{Мая}}$ въ лѣто отъ

Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ четвер-
тое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКА
ГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

I.
II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Синода.

1., Отъ 8 Мая за № 26. Съ приложеніемъ Высо-
чайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи
Ея Императорскаго Высочества, Великой Кня-
гини Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ
Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Вир-
тембергскимъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-
ли предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-
Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Ея
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшаго
въ $\frac{26}{8}$ день $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{Мая}}$ сего года, о совершившемся бра-
косочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой
Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ
Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Вир-
тембергскимъ. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ
благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Им-

ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ ВЪРЫ КОН-
ТАНТИНОВНЫ СЪ ЕГО КОРОЛЕВСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ ГЕР-
ЦОГОМЪ ВИЛЬГЕЛЬМОМЪ ЕВГЕНІЕМЪ ВИРТЕМБЕРГСКИМЪ, ОБЪ-
ЯВЛЯЮЩИМЪ УКАЗАМИ МОСКОВСКОЙ И ГРУЗИНО-ИМЕРЕТИНСКОЙ
СВЯТЫЙШАГО СУНОДА КОНТОРАМЪ, СУНОДАЛЬНЫМЪ ЧЛЕ-
НАМЪ И ПРОЧИМЪ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ АР-
ХІЕРЕЯМЪ, ГЛАВНЫМЪ СВЯЩЕННИКАМЪ ГВАРДІИ И ГРЕНА-
ДЕРЬ И АРМІИ И ФЛОТОВЪ, А ТАКЖЕ СТАВРОПИГІАЛЬНЫМЪ Д-
КАВРАМЪ И МОНАСТЫРЯМЪ, ПРЕДПИСАТЬ ИМЪ: ПО ПРЕДВА-
РИТЕЛЬНОМЪ СНОШЕНІИ СЪ ГРАЖДАНСКИМИ НАЧАЛЬСТВАМИ,
ПРОЦЯ ВО ВСѢХЪ ГОРОДСКИХЪ СОБОРНЫХЪ И ПРИХОДСКИХЪ
ЦЕРКВАХЪ, ВЪ ПЕРВЫЙ ПО ПОЛУЧЕНІИ СИХЪ УКАЗОВЪ, А ВЪ
СЕЛЬСКИХЪ И МОНАСТЫРСКИХЪ ВЪ ПЕРВЫЙ ЖЕ ВОСКРЕСНЬИЙ
ПРАЗДНИЧНЫЙ ДЕНЬ, ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ ПРЕДЪ
ЛІТУРГІЕЮ, ОТПРАВИТЬ ТОРЖЕСТВЕННОЕ БЛАГОДАРСТВЕННОЕ
МОЛЕНІЕ ГОСПОДУ БОГУ МОЛЕБСТВІЕ СЪ КОЛѢНОПРЕКЛОЕНІЕМЪ И ЦѢ-
ЛЕННЫМЪ ЗВОНОМЪ (КРОМЪ ТѢХЪ ЦЕРКВЕЙ, ГДѢ ТАКО-
Е УЖЕ СОВЕРШЕНО ПО ОСОБОМУ РАСПОРЯЖЕНІЮ); ДЛЯ СЕ-
БЕ ПРОВОДИТЬ, ПРИ ПОСЫЛАЕМЫХЪ УКАЗАХЪ, ПОТРЕБНОЕ
КОЛИЧЕСТВО ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ВЫСОЧАЙШАГО МАНИФЕСТА.

2. *Отъ 20 Марта за № 707. О томъ, что строи-
тель Мещовскаго Георгіевскаго монастыря, Иеромонахъ
Маркъ, согласно ходатайству Его Высокопреосвящен-
ства, Архіепископа Калужскаго, удостоенъ возведенія
въ санъ Игумена.*

3. *Отъ 28 Апрѣля за № 1154. О томъ, что Ие-
ромонахъ Козельской Оптиной пустыни Анатолій, со-
гласно представленію Его Высокопреосвященства, Ар-
хіепископа Калужскаго, назначенъ на должность на-
стоятеля въ Тихвинскій Добрый монастырь.*

4, Отъ 26 Февраля за № 10. О количестве гербоваго сбора, взыскиваемаго при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайство одного Дворянскаго Депутатскаго Собранія объ отмѣнѣ распоряженія мѣстной Духовной Консистеріи. по коему сія послѣдняя, выдавая, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 8 Марта 1869 года, метрическія свидѣтельства по отношеніямъ Депутатскаго Собранія, взыскиваетъ вмѣстѣ съ гербовыми пошлинами еще 70 к. за листъ прошенія, съ которымъ лицо, о коемъ Депутатское Собраніе относится, должно было само обратиться въ Консистерію. Сообразивъ съ законами это ходатайство Дворянскаго Собранія, Святѣйшій Синодъ находитъ: по Уставу Духовныхъ Консистерій, Высочайше утвержденному 27 Марта 1841 года, ст. 273 и по Св. Зак. Т. X. ч. I. ст. 122, метрическія свидѣтельства о бракѣ и рожденіи выдаются только духовными властями и притомъ только лицамъ, поименованнымъ въ ст. 274 Устава Консистерій, а слѣдовательно и съ прошеніями о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ обращаться не въ Депутатскія Собранія, а къ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства. Хотя, на основаніи п. 14 ст. 117 Уст. о пошл. Т. V., Синодальнымъ указомъ 8-го Марта 1869 года предписано Духовнымъ учрежденіямъ выдавать метрическія свидѣтельства и по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ, но при этомъ постановлено соблюдать требуемое приведеннымъ п. 14 ст. 117 правило, чтобы дѣла этого рода производились на гербовой бумагѣ. Здѣсь подъ словамъ „дѣла“ слѣ-

дуютъ разумѣть и прошенія о начатіи сихъ дѣлъ; ибо просьбы по этому предмету не могутъ входить въ составъ прошеній, подаваемыхъ частными лицами въ Депутатскія Собранія, такъ какъ въ сіи Собранія, согласно ст. 144—147 Т. IX, зак. о сост., должны быть представляемы уже предварительно полученныя просителями метрическія свидѣтельства. По симъ соображеніямъ, признавая упомянутое распоряженіе Духовной Консисторіи правильнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ изъясненномъ ходатайствѣ Дворянскаго Депутатскаго Собранія отказать, и, для свѣдѣнія о семъ руководства въ нужныхъ случаяхъ, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Опредѣленъ для 2-й половины XXI благочиннаго округа цуховникомъ священникъ села Згомоней Василій Лебедевъ.

Перемѣщенъ на вакансію исправ. долж. писаломника въ селѣ Моренищахъ, Козельскаго уѣзда, пономарь села Матчина, того же уѣзда, Михайль Соколовъ, — 16 Мая.

Награждены отъ Консисторіи похвальными листами церковные старосты: 1., села Поливанова, Мало-ославецкаго уѣзда. Губернскій Секретарь Петръ Тексѣевъ Степановъ, — 14 Мая и 2., пригорода Вошынска — мѣщанинъ Яковъ Ивановъ Морозовъ, — 16 Мая.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства: 1) благодарность: а) Церковному Старостѣ Калужской Мврошицкой церкви, купцу Петру Михайловичу Лебедеву, ревностное усердіе о приобрѣтеніи 1392 р. на украшеніе приходской церкви; б) крестьянину деревни Спа-

са Василию Корнеліеву, за изысканіе средствъ на по-
купку въ приходскую, с. Ильина, церковь плащаницы,
стоящей 150 р.; и 2) одобреніе священ. с. Ступни Сте-
фану Троицкому, за стараніе о пользахъ церкви.

Имѣются праздна священническія вакансіи: На-
стоятельница въ селѣ Рыльскомъ. Мосальскаго уѣзда,
помощниковъ настоятелей въ сс. Зеленина, Боров-
скаго уѣзда, Мѣсничихъ, Серебринъ, Мещовскаго
уѣзда, и псаломщицкая въ селѣ Гирѣевъ, Мединска-
го уѣзда.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи,
За предполагаемымъ увольненіемъ священника
Сергія Гречанинова отъ занимаемой имъ должности
эконома Семинаріи—должность сія имѣетъ быть вакан-
тною, и что желающіе занять оную какъ изъ лицъ ду-
ховнаго, такъ и гражданскаго Вѣдомствъ, должны вой-
ти прошеніями по сему дѣлу въ Правленіе Семинаріи
не позже 1 іюля сего 1874 года.

IV.

СПИСОКЪ

штатныхъ и сверхштатныхъ священно-церковно-слу-
жителей по г. Мосальску и Мосальскому уѣзду.

Приходы по г. Мосальску.

1) Николаевскій. Николаевская (соборная), б, Христо-
рожденская въ с. Высокомъ (кладбищенская). Протоіерей
Іоаннъ Чуировъ, священникъ Николай Никольскій, Діаконъ
Иларіонъ Покровскій, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Алек-
сандръ Скворцовъ и. д. псаломщика даячекъ Иванъ Чистя-
ковъ. Сверхштатный пономарь Александръ Войновъ.

2) Пятницкій. а, Пятницкая въ г. Мосальскѣ (главная)
б, Троицкая въ г. Мосальскѣ (кладбищенская). Настоятель
священникъ Никифоръ Баталинъ, псаломщикъ, въ санѣ ді-
акона, Николай Соколовъ (Троицкой церкви). Сверхштатный
даячекъ Николай Дубровскій.

По Мосальскому уѣзду.

1) Батенскій. Настоятель священникъ Федоръ Румянцевъ.

и. д. псаломщика пономарь Александръ Хвалобновъ, Сверхштатный дьячекъ Иванъ Васильевъ.

2) Луневскій. Настоятель священникъ Николай Кедровъ, Его помощникъ священникъ Яковъ Покровский, и. д. псаломщиковъ: дьячекъ Иванъ Драгошанскій и пономарь Алексѣй Мартиновъ.

3) Богоявленскій. Настоятель священникъ Оедоръ Печеневъ, и. д. псаломщика дьячекъ Михайль Нестеровъ. Сверхштатные: запрещенный священникъ на причетнической вакансіи Василій Бриллиантовъ.

4) Покровскій. а, Покровская въ с. Покровскомъ (главная), б, Воскресенская въ Путогинѣ (приписная). Настоятель священникъ села Покровскаго Леонтій Обоявленскій, и. д. псаломщика дьячекъ Михайль Ржевскій. Сверхштатные села Путогина: священникъ Петръ Казанцевъ, дьячекъ Оедоръ Троицкій и пономарь Иванъ Троицкій.

5) Ивовинскій. Настоятель священникъ Петръ Волковъ, и. д. псаломщика дьячекъ Павелъ Прозоровскій.

6) Чертеяскій. Настоятель священникъ Илья Любимовъ, его помощникъ священникъ Юаннъ Флеровъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Александръ Селезневъ, и. д. псаломщика Иродіонъ Добровольскій. Сверхштатный пономарь Оедоръ Смирновъ.

7) Вышневетскій. Настоятель священникъ Юаннъ Казанскій, и. д. псаломщика пономарь Кириллъ Богоявленскій. Сверхштатный дьячекъ Василій Цуновскій.

8) Фошневскій. Настоятель священникъ Василій Хвалобновъ, и. д. псаломщиковъ: дьячекъ Григорій Бударяцевъ и пономарь Прокопій Троицкій.

9) Боровенскій. а, Успенская въ Боровенскѣ (главная), Архангельская въ с. Стрѣльнѣ (приписная). Настоятель священникъ с. Боровенска Сергѣй Поповъ, Его помощникъ священникъ с. Стрѣльны Александръ Вознесенскій, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Василій Никольскій, и. д. псаломщика Петръ Орловъ. Сверхштатные: дьячекъ с. Стрѣльны Иоакимъ Звиринскій и пономарь с. Боровенска Василій Лавровъ.

10) Васильевскій. а, Покровская въ Васильевкамъ (главная), Благовѣщенская въ Тарасковѣ (приписная). Настоятель

священникъ с. Васильевского Михаилъ Никольскій, его помощникъ священникъ села Тараскова Василій Успенскій, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Михаилъ Титовъ, (с. Васильенскаго) и. д. псаломщика, въ санѣ діакона, Василій Наумовъ (с. Тараскова). Сверхштатные: пономарь с. Васильевского Федоръ Смирновъ, въ должности пономарь с. Тараскова Иванъ Благовѣщенскій.

11) а, Троицкая въ с. Бернѣ (главная), б, Спасская въ с. Ивановой Дубровѣ (приписная). Настоятель священникъ с. Берны Іоаннъ Баталинъ, его помощникъ священникъ с. Ивановой Дубровы Василій Баталинъ и. д. псаломщиковъ въ санѣ діакона Іоаннъ Протопоповъ (с. Берны) и пономарь с. Ивановой Дубровы Георгій Григоровичъ. Сверхштатные: дьячекъ с. Ивановой Дубровы Василій Васильевъ и пономарь с. Берны Алексѣй Васильевъ.

12) Быстровскій. Настоятель священникъ Іоаннъ Троицкій, и. д. псаломщика, въ санѣ діакона, Іоаннъ Успенскій. Сверхштатные: дьячекъ Василій Кедровъ и пономарь Павелъ Сѣверовъ.

13) Дашинскій. Космодамианская въ с. Дашинѣ (главная) Спасопреображенская въ с. Лосевѣ (приписная). Настоятель священникъ с. Дашина Іоаннъ Казанскій, его помощникъ священникъ с. Лосева Антоній Лавровъ и. д. псаломщиковъ: дьячекъ с. Дашина Адрианъ Грозновъ и дьячекъ с. Лосева Николай Ильинскій. Сверхштатные пономари: села Дашина Федокимъ Соколовъ и с. Лосева Алексѣй Свѣтовъ.

14) Котовскій. Настоятель священникъ Михаилъ Ледевъ, и. д. псаломщика Иванъ Прозоровскій. Сверхштатные: и. д. пономаря Иванъ Баталинъ.

15) Мосурскій. Настоятель священникъ Димитрій Добрысловъ, его помощникъ Иванъ Покровскій, и. д. псаломщиковъ: въ санѣ діакона, Глебъ Сивицынъ и дьячекъ Никита Дубровскій. Сверхштатные: священникъ Семень Лихачевъ, дьячекъ Гавриилъ Безсоновъ и пономарь Петръ Львовъ.

16) Посконской. Настоятель священникъ Димитрій Троицкій, и. д. псаломщика пономарь Петръ Прозоровскій.

17) Спасъ Перекшинскій. а, Спасопреображенская въ с. Спасъ на Перекшѣ (главная), б, Николаевская въ с. Николостанѣ (приписная). Настоятель священникъ с. Николостана Григорій Щеголевъ, его помощникъ священникъ с. Перекши Александръ Меньшовъ, и. д. псаломщикъ: дьячекъ с. Николостана Михаилъ Тихвинскій и дьячекъ с. Перекши Василий Соколовъ. Сверхштатные пономари: села Перекши Илья Щепкинъ и с. Николостана Федоръ Песоченскій и Михаилъ Орловъ.

18) Жуковскій. Настоятель священникъ Георгій Лавровъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Николай Протопоповъ. Сверхштатные: дьячекъ Петръ Никольскій и пономарь Петръ Яхонтовъ.

19) Гнѣздиловскій. Настоятель священникъ Максимъ Безоновъ, и. д. псаломщика дьячекъ Михаилъ Добромысловъ. Сверхштатный пономарь Павелъ Дагестантскій.

20) Вязичновскій. Настоятель священникъ Михаилъ Крыловъ, и. д. псаломщика Василий Полянскій. Сверхштатный дьячекъ Алексѣй Залѣтаевъ.

21) Алферьевскій. Настоятель священникъ Василий Филиппъ, его помощникъ священникъ Іоаннъ Крыловъ, псаломщикъ въ санѣ діакона Николай Никольскій, и. д. псаломщика дьячекъ Василий Лазаревъ. Сверхштатный дьячекъ Павелъ Ржевскій.

22) Батищевскій. Настоятель священникъ Семень Соколовъ, и. д. псаломщикъ—въ санѣ діакона Николай Переведенцевъ и дьячекъ Никита Смирновъ. Сверхштатный пономарь Семень Смирновъ.

23) Калуговскій. Настоятель священникъ Сергѣй Марковъ, и. д. псаломщика пономарь Петръ Рождественскій. Сверхштатный и. д. дьячка Дмитрій Соколовъ.

24) Милятинскій. Настоятель священникъ Іоаннъ Вертоградовъ, его помощникъ священникъ Петръ Боголюбовъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Дмитрій Сунайскій, и. д. псаломщика дьячекъ Василий Соколовъ. Сверхштатный пономарь Николай Лазаревъ.

25) Вдовецкій. Настоятель священникъ Филиппъ Смирновъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Илья Баталицъ, и. д.

псаломщика дьячекъ Тимоѳей Троицкій. Сверхштатные: дьячекъ Иванъ Лазаревскій и пономарь Александръ Шеголевъ.

26) Городечневскій. Настоятель священникъ Яковъ Градскій, и. д. псаломщика дьячекъ Семень Дагестантскій. Сверхштатный пономарь Андрей Кудрявцевъ.

27) Спасодеминскій. Настоятель священникъ Яковъ Пушкинъ, его помощники: священники—Алексѣй Прокопіевъ и Семень Соколовъ, и. д. псаломщиковъ, въ санѣ діаконовъ, Георгій Чистяковъ и Петръ Соколовъ и дьячекъ Борисъ Лазаревъ, Сверхштатный дьячекъ Василій Фелицынъ.

28) Лазинскій. Настоятель священникъ Петръ Соколовъ, его помощникъ Александръ Казанскій, псаломщикъ, въ санѣ діакона Семень Цвѣтковъ, и. д. псаломщика дьячекъ Василій Покровскій. Сверхштатный дьячекъ Павелъ Соколовъ.

29) Пятницкій. Настоятель священникъ Александръ Щедродаровъ, его помощникъ священникъ Ѳедоръ Зерцаловъ, и. д. псаломщиковъ—въ санѣ діакона Павелъ Смирновъ и дьячекъ Иванъ Музалевскій. Сверхштатный пономарь Ниль Страховъ.

30) Любунскій. Настоятель священникъ Діонисій Георгиевскій, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Михаилъ Сергіевскій, и. д. псаломщика пономарь Василій Извъковъ.

31) Добросельскій. Настоятель священникъ Сергѣй Извъковъ, и. д. псаломщика Елисей Казанскій.

32) Козминичскій. Настоятель священникъ Михаилъ Баталинъ, и. д. псаломщика дьячекъ Семень Никольскій. Сверхштатный пономарь Василій Георгиевскій.

33) Шуйскій. Настоятель священникъ Іоаннъ Безсоновъ, и. д. псаломщиковъ—въ санѣ діакона Николай Никольскій и пономарь Викторъ Демидовъ.

34) Жерелевскій. Настоятель священникъ Іоаннъ Лебединскій, и. д. псаломщиковъ: въ санѣ діакона Василій Смирновъ и пономарь Гавріилъ Чистяковъ. Сверхштатный дьячекъ Іоаннъ Глѣбовъ.

35) Желонскій. Настоятель священникъ Іоаннъ Никольскій, псаломщикъ Стефанъ Виноградовъ. Сверхштатный пономарь Василій Архангельскій.

36) Кобыльщинскій. Настоятель священникъ Іоаннъ Лебедевъ, его помощникъ священникъ Александръ Соколовъ, и. д. псаломщиковъ Владиміръ Благовѣщенскій и дьячекъ Иванъ

Никольскій. Сверхштатные: священникъ Михаилъ Любимовъ, дьячекъ Иванъ Морозовъ и пономари Иванъ Рождественскій, Иванъ Архангельскій и Василій Дмитріевъ.

37) Милотичскій. Настоятель священникъ Сумеонъ Титовъ, его помощникъ священникъ Іоаннъ Знаменскій, и. д. псаломщиковъ: дьячекъ Ѳедоръ Благодаровъ и пономарь Онуфрій Лазаревъ.

38) Шемелинковскій. Настоятель священникъ Іоаннъ Сирновъ, и. д. псаломщика дьячекъ Иванъ Владимірскій.

39) Замошьевскій. Настоятель священникъ Дмитрій Папютинъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Максимъ Лавровъ, и. д. псаломщика дьячекъ Афанасій Троицкій. Сверхштатный пономарь Николай Поповъ.

40) Снопотской. Настоятель священникъ Сергій Лихачевъ, и. д. псаломщиковъ: дьячекъ Михаилъ Успенскій и пономарь Иванъ Соколовъ.

41) Сильковическій. Настоятель священникъ Александръ Никольскій, его помощникъ священникъ Михаилъ Вагинъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Василій Воронцевъ, и. д. псаломщика, въ санѣ діакона, Матвѣй Алексіевъ. Сверхштатные: дьячекъ Николай Маркевичъ и пономарь Матвѣй Любимовъ.

42) Рыльскій. Настоятель священникъ Константиъ Чистяковъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Иванъ Поповъ.

43) Ново-Александровскій. Настоятель священникъ Александръ Лебедевъ, и. д. псаломщиковъ: въ санѣ діакона Василій Сахаровъ и пономарь Иванъ Кедровъ.

44) Позизовскій. а, Воскресенская въ с. Позизовъ (главная), б, Георгіевская въ с. Печкахъ (приписная). Настоятель священникъ с. Позизовья Іоаннъ Аравійскій, его помощникъ священникъ с. Печекъ Василій Поповъ, и. д. псаломщиковъ: дьячекъ Иванъ Соколовъ (с. Печекъ) и Еѳимъ Бѣляевъ. Сверхштатные: діаконъ Александръ Рождественскій и пономари: с. Позизовья Иванъ Румянцевъ и Печекъ Андрей Соловьевъ.

45) Сажинскій. Настоятель священникъ Викторъ Селезневъ, псаломщикъ, въ санѣ діакона, Василій Любимовъ, и. д. псаломщика пономарь Петръ Троицкій. Сверхштатный дьячекъ Михаилъ Рождественскій.

46) Новенскій. Настоятель священникъ Іоаннъ Преобра-

женскій, и. д. псаломщика пономарь Михаилъ Спасскій. Сверхштатный дьячекъ Михаилъ Сорокинъ.

47) Кобыленскій. Воскресенская въ с. Кобыльи (главная) Покровская въ Дегонѣ (приписная). Настоятель священникъ с. Кобыльи Федоръ Рышковскій, его помощникъ с. Дегонки Алексѣй Соколовъ, псаломщикъ въ санѣ діакона Іоаннъ Репнинъ, и. д. псаломщика дьячекъ с. Дегонки Аонасій Орловъ. Сверхштатные: с. Кобыльи дьячекъ Михаилъ Зелепугинъ, пономарь Сергѣй Соколовъ и пономарь с. Дегонки Николай Копьевъ.

Членъ Консистеріи, Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Колюбелкинъ*

Секретарь *Константинъ Медвѣдскій,*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 10.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць, 15 и 30
числа.

1874.

Мая 31.

Содержаніе: Свѣдѣнія о воскресной школѣ, состоящей при Ка-
лужской Д. Семинаріи.—Вразумленіе и наказаніе за нечестованіе
мѣстнаго праздника храмоваго.—О слезиваніи.—Извѣстія и Замѣт-
ки.—Объявленія.

СВѢДѢНІЯ

о воскресной школѣ, состоящей при Калужской
Д. Семинаріи за 1872—3-й учебный годъ.

(Окончаніе). (*)

4., Начатки церковнаго пѣнія.

Церковному пѣнію школьники обучаемы были съ
голоса. пѣлою школой, въ началѣ или въ концѣ уроч-
наго времени. Пѣніе было обыкновенно унисонное, но
дѣлались также опыты раздѣленія учениковъ на два
голоса. Такъ было при исполненіи пѣсней церковныхъ,
уже знакомыхъ ученикамъ и по тексту, и по напѣву.

Обученіе пѣснопѣніямъ краткимъ, напр. Господи
помилуй, или такимъ, текстъ которыхъ былъ уже из-
вѣстенъ ученикамъ, хотя они и не знали еще ихъ на-
пѣва, производилось слѣдующимъ образомъ: сначала пѣ-
ніе предположенное къ изученію одни учителя, а уче-
ники только слушали обязанные молчать на это время,
чтобы прислушаться, къ мотиву; потомъ за однимъ, или

(*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1874 г. № 9.

двумя—тремя учителями, повторявшими пѣніе снова, предлагалось пѣть и школьникамъ, при чемъ часть остальныхъ учителей размѣщалась около пѣвшихъ учениковъ, чтобы слѣдить ихъ пѣніе, исправлять ошибки, замѣчать болѣе владѣющихъ голосомъ и помѣщать ихъ, на этомъ основаніи, въ среду менѣе владѣющихъ, для руководства послѣднихъ; наконецъ ученикамъ представлялось пѣть однимъ, а одинъ изъ учителей только тактировалъ или регентовалъ, въ началѣ обученія руководя ихъ ухо мѣрнымъ стукомъ, а въ послѣдствіи, послѣ приученія школьниковъ къ пѣнію подъ тактъ, ограничиваясь махами руки.

Часто при обученіи пѣнію, разучивался вновь и самый текстъ пѣснопѣній церковныхъ. Въ такомъ случаѣ дѣло начиналось катихизаціей содержанія изучаемаго пѣснопѣнія, которая направлялась къ тому, чтобы ученики усвоили со словъ учителя катихизатора русское изложеніе, т. е. переводъ или перифразъ подлежащаго изученію пѣснопѣнія церковнаго. Между тѣмъ церковно-славянскій текстъ сего изложенія писался на классной доскѣ печатными буквами, чтобы большинство учениковъ могло имъ воспользоваться; затѣмъ этотъ текстъ медленно прочитывался предъ глазами учениковъ съ указаніемъ каждаго читаемаго слога, чтобы даже сидящіе далеко ученики могли слѣдить его и при этомъ объяснялись церковныя слова текста соотвѣствующими словами даннаго ученикамъ русскаго перифраза. Окончательное усвоеніе церковно-славянскаго текста достигалось само собой при пѣніи, обученіе ко- ему теперь собственно и начиналось. Какъ и при обученіи пѣнію краткихъ молитвъ, написанное на доскѣ сначала пѣли одни учителя. Одинъ изъ нихъ снова показывалъ при этомъ ученикамъ послѣдовательно каждаго слога, котораго нота шла въ пѣніи, и такимъ образомъ, болѣе или менѣе продолжительными остановками указывающей руки на различныхъ слогахъ, дополнял и подкрѣплялъ впечатлѣнія слуха учениковъ впечатлѣніями глаза, давая имъ возможность въ самомъ написанномъ на доскѣ текстѣ пѣснопѣнія замѣтить слогъ, которые отличались отъ другихъ сравнительно

большею продолжительностію при пѣніи. Затѣмъ предоставлялось пѣть самимъ ученикамъ, при чемъ изъ учителей пѣлъ одинъ только или два голоса, и регентъ-учитель руководилъ только ухо учениковъ мѣрнымъ стукомъ, предоставляя имъ самимъ слѣдить написанный на доскѣ текстъ. При помощи подобныхъ приемовъ сдѣлано было нѣсколько опытовъ обученія пѣнію краткихъ молитвъ по циферной нотѣ. Руководствомъ былъ учебникъ пѣнія по цифрамъ Рожнова.

Уроки учителей, воспитанниковъ Семинаріи, большею частію были одиночные, т. е. для каждаго учителя съ однимъ или двумя учениками. Но по нѣкоторымъ предметамъ были и общіе, классные уроки, со многими учениками одновременно. Таковы были, кромѣ уроковъ пѣнія, о коихъ сказано выше, еще нѣкоторые уроки, именно по письму механическому и сознательному и по начальному обученію азбукѣ. — Преподаватель дидактики пользовался возможностью соединить нѣсколько учениковъ на одномъ общемъ занятіи, и самъ давалъ примѣрные уроки въ присутствіи и при участіи учителей. — Чтобы приучить послѣднихъ быть внимательными къ личнымъ особенностямъ ихъ учениковъ и сознательно вести свои занятія въ школѣ, отъ нихъ спрашиваемы были послѣ каждой школы письменные отчеты о слѣданныхъ нами наблюденіяхъ надъ учениками и объ ихъ съ ними занятіяхъ.

О числѣ посѣщавшихъ школу дѣтей.

Общее число дѣтей, приходившихъ пользоваться уроками воскресной школы, доходить до 130 человекъ, какъ это видно изъ записи именъ ихъ. Но они ни одного раза не собирались въ школѣ одновременно не только всѣ, но и въ половинномъ числѣ; наибольшее число дѣтей было 50—55. Это происходитъ отъ того, что личный составъ учащихся въ каждую школу болѣе или менѣе мѣняется, подъ вліяніемъ полнѣйшей ихъ свободы въ дѣлѣ посѣщенія школы. Напр. 8 Октября 1872 года было въ школѣ 22 ученика; въ слѣдующую школу 15 Октября пришли 28 человекъ, и въ томъ числѣ 13 человекъ пришли вновь, а изъ прежнихъ не

было 7-ми; въ школу 22 Октября пришли также 28 человекъ, по 10 изъ нихъ было новыхъ, не бывшихъ въ предыдущія школы; въ школу 29 Октября было 35 человекъ, по 21 изъ прежде-бывшихъ не явился; въ школу 5 Ноября общее число школьниковъ — 42, и въ этомъ числѣ бывшихъ прежде хотя разъ 29, вновь явившихся 13; 12 Ноября также общее число 42, и въ томъ числѣ новыхъ 11 и т. под. Но кромѣ дѣтей, въ Ноябрѣ, Декабрѣ, Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ посѣщали школу нижніе чины внутренняго баталіона до 40 человекъ, съ цѣлю обученія письму механическому и сознательному, ариметикѣ и нѣкоторые чтенію.

О числѣ воспитанниковъ Семинаріи, занимавшихся преподаваніемъ въ школѣ.

Учителей въ воскресной школѣ въ теченіе отчетнаго года было 28 человекъ VI класса Семинаріи и 13 человекъ V класса, всего 41 человекъ.

О результатахъ преподаванія для учителей и учениковъ.

Что касается результатовъ обученія въ школѣ, обѣ нихъ въ отношеніи къ школьникамъ можно сказать слѣдующее. Болѣе всего замѣтно было вліяніе школы на развитіе охоты къ чтенію сознательному. Это видно изъ того, что большинство школьниковъ всегда являлось именно за тѣмъ, чтобы упражняться въ чтеніи вмѣстѣ съ учителями, и потомъ всѣ безъ исключенія желали брать книги для чтенія и на дому. Воскресная школа, получивъ въ отчетномъ году вспомошествованіе, безпрепятственно удовлетворяла сей потребности дѣтей и озаботилась выпискою для раздачи имъ на домъ для чтенія подходящихъ книгъ. Изученіемъ ариметики и приложеніемъ арифметическихъ знаній къ исчисленію на счетахъ, кромѣ умственнаго развитія учениковъ и внушенія имъ правильныхъ приемовъ исчисленія, воскресная школа достигала еще удовлетворенія житейскихъ потребностей учащихся; ибо извѣстно, что нѣкоторые изъ нихъ за тѣмъ и ходили въ школу учиться ариметикѣ и на счетахъ, чтобы потомъ приложить свои знанія къ торговому дѣлу въ качествѣ сидѣльцевъ въ лавкахъ, и дѣйствительно поступали на такія мѣста, опираясь на свое знаніе, полученное или утвержденное въ

школь. Наконецъ въ отношеніи къ предметамъ закона Божія и пѣнія церковнаго, въ большинствѣ случаевъ школь выпадало на долю полагать самое первое основаніе знанія, равно какъ нерѣдки были также примѣры учениковъ, приходившихъ въ школу совсѣмъ неграмотными. Первымъ школа успѣвала внушить нѣсколько правильныхъ понятій христіанскаго вѣроученія и правоученія, нѣкоторое умѣнье пѣть церковныя пѣсни съ голоса и вкусъ къ этому пѣнію; съ послѣдними успѣвала изучить звуки русской азбуки и начать чтеніе. — Воспитанники Семинаріи, учителя школы, съ своей стороны, выясняли себѣ, при помощи своихъ опытовъ обученія въ школь, способы примѣненія лучшихъ пріемовъ преподаванія и привыкали болѣе или менѣе сознательно и усиленно прилагать ихъ къ дѣлу. Нѣкоторые изъ нихъ отличались энергіею и искреннимъ отношеніемъ къ дѣлу, стремленьемъ къ отчетливости въ дѣйствіяхъ и вниманіемъ къ вліянію своего преподаванія на школьниковъ. Таковыя были награждены изъ суммы, высланной на воскресную школу.

И. С. В. С — въ.

Вразумленіе и наказаніе за нечестиваніе мѣстнаго праздника храмоваго.

1. Сущестующій въ нашей Ребушенской слободѣ храмъ созижденъ во имя св. Великомученика Димитрія Солунскаго, празднуемаго 26 октября. Всѣ приходскія наши селенія обыкновенно чествуютъ этотъ праздникъ, кромѣ одного селенія Ильина, состоящаго изъ 56 домовъ, которое издавна празднуетъ день св. Пророка Ілии. Въ прошлый (1873 г.) Димитріевскій праздникъ, случившійся въ пятницу, изъ сказаннаго селенія Ильина одна крестьянка, имѣющая отъ роду 47 лѣтъ, жена крестьянина Егора Евдокимова, Меланья Петрова, вставъ утромъ, стала думать, что ей нужно дѣлать въ этотъ день? Надо позолить рубашки, размылила она. Да какъ это дѣлать? Вѣдь въ нашемъ приходѣ нынѣ праздникъ. (Золить рубашки, или бѣлье, въ праздники за грѣхъ считается въ нашихъ окрестностяхъ). Ну, такъ и быть! подумавъ она, сказала: хотя мы принадлежимъ къ приходу Великомученика Димитрія, но вѣдь мы *справляемъ праздникъ* Пророку Ілии. Съ этою мыслию Меланья рѣшилась исполнить замуманное

дѣло, и во время топки печи приступаетъ къ золению. Но какъ только начала золить, т. е. пересыпать золою бѣлье, стрѣльнуло ей въ правую руку, преимущественно въ плечо, и тутъ же почувствовала она въ рукѣ боль, которая такъ скоро стала усиливаться, что Меланья въ тотъ же *затонъ*, не могла ставить въ печь горшковъ, а потомъ вскорѣ совсѣмъ не стала владѣть рукою, которую въ добавокъ мучила сильная боль. Бѣдная Меланья стала терѣть кой-чѣмъ руку; но это нисколько не облегчало ея боли. Она обращается къ деревенскимъ старушкамъ, помогающимъ иногда въ подобныхъ случаяхъ, но и отъ нихъ не получаетъ помощи. Такъ провела она праздникъ Великомученика Димитрія; встрѣчаетъ другой день—субботу, и, въ субботу вспомнила она то утреннее размышленіе прошедшаго дня, которое внушало ей почтить праздникъ Великомученика Димитрія Солунскаго—не золить бѣлья въ этотъ день, а между тѣмъ хотѣла она золить и, пришла въ раскаяніе, что пренебрегла праздникомъ. Дождавшись слѣдующаго дня—воскресенья, Меланья идетъ въ приходскую свою церковь къ обѣдни, а предъ обѣднею зашла въ домъ мой съ невлаждющею рукою. Сперва увидѣла ее жена моя и спросила ее: что же это сдѣлалось съ правою-то твоею рукою? „Охъ, матушка, отвѣчала Меланья; я ею невлаждю, она у меня *отнялась*“. Давно ли это случилось? „На праздникъ, третьяго дня“. Тебѣ надобно поскорѣе обратиться къ лѣкарю, сказала ей жена моя. „Нѣтъ, матушка, отвѣчала Меланья, мнѣ нужно прибѣгнуть къ другому лѣкарю: я грѣшная оскорбила праздникъ Великомученика Димитрія Солунскаго“. При этихъ словахъ Меланьи, подошелъ къ ней и я. Видя, что сказанная Меланья съ трудомъ держитъ руку прижатую къ своей груди и не можетъ поднять ее выше, я спросилъ ее: Отъ чего и какъ тебѣ это приключилось? Тутъ Меланья рассказала мнѣ, какъ выше написано. Послѣ чего Меланья пошла въ церковь, молилась предъ храмовою иконою Великомученика Димитрія, разумѣется, съ самымъ великимъ усердіемъ; потомъ, по просимости ея, былъ отслуженъ молебень сему Угоднику Божію; Меланья попросила масла изъ лампы, горячей предъ сказанною иконою Угодника, для помазанія больной своей руки, и послѣ обѣдни отправилась домой. И что же? Отправившись домой, она зашла въ другую ближайшую деревню Рѣдкино къ родственницѣ, у которой обѣдала, и во время обѣда могла уже держать ложку правою рукою, а черезъ день эта больная рука ея сдѣлалась здорова, какъ и другая.

2. Это достойное вниманія событіе заставляеть меня передать о другомъ не такъ давнемъ достопримѣчательномъ случаѣ, который тоже ясно показываетъ, что Великомученикъ Димитрій прогнѣвается за нечестованіе установленнаго въ честь его праздника храмоваго.

Въ нашемъ Ребушенскому приходу до сего 1874 года принадлежала деревня Казминка, стоящая на старой большой дорогѣ, ведущей изъ Боровска въ Москву. Деревня эта вновь населилась около 1812 года, выселились въ нее крестьяне изъ двухъ селеній нашего Ребушенскаго прихода, отстоящихъ отъ ней въ верстахъ восьми. Въ Казминкѣ мужички жили исправно какъ потому, что трактовая большая дорога доставляла имъ хорошій хлѣбъ, такъ и потому, что тамъ приволье въ сѣнокосѣ и дѣсѣ. Живя въ Казминкѣ они сначала праздновали свой приходскій праздникъ въ честь Великомученика Димитрія Солунскаго; но только празднуя этотъ праздникъ, они при зажиточности оставались какъ бы недовольны этимъ. „Что мы празднуемъ праздникъ Великомученика Димитрія? Станемъ лучше праздновать Космъ и Даміану, которые бываютъ чрезъ пять дней послѣ праздника Великомученика Димитрія; къ тому празднику могутъ придти къ намъ и наши родные прежніе односельцы, а на Дмитріевъ день мы у нихъ поспрадуемъ“. Вздумали и рѣшились такъ поступить. Но только дума ихъ съ дѣломъ не сошлась: за три дня до праздника въ честь Великомученика Димитрія, именно 23 октября въ Казминкѣ обрѣтается мертвое тѣло неизвѣстнаго человѣка (это записано въ метрикахъ въ 1835 году). Казминка деревня небольшая; однимъ, а пожалуй и всѣмъ поочередно, вмѣсто предполагаемаго праздничнаго пированья, не разъ пришлось день и ночь караулить трупъ, другимъ отправляться на разныя посылки и развозить судей, которые въ прежнее время не слишкомъ торопились въ подобныхъ случаяхъ; мертвыя тѣла найденныя частенько караулились поселянами болѣе недѣли. Такъ Козминскимъ мужичкамъ не пришлось поировать у праздника на Дмитріевъ день у своихъ родныхъ и прежнихъ односельцевъ, да и къ своему новому празднику готовиться было нѣкогда. Хотя это обстоятельство ясно показывало, что Угоднику Божію Димитрію непріятно то, что живущіе въ охраняемой имъ веси изъ за-пированья хотятъ отмѣнить празднованіе ему; однако оно отнесено было къ обыкновенной случайности, и Козминскіе мужички опять предположили исполнить задуманное ими прежде намѣреніе: рѣшились и въ слѣдующій за тѣмъ годъ справлять празднованіе Космъ и Даміану по сказаннымъ расчетамъ. Но къ удивленію ихъ, и въ этотъ годъ случилось у нихъ тоже самое. Послѣ чего Козминскіе мужички, видя въ сихъ случаяхъ явный гнѣвъ Угодника Божія Димитрія, вразумились и стали всегда праздновать и доселѣ празднуютъ день памяти Великомученика Димитрія Солунскаго, хотя при этомъ чтутъ и дни св. без-

сребренниковъ Космы и Даміана, во имя роихъ близъ ихъ селенія существовалъ въ древности храмъ. (*)

Марта 7 дня

1874 года.

Свящ. Харитонъ Павловскій.

О СГЛАЗИВАНІИ.

Существуетъ убѣжденіе, что если кто нибудь, видомъ своего цвѣтушаго состоянія, возбудить радость и довольство, или зависть въ посторонней особѣ, и если, спустя нѣсколько времени послѣ этого, онъ захвораетъ, или же подвергнется другому какому нибудь несчастію; то это значитъ, его сглазили, иначе сказать, онъ подвергся вредному влиянію чьихъ нибудь глазъ. Это убѣжденіе нашло себѣ пріютъ не въ одномъ только народѣ русскомъ, оно существуетъ и въ болѣе просвѣщенныхъ странахъ западной Европы; и не одни только простолюдины, способные всегда и во всемъ усматривавъ таинственное и чудесное, вѣрятъ въ магическое дѣйствіе глазъ, нѣтъ, вѣра въ сглазиваніе существуетъ и въ такихъ людяхъ, которые въ интеллектуальномъ отношеніи стоятъ гораздо выше народной массы. Чтобы не показаться ретроgrадами, они пожалуй готовы открыто смѣяться надъ своими няньками и мамками, если замѣтятъ въ нихъ опасеніе чужаго глаза, но въ тоже время въ душѣ сами склоняются на сторону нянекъ, и нимало не запрещаютъ имъ дѣлать надъ своимъ любимымъ дѣтищемъ разныя причуды, чтобы защитить его отъ необъяснимаго дѣйствія чужаго глаза, извиняя себя тѣмъ, что это нисколько не вредно для ихъ ребенка. Пусть такъ; но если кто убѣжденъ, что дѣйствія нянекъ въ подобныхъ случаяхъ дѣйствительно суевѣрны и нелѣпы, то дозволить производить надъ своими дѣтьми разныя нелѣпыя эксперименты, значитъ прямо поселать въ нѣжной и впечатлительной душѣ ребенка суевѣрные страхи, пріучать его смотрѣть на вещи глазами своихъ невѣжественныхъ нянекъ, и съ первыхъ лѣтъ его жизни ставить воспитаніе его на ложную дорогу. Но дѣйствія нянекъ надъ предполагаемыми жертвами чужаго глаза не всегда проходятъ даромъ и для здоровья ихъ маленькихъ кліентовъ, и родители послѣднихъ нерѣдко должны бывать мучиться всю жизнь, если они сознаютъ, что дитя ихъ сдѣлалось жертвою суевѣрія. Какъ бы то ни было, вѣру въ сглазиваніе вмѣстѣ съ простолюдинами раздѣляютъ и многіе изъ людей образованныхъ, и ни печальные опыты, ни духъ времени, ни насмѣшливыя сужденія прогрессистовъ о сглазиваніи—ничто не можетъ заставить людей стать задомъ къ этой вѣрѣ, и съ пол-

(*) Признакомъ сего служатъ находящееся здѣсь кладбище съ незаросшими надмогильными камнями.

ною рѣшимостію сказать: «это пустяки, вздоръ, смѣшное и жалкое суевѣріе, извинительное только въ крайнихъ невѣждахъ!» Замѣчательно, что вѣра въ сглазиваніе есть достояніе не настоящаго только времени; она ведетъ свое начало изъ временъ глубокой языческой древности, и проходитъ черезъ цѣлый рядъ вѣковъ. О сглазиваніи упоминаютъ Virgilій и Petronій. У Римлянъ было особое божество—Fascinus, предохранявшее отъ сглазиваній. Василій Великій свидѣтельствуетъ также, что между его современниками существовала вѣра въ сглазиваніе. Особенно вредное дѣйствіе на здоровье и красоту человѣческаго тѣла могли производить, по мнѣнію нѣкоторыхъ современниковъ Василя Великаго, глаза людей завистливыхъ. «Отъ такихъ глазъ всякая красота гибла, какъ будто бы выходила изъ нихъ смертоносная стрѣла, все погубляющая» (*) Затѣмъ мы встрѣчаемся съ мнѣніемъ о вредномъ дѣйствіи зависти и о завистливомъ сглазиваніи въ одной изъ молитвъ жёнъ родильницъ. Мѣсто это читается такъ: «и соблюди отъ всякаго наитія невидимыхъ духовъ, ей Господи, отъ педуга и слабости, отъ ревности и зависти, и отъ очесъ призора, (**), и помилуй ю, и младенца»..... Въ греческомъ Евхологіонѣ слова: «отъ очесъ призора» обозначены словами: «о офталмонъ васкапіасъ»; послѣднее слово значитъ обвороженіе глазами, сглазиваніе, но употребляется также и какъ синонимъ зависти. Такимъ образомъ несомнѣнно, что вѣра въ сглазиваніе существуетъ, какъ неоспоримый фактъ и существуетъ не въ настоящее только время и не между только одними русскими простолюдинами, но существовала всегда у разныхъ народовъ и въ различныхъ слояхъ общества. Важнѣе всего здѣсь общее признаніе дѣйствительности какого то неразгаданнаго явленія, производимаго будтобы человѣческимъ глазомъ. Вѣра въ сглазиваніе не ограничивается впрочемъ однимъ только безотчетнымъ, неосмысленнымъ признаніемъ возможности или дѣйствительности самаго факта сглазиванія. Каждый, согласно съ степенью своего развитія, или согласно съ господствующими возрѣніями окружающей его среды, старается подыскать основаніе для общепризнаваемого факта, объяснить процессъ самаго сглазиванія. У простолюдиновъ нашихъ трудно добиться основанія, почему они вѣрятъ въ сглазь. На предлагаемые имъ по этому поводу вопросы они обыкновенно отвѣчаютъ: «такъ бываетъ», «такъ издавна ведется», «значитъ сглазь нехорошъ». Глазь нехорошимъ можетъ быть и черный и бѣлый и всякой другой. И человѣкъ можетъ сглазить «не отъ одной лихости, но и отъ радости». Сводя вмѣстѣ такіе и подобные

(*) Слово о зависти. Бес. В. В. на разные случаи. Стр. 167.

(**) Въ требникѣ П. Могилы «отъ очеснаго негодованія».

имъ отвѣты, нельзя не придти къ тому заключенію, что простолюдины наши въ дѣлѣ сглазиванія даютъ непосредственное значеніе самому глазу, какъ орудію зрѣнія. Иначе трудно объяснить, какимъ образомъ человѣкъ добрый, радующійся счастію своего родственника или знакомаго, можетъ быть причиною несчастія послѣдняго: тутъ, слѣдовательно, его духовная сторона остается не причѣмъ, и нравственная отвѣтственность за несчастіе ближняго на него не падаетъ: виновать не оцъ, «а ужъ такъ глазъ его хорошъ». Но при такомъ взглядѣ на сглазиваніе положительно становится невозможнымъ объяснить процессъ самаго сглазиванія даже съ точки зрѣнія простолюдина. Гораздо понятнѣе и определеннѣе мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ, что сглазить можетъ только «лихой человѣкъ, черный глазъ». Такое мнѣніе легко объясняется изъ общаго всеѣмъ патріархальнымъ народамъ воззрѣнія на лихаго, злаго, коварнаго человѣка. Такой человѣкъ въ глазахъ народовъ, живущихъ въ патріархальной простотѣ, имѣетъ какое-то особенное страшное значеніе, представляется какимъ-то пугающимъ призракомъ, демономъ во плоти. По представленію нашихъ предковъ даже простая молчаливость, скрытность такого человѣка заключала въ себѣ что-то недоброе. «Злаго мужа блюдися молчаніемъ» — внушается въ одномъ древнемъ поученіи. При такомъ взглядѣ на «лихаго» человѣка, какъ на существо миѣически-демоническое, естественно допустить, что и всѣ дѣйствія такого человѣка, даже невольныя, не могутъ не отзываться вредными послѣдствіями на благосостояніи лицъ, его окружающихъ. Тотъ «ядъ, который постоянно кипитъ на сердцѣ лихихъ людей» проникаетъ всѣ ихъ члены, и понятнымъ, при миѣически-демоническомъ созерцаніи, об разомъ производитъ вредное дѣйствіе на другихъ. Есть основаніе думать, что первоначально такъ и смотрѣли на сглазиваніе. По мнѣнію современниковъ Василия Великаго, только завистливые, недобрые люди могли причинять вредъ глазами своими. Многіе и въ настоящее время причину сглазиванія видятъ исключительно въ дурномъ, не добромъ характерѣ человѣка.

Насколько неразуменъ источникъ, изъ котораго происходитъ вѣра простолюдиновъ въ сглазиваніе, настолько же неразумны и суевѣрны ихъ средства, которыми они стараются предохранять и защищать отъ сглазиванія. Самое употребительное изъ этихъ средствъ — «умываніе съ уголька». Въ воду, въ которой растворено не много соли, кладутъ уголекъ; потомъ дѣлаютъ надъ этимъ составомъ (знахарки) разныя заклинанія и нашептыванія; послѣ этого умываютъ. Люди, неслывшіе за знахарей, умываютъ просто, безъ всякихъ нашептываній. Нѣкоторые умываютъ съ такъ навѣ-

ваемой «громовой стрѣлки», другіе прибѣгаютъ къ болѣе нелѣпнымъ способамъ, для охраненія кого нибудь отъ сглазиванія. Такъ напр. няньки, чтобы предохранить свое любимое дѣтище отъ злого глаза, показываютъ подозрительному человѣку пантомину, извѣстную подъ именемъ фиги. Употребленіе соли, какъ спасительнаго средства отъ сглаза, объясняется еѣмъ высокимъ значеніемъ, какое имѣла она у разныхъ народовъ древности. Она служила у нихъ символомъ мира, благополучія и дружескихъ отношеній. (*) Впослѣдствіи времени соль потеряла свое символическое значеніе, и ей стали приписывать какую-то чудесную таинственную силу, стали связывать съ солью свою судьбу. Форма уцѣлѣла, но первоначальный разумный смыслъ ея утратился, исказился взглядами и дѣйствіями суевѣровъ. Въ послѣднемъ смыслѣ соль играетъ весьма видную роль въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и нашихъ простолюдиновъ. Такъ, на святкахъ дѣвицы употребляютъ соль для гаданія о суженомъ. Хлѣбъ, соль, уголь и глину употребляютъ также для отгадыванія будущей судьбы, и т. под. По той же причинѣ употребляютъ соль и при лѣченіяхъ отъ сглаза. — Есть еще средство отъ сглазу, это — отплеиванье, извѣстное не только нашимъ простолюдиномъ, но и древнимъ (Плин. Hist. nat. XXVIII, 7).

Нѣкоторые люди, болѣе образованные простолюдиновъ, не отвергая фактовъ сглазиванія, даютъ имъ только другія объясненія. Одни, на примѣръ, объясняютъ сглазиваніе вліяніемъ магнетизма глазъ. Другіе, хотя допускаютъ возможность заболѣванія дитяти и даже взрослога человѣка послѣ игриваго, веселаго настроенія послѣднихъ въ присутствіи постороннихъ глазъ, но болѣзнь однихъ и глаза другихъ не ставятъ во взаимной причинной связи между собою, и объясняютъ случившіяся, при такихъ обстоятельствахъ, болѣзнь тѣмъ, что мнимыя жертвы вліянія чужихъ глазъ чрезвычайно много рѣзвились, выходили изъ себя, вслѣдствіе чего произошло разстройство нервной системы, нарушена правильная дѣятельность организма, однимъ словомъ — явилась болѣзнь. Замѣчательно объясненіе сглазиванія въ Нов. Скрижали.

Что касается мнѣнія, выраженнаго въ указанной выше первоначальной молитвѣ, то относительно его мы не находимъ определенныхъ объясненій въ самой молитвѣ. Въ словахъ молитвы: «и соблюди отъ всякаго наигія невидимыхъ духовъ, ей, Господи, отъ недуга и слабости, отъ ревности и зависти, и отъ очесъ призора»,

(*) Р. д. с. п. 1873 г. т. 1 стр. 179—189.

сопоставленіе дѣйствіа «онесъ призора» съ дѣйствіемъ «невидимыхъ духовъ» можно объяснять такъ: священникъ проситъ Бога, чтобъ Онъ избавилъ родильницу и младенца отъ злаго духа, который можетъ дѣйствовать на нихъ посредствомъ людей завистливыхъ и ревнивыхъ и чрезъ посредство чужихъ завистливыхъ глазъ. Вѣрнѣ всего то, что составитель молитвы допускаетъ только дѣйствительность общепризнаемаго факта сглазиванія. Т. е. признаетъ собственно дѣйствительность вреда, происходящаго отъ человеческой зависти и завистливаго взора, но не пытается объяснить, какимъ образомъ происходитъ этотъ вредъ. Определеннѣе выражаетъ свое личное мнѣніе объ этомъ фактѣ Василий Великій. Сказавши въ словѣ «о зависти» о томъ, что «завистливые, по мнѣнію нѣкоторыхъ, и самими дочами вредъ наносятъ, и такъ, что здравыя тѣла, и по юному возрасту въ крайнее дѣтство прішедшія истаеваютъ, Василий Великій продолжаетъ: «я мнѣніе оставляю, какъ простое, изобрѣтенное престарѣлыми о женщинами (В. В. разумѣетъ здѣсь вѣроятно объясненіе самаго сглазиванія, представляющее глаза причиною сглазиванія); только то говорю, что добра ненавистники демоны, когда наклонными къ себѣ обращаютъ произволенія, то всякими образами по своей употребляютъ волю, такъ что и глаза завистливыхъ на служеніе своему хотѣнію обращаютъ. Не трепещешь ли убо служителемъ себя дѣлать пагубному бѣсу?». Мнѣніе это въ свою очередь и мы оставляемъ какъ частное мнѣніе св. отца, не противное впрочемъ общему духу ученія православной церкви, и оканчиваемъ нашу замѣтку о сглазиваніи нѣкоторыми выводами, какіе впрочемъ изъ ней можно сдѣлать и самъ читатель. Фактъ сглазиванія признается со времени классической древности, не отрицается Церковію, вызываетъ попытку со стороны великаго отца Церкви объяснить его согласно съ общимъ церковнымъ ученіемъ, остается предметомъ суевѣрія въ невѣжественной средѣ русскаго простаго народа и конечно еще ожидаетъ, вмѣстѣ съ существующими разнообразными мнѣніями объ немъ, серьезной разработки и оцѣнки. Мы затронули вопросъ, интересный во многихъ отношеніяхъ, и желали бы, чтобы наша небольшая замѣтка подала кому нибудь мысль для болѣе серьезнаго изслѣдованія.

(Тульск. Епарх. Вѣд.)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Недостойная молитва и ея слѣдствіе. Въ селѣ Калужкѣ, въ недалекомъ разстояніи отъ губ. города Калуги, есть, какъ извѣстно, чудотворная икона Матери Божіей, называемая, по мѣсту, Калужскою. Одна женщина, изъ средняго сословія,

имѣла особенное усердіе къ этой св. иконѣ, часто прибѣгала съ великою вѣрою къ изображенной на ней Богоматери въ своихъ нуждахъ и скорбяхъ съ молитвою, и особенно, по примѣру пророчицы Анны, матери пророка Самуила, постоянно изливала предъ Владычицею душу свою въ скорби, по причинѣ безчадія, моля всѣхъ скорбящихъ Радость разрѣшить ея неплодство, — даровать ей чадо.

Молитва благочестивой жены услышана: она зачинаетъ и рождаетъ дочь. Но, испросивъ у Господа, при посредствѣ Матери Божіей, себѣ плодъ чрева, она не принесла его въ даръ Богу, по примѣру Анны пророчицы, чрезъ христіанское воспитаніе, и потому, а можетъ быть и по другимъ неисповѣдимымъ путямъ промысла Божія, дочь ея, достигнувъ двѣнадцатилѣтняго возраста, заболѣваетъ и умираетъ!... Кто опишетъ скорбь чадолюбивой матери, лишившейся единородной дщери своей? Съ рыданіемъ и воплемъ она поверглась предъ снимкомъ съ чудотворной иконы Божіей Матери Калужской, который былъ въ ея домѣ, и, пришедши отъ горести въ изступленіе, начала поносить Владычицу, называя Ее, — благоувѣтливую, благосерднѣйшую и премилостивую Матерь нашу и Заступницу, — немилостивою и немилосердою... Наконецъ, отъ изнеможенія впадаетъ въ сонъ или обморокъ. Въ это время является ей Царица небесная въ неописанной славѣ, и говорить сокрушенной скорбію матери: «Безумная, неужели ты думаешь, что Я забыла твою любовь ко Мнѣ, или оставила въ пренебреженіи вѣру и усердіе, кои ты ко Мнѣ всегда проявляла? — Нѣтъ, — за се-то Я и взяла было дочь твою къ Себѣ, и такимъ образомъ желала устроить полезное и тебѣ и дочери твоей; но ты не восхотѣла сего, пусть будетъ по твоему! Смотри, — дочь твоя жива!..»

Придя въ себя, мать спѣшитъ къ тѣлу умершей своей дочери, лежавшему на столѣ, въ ожиданіи погребенія, и что же видитъ? О чудо! На ланитахъ умершей играетъ румянецъ — признакъ жизни!... Съ помощью нѣкоторыхъ средствъ, она приводится въ чувство и наконецъ — къ жизни и здравію!... Что же затѣмъ? Дочь, чудеснымъ образомъ возвращенная отъ смерти къ жизни, достигла совершенныхъ лѣтъ, и не только не доставила матери своей чаемаго ею утѣшенія, но еще, предавшись совершенно влеченію страстей, постоянно преогорчевала ее и даже, когда мать начинала учить безпутную дочь страху Божію, эта послѣдняя дерзала подымать руки на свою родительницу, — бить ее!... Тогда-то несчастная мать въ горести души, бѣя въ перси свои восклицала: «О Владычица! праведно Ты меня наказываешь, — я вполне заслуживаю, чтобы терпѣть побой отъ моего исчадія, ибо я дерзала роптать на Тебя, когда Ты, милосердая, хотѣла устроить душамъ нашимъ полезное!...»

Вотъ урокъ для насъ! Будемъ молиться, — но предметы прошеній нашихъ да будутъ достойны Бога и полезны не столько ко

временной жизни нашей, сколько къ вѣчному нашему спасенію. Будемъ молиться и о предметахъ необходимымъ для временной жизни, но исполненіе прошеній нашихъ предадимъ Господу Богу, который единъ вѣсть, что намъ на пользу.

(Странник. 1874 г. Апрель.)

О воспрещеніи испрашивать у епарх. начальства разрѣшенія на погребеніе близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ, кромѣ случаевъ, объясненныхъ въ указъ Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 г. Въ декабрь 1872 г. одинъ изъ причтовъ Донской епархіи просилъ у епархіальнаго начальства разрѣшенія на погребеніе одного казака—прихожанина съ женою по смерти ихъ, въ оградѣ приходской церкви, по вниманію къ тому, что прихожанинъ этотъ первый подалъ мысль построить приходскую церковь и много способствовалъ построенію ея вліяніемъ своимъ на согражданъ и пожертвованіями изъ собственныхъ средствъ. Донская консисторія, имѣя въ виду указъ Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1833 г., третьимъ пунктомъ котораго предписано дозволить погребеніе тѣлъ при сельскихъ приходскихъ церквахъ только по особенно уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ или обезпечившему содержаніе причта, а казакъ, о которомъ идетъ дѣло, только способствовалъ постройкѣ приходскаго храма похвальнымъ вліяніемъ своимъ на согражданъ въ такомъ богоугодномъ дѣлѣ и скромнымъ приношеніемъ на оное,—опредѣлили: отказать причту въ дозволеніи ему похоронить при церкви того казака и жену его. Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донской, утвердивъ это опредѣленіе, изволилъ написать еще слѣдующее: «А какъ не рѣдко и другіе причты Донской епархіи просятъ о дозволеніи хоронить въ церковныхъ оградахъ прихожанъ ихъ; то объявить имъ чрезъ епархіальныя вѣдомости о томъ распоряженіи правительства, которымъ запрещено хоронить умершихъ при церквахъ, кромѣ известныхъ случаевъ, а вмѣстѣ подтвердить имъ, чтобы они въ точности исполняли это распоряженіе и не только сами не просили меня о дозволеніи хоронить въ оградахъ церквей ихъ такихъ прихожанъ, которые не должны быть погребаемы въ оныхъ по сказанному распоряженію, но и прихожанамъ своимъ внушали, чтобы они не утруждали меня напрасно подобными просьбами». По справкѣ оказалось, что Св. Синодъ указомъ отъ 12 апрѣля 1833 г. предписалъ: 1) «при церквахъ, внутри города состоящихъ, погребенія тѣлъ не дозволить; 2) при церквахъ находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволить погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; 3) что касается до прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селе-

нѣхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе какъ по особенному разрѣшенію Архіерея, и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную».

(Дон. Еп. Вид.)

Англійскій церковный брачный обрядъ. По поводу недавно бывшаго бракосочетанія Е. И. В. Великой Княжны Маріи Александровны сообщаемъ содержаніе англійскаго церковнаго брачнаго обряда. Когда женихъ съ невѣстою пріѣдутъ въ церковь въ сопровожденіи родныхъ и друзей своихъ, и станутъ предъ алтаремъ—женихъ по правую, а невѣста по лѣвую руку, служитель церкви прежде всего обращается къ нимъ съ наставленіемъ (по служебной формѣ) о достоинствѣ и религіозномъ значеніи брака, и съ увѣщаніемъ объявить безъ утайки, нѣтъ ли между ними какого законнаго препятствія ко вступленію въ это святое состояніе. Затѣмъ священнодѣйствователь приглашаетъ (также по извѣстной формѣ, весьма схожей съ нашею) обоихъ обрачующихся высказать свободное изволеніе ко вступленію въ бракъ и къ принятію связанныхъ съ нимъ обязательствъ. Потомъ, сочетавая ихъ правыя руки, беретъ съ нихъ торжественное обѣщаніе взаимной любви и помощи, и совершаетъ обрядъ вѣнчанія кольцомъ. Брачующіеся склоняются на колѣна предъ алтаремъ и священникъ произноситъ молитву, призывая на нихъ благословеніе Божіе и благополучіе брачнаго союза Исаака съ Ревеккою. Потомъ, снова соединивъ ихъ руки, говоритъ: еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ, и, обращаясь къ собранію присутствующихъ, торжественно объявляетъ ихъ мужемъ и женою. Затѣмъ слѣдуетъ пѣніе псалмовъ (по нашей псалтири—127-го и 66-го) и краткая эктенія съ молитвою въ срединѣ ея. Обрядъ заканчивается молитвою и благословеніемъ новобрачныхъ. Въ заключеніе священникъ читаетъ брачное наставленіе, состоящее изъ подлинныхъ словъ апостольскихъ посланій (Павла—къ ефесеямъ и къ колоссяамъ, и св. Петра) объ обязанностяхъ мужа къ женѣ и жены къ мужу. При брачной церемоніи 11-го января, вмѣсто заключительныхъ молитвъ и увѣщаній, совершавшимъ обрядъ деканомъ Стэнли была произнесена особая, нарочито составленная молитва.

(Извлечено изъ *Современности*).

Способъ составленія метрическихъ выписей о лицахъ состоящихъ на очереди по отправленію всесословной воинской повинности. На основаніи ст. 106-й Уст. всесословн. воинск. повинности составленіе метрическихъ выписей возлагается

о лицахъ православнаго исповѣданія—на приходскихъ священниковъ. Выпись эта согласно 107-й ст. должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ, того возраста, который состоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. Отъ тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго: годъ, мѣсяць и день кончины.

Въ текущемъ году подлежатъ призыву всѣ родившіеся въ 1853 году. Составить выпись, какъ оказывается, трудъ нелегкій. Выписать всѣхъ лицъ мужскаго пола родившихся въ 1853 г. легко, но чтобы узнать всѣ ли они остались до-нынѣ въ живыхъ или умерли, нужно пересмотрѣть третью часть метрическихъ книгъ, начиная съ 1853 по 1874 годъ со включеніемъ даже мѣсяцевъ и дней текущаго года по день представленія выписи, куда назначено будетъ,—трудъ весьма не легкій. Для того, чтобы узнать живъ ли, до-нынѣ родившійся въ 1853 г. какой-либо *Иванъ* или *Андрей* и если умеръ, то когда именно, нужно каждаго *Ивана* и каждаго *Андрея* искать въ третьей части и при томъ за всѣ годы, т. е. за двадцать почти съ половиною лѣтъ.

Чтобы облегчить этотъ новый трудъ для священниковъ совѣтуемъ прибѣгнуть къ слѣдующему способу: составить сперва алфавитный списокъ, начиная съ буквы А, умершихъ съ 1853 года по день составленія выписки настоящаго 1874 года. Само собою разумѣется, что въ списокъ этотъ слѣдуетъ выписать только тѣхъ умершихъ лицъ муж. пола, которые, если-бы нынѣ были живы, подлежали бы призыву къ отбытію воинской повинности. А потому за 1853 годъ выписать умершихъ мужскаго пола, въ возрастѣ отъ дня рожденія до трехъ лѣтъ и такъ продолжать далѣе, выписывая умершихъ въ каждомъ годѣ отъ дня рожденія на годъ и болѣе сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, такъ-что въ списокъ этотъ должны войти всѣ умершіе въ 1873 и 1874 годахъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 21 и даже 22 лѣтъ, для лучшей вѣрности (*). Затѣмъ когда списокъ этотъ будетъ готовъ, выписать всѣхъ родившихся въ 1853 году и тогда уже по алфавиту объ умершихъ наводить справки и дѣлать подлежащія отмѣтки о тѣхъ, которые умерли, вмѣстѣ съ этимъ затирая или обочачая какими либо знаками и въ самомъ алфавитѣ объ умершихъ тѣхъ, которые родились въ 1853 г., а въ известномъ году умер-

(*) Потому что, при записи умершихъ, родители или родственники ихъ показываютъ имъ лѣта болѣе, чѣмъ имъ на самомъ дѣлѣ было, т. е. вмѣсто 19 показываютъ 21 г.

ти. Алфавитъ объ умершихъ потребуетъ труда только одинъ разъ, но за то облегчить трудъ на всѣ будущіе годы, такъ-какъ привычные списки отъ священниковъ будутъ требоваться ежегодно. Само собою разумѣется, что списокъ этотъ долженъ пополняться ежегодно или пожалуй ежемѣсячно, т. е. слѣдуетъ въ этотъ списокъ, по алфавиту же, вносить всѣхъ умершихъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 20 и болѣе лѣтъ мужскаго пола, какъ въ текущемъ, такъ и въ будущихъ годахъ.

(Хар. Еп. Вѣд.)

О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не меньше десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ. Бывшій 6-й Харьковскій обще-епархіальный слѣздъ, — по выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, что многія изъ духовныхъ лицъ, устроивъ дома на церковной усадебной землѣ, а также на усадьбахъ, приобретенныхъ покупкою отъ государств. крестьянъ и бывшихъ помѣщичьихъ, терпятъ потомъ разореніе отъ разныхъ лицъ, будучи понуждаемы къ сломкѣ домовъ, — согласно мнѣнію председателя слѣзда, постановили: ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы усадьбы, которыми духовенство владѣетъ болѣе десяти лѣтъ, оставлены были въ его собственность, хотя бы на эти земли духовенство и не имѣло крѣпостныхъ актовъ.

Передавая это извѣстіе, Харьков. Епарх. Вѣдомости присовокупляютъ: вопросъ этотъ рѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ 5 октября 1872 года по дѣлу Молошниковой и постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ іюль мѣсяцѣ 1873 г. въ копіи препровождено въ судебныя палаты и окружные суды. Оно заключается въ слѣдующемъ: — «Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенныя, дозволяется ходатайствовать о ввѣдѣніи во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 396, т. V, уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе по праву давности, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности приобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X. т. (*), могутъ

(*) Т. X. ч. 1. ст. 533: „Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право

обращаться въ надлежащія окружныя суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства, окружный судъ въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменныя разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознанія чрезъ окольныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд. (**). Удостоверившись въ томъ, что проситель приобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взысканію установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1155, уст. гр. суд. пункт. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи полож. о нот. части, опубликованныхъ въ № 91 «Собранія Узаконеній» 1868 г. (***)).

собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленнаго закономъ давности“.

(**) Уст. гр. суд. ст. 409: „Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, дающихъ которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія“. Исключенія изъ сего общаго правила смотр. въ той же ст. пункты 1, 2 и 3. Ст. 412: „При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознание чрезъ окольныхъ людей.“

(***) Пункт. 2, ст. 32. Врем. прав. о примѣн. полож. о нот. части: „при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копіи опредѣленія непремѣннаго члена мирового съѣзда или окружнаго суда (ст. 1164 ст. уст. гражд. суд.), представляемой нотаріусу покупщикомъ имѣнія. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, по которой производилась продажа“ (ст. 1165 уст. граждан. судопр.).

лько, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укупленія на недвижимое имѣніе, а по отмѣткѣ сего свидѣтельства въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправе обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о ввѣдѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой устоповленъ 1424 и слѣд. ст. уст. гр. суд. Определеніе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и поѣдовавшій за тѣмъ ввѣдѣ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество».

(Харьк. Епарх. Вѣд.)

Кто и какъ долженъ производить перемѣну старинныхъ антиминсовъ на новые въ случаѣ надобности?
Какъ только священникъ замѣтитъ какіе либо недостатки на антиминсѣ въ своей церкви, то онъ долженъ тотъ часъ взять тотъ антиминсъ, снять его съ престола, и съ нимъ вмѣстѣ отправиться къ мѣсту жительства Епархіальнаго архіерея и просить при прошеніи о выдачѣ новаго антиминса представить ему также и свой старый антиминсъ, испрашивая благословеніе на полученіе перваго. Послѣ этаго старый антиминсъ остается при архіерейскомъ домѣ, а священникъ получаетъ новый антиминсъ или отъ эконома архіерейскаго дома, или отъ ключаря Кафедральнаго собора, или отъ ризничаго, какъ на-пр. въ Почаевской Лаврѣ, уплачивая при этомъ опредѣленную сумму, каковая за полученіе антиминсовъ полагается въ каждой епархіи.

Если мѣстный священникъ не можетъ самъ отправиться за полученіемъ новаго антиминса, то можетъ ли онъ поручить это, вмѣсто себя, кому либо другому? При этомъ, если мѣстный священникъ по болѣзни или по другой какой либо уважительной причинѣ не можетъ самъ лично отправиться за полученіемъ антиминса въ потребномъ случаѣ, то онъ можетъ, вмѣсто себя, поручить это своему Благочинному, а въ крайней надобности и своему даже или другому какому либо діакону. Только при этомъ въ прошеніи о перемѣнѣ антиминса священникъ долженъ обозначить точно, кому именно вмѣсто себя онъ поручаетъ дѣлать это. Въ противномъ случаѣ антиминсы на чужія руки не могутъ быть никогда выдаваемы.

(Прибав. Черниг. Епарх. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Калужская Д. Консисторія слушала послѣдовавшее отъ 10-го прошлаго Апрѣля на имя Его Высокопреосвященства Григорія Архіепископа Калужскаго, письмо С.-Петербургской Успенской, на Сѣвнѣй, церкви, священника Константина Никольскаго, коимъ просить о дозволеніи пріобрѣтать изданное имъ *Измѣдованіе объ антиминосхъ Православной Русской Церкви* въ церковныя библіотеки Калужской епархіи по цѣнѣ за экземпляръ, съ приложеніемъ 25 рисунковъ Антиминсовъ въ настоящую ихъ величину, 3 руб. 50 коп. и за пересылку за три фун. *Опредѣлено:* О содержаніи настоящаго письма свящ. Никольскаго дать знать чрезъ припечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ, съ добавленіемъ, что желающему дозволяется пріобрѣтать измѣдованіе съ антиминосхъ Православной церкви Русской.

Отъ Правленія Калужскаго Духовнаго Училища. Правленіе Калужскаго Д. Училища объявляетъ свою признательность Настоятелю Калуженской церкви о. Александру Соколову съ причтомъ и церковнымъ старостою за то, что онѣ несколько лѣтъ подрядъ снабжаютъ Училище холстомъ очень выгодно для училищной экономіи.

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что рекомендованныя опредѣленіемъ

Св. Синода 28 февраля 1874 г., въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, составленная инспекторомъ гимнастики при с.-петербургскихъ духовныхъ приставкахъ, Шмидтомъ, руководства гимнастики и таблицы по литинажамъ, могутъ быть пріобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) полное руководство по одному руб. 26 коп., 2) таблицы (пять) по восьмидесяти пяти коп., 3) краткое руководство по 63 коп. и 4) Таблицы (двѣ) по сорокъ девять коп. за каждый экземпляръ.

КАЛУГА. Въ губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.
Свящ. І. Любимовъ.