

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С. Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

Содержаніе: О приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи. Библиографія. Полный кругъ духовныхъ законовъ.—Дѣйствія, обязанности и права лицъ православнаго блага и монашествующаго духовенства, какъ подчиненныхъ, такъ и начальствующихъ, съ приложеніемъ указовъ и опредѣленій Святѣйшаго Правительствующаго Синода, наказовъ благочиннымъ и церковнымъ старостамъ, и разъясненія отдѣльныхъ случаевъ пастырской практики.—По св. законамъ, его продолженіямъ, духов. регламенту и уставу духов. консисторій, печатанному по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода составилъ И. П. Богословскій. Извѣстія и Отвѣтъ на замѣтку Московскихъ Вѣдомостей о Пятницкой, въ Охотномъ

раду, церкви. Пожертвованіе въ пользу раненныхъ воиновъ. Объявленія

### МОСКВА, 23 АПРѢЛЯ.

*О приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи.* Въ прошломъ году мы сообщали читателямъ Москов. Епарх. Вѣдомостей (въ № 19) о ходатайствѣ Петербургскаго епархіальнаго съѣзда предъ Св. Синодомъ о перенесеніи приемныхъ экзаменовъ въ семинаріи съ послѣ-каникулярнаго лѣтняго времени на доканикулярное, равно какъ и о состоявшемся по этому поводу официальномъ распоряженіи, которымъ Св. Синодъ поручаетъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить на разсмотрѣніе семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ данный вопросъ съ тѣмъ, чтобы преосвященные тѣхъ епархій, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, такая перемѣна будетъ признана удобною и полезною, представили о томъ Св. Синоду. Обсуждался этотъ вопросъ въ семинаріяхъ и училищахъ и Московской епархіи. Въ настоящую пору состоялось опредѣленіе Св. Синода (отъ 25 янв.—8 февр. №109), которымъ въ одиннадцати семинаріяхъ, въ томъ числѣ и Московской, согласно ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, устанавливается такой порядокъ касательно производства приемныхъ экзаменовъ въ доканикулярное время: прежде всего выпускные экзамены въ училищахъ для учениковъ IV класса производятся прежде экзаменовъ для учениковъ другихъ классовъ, чтобы ученики IV класса могли своевременно явиться на приемныя испытанія въ семинарію; однако выпускные училищные экзамены не должны начинаться раньше обычнаго времени. Приемные экзамены въ семинаріи производятся въ концѣ переводныхъ семинарскихъ, для чего составляется росписание приемныхъ и переводныхъ экзаменовъ, которое своевременно должно быть опубликовано. На доканикулярные приемные экзамены могутъ являться и молодые люди, не получившіе образованія въ духовныхъ училищахъ, при чемъ имъ предоставляется право держать приемные экзамены и послѣ каникулъ, въ обычное время. Наконецъ и тѣ и другіе,—учившіеся и не-

учившіеся въ духовныхъ училищахъ,—державшіе экзаменъ до каникулъ и не выдержавшіе его допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ.—Но этотъ порядокъ не распространяется на вианскую семинарію съ ея училищнымъ округомъ, вѣроятно, вслѣдствіе представленія, которое указывало на мѣстные условія,—отдаленность положенія, на неудобства размѣщенія державшихъ приемныя испытанія въ зданіяхъ семинаріи, такъ какъ они, предполагается, заняты въ то время воспитанниками семинаріи, а квартира на сторонѣ, опять предполагается, нѣтъ. Но какъ бы тамъ ни было, мы хотимъ обратить вниманіе нашихъ читателей на слѣдующее. Новый порядокъ производства приемныхъ экзаменовъ, можетъ быть, какъ указываютъ, недостаточно правильный съ строго-формальной стороны, какъ это, пожалуй, можно видѣть изъ того, что онъ не допущенъ ни въ одномъ изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, представляетъ два существенныхъ удобства, какъ это мы указывали и въ прошломъ году: возможность поступленія въ другія учебныя заведенія или даже въ ту же семинарію по переекзаменовкѣ—для невыдержавшихъ приемнаго испытанія и возможность пользоваться лѣтними ваканціями какъ преимущественнымъ временемъ отдыха—для выдержавшихъ приемныя испытанія. Первое удобство имѣетъ исключительно благотворительное, такъ сказать, значеніе, второе—весьма важно въ педагогическомъ отношеніи. Съ этой точки зрѣнія мы склонны видѣть въ новомъ порядкѣ милостивую и разумную мѣру, которою слѣдуетъ пользоваться. Но ясно, что именно этихъ-то удобствъ лишены воспитанники училищъ вианскаго округа и, намъ кажется, довольно несправедливо. Несправедливо прежде всего это дѣленіе дѣтей духовенства одной епархіи на пользующихся и не пользующихся одною и тою же милостію. Несправедливо потому, что московское духовенство и ближайшее къ Москвѣ, поставляющее контингентъ учащихся въ московскую семинарію, пользуется наибольшими средствами

и способами для помѣщенія своихъ дѣтей въ учебныя заведенія вообще и наименѣе тяготеетъ къ семинаріи, чѣмъ духовенство сельское, обладающее вианской семинаріей. Первые, живя въ центрѣ или въблизи центра учебной жизни и дѣятельности, пользуется возможностью выбора подходящаго заведенія для своихъ дѣтей, возможностью знать пути, выжидать и т. д.,—условія, которыми не пользуется духовенство сельское, или пользование которыми для него затруднительно. Поэтому для дѣтей перваго новыя порядки есть, такъ сказать, приложение удобства къ удобствамъ по правилу: имущему дается,—и очень можетъ быть, что отнынѣ для большинства ихъ сдача приемнаго испытанія въ семинаріи составитъ только пріятный или непріятный эпизодъ въ ихъ жизни. Для дѣтей сельскаго духовенства семинарія—прямой часто единственно извѣстный путь,—и почему жъ бы его не облегчить также, какъ онъ облегченъ для первыхъ?—Всякій знаетъ, что молодые люди, часто случайно, не выдержавше приемнаго экзамена и живущіе у отцевъ, служатъ тяжелымъ бременемъ для послѣднихъ,—явленіе нерѣдкое, а можетъ быть и возможное только въ сельскомъ духовенствѣ. Наконецъ—лѣтнія каникулы для многихъ воспитанниковъ училищъ вианскаго округа есть время восполненія семейнымъ въ ихъ сельскихъ работахъ, отъ которыхъ свободно московское и большинство подмосковнаго духовенства,—и почему жъ бы не принять въ расчетъ этого?—Мы согласны, что всѣ эти соображенія—чисто благотворительнаго свойства, но вѣдь это же свойство въ значительной степени присуще и самому новому порядку, и мы не видимъ причины не вывести ихъ.— Правда, говорятъ, вианская семинарія находится въ иныхъ мѣстныхъ условіяхъ, чѣмъ московская. Указываютъ, что не гдѣ помѣстить воспитанниковъ, держащихъ приемныя испытанія: зданія въ данное время заняты, а вольныхъ квартиръ нѣтъ. Намъ лично это соображеніе представляется нѣсколько страннымъ. Да и во всякомъ случаѣ оно должно бы только видоизмѣнить приложение новаго порядка, если онъ не отрицается принципиально. Зданія московской семинаріи также будутъ заняты воспитанниками семинаріи во время приемныхъ экзаменовъ,—и мы не легко догадываемся, почему мальчугану легче ходить въ московскую семинарію съ какой-нибудь Таганки, чѣмъ въ вианскую семинарію изъ Сергіева посада? А затѣмъ,—если бы даже не это, то находить же вианская семинарія возможность совмѣщать конецъ ваканцій (15 августа, считая по уставу каникулы въ полтора мѣсяца) для воспитанниковъ семинаріи съ началомъ приемныхъ испытаній для воспитанниковъ училищъ такъ, что зданія семинаріи не заняты первыми и могутъ быть заняты послѣдними? Значитъ дѣло опять-таки сводится на перемѣну времени приемныхъ экзаменовъ,—и мы не видимъ, какія же создаются здѣсь особыя затрудненія для вианской именно семинаріи?—Указываютъ на отдаленность вианской семинаріи и затруднительность сообщенія,—но это уже вопросъ расчета самого духовенства—что для него выгоднѣе?

— Два слова о возможныхъ послѣдствіяхъ введенія новаго порядка производства приемныхъ экзаменовъ въ

московской семинаріи и оставленія стараго въ вианской. Намъ кажется, что естественнымъ послѣдствіемъ этого будетъ усиленіе притока воспитанниковъ училищныхъ вообще въ московскую семинарію и ослабленіе притока въ вианскую. Разсчетъ прямой: постучаться два раза вѣрнѣе, чѣмъ одинъ разъ, или попытавши счастья въ московской семинаріи, потомъ уже попытаться счастья въ вианской—тоже дѣло подходящее, особенно для худшихъ силъ. Кстатіи и зданія въ московской семинаріи пустуютъ. Училищныя начальства едва ли уравниваются это возможное усиленіе и ослабленіе притока своихъ воспитанниковъ въ ту и другую семинарію; потому что, очевидно, и начальства училищъ вианскаго округа поступятъ и совершенно законно, и совершенно справедливо, если выпускныя испытанія учениковъ IV класса произведутъ, не выходя изъ обычнаго времени, раньше испытаній учениковъ другихъ классовъ и такимъ образомъ сами же дадутъ своимъ воспитанникамъ возможность пытаться счастья два раза, если только они не достигнутъ его за разъ въ московской семинаріи.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Полный кругъ духовныхъ законовъ.—Дѣйствія, обязанности и права лицъ православнаго бѣлаго и монашествующаго духовенства какъ подчиненныхъ, такъ и начальствующихъ, съ приложеніемъ указовъ и опредѣленій Святейшаго Правительствующаго Синода, наказовъ благочиннымъ и церковнымъ старостамъ, и разъясненія отдѣльныхъ случаевъ пастырской практики.—По св. законамъ, его продолженіямъ, духов. регламенту и уставу духов. консисторій, печатанному по опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода составилъ И. П. Богословскій.—Цѣна 2 р. 50 коп., въ переплетѣ 3 руб.

Прошедшій годъ мы имѣли удовольствіе предложить читателямъ Москов. Епарх. Вѣдомостей (въ №№ 14, 15 и 16) небольшую замѣтку о вышедшемъ тогда сборникѣ «Полныя Духовныя Законы», изданномъ г. Ступинскимъ. Мы тогда сказали, что сборникъ—ни къ чему непригодная, если не вредная, спекуляція, рассчитанная съ одной стороны на сознание дѣйствительной потребности въ сборникѣ духовныхъ законовъ, съ другой—на тощій карманъ духовенства. Нынѣшній годъ подарилъ намъ еще сборникъ, заглавіе котораго мы выписали. Считаемъ себя, до нѣкоторой степени, обязанными дать отчетъ и объ этомъ послѣднемъ сборникѣ, тѣмъ болѣе, что отзыва объ этомъ изданіи еще не дано, а между тѣмъ издатели не стѣсняются въ средствахъ распространенія сборника, рассылая его даже епархіальнымъ преосвященнымъ, разумѣется, для рекомендаціи подчиненному имъ духовенству.

Самъ издатель такъ восписуетъ достоинства своего изданія: книга, «какъ сборникъ постановленій по духовному вѣдомству, какъ прежняго времени, такъ и позднѣйшихъ, не вошедшихъ въ сводъ законовъ и разрозненныхъ по разнымъ изданіямъ, можетъ быть интересна и для любителей церковнаго законовѣдѣнія и духовнаго просвѣщенія, и даже необходима для православныхъ христіанъ и приходскихъ священнослужителей, какъ заключающая въ себѣ многія указанія и правила» и проч. и проч. Сравнивая эту рекламу съ самою книгою, очень легко можно подуматъ—ужь не смѣется ли издатель и надъ любителями церковнаго законовѣдѣнія, и надъ ревнителями духовнаго просвѣщенія, и надъ всеми православными христіанами?...

Начнемъ съ того, что книга по вѣншему своему виду очень напоминаетъ прошлогодніе «полные духовные законы», можетъ быть, оправдывая изреченіе, что рысь не замѣнитъ своей пестроты, а зеіопъ—своей черноты. Объемъ книги—387 печатныхъ страницъ (больше прошлогодняго сборника на 48 стр.), разбитыхъ на XI отдѣловъ, содержаніе которыхъ слѣдующее: I—общія положенія о духовенствѣ (стр. 1—13), II—о дѣтяхъ лицъ благаго духовенства, подлежащихъ отбыванію общей воинской повинности (18—36), III—(А) объ училищныхъ сѣздахъ и (Б) о службѣ по духовно-учебному вѣдомству (39—45),—тутъ же опредѣленія св. Синода (53—63), IV—(А) о призрѣніи и обезпеченіи лицъ духовнаго званія и (Б) пенсіяхъ (64—104), V—обязанности священника по приходу (105—125), VI—статьи устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, касающіяся круга дѣйствій духов. лицъ (126—132), VII—о церквяхъ (133—191), VIII—о благочинныхъ (193—207), IX—(А) епархіальный судъ и (Б) награды (208—231), X—указанія и замѣтки по вопросамъ пастырской практики (232—360), XI—(А) монашествующее духовенство, (Б) монастыри и (В) архіерейскіе дома. — Вотъ содержаніе книги, по ея оглавленію. Такимъ образомъ мало того, что книга содержитъ въ себѣ *полный кругъ духовныхъ законовъ*, она предъявляетъ претензіи и на *систему*—иначе къ чему же такое обиліе отдѣловъ, расположенныхъ притомъ въ такомъ, а не иномъ порядкѣ?—Посмотримъ, какіе же законы предлагаются намъ книга, — а потомъ скажемъ два слова и о *системѣ*.

Что касается первой стороны дѣла, то нужно сознаться, что она не удовлетворяетъ самымъ неприхотливымъ требованіямъ. Даже болѣе, — можно сказать, что *оудитъ всѣхъ комаровъ* здѣсь нѣтъ никакой возможности. — Такъ много приведено статей или отмѣненныхъ, или измѣненныхъ, или дополненныхъ и во всякомъ случаѣ такъ или иначе потерявшихъ практическую значимость! Казалось бы, что хоть первая страница сборника должна бы быть составлена съ должною тщательностію, — и однакоже и на ней вы встрѣчаете статьи измѣненные. Таковы ст. 246, т. IX, приведенная по изданію 1857 г., а не по продолженію 1872 г., ст. 270, т. IX, приведенная по продолженію 1863 г. и измѣненная уставомъ дух. семинарій и относящимся къ нему опредѣленіями св. Синода (къ § 122 уст.). — Дальше — по пословицѣ: чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ. Ст. 281 т. IX освобождаетъ лицъ духовнаго состоянія отъ рекрутской повинности — невнимательность тѣмъ болѣе странная, что дальше на стр. 18—36 рѣчь идетъ о дѣтяхъ лицъ благаго духовенства, подлежащихъ отбыванію общей воинской повинности. Ст. 287 т. IX, по которой дома лицъ благаго духовенства служащихъ и уволенныхъ за старостію и болѣзнями отъ службы, равно дома сиротъ и вдовъ *сею званія*, въ которыхъ они сами живутъ, освобождаются отъ разныхъ повинностей, измѣнена Городовымъ положеніемъ, по которому дома показанныхъ лицъ обязаны нести всѣ повинности, кромѣ квартирной, а въ иное время и эту последнюю. Ст. 87 т. XIV (о паспортахъ) утверждаетъ, что увольняемымъ во временный отпускъ лицамъ благаго и монашествующаго духовенства паспорта выдаются изъ консисторій *на вербовой бумагѣ низшаго достоинства*, тогда какъ они выдаются *съ 5 коп. маркой*. Ст. 446 XIV т. въ томъ же отдѣлѣ приведена по изданію 1857 г., а не по продолженію 1863 и 1868 г. IV-й отдѣлъ начинается отмѣненной 82-й ст. Уст. дух. консисторій, а затѣмъ въ

немъ нѣтъ слѣдующихъ законодательныхъ актовъ: ст. 1564—1571 т. XIII, неизвѣстно почему опущенныхъ, прибавленія къ 1590 ст. по продол. 1868 г. и ст. 252, ч. I, т. X того же продолж., распоряженія, по которому дѣла по опекамъ отнесены къ вѣдѣнію епарх. попечительствъ (1867 г. № 745), нѣтъ Ук. Св. Синода отъ 17 іюня 1871 г. № 37, ст. 194 ч. I т. X, пропущены ст. 1608, 1609, 1611—1614 т. XIII, весьма важныя, ст. 1617 и 1619 того же тома, не менѣе важныя, чѣмъ тѣ, которыя помѣщены составителемъ, — а самое важное, нѣтъ въ этомъ отдѣлѣ главнаго — это «Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства». Далѣе, — помѣщены отмѣненные ст. 99, 102, 103 и 105 т. XII уст. пожар. о пособіяхъ духовенству, потерявшему отъ пожаровъ, но не помѣщенъ указъ св. Синода отъ 23 февраля 1867 г. № 9, данный въ замѣнъ 99 ст. XII т., которымъ пособие въ указанномъ случаѣ отнесено на средства епарх. попечительствъ (за исключеніемъ епархій литовской, волынской, минской, моголевской и полоцкой, гдѣ пособие выдается изъ суммъ духовенства западнаго края, — и нѣкоторыхъ другихъ епархій, въ которыхъ пособие отнесено на счетъ 20 т. р. состоявшихъ въ распоряженіи св. Синода и образовавшихся изъ % суммы, отчисленной изъ духовно-учебнаго капитала на пособие попечительствамъ, — до израсходованія означенной суммы). Нѣтъ здѣсь указовъ св. Синода 30 сент. 1869 г. № 39, 27 окт. 1873 г. № 50 и друг. Второе отдѣленіе того же отдѣла — о пенсіяхъ также крайне неполно. Такъ нѣтъ здѣсь ук. св. Синода отъ 29 янв. 1868 г. (дополн. къ 20 ст.), отъ 2 янв. 1867 г. (дополн. къ 24 ст.), отъ 14 іюня 1868 г. № 38 и 14 январ. 1874 № 7 (дополн. къ 45 ст.), отъ 7 окт. 1867 г. № 40 (дополн. къ 46 ст.), отъ 5 ноябр. 1866 г., 8 іюня 1871 г., 23 дек. 1872 г. и друг. Но довольно! Скажемъ вообще, что такую же неполнотою отличаются и всѣ другіе отдѣлы, при чемъ зачастую въ потребныхъ мѣстахъ не оказывается не только статей изъ свода законовъ и его продолженій, или указовъ св. Синода, но, — что особенно странно, — даже статей изъ уст. дух. консисторій. Мало того, эта неполнота касается иногда дѣлаго ряда законовъ, несомнѣнно весьма важныхъ въ практическомъ отношеніи и имѣющихъ право на введеніе въ сборникъ даже въ смыслѣ особыхъ отдѣловъ или отдѣленій, что можно сказать наприм. о дѣлопроизводствѣ (собственно формахъ его) приходской церкви, лежащемъ на обязанности приходскаго священника, о подсудности духовенства свѣтскому суду и друг.

Особенность разсматриваемаго нами сборника состоитъ въ томъ, что онъ, отлично отъ другихъ сборниковъ, излагаетъ духовные законы по отдѣламъ, чѣмъ, вѣроятно, и объясняется названіе его: *кругъ*, въ отличіе отъ «Устава духов. консисторій» изд. г. Ливанова и «Полные духовные законы» изд. г. Ступина, — и такимъ образомъ самый сборникъ заявляетъ претензію на значеніе quasi—систематическаго, поддѣлываясь, можетъ быть, подъ сказывающуюся потребность именно въ систематическомъ сборникѣ. Но любопытно знать, кого собственно хотѣлъ обольстить составитель принятымъ имъ порядкомъ или системой? Вѣроятно «любителей церковнаго законовѣдѣнія и духовнаго просвѣщенія», потому что для простыхъ православныхъ христіанъ этотъ порядокъ — *кругъ*, выбраться изъ котораго не легко. Въ сущности сборникъ ничего кромѣ безтолковаго безпорядка, *не интереснаго*, разумѣется, не только для любителей церковнаго законовѣдѣнія, но даже и для простыхъ православ-

ныхъ христіанъ, не представляетъ. Прежніе сборники обыкновенно излагали уставъ дух. консисторій, присоединяя къ нему кое-какъ статьи изъ другихъ законодательныхъ актовъ, — и имъ можно было сказать спасибо хоть бы за то, что въ нихъ сразу было видно, что, дескать, это — духовный (церковный законъ), а это — гражданскій, касающійся церкви. Въ данномъ сборникѣ дѣло стоитъ нѣсколько иначе. Центромъ тяжести въ немъ, очевидно, служатъ или должны служить отдѣлы IV (1-е отд.), V, VII, IX и XI, изложенныя по уставу дух. консисторій. А между тѣмъ во главѣ сборника положены «общія положенія о духовенствѣ», взятые изъ IX т. св. законовъ *о состояніяхъ*. Если бы составитель обнаружилъ хоть сколько нибудь компетентности въ принятомъ имъ на себя дѣлѣ, то мы имѣли бы надежду показать ему, что между этими общими положеніями и другими отдѣлами сборника, которые должны бы вытекать изъ первыхъ, общаго ничего нѣтъ. Вся бѣда произошла отъ того, что составитель терминъ: «общія положенія о духовенствѣ» взялъ буквально изъ IX т., не уразумѣвши, что тамъ изъ нихъ выводятся обязанности, права и преимущества духовенства, какъ собственно *гражданскаго состоянія, а не церковной должности*, — и вообразилъ, что ужъ если общія положенія, то и ставъ ихъ на первомъ мѣстѣ. Изъ этого выходитъ, что между «общими положеніями» вы встрѣчаете «о паспортахъ лицъ духовнаго званія», каковое общее положеніе никакимъ образомъ не вяжется напр. съ X отдѣломъ, содержащимъ «указанія и замѣтки по вопросамъ пастырской практики». По нашему мнѣнію, нельзя смотрѣть на дѣло такъ, что здѣсь страдаетъ только логика или, положимъ, научный интересъ церковнаго законовѣдѣнія. Здѣсь есть положительный и чисто практическій вредъ. Мы думаемъ, что именно эти медвѣжьи услуги питаютъ въ общественномъ сознаніи недоумѣніе: что такое церковный и гражданскій законы? гдѣ начинается одинъ и кончается другой? и что такое священникъ: чиновникъ или пастырь и когда онъ бываетъ тѣмъ или другимъ? и т. д. Слѣдующіе отдѣлы не менѣе странны. Такъ отдѣлъ II есть ничто иное, какъ перепечатка устава о воинской повинности. Едва ли нужно говорить, что, по смыслу статей IX т. о правахъ и обязанностяхъ блага духовенства по состоянію, уставъ о воинской повинности, по скольку онъ касается дѣтей блага духовенства, имѣетъ мѣсто около указанныхъ статей и не имѣетъ права на помѣщеніе въ особомъ отдѣлѣ, — тѣмъ болѣе что между общими положеніями о духовенствѣ составитель помѣщаетъ статьи о правахъ и обязанностяхъ блага духовенства по его состоянію и между ними — статьи о дѣтяхъ духовенства вообще и о принятіи ихъ въ военную службу въ частности. Тогда составитель избѣжалъ бы противорѣчія съ ст. 281, на которое мы указали раньше, но тогда же, понятно, общія положенія не были бы общими въ томъ смыслѣ, въ какомъ уразумѣлъ ихъ составитель, а были бы просто — гражданскими законами. Касательно третьяго отдѣла мы можемъ только посовѣтовать составителю распространить его въ слѣдующемъ изданіи, буде таковое состоится, уставами духовно-учебныхъ заведеній — академій, семинарій и училищъ со всѣми относящимися сюда указами Св. Синода: — все равно будетъ непонятно, почему и за чѣмъ введенъ этотъ отдѣлъ и поставленъ на третьемъ мѣстѣ? Въ настоящемъ своемъ видѣ онъ представляетъ выписку изъ собранія постановленій Св. Синода объ училищныхъ сѣздахъ, перепечатку положенія о духовно-училищной службѣ и нѣсколько указовъ Св. Синода

касательно казенно-коштныхъ воспитанниковъ академій и поступленія ихъ на духовно-учебную службу. Изъ слѣдующихъ отдѣловъ мы остановимся только на IV, отчасти V и VI и X, какъ наиболее курьезныхъ. IV отъ въ первой половинѣ есть выписка изъ устава дух. консист. о призрѣніи и обезпеченіи лицъ духовнаго званія съ прибавленіемъ ст. изъ XIII и XII т. (этихъ прибавленій мы немножко касались выше), а во второй — о пенсіяхъ съ присоединеніемъ *инструкцій, данной казначейству министерствомъ финансовъ*, и трехъ указовъ Св. Синода. Положимъ, странно видѣть въ этомъ отдѣлѣ инструкцію казначейству, но уже совсѣмъ непостижимо, съ какой стати между половинами отдѣла втиснуты — во первыхъ положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, а во вторыхъ — записка *о приобритеніи и прочномъ обезпеченіи церковныхъ домовъ при сельскихъ церквахъ для помѣщенія причтовъ*, поданная по московскому епархіальному начальству. Первое не имѣетъ отношенія къ предмету отдѣла, а вторая — есть только проектъ, не имѣющій даже мѣстнаго обязательнаго значенія, — и значить, не можетъ имѣть мѣста въ кругу полныхъ духовныхъ законовъ. Въ отдѣлѣ V есть такое же явленіе: ст. 1581 т. IX, снабжена, въ смыслѣ примѣчаній, *выписками изъ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостей*, занимающими стр. 109 — 121. Странно, что составителю круга полныхъ духовныхъ законовъ не впадало даже на умъ отнести эти выписки хоть бы въ X отд., въ рядъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Въ настоящемъ же мѣстѣ, подлѣ закона собственно, онѣ не имѣютъ ни малѣйшаго смысла. Отдѣлъ VI, содержащій статьи *устава* (какого?) о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, *касающихся круга дѣятельн. духовныхъ лицъ*, крайне невразумителенъ, какъ показываетъ и самое заглавіе его, и обнаруживаетъ не то какое-то недомысліе въ составителѣ, не то отсутствіе всякаго вниманія къ тѣмъ, для кого предназначается сборникъ. На этихъ статьяхъ болѣе всего проврался еще составитель «полныхъ духовныхъ законовъ», — не миновалъ этой участи и составитель круга. На обыкновенномъ языкѣ эти статьи называются статьями о мѣрахъ къ предупрежденію и пресѣченію преступленій противъ вѣры и нравственности, церковнаго благочинія и благоповеденія, — и предупрежденіе этихъ преступленій (духовными мѣрами) есть дѣло духовенства (значить и статьямъ мѣсто въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ священника), а пресѣченіе — дѣло суда свѣтскаго или церковнаго (значить — и статьи должны получить соответствующее мѣсто). Въ настоящемъ же своемъ видѣ этотъ отдѣлъ, между V — объ обязанностяхъ священника и VII о церквахъ, занимаетъ положеніе слишкомъ загадочное, да и практически неудобное. Но вотъ X отд. указанія и замѣтки по вопросамъ пастырской практики. Эти вопросы — просто золотое дно для эксплуатаціи. Перепечатываютъ ихъ разныя епарх. вѣдомости, издають ихъ особымъ сводомъ, включают ихъ въ «полные духовные законы», — но только вы, г. составитель круга полныхъ духовныхъ законовъ, проворовались на нихъ такъ рѣшительно и окончательно. Вы и не додумали, что это только — *указанія и замѣтки*, ничего обязательнаго въ себѣ не имѣющія, и, обрадовавшись даровому и ходкому товару, вбухали его цѣликомъ въ свой «кругъ полныхъ духовныхъ законовъ» и притомъ въ такой обстановкѣ, что онѣ такъ и глядятъ *полными духовными законами*. Вы и общія положенія изъ IX т. св. законовъ выкопали, и самыя указанія и замѣтки поставили между за-

конами объ епархіальномъ судѣ и духовенствомъ монашествующимъ... Неужели вы не разумѣете, что такое законъ и что такое замѣтка? Должно быть! Вѣдь вы и записку о приобрѣтеніи домовъ напечатали, и къ ст. 1581 т. IX примѣчанія изъ епарх. вѣдомостей сдѣлали! Составитель полныхъ духовныхъ законовъ все-таки былъ хитрѣе васъ. Ясно, что матеріалъ книжки и его размѣщенія случайны: онъ могъ быть введенъ и не введенъ въ книжку, поставленъ и не поставленъ на томъ или другомъ мѣстѣ. Отсюда случайна и самая книжка: она могла быть и не быть.

По нашему мнѣнію лучше все-таки, — если бы она не была. Она не то что не пужна, а не годна къ употребленію... И это сокровище оцѣнивается въ 2 р. 50 к., а въ переплетѣ — въ 3 р. <sup>1)</sup> — сокровище, на которое не потрачено ни одной капли мысли и вниманія къ дѣлу и которое создано по принципу: тянь да лянь, и вышелъ корабль. Благодаря этой погонѣ за легкой наживой создается напр. хоть бы такой курьезъ: уставъ о воинской повинности, въ обыкновенной продажѣ стоящій, кажется, не дороже 5 коп. сер., покупателю круга полныхъ духовныхъ законовъ обойдется навѣрное 15 коп. По сему и прочая разумѣвайте!

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ замѣткѣ о метрическихъ выпискахъ Московскихъ мѣщанъ. Въ № 1 Московскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей настоящаго года, въ официальномъ отдѣлѣ, вслѣдствіе отношенія Московской мѣщанской управы, напечатано распоряженіе консисторіи, чтобы въ выдаваемыхъ причтами метрическихъ выпискахъ о рожденіи московскихъ мѣщанъ было обозначено: № жилаго билета родителей и въ какой слободѣ по мѣщанству они находятся.

Въ № 5 тѣхъ же вѣдомостей однимъ изъ нашихъ уважаемыхъ собратьевъ о. Янушевымъ были высказаны нѣкоторыя недоумѣнія по поводу сего распоряженія и желаніе, чтобы кто нибудь, всего же лучше, сама управа выяснила эти недоумѣнія.

Намъ недавно пришлось бесѣдовать съ однимъ изъ служащихъ въ томъ отдѣленіи управы, откуда вышло известное отношеніе въ консисторію на счетъ метрическихъ выписокъ о рожденіи московскихъ мѣщанъ, и мы получили отъ него разъясненіе сказанныхъ недоумѣній. Спѣшимъ поѣлиться съ желающими и ожидающими подобныхъ разъясненій.

Всѣ недоумѣнія о. Янушева сводятся къ одному, а именно, какія выписки разумѣются въ отношеніи управы: тѣ ли только, которыя относятся къ записямъ въ метрикахъ въ послѣдующее время по объявленіи указа, или и къ записямъ за прошедшіе годы? «Если разумѣются и выписки послѣдняго рода, то исполненіе требованія управы и вызываетъ недоумѣнія, и можетъ встрѣтить положительныя затрудненія», говорить о. Янушевъ.

Но нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь должны разумѣться записи въ метрикахъ и выписки изъ оныхъ послѣдующаго времени. Управа сознаетъ, что нельзя обязывать священно-церковно-служителей отыскивать №№ жилыхъ билетовъ родителей за 15—20 лѣтъ; да если бы и отыскали ихъ, поднимъ напр. архивы кварталовъ за тѣ годы — это единственный путь къ

отысканію, — невозможно ставить ихъ въ выпискахъ, такъ какъ въ выпискахъ священно и церковно-служители не должны ничего ни убавлять, ни прибавлять сверхъ записей, сдѣланныхъ въ метрикахъ. Управа требовала напр., чтобы въ выпискахъ за прошлые годы, представляемыхъ въ управу по рекрутскому набору, въ коихъ въ свое время, при записываніи въ метрикахъ, опущена слобода, къ которой принадлежатъ родители по мѣщанству, непременно была прописана она; но когда оказалось это неудобнымъ по той же причинѣ не-прикосновенности текста метрическихъ записей, управа стала принимать выписи и безъ означенія слободъ.

Причина, почему необходимо обозначать слободу, понятна. Напримѣръ, пишется выписка сыну московскаго мѣщанина Петра Иванова; но между московскими мѣщанами Петровъ Ивановыхъ найдется, быть можетъ, до десятка и болѣе. Напр., говорилъ намъ знакомый служащій въ управѣ, что между московскими мѣщанами Ивановъ Ивановыхъ болѣе полутораста человѣкъ. Обозначеніе же слободы указываетъ, какого Петра Иванова должно разумѣть въ известной выпискѣ. Особенно трудно разобрать это въ выпискахъ, представляемыхъ по рекрутскому набору; такъ какъ въ нихъ обыкновенно не означается матерей, а только одни отцы: иначе можно было бы узнать отцовъ по матерямъ. Такимъ способомъ, т. е. по указанію матерей, и пользуются разныя управы и волостныя правленія въ случаяхъ, когда не означено напр. въ выпискахъ мѣщанъ — слободы, цеховыхъ — цеха, крестьянъ — волости и селенія, или въ случаѣ тождественности отцовъ по званію, имени и пр. Мы знаемъ не одинъ случай, когда управы и волостныя правленія особыми отношеніями просили священниковъ выслать имъ полную метрическую выписку известнаго лица, или въ приложенной при отношеніи метрической выписи, по рекрутскому набору, означить имя и отчество матери или восприемниковъ его. И подобный способъ — самый прямой и удобный, замѣтимъ къ случаю, когда есть какая нибудь неясность въ метрической выписи, представленной по рекрутскому набору.

И такъ, что касается обозначенія слободы, такъ обозначать ее слѣдуетъ всегда въ послѣдующее время. И это ошибка со стороны священнослужителей, когда они прежде опускали, или и впоследствии стали бы опускать слободу, — ошибка, подобная той, какъ если бы въ выпискѣ крестьянина опустить уѣздъ, волость и селеніе, или въ выпискѣ цеховаго — цехъ <sup>1)</sup>. Но зачѣмъ, мы думали, обозначать № жилаго билета? Спросили объ этомъ чиновника, и онъ объяснилъ причиною, подобною той, по которой должно обозначать слободу. Напримѣръ, тѣхъ же Петровъ Ивановыхъ между московскими мѣщанами известной слободы найдется не одинъ; № же билета укажетъ, какого изъ нихъ должно разумѣть.

Именно эта-то трудность въ распознаваніи мѣщанъ и вызвала отношеніе управы въ консисторію и, вслѣдствіе сего отношенія, распоряженіе консисторіи обозначать и слободу, и № билета въ мѣщанскихъ метрическихъ выпискахъ; и вызвала не по другому какому поводу, а по поводу поступленія въ управу метрическихъ выписей по рекрутскому набору. Другаго повода къ тому не было, и не можетъ быть; такъ какъ въ другихъ случаяхъ, какъ мы сказали, въ выпискахъ пишутся пѣ

<sup>1)</sup> Впрочемъ редакция Харьк. епарх. вѣдом. объявляетъ, что за три р. у б. она имѣла удовольствіе получить экземпляръ безъ переплета

<sup>1)</sup> Если слѣдовало и всегда прежде, то тѣмъ болѣе теперь, со времени всесословной воинской повинности, слѣдуетъ какъ можно полнѣе и яснѣе записывать въ метрикахъ званіе родителей.

одни отцы, но и матери, и отцовъ можно распознавать по матерямъ. Хотя впрочемъ, во всякомъ случаѣ тѣмъ лучше, когда описаніе сдѣлано полнѣе и яснѣе.

Конечно, для управы хорошо, когда указать № билета и для священно-церковно-служителей не трудно отыскать этотъ №. Но гдѣ и какъ ставить этотъ № въ метрическихъ книгахъ, при записываніи, и въ метрическихъ выпискахъ, при выдачѣ ихъ? вотъ вопросъ, который занялъ насъ и, думаемъ, занимаетъ и другихъ, подобно намъ. Ставить его въ графѣ о родителяхъ; пойдетъ какъ-то послѣ званія, имени, отчества, фамилии и въ роисповѣданія родителей въ метрическихъ книгахъ вставлять какой-то № ихъ жилого билета. Не совсѣмъ удобно вставлять тотъ же № и въ метрическихъ выпискахъ, по общей ихъ формѣ, между записью о родителяхъ и записью о воспріимникахъ. Не лучше ли этимъ обозначеніемъ № жилого билета занять обыкновенно пустующую по большей части графу въ метрическихъ книгахъ: «Рукоприкладство свидѣтелей по желанію», и въ такой фразѣ: «Запись о родителяхъ сдѣлана по билету отъ такого-то числа, мѣсяца и года за такимъ-то №?». Такъ, мы знаемъ, и дѣлается нѣкоторыми аккуратными изъ священно и церковно-служителей въ большинствѣ случаевъ метрическихъ записей о рожденіи. И въ метрической выпискѣ-то это обозначеніе № займетъ мѣсто послѣ всѣхъ прочихъ обозначеній, какъ-то: о родителяхъ, воспріимникахъ и совершителяхъ таинства. Тѣмъ болѣе это обозначеніе № билета должно занимать мѣсто въ метрикахъ гдѣ-нибудь на сторонѣ, а въ выпискахъ гдѣ-нибудь на концѣ, и изъ-за него не слѣдуетъ измѣнять общепринятой формы записей тамъ и здѣсь, — что оно касается только однихъ московскихъ мѣщанъ, по желанію управы, а не всѣхъ сословій, и нужно главнымъ образомъ для справокъ по рекрутскому набору, въ другихъ же случаяхъ № билета и мѣщанъ можетъ быть опущенъ, безъ ущерба существу дѣла.

Д. I. Бухаревъ.

Помѣщенное на страницахъ *Моск. Епарх. Вѣдомостей* за прошлый 1877-й годъ въ № 50 слово, сказанное при освященіи храма, вызвало полемику по вопросу, касающемуся исторіи Параскевѣвской, въ Охотномъ ряду, церкви. Намъ доставленъ въ точной копіи полный документъ, которымъ подтверждается справедливость историческихъ данныхъ въ *Словѣ* и обнаруживается несостоятельность поправки, сдѣланной господ. Коптевымъ. Въ интересъ историческаго матеріала для летописи Параскевѣвскаго храма мы помѣщаемъ ниже упомянутый документъ вполнѣ, считая не лишнимъ предпослать ему и отвѣтъ на замѣтку, помѣщенную въ 18 № *Московскихъ Вѣдомостей* отъ 19 января сего 1878 года.

#### ОТВѢТЪ НА ЗАМѢТКУ.

Въ № 316 *Московскихъ Вѣдомостей* прошлаго года помѣщена была «Замѣтка» по поводу *Слова*, сказаннаго нижеподписавшимся въ день освященія храма препод. Параскевы, что въ Охотномъ ряду. Въ *Словѣ* найдена неточность нѣкоторыхъ свѣдѣній въ изложеніи исторіи возобновленія названнаго храма «послѣ его истребленія въ 1812 году французами». Искренне благодарны высокоуважаемому автору замѣтки за вниманіе, съ которымъ онъ отнесся къ церковному слову. Съ желаніемъ исправить неточность нашихъ свѣдѣній, въ замѣткѣ сказано, что «храмъ Параскевѣвскій возобновленъ однимъ изъ старѣйшихъ въ то время представителей Московскаго дворянства,

генераль-аншефомъ Степаномъ Степановичемъ Апраксинымъ», который одинъ изъ первыхъ объявилъ самую крупную пожертвованія (?). Озабоченъ сохраненіемъ приходской церкви и возобновилъ на свое иждивеніе храмъ, нынѣ столь блистательно возобновленный. Мы, — продолжаетъ авторъ замѣтки, — находимъ необходимымъ сдѣлать эту историческую поправку, ибо кто не знаетъ какъ часто неточныя свѣдѣнія сбиваютъ съ толку и повергаютъ историковъ въ смущеніе, заставляя «безполезно перерывать не одну книгу историческихъ матеріаловъ». Вполнѣ раздѣляя заботливость автора о спокойствіи историковъ и желая съ своей стороны сохранить историческую истину отъ всякаго покушенія на ея поврежденіе, мы считаемъ необходимымъ привести точныя слова документа, каковой нами отысканъ въ подтвержденіе нашихъ свѣдѣній относительно возобновленія храма послѣ 1812 года. Изъ найденнаго документа открывается, что допущенная нами неточность касается только титула г. Апраксина, которую мы здѣсь и исправляемъ.

Въ дѣлахъ архива Московскаго Депутатскаго Собранія, подъ № 10, за 1817 годъ, хранится «представленіе почетнымъ членамъ Россійскаго Благороднаго Собранія отъ сочлена генераль отъ кавалеріи и кавалера Апраксина».

«Ея сіятельство графиня Анна Родіоновна Чернышева, — говоритъ въ представленіи, — движима святымъ благочестіемъ и теплою вѣрой къ Богу, а вмѣстѣ и живѣйшимъ чувствомъ усердія и благодарности къ Государю Императору, *восхотѣла* ознаменовать благоговѣйныя чувства свои *возобновленіемъ* приходской дома Благороднаго Собранія церкви, во славу Бога и помазанника Его. Ея сіятельство сдѣлала мнѣ честь *поручить* мнѣ устроить оную во имя Воскресенія Христа Спасителя, съ двумя придѣлами... Съ помощію Божіею не токмо въ началѣ прошлаго года приступивъ къ дѣлу, но и *окончивъ* нынѣ *порученное* мнѣ ея сіятельствомъ, я долгомъ поставилъ опись *иждивеніемъ* ея устроенной приходской дома сего церкви при письмѣ моемъ препроводить къ господамъ старшинамъ Благороднаго Собранія».

Къ сему представленію приложена подробнѣйшая опись «иконамъ въ храмѣ Св. Христова Воскресенія и двухъ придѣлахъ, св. Александра Невскаго и великом. Екатерины, помѣщеннымъ, кои усердіемъ и *иждивеніемъ* вдовствующей генерала-фельдмаршала графа Захара Григорьевича Чернышева супругою въ церкви Пятницы Параскевіи, у коей домъ Благороднаго Собранія въ приходѣ состоитъ, устроены». Опись скрѣплена слѣдующею подписью: «въ лицѣ графини Анны Родіоновны Чернышевой, и по *довѣренности* ея сіятельства, къ сей описи генераль и кавалеръ Стефанъ Апраксинъ руку приложилъ».

Достоинъ авторъ «Замѣтки» чрезвычайно бы обязалъ насъ и оказалъ бы не малую услугу историкамъ, интересующимся древними храмами столицы, если бы благоволилъ опубликовать бывшій у него подъ руками источникъ, изъ котораго онъ почерпнулъ свои свѣдѣнія, утверждая, что Степанъ Степановичъ Апраксинъ возобновилъ упомянутый храмъ на *свое иждивеніе*, и будто бы супругъ фельдмаршала Чернышева принадлежить только какое-то «участіе» въ возобновленіи Параскевѣвскій, въ Охотномъ ряду, священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

Почтеннымъ членамъ Россійскаго благороднаго собранія отъ сочлена генераль отъ кавалеріи и кавалера Апраксина.

Милостивые Государи!

Ея сіятельство графиня Анна Родіоновна Чернышева, движима святымъ благочестіемъ и теплою вѣрой къ Богу,



поставлены 2 фонаря на двухъ бѣлыхъ тумбахъ. 11) Хоры и колонны выкрашены масляною краскою. 12) Въ новыхъ двойныхъ рамахъ стекла вставлены. 14) Въ олтартѣ поставленъ образъ Положеніе Христа Спасителя въ гробъ съ позолочеными рамами. 14) На три престола и жертвенника сдѣлана одежда изъ малиноваго бархата, обложена золотымъ галуномъ. 15) Три воздуха съ пеленами бархатные, обложены золотомъ бахромою и кистями. 16) Три занавѣса у царскихъ вратъ: одинъ голубой левантиновой, а два ранжевые тафтяные. 17) Поручни на хорахъ обтянуты камлотомъ малиновымъ. 18) Пять наловъ обтянуты малиновымъ камлотомъ. 19) Два стихаря для дьячковъ изъ малиновой парчи, обложены золотымъ галуномъ. 20) Два стихаря для диакона одинъ изъ золотой парчи и другой гарниторовой бѣлой, шитой золотыми блестками, обложены золотымъ галуномъ. 21) Двѣ ризы священнику такія же какъ и диакону. На сіе прислана парча отъ московскаго господина уѣзднаго предводителя Александра Александровича Арсеньева. 22) Три покрыва тафтяные голубые. 23) На три наложны пелены парчевыя съ галуномъ золотымъ. 24) Въ главномъ храмѣ: Крестъ серебряной 1, Евангеліе въ серебрянѣ 1, Сосудъ серебряной съ камнями 1, съ финифтью и позолоченные: Звѣздца 1, Дискосъ 1, Тарелокъ 2, серебряныя; Копіе 1, Кропило 1; серебряныя: Дароносица 1, Ковшикъ 1, Лжица 1. 25) Въ придѣлѣ свят. Александра Невскаго, Сосудъ 1, Звѣздца 1, Дискосъ 1, Тарелокъ 2, Лжица 1, серебряныя; Копіе 1, кропило 1. 26) Въ придѣлѣ святыя великомученицы Екатерины: Сосудъ 1, Евангеліевъ 2, Звѣздца 1, бронзовыя позолоченныя; Лжица серебряная 1, Копіе 1, Дароносица 2.

На жертвенники посеребренныя: шандаловъ малыхъ 3, Дискосъ 1, Тарелокъ 2, Крестовъ 3, Ковчеговъ 3, Ковшиковъ 2, Блюдо для благословеннаго хлѣба посеребренное 1, Чаша водосвятная посеребренная 1, Подсвѣшникъ для выхода диакона 1, Подсвѣшниковъ что у престола и у мѣстныхъ образовъ 10, Лампада 1, Блюдо антидорныхъ 2, Вадило 1, Чайниковъ 2, Кастриулька 1, Ковшикъ 1. 27) На полу оптанутаго сукна зеленого 86½ арш. 28) Ковра положено 28½ арш. 29) книги: Служебникъ 1, Канонникъ 1, Апостолъ 1, Псалтырь 1, Часословъ 1, Минея 12, Общая минея 1, Уставъ 1, Ирмологъ 1, 0 молебнахъ 1.

Въ лицѣ графини Анны Родионовны Чернышевой, и по довѣренности ея сятельства, къ сей описи генералъ и кавалеръ Степанъ Апраксинъ руку приложилъ.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Пожертвованіе въ пользу раненныхъ воиновъ.* Въ редакцію «Московскихъ Епарх. Вѣдомостей». Честь имѣю покорнѣе просить Редакцію прилагаемые у сего 24 руб. передать куда слѣдуетъ въ пользу раненныхъ воиновъ.

Священникъ *Малининъ.*

Въ редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ пользу Симферопольскаго Александро Невскаго Братства, продаются слѣдующія сочиненія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Гурія епископа Таврическаго:

1. *Бесѣды священника съ прихожанами* о достойномъ приготовленіи къ принятію святыхъ таинъ, 1871. Цѣна 25 к., съ пересылкою 30 к.

Редакторъ протоіерей *В. Рождественскій.* Типографія П. На Донской улицѣ,

2. *Исповданіе «свры» молчанъ* Донскаго полка Таврической губерніи; 1874; въ двухъ выпускахъ. Цѣна за оба вып. 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 65 к. 3. *Объясненности епископскаго сана* въ Христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семъ реформатскихъ обществъ; 1876. Цѣна 50 к., съ перес. 55 к. 4. *О скорическомъ ученіи*, по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. 1877 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе всѣхъ сочиненій по экземпляру, или одного сочиненія пять экз., за пересылку не платятъ. 1-го АПРѢЛЯ вышла и разослана подписчикамъ IV, АПРѢЛЬСКАЯ, книга историческаго журнала:

## «РУССКАЯ СТАРИНА»

Содержаніе книги: I. Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и Таврической, гл. вторая, историко-біографическій очеркъ. — II. Кн. Ксаверій Друцкой-Любецкій, воспоминаніе О. А. Пржевальскаго. — III. Записки артистки Л. П. Никулиной-Косицкой (окончаніе). — IV. Иванъ Константиновичъ Айвазовскій и его художественная сорока-двухъ-лѣтняя дѣятельность, 1836—1878 гг. (разказы и воспоминанія). — V. Записки о Восточной войнѣ, доктора А. А. Генрици, 1845—1855 гг. — VI. Родословіе царствующаго въ Россіи дома Романовыхъ. — VII. Библиографическій листокъ новыхъ книгъ. — VIII. Указатель личныхъ именъ въ XXI-мъ томѣ «Русской Старины».

Хромофотографическій портретъ Н. В. Гоголя — вполнѣ точное воспроизведеніе подлинника, писаннаго знаменитымъ художникомъ А. А. Ивановымъ, въ 1841 г., въ Римѣ, печатается, подъ наблюденіемъ академика Д. А. Сѣрякова, въ Парижѣ, г-мъ Лемерсье. Портретъ этотъ, какъ извѣщаетъ г. Сѣряковъ, будетъ вполнѣ отпечатанъ только въ концѣ апрѣля, а потому разошлетъ не ранѣе какъ при майской книгѣ «Русской Старины». Подписчики «Русской Старины» изд. 1877 г., не возобновившіе подписки на 1878 годъ, также получаютъ портретъ Гоголя, если доставятъ нынѣшніе свои адреса.

Продолжается подписка на «Русскую Старину» 1878 года (девятый годъ изданія).

Цѣна за 12 книгъ «Русской Старины» 1878 г., съ портретами и проч. приложеніями, съ пересылкою — ВОСЕМЬ рублей. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ «Русской Старины», при книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова, на Невскомъ пр., д. № 46 (противъ Гостиннаго двора). Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева, и Н. И. Мамонтова (на Кузнецкомъ мосту, д. Фирсанова). Г-ногородные имѣютъ высылать свои требованія исключительно: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала «Русская Старина», у Екатерининскаго канала, по Большой Подъяческой, д. № 7.

Изъ прошедшихъ годовъ изд. «Русской Старины» можно получить: изд. 1870 г. (третье изд.), 1876 г. (второе изд.) и 1877 г. Каждый годъ, въ 12 книгахъ, съ портретами — 8 р., съ пересылкою.

Изд.-Ред. «Русской Старины» *М. Семевскій.* А. Лебедева. Цензоръ *домъ Зоркиной* Архивъ и др. *А. М. Филохи.*