

ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 30.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Пермь.

24 Іюля 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Журналы учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Каталогъ.

І. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) Отъ 12 марта 1874 года, № 13-й. О сочиненіи г. Аванасьева: „Учебное руководство по предмету св. Писанія, составленное для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 10-й, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитриемъ Аванасьевымъ „Учебнаго руководства по предмету св. Писанія для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій“ (въ рукописи) къ употребленію въ I классѣ духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия какъ для воспитанниковъ I-го класса при изученіи св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при циркулярномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ коію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЬ

учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ
16 января 1874 года, за № 10.

О сочиненіи преподавателя Кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аванасьева, подъ названіемъ: „Учебное руководство по предмету свящ. Писанія, составленное для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій. (Книги Законоположительныя священ. Писанія Ветхаго Заѣта. Рукопись 1873 года).“

Сочиненіе „Учебное руководство по предмету свящ. Писанія для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій,“ составленное Д. Аванасьевымъ, въ 1872 году, было уже рассмотрѣно Учебнымъ Комитетомъ и, согласно заключенію его, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{20 декабря 1872} _{18 января 1873} года одобрено къ употребленію въ качествѣ учебника по предмету свящ. Писанія для учениковъ 1 класса духовныхъ семинарій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, до печатанія своего труда, авторъ внимательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всё, указанное Комитетомъ, недостатки и, по исправленіи, вновь представилъ его въ Комитетъ на рассмотрѣніе. Нынѣ, вслѣдствіе вышеизложеннаго требованія Учебнаго Комитета, авторъ, по исправленіи своего труда, вновь представилъ его для означенной цѣли съ просьбою объ окончательномъ одобреніи его къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника.

Исправленія, сдѣланныя авторомъ, нельзя назвать точными и достаточными. Одною изъ капитальныхъ погрѣшностей, допущенныхъ авторомъ при первомъ представленіи своего труда въ Учебный Комитетъ было то, что правила изъясненія свящ. Писанія, положенныя программю для преподаванія сего предмета въ духовныхъ семинаріяхъ въ ряду предварительныхъ свѣдѣній о свящ. Писаніи вообще, были выдѣлены изъ курса, назначеннаго для 1 класса семинарій, въ особую науку подъ именемъ свящ. Герменевтики и изложены слишкомъ пространно. Учебнымъ Комитетомъ предложено было автору внести герменевтическія правила въ составленное имъ для 1 класса семинарій учебное руководство, поставивъ ихъ на мѣсто, указанное программю, и сдѣлавъ въ этихъ правилахъ сокращенія, на сколько возможно, большія, чтобы они не выходили изъ предѣловъ, назначенныхъ программю, и безъ нужды не увеличивали чрезмѣрно учебника, и безъ того

не легкаго для воспитанниковъ 1 класса семинарій, при краткости времени, какое назначено для его прохожденія. Авторъ исполнилъ на половину предложеніе Комитета, т. е. онъ внесъ свою герменевтику въ составленное имъ Учебное руководство, давъ ей мѣсто, указанное программю, но не сократилъ ее на столько, на сколько требовалъ Учебный Комитетъ, напротивъ сохранилъ въ ней весь обликъ особаго учебнаго руководства, оставивъ даже понятіе о ней, какъ наукѣ, и начертавъ планъ ея, какъ систематическаго руководства (см. л. 19 на оборотѣ § 8). Она слагается у него изъ трехъ частей и состоитъ изъ 36 параграфовъ, занимающихъ десять писанныхъ листовъ. Правда, листы эти написаны почеркомъ не мелкимъ, тѣмъ не менѣе въ печати займутъ не мало мѣста. Въ такомъ видѣ герменевтическія правила, предложенныя г. Аванасьевымъ, не могутъ быть одобрены къ помѣщенію въ учебномъ руководствѣ для 1 класса семинарій.

Далѣе—авторъ, по принятому имъ плану, для болѣе обстоятельнаго истолкованія указанныхъ программю отдѣловъ изъ священныхъ книгъ, послѣ изложенія содержанія данныхъ отдѣловъ, предлагаетъ вопросы, клонящіеся къ разъясненію болѣе важныхъ мыслей, въ нихъ заключающихся или недомѣній, ими возбуждаемыхъ. Комитетомъ было замѣчено, что вопросы эти ставятся авторомъ не всегда удачно, а иногда такъ, что въ отвѣтахъ повторяется только то, что сказано въ общемъ изложеніи содержанія, безъ прибавленія новыхъ свѣдѣній, отчего и вопросы и отвѣты на нихъ представляются совершенно излишними. Недостатокъ этотъ встрѣчается и въ исправленной авторомъ рукописи. Таковы, наприм., вопросы вмѣстѣ съ отвѣтами на л. 172 относительно чистоты жизни ветхозавѣтныхъ священниковъ; на л. 175 о праздникахъ ветхозавѣтной церкви; на л.л. 177 и 178 о субботнемъ и юбилейномъ годахъ; на л. 200—о празднованіи Пасхи; на л. 213—касательно закона о переходѣ владѣнія землею изъ удѣла одного колѣна въ другое. Не мало и другихъ болѣе мелкихъ недостатковъ оставлено авторомъ безъ должнаго исправленія, не смотря на ясныя указанія Комитета. Такъ на л. 84 на оборотѣ недостаточно исправлено примѣчаніе объ извращеніи природы тварей передъ потопомъ; на л. 110 не исправлено неудачное выраженіе: «Вся пророческая рѣчь Іакова состоитъ изъ 12 *благословляющихъ* пророческихъ изреченій»; на л. 127 и 128 въ отвѣтѣ на вопросъ: „Какое новое имя Бога открыто было Моисею и каково значеніе этого имени“—оставлена безъ исправленія указанная Комитетомъ нестройность изложенія мыслей: „Этимъ же именемъ (Іегова), по мнѣнію нѣкоторыхъ раввиновъ, будто Моисей и всѣ ветхозавѣтные св. мужи творили чу-

деса" ... „Еврей и большая часть христіанскихъ толковниковъ... полагають, что въ исторіи патриарховъ встрѣчаемое это имя употреблено только самимъ Моисеемъ, а имъ извѣстны были имена Бога: *Элимъ, Шаддай*;" на лист. 171 на оборотѣ оставлено безъ исправленія слѣдующее мѣсто: „возбранены были имъ (священникамъ), какъ неприличное ихъ сану, знаки глубокой скорби по умершимъ;" на л. 225: „Моисей... требовалъ и заклиналъ, чтобы Израиль избралъ благословеніе и жизнь изъ предложенныхъ ему Богомъ благословеній и проклятій, жизни и смерти;" на л. 248 — неудачное выраженіе: „гонительное состояніе евреевъ" и т. п. Всѣ эти мѣста были выписаны буквально и въ прежней рецензій; о другихъ же замѣчено было вообще, что „можно было бы указать и еще не мало мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются подобныя вышеприведеннымъ недостатки изложенія, но и по указаннымъ авторъ можетъ увидѣть, въ какихъ исправленіяхъ нуждается его рукопись." Къ сожалѣнію, авторъ не увидѣлъ этого, а потому и въ новой рукописи, не только исправленной, но и дополненной имъ, оставилъ тѣже погрѣшности, съ прибавленіемъ, какъ кажется, и новыхъ. Такъ напр., на л. 16 слишкомъ рѣзкая сдѣлана замѣтка о недостаткахъ изданія славянской Библии при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ въ 1751 году. Авторъ говоритъ: „Относительно Ветхаго Завета излишнее благоговѣніе предъ греческимъ текстомъ и точность перевода, доходящая до механической копировки оригинала, привели къ тому, что славянскій текстъ книгъ пророческихъ и учительныхъ отличается во многихъ мѣстахъ темнотою и запутанностію, а иногда даже отсутствіемъ грамматическаго смысла." Такая рѣзкость сужденій о дѣлѣ, одобренномъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ учебникѣ неумѣстна. Лучше было бы опустить и замѣтку о приостановленіи перевода св. Писанія на русскій языкъ съ 1824 года по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ до 1857 года, — встрѣчающуюся на л. 17. Неумѣстна также замѣтка на л. 65 и 66 о мнѣніяхъ отрицательной критики касательно происхожденія пятовнижія Моисеева. Рѣчь автора, вообще не гладкая, по мѣстамъ страдаетъ недостатками весьма замѣтными. Напр. на л. 108 въ подстрочномъ примѣчаніи сбивчивость въ изложеніи доходитъ до противорѣчія. Вотъ слова автора: „Въ выраженіи у LXX-ти: *Εω δε διδομι σοι σικιμα εξαιρετων*, азъ же даю ти Сикиму избранную," евр. слово *shechem* хотя оставлено безъ перевода, но, очевидно, въ связи съ слѣдующимъ прилагательнымъ — *εξαιρετων*, и согласно съ историческими обстоятельствами нельзя принимать за имя извѣстнаго города Сихема, или земли около него, а просто за указаніе на лучшей участокъ (шехемъ — участокъ), имѣющей достаться потомкамъ Иосе-

фа... Впрочемъ, можно думать, что выраженіе *Шехемъ* указывало и на опредѣленный участокъ земли *близъ Сихема города* "... Статья „Общій взглядъ на времена патриархальныя“ (л. 115—120) страдает нестройностію и нечетливостію изложенія. Нестройностію изложенія страдает также разборъ объясненія, какое даютъ рационалисты чуду перехода евреевъ чрезъ Черное море (л. 142 и 143). Таково же и изложеніе содержанія пѣсни Моисеевой послѣ этого чудеснаго перехода (л. 144). На лис. 140 авторъ замѣчаетъ, будто „безоружные евреи взяли себѣ оружіе враговъ своихъ“ — египтянъ, послѣ того, какъ они потонули въ Черномъ морѣ. Это представляется невѣроятнымъ. Евреи видѣли трупы враговъ, выбрасываемые на берегъ волнами, но при трупахъ едва-ли было оружіе, а достать его со дна морскаго было невозможно. На л. 149 и 150 неудачно изложено содержаніе заповѣдей десятословія. Опредѣляя, наприм., содержаніе послѣднихъ шести заповѣдей, авторъ говоритъ: „Въ остальныхъ шести заповѣдяхъ требуется во имя Бога любовь къ ближнему, какъ къ самому себѣ, съ частными предписаніями: выраженія этой любви: во первыхъ, къ родителямъ, въ почтеніи и пропитаніи ихъ въ старости, во вторыхъ, ко всеѣмъ людямъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе жизни ближняго... въ четвертыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе собственности ближняго, въ пятыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе чести ближняго, и въ шестыхъ, наконецъ, чрезъ выраженіе этой любви даже въ нежеланіи: какимъ бы то ни было образомъ повредить ближнему и въ отрѣшеніи отъ всякой зависти.“ Ниже на той же страницѣ — неупотребительное выраженіе: „Несостояніе заплатить долга.“ На л. 152 и 153: „Знаменателенъ обрядъ окропленія всего народа и самой книги Завѣта кровью жертвъ, которая кровь, по объясненію Апостола Павла, служила необходимымъ утвержденіемъ синайскаго завѣта Бога съ народомъ Израильскимъ. Но такое значеніе и такую необходимость (?) кровь жертвенныхъ тельцовъ и козловъ имѣла не сама по себѣ“ На л. 154: „Богъ обѣщалъ милостиво показать Моисею на горѣ „славу свою,“ но при этомъ Моисей можетъ узрѣть только задняя моя, лице же мое не явится тебѣ.“ На л. 155: „Какой смыслъ прошенія Моисея у Бога показать *славу свою*?“ На л. 157: „Скинія составлена была изъ брусевъ, поставленныхъ стоя.“ На л. 163: „.... какъ можно человѣку собственною дѣятельностію усвоить и пользоваться тѣми благами“... На л. 166 вмѣсто „повелѣно не выходить изъ скинии,“ авторъ говоритъ: „запрещено не выходить изъ скинии.“ Тутъ же повелѣнія Господни священникамъ, данныя по поводу казни Надава и Авіуда, изложены не съ должною обстоятельностью и

ясностію. На л. 168, перечисляя одежды ветхозавѣтнаго первосвященника, авторъ упоминаетъ объ *Уримъ* и *Туммимъ*, какъ особой одеждѣ, а нѣсколько ниже на той же страницѣ замѣчаетъ, что Уримъ и Туммимъ не составляли чего либо особаго отъ ефула и „слова суднаго.“ На л. 169 на оборотѣ авторъ выражается такъ, будто первосвященникъ въ день очищенія на козлѣ исповѣдывалъ грѣхи народа. „Затѣмъ онъ возлагалъ,“ говоритъ авторъ, „руки свои на голову козла втораго, исповѣдывалъ на немъ грѣхи народа, а козла одинъ человекъ отгонялъ въ пустыню.“ На л. 170—такъ же неудачное выраженіе: „Это вхожденіе во святое святыхъ только однажды въ годъ и только одного первосвященника означало недоступность чело-*вѣка къ Богу*“... На л. 173 авторъ, указывая средства къ содержанію Левитовъ, говоритъ, что между другими предметами на содержаніе сыновъ Левитинныхъ должны были поступать и *первенцы отъ людей*. А какимъ способомъ отъ этихъ первенцовъ должны были получаться средства содержанія, не опредѣляетъ. На л. 176 законы о субботнемъ годѣ изложены не полно. Наконецъ, нестройностію и неотчетливостію изложенія страдаетъ и статья о Богослуженіи церкви подзаконной (л. 253), на что указано было автору и въ прежней рецензій.

Принимая во вниманіе, а) что авторъ не вполне воспользовался замѣчаніями Комитета и допустилъ въ исправленной имъ рукописи значительное число погрѣшностей, которыя, хотя касаются главнымъ образомъ внѣшняго изложенія, тѣмъ не менѣе могутъ представлять затрудненія для воспитанниковъ I класса духовныхъ семинарій къ яеному и отчетливому усвоенію ея содержанія, если бы въ такомъ видѣ она одобрена была къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства; б) что въ прошедшемъ году „Учебное руководство,“ составленное г. Аеанасьевымъ было одобрено Комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ только подъ условіемъ исправленія всѣхъ, замѣченныхъ въ немъ, недостатковъ и только по той причинѣ, что другаго, лучшаго учебника по предмету свящ. Писанія, для I класса семинарій не было; в) что авторъ предложеннаго ему условія не исполнилъ, какъ должно, а между тѣмъ явилось въ печати лучшее руководство по тому же предмету, составленное законоучителемъ Владимірской губернской гимназій, священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, которое и одобрено Комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника; наконецъ, г) что правила герменевтическія, помѣщенныя г. Аеанасьевымъ въ его учебномъ руководствѣ, изложены слишкомъ подробно и пространно, такъ что превышаютъ требованія программы, утвержденной Св. Синодомъ для преподава-

нія св. Писанія въ семинаріяхъ, и усвоеніе ихъ можетъ быть обременительнымъ для воспитанниковъ 1 класса семинарій, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитриемъ Аванасьевымъ „Учебное руководство по предмету св. Писанія для учениковъ 1 класса духовныхъ семинарій“ (въ рукописи) допустить къ употребленію въ 1 классѣ духовныхъ семинарій не въ качествѣ учебника, какъ предположено было Комитетомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи рукописи г. Аванасьева, а въ качествѣ учебнаго пособия какъ для воспитанниковъ 1 класса при изученіи св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету.

б) *Отъ 12 марта 1874 года, № 14-й. О сокращенномъ „Французско-Русскомъ Словарѣ“ г. Макарова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218-й, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „Французско-Русскаго Словаря для среднихъ учебныхъ заведеній (С. П. б. 1873 г.)“ Макарова, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи французскаго языка.—*Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 19
Декабря 1873 года, за № 218-мъ.

О сокращенномъ „Французско-Русскомъ словарѣ“, г. Макарова.

Г. Макаровъ, сколько можно судить по заглавію его труда «Международные словари для среднихъ учебныхъ заведеній», предполагаетъ издать цѣлый рядъ словарей. При всей обширности этого предпріятія, упомянутое заглавіе кажется слишкомъ громкимъ и затѣйливымъ. Слово „международный“ выражаетъ политическія отношенія между государствами, и употребленное относительно словарей можетъ вводить покупателей въ затрудненіе.

Представленный въ настоящее время Французско-Русскій Словарь г. Макарова есть сокращеніе его „полнаго Французско-Русскаго Словаря“, который уже былъ въ прошломъ году на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и удостоенъ полной преміи преосвященнаго архіепископа Макарія. Сокращеніе произведено очень искусно и цѣлесообразно, — выпущены только слова и примѣры рѣдко употребляемые, а равно и синонимы; но оставлена вся полнота значеній словъ и значительное число фразъ и идиотизмовъ, необходимыхъ для успѣшнаго изученія французскаго языка. Равно и французскіе предлоги изложены, какъ и въ полномъ Словарѣ, въ соотвѣтствіи съ русскими падежами, а личныя и относительныя мѣстоименія — съ ихъ косвенными падежами. Нельзя не отнести къ достоинству словаря и то, что въ немъ при нѣкоторыхъ словахъ помѣщены грамматическія правила. Можно только пожалѣть, что авторъ не принялъ во вниманіе указаній, слѣданныхъ ему Учебнымъ Комитетомъ при разборѣ его полнаго Французско-Русскаго Словаря; но это, вѣроятно, потому, что настоящій сокращенный словарь поступилъ въ печать прежде, чѣмъ автору его были сообщены помянутыя указанія. За исключеніемъ этого, словарь г. Макарова составляетъ весьма удовлетворительное и лучшее, сравнительно со всѣми другими словарями, пособіе для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи французскаго языка, и очень доступенъ по цѣнѣ (1 руб. 60 к.) не смотря на значительной его объемъ.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать сокращенный Французско-Русскій Словарь г. Макарова въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

III. Каталогъ духовно-учебнымъ и другимъ изданіямъ, продающимся въ складахъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ исключительно для духовно-учебныхъ заведеній.

	Р. К.
Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, Свирѣлина	40
Изображеніе (краткое) церковнаго устава, Нордова	20
Катихизисъ пространный:	
а) на Русскомъ языкѣ, въ бум.	15
б) — Славянскомъ языкѣ	20
в) — Татарскомъ языкѣ	60

Начатки христіанскаго ученія, или краткая Св. Исторія и крат- кій катихизисъ, на Славянскомъ языкѣ	12
— Русскомъ языкѣ	9
Литургика, или наука о Богослуженіи, Протоіерея Смоло- довича	15
Литургика, или наука о Богослуженіи, А. Петрова	53
Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ, Протоіерея Соколова	17
Новый Заѣтъ на Греческомъ языкѣ	40
Новая Скрижаль	55
Обиходъ (сокращенный) потнаго пѣнія	63
Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія, Священ- ника Смарагдова	60
Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, Протоіерея Парвова	65
Православное исповѣданіе Вѣры, Петра Могилы	15
Псалтирь на Славянскомъ языкѣ	52
— Татарскомъ языкѣ	85
Руководство по Пасхалии, Ильешева	50
Руководство къ чтенію книгъ Священнаго Писанія	60
Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта, Орды	70
Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта, его же	75
Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Заѣта (вып. 1 Соборныя посланія), Иванова	50
Толкованіе на псалмы (Москва 1872 г.), составленное по тек- стамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вуль- гата) по ученію отцевъ и учителей Св. церкви и дополнен- ное различными замѣчаніями Преосвящ. Палладіемъ Епи- скопомъ Сарапупльскимъ	210
Часословъ, на Славянскомъ языкѣ	26
— Татарскомъ языкѣ	90

Алгебра (начальная), Сомова	—	69
Арифметика		55
Арифметическія задачи	} Воленса	— 32
Астрономическая Географія		— 92
Атласъ по Русской Исторіи, Добрякова		— 51
Атласъ географическій, состоящій изъ 20-ти картъ, Ильина		— 84
Географія сравнительная, Смирнова		— 63
Географія Россіи, Лебедева		— 70
Грамматика Греческая Кюнера, въ переводѣ Носова		— 90
Грамматика Еврейская Гезеніуса, въ переводѣ на Русск. яз., Кос- совича		1 20
Грамматика Русская въ 2-хъ частяхъ Кирпичникова		— 55
— — — 3-хъ частяхъ Перевлѣскаго		1 58
отдѣльно каждая часть по		— 53
— Славянская съ изборникомъ, его же		— 48
Геометрія, Буссе		— 48
Историки Византійскіе въ русскомъ переводѣ:		
выпускъ 1-й		— 40
— — 2-й		— 65
— — 3-й		— 70
— — 4-й		— 50
— — 5-й		— 60
— — 6-й		— 40
— — 7-й		1 40
— — 8-й		1 25
— — 9-й		1 15
— — 10-й		— 65
<i>(Всѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 7 р. 70 к.),</i>		
Курсъ всеобщей исторіи, Иловайскаго		— 75
Курсъ отечественной Исторіи Рождественскаго		— 75
Курсъ опытной Психологіи, Чистовича	1	5
Курсъ прямолинейной Тригонометріи, Дмитріева		— 58
Логика, Обзорніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ приемовъ мыш- ленія и историческіе очерки Логики (С.П.В. 1872 г.) Вла- диславлева	2	40
Логика Свѣтилина		— 65

Учебная Греческая книга, составленная из творений Св. Отцев Церкви, въ 12 д., въ 2-хъ частяхъ, въ одномъ томѣ	43
Христомати:	
Латинская, составленная Кирьяковымъ-Платоновымъ въ 3 част.	90
отдѣльно: 2-я часть.	30
3-я часть.	30
Латинская, Носова:	
часть 1-я въ бум.	75
— — — — — кор.	85
часть 2-я въ бум.	90
— — — — — кор.	1
Греческая, Носова	70
Нѣмецкая, Фреймана	20
Русская съ толкованіями, Полеваго, ч. 1-я	37
Тоже (краткая) Галахова	50
Классики на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ:	
Xenophontis Anabasis.	37
— Курораедія	48
Homeri Odyssea 1 и 2 т.	69
— отдѣльно каждый по	37
Homeri Ilias 1 и 2 т.	69
— отдѣльно каждый по	37
Herodoti historiae 1 и 2 т.	21
— отдѣльно каждый по	69
Demosthenis orationes compl. 3 vol	2
I отдѣльно Олинскія рѣчи Филиппики по	53
Platonis Crito, Phaedo.	32
Plutarchi vitae 5. vol.	65
I отдѣльно каждый томъ по	79
Θεμιστοκλѣ, Περικλѣ и Αριστιδѣ 1 и 2 ч.	70
Tit Livii tomus I	48
Sallustii opera	22
Lactantii	5
Virgillii Aeneis	37
Horatii Flacci Carmina	37
Ciceronis orationes selectae	90
— de officiis	48

— de legibus	—	27
Senecae opera philosophica 3 vol.	3	47
— de providentia	—	90
— de tranquillitate animi	—	90
— de senectute	—	90
Augustini de civitate Dei 2 vol	2	31
отдѣльно каждый томъ по	1	26
Isocratis orationes 2 vol	1	23
отдѣльно каждый томъ по	—	90

24 программы учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

Цѣна каждой программѣ — 5

Высочайше утвержденные Уставы и Штаты:

Д. Семинарій и Училищъ — 15

Д. Академій — 15

III. Объявленія.

Отъ правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища.

При Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ вновь учреждена должность надзирателя за поведеніемъ учениковъ съ жалованьемъ въ годъ 150 руб. съ тѣмъ, что поступившій на эту должность можетъ занять при училищѣ еще должность писца правленія, или учителя по одной изъ вольнонаемныхъ вакансій.

Желающіе занять сію должность могутъ подать прошеніе въ училищное правленіе.

Отъ Пермской духовной консисторіи.

Пермская духовная консисторія симъ объявляетъ что при Іоанно-Предтевской церкви, Сажинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, просфорническое мѣсто значится празднымъ.

37	—	de la philosophie	—
47	3	de la philosophie	37
50	—	de la Providence	—
50	—	de la Providence	—
50	—	de la Providence	—
51	2	de la Providence	—
52	1	de la Providence	—
53	1	de la Providence	—
50	—	de la Providence	—

24 протрѣмъ удѣльныхъ предметовъ, принадлежавшихъ въ дѣловъ

нихъ Оеминьскихъ и Удѣльскихъ.

Цѣна каждой протрѣмъ

Высочайше утвержденнымъ Указомъ и Штатамъ.

Д. Оеминьскій и Удѣльскій

Д. Аксеновъ

III. Объявленіе

Омь Императорскаго Высочайшаго повелѣнія

При Высочайшемъ повелѣніи Императора Александра Второго, Высочайше утвержденнымъ Указомъ отъ 15-го Мая 1860 года, въ которомъ объявлено, что въ случаѣ, если бы кто изъ гражданъ, имѣющихъ право собственности на недвижимыя имѣнія, захотѣлъ продать или отчуждить ихъ, то онъ долженъ былъ объявить объ этомъ въ публичномъ продажѣ, то въ случаѣ, если бы кто изъ гражданъ, имѣющихъ право собственности на недвижимыя имѣнія, захотѣлъ продать или отчуждить ихъ, то онъ долженъ былъ объявить объ этомъ въ публичномъ продажѣ.

Желаяшіе занять сию должность могутъ подать прошеніе въ Императорскій Канцелярію.

Омь Императорскаго Высочайшаго повелѣнія

Императоръ Александръ Второй, Высочайше утвержденнымъ Указомъ отъ 15-го Мая 1860 года, въ которомъ объявлено, что въ случаѣ, если бы кто изъ гражданъ, имѣющихъ право собственности на недвижимыя имѣнія, захотѣлъ продать или отчуждить ихъ, то онъ долженъ былъ объявить объ этомъ въ публичномъ продажѣ, то въ случаѣ, если бы кто изъ гражданъ, имѣющихъ право собственности на недвижимыя имѣнія, захотѣлъ продать или отчуждить ихъ, то онъ долженъ былъ объявить объ этомъ въ публичномъ продажѣ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Преосвященный Аркадій, какъ дѣятель по обращенію раскольниковъ Пермской епархіи въ нѣдра православной Церкви.—Объявленіе.

Преосвященный Аркадій, какъ дѣятель по обращенію раскольниковъ Пермской епархіи въ нѣдра православной Церкви.

(Продолженіе).

Почти въ то же время, какъ обвинскіе раскольники подали Государю Наслѣднику прошеніе, и екатеринбургскіе—вошли прошеніемъ къ главному начальнику Уральскихъ заводовъ. Въ прошеніи этомъ стѣ 10 ноября 1837 г. они просили дать имъ дозволеніе имѣть священниковъ и діаконѡвъ, независимыхъ отъ епархіальнаго начальства. Государь Императоръ, по доведеніи до свѣдѣнія Его Величества сей просьбы, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: поручить главному начальнику сдѣлать лично внушеніе просителямъ, что просьба ихъ, какъ неоднократно отвергнутая, не можетъ быть и нынѣ удовлетворена; но что отъ нихъ самихъ зависитъ войти въ общій порядокъ, для всѣхъ вѣрноподанныхъ учрежденный, какъ то уже и сдѣлали болѣе пятидесяти тысячъ душъ ихъ собратій испрошеніемъ для себя священства на правилахъ единовѣрческихъ; ибо вся разница въ отправленіи ихъ богослуженія съ единовѣрцами состоитъ въ томъ, что у сихъ послѣднихъ совершаютъ богослуженіе правильные священники, а у раскольниковъ бѣглые попы, по тѣмъ же стариннымъ книгамъ, а потому у единовѣрцевъ оно дѣлается въ учрежденномъ порядкѣ, а у раскольниковъ незаконно. За тѣмъ обязать просителей подписками, чтобы они впредь не осмѣливались утруждать начальство подобными просьбами. Мая 15 дня 1838 г.⁷⁵). Кромѣ того министръ В. Д. далъ знать Пермскому губернатору, что по всеподданнѣйшему его

⁷⁵) Ч. 2. Стр. 333.

докладу Государю Императору о послѣдствіяхъ командированія камергера, надвѣрнаго совѣтника, Скрипицина въ Пермскую губернію по дѣламъ тамошнихъ раскольниковъ, подававшихъ *просьбы* Государю Наслѣднику Цесаревичу, во время путешествія Его Высочества, о дозволеніи имъ имѣть приходящихъ священниковъ, Его Императорское Величество, между прочимъ, повелѣтъ соизволить: „о принятіи мѣръ къ устраненію екатеринбургскаго и проживающаго въ заводахъ кунечества отъ участія въ совѣщаніяхъ и непозволительныхъ домогательствахъ раскольниковъ, сообщить главному начальнику горныхъ заводовъ на тотъ конецъ, дабы онъ дѣлалъ имъ внушенія, что если они не желаютъ подчиниться общему въ государствѣ устроенному порядку, то должны будутъ лишиться проистекающихъ изъ сего порядка правъ и преимуществъ, съ почетнымъ ихъ званіемъ сопряженных“⁷⁶⁾.

Изъ приведенныхъ дѣлъ открывается, что обвинскіе пермскіе раскольники хотя, при вліяніи на нихъ мѣстной владѣльческой власти, тысячами обращались въ единовѣріе, въ то же время, при всякомъ удобномъ случаѣ, готовы были уклониться отъ единовѣрія въ расколъ, какъ неполнѣ убѣжденные; а екатеринбургскіе, не имѣвшіе на себѣ вліянія владѣльческой власти,—самые начальники ихъ были раскольники,—упорно держались своихъ убѣжденій и стояли на своемъ: имѣть бѣглыхъ священниковъ, независимыхъ отъ епархіальнаго архіерея. Посему дѣло обращенія екатеринбургскихъ раскольниковъ, не смотря даже на открытіе въ Екатеринбургѣ викаріатства, въ видахъ усиленія миссіи, подвигалось туго. Пермскіе управляющіе и владѣльцы всегда находили средства на устройство церквей для единовѣрцевъ, а екатеринбургскіе, подъ разными предлогами, уклонялись отъ этого. Напримѣръ въ Кыштымскомъ заводѣ, въ вѣдѣніи коего находилось до 15000 раскольниковъ обоего пола, всѣ власти были закорѣнелые раскольники. Вотъ какъ о нихъ отзывается въ письмѣ своемъ къ преосвященному отъ 9 апр. 1837 г. г. Ослоповскій, послѣ управленія въ Ильинскѣ перемѣстившійся въ Кыштымъ управляющимъ: „пріѣхавъ сюда, я въ короткое время удостовѣрился, что вкорѣнившея въ имѣніи зло неисцѣльно; ибо всѣ должностныя лица суть *обуявшіе* раскольники, въ исполненіи обязанностей нерадивы и лихоимцы“. Пересчитывая огромные барыши, владѣльцами получаемые, и видя совершенное истощеніе заводской кассы, онъ спрашиваетъ: „какая бездна все это поглотила? Не та ли, которая изрыта буйною гордостію, неповино-

⁷⁶⁾ Ч. 2. Стр. 334.

веніемъ правительству и жестокимъ обращеніемъ съ людьми? Титъ Зотовъ во всѣхъ отношеніяхъ есть второй томъ воспитавшаго его дяди Г. З. Сей послѣдній и изъ нынѣшняго мѣстопребыванія⁷⁷⁾ дѣйствуетъ чрезъ переписку на перваго. Вотъ люди ничѣмъ неисправимые,⁷⁸⁾ Съ этимъ Титомъ Зотовымъ, какъ управляющимъ Кыштымскихъ заводовъ, преосвященному и нужно было имѣть сношенія, чтобы приготовить пятнадцатитысячное населеніе къ принятію единовѣрія. По личнымъ убѣжденіямъ Зотовъ былъ самымъ закоренелымъ раскольниковомъ, и самъ собою способенъ былъ дѣлать всякія пакости, лишь бы воспрепятствовать дѣлу миссіи. Онъ даже не задумывался, въ присутствіи многихъ свидѣтелей, произносить „хульные слова въ поношеніе Бога и въ уничтоженіе слова Божія“. О такомъ поступкѣ, допущенномъ Зотовымъ, въ 25 марта 1837 г., мѣстнымъ священникомъ донесено было благочинному, который въ свою очередь рапортовалъ викарному преосвященному. Дѣло это перешло къ преосвященному Аркадію, который препроводилъ оное къ губернатору⁷⁹⁾. Преосвященный впрочемъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ очень осторожно, не желая слишкомъ задѣвать Зотова, въ ко-

⁷⁷⁾ Дядя Зотова былъ сосланъ на Кавказъ, какъ совратитель православныхъ.

⁷⁸⁾ Ч. 3. Стр. 139.

⁷⁹⁾ Ч. 2. Стр. 317 и 318. Зотовъ былъ *самодуръ* стариннаго закала, откупавшійся деньгами, какъ человѣкъ чрезвычайно богатый, и не отъ такихъ казусовъ. Екатеринбургъ и теперь еще помнитъ много его проказъ. Не лишнимъ считаю здѣсь рельефнѣе охарактеризовать г. Зотова, чтобы судить, какихъ трудовъ стоило преосвященному Аркадію бороться съ подобными людьми, стоявшими съ тормазомъ на пути обращенія раскольниковъ. Вотъ какъ, наприѣръ, Зотовъ относился къ истинамъ религіи, какъ доносить по-сей часъ только приведенному дѣлу священникъ Кыштымскій мѣстному благочинному: „25 декабря, по отправленіи божественной литургіи, пришедши я съ пономаремъ въ домъ управляющаго Тита Зотова, съ животоворящимъ крестомъ, по прочтеніи тропаря и кондака настоящаго праздника, былъ приглашенъ означеннымъ Зотовымъ къ закускѣ. Спустя нѣсколько времени онъ, неизвѣстно съ какимъ намѣреніемъ, при стеченіи многихъ подчиненныхъ, какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ, началъ отвергать боговдохновенность св. писанія и даже самое св. писаніе, говоря такимъ образомъ: „пророки и прочіе мужи писали, что имъ на умъ приходило, а мы всему и вѣримъ“. Послѣ сего началъ винить Бога въ созданіи перваго человѣка, говорятакъ: „Адамъ Бога обманулъ, да и самъ Богъ обманулся, полагая, что Адамъ не согрѣшитъ. Если бы я въ то время былъ, то сказалъ бы такъ: нѣтъ, Богъ, ты несправедливо дѣлаешь; напротивъ если бы я былъ Богъ, то никакъ не обманулъ бы, а сотворилъ бы человѣка вѣчно святымъ“,—и, вмѣстѣ съ симъ, обратясь къ своимъ подчиненнымъ, сказалъ: „вотъ я при нихъ говорю, пускай судятъ меня“.

Торомъ все еще надѣялся въ послѣдствіи найти себѣ споспѣшника въ дѣлѣ миссіи. Онъ, повидимому, даже остался недоволенъ распоряженіемъ, по этому дѣлу, преосвященнаго Евлампія: „отобрать подписки отъ находившихся при томъ случаѣ, когда произнесены были Зотовымъ хульные слова,“ — ибо, писалъ: „преосвященному викарію дать знать съ тѣмъ, чтобы Кыштымскія священноцерковнослужителямъ вмѣсто сбора подписокъ постановлено было въ обязанность имѣть настырское наблюденіе надъ лицами, при коихъ допущено Зотовымъ богохульство, и, при всякомъ удобномъ случаѣ, внушеніе имъ догматовъ христіанской вѣры и жизни, и утверженіе ихъ въ разумніи истины и христіанскихъ обязанностей⁸⁰⁾“. Но преосвященный напрасно бы ждалъ отъ Зотова содѣйствія, дѣло обращенія здѣсь раскольниковъ при Зотовѣ не подвинулось бы ни на шагъ. Къ величайшему удовольствію преосвященнаго, въ предѣлахъ власти Зотова явился дѣятельнымъ помощникомъ извѣстный уже г. Ослоповскій, какъ главноуправляющій въ имѣніи Расторгуевыхъ, имѣвшій сильное нравственное вліяніе на народъ и снискавшій уваженіе отъ владѣльцевъ. „Да поможетъ вамъ Господь Богъ, — писалъ владыка Ослоповскому отъ 12 іюня 1836 года, — пріобрѣсти сердце Т. П. Зотова. Это по человѣческимъ расчетамъ и цѣли нужно прежде всего. Или уже Гос-

⁸⁰⁾ Ч. 2. Стр. 317 и 318.

Это было въ 1837 году, а вотъ онъ что сдѣлалъ въ 1836 году въ 6 января: „въ сей день, пишетъ тотъ же священникъ, звонъ къ литургіи начался въ 7 часовъ утра. Управляющій Зотовъ, услышавши звонъ, тотчасъ чрезъ посланнаго приказалъ остановить звонъ, но я и священникъ Л., дабы не учинить чрезъ сіе какого либо замѣшательства въ прихожанахъ, къ прекращенію звона его не допустили; посему управляющій Зотовъ, озлобившись на сіе, по приходѣ въ домъ его съ животворящимъ крестомъ, по пропѣтіи тропаря и кондака, началъ какъ меня, такъ и священника Л. съ діакономъ и причетниками ругать, произнося непристойныя слова, и ругательства свои продолжалъ болѣе получаса, кощунствуя и богохульствуя“. Одного мужичка, Кыштымскаго завода церковнаго старосту Зотовъ не устыдился среди дня на заводской площади избить собственноручно до такой степени, что его притащили въ управу благочинія безъ чувствъ. Когда этотъ избитый пришелъ въ себя, то Зотовъ сказалъ ему: „что эти побои! — Побои ничево. А я вотъ тебя заморю до смерти подъ карауломъ“. И за что подобное самоуправство, звѣрское тиранство, претерпѣнное мужичкомъ изъ рукъ представителя владѣльца? Ни болѣе, ни менѣе, за то, что этотъ церковный староста осѣдился мѣстному о. миссіонеру, протоіерею Сергію Діаконову, указать въ секретѣ у Зотова находившуюся раскольническую часовню. . . . Ч. 4. Стр. 262, 263, 264 и 265. И много, много есть еще подобныхъ самоуправствъ, но мы о нихъ умалчиваемъ.

подъ началъ свое дѣло, и въ основаніе своему дѣлу положилъ Павла⁸¹⁾. Да будетъ Его святая воля“. Но и этотъ опытный сподвижникъ преосвященнаго долженъ былъ дѣйствовать очень осторожно, будучи окруженъ въ управленіи закоренелыми раскольниками, начиная съ Зотова до послѣдняго конторщика. Когда владыка, по донесенію Кунгурскаго миссіонера, протоіерей Петра Луканина, писалъ Ослоповскому, — что одинъ изъ его подчиненныхъ, вѣроятно по наущенію Зотова отправившійся изъ мѣста своего жительства съ пропагандою раскола въ Сорокинскую пристань, на всѣ увѣщанія миссіонера отвѣчалъ: „какъ угодно господамъ,“ — и просилъ его содѣйствія согласно Высочайшей волѣ, Ослоповскій писалъ такъ: „по полученіи предписанія вашего отъ 4 ноября 1836 г. за № 893, я 12 числа сего же мѣсяца сдѣлалъ приказаніе Нязепетровскаго завода прикащику, крестьянина Егора Закалятина, изъ Каслинскаго завода, безъ вѣдома начальства въ Сорокинскую пристань переѣхавшаго и принявшаго качество наставника у раскольниковъ сего селенія, обратить немедленно въ Каслинскій заводъ, и въ Сорокинскую пристань ни подъ какимъ предлогомъ его не впускать. Въ слѣдствіе того моего приказанія крестьянинъ Закалякинъ въ Каслинскій заводъ возвращенъ, въ чемъ я совершенно удостовѣрился, и въ Сорокинскую пристань допущенъ не будетъ“⁸²⁾. Потомъ, когда владыка просилъ его о содѣйствіи управленія къ постройкѣ единовѣрческой церкви, отъ 5 ноября 1836 г., Ослоповскій отвѣчалъ: „госпожи владѣлицы заводовъ, вѣрренныхъ ими въ мое управленіе, доставляютъ капиталы, въ теченіи каждаго года, въ такихъ количествахъ, какъ необходимо нужны на производство дѣйствія заводовъ; изъ тѣхъ капиталовъ производить расходы на другіе предметы заводское управленіе отъ владѣтельницъ не уполномочено: по сей причинѣ сіе управленіе и на построеніе единовѣрческой церкви и на опредѣленіе жалованья священнику само собою — безъ согласія на то владѣтельницъ — согласиться не можетъ“⁸³⁾. А между тѣмъ вмѣстѣ съ официальными отвѣтами преосвященный получилъ тоѣ Ослоповскаго еще особенные, не видѣнные Зотовымъ съ товарищи. По первому отношенію было писано: „въ дополненіе къ двумъ официальнымъ донесеніямъ моимъ, съ симъ вашему в—ву подносимымъ, имѣю честь присовокупить: 1) Чтобы рѣшительно отлучить новаго наставника отъ

⁸¹⁾ Ч. 3. Стр. 120.

⁸²⁾ Павелъ—это наставникъ Сорокинской часовни, обратившійся къ единовѣрцію еще въ 1835 г.

⁸³⁾ Ч. 2. Стр. 316.

раскольниковъ Сорокинской пристани, я велѣлъ привести его къ себѣ; когда онъ былъ представленъ ко мнѣ, то я *твердо* внушилъ ему, чтобы онъ въ Сорокинскую пристань ни подъ какимъ предлогомъ не ходилъ и не вѣздилъ. Получивъ отъ него въ этомъ обѣщаніе, кажется, чистосердечное, и замѣтивъ изъ словъ и наружности его, что онъ не одержимъ тѣмъ упорнымъ изуверствомъ, каковымъ питаны многіе изъ раскольниковъ, я вступилъ съ нимъ въ изъясненіе о ихъ настоящемъ положеніи, а зная по опыту, что упреки за упрямую и слѣпую приверженность ихъ къ такъ называемой ими старой вѣрѣ, при самомъ началѣ бесѣдованія о семъ предметѣ, закрываютъ и тѣлесные и душевные слухи ихъ, я началъ и продолжалъ разговоръ мой съ нимъ тѣми же словами и убѣжденіями, какія предлагалъ обвинскимъ старообрядцамъ. Бесѣда наша продолжалась полтора часа, и я имѣлъ сердечное удовольствіе замѣтить въ наставникѣ чувство умиленія. Онъ въ продолженіи разговора неоднократно возглашалъ; „да спасетъ тебя Богъ, Л. И.; ты истинный христіанинъ. Я ни отъ кого не слыхалъ такихъ добрыхъ рѣчей“. Слезы на глазахъ его доказывали, что эти отзывы его были нелицемѣрны; онъ неоднократно покушался обнимать меня; мы разстались съ нимъ друзьями. Онъ, прощаясь, сказалъ мнѣ, что всѣ слова мои расскажетъ онъ *своей братіи* и, какъ я приѣду въ Каслинскій заводъ, то всѣ старики явятся ко мнѣ *безъ боязни* побесѣдовать со мною. Да благословитъ всемогущій свое начинаніе!“ На второе отношеніе было написано: 2) „я не могъ по обстоятельствамъ принять на обязанность заводскаго управленія построеніе въ Сорокинской пристани единовѣрческой церкви. Но предписаніе вашего в—ва за № 900 подало мнѣ поводъ объяснить обстоятельно и откровенно по дѣламъ старообрядцевъ съ Александромъ Григорьевичемъ Зотовымъ, который нынѣ всѣмъ имѣніемъ полнолично управляетъ. Сообщивъ ему копии съ предписаній вашихъ, я буду просить его открыть мнѣ его мысли, по коимъ бы я могъ расположить свои дѣйствія по дѣламъ старообрядцевъ. Надѣюсь, что онъ не рѣшится сдѣлать отзывъ, несообразный обстоятельствамъ“. О послѣдующемъ буду доносить вашему в—ву⁸⁴). Обѣщаніе писать къ А. Гр. Зотову Ослоповскій исполнилъ въ декабрѣ 1836 г. Вотъ что онъ писалъ ему: „Въ Сорокинскую пристань въ качествѣ новаго наставника перемѣщался изъ Каслей крестьянинъ Егоръ Закалякинъ. Изъ предписанія архіенископа видно, что онъ, Закалякинъ, между прочимъ, дѣлалъ миссіонеру отзы-

⁸⁴) Ч. 3. 134 и 135.

вы, заключающіеся въ томъ, 1) „какъ угодно господамъ, 2) ежели мы изъявимъ желаніе поступить въ единовѣріе безъ воли господъ своихъ, то намъ безъ пособій ихъ, церковь соорудить невозможно и священниковъ содержать трудно, и вамъ безъ согласія ихъ, кажется, здѣсь церковь соорудить также трудно. Таковыя отзвывы Закалякина могутъ въ понятіи духовнаго правительства (еще больше) укоренить мнѣніе, что успѣхи и неуспѣхи въ убѣжденіи старообрядцевъ зависятъ отъ воли господъ ихъ. Но поелику мнѣ извѣстно, что отъ госпожъ владѣтельницъ старообрядцамъ, въ заводахъ ихъ обитающимъ, не было и нѣтъ запрещенія присоединяться еъ великороссійской церкви, или принимать церковь единовѣрческую: то я, призвавъ къ себѣ крестьянина Закалятина, объяснилъ ему, что госпожи владѣтельницы заводовъ совершенно предоставили на волю старообрядцевъ присоединяться имъ къ великороссійской или единовѣрческой церквамъ, которую они, по совѣсти своей, сами изберуть, а потому впредь, при увѣщаніяхъ отцовъ миссіонеровъ, не должны старообрядцы дѣлать отзывовъ, подобныхъ тѣмъ, какіе онъ далъ миссіонеру, т. е. „какъ угодно господамъ“. Я подтвердилъ Закалякину, чтобы онъ это имѣлъ въ памяти и внушилъ воѣмъ Каслинскимъ старообрядцамъ.—При семъ случаяъ я рѣшаюсь по предмету сему—по существу своему въ настоящемъ и особенно въ будущемъ времени весьма важному—открыть предъ вами мое мнѣніе. Въ теченіе минувшихъ восьми годовъ, епархіальныя правительства, во исполненіе Высочайшей воли Государя Императора, съ неутомимою ревностію продолжаютъ увѣщанія старообрядцевъ и раскольниковъ къ обращенію къ великороссійской или, по крайней мѣрѣ, къ единовѣрческой церквамъ. Въ продолженіи восьми лѣтъ многія общества изъ старообрядцевъ прибѣгали со всеподданнѣйшими прошеніями къ Государю Императору о прекращеніи увѣщаній, миссіонерами производимыхъ, и о дозволеніи имъ—старообрядцамъ остаться во всѣхъ отношеніяхъ по прежнему. Но какъ на таковыя прошенія высочайшаго соизволенія не послѣдовало, то симъ должно убѣдиться, что воля Государя Императора на обращеніе старообрядцевъ къ вышеозначеннымъ церквамъ остается твердою и непоколебимою; вслѣдствіе чего увѣщаніе старообрядцевъ, миссіонерами производимое, продолжаться будетъ *дотола, докола воля Государя исполнится*. Въ Пермской губерніи до тридцати пяти тысячъ обоего пола душъ изъ старообрядцевъ, секты поповщины, т. е. принимающихъ священство, уже приняли единовѣрческія церкви; имъ вполне предоставлено: 1) устройство церквей по древней архитектурѣ съ осьмиконечными на главахъ крестами; 2) освящать тѣ церкви на антиминсахъ, устроенныхъ до лѣтъ

Никона патріарха, а таковыхъ антиминовъ въ древнихъ великороссійскихъ церквахъ хранится не малое число. Изъ одной Вятской епархіи таковыхъ антиминовъ перевезено въ Пермскую—десять, и на оныхъ освящены всѣ вновь устроенныя единовѣрческія церкви въ сей послѣдней епархіи; 3) освящать церкви единственно единовѣрческими священниками; 4) въ тѣхъ церквахъ имѣть святыя иконы древняго письма; 5) священнослуженіе и всѣ церковныя требы совершать по книгамъ и уставамъ, изданнымъ при патріархахъ, бывшихъ до Никона патріарха, т. е. по тѣмъ самымъ книгамъ, которыя донинѣ употреблялись въ моленныхъ домахъ старообрядцевъ секты поповщины; 6) хожденіе по солнцу при крещеніи младенцевъ около купѣли, и при вѣнчаніи браковъ около налою, дозволено невозбранно; 7) сложеніе перстовъ на крестное знаменіе дозволено невозбранно по обычаю старообрядцевъ; 8) старообрядцамъ, принявшимъ единовѣрческую церковь, избраніе благочестнаго житія священниковъ предоставлено на ихъ волю. Таковыя священники будутъ опредѣляться въ единовѣрческія церкви единственно по приговорамъ прихожанъ; 9) отъ единовѣрческихъ цервей метрическія книги будутъ представляться чрезъ церковнаго старосту прямо къ епархіальному архіерею; 10) священники и другія духовныя власти великороссійской церкви отправлять службу Божію въ единовѣрческихъ церквахъ не будетъ. — Таковыя суть всемилостивѣйшія снисхожденія, даруемыя Государемъ Императоромъ старообрядцамъ секты поповщины для успокоенія ихъ совѣсти: но этотъ даръ, снисходящій отъ помазанника Божія, многіе старообрядцы, въ Пермской губерніи обитающіе, по сіе время не приняли. Въ вашемъ имѣніи старообрядцевъ обрѣтается 6000 мужеска и 9000 женска пола, всего 15-т. душъ. У нихъ никакихъ христіанскихъ требъ не исполняется: младенцы, раждающіеся остаются некрещеными, вѣнчаніе браковъ не совершается. Не послѣдуетъ ли распутства, развращенія нравственности? Если бы въ имѣніи вашемъ старообрядцы приняли единовѣрческую церковь, то можно съ совершенною увѣренностію полагать, что сіе событіе было бы полезно *отсутствующимъ*, ибо оно измѣнило бы въ верховномъ правительствѣ тѣ понятія, которыя ему внушены были объ *отсутствующихъ*“⁸⁵). Что на сіе послѣдовало отъ владѣлицъ, неизвѣстно. Что же касается послѣдствій разговора г. Ослоповскаго съ Сорокинскимъ наставникомъ, то они видны изъ слѣдующаго письма г. Ослоповскаго къ преосвященному, отъ 9 апрѣля 1837 г.:

⁸⁵ Ч. 4. Стр. 252—256. Подъ *отсутствующими* разумѣются родственники А. Гр. Зотова: Григорій Зотовъ (отецъ) и П. Я. Харитоновъ, сосланные на Кавказъ.

«святительское писаніе ваше отъ 11 декабря минувшаго года я имѣлъ счастье получить 15 числа того же мѣсяца. Я долго ни о чемъ не доносилъ вашему в—ву потому, что не было предметовъ, достойныхъ вниманія вашего. Нынѣ имѣю честь донести съ тою душевною откровенностію, съ каковою всякій сынъ Св. церкви обязанъ и долженъ открывать помышленія свои архипастырю. Отъ 29 ноября минувшаго года я доносилъ вашему в—ву о разговорѣ моемъ съ раскольниковымъ наставникомъ, жительствующимъ въ Каслинскомъ заводѣ, Егоровъ Закалякинымъ, потому, что изъ словъ его и наружности я замѣтилъ, что онъ не одержимъ тѣмъ упорствомъ и изувѣрствомъ, каковымъ напитаны многіе изъ раскольниковъ. Замѣчаніе мое частію оправдывается. Закалякинъ 22 числа марта явился ко мнѣ (безъ приглашенія моего) и съ видомъ откровенности сообщилъ мнѣ слѣдующее: что онъ все сказанное ему отъ меня, при первомъ свиданіи, объяснилъ нѣкоторымъ изъ своей *братіи*, и отзывы ихъ были таковы: „что они на объявленномъ основаніи единовѣрческую церковь принять не отрицаются, ибо признаютъ, что безъ священниковъ имъ быть и называться христіанами невозможно, но какъ покажется это *измѣненіе ихъ начальству*? А при томъ и екатеринбургскіе старообрядцы увѣряютъ, что по прежнему дозволятъ принимать поповъ изъ Иргиза.—Я объяснилъ Закалякину 1) что обѣщаніямъ екатеринбургскихъ раскольниковъ не должно вѣрить даже и потому, что они сами оставили тѣ правила, которымъ слѣдовали прежніе старообрядцы, и вдались въ жизнь развратную (сіе послѣднее я объяснилъ Закалякину подробно); 2) что ни помѣщицы, ни начальство ихъ въ принятіи единовѣрческой церкви препятствовать имъ не могутъ и не осмѣлятся, ибо таковымъ дѣйствіемъ явно оказали бы неповиновеніе высочайшей волѣ Благочестивѣйшаго Государя.—Закалякинъ признался, что о развратной жизни екатеринбургскихъ старообрядцевъ *давно и онъ и братія его знаютъ и между собою толкуютъ*, и далъ мнѣ твердое обѣщаніе объявить братіи своей слова мои, настоятельно убѣждать къ принятію церкви и о послѣдствіяхъ меня извѣщать“⁸⁶). Въ то же время Ослоповскій извѣщалъ, что мѣстный, въ Кыштымѣ, священникъ М. Поповъ обратилъ въ православіе семейство раскольниковъ 5 муж. и 4 жен. пола и одного человѣка изъ мастеровыхъ⁸⁷).

Хотя владыка и отзывался о пятнадцатитысячномъ населеніи раскольниковъ, обитавшихъ въ имѣніи Расторгуевыхъ, что эти раскольники „не таѣ

⁸⁶) Ч. 3. Стр. 140.

⁸⁷) 141.

жестки и лукавы, какъ въ другихъ мѣстахъ, и что на Сорокъ (т. е. въ Сорокинской пристани) есть зародыши“, и утѣшался слухомъ, „что въ Нязенетровскомъ заводѣ будтобы прикащикъ очень хорошъ и православный,⁸⁸ но въ тоже время не переставалъ сомнѣваться въ вѣрномъ успѣхѣ обращенія Расторгуевскихъ раскольниковъ, въ числѣ коихъ въ упомянутомъ заводѣ „есть *михой* раскольникъ, у коего сына изломала оспа“⁸⁹). Тѣмъ болѣе огорчало его это сомнѣнiе, что оно должно было перейти въ увѣренность по тѣмъ доношенiямъ нѣкоторыхъ благонамѣренныхъ людей, какiя владыкѣ доводилось читать. Вотъ какъ, напримѣръ, въ одномъ изъ нихъ отзываются о Расторгуевскихъ посессионныхъ крестьянахъ: „изъ раскольниковъ, нынѣ находящихся въ означенныхъ заводахъ (Кыштымскомъ, Каслинскомъ, Нязенетровскомъ и Шемахинскомъ), по убѣжденiю отцевъ миссионеровъ, многiе сознаются въ своемъ заблужденiи и готовы присоединиться къ единовѣрческой церкви, но не рѣшаются объявить своего желанiя, опасаясь притѣвленiй и гоненiй отъ владѣлицъ заводовъ (онѣ были раскольницы) и отъ родственника ихъ Тита Зотова, управляющаго тѣми заводами, человека *жестокаго, упорнѣйшаго и дерзновеннѣйшаго изъ раскольниковъ*“⁸⁹). Напрасно владыка еще въ 1832 г. посѣщалъ въ Еватеринбургѣ Григорья Зотова, дядю Тита, даже отобѣдалъ у него, ведя собесѣдованiе о предметахъ вѣры“⁹⁰). Въ концѣ концовъ Григорiй Зотовъ, какъ мы видѣли выше, былъ по 206 ст. улож. о наказанiяхъ сосланъ въ Закавказiй край и оттуда не переставалъ дѣйствовать на своего племянника и питомца своими письмами въ томъ же духѣ, за который и наказанъ былъ. При такихъ обстоятельствахъ преосвященному оставалось только *молиться и читать чаще псаломъ 120-й*, какъ выражался онъ въ письмахъ своихъ къ Ослоповскому⁹¹). Но сколь прискорбно было для владыки видѣть малоуспѣшность въ обращенiи раскольниковъ Расторгуевскихъ, столь же радостно въ это время было для него истинное утвержденiе въ вѣрѣ обратившихся къ единовѣрiю еще въ 1833 г. раскольниковъ въ Шадринскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ. Ибо въ это время въ Нижнетагильскомъ заводѣ Верхотурскаго уѣзда, въ Сосновскомъ и Казаковскомъ селахъ Шадринскаго уѣзда, по желанiю новообратившихся, было уже четыре священника: въ Тагилѣ два и въ селахъ по одному. Въ Тагилѣ и Сосновѣ богослуженiе совершалось уже въ новоустроенныхъ и освященныхъ церквахъ⁹²).

⁸⁸) Ibidem 120, 125. ⁸⁹) Ч. 2. Стр. 49 и 50. ⁹⁰) Ч. 5. — 28 наобор. ⁹¹) Ч. — 102. ⁹²) Ч. 2. Стр. 110.

Редакторъ, ректоръ семинарiи, архимандритъ *Геронимъ*.