

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 23-й. 1905-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаеодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, 26 сего ноября далъ Ставропольской духовной консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Предположивъ открыть сборъ пожертвованій среди духовенства и прихожанъ епархіи въ пользу голодающихъ внутреннихъ губерній Россіи, я учреждаю для сей цѣли комитетъ подъ своимъ предѣлательствомъ изъ слѣдующихъ лицъ: смотрителя духовнаго училища, свящ. Михаила Космодамианскаго, ключаря кафедральнаго собора, священника Карпа Руденко, свящ. Даніиловской церкви Александра Кудрявцева, епархіальнаго миссіонера, священника Симеона Никольскаго и секретаря консисторіи В. А. Никитина съ возложеніемъ на послѣдняго дѣлопроизводства по комитету, а на священника Кудрявцева обязанностей казначея. Консисторія немедленно поставитъ о семъ въ извѣстность названныхъ лицъ, чтобы въ самомъ ближайшемъ времени

комитетъ могъ приступить къ дѣлу помощи голодающимъ. Прилагаю изъ своихъ средствъ сто (100) рублей въ пользу голодающихъ.“

II.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи.

Комитетъ покорнѣйше проситъ всѣхъ священно-церковнослужителей и лицъ, состоящихъ на службѣ по духовному вѣдомству въ Ставропольской епархіи, оказать посильную помощь голодающимъ какъ личными пожертвованіями, какого бы вида и размѣра они ни были, такъ и содѣйствіемъ къ поступленію таковыхъ отъ прихожанъ. Адресовать пожертвованія можно на имя Предсѣдателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Епископа Агаѳодора. Отчеты о приходѣ и расходѣ пожертвованій будутъ печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Перемѣны по службѣ.

Настоятель Ставропольскаго Троицкаго собора, протоіерей Василій Стрепетовъ, согл. прош., уволенъ заштатъ съ выраженіемъ ему признательности Епархіальнаго Начальства за долготѣнную и полезную службу, 24 ноября.

Членъ Ставропольской духовной консисторіи, священникъ Іоаннъ Завьяловъ предложеніемъ Его Преосвященства отъ 25 ноября 1905 года опредѣленъ настоятелемъ и благочиннымъ Баталпашинскаго собора съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Священникъ села Бенокова Іаковъ Лещенко, согл. прош., перемѣщенъ въ стан. Новомалороссійскую, 7 ноября.

Священники: хутора Привольнаго Димитрій Извольскій и хут. Магадынъ-Сала Павелъ Воскресенскій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 16 ноября.

Священникъ села Дубово-Казинскаго Іоаннъ Рудневъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 17 ноября.

Священникъ села Новомосковскаго Іоаннъ Рудневъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Дубово-Казинское, 17 ноября.

Псаломщикъ ст. Старотитаровской Василій Элпидинскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконое мѣсто къ Казанской церкви стан. Урупской, 4 ноября.

И. д. псаломщика ст. Убѣженской Матвѣй Терновскій, согл. прош., перемѣщенъ въ хуторъ Горькорѣченскій, 7 ноября.

Бывшій послушникъ Валаамскаго монастыря Иванъ Арефьевъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ село Тугулуку, 9 ноября.

Бывшій воспитанникъ Ставропольской духовной семинаріи Александръ Сакулинъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви станицы Старотитаровской, 15 ноября.

И. д. псаломщика ст. Новомалороссійской Иванъ Олейниковъ утвержденъ въ должности, 23 ноября.

РОСПИСАНІЕ,

составленное на основаніи 10 ст. уст. дух. консисторій, о томъ, кому изъ священнослужителей Ставропольской епархіи и когда произносить въ Каедральномъ соборѣ проповѣди своего сочиненія въ 1906 году.

Январь.

1-го января—воскресенье.—Обрѣзаніе Господне—свящ. Вячеславъ Штепенко.

6 янв., пятница. Богоявленіе—свящ. Василій Семеновъ.

Февраль.

2 февраля, четвергъ. Срѣтеніе Господне—свящ. Евгений Филипповъ.

19 февраля, воскресенье. Торжество Православія—свящ. Симеонъ Никольскій.

Мартъ.

25 марта, суббота. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—свящ. Теодоръ Семилуцкій.

26 марта, воскресенье. Входъ Господа въ Іерусалимъ—свящ. Іоаннъ Архангельскій.

31 марта, пятница. Выносъ Плащаницы—свящ. Григорій Ключаревъ.

Апрѣль.

2 апрѣля, воскресенье. Пасха Христова—діаконъ семинаріи Іоаннъ Понятовскій.

23 апрѣля, Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Теодоровны—свящ. Михаилъ Космодамианскій.

Май.

6 мая, суббота. Рожденіе Государя Императора—свящ. Вячеславъ Штепенко.

9 мая, вторникъ. Перенесеніе мощей Святителя Николая Чудотворца—свящ. Іоаннъ Темиревскій.

11 мая, четвергъ. Вознесеніе Господне—протоіерей К. Кутеповъ.

14 мая, воскресенье. Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ—свящ. Николай Прозоровскій.

21 мая, воскресенье. Пятидесятница—свящ. Владиміръ Альшанскій.

25 мая, четвергъ. Рожденіе Государыни Императрицы Александры Теодоровны—свящ. Іоаннъ Гаевскій.

Іюль.

8 іюля, суббота. Явленіе Казанской Иконы Божіей Матери—свящ. Петръ Шатириковъ.

15 іюля, суббота. Равноапостольнаго Благовѣрнаго Князя Владиміра—протоіерей Василій Стрепетовъ.

22 іюля, суббота. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—свщ. Аполлоній Боженовъ.

30 іюля, воскресенье. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича—свщ. Леонидъ Дмитріевскій.

Августъ.

6 августа, воскресенье. Преображеніе Господне—свщ. Константинъ Николаевъ.

15 августа, вторникъ. Успеніе Пресвятыя Богородицы—протоіерей Ал. Яковенковъ.

Сентябрь.

8 сент., пятница. Рождество Пресвятыя Богородицы—протоіерей І. Протопоповъ.

14 сент., четвергъ. Воздвиженіе Креста Господня—свщ. Ал. Кудрявцевъ.

Октябрь.

1 октября, воскресенье. Покровъ Пресвятыя Богородицы—свщ. І. Завьяловъ.

5 окт., четвергъ. Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича—свщ. Евгенийъ Филипповъ.

17 окт., суббота, Въ память избавленія Государя Императора и всего Семейства отъ опасности крушенія поѣзда—свщ. Александръ Рождественскій.

21 окт., суббота. Восшествіе на Престоль Государя Императора—свщ. Леонидъ Дмитріевскій.

22 окт., воскресенье. Казанской Иконы Божіей Матери—свщ. Константинъ Рудневъ.

Ноябрь.

14 ноября, вторникъ. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—свщ. Константинъ Надежинъ.

21 ноября, вторникъ. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы—свщ. Карпъ Руденко.

30 ноября, четвергъ. Св. апостола Андрея Первозваннаго—свящ. Димитрій Гремяченскій.

Декабрь.

6 декабря, среда. Святителя Николая Миръ-Ликійскаго Чудотворца и Тезоименитство Государя Императора Николая Александровича - свящ. Романъ Хойнацкій.

25 декабря, понедѣльникъ. Рождество Христово— свящ. Иоаннъ Рѣчкинъ.

Примѣчаніе: 1) всѣ проповѣди представляются на цензуру за три дня до произнесенія; 2) въ случаѣ перемѣщенія священниковъ очередная проповѣдь составляется замѣстителемъ; 3) въ дни храмовыхъ праздниковъ, не вошедшіе въ сіе росписаніе, проповѣди составляются настоятелями или священниками, служащими при церкви.

О пожертвованіяхъ.

Отъ 7—16 ноября 1905 года. Ставропольская духовная консисторія слушала: рапортъ благочиннаго о поступившихъ пожертвованіяхъ: а) въ церковь ст. Новощербиновской—отъ общества станицы колоколь въ 254 п. 25 ф. въ 5542 р. 64 к., изъ коихъ чрезъ Артеміевское братство поступило 1607 р. 75 к., отъ того же братства три небольшихъ паникадила, панихидный столъ и крестильный ящикъ всего на 200 р., отъ урядника той же станицы Θεодосія Бурсуна 200 р. на устройство желѣзныхъ воротъ въ церковную ограду, два полныхъ облаченія для священника и діакона въ 100 р., отъ Новощербиновскаго судосберегательнаго товарищества выносная плащаница въ 300 р., отъ жены урядника Домникии Бурсукъ и казака Ивана Топоръ—два металлическихъ аналоя по 400 р., отъ жены священника Евгеніи Полянскои—коверь въ алтарь въ 25 р. и отъ вдовы казака Іустиніи Кокунько—пелена на аналой, воздухи и поручи на 15 р.; б) въ Покровскую

церковь стан. Новоминской: церковный староста, урядникъ Гордій Шаройко устроилъ на свои средства къ тремъ наружнымъ дверямъ закрытые тамбуры, затративъ до 500 р. и урядникъ Поликарпъ Жигалко построилъ къ церковному дому деревянный корридоръ, домъ, вмѣсто камыша, покрылъ желѣзомъ, а плановое мѣсто обнесъ съ двухъ сторонъ заборомъ, затративъ на все свыше 700 р. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Общество ст. Новошербиновской, мѣстное Артеміевское братство, церковнаго старосту Покровской ц. ст. Новоминской, урядника Гордія Шаройко и урядника той же станицы Поликарпа Жигалку за сдѣланныя ими значительныя пожертвованія въ пользу церкви Божіей удостоить благословенія Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря, съ выдачею на сіе грамотъ, а остальныхъ лицъ: урядника ст. Новошербиновской Θεодосія Бурсука, жену урядника Домникию Бурсукъ, казака Ивана Топора, жену священника Евгенію Полянскую-Кедрову, вдову казака Іустинію Кокунько и Новошербиновское ссудосберегательное товарищество благодарить отъ имени Епархіальнаго Начальства съ пропечатаніемъ о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ Рождество-Богородицкую церковь стан. Вышестеблѣвской прихожане казаки Мамонтъ Яценко, Исидоръ Дрига, Василій Желѣзнякъ и крестьяне Θεодоръ и Сергѣй Постриганъ пожертвовали по 110 р., всего 550 р. на приобрѣтеніе гробницы для плащаницы и двухъ иконъ Спасителя и Божіей Матери; тотъ же казакъ Желѣзнякъ пожертвовалъ павикадило вызолоченное въ 330 р.; купчиха Домна Марченко — серебряное напрестольное облаченіе въ 120 р., мѣщанинъ Θεодосій Павловскій — серебряное діаконское облаченіе въ 75 р., казакъ Василій Санджаровець — священническое облаченіе въ 30 р., крестьянинъ Даніилъ Коваленко — Св. Евангеліе и покрывало на престоль въ 70 р.; мѣщанинъ Θεодосій Станишевскій — покрывало на престоль въ 20 р.; казачка Ксенія Гно-

евая—діаконское облаченіе въ 20 р.; казачка Матрона Жадаюва на позолоту закрестольной иконы 25 р. и крестьянинъ Ананій Лавриненко облаченіе на аналогіи въ 20 р., а всего на сумму 1265 руб. На рапортъ благочиннаго о семъ пожертвованіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „*О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

ЖУРНАЛЫ

бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа.

Актъ. 1905 года августа 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи своемъ, подъ предѣлательствомъ протоіерея о. Созонта Мищенко, производилъ избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда, при чемъ большинствомъ голосовъ избраны: предсѣдателемъ священникъ Павелъ Ивановъ и дѣлопроизводителями священники Александръ Молчановъ и Николай Сперанскій. Актъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архапастыря.—На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года за № 2323: „*Утверждается*“.

Журналь № 1-й. 1905 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи повѣрялъ наличный свой составъ и полномочія явившихся о.о. депутатовъ, причемъ оказалось, что на лицо явились и представили свои полномочія о.о. депутаты всѣхъ благочинническихъ округовъ, составляющихъ Екатеринодарскій училищный округъ, а потому постановлено приступить къ занятіямъ съѣзда и журналь сей за обшей подписью представить на утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года за № 2324: „Смотрьль“.

Журналъ № 2-й. 1905 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи производилъ изъ своей среды выборы комисіи для разсмотрѣнія экономическаго отчета по содержанію Екатеринодарскаго дух. училища за 1904 г. и комисіи по составленію раскладочной вѣдомости по содержанію того же училища въ будущемъ году, при чемъ въ первую комисію избранными оказались: священникъ Алексѣй Адамовъ, священникъ Георгій Бойко и священникъ Владиміръ Лавановъ, а во вторую — свящ. Георгій Поярковъ, Іоаннъ Θεодоровъ и Александръ Акимовъ. О чемъ постановили: составить настоящій журналъ и таковой за общей подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. — На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года за № 2325: „Утверждается“.

Журналъ № 3-й. *Объ избраніи комисіи по обревизованію экономическаго отчета по Екатеринодарскому епархіальному женскому училищу за 1904 годъ.* 1905 года, августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи, на основаніи журнальнаго постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства отъ 18 ноября 1903 года за № 75, имѣлъ сужденіе объ избраніи изъ своей среды комисіи для обревизованія отчетовъ, документовъ и денежных суммъ по содержанію Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1904 годъ съ тѣмъ, чтобы докладъ сей комисіи былъ представленъ на обсужденіе будущаго общепархіальнаго съѣзда духовенства. Большинствомъ голосовъ избранными въ эту комисію оказались: протоіерей Евгеній Соколовъ, свящ. Михаилъ Конограй, свящ. Николай Ключанскій и свящ. Александръ Палежинъ. О чемъ постановили составить настоящій журналъ и таковой за общей подписью представить на благоусмотрѣніе Его

Преосвященства, нашего Архипастыря. На журналъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 6-го сентября 1905 года за № 2326 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Журналъ № 4-й. 1905 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училишнаго округа, въ своемъ утреннемъ засѣданіи, разсматриваль представленныя о.о. благочинными и депутатами вѣдомости о количествѣ родившихся за 1904 годъ, при чемъ оказалось, что благочинными 3-го и 5-го округа таковыя вѣдомости не представлены, чѣмъ съѣздъ поставленъ въ затрудненіе относительно составленія раскладочной вѣдомости на содержаніе духовнаго училища въ 1906 году. Постановили: учинить раскладку суммъ по количеству родившихся въ 1904 году, по благочиніямъ же 3 и 5 взять цифру родившихся за 1902 годъ, прибавивъ къ ней 10%; на будущее время просить о.о. благочинныхъ обязательно предствлять вѣдомости о числѣ родившихся въ началѣ каждаго года, слѣдующаго за отчетнымъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года за № 2328: „Утверждается“.

Журналъ № 5-й. 1905 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училишнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 7 окт. 1904 года, за № 2953, положенную на журналъ окружнаго съѣзда, отъ 12 августа 1904 года, за № 6, постановленномъ по вопросу о сложении съ вдовы псаломщика Евфиміи Ильиной недоимки въ количествѣ 56 р. и 46 к. за содержаніе въ училищѣ ея сына, слѣдующаго содержанія: „Утверждается. 56 р. 46 к. покрыть изъ вѣнчиковоѣ суммы. Будущій съѣздъ пополнить эту сумму изъ средствъ округа; слагаемую же съ недоимщиковъ сумму впредь имѣть вносить въ смѣту по содержанію училища“. Постановили: 1) Резолюцію Его Преосвященства принять къ руководству на

будущее время; 2) зачисленные правленіем училища изъ вѣнчиковой сумммы 1904 г. 56 р. и 46 к. на покрытіе упомянутой недоимки имѣть въ виду при составленіи раскладочной вѣдомости по содержанію училища въ 1906 году. Журналъ сей за общими подписями представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. — На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года, за № 2327: „Утверждается“.

Журналъ № 6-й. 1905 года августа 19 дня. Съѣзъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, о неуплатѣ бывшимъ псаломщикомъ ст. Натухайской Константиномъ Николаевымъ за содержаніе въ общежитіи сына его, бывшаго ученика училища, Виталія Николаева девяноста трехъ (93) рублей и 46 к. Изъ доклада по сему дѣлу Правленія училища выяснилось, что псаломщикъ Николаевъ нынѣ на службѣ не состоитъ: онъ вышелъ за штатъ 4 августа 1903 года. Сынъ же его Виталій, пользовавшійся передъ этимъ полноказеннымъ содержаніемъ, въ слѣдующемъ 1903/4 уч. году, какъ оставшійся на повторительный курсъ въ I классъ, былъ лишенъ этого содержанія. Въмѣсто того, чтобы обратиться въ Правленіе училища съ надлежащимъ ходатайствомъ о принятіи сына его на казенное содержаніе, псаломщикъ Николаевъ, какъ заштатный, счелъ себя, можно догадываться, безъ того свободнымъ отъ какихъ бы то ни было взносовъ въ училище за содержаніе своего сына, а съ друг. стороны видимо, не зная существующихъ въ этомъ отношеніи формальностей, упомянутаго ходатайства не возбудилъ и въ результатъ за псаломщикомъ Николаевымъ образовалась недоимка въ количествѣ 93 р. и 46 к. Обсуждая этотъ вопросъ и принявъ во вниманіе, что, съ выходомъ въ заштатъ, у псаломщика Николаева не имѣется никакихъ средствъ для возмѣщенія упомянутой недоимки и вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣтъ никакихъ способовъ

къ повужденію его уплатить сей долгъ, какъ о томъ въ своемъ отзывѣ отъ 4 янв. сего года за № 101 свидѣтельствуеть и Ставропольская Духовная Консисторія, постановили: состоящій за заптатнымъ псаломщикомъ Николаевымъ упомянутый долгъ признать безнадежнымъ и сумму потребную для покрытія его въ количествѣ 93 р. 46 к. внести въ смѣту по содержанію училища въ 1906 году.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.— На семъ журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года за № 2330: „Утверждается“.

Журналь № 7-й 1905 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ своемъ вечернемъ засѣданіи слушалъ прошенія: 1) псаломщика ст. Гіагинской, Куб. обл., Николая Инокова о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 77 р. и 59 к., образовавшейся за содержаніе въ Екатеринодарскомъ дух. училищѣ одного изъ его сыновей; 2) таковое же прошеніе псаломщика—діакона Новороссійскаго Николаевского собора Іоанна Лысенко о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ ста двадцати пяти рублей (125 р.) и 46 к., образовавшейся за содержаніе въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ двухъ его сыновей Вячеслава и Іоанна и наконецъ, 3) таковое же прошеніе псаломщика Успенской церкви церкви села Унарокова, Куб. обл., Касьяненко о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ тридцати восьми (38) р., образовавшейся за содержаніе въ Екатеринодарскомъ дух. училищѣ его сына Валеріана. Основаніемъ къ возбужденію своихъ ходатайствъ упомянутые просители выставили слѣдующее. Псаломщикъ ст. Гіагинской Николай Иноковъ, получая ограниченное содержаніе, воспитываетъ въ то же время въ Екатеринодарскомъ дух. училищѣ 2 сыновей, изъ нихъ одного на собственныя средства, а другого, правда, на казенномъ содержаніи и, кромѣ того, при себѣ дома имѣетъ 4 человекъ дѣтей. Псаломщикъ Новороссійскаго Николаевского

собора Іоанъ Лысенко, ссылаясь на свою необеспеченность въ матеріальномъ отношеніи и многосемейность (имѣеть 7 чел. дѣтей, изъ нихъ шесть школьнаго возраста и обучаются въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ), присовокупляетъ, что въ послѣдній годъ ему пришлось повести большой расходъ по содержанию въ духовной семинаріи его сына Андрея, оставшагося внѣ семинарскаго общежитія за недостаткомъ въ послѣднемъ мѣста и особенно много потребовалось съ его стороны средствъ по подготовкѣ частнымъ образомъ въ семинарію взятаго по болѣзни изъ 4 класса духовнаго училища его сына Евгенія. Псаломщикъ села Унарокова Θεодоръ Касьяненко, ссылаясь на свою многосемейность (вся семья состоитъ изъ 13 человекъ) и на ограниченность получаемого содержанія, присовокупляетъ, что одну свою дочь Варвару въ епархіальномъ женскомъ училищѣ онъ содержитъ на собственные средства, а потому за содержаніе своего сына Валеріана платить не имѣеть никакой возможности. По всестороннемъ обсужденіи сихъ прошеній съѣздъ постановилъ: 1) Принимая во вниманіе, что псаломщикъ Николай Иноковъ живетъ не въ бѣдномъ приходѣ и что одного сына онъ уже воспитываетъ на казенномъ содержаніи, а другого хотя содержитъ и на собственные средства, но отъ епархіальнаго свѣчнаго завода получаетъ на этого сына извѣстное вспомошествованіе, то посему въ просьбѣ о сложеніи недоимки ему, Инокову, отказать. 2) Имѣя въ виду, что псаломщикъ—діаконъ Новороссійскаго собора Іоаннъ Лысенко, какъ о томъ лично засвидѣтельствовалъ временно испр. дол. благочиннаго I Черноморскаго окр. Сухумской епархіи протоіерей Владиміръ Гофманъ, получаетъ дѣйствительно ограниченное содержаніе при большой при томъ дороговизнѣ жизни въ Новороссійскѣ и что въ самомъ дѣлѣ онъ понесъ въ послѣднее время исключительные расходы по подготовкѣ и содержанию въ семинаріи своихъ сыновей, то снисходя къ его затруднительному матеріальному положенію, сложить съ него, Лысенко, изъ

общей недоимки шестьдесятъ пять руб. (65) р., а остальные 60 р. и 46 к. предложить ему, Лысенко, внести въ правленіе дух. училища къ началу сего года. 3) Принимая во вниманіе исключительную многосемейность псаломщика села Унарокова Θεодора Касьяненко и то обстоятельство, что онъ свою дочь кромѣ того обучаетъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ на собственные средства, упомянутую недоимку, за нимъ образовавшуюся въ количествѣ тридцати восьми (38) р., сложить и вмѣстѣ съ симъ просить правленіе училища принять теперь же Валеріана Касьяненко, какъ сына дѣйствительно нуждающихся родителей, на полноказенное содержаніе.

Образовавшуюся отъ сложенія недоимокъ сумму въ количествѣ 103 р., внести въ смѣту по содержанію училища въ 1906 году. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Пресвященства, нашего Архипастыря.— На семь журналь резолюція Его Пресвященства, отъ 6 сентября 1905 года, за № 2329: „Утверждается“.

Журналь № 8-й. 1905 года, августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе священника ст. Старовеличковской Кодрата Гвоздиковскаго, въ коемъ прошеніи онъ, Гвоздиковскій, ссылаясь на то, что у него въ настоящее время на его собственные средства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обучается пять человекъ дѣтей, просить съѣздъ о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 40 р., накопившейся за содержаніе въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ его дочери Варвары и о принятіи на полноказенное содержаніе его сына Григорія, обучающагося въ I кл. Екатеринодарскаго дух. училища. Разсмотрѣвъ это прошеніе, съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе, что разрѣшеніе вопроса о сложеніи недоимки, числящейся по содержанію въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери о. Гвоздиковскаго, подлежитъ вѣдѣнію епархіальна-

го, а не окружного съезда, то предложить просителю обратиться съ ходатайствомъ о сложеніи упомянутой недоимки въ будущій епархіальный съездъ, и 2) въ уваженіе крайней затруднительности для о. Гвоздиковаго одновременно содержать въ учебныхъ заведеніяхъ на собственныя средства пять человѣкъ дѣтей просить правленіе Екатеринодарскаго дух. училища предоставить его сыну, ученику I кл. Григорію Гвоздиковскому, въ наступающемъ учебномъ году полноказенное содержаніе. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. -- На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года за № 2331: „Утверждается“.

Журналъ № 9-й. 1905 года августа 20 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ словесное заявленіе предсѣдателя строительнаго комитета по постройкѣ 2 училищнаго корпуса Екатеринодарскаго духовнаго училища, протоіерея Созонта Мищенко, о томъ, что во вновь строящемся корпусѣ отопленіе устраивается водоиспарное по системѣ „Кайфферъ“ съ вентиляціей, каковое отопленіе, какъ показала практика Екатеринодарскаго епарх. женскаго училища, во всѣхъ отношеніяхъ лучше простыхъ печей и требуетъ меньшей затраты на эксплуатацію (въ то время, какъ отопленіе дровами одного корпуса обходится по смѣтѣ до 2000 р., водоиспарное отопленіе въ будущемъ двухъ домовъ по системѣ „Кайфферъ“ потребуетъ въ годъ расхода не свыше 1000 руб.), а потому просить съездъ обсудить, не признаетъ ли онъ возможнымъ въ старомъ училищномъ зданіи всѣ печи, какъ уже ветхія и мало пригодныя, замѣнить водоиспарнымъ отопленіемъ съ вентиляціею, при чемъ представилъ съезду смѣту на устройство печей на новое водоиспарное отопленіе съ вентиляціею, составленную машиностроительнымъ заводомъ Аркушевскій на сумму 13109 р. 50 к. безъ строительныхъ работъ, связанныхъ съ устройствомъ

отопленія и вентиляціей, каковая работа по дополнительной смѣтѣ представителя Аркушевскаго обойдется до 4000 р.

Выслушавъ заявленіе протоіерея Мищенко и рассмотрѣвъ представленныя имъ смѣты, сѣздъ депутатовъ, съ своей стороны, нашель, что водоиспарное отопленіе гигиеничнѣе, удобнѣе и выгоднѣе отопленія простыми печами, а потому постановилъ: такъ какъ печи въ старомъ училищномъ зданіи ветхи и потому требуютъ большого количества дровъ и частаго ремонта, то замѣнить ихъ водоиспарнымъ отопленіемъ съ вентиляціею по системѣ „Кайфферъ“, каковое отопленіе поручить строительному комитету устроить въ 1906 году во время лѣтнихъ каникулъ, при чемъ, какъ самое отопленіе, такъ и всѣ строительныя работы, связанныя съ устройствомъ отопленія и вентиляціи по проэктору Аркушевскаго, должны быть устроены за счетъ фирмы и не дороже 15000 р., но съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы заводъ Аркушевскаго или др. фирма, коей будетъ сдано устройство отопленія, дали ручательство съ извѣстной гарантіей, что эксплуатація водоиспарнаго отопленія будетъ дешевле отопленія простыхъ печей не менѣе какъ на 40% въ годъ. Потребную сумму на отопленіе до 15000 р. просить Его Преосвященство, нашего Архиаствыря, разрѣшить взять въ 1907 году изъ прибыли свѣчного завода. Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года, за №2479: *„Вопросъ о средствахъ на устройство водоиспарнаго отопленія передать на рассмотрѣніе общепархіальнаго сѣзда духовенства“*.

Журналъ № 10-й. 1905 года августа 20 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи обсуждалъ предложенный Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища вопросъ объ изысканіи дополнительно на постройку новаго корпуса при училищѣ 39037 р. и 48 к. Основаніемъ для

возбужденія сего вопроса послужило слѣдующее обстоятельство. Смѣта новаго корпуса составлена на сумму 76728 р. и 48 к. На этотъ предметъ отъ церквей училищнаго округа, согласно раскладочной вѣдомости, въ 1905 году поступило 10.000 рублей. Правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода, согласно журнальнаго постановленія окружнаго съѣзда, отъ 21 августа 1904 года за № 17, выслало заимообразно въ текущемъ году 20.000 р.,—въ 1906 году имѣеть поступить отъ церквей округа, согласно раскладочной вѣдомости 10.000 р., а всего получается сумма въ 40.000 рублей. Такимъ образомъ недостаетъ до назначенной по смѣтѣ ассигновки на постройку корпуса 36728 р. и 48 к. Кромѣ того, нужно принять во вниманіе, что изъ суммы, поступившей на постройку новаго корпуса при училищѣ, согласно журналу окружнаго съѣзда, отъ 20 авг. 1904 г. за № 13, израсходовано на устройство водопровода, ставень въ больницѣ и вознагражденіе технику за наблюденіе при постройкѣ больницы всего 1350 р. и по журналу правленія училища, отъ 20 марта 1905 года за № 11 по хоз. части, выдано изъ тѣхъ же суммъ инженеру Петину за составленіе проэкта и смѣты на постройку новаго корпуса 959 р. Такимъ образомъ на исполненіе сей израсходованной уже суммы изъ строительнаго капитала, помимо сказанной выше, должно быть изыскано еще 2309 р., а всего вмѣстѣ 39037 р. 48 к. Окружный съѣздъ журналомъ, отъ 21 авг. за № 17, предоставлялъ въ распоряженіе строительнаго комитета, между прочимъ, и 30.000 р. безвозвратной ссуды изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода, разрѣшенной общепархіальнымъ съѣздомъ на сей предметъ въ 1903 году по журналу отъ 18 ноября за № 72, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 24 ноября за № 3085; но на семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Въ виду отзыва Правленія свѣчнаго завода отъ 12 сентября за № 5487, деньги 30.000 р. не могутъ быть разрѣшены къ выдачѣ; поэтому будущему

съѣзду предлагается изыскать другой источникъ или ожидать болѣе благопріятнаго для сего времени“ (резолуція от 7 окт. 1904 г. за № 2956). Такъ какъ постройка новаго корпуса въ виду неотложной необходимости уже начата, то съѣзду настоятъ крайняя нужда теперь же изыскать недостающую до смѣтнаго исчисленія сумму въ количествѣ 39037 р. и 48 к., дабы не было остановки въ производствѣ строительныхъ работъ.

При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что усиленное обложеніе приходскихъ церквей налогами на разныя епархіальныя нужды настолько истощило средства церквей, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ уже невольно возникаютъ по этому поводу неудовольствія со стороны церковныхъ старостъ, а за ними и прихожанъ, а потому на полученіе упомянутой суммы изъ средствъ церквей и при томъ въ такой короткій срокъ какъ 2—3 года положительно рассчитывать нельзя. Въ виду же того, что въ будущемъ году закончится постройка зданія для семинарскаго общежитія въ г. Ставрополѣ, каковое строилось съ пособіемъ изъ средствъ завода, послѣ чего и средства свѣчнаго завода естественно должны улучшиться, съѣздъ и нынѣ не находитъ другого исхода, какъ обратиться за воспособленіемъ въ тотъ же свѣчной заводъ. А потому постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ безвозвратно изъ средствъ епарх. свѣчнаго завода въ буд. 1906 году 30.000 р., предназначенныхъ къ израсходованію на сей предметъ журналомъ общепархіальнаго съѣзда духовенства 1903 года за № 72. Если же почему либо встрѣтятся затрудненія къ единовременной выдачѣ 30.000 р., то распределить эту сумму на два года—1906 и 1907 г. Что же касается остальныхъ 9037 р. и 48 к., то за неимѣніемъ въ распоряженіи окружнаго духовенства какихъ бы то ни было источниковъ, откуда могла бы быть восполнена эта сумма, просить будущій общепархіальный съѣздъ разрѣшить взять

такую изъ прибылей того же епархіального свѣчнаго завода. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.— На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 сентября 1905 года., за № 2332: „Указомъ Свят. Синода отъ 25 авг. за № 8122 разрѣшено выдать изъ суммъ свѣчнаго завода по 30.000 Ставропольскому и Екатеринодарскому училищамъ безвозвратно на постройку новыхъ корпусовъ. Прочее утверждается“.

Журналъ № 11-й. 1905 года, августа 20 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе помощника смотрителя Екатеринодарскаго дух. училища И. М. Чефранова о назначеніи ему съ 16 сего августа изъ средствъ округа добавочнаго ежегоднаго содержанія въ размѣрѣ двухсотъ р., какимъ пользовался бывшій помост. смотрителя училища.

Принявъ во вниманіе, что г. Чефрановъ прослужилъ при училищѣ 22 года, при чемъ всегда безкорыстно и съ полнымъ усердіемъ исполнялъ разныя обязанности и порученія, возлагавшіяся на него Епархіальнымъ Начальствомъ и съѣздами о.о. депутатовъ духовенства, а также и то, что просимая имъ прибавка къ содержанію не потребуетъ новой, противъ прежнихъ лѣтъ, смѣтной ассигновки, единогласно постановили: просьбу г. Чефранова удовлетворить и двѣсти руб. на добавочное содержаніе ежегодно вносить въ смѣту по содержанію Екатеринодарскаго дух. училища. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.— На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года за № 2333: „Утверждается“.

Журналъ № 12-й.—1905 года августа 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ отношеніе временной комиссіи по постройкѣ больницы при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ отъ 18 сего авгу-

ста за № 62, слѣдующаго содержанія: „На устройство новаго больничнаго зданія при училищѣ по смѣтѣ исчислена сумма въ 14503 р. 30 к. Отпущено же было въ распоряженіе строительной комиссіи на эту постройку 10000 р.,—т. е. менѣе смѣтной суммы на 31%, что составляетъ почти $\frac{1}{3}$ ея (здѣсь не берется во вниманіе доассигнованная съѣздомъ 1904 года сумма 1350 р. на устройство водопровода и ставень въ больницѣ и на вознаграженіе техника, каковыя расходы въ смѣтѣ были пропущены). Кромѣ того, при постройкѣ зданія явилась необходимость произвести сверхсмѣтные расходы на устройство: 1) двухъ крылецъ у входныхъ дверей, 2) кирпичной мостовой вокругъ зданія, 3) черныхъ (вторыхъ) половъ со смазкой, 4) подпольной вытяжной вентиляціи, 5) изолирующаго асфальтоваго слоя въ цоколѣ и 6) железной, вмѣсто черепичной, крыши. По указаннымъ выше двумъ причинамъ (сокращеніе смѣтной суммы и сверхсмѣтн. расходы) отпущенной суммы 10000 р. оказалось недостаточно для покрытія всѣхъ расходовъ по постройкѣ. Въ настоящее время необходимо доплатить слѣдующимъ лицамъ, на что въ распоряженіи комиссіи нѣтъ денегъ: 1) купцу Іонову за водопроводъ и ванны 273 р. 85 к., 2) лѣсоторговцу Буровскому 440 р., 3) инженеру Петину 50 р. и 4) плотнику Воробьеву 419 р. 38 к., итого 1183 р. 23 к. Кромѣ сего, необходимо уплатить 1) за стекла, вставленные въ оконныя рамы вмѣсто разбитыхъ зимою, 31 р., 2) за двѣ клозетныхъ чашки, поставленныхъ тоже вмѣсто разбитыхъ зимою, 20 р., 3) за водопроводныя трубы, поставленные взамѣнъ лопнувшихъ зимою, 30 р., 4) исполнявшему во время постройки обязанности десятника (Науменко) 50 р., итого 131 р. Наконецъ, необходимо устроить надъ дверями два зонта на кронштейнахъ, каковая работа въ смѣтѣ тоже пропущена, до 80 р. Всего же требуется на выше исчисленные расходы 1394 р. 23 к., а за округленіемъ 1400 р. Докладывая о семъ, строительная комиссіа просить окруж-

ной сѣздъ духовенства доассигновать на указанныя выше надобности 1400 р.

Обсудивъ это ходатайство, сѣздъ призналъ его во всѣхъ статьяхъ подлежащимъ удовлетворенію, а потому постановилъ: на покрытіе исчисленныхъ въ выше приведенномъ отношеніи строительной комиссіи расходовъ ассигновать потребную сумму въ количествѣ 1400 р., каковую и внесли въ раскладочную вѣдомость. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, нашего Архипастыря, отъ 6 сентября 1905 года за № 2334: „Утверждается“.

Журналъ № 13-й. 1905 года августа 21 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи согласно § 3 вопросовъ, предложенныхъ Правленіемъ училища на обсужденіе настоящаго сѣзда, производилъ выборы членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго училищнаго отчета за 1905 годъ и для наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1906 году, при чемъ единогласно были выбраны: священникъ ст. Екатериновской, Куб. обл., Михаилъ Конограй, священникъ Димитріевской г. Екатеринодара ц. Іоаннъ Максимовъ и священникъ Покровской ц. гор. Екатеринодара Василій Терновскій. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года за № 2335: „Утверждается“.

Журналъ № 14-й. 1905 года августа 21 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошенія преподавателей Екатеринодарскаго дух. училища Ивана Козлова, Евлампія Остроумова, Димитрія Покровскаго и Кипріяна Струковскаго по вопросу объ ассигнованіи имъ, въ виду дороговизны жизни въ городѣ, квартирнаго пособія.

Разсмотрѣвъ эти прошенія, сѣздъ постановилъ: въ виду слишкомъ большихъ расходовъ, вызванныхъ въ послѣднее время постройкой больницы и 2 корпуса при училищѣ и совершеннаго неимѣнія въ настоящее время въ распоряженіи сѣзда такихъ источниковъ, откуда можно бы было произвести ассигновку квартирнаго пособія, упомянутое ходатайство преподавателей училища отклонить. Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года за №2336; „Утверждается“.

Журналъ 15-й. 1905 года августа 22 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1906 году, выразившуюся въ суммѣ 46617 р. 20 к., на пополненіе каковой отъ церквей училищнаго округа имѣеть поступить 29593 р. 19 к. По разсмотрѣніи смѣтныхъ расходныхъ исчисленій, сѣздъ постановилъ: 1) признать всѣ статьи расходовъ по смѣтѣ на 1906 годъ подлежащими удовлетворенію, 2) разложить на церкви училищнаго округа а) 29593 р. 19 к., имѣющіе по смѣтѣ поступить отъ церквей округа, б) внести въ раскладочную по содержанію училища вѣдомость 196 р. 46 к., по журналамъ настоящаго сѣзда за №№ 6 и 7, а всего на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1906 году 29789 р. 65 к., и 3) поручить избранной сѣздомъ раскладочной комиссіи произвести раскладку на церкви округа по журналу окружнаго сѣзда, отъ 19 августа 1903 года за № 3, 10000 р. на постройку новаго училищнаго корпуса и по журналу настоящаго сѣзда, отъ 20 августа за № 12, на пополненіе перерасхода по постройкѣ училищной больницы 1400 р., а всего 11400 р. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 сентября 1905 года, за № 2337: „Утверждается“.

Журналъ № 17-й. *Объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета къ Екатеринодарскому епархіальному женскому училищу.* 1905 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа выслушалъ докладъ членовъ комиссіи по обревизованію отчета по содержанію Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1904 годъ, при чемъ выяснилось, что члены ревизіоннаго комитета по епархіальному женскому училищу—протоіерей о. Григорій Виноградовъ, свящ. Іоаннъ Надеждинъ, свящ. Арсеній Бѣлановскій, вслѣдствіе своихъ законоучительскихъ обязанностей, не имѣли времени выполнить свое назначеніе и не только не являлись въ училище для ревизіи по хозяйственной части и проч.—въ теченіи года, но оставили безъ разсмотрѣнія приходо-расходныя книги, счета и проч. Постановили: 1) просить Его Преосвященство теперь же, освободивъ указанныхъ членовъ комитета отъ обязанностей по ревизіи училища, утвердить въ таковыхъ обязанностяхъ вновь избранныхъ съѣздомъ: священника о. Михаила Конограя, священника о. Іоанна Яковлева и священника о. Петра Остроумова; 2) при правленіи епархіальнаго женскаго училища завести книгу для записи ревизій членовъ ревизіоннаго комитета и въ томъ случаѣ, если для ревизіи явится и одинъ членъ; 3) вопросъ о вознагражденіи членовъ ревизіоннаго комитета, живущихъ въ станицахъ,—свящ. Остроумова и свящ. Конограя,—передать на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда; 4) докладъ самый члены ревизіонной комиссіи по обревизованію отчета по содержанію Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго дух. училища за 1904 годъ представить будущему епархіальному съѣзду. Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На журналъ семь

резолуція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года за № 2339, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 18-й. О назначеніи одновременнаго производства приемныхъ экзаменовъ въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ таковыми же въ мужскомъ училищѣ. 1905 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи, выслушавъ словесныя заявленія нѣкоторыхъ родителей дѣтей, привезенныхъ для поступления въ духовныя училища, о матеріальной тягости для нихъ и неудобствѣ растяжимости времени приемныхъ экзаменовъ въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, постановилъ: просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, о томъ, чтобы экзамены въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ на будущее время назначаемы были одновременно съ таковыми же въ мужскомъ духовномъ училищѣ и не растягиваемы были на много дней (въ настоящемъ году приемные экзамены въ 1-й классъ съ 22 по 27 августа включительно). Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года за № 2340 послѣдовала такая: „Советъ училища приметъ сіе къ свѣдѣнію и исполненію“.

Журналъ № 19-й. 1905 года августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ своемъ вечернемъ засѣданіи слушалъ словесный докладъ выдѣленной изъ своего состава комиссіи по обревизованію экономическаго отчета духовнаго училища за 1904 годъ. Изъ доклада комиссіи выяснилось, что упомянутый отчетъ составленъ во всемъ правильно и въ полномъ согласіи съ приходорасходными книгами.

Приходорасходныя книги ведены правильно. Пачать, шнуръ въ нихъ цѣлы, помарокъ и подчистокъ, наводящихъ на сомнѣнію, нѣтъ. Статьи расхода во всѣхъ случаяхъ надлежаще оправданы своеручными росписами получате-

лей или приложеніемъ надлежащихъ оправдательныхъ документовъ. Транспорты вѣрны. Ежемѣсячные итоги скрѣплены надлежащими подписями членовъ Правленія. Отчетъ въ свое время свидѣтельствовался членами ревизіоннаго комитета, о чемъ составлены послѣднимъ соответствующіе журналы. Посему съѣздъ постановилъ: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію, — о чемъ составить настоящій журналъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. — На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года за № 2241: „Смотрѣть“.

Журналъ № 20-й. 1905 года августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ, собравшись въ вечернемъ своемъ засѣданіи, нашель, что все подлежавшіе его обсужденію вопросы рассмотрѣны и по нимъ составлены надлежащія журналы, а потому постановилъ засѣданія съѣзда закрыть, а журналы представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. — На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года за № 2342: „Утверждается“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія:

Семь умершаго 27 апрѣля 1904 г. заштатнаго священника с. Лѣтницкаго Іоанна Затонскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 250 вкладчиковъ 574 руб. 80 коп.

II. По Кубанской области, отъ 495 вклад. 742 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 25 вклад. 37 р. 50 к.

А всего отъ 770 вкладчиковъ 1154 руб. 70 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 руб. Высланы вдовѣ священника Татьянѣ Затонской чрезъ о. благочиннаго священника Е.

Устиновскаго, при отношеніи, отъ 6 іюля 1904 г. № 712.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к.
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1154 р. 70 к. 3⁰/₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 63 к. 4. Остается 518 р. 57 к. Выданы вдовѣ священника Татьянѣ Затонской чрезъ о. благоч. свящ. Е. Устиновскаго, при отношеніи, отъ 8 августа 1905 г. № 906. Итого 1154 руб. 70 коп.

Семь умершаго 10 мая 1904 г. священника ст. Келермесской Василя Иванова.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 250 вклад. 374 руб. 80 коп.

II. По Кубанской области, отъ 494 вклад. 741 руб.

III. По Сухумской епархіи, отъ 25 вклад. 37 р. 40 к.

А всего отъ 769 вклад. 1153 р. 20 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 р. Высланы вдовѣ священника Ольгѣ Ивановой, чрезъ о. благочиннаго священника Н. Веселова, при отношеніи, отъ 18 іюня 1904 г. № 669.

2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к.

3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1153 р. 3⁰/₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 59 к. 4. Остается 517 р. 11 к. Высланы вдовѣ священника Ольгѣ Ивановой, чрезъ о. благоч. свящ. Н. Веселова, при отношеніи, отъ 20 августа 1905 г. № 933.

Итого 1153 р. 20 к.

Семь умершаго 3 іюля 1904 года зашт. священника ст. Старомышастовской Федора Бьлоусова.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ., отъ 249 вклад. 373 р. 30 к.

II. По Кубанской области, отъ 497 вклад. 745 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 25 вклад. 37 р. 40 к.
А всего отъ 771 вклад. 1156 р. 20 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы вдовѣ священника Клавдіи Бѣлоусовой чрезъ о. благочиннаго прот. А. Тихомирова, при отношеніи, отъ 18 іюня 1904 г. № 670. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1156 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 68 к. 4. Остается 520 р. 2 к. Выданы вдовѣ свящ. Клавдіи Бѣлоусовой, чрезъ о. благочиннаго священника Г. Бойко, при отношеніи отъ 19 сентября 1905 г. № 1013. Итого 1156 р. 20 к.

Семь умершаго 9 апрѣля 1904 г. псаломщика станицы Павловской Ивана Ильина.

ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 238 вклад. 118 р. 88 коп.

II. По Кубанской области, отъ 470 вклад. 235 р.

III. По Сухумской епархіи, отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 728 вклад. 363 р. 88 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Евфиміи Ильиной чрезъ о. благочиннаго священника Н. Парадіева, при отношеніи, отъ 15 апрѣля 1904 г. № 443. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 363 р. 88 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 92 к. 4. Остается 152 р. 46 к. Высланы вдовѣ псаломщика Евфиміи Ильиной чрезъ о. благочиннаго священника Г. Часовникова, при отношеніи отъ 24 сентября 1905 г. № 1037. Итого 363 р. 88 к.

Отъ Ставропольскаго духовнаго училища.

Согласно журнальнаго постановленія Създа о. о. депутатовъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа, отъ 23 августа сего 1905 года за № 20, утвержденаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Агаѳодоромъ, 3-го сентября сего же года за № 2317, при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ для воспитанниковъ послѣдняго съ января мѣсяца 1906 года открываются музыкальные классы, — введено будетъ обученіе игръ на скрипкѣ, альтѣ, віолончели и контробасѣ. Изъ числа живущихъ въ училищномъ общежитіи церковно-коштныхъ воспитанниковъ 30 учениковъ, съ ихъ желенія, но въ то же время по выбору учителя и съ согласія Правленія училища, будутъ обучаться на счетъ общежитныхъ училищныхъ суммъ; пансіонеры же и ученики, живущіе на частныхъ квартирахъ, если пожелаютъ, могутъ обучаться за свой счетъ и только на собственныхъ инструментахъ и по своимъ нотамъ. Плата за обученіе съ пансіонеровъ и приходящихъ учениковъ — 20 рублей за учебный годъ. Деньги вносятся по полугодіямъ впередъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селѣ Дербетовскомъ, селѣ Кіевскомъ, селѣ Беноковѣ, ст. Бакинской, при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ и при Софійской церкви гор. Ставрополя.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской, въ сел. Журавскомъ, въ ст. Зассовской и при Троицкой церкви села Новодимитріевскаго.

в) *Псаломщическія*: при Михаило-Архангельской церкви города Темрюка, въ сел. Новомихайловскомъ и въ хут. Степномъ.

Редакторъ официальнаго отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМИРЪ НИКИТИНЪ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23-й. 1905-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С л о в о

въ день св. Архистратига Михаила и
прочихъ безплотныхъ силъ.

*Наша брань не противъ крови и
плоти, но противъ начальствъ, про-
тивъ властей, противъ міродержа-
телей тьмы века сего, противъ духовъ
злобы поднебесной (Ефес. 6, 12).*

На небѣ, въ мірѣ духовъ святыхъ, есть воинства, есть начальники воинствъ, есть ангелы, архангелы, херувимы, серафимы, начала, силы, власти и др.

Противъ кого же устремляются эти воинства свѣтлыхъ и мощныхъ духовныхъ существъ? Отъ кого и кого они защищаютъ?

Человѣка защищаютъ отъ діавола, отъ злыхъ существъ, которымъ имя—легионъ. Человѣка защищаютъ отъ злобы бѣсовской, отъ лести діавольской. Замѣчательна эта брань изъ за человѣка и въ человѣкѣ ангеловъ свѣтлыхъ съ духами злыми,—замѣчательна по своимъ свойствамъ и силѣ.

Эта брань духовъ прежде всего невидима для насъ, — невидима такъ, какъ мы видимъ все, что окружаетъ насъ въ этомъ мірѣ, а потому эта борьба и опасна. Опасна же тѣмъ, что духъ злобы не только нападаетъ на насъ, но и вселяется въ насъ, въ нашихъ дѣтей, въ нашихъ братьевъ, сестеръ, друзей, пріятелей, а иногда, больно сказать, въ отцовъ и матерей. Наконецъ, опасна борьба духовъ потому, что отъ слабостей нашихъ, забывчивости, неосторожности, а иногда и упорнаго невниманія къ дѣйствіямъ злыхъ духовъ развивается много страстей, происходитъ много бѣдствій въ семьѣ, обществахъ и городахъ, очевидцами кровавыхъ распрей въ которыхъ мы были въ послѣднее время и отголоски о которыхъ не скоро замрутъ, быть можетъ, въ нашемъ отечествѣ.

О трудности и опасности брани нашей съ злыми духами говоритъ и ап. Павелъ въ выше приведенномъ изрѣченіи: *наша брань не противъ крови и плоти* (не противъ людей), *но противъ духовъ злобы поднебесныхъ*. Апостоль какъ бы такъ говоритъ: „мы, плотскіе, должны сражаться съ духами. Сраженіе это подобно тому, какое бываетъ между зрячими и слѣпыми. Первый поражаетъ мечемъ въ самое сердце, а второй машетъ мечемъ и бьетъ воздухъ. Духи для насъ невидимы; какъ же мы будемъ направлять противъ нихъ удары свои? Духи безсмертны. Они отъ Адама и до настоящаго времени стоятъ на полѣ ратномъ, а мы недавно родились и скоро умремъ; слѣдовательно, мы — воины, сравнительно съ ними, самые несвѣдущіе и неопытные, а они ратоборцы давно уже привыкшіе и искуснѣйшіе. Они, наконецъ, духи поднебесные, т. е. витающіе въ воздухѣ, и какъ воздухъ обнимаетъ насъ всюду, такъ повсюду окружаютъ насъ и духи злобы и непрестанно пристунаютъ къ намъ, какъ комары въ сырomorphic“.

На всемъ пространствѣ міра, отъ неба и до ада преисподнѣйшаго, идетъ вѣковая борьба духовная изъ за насъ надъ нами, около насъ и даже въ насъ самихъ. Мы не

зрители, но и участники въ этой брани; тутъ въ ней не тѣлесныя трупы повергаются, но и души погибають. Одержана нами побѣда надъ духами злобы, раздаются громкія побѣдныя пѣсни небожителей, прославляющихъ Бога; мы побѣждены—потрясаетъ своды неба рыканіе діавола, какъ бы львиное, насыщеннаго гибелью душъ, но тутъ же, не слышно для насъ теперь, подобно тихому журчанію ручья,—льются жалостныя о гибели человѣческихъ душъ ангельскія слезы. Вотъ въ какомъ опасномъ положеніи находимся все мы, живущіе на землѣ и принадлежащіе къ церкви воинствующей, со врагомъ своего спасенія. Но неопасна и видима бываетъ эта борьба духовъ для многихъ и многихъ изъ христіанъ. Были и есть замѣчательныя среди насъ люди, которые такъ внимательно смотрѣли за собою, такъ глубоко прозирали въ свою духовную жизнь, что слышали дыханіе Духа Божія, что чистое ихъ сердце зрѣло Бога и ясно различало лукавыя дѣйствія духа злобы. Это—цѣлый сонмъ подвижниковъ Божіихъ, свитыхъ людей, отцовъ и учителей церкви христіанской и всехъ праведно живущихъ во Христѣ Иисусѣ людей. Руководимые и наставляемые ими изъ рода въ родъ, при свѣтѣ Слова Божія, мы владѣемъ истиннымъ понятіемъ о духовномъ врагѣ нашемъ — діаволѣ и утѣшительными, ободряющими насъ упованіями на заступниковъ нашихъ—святыхъ ангеловъ.

Вотъ этотъ врагъ нашъ—діаволъ. *Онъ челоукоубійца* изначала и въ истинѣ не стоитъ. *Когда говоритъ ложь, отъ себя говоритъ, потому что ложь есть и отецъ лжи* (Іоан. 8, 44). Значить, гдѣ ложь, тамъ и отецъ ея—діаволъ побѣждаетъ сердце челоука и воцаряется въ немъ. И тѣмъ болѣе могущественна эта сила, эта ложь, что она имѣетъ слишкомъ много самыхъ разнообразныхъ формъ, что она бываетъ такъ удобна, пріятна, легка, весела, забавна, остроумна, добродушна,—бываетъ такъ повидимому безразлична, что ничего нельзя сказать противъ нея; даже болѣе: она подымаетъ нашъ упавшій

духъ, укрѣпляетъ его силы и развиваетъ, показывая ему блестящія формы остроумной и краснорѣчивой бесѣды и весь ослѣпительный блескъ смѣлой фантазіи... Но вотъ тутъ то и есть соблазнительное царство діавола, лъстящаго всю вселенную (Апок. 12, 9),—не того страшнаго діавола, образъ котораго мы видимъ часто на картинкахъ, но того чарующаго и увлекающаго насъ всеми формами веселаго воображенія,—того, котораго мы называемъ „печальный демонъ—духъ изгнанья“, того, у котораго „толпой носились лучшихъ дней воспоминанья“, который потому и такъ близокъ къ нашему сердцу, что мы не можемъ вѣрить, что это та мудрая лживая змѣя, которая обольстила нашихъ прародителей и которую мы такъ охотно и любовно отогрѣваемъ въ своемъ сердцѣ.

Уже съ первыхъ дней нашей жизни діаволь ходитъ около насъ. Вотъ дѣтя, которое еще играетъ въ куклы. Оно занято повидимому своей игрушкой, но какъ внимательно и незамѣтно для насъ прислушивается оно къ разговору старшихъ! Какъ быстро оно замѣчаетъ, что няня не такъ и не то передаетъ отцу и матери, что и какъ было,—съ какими широкими глазками оно смотритъ на папу, когда онъ, передавая обо всемъ случившемся на глазахъ дитяти, но въ отсутствіи матери, искажаетъ это для своихъ, часто непонятныхъ ребенку, цѣлей! Растетъ маленькое сердце, а родители думаютъ, что оно мало и ничего не понимаетъ. Да, не понимаетъ умомъ, а сердцемъ все слышитъ. Ложь быстро всасывается,—и идетъ она съ нами и въ школу, и въ жизнь... И говорить ли намъ, что въ сердцѣ ложь, лесть всегда отыщетъ уголокъ, что она сплетаетъ раздоры въ семействахъ, обществахъ и даже въ органахъ общественнаго слова мы не обходимся безъ лести и лжи,—и такъ привыкаемъ къ такой жизни, что, можно думать, съ большимъ удобствомъ обходимся безъ стороннихъ поощреній злаго духа. И кажется тогда, что оставляетъ онъ насъ однихъ, вполне увѣренный, что мы будемъ достойными дѣтьми лживаго отца.

Но довольно!.. Мы сказали вамъ слово какъ бы отъ Архистратига Михаила, вождя небесныхъ силъ. Мы какъ бы отъ его лица показали вамъ древняго и лукаваго врага нашего въ формахъ своей жизни. Будемъ же помнить всегда, что тонки и лукавы, сильны и остры дѣйствія діавола на нашъ духъ; но не забудемъ и того, что во Христѣ Иисусѣ мы имѣемъ болѣе сильныхъ, мощныхъ и непобѣдимыхъ заступниковъ въ лицѣ святыхъ ангеловъ и ихъ вождя—Архистратига Михаила.

Да оградить насъ Господь ангелами свѣтлыми и сіяющими!

Св. Архистратиге Михаиле, моли Бога о насъ! Аминь.

Священникъ П. Руткевичъ.

II.

Со скрижалей сердца.

«Берегитесь, чтобы свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ». (2 Кор. гл. VIII, ст. 9).

Въ послѣднее время въ жизни нѣкоторыхъ „стражей“ Христова наслѣдія, православнаго духовенства одного округа нашей епархіи, замѣчается отрадное явленіе: стремленіе нѣкоторыхъ пастырей посадить идею трезвости во вѣранныхъ Богомъ ихъ духовному руководству немощныхъ сынахъ св. церкви и воплощеніе этой идеи въ жизни посредствомъ организациі такъ называемаго общества трезвости, или, точнѣе выразиться, содружества трезвенниковъ, путемъ проповѣди и нарочито устраиваемыхъ для этой цѣли бесѣдъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ то, что борьба духовенства съ пьянствомъ путемъ образованія въ приходѣ содружества трезвенниковъ пользуется пастырями частнымъ образомъ, исключительно въ силу одного свободнаго сознанія ими ихъ пастырскаго долга

и ограничивается кое гдѣ однимъ испрашиваніемъ архипастырскаго благословенія.

Организація содружества трезвенниковъ нашими пастырями и ихъ борьбы съ пьянствомъ является отраднымъ событіемъ въ пастырской жизни по многимъ причинамъ, а между прочимъ: это святое дѣло пастырей указываетъ на ихъ совершенно искреннее и безкорыстное участіе во врачеваніи немощей паствы; оно, какъ безкорыстное дѣло, особенно приближаетъ пастыря къ жизни пасомыхъ—и роднитъ его съ ихъ горемъ и радостью; оно есть вѣрный способъ вразумленія погрязшихъ въ пьянствѣ ближнихъ, потому что какъ истинно, что примѣръ заразителенъ, такъ вѣрно и то, что хорошій примѣръ вызываетъ подраженіе и соревнованіе; оно является могучимъ факторомъ въ дѣлѣ противодействія развитію нашего сектантства; оно возвышаетъ престижъ духовенства въ глазахъ истинно интеллигентнаго общества; оно, наконецъ, есть одинъ изъ камней преткновенія, о который разобьются нападки современной „интеллигенціи“, упрекающей наше духовенство въ косности и нетрезвости.

Извѣстная намъ малая часть духовенства нашего округа, очевидно, сознала все величіе и пользу организаціи общества трезвости и руководимая этимъ сознаніемъ рѣшительно выступила этимъ путемъ на борьбу съ общечеловѣческимъ зломъ—пьянствомъ. Но, къ сожалѣнію, это духовенство раздѣлилось въ своихъ взглядахъ на предварительныя условія образованія содружества трезвенниковъ. Такъ, въ то время, какъ одни изъ пастырей, убѣжденные въ необходимости пастырю прежде открытія имъ общества трезвости самому вступить въ это общество, совершенно оставили употребленіе спиртныхъ напитковъ, чтобы, въ противномъ случаѣ, не угодиться по апостолу „мѣди звенящей и кимвалу звяцающему“, другіе, наоборотъ, рѣшительно отвергли необходимость для руководителя общества трезвости воздерживаться отъ всякаго употребленія вина. Въ виду такого, крайне вреднаго, а потому и

нежелательнаго раздѣленія пастырей въ ихъ общемъ святомъ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ рѣшимъ посильно вопросъ, долженъ ли священникъ, какъ руководитель сообщества трезвенниковъ, совершенно оставить употребленіе вина при открытіи имъ общества трезвости?

Рѣшительно и смѣло утверждаемъ, что всякій пастырь церкви, побуждаемый сознаниемъ своего нравственнаго долга на борьбу съ общечеловѣческимъ зломъ—пьянствомъ путемъ организаціи такъ называемаго общества трезвости, непремѣнно долженъ явить въ своемъ лицѣ примѣръ абсолютнаго воздержанія отъ всего хмѣльнаго, и вотъ почему.

Прежде всего, сѣятель трезвости въ своемъ великомъ дѣлѣ искорененія пьянства среди немощныхъ, ввѣренныхъ ему Богомъ сыновъ, долженъ руководствоваться тою предусмотрительностью и мудрою осторожностью, каковой повелѣлъ держаться своимъ ученикамъ въ ихъ апостольскомъ поведеніи Самъ Господь Іисусъ Христосъ („будьте мудры, какъ зми“... Мѡ. X, 16), и о которой великій апостоль языкъ, верховный Павелъ, говоритъ съ дерзновеніемъ: *„Береитесь, чтобы свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ. Ибо если кто нибудь увидитъ, что ты, имѣя знаніе, сидишь за столомъ въ капищѣ, то совѣсть его, какъ немощнаго, не расположитъ ли и его пѣть идоложертвенное? И отъ знанія твоего погибнетъ немощной братъ, за котораго умеръ Христосъ. А согрѣшая такимъ образомъ противъ братьевъ и уязвляя немощную совѣсть ихъ, вы согрѣшаете противъ Христа. И потому, если пища соблазняетъ брата моего, не буду пѣть мяса во вѣкъ.“* (2 Кор. гл. VIII, ст. 9, 10, 11, 12, 13.)—Пастырь—борецъ съ пьянствомъ долженъ предвидѣть тотъ соблазнъ, который можетъ вызвать у немощнаго сына его употребленіе спиртныхъ напитковъ, иногда, быть можетъ, и чрезмѣрное; слабая совѣсть немощнаго брата можетъ уязвиться тѣмъ, что проповѣдующій для пьяницъ совершенное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ и приво-

дѣшій ихъ къ объѣту этого воздержанія самъ не являетъ собою примѣра этого воздержанія, и „немошной“ братъ, соблазнившись этимъ, не рѣшится разстаться съ своею пьяною жизнью, а трезвенникъ, разставшійся съ пьянствомъ послѣ объѣта воздержанія всего хмѣльного, можетъ нарушить свой великій объѣтъ, считая глашатаемъ трезвости „мѣдью звенящей и кимваломъ звяцающимъ“. Я знаю одного священника, которому дорого дѣло трезвости русскаго народа, посильно борящагося съ великимъ человѣческимъ бѣдствіемъ—пьянствомъ, пожертвовавшаго ради спасенія ближнихъ употребленіемъ всего хмѣльного, и который, тѣмъ не менѣе, незаслуженно перенесъ отъ „немошныхъ“ ихъ клевету въ томъ, что батюшка ихъ хочетъ дать имъ (т. е. погрязшимъ въ пьянствѣ) тяжелое бремя (т. е. совершенное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ на необходимый срокъ), а самъ и перстомъ не хочетъ тронуть (т. е. пить спиртные напитки). Мало этого: „немошныхъ братьевъ“ извѣстнаго мнѣ священника интересовало даже то, „не упивался ли ихъ батюшка“ до своего поступленія въ санъ священника и организациі общества трезвости; утвердительный же отвѣтъ нѣкоторыхъ клеветниковъ подрывалъ у „немошныхъ“ сыновъ вѣру въ авторитетъ священника и препятствовалъ обращенію заблудшихъ на правый путь жизни христіанина.

Приведенные нами факты тѣмъ интересны и заслуживаютъ вниманія, что они указываютъ на возможность соблазна „немошныхъ“ отъ употребленія руководителемъ трезвенниковъ спиртныхъ напитковъ, и вполне подтверждаютъ высказанную нами мысль о необходимости пастырской предусмотрительности въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ путемъ организациі общества трезвости. Примѣняя же приведенныя выше апостольскія слова къ рѣшенію поставленнаго нами вопроса и пользуясь ими сообразно съ предметомъ нашей рѣчи, хочется сказать всѣмъ открывшимъ содружества трезвенниковъ для борьбы съ вѣковымъ зломъ—пьянствомъ или думающимъ открывать ихъ при

свободномъ своемъ отношеніи къ употребленію спиртныхъ напитковъ: „берегитесь, работники на нивѣ трезвости, чтобы эта свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ. Ибо если кто-нибудь увидитъ, что ты, зная, что употребленіе тобою спиртныхъ напитковъ можетъ соблазнить твоего брата, сидишь за столомъ разгульнаго пира, то совѣсть его, какъ немощнаго, не расположить ли и его предаваться разгулу? И отъ знація твоего погибнетъ немощной братъ, за котораго умеръ Христосъ. А согрѣшая такимъ образомъ противъ братьевъ и уязвляя немощную совѣсть ихъ, вы, сѣятели трезвости, согрѣшаете противъ Христа. И потому, если все хмѣльное соблазняетъ нашего брата, воздержимся отъ него, чтобы не соблазнить нашего брата!“

Выступленіе пастыря на борьбу съ пьянствомъ съ такимъ смѣлымъ и исключительнымъ средствомъ, какъ устройство общества трезвости, требуетъ отъ него въ нѣкоторомъ родѣ подвига, а потому ему необходимо быть послѣдовательнымъ въ своемъ дѣлѣ, т. е. нужно обречь себя на самопожертвованіе воздержаніемъ отъ спиртныхъ напитковъ, какъ предмета соблазна для „немощныхъ“ его сыновъ (2 Кор. IX, 25). Тѣмъ болѣе это необходимо тому, кто съ сознаніемъ величія продолжаемаго имъ чужого дѣла гордится плодами особенно другихъ и отчасти своихъ рукъ; въ этомъ случаѣ въ дѣйствительности получается, что насадитель трезвости, свободно обращающійся съ спиртными напитками, оказывается только формальнымъ исполнителемъ одного обряда приведенія раскаявшагося пьяницы къ обѣту воздержанія, но отнюдь не воплощаетъ въ себѣ главу постепенно развивающагося организма трезвости; онъ не живетъ одною жизнью съ возрожденными сынами, а потому и не можетъ такъ чувствовать и сознать своей особенной нравственной связи и родства съ духовно рожденными имъ дѣтьми, какъ сознаетъ это и чувствуетъ сѣятель трезвости, совершенно воздерживающійся отъ всего хмѣльнаго. Законы проис-

хожденія какъ въ мірѣ физическомъ, такъ и въ духовномъ въ существенномъ схожи между собою: какъ отъ зараженнаго источника и вода будетъ течь зараженная, такъ и соблазнительное въ поведеніи духовнаго руководителя можетъ породить соблазнъ и въ средѣ руководимыхъ.

Само собою понятнымъ становится послѣ этого, что такія прискорбныя явленія въ нашей жизни, какъ принятіе отъ прихожанина водки предъ совершеніемъ его брака или задабриваніе руководителемъ общества трезвости прихожанина спиртными напитками въ надеждѣ получить отъ него какое—либо „доброхотное даяніе“ совершенно не могутъ имѣть мѣста въ пастырской жизни, и не менѣе могутъ уязвлять совѣсть „немошнаго“ брата, чѣмъ и разсмотрѣнное нами свободное отношеніе пастыря къ спиртнымъ напиткамъ.

Мы сказали свое, рожденное тугою сердечною; кто живъ человѣкъ, отзовися!

Сельскій священникъ.

Ш.

Д У М Ы

приходскаго священника по поводу переживаемыхъ событій.

И такъ почти прожили мы и 1905 годъ, который будетъ памятенъ не только для насъ, но для внуковъ и правнуковъ нашихъ. Волна нестроевій, бунтовъ и убійствъ чисто политическаго характера широкой волной прокатилась отъ одного края Россіи до другого. Пройдутъ года, десятки лѣтъ, а впечатлѣніе пережитаго за это время останется навсегда чѣмъ-то мрачнымъ въ исторіи нашей многострадальной родины.

Обнаружилась острая борьба между трудомъ и капиталомъ. Забастовки, стачки рабочихъ всѣхъ профессій

являются нынѣ дѣломъ совершенно обыкновеннымъ. Въ-
есто обычнаго почтенія къ представителямъ Правительства
паблюдается совершенно противоположное явленіе. Про-
тивоправительственные агитаторы убивали и убиваютъ
приставовъ, полицейместеровъ и даже начальниковъ гу-
берній. Армія наша, которая изстари славилась уваже-
ніемъ къ дисциплинѣ, въ истекшемъ году тоже проявляла
неповиновеніе прямымъ своимъ начальникамъ. Что про-
изошло на броненосцахъ Потемкинѣ, Георгіи и другихъ?
Ужасъ овладѣваетъ всѣмъ существомъ при одномъ воспо-
минаніи! Воспитатели даже въ духовно-учебныхъ заведе-
ніяхъ потеряли авторитетъ и нравственное вліяніе на
молодое поколѣніе. Изъ газетныхъ сообщеній мы узнаемъ,
что многія духовныя семинаріи, къ числу которыхъ при-
надлежитъ и Ставропольская, закрыты въ виду чудовищ-
ныхъ требованій воспитанниковъ къ своему начальству.
Нашъ сѣрый мужичекъ, отличительною чертою котораго
была скромность и уваженіе къ чужой собственности,
бросился расхищать имущество и захватывать землю
помѣщиковъ. Отношенія прихожанъ къ мѣстному духо-
венству самыя нежелательныя. Никогда, кажется, при-
хожанинъ не имѣлъ такого сильнаго недовѣрія къ нему,
какъ теперь. На священника, въ большинствѣ случаевъ,
онъ смотритъ какъ на узкаго эгоиста, который все дѣ-
лаетъ исключительно съ корыстною для себя цѣлью.
Та любовь, то уваженіе, которыми пользовались наши
дѣды и прадѣды среди своихъ прихожанъ, отошли въ
область преданій.

Бюрократы наши оказались также далеко не на высотѣ
своего положенія. Сколько расхищеній казеннаго имуще-
ства, всевозможнаго рода злоупотребленій по службѣ
обнаружилось за это время!

Вотъ какое время мы переживаемъ. Всѣ устои пошат-
нулись, все какъ-то сразу развиптилось и пошло врозь.
Суммируя все это, страшно дѣлается на душѣ. Ужъ не
на порогѣ-ли мы той революціи, о которой говорилъ из-

вѣстный нашъ мыслитель и знатокъ русской души— Герценъ. „Натура русскаго человѣка очень широкая. Онъ не знаетъ границъ въ своемъ увлеченіи. Если русскаго человѣка направить на аскетизмъ, то изъ него выйдетъ такой высокій подвижникъ, равнаго которому не можетъ дать никакая другая нація. Если же въ силу чисто историческихъ причинъ въ Россіи произойдетъ когда нибудь революція, то онъ прольетъ столько крови, что ужаснется весь міръ“.

Но кто-же виновникъ этой сумятицы, этого всеобщаго пожара? Виновны мы всѣ; виновны отцы, воспитатели, священники, начальники всѣхъ учрежденій; виновны тѣмъ, что при обученіи дѣтей оторвали ихъ отъ вліянія св. церкви, не обращали должнаго вниманія на религіозно-нравственное воспитаніе ихъ.

Мнимые радѣтели народнаго блага утверждаютъ, что одно только знаніе можетъ улучшить нашу жизнь. Но одно знаніе, какъ бы широко оно ни было, никогда не можетъ осчастливить людей. Правда, наука далеко пошла впередъ; съ каждымъ годомъ одно открытіе слѣдуетъ за другимъ. Но всѣ открытія и изобрѣтенія имѣютъ свою цѣлью жизненныя удобства, которыми пользуется почти только обезпеченный классъ. Большинство же— бѣдняки едва ли знаютъ о существованіи ихъ. Пользовался ли какой нибудь Сидоръ Ивановъ, корявый мужичонокъ, примѣрно, Рязанской губерніи защитою предъ судомъ со стороны знаменитаго адвоката—Плевако, или медицинскою помощью со стороны профессора Захарьина? Конечно, нѣтъ! такъ какъ у подобныхъ бѣдняковъ никогда не найдется столько денегъ, чтобы заплатить такимъ знаменитостямъ,—это съ одной стороны. Кромѣ того, наука, изобрѣтая всевозможныя механическіе двигатели и машины, лишаетъ рабочихъ заработка, оставляетъ громадный % рабочей силы безъ куска хлѣба, въ короткое время создаетъ громадные капиталы, которые идутъ въ одни руки, въ ущербъ благосостоянію большинства рабо-

чаго класса. Естественно, появляется борьба между трудомъ и капиталомъ. Въ человѣкѣ просыпается инстинктъ дикаго звѣря; защищая свои интересы, онъ доходитъ до крайностей,—начинаетъ работать кинжаломъ и бомбами.

Между тѣмъ картина въ общемъ совершенно измѣнилась бы, если бы основнымъ началомъ для народнаго блага было не одно знаніе, а прежде и болѣе всего религиозно-нравственное воспитаніе. Для истиннаго христіанина, который всегда и во всемъ старается сообразовать свою жизнь съ ученіемъ Иисуса Христа, люди всѣхъ націй, профессій—братья между собою. Онъ готовъ подать руку помощи всякому бѣдняку, такъ какъ блага міра сего не составляютъ цѣли въ его жизни, а только средство для выполненія той любви, которую заповѣдалъ намъ Иисусъ Христосъ. Его не нужно устрашать кодексами закона, которыми ограждается неприкосновенность личности человѣка; для истиннаго послѣдователя Христа не нужно ни приставовъ, ни тюремъ, ни внезапныхъ ревизій, актъ какъ одна изъ главныхъ заповѣдей Евангельскихъ есть любовь ближняго какъ самаго себя. А какимъ миромъ, какимъ самообладаніемъ переполнена душа вѣрующаго! Никакія несчастія и неожиданности не могутъ нарушить этого равновѣсія. Христіанинъ добровольно, безъ ропота, несетъ свой крестъ, который назначенъ ему высшимъ Провидѣніемъ. Жизнь христіанъ первыхъ вѣковъ даетъ намъ много примѣровъ, когда вѣрующіе мужественно, съ хвалебными пѣснями на устахъ, переносили самыя ужасныя мученія. Св. архидіаконъ Стефанъ, побиваемый камнями, молился за своихъ мучителей. При такомъ міровоззрѣніи не можетъ быть и мысли о какихъ либо забастовкахъ, бунтахъ и всего того, чѣмъ чревато переживаемое нами время.

Въ настоящее время мы находимся на порогѣ важнѣйшихъ государственныхъ реформъ. Но никакія нововведенія въ управленіи народомъ не улучшатъ нашей жизни, если нравственно-религиозное воспитаніе останется въ

томъ-же пренебреженіи, въ томъ-же загопѣ, въ какомъ оно было за послѣднюю четверть истекшаго столѣтія. Тѣ формы управленія, которыя предполагается ввести у насъ, давно уже пережиты нашими западными сосѣдями. Но улучшилась-ли чрезъ это жизнь, напр., во Франціи? Нисколько! Страшная нищета низшаго класса, безработица, забастовки, широкой развратъ являются тамъ хроническимъ дѣломъ. Для народнаго блага необходимо обратить вниманіе прежде всего на религіозно-нравственное воспитаніе. Въ этомъ его сила и мощь, за это говорить вся его предшествующая исторія.

Священникъ Іоаннъ Бибиковъ.

IV.

Книга Іова.

Рѣчь Елифаза (главы IV и V).

По обычаю древнихъ восточныхъ народовъ первымъ начинаетъ говорить старшій изъ друзей—Елифазъ. (Намекъ на его возрастъ можно видѣть въ 15 гл. 10 ст.) Онъ открываетъ споръ съ самонадѣянностію, которую внушаетъ ему его опытъ. Кстати замѣтить, рѣчь его отличается замѣчательною связностію.

Глава IV.

Въ IV главѣ Елифазъ доказываетъ неословательность жалобы Іова на его будто—бы безпричинныя страданія. Онъ не вѣритъ невинности того, кого пришелъ утѣшить, и раскрываетъ ту мысль, что люди всегда страдаютъ лишь потому, что заслуживаютъ этого. Для подтвержденія этой мысли онъ ссылается, въ 1-хъ, на примѣры изъ жизни людей и животныхъ, во 2-хъ, на бывшее ему ночью откровеніе. Болѣе подробное содержаніе разсматриваемой главы слѣдующее.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію своей мысли, Елифазъ дѣлаетъ краткое вступленіе, содержащееся во 2—6 стихахъ.

2 ст. Сначала онъ укоризненно замѣчаетъ Іову: „еда множицею глаголаю ти бысть въ трудѣ? Тяжести же глаголь твоихъ кто стерпитъ? Т. е. не много ли сказано тобою, Іовъ, въ твоей болѣзни? И можно ли поэтому равнодушно отнестись къ тому, что ты говоришь? Можно ли пройти молчаніемъ твою рѣчь?—Такимъ образомъ, Елифазъ убѣжденъ въ томъ, что на свою рѣчь онъ имѣетъ полное право.

3—6 ст. Далѣе Елифазъ удивляется, что Іовъ, который прежде столь многихъ утѣшалъ въ несчастіяхъ, самъ теперь не можетъ найти утѣшенія ни въ сознаніи правоты своихъ прежнихъ дѣлъ, ни въ мысли о Богѣ.

Частнѣе ходъ рѣчи здѣсь такой.

3—4 ст. Іовъ до своей болѣзни научалъ многихъ съ терпѣніемъ переносить несчастія. Раскрывая имъ причину несчастій, онъ ободрялъ ихъ душевно, такъ что они поднимали опустившіяся было руки и снова брались за свое дѣло съ надеждою на будущее благополучіе; онъ своимъ совѣтомъ избавлялъ ихъ отъ отчаянія и исцѣлялъ ихъ душевныя раны.

5 ст. Но теперь, когда его посѣтила болѣзнь, онъ самъ упалъ духомъ и не знаетъ, что дѣлать ему для избавленія отъ страданій.

6 ст. Такимъ образомъ Іовъ, повидимому, оставилъ теперь то чувство страха Божія, которымъ онъ руководился раньше въ своей жизни. Но не значитъ ли это, какъ бы такъ говорить Елифазъ Іову, что твой страхъ предъ Богомъ, равно какъ и твоя надежда на Бога, и ревность о добродѣтельной, непорочной ¹⁾ жизни были раньше не

1) Сл. выраженіе «злоба» есть переводъ греческаго η *κακία*. Но чтеніе *κακία* нужно признать послѣдствіемъ поврежденія первоначальнаго чтенія *ἀκακία*—непорочность.

благоразумны, не истинны, потому что они, очевидно, имѣли свое приложеніе только тогда, когда ты пользовался благополучіемъ?

Съ 7 стиха идетъ самое изложеніе Елифазомъ того положенія, что страданія челоуѣка суть слѣдствія его грѣха.

Первое доказательство съ 7—12-а ст. заимствовано изъ жизненныхъ примѣровъ.

7 стихъ. Елифазъ обращается къ опыту Юва и проситъ вспомнить его, когда было такъ, чтобы кто-нибудь, будучи чистъ предъ Богомъ, погибалъ какъ самъ, такъ и все его семейство? Конечно, по мысли Елифаза, Ювъ этого факта вспомнить не можетъ за его неимѣніемъ.

8 ст. Наоборотъ, гибель (сл. „болѣзни“) есть удѣлъ однихъ только печестивыхъ людей, „орющихъ неподобная“ (неприличное), т. е. замышляющихъ злое, и „сѣющихъ я“, т. е. приводящихъ свои злыя замыслы въ исполненіе.

9 ст. Такіе печестивцы погибаютъ отъ гнѣва Божія (сл. „отъ духа“ = отъ дыханія; допущенъ антропоморфизмъ).

10—11 ст. Для нагляднаго подтвержденія вышеуказанной мысли Елифазъ беретъ примѣры изъ природы животныхъ. Страшныя и изловредныя животныя погибаютъ отъ руки Божіей. Такъ, исчезаетъ „сила“ кровожаднаго льва, прекращается „веселіе“, т. е. игривое, но злостное чувство ядовитыхъ змѣй, погибаетъ сильный „мраволевъ“, — муравьеѣдъ, большой звѣрь, питающійся по преимуществу муравьями, а „скимпи“, т. е. дѣтеныши львовъ „остаются другъ другу“ — одинокими и беззащитными въ своемъ логовищѣ. Смыслъ этихъ примѣровъ заключается въ томъ, что какъ животныя, приносящія вредъ, погибаютъ, такъ рано или поздно должны погибнуть отъ гнѣва Божія и прекратить свою преступную дѣятельность и всѣ печестивые люди.

12-а. Изъ сказаннаго Елифазъ дѣлаетъ такой выводъ для Юва: если бы въ его словахъ было основательное убѣж-

деніе, что онъ дѣйствительно не заслуживаетъ страданій, то его и не постигли бы они. Но если, продолжимъ его выводъ, Іовъ тяжко страдаетъ, то значить онъ великій преступникъ, а потому страданья его вполне заслуженны и жалобы его на ихъ тяжесть неосновательны.

12-6.—21 ст. Второе доказательство заимствовано изъ бывшаго Елифаза ночного откровенія.

По мысли Елифаза, жалобы Іова на незаслуженность его страданій были бы неосновательны даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ не былъ положительнымъ преступникомъ, потому что, какъ узналъ Елифазъ изъ ночного откровенія, нѣтъ такого человѣка, который былъ бы правъ предъ Богомъ; даже и Ангелы предъ Нимъ несовершенны. Грѣшенъ стало быть и Іовъ, который такимъ образомъ страдаетъ вполне заслуженно.

12-6. „Не приметъ ли ухо мое предивныхъ отъ него?“ Славянскій текстъ разнится отъ русскаго. По чтенію русской Библии Елифазъ говоритъ, что къ нему, „тайно пронеслось слово, и ухо его приняло шепотъ (букв. съ еврейск. Библ. „шопотъ“) отъ него“. Т. е. Елифазъ слышалъ явственно звуки, но они были сказаны ему какъ бы шопотомъ.

13—16 ст. Слѣдуетъ описаніе обстоятельствъ, при которыхъ было ему ночное откровеніе.

Это былъ таинственный ночной голосъ, производящій въ душѣ его необычайный страхъ; ужасъ объялъ его до самаго основанія существа (сл. „и зѣло кости моя стрясе“). Духъ небесный явился предъ нимъ (сл. „на лице ми найдѣ“), такъ что онъ проникся страхомъ до того, что волосы поднялись на головѣ его и члены тѣла его трепетали. Возбужденный, онъ всталъ съ своего ложа, на которомъ былъ доселѣ, но не замѣтилъ, что было причиной явленія, всматривался впередъ, но предъ нимъ не было никакого „обличія“, т. е. предмета въ опредѣленномъ видѣ, доступномъ зрѣнію. Было только тихое вѣяніе вѣтра и голосъ откровенія. — Фактъ, передаваемый Елифазомъ, былъ впол-

нѣ реальнымъ; это было, дѣйствительно, Божеское видѣніе.

17—21 ст. Елифазъ передаетъ слова, открытыя ему ночнымъ духомъ.

17 ст. Въ этомъ стихѣ выражается та мысль, что чело-вѣкъ самый чистый грѣшнѣе предъ Богомъ и, слѣдова-тельно, достоинъ наказанія.

18 ст. Даже Богъ и рабамъ Своимъ, т. е. Ангеламъ, не довѣряетъ и въ нихъ усматриваетъ недостатки (сл. „стропотно“). Естественно является вопросъ, какъ же Ангелы имѣютъ недостатки, когда они непогрѣшны? Ангелы берутся здѣсь въ то время, когда Богъ подвергалъ испы-танію ихъ нравственное совершенствованіе въ добрѣ и когда отпало отъ Него значительное число ихъ. Послѣ испытанія добрые Ангелы сдѣлались уже непогрѣшными, но конечно остались несовершенными по сравненію со всесовершенствомъ Самого Бога.

19—21 ст. Если Ангелы несовершенны, т. е. имѣютъ недостатки, то тѣмъ болѣе несовершенны „живущіе въ бранныхъ храминахъ“, т. е. люди съ ихъ тѣлами, создан-ными Богомъ изъ земли, которыя старѣютъ и разруша-ются весьма быстро „между утромъ и вечеромъ“, т. е. въ небольшой промежутокъ времени отъ младенчества до старости. По причинѣ такой скоропреходящей человѣче-ской жизни происходитъ то, что люди умираютъ, „неимѣя въ себѣ премудрости“, или иначе не развивши въ долж-ной степени своихъ нравственныхъ достоинствъ.

Глава V.

Первый и второй стихи по своему содержанію относятся къ предыдущему разсужденію Елифаза. Именпо, доказав-ши Іову его грѣховность съ тою, конечно, дѣлю, чтобы онъ видѣлъ неосновательность своихъ жалобъ на незаслу-женныя имъ будто-бы страданія, Елифазъ пронически приглашаетъ его обратиться съ своими жалобами къ свя-

тымъ Ангеламъ. Но и среди нихъ Іовъ, по мысли Елифаза, не встрѣтитъ сочувствія, ибо страданія свои онъ вполне заслужилъ.—Значитъ жаловаться ему на свою участь и съ упорствомъ и раздраженіемъ защищать свою мнимую праведность нѣтъ никакихъ достаточно-здравыхъ основаній, тѣмъ болѣе, что такое состояніе раздраженія медленно убиваетъ человѣка, подтачиваетъ его здоровье и сокращаетъ жизнь.

Съ 3-го стиха по 5-й стихъ Елифазъ для большей убѣдительности Іова снова продолжаетъ раскрывать на примѣрахъ ту мысль, что бѣдствія посылаются за беззаконія людей.

3 ст. Такъ онъ видѣлъ много „безумныхъ“, — нечестивыхъ, пріобрѣтающихъ неправымъ путемъ свои земныя стяжанія, видѣлъ ихъ „укореняющихся“, т. е. благоденствующихъ на землѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ наблюдалъ и тотъ фактъ, какъ это благоденствіе ихъ моментально разрушалось.

4 ст. Даже сыновья страдаютъ за грѣхи своихъ нечестивыхъ родителей. Они лишаются сочувствія со стороны людей, за нихъ никто не вступится (сл. „не будетъ изъимаяй“) даже въ томъ случаѣ, когда „ихъ будутъ бить у воротъ (р. Библ.)“, разумѣется, городскихъ, гдѣ въ древности производился судъ и гдѣ обыкновенно собирався народъ для рѣшенія разныхъ дѣлъ.

5 ст. Накопленное неправильнымъ путемъ богатство этихъ нечестивцевъ Господь отдастъ людямъ праведнымъ, т. е. не нарушающимъ правъ ближняго ради своихъ земныхъ стяжаній. А самихъ ихъ Онъ лишаетъ здоровья и ниспосылаетъ имъ разнаго рода бѣдствія, которыя сокращаютъ ихъ силу и могущество (сл. „сами же отъ золь не изъяты будутъ: изможденна буди крѣпость ихъ“).

6—7 ст. Изъ этихъ примѣровъ Елифазъ съ правомъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что несчастія, посылаемая людямъ, вовсе не безпричинны и не являются, напримѣръ, результатомъ неустройства физическаго міра, нѣтъ, причина

ихъ лежитъ въ самомъ человѣкѣ, именно, въ его грѣховности, въ которой онъ зачинается и рождается. Подобно тому какъ птенцы хищнаго ястреба (сл. „птенцы суповы“) съ самаго дня своего появленія на свѣтъ инстинктивно стремятся подняться въ высь, такъ и у человѣка съ самаго дня его рожденія естественно начинается влеченіе ко грѣху, къ худому поведенію, за которое онъ и подлежитъ наказанію.

7-мъ стихомъ оканчиваются разсужденія Елифазъ о томъ, что человѣкъ не можетъ и не долженъ считать себя невиннымъ предъ Богомъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію друга, виновность Іова несомнѣнна.

Поэтому въ дальнѣйшихъ своихъ словахъ Елифазъ увѣщаетъ его не жаловаться на незаслуженность страданій, а безропотно и смиренно молить Бога о помилованіи.

8 ст. Елифазъ говоритъ, что бы сдѣлалъ онъ на мѣстѣ Іова; именно онъ постарался бы своимъ раскаяніемъ снискать милость всемогущаго Бога, предъ очами Котораго не можетъ быть всецѣлой праведности въ людяхъ.

9-й и слѣдующіе стихи по 16-й представляютъ величественное описаніе могущества, благодати и правосудія Бога съ цѣлью показать Іову то преимущество, которое онъ получилъ бы для себя, если бы вмѣсто жалобы на свою участь онъ обратился къ Богу съ раскаяніемъ.

9 ст. Такъ Богъ по своему могуществу является Творцомъ великихъ и совершеннѣйшихъ дѣлъ, непонятныхъ для человѣка и превышающихъ его ограниченный умъ.

10—11 ст. Такъ Онъ по Своей милости посылаетъ дождь на землю для поддержанія жизни всего на землѣ и по той же неизреченной благодати возвышаетъ и спасаетъ приниженныхъ и беззащитныхъ людей, стоящихъ на краю гибели.

12—16 ст. Такъ Онъ по Своему правосудію разрушаетъ замыслы, направленные коварными людьми на то, чтобы обойти требованія правды. Эти люди нерѣдко ставятъ премудрымъ Богомъ въ такое затруднительное положеніе,

что они совершенно запутываются въ тѣхъ же сѣтяхъ, которыя готовили для другихъ. Собразительность совсѣмъ оставляетъ ихъ въ этомъ случаѣ, такъ что они не въ состояніи найти выходъ изъ своихъ обстоятельствъ. Въ-место того, чтобы жить безпечально, такіе коварные люди по правосудію Божию обрекаются на погибель, напр., на войну, между тѣмъ какъ у „немошнаго“, т. е. бѣднаго и несчастнаго праведника всегда есть надежда на освобожденіе отъ такой погибели; надежда эта основывается именно на покровительствѣ Божиѣмъ.

Дальнѣйшіе стихи съ 17-го и до конца главы составляютъ заключеніе рѣчи Елифаза, гдѣ онъ изображаетъ послѣдствія раскаянія человѣка, наказаннаго Богомъ.

Ст. 17. Итакъ, говоритъ Елифазъ, нужно предаться въ волю Божию, въ руку Всемогущаго Творца и не отвергать наказаній Вседержителя, а переносить ихъ, какъ бы они сильны не были. И блаженъ тотъ человѣкъ, который терпѣливо и съ раскаяніемъ переноситъ бѣдствія, потому что послѣднія могутъ послужить ему горниломъ очищенія отъ грѣховнаго состоянія.

18—19 ст. Посылая бѣдствія человѣку, Господь въ случаѣ его раскаянія Самъ же потомъ и освобождаетъ отъ нихъ. Такъ Онъ посылаетъ болѣзни людямъ, но Онъ же и исцѣляетъ ихъ. Такъ Онъ многократно ставитъ человѣка на край погибели, но Онъ же всякій разъ и спасаетъ его. Употребленныя въ 19 стихѣ числа 6 и 7 на языкѣ Св. Писанія часто берутся для обозначенія многократнаго количества.

20—23 ст. Мало этого, Господь посылаетъ раскаявшемуся страдальцу помощь въ такихъ случаяхъ, когда повидимому ни откуда не предвидится спасенія. Онъ спасаетъ его отъ голодной смерти, освобождаетъ отъ разбойника, вооруженнаго мечемъ, отъ языка клеветниковъ (сл. „отъ бича языка“) и вообще отъ всѣхъ зодь. Безсильны противъ него будутъ козни нечестивцевъ — враговъ его. Онъ будетъ охраняемъ Богомъ отъ дикихъ

звѣрей и какъ бы заключить тѣсный союзъ съ острыми камнями. Смыслъ этихъ словъ собственно слѣдующій. Попеченіе Господа о раскаявшихся страдальцахъ такъ будетъ велико, что у нихъ даже на каменистой почвѣ уродится обильная жатва, причеиъ дикіе звѣри не будутъ трогать и портить ее.

24—26 ст. Не только Господь освобождаетъ раскаявшихся страдальцевъ отъ всякихъ бѣдствій, но еще и награждаетъ ихъ многими благами. Постройки ихъ будутъ въ полной безопасности. Потомство ихъ будетъ размножаться безъ числа, какъ полевая трава. Сами они будутъ жить долго лѣтъ и умрутъ уже въ преклонной старости, „якоже пшеница созрѣлая во время пожатая, или якоже стогъ гумна во время сvezеный“. Граціозные образы, выражающіе мысль о старости, служащей переходомъ въ въ ивую жизнь.

27 ст. „Се сія сице изслѣдихомъ: сія суть, яже слышашомъ“. Этими словами, заканчивающими рѣчь, Елифазъ хочетъ сказать, что все, предложенныя имъ, истины правильны, такъ какъ они провѣрены собственнымъ внимательнымъ наблюденіемъ надъ жизнью и опытомъ людей древнихъ. „Ты же разумѣй себя, аще что сотворилъ еси“. Т. е. ты, Іовъ, примѣни все, сказанное доселѣ мною, къ своему настоящему положенію, припомни, въ чемъ согрѣшилъ ты предъ Богомъ, покайся предъ Нимъ и тогда освободишься отъ своихъ тяжкихъ страданій.

Рѣчь Іова (главы VI и VII).

Главы VI.

Елифазъ утверждалъ, что все люди грѣшны и поэтому все безъ исключенія страдаютъ вполне заслуженно. Стало быть для Іова нѣтъ основаній жаловаться на незаслуженность своихъ страданій. Въ этихъ словахъ Елифаза Іовъ увидѣлъ жестокость бездушнаго, лишеннаго любви, участія и ложнаго ему упрека, къ которому привелъ друзей

неправильный взгляд на его дѣло: они, не пораженные несчастіемъ, легко могли подозрѣвать въ винѣ лишившагося счастья. Но они не имѣли на это никакого права, кромѣ общаго представленія о правдѣ Божіей, и не взвѣсили всей горести его страданій, чтобы обвинять его въ несправедливости жалобъ. Эту послѣднюю мысль и развиваетъ Іовъ въ началѣ своей отвѣтной рѣчи Елифазу съ 1 стиха по 14-й. Именно въ данномъ мѣстѣ онъ оправдываетъ свои слова тяжестью страданій, которыя онъ испытываетъ.

Ходъ рѣчи здѣсь слѣдующій.

Во второмъ и третьемъ стихахъ Іовъ говоритъ, что его жалобы гораздо незначительнѣе въ сравненіи съ тѣмъ, чѣмъ они должны быть, потому что, если бы на одну чашку вѣсовъ положить его жалобные вопли (слав. гнѣвъ“), а на другую его страданія, то послѣднія не только перевѣсили бы первые, но были бы неизмѣримо тяжелѣе даже „песка морскаго“. Песокъ очень тяжелъ; кромѣ того, онъ часто указывается въ Св. Писаніи, какъ эмблема того, чего нельзя ни счесть, ни измѣрить. Мѣжду тѣмъ, продолжаетъ Іовъ, — друзьямъ, какъ неиспытаннымъ всей тяжести такихъ страданій, кажется (и совершенно неосновательно), будто бы жалобы его возникаютъ изъ самомнѣнія и злости, а потому и противны Богу.

Далѣе, въ четвертомъ стихѣ Іовъ описываетъ тяжесть своихъ страданій отъ ранъ, которыя онъ сравниваетъ со стрѣлами, намазанными ядомъ. Въ древности на войнѣ стрѣлы обыкновенно намазывали смертоноснымъ ядомъ, такъ что предсмертныя мученія отъ нихъ были очень сильны. Подобно этимъ стрѣламъ гноящіяся и воспаленныя раны причиняютъ Іову страшныя мученія. Они истощаютъ его кровь и всякій разъ, какъ только онъ начинаетъ говорить, даютъ себя чувствовать (слав. „бодуть“) въ высшей степени. Отъ такихъ-то тяжелыхъ страданій и происходятъ его горькія жалобы.

5 ст. Но если бы ихъ не было, если бы все у него было хорошо, то понятно онъ и не жаловался бы. Вѣдь и животныя не издають жалобныхъ криковъ, когда они находятся въ довольствѣ, имѣя для себя соотвѣтствующую пищу. Здѣсь употреблено это сближеніе для того, чтобы показать, что Іовъ, допуская жалобы, дозволяетъ себѣ пользоваться правомъ природы. Такимъ образомъ Елифазъ, по мысли Іова, не только не доставилъ ему утѣшенія, но и обвинилъ его несправедливо.

6 ст. Въ самомъ дѣлѣ, если Іовъ жалуется, то значить онъ имѣетъ на то свои основанія. „Снѣтся ли хлѣбъ безъ соли? или есть вкусъ во тщихъ (напрасныхъ, неосновательныхъ) словесѣхъ?“ Смыслъ этого приточнаго изреченія тотъ, что какъ хлѣбъ безъ соли не имѣетъ вкуса, такъ и слова, сказанныя неосновательно, не имѣютъ, понятно, смысла. Значить, несправедливъ былъ Елифазъ, когда думалъ, что Іовъ произносилъ неосновательныя жалобы на Бога.

7 ст. Вотъ и теперь, не смотря на сильное желаніе Іова, душа его не можетъ успокоиться при постоянномъ ощущеніи болѣзни, постепенно увеличивающейся и грозящей ему смертью. Онъ не можетъ даже принимать пищу, которая подкрѣпила бы его силы: „смадь бо зрю брашна моя, якоже воню львову“. Пища, едва входитъ въ уста, растворяется зараженной слюною, съ трудомъ проглатывается и затѣмъ изрыгается вонъ, являясь отвратительной, какъ смрадный пометь льва.

8—10 ст. Не имѣя естественныхъ силъ переносить страданія при такой ужасной болѣзни, Іовъ, какъ раньше, такъ и теперь снова желаетъ себѣ смерти. О, если бы Господь далъ доступъ его молитвѣ къ Своему престолу, если бы Онъ осуществилъ его желаніе смерти, которую Онъ ему не посылаетъ! Если бы Онъ далъ ему возможность умереть въ чертѣ родного города, въ стѣнахъ котораго онъ жилъ, проводилъ свою молодость, веселился (сл. „скакахъ“). Смерть, о которой онъ непрестанно будетъ

молить Господа (сл. „не пощажу“), является для него единственной отрадой, тѣмъ болѣе, что онъ увѣренъ, что умретъ совершенно невиннымъ: „не солгахъ бо во словесѣхъ святыхъ Бога Моего“, — въ свр. — русск. Библии: „ибо я не отвергся изреченій Святаго“. Изумительныя слова, открывающія намъ истинныя чувства Іова.

11—14 ст. Итакъ, вопреки увѣренію Елифаза, жалобы Іова имѣютъ свое основаніе въ его страшныхъ страданіяхъ. Вѣдь развѣ сила его такъ безконечно велика, что отъ него требуютъ равнодушно и безмолвно перенести все несчастіе тогда, когда даже сторонніе, лично не испытавшіе всего подобнаго положенія, отъ одного только наблюденія приходятъ въ крайнее изумленіе! И какъ можно быть ему терпѣливымъ, когда онъ не видитъ никакого исхода изъ своихъ тяжелыхъ страданій (сл. „кое ми время, яко терпитъ моя душа?“ р. Б.: „какой конецъ, чтобы длить мнѣ жизнь мою?“)? Развѣ крѣпость тѣла его тоже, что крѣпость нечувствительныхъ камня и мѣди? Нѣтъ, тѣло его естественно не можетъ выносить тѣхъ страшныхъ мученій, которыми онъ наказывается по суду Божію, повидимому, безъ всякаго милосердія. Господь не даетъ ему никакой помощи и утѣшенія въ его скорбномъ положеніи. Вотъ гдѣ, такимъ образомъ, источникъ безутѣшныхъ воплей Іова.

Начиная съ 15 стиха и до конца главы Іовъ выражаетъ мысль о бесполезности утѣшенія друзей.

Ходъ рѣчи здѣсь такой. Съ 15 ст. до 21-го Іовъ употребляетъ образы, смыслъ которыхъ тотъ, что самые близкіе друзья обманули его надежды.

15 ст. „Не возрѣща на мя ближніи мои“. Подъ ближними, судя по контексту рѣчи, надо разумѣть друзей, пришедшихъ навѣстить Іова. Во второй половинѣ этого стиха приводится Іовомъ образное сравненіе друзей съ горными потоками. Какъ горные потоки имѣютъ весьма важное значеніе для путешественниковъ по пустынѣ, такъ много значило бы для Іова и утѣшеніе со стороны друзей. Но онъ не нашель такого утѣшенія, онъ обманулъ въ

нихъ, подобно тому, какъ путникъ, ожидая утолить жажду въ извѣстномъ ему равнѣше потокѣ, вдругъ съ изумленіемъ замѣчаетъ, что онъ жестоко обманулся, ибо потокъ уже изсякъ.

16 ст. вмѣсто же участія и утѣшенія друзья, питавшіе къ нему дотолѣ уваженіе (сл. „бохуся“), теперь оставили его и мало этого напали на него съ несправедливыми обвиненіями.

17—18 ст. Іовъ продолжаетъ посредствомъ новаго сравненія развивать мысль о томъ, что друзья отстранились отъ него. Подобно тому, какъ снѣгъ или ледъ, измѣнившись подъ вліяніемъ теплоты въ воду, оставляетъ свое мѣсто, такъ что никто уже не видитъ ихъ, такъ и страждущій Іовъ, совершенно измѣнившись въ тѣлѣ и въ лицѣ отъ сильно воспаленныхъ ранъ, сталъ чуждымъ даже для своихъ близкихъ друзей, такъ что никто изъ нихъ не хочетъ видѣть его душевныя раны и сказать ему слово исцѣляющаго утѣшенія.

19—20 ст. Іовъ употребляетъ третье образное сравненіе для выраженія той же прежней мысли. „Видите пути Ѳеманскія, на стези Савонскія смотрящія. И студа (стыда) исполнены будутъ на грады и на имѣнія надѣющіися“. Въ слав. и русской Библии не точно переведены два слова: „пути“ и „стези“ (дороги). Еврейскія слова: „archoth“ и „halikoth“ кромѣ дорога и путь означаютъ путешественника, въ коллективномъ смыслѣ поѣздъ путешественниковъ, караванъ. Поэтому вмѣсто пути и дороги правильнѣе читать караваны. Караваны эти въ древнее время служили главнымъ средствомъ для торговыхъ предпріятій. Подъ Ѳеманомъ разумѣется дикое израильское племя въ сѣверной Аравіи, которое вело дѣятельную торговлю съ Египтомъ, а подъ Савеей—другое арабское племя, находившееся на югозападѣ Аравіи. Между ними находилась пустыня. Смыслъ употребленнаго въ 19—20 стихахъ сравненія такой. Какъ погибаютъ въ пустынѣ идущіе въ Ѳеманъ и Савею караваны съ дорогими това

рами, такъ много обѣщавшіе для жизни и торговли, и вмѣстѣ съ тѣмъ остаются обманутыми (сл. „студа исполне-ни“) нетерпѣливыя ожиданія этихъ городовъ, такъ подобно этому осталась обманутой и надежда Іова на друзей, на ихъ утѣшенія.

Съ 21 по 27 ст. Іовъ отъ образовъ и сравненій переходитъ къ прямымъ упрекамъ друзей въ томъ, что они вмѣсто утѣшенія представили ему лишь нѣсколько бесполезныхъ словъ.

21 ст. Іовъ ждалъ отъ друзей слова утѣшенія, но увы! страшная болѣзнь, отъ которой все тѣло его стало однимъ сплошнымъ струпомъ, какъ бы парализовала ихъ симпатіи къ нему. Они „испугались“ (р. Б.; сл. Б. „убойтесь“— переводъ неточный) ея, и вмѣсто дружескаго къ Іову участія возбудили его скорбь еще болѣе своими, чуждыми состраданія и милости, нападками на него.

22—23 ст. Такое отношеніе къ нему друзей тѣмъ болѣе странно и удивительно, что онъ не просилъ у друзей что-либо изъ ихъ собственности, не просилъ также, чтобы они рисковали своею жизнью, избавляя его отъ руки какого-либо могущественнаго и сильнаго врага.

24 ст. Если же они говорятъ, что онъ, Іовъ, несетъ заслуженно свои страданія за грѣхи, то пусть вмѣсто несправедливыхъ нападковъ на него докажутъ ему это истинными и убѣдительными словами, которыхъ они ему доселѣ не дали. Онъ охотно и съ готовностью выслушаетъ ихъ.

25—27 ст. Правда, они имѣли фактъ виновности его предъ Богомъ, именно: рѣчь его, сказанная раньше (на-мекъ на монологъ), могла показаться друзьямъ дерзкою противъ Бога и оскорбительною, но она была высказана „мужемъ истиннымъ“. Онъ сильно и рѣзко, но съ глубокою искренностію выразилъ свою скорбь, не имѣя при этомъ ни малѣйшаго намѣренія расположить друзей въ свою пользу и просить у нихъ помощи. Поэтому ихъ обличенія, проникнутыя негодованіемъ за мнимое оскорбленіе Бога,

не только не могутъ удовлетворить его, а наоборотъ, какъ несправедливыя, являются несносными и кромѣ того безжалостными (сл. „наскочете“), такъ какъ онъ, лишенный всего, находится поистинѣ въ положеніи безпомощнаго сироты.

Съ 28 ст. до конца главы Іовъ закликаетъ своихъ друзей отнестись къ нему по справедливости и выслушать его оправданіе.

28 ст. Здѣсь онъ напередъ увѣряетъ своихъ друзей въ томъ, что въ его словахъ нѣтъ и доли лжи предъ Богомъ и предъ ними. Смѣло смотря имъ въ глаза, онъ будетъ говорить имъ съ чистою совѣстью о своей невыносимой скорби.

29 ст. Поэтому, теперь они должны замолчать (сл. „сядите нынѣ“—метафорическое выраженіе), чтобы выслушать его слова и судить о немъ по всей правдѣ.

30-а ст. Произнося слова, онъ будетъ открывать имъ состояніе своей души безъ всякаго преувеличенія скорби, ибо у него есть еще достаточно нравственнаго чувства, чтобы не допускать лжи предъ Богомъ.

30-б ст. „И гортань мой не разуму ли поучается?“ По русской Библии эти слова переданы въ соотвѣтствіи съ еврейскимъ подлинникомъ такъ: „неужели гортань моя не можетъ различать горечи?“ Въ связи съ предыдущими словами Іовъ хочетъ сказать здѣсь слѣдующую мысль. Какъ гортань его способна еще различить вкусъ пищи и опредѣлить, что дурно, такъ и его нравственная совѣсть не затемнена еще до того, чтобы не знать, что ложь негодна Богу.

Глава VII.

Въ этой главѣ Іовъ изливаетъ свою жалобу предъ Богомъ и проситъ у Него прекращенія страданій.

По содержанію своему глава раздѣляется слѣдующимъ образомъ.

Съ 1 ст. по 16-а Іовъ выставляетъ три основанія, которыя побуждаютъ его просить у Бога, чтобы Онъ прекратилъ его страданія.

Первое основаніе указано въ ст. 1—5. Іовъ говоритъ здѣсь о своихъ физическихъ страданіяхъ.

Свою рѣчь онъ начинаетъ мыслью о бѣдственномъ положеніи всѣхъ людей на землѣ.

1 ст. Жизнь человѣка вообще есть своего рода испытаніе (сл. „искушеніе“) для него, потому что часто она бываетъ наполнена разными бѣдствіями и является до того трудной, что можетъ быть сразнима въ этомъ отношеніи съ жизнью наемника или раба.

2 и 3 ст. Даже иногда бѣдственная жизнь человѣка бываетъ тяжелѣе жизни раба или наемника. Въ самомъ дѣлѣ, эти могутъ хотя бы отдохнуть отъ своей тяжелой работы какъ днемъ въ тѣни, такъ и ночью по окончаніи работы или по полученіи должной платы, а между тѣмъ вотъ онъ, Іовъ, напрасно ожидаетъ отдохновенія и покоя отъ болѣзни цѣлые мѣсяцы.

4 ст. Ни днемъ, ни ночью Іовъ не знаетъ покоя. Ночью онъ надѣется, что день принесетъ ему нѣкоторое облегченіе; обманутый въ своей надеждѣ днемъ, онъ рассчитываетъ на ночь, думая найти покой, но всегда тщетно.

5 ст. Тѣло его разлагается (сл. „мѣсится“) отъ гноя язвъ, въ которыхъ развиваются черви. Онъ успокаиваетъ страшный зудъ отъ нихъ, оскабливая себя черепкомъ.

Таковы физическія страданія Іова, побуждающія его просить себѣ милости у Бога.

Второе основаніе содержится въ ст. 6—10. Здѣсь Іовъ говоритъ, что его физическія страданія еще болѣе усиливаются нравственными, именно, мыслью о кратковременности его жизни, при чемъ эту кратковременность онъ рисуетъ разными образными выраженіями.

6 ст. По слав. Библии Іовъ сравниваетъ свою жизнь съ бесѣдой. Какъ скоро идетъ бесѣда между людьми, такъ же скоро проходятъ и дни его жизни. Надежда его

на возвращеніе счастья совершенно напрасна. По русской Библии Іовъ сравниваетъ свою жизнь съ челнокомъ. Дни его бѣгутъ скорѣе, чѣмъ челнокъ ткача.

7—8 ст. Іовъ еще болѣе проникается мыслью о скоромъ наступленіи смерти и выражаетъ скорбь о безвозвратно-утраченномъ благополучіи. „Помяни убо, обращается онъ къ Богу, яко духъ, мой животъ.“ Т. е. жизнь его теперь есть не болѣе, какъ дуновение вѣтра. Она пройдетъ такъ же быстро, какъ быстро отлетаетъ дуновение вѣтра. Такимъ образомъ, онъ уже не можетъ болѣе рассчитывать на благоденствіе здѣсь на землѣ. А по смерти онъ уже не возвратится болѣе въ условія земной жизни (эта мысль содержится въ словахъ: „не узритъ мене око видящаго мя“), и когда Богъ будетъ искать его взглядомъ между живыми, то Онъ не найдетъ его болѣе (эта мысль содержится въ словахъ: „очи Твои на мнѣ, и кому нѣсмъ“).

9—10 ст. Продолжая раскрывать мысль о кратковременности своей жизни, Іовъ употребляетъ еще выразительный образъ, именно, онъ сравниваетъ жизнь человѣка съ облаками. Разсужденіе здѣсь не личнаго, а общаго характера. Какъ облако быстро исчезаетъ при появленіи солнца, такъ безслѣдно проходитъ и жизнь человѣка. Если человѣкъ сойдегъ во адъ (мрачную, подземельную область), то снова уже не выйдетъ оттуда на поверхность земли, не возвратится въ свой домъ, и самая память о немъ, объ его мѣстопробываніи, совершенно исчезнетъ.

Таковы нравственные страданія Іова, побуждающія его просить себѣ милости у Бога.

Третье основаніе заключается въ ст. 11—16-а. Отъ изображенія физическихъ и нравственныхъ страданій Іовъ переходитъ къ развитію той мысли, что страданія его слишкомъ велики для его слабыхъ человѣческихъ силъ.

11 ст. Такъ какъ Господь, повидимому, не обращаетъ вниманія ни на величіе его страданій, ни на краткость

его жизни, то Иовъ хочетъ высказать предъ Нимъ все, что лежитъ у него на сердцѣ касательно переносимыхъ имъ бѣдствій. Онъ чувствуетъ потребность излить свою жалобу предъ Богомъ (сл. „возглаголю въ нуждѣ сый“), потому что слишкомъ изболѣлась душа его отъ страданій.

12 ст. Эти страданія ужасны и велики для него, какъ человѣка. Вѣдь я, говоритъ Иовъ, не море, которое надлежало заключить въ скалистые берега, чтобы оно, вышедши изъ своего лона, не произвело опустошенія, я и не морское чудовище, котораго надо остерегаться и надъ которымъ надо имѣть надзоръ, я—обыкновенное слабое существо, которое такъ сильно поражать не слѣдуетъ. А между тѣмъ я, какъ лютой врагъ, содержусь въ узахъ жестокой болѣзни.

13—14 ст. Мало этого. Обыкновенный узникъ имѣетъ хоть то утѣшеніе, что можетъ спокойно заснуть, но не то дано въ удѣлъ страждущему Иову. Я, продолжаетъ Иовъ, полагалъ, что на ложѣ отдохну отъ тяжелой болѣзни и, пользуясь тишиною ночи, успокою себя мирной молитвой, но нѣтъ! вмѣсто успокоенія Господь устрашаетъ меня страшными ночными видѣніями. Въ данномъ случаѣ разумѣются страшные кошмары, которые поражаютъ больныхъ элефантіазисомъ во время сна.

15—16-а. ст. Пятнадцатый стихъ лучше переданъ въ русской Библии: „и душа моя лучше желаетъ прекращенія дыханія, лучше смерти.“ Связь съ предыдущими стихами естественна. Иовъ призываетъ здѣсь смерть, какъ единственный лучший исходъ изъ его страдальческаго положенія, ибо онъ не можетъ болѣе переносить такіа чрезмѣрные страданія въ теченіе долгаго времени.

Таково ужасное состояніе Иова, пораженнаго непосильными страданіями. При такомъ состояніи есть для Иова основаніе просить Господа о прекращеніи его скорби.

И дѣйствительно, начиная съ 16-б. стиха и до конца главы Иовъ умоляетъ Бога, чтобы Онъ пересталъ наказывать его мученіями.

16-б. ст. „Отступи отъ мене, тще бо житіе мое.“ Обращаясь съ молитвою къ Богу, Іовъ проситъ освободить его отъ болѣзни, которая лишила его уже всякой надежды видѣть благополучіе въ жизни.

17—18 ст. Человѣкъ—слабое существо, и потому Господь, повидимому, не долженъ бы слишкомъ строго относиться къ нему, не долженъ бы признавать его своимъ опаснымъ врагомъ и наблюдать за каждымъ его шагомъ, чтобы потомъ заключить его въ узы болѣзни, какъ какого-нибудь злодѣя. А между тѣмъ Господь дѣлаетъ именно такъ. Онъ даже ночью, когда все важные преступники могутъ наслаждаться покоемъ, устрояетъ судъ Своему рабу Іову. Но если злые преступники по суду людей находятъ милость-покоиться во время ночи, то неужели онъ, вѣрный рабъ, не получить такой милости по суду Господа?

Этотъ вопросъ Іовъ и предлагаетъ въ слѣдующемъ 19-мъ стихѣ Самому Богу. Доколѣ Ты, Господи, вопрошаетъ здѣсь Іовъ, не отворишь Своего гнѣвнаго взора отъ меня, доколѣ не перестанешь мучить меня болѣзнями и не дашь мнѣ возможности отдохнуть отъ нихъ? Образное выраженіе „погложу слины моя“ взято изъ войны, когда одни враги, преслѣдуя другихъ, такъ затрудняли ихъ, что не давали возможности перевести имъ дыханіе.

20—21 ст. Свою рѣчь Іовъ заканчиваетъ снова молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу, чтобы Онъ болѣе не наказывалъ его даже въ томъ случаѣ, если онъ дѣйствительно виновенъ предъ Нимъ. Если я, говоритъ Іовъ, въ чемъ нибудь и согрѣшилъ, то какое зло могу причинить своими грѣхами Тебѣ, всевѣдущему Блжстителю дѣйствиій людскихъ, чтобы такъ сильно поражать меня и ставить цѣлью для Своихъ стрѣлъ (сл. „почто мя еси положилъ прекословна Тебѣ, и есмь Тебѣ бременемъ“). И почему бы, съ другой стороны, не простить мнѣ эти мои грѣхи во имя Твоего милосердія, тѣмъ болѣе, что я не-

минуемо и скоро умру, а потому и не совершу болѣе никакого преступленія?

Такъ видимъ, что, не смотря на тяжесть переносимыхъ Говомъ страданій, вѣра его въ Бога остается и теперь ничуть непоколебленной. Онъ готовъ даже признать себя, невиннаго, виновнымъ предъ Нимъ, чтобы только Господь не относился къ нему, какъ къ лютному и опасному врагу.

А. Черниковъ.

(Продолженіе будетъ).

V.

Голосъ псаломщика.

Предполагается епархіальный съездъ... Всѣ ждутъ этого съезда, всѣ настроены нервно,—у всѣхъ наболѣло на душѣ. Много предлагается проектовъ, вопросовъ, кто говоритъ свое, кто повторяетъ чужое, не слышно только, чтобы на епархіальномъ съездѣ предполагались представители отъ псаломщиковъ, да нѣтъ и отъ дьяконовъ. Вотъ этотъ вопросъ кажется никто не предлагаетъ. На самомъ же дѣлѣ—разъ мы участвуемъ на окружныхъ съездахъ, то должны сказать о себѣ и на епархіальномъ. Кстати—о нашемъ „голосѣ“ на окружныхъ съездахъ.

Многіе благочинные утверждаютъ, что псаломщикъ имѣетъ только полголоса (даже бывали случаи— $\frac{1}{3}$). Почему такъ? Ни въ какихъ учрежденіяхъ полголоса нѣтъ и не было. Да и полголоса нашего часто не выслушивали, или-же измѣняли наши рѣшенія на епархіальныхъ съездахъ. Я не говорю о вопросахъ исключительно пастырскихъ, а по вопросамъ, напр., о брат. каскѣ, о похоронной. По вопросамъ о раздѣлѣ причтовой земли въ Куб. обл. наши просьбы и протесты остаются безъ вниманія.

Пора измѣнить положеніе псаломщика, служебное и матеріальное. Нужно окончательно признать въ лицѣ пса-

ломщика сослуживца, нужно дать ему живое дѣло — библиотеку, читальню, участіе въ собесѣдованіяхъ и проч., но только необходимо предоставить больше самостоятельности. Нѣкоторые скажутъ, что псаломщикъ не пригоденъ къ этому, — неправда, измените только положеніе наше. Необходимо подумать и о матеріальномъ обезпеченіи псаломщика, о той жалкой четвертой части, что получаетъ онъ изъ братской кружки. Во имя сказаннаго должно послать представителей на епархіальный съѣздъ и отъ псаломщиковъ.

Псаломщикъ Т. Виноградовъ.

VI.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

I

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.“

Еженедѣльный журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» вступаетъ въ 1906 году въ тридцать второй годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя обсужденію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настоячивому желанію подписчиковъ «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

- 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.
- 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.
- 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныя отдѣлы.
- 11) Объявленія.

II

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.“

Ежемѣсячный журналъ «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,» старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ семьдесятъ шестой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

- 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;
- 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также — обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;
- 3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ.

III

Съ 1895 года редакція издаетъ и въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ.

„Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоуста“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

- 1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія святого отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).
- 2) Ежегодно доселѣ въ теченіе 11 лѣтъ издавался большой томъ въ 2-хъ книгахъ до 60-ти и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта,) а въ 1906 г. будетъ изданъ послѣдній XII-й томъ въ 3 книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр.).
- 3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля, XII-го же тома — четыре (4) рубля.
- 4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, доселѣ находила возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получали томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ рублей за одинъ руб. (8 рбу.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ за 1 р. 50 к (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.)

считая въ томъ и пересылку. Эти льготныя условія редакция оставляетъ и въ 1906 г., не смотря на увеличеніе объема прилагаемаго тома.

Въ 1906 году будетъ изданъ ДВНАДЦАТЫЙ ТОМЪ въ трехъ книгахъ. Въ него войдутъ БЕСЪДЫ Св. Іоанна Златоуста на посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ, литургія Св. Іоанна Златоуста, болѣе 70 словъ на разныя темы, отрывки толкованій на кн. Іова, Притчи Соломоновы, прор. Іеремію и др. и „Указатель“ къ 12 томамъ „Златоуста.“

Тѣ изъ г.г. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1906 года пожелали бы получить и первые одиннадцать томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣстѣ трехъ), въ переплетъ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣеть право получить только по одному экземпляру первыхъ одиннадцати томовъ.

Условія подписки на 1906 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб 50 коп.); за «Христіанское Чтеніе» 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ «ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА» и «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ,» ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—11) томовъ «Твореній Св. Іоанна Златоуста» не допускается.

Редакторъ «Церк. Вѣстника» проф. Д. Муртовъ.

Редакторъ «Христ. Чтенія» проф. П. Смирновъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ день св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. II. Со скрижалей сердца. III. Думы приходскаго священника по поводу переживаемыхъ событій. IV. Книга Іова. V. Голосъ псаломщика. VI. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.