

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ доставкою и пересылкою,
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 18.

1868 г.

Сентября 15-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 8 іюня 1868 года, № 37. *О запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, воззванія на сборы добротныхъ подаяній.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго мая, за № 2238, съ препровожденіемъ списка съ отношенія Г. Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, отъ 26 апрѣля сего года, за № 893, въ коемъ изъяснено: Въ газетахъ „Голось“ № 93 и „С. Петербургскія Вѣдомости“ № 92 напечатано письмо настоятеля Пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть мѣщанина Желѣзнякова отъ голода и

холода, на Бѣломъ морѣ, недалеко отъ обители, куда Желѣзняковъ отправился за подаваніемъ. За тѣмъ этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что Пертоминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдняки толпами приходятъ питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель, сама страдавшая, не разъ доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленныхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ построекъ, потерпѣвшая отнятіе не только помощи отъ казны, но даже и собственнаго достоянія, не имѣетъ никакихъ средствъ, чтобы исполнить указанное выше призваніе, и посему обращается къ христіанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашолъ, что такое воззваніе къ пожертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдствующему окрестному населенію съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣетъ видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи Правительственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной общественной средѣ, въ которой собираются пожертвованія. Вслѣдствіе чего, Г. Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію Совѣта сего Управленія, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщилъ Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора о вышеупомянутой публикаціи, а Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду. Приказали: Такъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ пожертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, на томъ основаніи, что и самые сборы добротныхъ подаваній не могутъ быть дѣлаемы безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, то предписать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, воззванія на сборы, подобныя настоящему.

— 14 іюня 1868 года, № 38. *Относительно возобновленія пенсій священнослужителямъ Епархіального вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго апрѣля, за № 4096, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по возбужденному Департаментомъ Государственнаго Казначейства вопросу о томъ, могутъ ли быть возобновляемы Духовнымъ лицамъ, на основаніи ст. 14 Уст. пенс., пенсіи, прекращенныя, за поступленіемъ сихъ лицъ вновь на Епархіальную службу, при увольненіи ихъ отъ вторичной службы, со дня такового увольненія. Приказали: Принимая въ соображеніе, что, по ст. 1 и 21-й Временныхъ Правиль о пенсіяхъ, священнослужителямъ Епархіального вѣдомства и семействамъ ихъ, священнослужители, выходя въ отставку, получаютъ право на полученіе пенсій по соразмѣрности лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ, если только въ продолженіе вторичной службы они не потеряли права на пенсію, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при ономъ Управленія, признаетъ необходимымъ, въ разъясненіе могущихъ быть по сему предмету недоразумѣній, сообщить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что въ порядкѣ возобновленія пенсій лицамъ, коимъ производившіяся пенсіи прекращены были по случаю поступленія ихъ снова на службу по Епархіальному вѣдомству, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для первоначальнаго назначенія пенсій.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Вологодской епархіи, для облегченія нуждъ заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, учреждаются во всѣхъ благо-

чинническихъ округахъ особые попечительные совѣты—изъ членовъ по выборамъ отъ духовенства, подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ. Назначеніе этихъ совѣтовъ—своевременно оказывать въ каждомъ округѣ возможную помощь нуждающимся, положеніе которыхъ должно быть близко и подробно извѣстно членамъ совѣтовъ. Для пособій совѣты могутъ имѣть особыя кружки въ церквахъ, собирать добровольныя пожертвованія по приглашительнымъ листамъ, назначать опредѣленный сборъ съ причтовъ деньгами или зерновымъ хлѣбомъ, отдѣлять часть кошелковыхъ церковныхъ доходовъ, назначать въ пользу нуждающихся (по соглашенію съ причтами) небольшіе участки церковной земли, имѣютъ право опредѣлять вдовъ и сиротъ женскаго пола въ профирни къ церквамъ своего округа на выгодныхъ условіяхъ съ прихожанами и проч. Если, за всѣмъ тѣмъ, нужды сиротствующихъ не могутъ быть облегчены, то совѣты обращаются къ Епархіальному духовному попечительству: они подлежатъ его непосредственному вѣдѣнію и являются предъ нимъ въ качествѣ посредниковъ, такъ что всѣ частныя прошенія о пособіи первоначально адресуются въ совѣты. Пособія отъ Епархіальнаго Начальства вообще не прекращаются, но назначаются только по ходатайству мѣстныхъ совѣтовъ, послѣ того, какъ мѣстныя средства оказываются недостаточными. Совѣтамъ предоставлено также право входить съ представленіями къ Епархіальному Начальству объ исходатайствованіи у Св. Синода единовременныхъ пособій изъ такъ называемаго пенсіоннаго капитала.

— Въ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ мѣстной епархіи, по мысли благочиннаго, предполагается устроить приготовительное училище для дѣтей мѣстнаго духовенства. Цѣль училища состоитъ въ должномъ и согласномъ съ требованіями новаго устава приготовленіи дѣтей священноцерковнослужителей къ поступленію въ духовныя уѣзльныя училища. Это предположеніе, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, по одобреніи правленіемъ семинаріи, передано на предварительное обсужденіе мѣстному духовенству на благочинническомъ съѣздѣ.

— Въ Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ , напечатано распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о немедленномъ открытіи священническихъ съѣздовъ для изысканія средствъ помощи нуждающемуся духовенству. Положеніе Калужскаго духовенства оказывается весьма прискорбнымъ. Число лицъ, кои до указа 27 іюня прошлаго года, о прекращеніи назначенія мѣсть за сиротами, получали содержаніе отъ наличныхъ священноцерковнослужителей по обязательствамъ, простирается въ настоящее время въ епархіи до 749; они должны бы, съ отмѣною обязательствъ, поступить на призрѣніе попечительства, но у послѣдняго и безъ нихъ въ настоящее время состоитъ на содержаніи до 393 лицъ. Калужское Епархіальное Начальство, согласно мнѣнію попечительства по сему предмету, нашло нужнымъ назначить, для обсужденія дѣла, предварительно благочинническихъ священническихъ съѣзды по благочиніямъ, съ тѣмъ, чтобы священники придумали мѣры къ усиленію средствъ попечительства, не отказываясь и отъ собственныхъ пожертваній и озаботились болѣе правильнымъ и сообразнымъ съ состояніемъ церквей кружечнымъ сборомъ на попечительство.

— На основаніи §§ 1 и 6, Высочайше утвержденнаго 27 іюля 1867 года, устава Императорскаго Историко-Филологическаго Института, допускаются въ это заведеніе, кромѣ штатныхъ казенныхъ воспитанниковъ, предназначаемыхъ къ учительскимъ должностямъ, и стипендіаты другихъ вѣдомствъ, которые живутъ въ зданіи института и пользуются казеннымъ содержаніемъ вмѣстѣ съ штатными воспитанниками. Конференція означеннаго института, по тщательномъ соображеніи и разсмотрѣніи помѣщенія онаго, нашла возможнымъ допустить въ будущемъ учебномъ году десять стипендіатовъ, сверхъ имѣющаго поступить штатнаго числа казенныхъ воспитанниковъ, съ платою по 400 р. въ годъ съ каждаго стипендіата. Управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія сообщаетъ о семъ, на случай, если бы духовное вѣдомство пожелало помѣстить въ означенный институтъ своихъ стипендіатовъ.—Св. Синодъ, которому о семъ было предложено, не нашолъ возможности отнестъ на синодальныя средства упомя-

нутыхъ стипендіатовъ въ Императорскомъ Историко-Филологическомъ институтѣ, по неизмѣннѣ въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ на показанный предметъ суммъ; но на случай, если бы духовенство какой либо епархіи пожелало имѣть таковыхъ стипендіатовъ на свои собственные средства, предоставилъ преосвященнымъ сихъ епархій войти по означенному предмету въ непосредственное сношеніе съ министерствомъ народного просвѣщенія.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства,

— Самарская Консисторія слушали дѣло о непреданіи погребенію тѣла умершей крестьянской жены Авдотьи Рѣзниковой причтомъ слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда. Приказали, между прочимъ: Предписать всѣмъ священникамъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, завести, за скрѣпою мѣстнаго своего Благочиннаго, небольшого формата книжки, для записи въ нихъ такихъ требъ, которыя совершаются ими въ домахъ прихожанъ безъ участія причта, каковы: напутствованія болящихъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ отлучекъ своихъ изъ прихода на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, передавали эти книжки лицу старшему въ причтѣ послѣ себя, дабы, при погребеніи умершихъ, священники или того же прихода, или командируемые временно изъ другихъ приходовъ, не могли встрѣчать недоразумѣній относительно напутствованія болящихъ предъ смертію ихъ. Благочинные же имѣютъ наблюсти за исполненіемъ настоящаго постановленія. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ протоколѣ послѣдовавшей, между прочимъ изображено: „1868 года, мая 13 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ священника с. Падовки, Николаевскаго уѣзда, Василя Віанцева, отъ 23 марта, № 10, съ представленіемъ на утвержденіе приговора прихожанъ объ избраніи на новое трехлѣтіе въ попечи-

тели при приходскомъ попечительствѣ слѣдующихъ лицъ: Бориса Прохорова, Илью Ермолаева, Василя Никитина и Кузьму Савельева. Въ рапортѣ этомъ между прочимъ прописано: Въ теченіе истекшаго трехлѣтія попечительство пріобрѣло 656 рублей отъ сдачи степи подъ пастьбу гуртовъ, отъ сдачи питейнаго дома и продажи собранной въ пользу попечительства пшеницы. Изъ сего числа израсходовано: на починку церковной крыши, окраску оной и стѣнъ церкви, а также церковной ограды—500 рублей; за молотьбу пшеницы—36 рублей, и за вспаханіе 13 десятинъ земли подъ посѣвъ хлѣба—52 рубля. За тѣмъ осталось: 68 р. деньгами, 13 десятинъ вспаханной земли и пшеница на обѣмненіе оной. Попечители, при всемъ стараніи своемъ, не могли согласить общество обмолотить хлѣбъ и сдѣлать запашку земли міромъ; общество уступило только попечительству землю подъ посѣвъ хлѣба бесплатно. Приказали: Избранныхъ на новое трехлѣтіе приговоромъ прихожанъ с. Падовки, Николаевского уѣзда, въ попечители при мѣстномъ приходскомъ попечительствѣ въ званіи утвердить, о чемъ и припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. За прошлую же, въ теченіе трехъ лѣтъ, полезную дѣятельность приходскаго попечительства, свидѣтельствовать ему признательность Епархіальнаго Начальства.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1868 года, іюня 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапорты благочиннаго 4 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Тоцкой Крѣпости Аристарха Борисова, отъ 15 января, № 41, и отъ 6 іюля, № 169, о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1867 года и первую половину текущаго. Приказали между прочимъ: Отличающимся примѣрнымъ поведеніемъ и исправностію по должности, чтеніемъ полезныхъ книгъ, заботливостію о своихъ домочадцахъ, объ опрятности и чистотѣ своихъ жилищъ: священникамъ—Петру Бобровскому, Іоанну Царевскому, Никифору Благоразумову, Александру Соколову, Георгію Троицкому, Андрею Ляцерскому и Василю Арсеньеву; діаконамъ—Иринарху Адриановскому и Нико-

лаю Генерозову; причетникамъ — Ивану Соловьеву, Василию Ястребову и Степану Сергѣевскому; а равно съ примѣрнымъ усердіемъ занимающемуся въ заведенной въ своемъ домѣ школѣ дьячку с. Михайловки Льву Волкову, — объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, съ припечатаніемъ во всеобщее свѣдѣніе по епархіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, іюля 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковыя же рапорты благочиннаго 4 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Тургенева Іоанна Помряскинскаго, отъ 9 января, № 30, и отъ 10 іюля, № 139. Приказали между прочимъ: Священникамъ — Александру Виноградову, съ особеннымъ усердіемъ занимающемуся въ открытой имъ школѣ обученіемъ дѣтей изъ чувашъ, Александру Вознесенскому и Ксенофонту Благодарову, неумоимо и съ отличнымъ успѣхомъ трудящимся при обученіи дѣтей въ приходскихъ школахъ, — свидѣтельствовать благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляры ихъ. Причетникамъ — Борису Афанасьеву, отличающемуся примѣрнымъ благоповеденіемъ, Павлу Знаменскому и Петру Озерову, отличающимся особеннымъ стараніемъ въ изученіи катихизиса, священной исторіи и церковнаго устава; священникамъ — Михаилу Разумову и Ксенофонту Благодарову, ведущимъ съ примѣрною отчетливостію, правильностію и чистотою церковныя документы, — объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Всѣмъ вообще священникамъ объявить, чтобы они и ихъ помощники занимались въ сельскихъ школахъ обученіемъ дѣтей церковному пѣнію и изъ лучшихъ изъ нихъ образовывали бы хоры, для пѣнія на клиросахъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1868 года, іюля 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 7 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Красавки Евфимія Бѣлорѣченскаго, отъ 30 мая, № 173, съ представленіемъ на разсмотрѣніе и утвержденіе поста-

повленія духовенства округа относительно раздѣла церковной земли между членами причтовъ и пользованія ею. Въ постановленіи этомъ прописано: 1868 года, мая 13 дня. Священнослужители 7 благочинническаго округа, бывши на благочинническомъ съѣздѣ, имѣли между прочими предметами сужденіе о правильномъ пользованіи церковными землями членами причтовъ, въ слѣдствіе возникающихъ между послѣдними споровъ по сему предмету, и въ видахъ прекращенія таковыхъ на будущее время постановили съ общаго согласія: Членамъ причта, выбывающимъ и вновь поступающимъ на приходы, принять къ исполненію, при расчетѣ въ пользованіи церковною землею, тѣ правила по сему предмету, какія были изъяснены въ указахъ Самарской Духовной Консистеріи, а именно: рассчитывать въ яровой землѣ по мѣсяцамъ, считая годичный срокъ ея съ 1-го мая, а озимый — съ 15 августа, если кто ту или другую землю засѣетъ самъ или сдастъ въ аренду (принимая въ разчетъ мѣстныя цѣны на сдачу земли). Въ землѣ, оставленной подъ залежи для удобренія, расчета не имѣть. Каждый членъ причта изъ выбывающихъ и вновь прибывающихъ на приходъ долженъ рассчитывать въ луговой землѣ точно также, какъ и въ яровомъ полѣ, считая годичный срокъ ея съ 1-го мая. Если кто изъ членовъ причта сдастъ церковную землю въ аренду, то арендные деньги обязуется сполна внести въ церковную кружку и получать изъ оной помѣсячно въ соразмѣрныхъ количествахъ, съ роспискою въ книгѣ. Настоящее постановленіе представить, чрезъ о. благочиннаго, на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи онаго, оно имѣло силу обязательства, безъ претензій, для всѣхъ членовъ причтовъ нашего округа. (Слѣдуетъ 50 подписей священноцерковнослужителей). Приказали: Духовенство 7 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, на съѣздѣ своемъ 13 мая разумно поступило, постановивъ правила относительно пользованія церковною землею, въ видахъ прекращенія и предупрежденія споровъ и исковъ изъ-за пользованія этою землею между членами причтовъ, перемѣщающимися изъ одного прихода въ другой. Правила эти формируются такъ: 1) срокъ

пользованія церковною землею считать: яровою и луговою — съ 1 мая, а озимаго — съ 15 августа. 2) Обязать каждаго члена причта въ округѣ подпискою, что если кто либо изъ членовъ причта всю свою часть земли сдасть за извѣстную цѣну кому нибудь изъ постороннихъ лицъ, то сдавшій полученныя за землю деньги долженъ положить въ церковную кружку, изъ которой, по истеченіи перваго мѣсяца его служенія въ приходѣ, можетъ брать свою мѣсячную часть изъ положенныхъ денегъ, а остающіяся въ кружкѣ должны быть не прикосновенными до слѣдующаго мѣсяца. 3) Если кто изъ членовъ причта самъ засѣетъ всю свою землю, то съ пріемникомъ слѣдуетъ расчитываться ему въ землѣ также помѣсячно, по мѣстной стоимости земли за тотъ годъ. 4) Въ землѣ, оставляемой подъ залежи для удобренія, расчета не имѣть. Самарская Духовная Консисторія Опредѣляетъ: Правила эти утвердить и припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ руководству всему духовенству Самарской епархіи, съ тѣмъ впрочемъ: во 1) что этими правилами не отмѣняются добровольныя сдѣлки между прибывающими и убывающими членами причтовъ, если эти сдѣлки будутъ письменно изложены и засвидѣтельствованы мѣстнымъ причтомъ или благочиннымъ, и во 2) что съѣзды духовенства другихъ благочиній могутъ дѣлать измѣненія и дополненія къ вышеизложеннымъ правиламъ, если бы они, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, оказались не вполне удобоприложимыми къ дѣлу, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы эти предположенія и соображенія, въ замѣнъ или пополненіе настоящихъ правилъ, не прежде имѣли обязательную силу и значеніе для духовенства, какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи оныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „ 1868 года, августа 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ того же благочиннаго, отъ 30 мая, № 171, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства его округа, объ обязательномъ сборѣ денегъ на нужды семинаріи и мѣстнаго окружнаго училища, слѣдующаго содержанія: 1868 года, мая 13 дня. Духовенству 7 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, бывшему на

общемъ благочинническомъ съѣздѣ, председателемъ онаго мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Евфиміемъ Бѣлорѣченскимъ, предложенъ былъ, между прочимъ, вопросъ объ изысканіи средствъ къ покрытію матеріальныхъ нуждъ семинаріи и мѣстнаго окружнаго училища. По обсужденіи этато вопроса, духовенство единогласно положило жертвовать каждогодно на эти заведенія изъ собственныхъ средствъ: 1) на нужды семинаріи съ семи священниковъ, получающихъ изъ казны жалованье: а) по четвертому классу по 1 рублю; съ шести діаконѣвъ штатныхъ по 50 коп.; съ девяти причетниковъ по 25 копѣекъ; б) по пятому классу: съ пяти священниковъ по 75 копѣекъ, съ десяти причетниковъ по 20 копѣекъ; в) по шестому классу: съ пяти священниковъ по 50 копѣекъ, съ десяти причетниковъ по 15 копѣекъ; г) по седьмому классу: съ трехъ священниковъ по 30 копѣекъ и съ трехъ причетниковъ по 10 копѣекъ. Итого 23 рубля 20 коп. серебромъ.— 2) На нужды мѣстнаго окружнаго училища, по тѣмъ же классамъ: а) съ семи священниковъ по 1 рублю 50 копѣекъ; съ шести діаконѣвъ по 75 копѣекъ; съ девяти причетниковъ по 50 копѣекъ; б) съ пяти священниковъ по 1 рублю; съ десяти причетниковъ по 40 копѣекъ; в) съ пяти священниковъ по 75 копѣекъ, съ десяти причетниковъ по 30 копѣекъ; г) съ трехъ священниковъ по 50 копѣекъ и съ трехъ же причетниковъ по 20 копѣекъ. Итого 37 рублей 35 копѣекъ серебромъ.— Духовенство округа, обязываясь вносить каждогодно вышеозначенную сумму, оставляетъ за собою право прекратить этотъ взносъ, если уполномоченные на училищномъ съѣздѣ священники Первицкій и Крыловъ представятъ окружному духовенству убѣдительнѣйшіе факты въ томъ, что въ жетвуемой суммѣ, по какимъ либо обстоятельствамъ, не будетъ настоять крайняя нужда. Сборъ денегъ съ духовенства округа начать, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, въ первой половинѣ будущаго учебнаго года, для представленія по принадлежности. (Слѣдуютъ 51 подпись бывшихъ на съѣздѣ). Приказали: Журналь съѣзда 7 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, утвердить и къ общему свѣдѣнію припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.— Резолюція Его

Преосвященства на журналѣ: „1868 г. августа 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Тоцкой Крѣпости Аристарха Борисова, отъ 5 августа, № 188, коимъ доносить, что имъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, въ 28 день іюля освящена церковь въ с. Спасскомъ, во имя Святителя и Чудотворца Николая, и просить преподать Архипастырское благословеніе жителямъ этаго села, за ихъ примѣрную заботливость по построенію святаго храма и домовъ для причта. Приказали: Жителямъ с. Спасскаго, за ихъ дѣятельность при построеніи храма и домовъ для причта объявить и благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, августа 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 8 іюня, № 37, о запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, воззванія на сборы добротныхъ подаяній (смотри выше) Приказали: Принявъ къ свѣдѣнію по надлежащему настоящій указъ, припечатать оный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ руководству и исполненію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, іюля 7 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 14 іюня, № 38, относительно возобновленія пенсій священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, приложить къ таковымъ же, предварительно снявъ съ него копію къ дѣлу. Независимо отъ сего, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для видимости духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, іюля 7 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены церковно-приходскія попечительства: 7 мая — въ с. *Успенкѣ*, Бугу русланскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Семень Галяшинъ, членами Павелъ Θεодоровъ, Тихонъ Михеевъ, Иванъ Ивановъ, Сергей Васильевъ, Лука Остафьевъ, Алек-

сѣй Матвѣевъ, Захаръ Яковлевъ, Иванъ Павловъ, Лука Абрамовъ, Никифоръ Митрофановъ, Савелій Васильевъ, Василій Степановъ и Яковъ Сергеевъ; 4 іюня—въ с. *Пискалахъ*, Ставропольскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Антонъ Θεодоровъ, членами Θεодоръ Зиновьевъ, Θεодоръ Трофимовъ, Матвѣй Евстафьевъ, Кирилль Егоровъ, Филиппъ Нестеровъ, Евфимъ Тимоѣевъ, Матвѣй Николаевъ, Василій Мелетіевъ, Алексѣй Θεодотовъ и Василій Бечинъ; 7 іюня—въ с. *Перекопномъ*, Новоузенскаго уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Алексѣй Рѣшетниковъ, членами Антипъ Комаровъ, Иванъ Савельевъ, Сидоръ Жулидовъ и Захаръ Уполовниковъ; въ с. *Кальдинъ*, того же уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Θεодоръ Кузьминъ, членами Климъ Штыха, Оома Маіоровъ и Василій Кольчуковъ; въ с. *Семеновкль*, того же уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Степанъ Трипольскій, членами Трофимъ Мищенко, Максимъ Савочка и Филиппъ Чинченковъ; въ с. *Митрофановкль*, того же уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Василій Гребешковъ, членами Иванъ Серафимовъ, Кононъ Сидѣльниковъ и Кузьма Рѣдкинъ; въ с. *Новорѣпномъ*, того же уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Θεодоръ Вялушкинъ, членами Григорій Кожинъ, Яковъ Гусевъ, Алексѣй Сычевинъ, Степанъ Пахуновъ, Иванъ Адкинъ, Трофимъ Курняевъ, Иларіонъ Кадомцевъ, Петръ Перетрудинъ и Егоръ Таренковъ; въ с. *Θеодоровкль*, того же уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Михаилъ Трипольскій, членами Θεодоръ Конченко, Даниль Подыбайло и Петръ Нечиненый; въ с. *Міюсть*, того же уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Дмитрій Головановъ, членами Василій Арзютовъ, Климъ Θεрапонттовъ, Спиридонъ Кочетовъ, Григорій Шивцовъ, Андрей Пиловъ, Ананій Пантелеевъ и Кузьма Филипповъ; въ с. *Верхнемъ Кушумъ*, того же уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Василій Горшуковъ, членами Иванъ Селивановъ, Владиміръ Рогачевъ, Игнатій Крысинъ и Осипъ Сердобинцевъ; 9 іюня—въ с. *Нижней Кармалъ*, Бугульминскаго уѣзда;

предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Имануиловъ, членами Максимъ и Иванъ Даниловы, Θεодоръ Аѳанасьевъ и Севастіанъ Никифоровъ; *въ с. Кириловкѣ*, Ставропольскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Семень Горбуновъ, членами Θεодоръ Курковъ, Сергей Муравенковъ, Андрей и Аѳанасій Дарондовы, Иванъ Николаевъ, Никита Сергѣевъ, Иванъ Ивановъ, Николай Завидовъ, Иванъ Кириловъ и Родіонъ Дмитріевъ; 30 іюня—*въ с. Гаршинѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Минай Яковлевъ, членами Григорій Кутецовъ, Гавріиль Третьяковъ, Данииль Егоровъ и Ермолай Летуновъ; *въ с. Нижнемъ Ерусланѣ*, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Леонтій Андреевъ, членами Андрей Никитинъ, Петръ Прѣснновъ, Семень Сердюченко, Иванъ Шустовъ и Иванъ Галиенко; 1 іюля—*въ с. Корилевкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ Волженскій, членами крестьяне Вуколь Бережневъ, Тимоѳей Бобровскій, Власъ Кирховъ и Николай Богомоловъ; *въ с. Гесевятскомъ*, Новоузенскаго уѣзда, (на новое трехлѣтіе); предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Музалевскій, членами Петръ Морковинъ, Григорій Кузнецовъ, Кузьма Сержантовъ, Евфимъ Терентьевъ, Григорій Дементьевъ, Семень Титовъ, и Тимоѳей Ременновъ; *въ с. Ивановкѣ*, того же уѣзда; (на новое трехлѣтіе); предсѣдателемъ крестьянинъ Тарасъ Нѣмченко, членами Сергей Рябуха и Θεодоръ Прокопецъ; *въ с. Дергачахъ*, того же уѣзда, (на новое трехлѣтіе); предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Венедиктовъ, членами Максимъ Быкинъ, Василій Степанищевъ, Никита Телегинъ, Алексѣй Сукочевъ и Яковъ Сочевановъ; 26 іюля—*въ с. Перевозниковѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Петръ Щербаковъ, членами крестьяне Иванъ Перевозниковъ, Гавріиль Обѣдковъ, Данииль Воропаевъ, Максимъ и Алексѣй Бильдины и Терентій Обѣдковъ; 8 августа—*въ с. Воскресенскомъ*, Бугурусланскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Тетюшинъ, членами Демьянъ Деишовъ, Викторъ Яковлевъ, Кузьма Степановъ, Илья Тимоѳеевъ, Иванъ Архиповъ и Кузьма Михеевъ.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Миссіонеръ 4 стана по обращенію язычниковъ, магометанъ и сектантовъ въ православную вѣру, учрежденнаго въ с. Стюхинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Андрей Глинскій, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, представилъ, отъ 8 іюля, № 53, Его Преосвященству отчетъ о своей миссіонерской дѣятельности за прошлые май и іюнь мѣсяцы (*), въ которомъ, между прочимъ, прописалъ: Продолжая свои посильные труды въ дѣлѣ проповѣди слова Божія въ средѣ чувашъ язычниковъ, въ періодъ прошедшихъ мѣсяцевъ — мая и іюня я ограничивался собственно только своимъ приходомъ, именно деревнями Ганькиной и Рисайкиной. 13 мая я былъ въ послѣдней деревнѣ. Сюда пригласилъ меня казенный крестьянинъ Прокопій Григорьевъ, для исповѣди и св. причастія больного сына его Евфима. Въ домѣ его было много народу и преимущественно женщинъ чувашекъ, какъ крещенныхъ, такъ и языницъ. Мужчинъ почти не было — всѣ они были въ полѣ на работахъ. Больной лежалъ на лавкѣ; женщины то и дѣло подходили къ нему, смотрѣли пульсъ и объясняли, по біенію его, причину болѣзни. Пользуясь благопріятнымъ случаемъ и расположеніемъ къ себѣ чувашъ, я сказалъ, что по нашему христіанскому понятію всякая болѣзнь и даже смерть дѣло не случайности; какъ жизнь, такъ и смерть отъ нашего Создателя зависятъ. Бываетъ такъ, что болѣзни, немощи посылаются намъ въ наказаніе, за нашу дурную жизнь, за грѣхи наши. Чтобы Господь Богъ простилъ намъ грѣхи, нужно впредь не грѣшить, а въ сдѣланныхъ грѣхахъ покаяться. Господь милостивъ — нужно просить Его помощи и, раскаявшись, дать обѣщаніе впередъ жить какъ законъ божій велитъ. Для покаянія во грѣхахъ установлена исповѣдь. — При-

(*) Отчеты о миссіонерской дѣятельности о. Глинскаго за январь, февраль, мартъ и апрѣль мѣсяцы помѣщены въ № № 13 и 15 Вѣдомостей. См. офф. части стр. 279—283 и 330—335.

готовивши такимъ образомъ больного къ таинствамъ, я его исповѣдалъ во грѣхахъ и за тѣмъ причастилъ. Больной былъ въ сильномъ жару и изнеможеніи. Я посовѣтывалъ приложить къ ногамъ его горчичники. (Нужно замѣтить, что чуваши, и крещеные и язычники, показывая своихъ больныхъ, даже младенцевъ, всегда меня просятъ пощупать у больного пульсъ и потомъ спрашиваютъ, умретъ онъ или останется живъ). По поводу моего совѣта поставить больному горчичники, одна язычница спросила меня, чѣмъ можно излѣчить ея больного мужа. (Онъ страдаетъ падучею болѣзнію). Я объяснилъ, что падучая болѣзнь, и притомъ застарѣлая, трудно поддается лѣченію, что мужъ ея мертвый, потому что не вѣруетъ въ истиннаго Бога, сильнаго врачевать немощи тѣхъ, кто обращается къ Нему съ вѣрою. Многие изъ присутствующихъ не поняли моей рѣчи относительно смерти, и потому засмѣялись. Одна чувашка даже сказала., „Когда мертвый! Онъ иногда работаетъ, бываетъ — и поколачиваетъ свою жену„! Опять многія засмѣялись. Я объяснилъ, что смерть бываетъ двойкая: смерть тѣла и смерть души. Кто не вѣруетъ въ Бога, тотъ мертвъ духовно. — Чувашка обѣщала поговорить съ мужемъ о томъ, что бы прибѣгнуть за помощію къ Богу и просить отъ него исцѣленія отъ падучей. — 14 мая я былъ въ д. Ганькиной въ домѣ язычника Митрофана. У него двѣ жены. Пользуясь отсутствіемъ мужа, я спрашивалъ женщинъ, можно ли мирно и счастливо жить двумъ женамъ при одномъ мужѣ? Отвѣтъ былъ: можно. Мнѣ было однако извѣстно, что одна изъ женъ Митрофана недовольна своимъ мужемъ, и потому я сказалъ недовольной, что если бы она знала нашу русскую православную вѣру, то давно бы приняла ее и такимъ образомъ избавилась бы отъ тягостной жизни, какую она ведетъ и про которую знаютъ всѣ. Креститься? сказала она; я крестилась бы, но боюсь, что не кому меня кормить и поить будетъ послѣ; нищею жить не хочется, ихъ и такъ много. — Предъ праздникомъ святой Троицы въ четвертокъ, который у чувашъ называется семикомъ и составляетъ для нихъ праздникъ, я былъ опять въ д. Ганькиной съ проповѣдію слова Божія. Въ праздникъ Троицы и на

послѣдней недѣлѣ предъ постомъ св. апостоловъ Петра и Павла я былъ дома и занимался исправленіемъ богослуженія и требъ, по преимуществу браковъ, которые у чувашъ обыкновенно совершаются въ это время. Въ одинъ изъ этихъ дней приходитъ ко мнѣ въ домъ Ганькинскій язычникъ, извѣстный Слекъ, далъ 10 копѣекъ и просилъ меня на нихъ купить восковыхъ свѣчъ и поставить ихъ въ нашемъ храмѣ предъ иконою Божіей Матери, для того, чтобы она даровала какъ ему, тамъ и его семейству здравіе. Обѣщая исполнить его просьбу, я ему сказалъ, что если онъ вѣрнетъ въ Бога, котораго почитаетъ наша русская семья, и во святыхъ Его—нашихъ молитвенниковъ и представителей предъ Богомъ, то принялъ бы крещеніе, что милость Божію невозможно купить за деньги или свѣчи, что послѣдняя даруется только вѣрующему въ Бога. А то и выходитъ, что чуваша только во время нужды какъ бы выкупаются изъ бѣды, а по минованіи ея остаются опять тѣми же невѣрующими, какими были отцы ихъ и дѣды. Вскорѣ послѣ Слека пріѣзжала ко мнѣ еще язычница изъ д. Рысайкиной съ тою же цѣлю и привезла 19 копѣекъ.—27 мая я былъ въ д. Рысайкиной у язычника Ермотки, человека состоятельнаго и довольно бойкаго. На предложеніе мое принять православную вѣру онъ мнѣ отвѣчалъ: „Я давно знаю, что русская вѣра хороша, не въ примѣръ лучше чувашской, но мѣнять послѣднюю на первую я все таки не буду; наша вѣра наслѣдіе отцовъ и дѣдовъ. И что хорошаго будетъ, продолжалъ онъ, если я и семейство мое, послѣ принятія крещенія, будемъ жить по старому по прежней вѣрѣ! Будетъ одинъ грѣхъ только. По закону, который писанъ въ вашихъ книгахъ, чуваша и старокрещены еще не привыкли жить, а мы и подавно, если примемъ вашу вѣру. И они и мы всегда будемъ чувашами.“ — 28 мая въ той же деревнѣ былъ у чувашъ—Иштеряка, Ехвина и другихъ. Всѣ они ласковы, словоохотливы, не прочь побесѣдовать о спасеніи своей души, но—тяжелы на дѣло и исполненіе, когда рѣчь коснется до принятія вѣры православной.—14 іюня я опять ѣздилъ въ д. Рысайкину. Въ квартиру мою въ это время приходила та чувашка язычница, у которой мужъ нездо-

ровъ подучею, и объявила мнѣ, что она уже больше съ мужемъ жить не будетъ, что общество уже развело ее съ нимъ. Я отвѣчалъ ей, что мнѣ нѣтъ до этаго никакого дѣла; вотъ если бы она приняла православную вѣру, тогда бы я принялъ въ ней участіе. Она отвѣчала, что прежде нежели рѣшиться ей принять крещеніе, нужно посоветоваться съ братомъ, который живетъ въ д. Ганькиной. Вѣроятно, братъ ей отсовѣтывалъ прунять православную вѣру, потому что въ послѣдствіи заявила мнѣ, что она выходитъ замужъ за язычника, проживающаго въ д. Новоякушкиной. — 23 іюня, въ пятницу, я опять былъ въ д. Ганькиной. Чуваши какъ то холодно отнеслись ко мнѣ; были несловоохотливы, отговариваясь недосугомъ по поводу полевыхъ работъ; нѣкоторые даже прятались. Поведеніе ихъ по отношенію ко мнѣ показалось страннымъ, тѣмъ болѣе, что прежде они всегда относились ко мнѣ съ уваженіемъ, сами приходили на совѣтъ и бесѣду. Причину такой холодности я узналъ въ послѣдствіи. Оказалось, что изъ Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи, лежащаго въ смежности съ нашею мѣстностію, въ наши чувашскія деревни пріѣзжала чувашка ворожея, которая, будто бы, какъ бурятскіе шаманы, имѣетъ сношеніе съ духами, знаетъ прошедшее и будущее; лѣчитъ болѣзни, отгоняетъ духовъ, которые вредятъ благосостоянію человѣка. Эта женщина была принята нашими чувашами; ворожила имъ, дѣлала наговоры и заклинанія. Чувашаи, разумѣется, вѣрили ей во всемъ. Слышно, что женщина эта, отправляясь въ Казанскую губернію, повезла съ собою много хлѣба и денегъ. Нужно позаботиться обнаружить обманъ этой самозванки предъ чувашами простяками и вывѣсти ихъ изъ заблужденія. —

— Благочинный 4-хъ благочинническаго округа, Бузудукскаго уѣзда, священникъ с. Тоцкой крѣпости Аристархъ Борисовъ, рапортомъ отъ 8-го марта, № 82, донесъ Его Преосвященству, что духовенство его округа на съѣздѣ изъявило желаніе жертвовать, впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, изъ своихъ собственныхъ средствъ на нужды мѣстнаго окружнаго училища ежегодно: священнику — не менѣе 3

руб., діакону 2 руб. и причитнику—не менѣе одного рубля серебромъ. Сборъ этихъ денегъ долженъ быть производимъ, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, два раза въ годъ, по половинной части, и представленъ по принадлежности.—

— Благочинный 1-го благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерей г. Бугульмы Николай Θεодоровъ, при рапортѣ отъ 12 августа, № 428, представилъ Его Преосвященству приговоръ жителей слободы Новописьмянской, засвидѣтельствованный въ мѣстномъ волостномъ правленіи, слѣдующаго содержанія: 1868 года, іюля 20 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Самарской губерніи, Бугульминскаго уѣзда, Новописьмянской волости, слободы Новописьмянской государственные крестьяне, бывъ сего числа въ храмѣ Божіемъ, слушали, по окончаніи Божественной литургіи, предложеніе мѣстнаго нашего священника о. Симеона относительно прекращенія въ нашемъ приходѣ работъ по праздничнымъ днямъ и безчинныхъ игръ молодыхъ людей въ какое бы то нибыло время и, по выслушаніи этаго предложенія, на общественномъ сходѣ, въ присутствіи волостнаго старшины, сельскаго старосты церковноприходскихъ попечителей и старосты церковнаго, единогласно постановили: 1) Жители нашей слободы Новописьмянской въ воскресенье и праздничные дни отнынѣ отнюдь не должны работать и собирать такъ называемыя помочи, унижающія достоинство и святость христіанскихъ праздниковъ; 2) на канунѣ праздниковъ и въ самые праздники молодымъ людямъ отнюдь не собираться на улицѣ или другомъ мѣстѣ для безчинныхъ игръ съ дѣвцами, пѣсень, плясокъ, шума, гама и т. п.; 3) въ нашей слободѣ никому не играть въ азартныя игры, какъ-то орлянку, карты и пр.; 4) въ осенніе и зимніе вечера никому не принимать къ себѣ въ домъ молодыхъ ребятъ и дѣвокъ, для такъ называемыхъ посидѣлокъ и вечерокъ, въ которыхъ бывають разныя безчинства, а иногда драки, буйство, пьянство и т. п.— За исполненіемъ въ точности настоящихъ правилъ поручаемъ имѣть наблюденіе и надзоръ мѣстному церковноприходскому попечительству. Относительно нарушителей этихъ правилъ постановляемъ: 1) Если кто, вопреки сего приговора, будетъ въ празд-

ничные дни собирать помочи; то попечительство должно взыскивать въ пользу нашего храма: съ лица сдѣлавшаго помочь 2 руб. серебромъ, а съ лицъ бывшихъ на помочи по 30 к. серебромъ. 2) Если молодые люди будутъ собираться, послѣ солнечнаго заката, на улицѣ или другомъ мѣстѣ, для безчинныхъ игръ, пѣсень безнравственныхъ, шума и т. п.; то попечительство имѣеть взыскать съ нихъ: съ лицъ мужеска пола по 30 к., а женска по 60 к. серебромъ. 3) Съ играющихъ въ азартные игры, какъ то: орлянку, карты и пр., взыскивать штрафу съ каждаго лица по 70 к. серебромъ, 4) Если кто въ осеніе и зимніе вечера приметъ къ себѣ на посидѣлки и вечерки молодыхъ дѣвокъ съ ребятами; то попечительство должно взыскивать штрафу съ принявшаго 3 р. серебромъ, а съ бывшихъ на посидѣлкахъ ребятъ и дѣвокъ по 50 к. серебромъ съ каждаго лица; за тѣмъ тѣхъ и другихъ подвергать увѣщанію мѣстнаго священника. Въ чемъ и составили настоящій приговоръ. (Подлинный за подписанъ отъ 64 человѣкъ неграмотныхъ прихожанъ сельскимъ старостою крестьяниномъ Сергеемъ Логиновымъ.)

-- Священникъ с. Селезнихи, Николаевского уѣзда, Іоаннъ Розовъ въ рапортѣ своемъ, отъ 24 апрѣля, № 21, представленномъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго Его Преосвященству, прописалъ слѣдующее: Церковноприходское попечительство прихода с. Селезнихи, по желанію прихожанъ, въ память избавленія Промысломъ Божиимъ Его Императорскаго Величества нашего Государя отъ опасности въ г. Парижѣ, соорудило въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1868 года вызолоченныя ризы на три мѣстныя въ нашемъ храмѣ иконы: Вседержителя на верху иконостаса, трехъ Святителей и Великомученика Георгія за клиросами, съ надписью на каждой ризѣ: „За спасеніе Царя въ Парижѣ.“ Такую же ризу приобрѣло на царскія двери; за тѣмъ приобрѣло плащаницу по малиновому бархату. Весь расходъ на прибрѣтеніе означенныхъ предметовъ простирается до 418 р. серебромъ. Къ сему имѣю честь присовокупить, что прихожане с. Селезнихи, движимые искреннимъ вѣрноподданническимъ чувствомъ, устроили въ память избавленія Государя Императора, въ 4 апрѣля отъ руки злодѣя,

вызолоченныя ризы на иконы въ нижнемъ ярусѣ иконостаса и въ алтарѣ, числомъ семь, и приобрѣли для храма семисвѣчникъ. Это было еще въ 1866 году.

— Духовенство 7 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, на бывшемъ 16 іюля съѣздѣ, постановило: 1) Для возвышенія вѣры и нравственности въ приходяхъ и искорененія суевѣрій и предрасудковъ, заняться съ особеннымъ усердіемъ проповѣданіемъ слова Божія, приспособительно къ понятіямъ прихожанъ, и заботиться поддержаніемъ уже открытыхъ воскресныхъ собесѣдованій. Для той же цѣли озаботиться усовершенствованіемъ церковноприходскихъ школъ. А такъ какъ во многихъ таковыхъ школахъ не достаетъ учебныхъ пособій и плохи для нихъ помѣщенія, то просить о. благочиннаго войти въ сношеніе съ мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ, съ просьбою о доставленіи этихъ пособій для школъ, и съ мировыми посредниками, съ просьбою о побужденіи крестьянъ къ устройству для школъ хорошихъ помѣщеній. 2) Во всѣхъ приходяхъ округа открыты церковноприходскія попечительства, но дѣятельность ихъ, за очень немногими исключеніями, очень слаба, не столько по недостатку усердія членовъ къ своему дѣлу, сколько по недостатку матеріальныхъ средствъ и слабому содѣйствію прихожанъ. Поэтому озаботиться священникамъ объ истолкованіи прихожанамъ положенія о церковноприходскихъ попечительствахъ; за тѣмъ предложить, для усиленія средствъ попечительствъ, произвести общественныя запашки хлѣба. 3) Хотя въ нашемъ округѣ между членами причтовъ соблюдается, благодареніе Богу, миръ и согласіе, усердіе къ отправленію своихъ обязанностей и должное отношеніе между собою, но, въ предупрежденіе могущихъ быть въ этомъ отношеніи уклоненій, постановить правиломъ: лишать принадлежащей части доходовъ тѣхъ членовъ причтовъ, которые не будутъ являться къ своей должности по нерадѣнію и дозволятъ себѣ самовольныя отлучки изъ прихода, безъ дозволенія ближайшаго начальства. 4) На усиленіе средствъ содержанія мѣстныхъ семинаріи и окружнаго училища и на прочія нужды по духовнымъ учебнымъ заведеніямъ жертвовать ежегодно въ округѣ: священникомъ — 3 р.,

штатнымъ діакономъ — 1 р. 50 к. и причетникомъ 75 к. сереб. Деньги эти представлять по принадлежности, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, въ концѣ каждаго года. Не отказываясь отъ пожертвованій на духовноучебныя заведенія епархіи, духовенство желало бы, чтобы правленія семинаріи и училищъ заблаговременно публиковало по епархіи какъ о приходѣ и расходѣ своихъ суммъ, такъ и о нуждахъ своихъ впереди. 5) Членамъ Правленій отъ духовенства въ семинаріи и мѣстномъ окружномъ училищѣ положить вознагражденія изъ своихъ средствъ въ годъ: въ первомъ — по 100 р., а въ послѣднемъ — по 80 р. каждому, но съ тѣмъ, чтобы члены эти участвовали и въ составленіи аттестацій учениковъ какъ по успѣхамъ въ наукахъ, такъ и по поведенію. 6) Положить выборному отъ духовенства отъ духовенства округа по дѣламъ мѣстнаго училища по 2 р. серебромъ въ сутки службы его по дѣламъ училища. 7) Определить депутатомъ при отводѣ земель для причта въ округѣ священника с. Верхняго Съѣзжаго Михаила Смирнова. (Подлинный журналъ подписали священники: Благочинный Рафаилъ Кандалинскій, Алексѣй Благодаровъ, Михаилъ Смирновъ, Александръ Соколовъ, Александръ Ашихминъ, Димитрій Ястребовъ, Николай Лавровскій, Иона Побѣдоносцевъ, Іоаннъ Унгвицкій, Іоаннъ Красносамарскій, Василій Иргизовъ, Іоаннъ Діомидовъ, Николай Лентовскій, Іоаннъ Красносамарскій, Іоаннъ Богоявленскій и Сергей Соколовъ.

— Духовенство 1 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, на бывшемъ 5 августа съѣздѣ постановило: 1) Жертвовать изъ своихъ собственныхъ средствъ на нужды духовноучебныхъ заведеній ежегодно 88 рублей, именно: отъ причта Бугульминскаго собора — 15 р., Старой Письмянки — 10 р., Сумарокова, Чиркова, Спасскаго, Малой Бугульмы, Новой Письмянки, Чекана и Михайловки — по 5 р., Александровки и Солдатской Письмянки — по 2 р. серебромъ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія означенныя начать въ текущемъ 1868 году и представить по назначенію, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, въ декабрѣ текущаго же года. 2) Выборному отъ духовенства округа на мѣстный окру-

жний училищный съездъ священнику Димитрію Богородицкому выдавать изъ своихъ же средствъ по 15 р. серебромъ за каждую поѣздку въ г. Бугурусланъ по дѣламъ училища. 3) Во всѣхъ селахъ округа имѣются церковноприходскія школы и воскресныя собесѣдованія, кромѣ сель Чиркова, Александровки и Солдатской Цисьянки. Совѣтовать настоятелямъ церквей въ сихъ селахъ открыть школы и завести воскресныя собесѣдованія. 4) Въ видахъ возвышенія въ народѣ нравственности и распространенія осмысленныхъ понятій о вѣрѣ православной, принять за правило: расплачивать прихожанъ отдавать дѣтей своихъ въ школы для обученія грамотности, убѣждать ихъ чаще посѣщать храмъ Божій, особенно въ воскресные и праздничные дни, избѣгать излишняго употребленія вина, неприличныхъ игрищъ, гульбы, праздности и проч.

— Движеніе суммъ церковноприходскихъ попечительствъ:

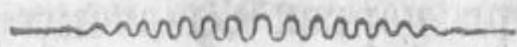
1) В г. Новоузенскѣ. Съ 13 декабря 1866 года по настоящее время въ попечительство поступило деньгами—860 р. 94¹/₂ к. серебромъ, хлѣбомъ и разными вещами—на 152 р. 4¹/₂ к. А всего поступило—1012 р. 99 к. серебромъ. Изъ сего числа поступило въ расходъ: на покупку для богадѣльни дома—160 р.; на ризницу церковную, на обведеніе кладбища оградой и церкви кладбищенской землянымъ валомъ и рвомъ—192 р.; на жалованье надзирательницы при богадѣльнѣ—36 р.; на похороненіе бѣднаго—1 р. 40 к., на покупку и поправку кельи для просвирни—30 р.; роздано бѣднымъ разными вещами—на 25 р. А всего употреблено въ расходъ 494 р. 40 к. серебромъ. За тѣмъ состоитъ на лицо—518 р. 59 к. серебромъ. Изъ этаго остатка предполагено израсходовать на поновленіе и окраску кровли соборнаго храма—360 рублей; за тѣмъ на остающуюся сумму предполагено открыть при церкви лавочку для продажи иконъ и склада при ней книгъ, для снабженія ими бѣдныхъ учениковъ въ народной и воскресной школахъ. Въ числѣ замѣчательныхъ вещей въ попечительство пожертвовано: почетнымъ членомъ попечительства купцомъ Иваномъ Помельцевымъ—серебряное кадило въ 40 р. 17 к. и неизвѣстнымъ лицомъ—хоругви въ 70 р.

2) Въ с. Мироновкѣ, Новоузенскаго уѣзда. Со времени открытія попечительства въ с. Мироновкѣ по настоящее время въ попечительство поступило — 1558 р. 78 к. серебромъ. Изъ сего числа поступило въ расходъ: на украшеніе храма и другія надобности по церкви — 231 р. 50 к.; на перестройку и отдѣлку училищнаго дома для мальчиковъ — 257 р. 74 к.; на постройку училищнаго дома для дѣвочекъ — 466 р. 44 к.; употреблено на бѣдныхъ — 6 р. А всего употреблено въ расходъ — 1255 р. 68 к. серебромъ. За тѣмъ состоитъ на лицо — 303 р. 10 к. сер.

3) Въ с. Маломъ Узенѣ, того же уѣзда. Въ приходѣ попечительства въ с. Маломъ Узенѣ значится всего суммы — 1577 р. 40 к. серебромъ. По соглашенію съ обществомъ, члены попечительства отправились въ колонію Екатериноштадтъ для покупки на означенныя деньги лѣса на предметъ разширенія приходскаго храма.

4) Въ слободѣ Новотроицкой, того же уѣзда. Въ попечительство въ слободѣ Новотроицкой поступило суммы всего — 456 р. Изъ сего числа израсходовано: на переливку колокола, и отдѣлку втораго отдѣленія для женскаго училища и на устройство въ немъ столовъ и скамеекъ — 380 рублей. За тѣмъ состоитъ на лицо — 76 р. серебромъ.

5) Въ с. Крѣпости Узенѣ, того же уѣзда. Попечительство въ крѣпости открыто въ октябрѣ прошлаго 1867 года. Всего поступило суммы на приходъ 73 р. Вся эта сумма употреблена на постройку дома приходскаго училища. На этотъ же предметъ посажено пшеницы одна десятина крестьяниномъ Григоріемъ Злобинымъ.



САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18. 1868 г. Сентября 15-го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНИЕ: Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа.—О молоканствѣ въ Николаево-Новоузенскомъ краѣ Самарской губерніи.—Объявленіе.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Съѣздъ выборныхъ отъ Духовенства Николаевско-Новоузенскаго Училищнаго Округа.

17 августа текущаго года состоялся второй съѣздъ выборныхъ отъ Духовенства Николаевско-Новоузенскаго Училищнаго Округа. Въ 8 часовъ утра этого дня 18 священниковъ выборныхъ собрались въ классную комнату училища и открыли свои засѣданія церковною пѣснію: *Днесь Благодать Святаго Духа насъ собра.* Послѣ свящ. пѣсни тотчасъ приступлено было, на основаніи 23 § Устава духовныхъ училищъ, къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки Предсѣдателя съѣзда, каковымъ и избранъ большинствомъ голосовъ священникъ села Мироновки, Новоузенскаго Уѣзда, о. *Востоковъ*. Затѣмъ, точно также избраны въ члены Училищнаго Правленія о. Протоіерей г. Николаевска Леопольдовъ и священникъ слободы Порубежки Немводовъ. По избраніи членовъ правленія, нѣкоторыми Оо. выборными было заявлено, не слѣдуетъ ли Духовенству избраннымъ своимъ членамъ положить какое—нибудь вознагражденіе за тру-

ды, какіе они имѣютъ понести по новой своей должности. Но за неимѣніемъ средствъ, Оо. выборные вынуждены были отложить вознагражденіе своихъ членовъ до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, ограничившись просьбою къ избраннымъ своимъ членамъ послужить пока, ради общей пользы, безмездно. Начальство и общество, конечно, оцѣнить трудъ сей безъ матеріальнаго вознагражденія. За тѣмъ на съѣздѣ было сужденіе о приготовительномъ классѣ, на открытіе котораго въ Николаевскомъ Училищѣ съѣздъ проситъ разрѣшенія у Епархіальнаго Начальства, — у него же проситъ, на содержаніе сиротъ въ этомъ классѣ, 200 руб. сер. изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ. Свободная для класса комната есть при Училищѣ; Гг. Смотритель и Наставники дали отъ себя письменное заявленіе, что они согласны заниматься въ приготовительномъ классѣ безмездно; за что Духовенство отъ души ихъ благодарить.

Поводомъ къ ходатайству съѣздомъ объ открытіи приготовительнаго класса была просьба одной бѣдной вдовы — дѣвчухи, которая, являсь въ собраніе, со слезами объявила, что сына ея не принимаютъ въ Училище, какъ недостаточно подготовленнаго, а между тѣмъ она и надежды не имѣетъ, чтобы приготовить его, какъ должно. „Дѣло мое женское, говорила она, какъ мнѣ быть съ моимъ сыномъ, у меня и безъ него еще трое дѣтей дома. Сама я ничего не знаю. Помогите Оо. честные горькой сиротѣ, отрите слезы несчастной вдовы, — заставьте за себя Богу молиться.„ Подобная просьба и подобное грустное положеніе человѣка одного съ нами званія невольно заставили съѣздъ принять въ немъ живое участіе. Кто же и поможетъ духовнымъ сиротамъ, если уже сами духовные отъ нихъ отвергнутся? Кромѣ того, нѣкоторые изъ членовъ съѣзда тутъ же заявили, что не одна эта вдова въ такомъ положеніи, есть и другія, у которыхъ также не принимаютъ дѣтей въ Училище, какъ не подготовленныхъ, — есть даже и отцовскія дѣти, которыя, какъ не выдержавшія экзамена, должны возвратиться домой, быть можетъ, за нѣсколько сотъ верстъ. Жалкое положеніе! Отъ чего же родители не позаботились приготовить дѣтей своихъ въ училищахъ, которыя су-

ществуютъ почти въ каждомъ селѣ? Не думаемъ, чтобы наставники сельскихъ училищъ не хотѣли заняться съ дѣтьми членовъ причта, тѣмъ болѣе, что занимаются же они съ крестьянскими мальчиками. Въ сельскомъ училищѣ преподаются краткая Священная Исторія, краткій Катихизисъ, чтеніе и письмо и начальныя правила Ариѳметики, — тоже нужно знать для поступленія въ первый классъ духовнаго училища. Не виноваты ли сами родители, что дѣти ихъ являются въ училище не подготовленными? Не думаютъ ли они, что дѣла ведутся и теперь такъ же, какъ въ былыя времена? „Отвезу, дескать, сына въ училище, какъ хотятъ, такъ пусть и учатъ.“ Намъ хорошо извѣстенъ одинъ пономарь, у котораго пять сыновъ; изъ нихъ трое выучились кое-какъ читать, когда были въ монастырѣ послушниками, а двое и теперь ничего не знаютъ, а между тѣмъ въ сельское училище никогда и не заглянуть, не смотря на неоднократныя внушенія со стороны священника. Изумительная и вмѣстѣ грустная безпечность! — Въ собраніи 17 августа выборные отъ Духовенства разсуждали о времени съѣздовъ, назначенныхъ 15-го января и 17 августа, и нашли стѣснительнымъ для себя собираться въ г. Николаевскъ по училищнымъ дѣламъ два раза въ году. Особенно обременителенъ съѣздъ 17 августа, такъ какъ въ это время бываетъ самый разгаръ полевыхъ работъ и уборки хлѣба, — почему выборные и положили: просить Епархіальное начальство о назначеніи только одного въ году съѣзда, именно: 25 іюня. Тѣмъ и заключились засѣданія 17 августа.

18 числа въ 12 часовъ утра, по собраніи выборныхъ Училищнымъ Правленіемъ, были представлены съѣзду счѣты на сумму 100 руб. сереб. за книги, высланныя изъ хозяйственнаго Управленія при Свѣтѣйшемъ Синодѣ, и 150 руб. сереб. отъ книгопродавца Глазунова. Съѣздъ, по разсмотрѣніи счетовъ, постановилъ просить Епархіальное начальство — дозволить деньги эти употребить изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ. Ножелательно чтобы Училищное Правленіе заранѣе составляло реестръ книгамъ, какія оно считаетъ нужнымъ выписывать, и представляло его на разсмотрѣніе съѣзда. Съѣздъ нѣкоторыя книги, назначенныя въ

реестрѣ, быть можетъ, найдеть не совсѣмъ нужными, а вмѣсто ихъ назначить другія, по его мнѣнію, болѣе полезныя. Иначе можетъ случиться, что съѣздъ не сочтетъ за нужное ходатайствовать предъ начальствомъ о выдачѣ денегъ за книги, выписанныя безъ его вѣдома; говоримъ такъ потому, что и въ настоящій разъ нѣкоторые Оо. выборные, хотя негласно, высказывали свое неудовольствіе на большую трату денегъ (150 руб.) на выписку книгъ, не существенно полезныхъ, конечно, нѣкоторыхъ—только, между тѣмъ какъ деньги могутъ понадобится на предметы болѣе необходимыя.

За тѣмъ съѣздъ разсуждалъ, достаточно ли на безбѣдное содержаніе полнокоштнаго ученика въ мѣсяць 4 руб. 76 коп. сер. и нашель, что, по существующимъ цѣнамъ въ г. Николаевскѣ, 4 руб. 50 коп. въ одинъ мѣсяць нужно употребить только на квартиру и пищу;—такъ что на обувь и одежду остается всего 26 коп. сереб. Если по 26 коп. сереб. откладывать цѣлый годъ,—то въ итогѣ получится всего 3 руб. 12, к.—сумма, едва достаточная для покупки одной пары сапогъ. Гдѣ же взять денегъ на экипировку круглому сиротѣ? Вникая въ бѣдственное положеніе сиротъ—учениковъ, выборные отъ Духовенства и въ первый свой съѣздъ просили и теперь покорнѣйше просятъ Епархіальное Начальство, не найдеть ли оно возможнымъ увеличить цифру 4 р. 76 к. до 6 руб. 50 коп. сереб. въ мѣсяць?

Съѣзду извѣстно, что Духовенство съ полнымъ сочувствіемъ относится къ училищнымъ нуждамъ, и готово жертвовать и жертвуетъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ. Такъ недавно почти на всѣхъ благочинническихъ собраніяхъ Духовенство выразило опредѣленную цифру ежегодныхъ пожертвованій, которыя, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, чрезъ Оо. Благочинныхъ должны поступать прямо въ Училищное Правленіе.

Съѣздъ имѣетъ въ виду на жертвуемую сумму купить со временемъ собственный домъ для училища, или употребить ее на удовлетвореніе другой капитальной училищной нужды,—потому и просить Епархіальное Начальство, чтобы жертвуемая сумма не расходовалась безъ вѣдома съѣзда.

Съѣздъ разсматривалъ смѣту на училищныя расходы, составленную Училищнымъ Правленіемъ, и нашелъ её составленную исправно. Всего по смѣтѣ требуется на годъ, кромѣ жалованья наставникамъ, за квартиру, занимаемую Училищемъ, отопленіе, освѣщеніе, на содержаніе 25 полнокоштныхъ и 20 полукоштныхъ учениковъ, на больницу, наемъ прислуги, исправленіе классной мебели и другія расходы, если не ошибаемся, 3806 руб. 75 к. сереб. Съѣздъ, находя частныя квартиры въ г. Николаевскѣ не совсѣмъ удобными, пришелъ къ мысли о необходимости устроить при училищѣ общежитіе. Съ этою цѣлю онъ составилъ примѣрную смѣту пока на 45 человѣкъ и представилъ её на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, съ покорнѣйшею просьбою сумму, потребную на первоначальное обзаведеніе, какъ-то: квартиру, отопленіе, освѣщеніе, комнатную мебель, спальныя приборъ, столовое бѣлье, посуду и проч., всего около 3000 руб. сер., употребить изъ епархіальныхъ средствъ, на каковыя уже устроены общежитія при Самарскомъ и Бугурусланскомъ Училищахъ. Собственныхъ же средствъ на этотъ предметъ съѣздъ не имѣетъ. Наконецъ съѣздъ покорнѣйше проситъ Епархіальное Начальство постановленія всѣхъ съѣздовъ печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для взаимнаго знакомства съ дѣйствіями съѣздовъ и руководства, когда представится въ томъ надобность. Вообще нужно сказать, что Оо. выборные на съѣздѣ дѣйствовали единодушно, съ небольшимъ исключеніемъ, какъ увидимъ ниже, свободно, и съ тактомъ высказывали свои мнѣнія. Только жаль, что, дорожа хозяйствомъ, Оо. выборные должны были спѣшить закончить засѣданія; отъ чего невольно кое-что могло ускользнуть отъ ихъ вниманія. Такъ, по силѣ 24 § Училищнаго Устава, съѣздъ предметомъ своихъ занятій имѣетъ между прочимъ обсужденіе свѣдѣній о состояніи Училища въ учебномъ отношеніи. Свѣдѣнія эти, за увольненіемъ прежнихъ членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства и не назначеніемъ новыхъ, онъ могъ почерпнуть изъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ. Каждому родителю интересно, даже необходимо знать о нравственномъ состояніи своихъ дѣтей въ Училищѣ. Намъ кажется, что

О. о. выборные чрезъ разсмотрѣніе вѣдомостей и личные распросы Училищнаго Начальства какъ нельзя лучше могли удовлетворить этому желанію родителей. Дѣло въ томъ еще, что изъ Николаевскаго Училища довольно многіе исключены, а нѣкоторые оставлены въ томъ же классѣ, говорятъ, по неспособности. Въ наше время очень нерѣдко неуспѣхъ учениковъ зависѣлъ или отъ не надлежащаго занятія самихъ наставниковъ, или отъ ихъ не умѣнья расположить къ занятіямъ учениковъ. Съ преобразованіемъ Училищъ дѣло идетъ, конечно, иначе. А все таки не мѣшало бы съ этимъ познакомиться по короче.

Въ заключеніе всего скажемъ нѣсколько словъ о письменномъ заявленіи отъ выборныхъ Новоузенскаго Духовенства, къ которому присоединили свой голосъ выборные только отъ двухъ благочиній Николаевскаго уѣзда, о Болникова и Балаковскаго.

Въ своемъ заявленіи О. о. выборные отъ Новоузенскаго Духовенства высказывали свое желаніе, чтобы Духовное Училище изъ г. Николаевска было переведено въ с. Балаково, Николаевскаго уѣзда, и представляютъ тому свои причины. Первая и, кажется, самая главная причина—это отдаленность большей части сель Новоузенскаго уѣзда и сопряженное съ ней неудобство въ представленіи Духовенствомъ дѣтей своихъ въ Николаевское Училище. Но по нашему мнѣнію сокращеніе разстоянія на 100 верстъ, если не менѣе, въ одинъ конецъ, едва ли еще можетъ служить основательной причиной къ переводу училища изъ г. Николаевска въ с. Балаково по ожидаемымъ отъ этого перевода неудобствамъ. Что будетъ за расчетъ—набюсти выгоду во времени, употребляемомъ для представленія дѣтей въ училище, и проиграть въ ихъ содержаніи и помѣщеніи. А это легко можетъ случиться съ переводомъ училища въ с. Балаково. Село Балаково—съ одною изъ богатыхъ хлѣбныхъ пристаней. Въ немъ почти постоянно проживаетъ иногородное купечество, которое живетъ болѣе въ наемныхъ квартирахъ, чѣмъ въ своихъ домахъ, и за квартиры платитъ щедро. Потому едва ли какой домохозяинъ предпочтетъ сдать домъ свой подъ училище, гдѣ потребуется гораздо болѣе ремонту для дома, да еще и найдется ли въ селѣ

Балаковъ домъ, удобный для училища. Положимъ, что и найдется такой домъ и хозяинъ сдастъ его подъ училище, но не поставится ли онъ сдать его за высокую цѣну, зная, что въ с. Балаковѣ все-таки число просторныхъ зданій ограниченное. Платить же дорого за квартиру не тяжело ли будетъ для самаго Духовенства? Оо. выборные въ заявленіи своемъ говорятъ, что въ с. Балаковѣ своя лѣсная пристань и что можно построить свой домъ для училища. Правда, строить дома на словахъ и бумагахъ легко, но на дѣлѣ не такъ-то удобно. Прежде всего на постройку дома нужно имѣть готовый капиталъ, а пока его соберешь, время будетъ идти, и училище не улучшаться будетъ, какъ этого же-лаетъ и правительство и общество, а, какъ и бываетъ въ переходномъ состояніи, страдать неустройствомъ. Да и при готовомъ капиталѣ нужно еще найти людей, которые бы съ полною добросовѣстностію присматривали за постройкой дома, а это, пожалуй, тоже дѣло не совсѣмъ легкое. Кромѣ квартиры для училища нужны еще квартиры для учениковъ. Если въ г. Николаевскѣ, гдѣ жители—народъ, болѣе или менѣе оцивилизованный, квартиры не совсѣмъ удобны, то по всей вѣроятности можно сказать, что онѣ еще неудобнѣе должны быть въ с. Балаковѣ, гдѣ коренные жители—крестьяне, вообще неотличающіеся чистотою и опрятностію въ домахъ. Устройство же общежитія въ с. Балаковѣ за неимѣніемъ квартиры должно быть отложено надолго; что прямо будетъ несогласно съ видами начальства. Между тѣмъ въ г. Николаевскѣ квартира подъ училищемъ довольно удобная, и по контракту снята на извѣстное число лѣтъ; нарушить же контрактъ безъ законной причины невозможно иначе, какъ заплативъ за неустойку, а это опять для Духовенства будетъ лишнее бремя. Домъ подъ училищной квартирой долженъ продаваться, его — то и можно бы купить. Денегъ на покупку дома, по нашему мнѣнію, можно позаимствовать изъ эмиритальной кассы Самарскаго Епархіальнаго Духовенства, съ согласія послѣдняго и съ дозволенія начальства. Часть этой кассы комитетомъ положена въ банкъ съ полученіемъ 5 процентовъ на 1 рубль. Духовенство, положимъ, заняло бы 3000 руб. сереб., процентовъ въ годъ по

пяти коп. на 1 рубль пришлось бы платить 150 руб. сереб., — да на проценты — проценты — 7 руб. 50 коп. Въ настоящее время за квартиру Николаевского училища платятъ 500 руб. сер. въ годъ; за вычетомъ процентныхъ 157 руб. 50 коп. на погашеніе долга оставалось бы ежегодно 342 руб. 50 коп (*). Сумму же, недостаточную для уплаты за домъ сверхъ 3000 р. сер., можно пополнить изъ пожертвованій на этотъ предметъ Духовенства. Если же настанетъ крайняя необходимость строить собственный домъ для училища въ г. Николаевскѣ, то тутъ тоже своя лѣсная пристань, и лѣсъ ни сколько недороже Балаковского. Далѣе въ своемъ заявленіи Оо. выборные отъ Новоузенскаго Духовенства говорятъ, что въ селѣ Балаковѣ жизненные продукты дешевле, по крайней мѣрѣ не дороже, чѣмъ въ г. Николаевскѣ. Смѣемъ въ этомъ усумниться. Въ село Балаково половина жителей Николаевского уѣзда и часть Новоузенскаго везутъ хлѣбъ для продажи съ половины августа до весны. Весною бываетъ нагрузка хлѣба съ помощію страннаго народа, лѣтомъ бываетъ большой наплывъ народа для наемки на уборку хлѣба. Съ увеличеніемъ массы потребителей, увеличивается и запросъ на жизненные продукты, а оттого, естественно, должна возвышаться и цѣна на нихъ. Это болѣе, чѣмъ вѣроятно, потому что с. Балаково по числу коренныхъ жителей сравнительно очень невелико. Въ г. Николаевскѣ такой хлѣбной пристани, какъ въ с. Балаковѣ, нѣтъ, — оттого и громаднаго стеченія народа почти не бываетъ, — число потребителей большею частію нормально, — оттого нормальны и цѣны на жизненные продукты. Противъ того заявленія Оо. выборныхъ, что родители могутъ посылать своимъ дѣтямъ съѣстные припасы въ с. Балаково съ попутчиками, скажемъ, что навязывать дѣтямъ хлопоты по хозяйству — значитъ отвлекать ихъ отъ занятій по училищу. По нашему мнѣнію лучше дѣтей содержать въ квартирахъ съ готовымъ столомъ, какъ и поступаетъ Духовенство даже изъ ближайшихъ къ г. Николаевску селъ.

(*). Весь долгъ можетъ быть оплаченъ въ 8 лѣтъ съ небольшимъ.

Выборные отъ Новоузенскаго Духовенства, а съ ними Выборные и отъ двухъ благочиній Николаевскаго уѣзда хлопчуть и о переводѣ училища въ с. Балаково и объ устройствѣ общежитія въ г. Николаевскѣ. Въ такомъ противорѣчїи не выражается ли нѣкоторымъ образомъ неувѣренность въ основательностяхъ мнѣній, высказанныхъ въ заявленїи? Впрочемъ заявленіе подлинникомъ препровождено съѣздомъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. И если оно будетъ уважено, то большая половина Духовенства Николаевскаго уѣзда будетъ просить о причисленїи его къ Самарскому училищному округу. Новоузенскому Духовенству предоставляемъ рѣшить, можетъ ли оно съ небольшимъ числомъ причтовъ Ник. у. содержать училище въ с. Балаковѣ.

Какъ одинъ изъ выборныхъ отъ Духовенства на училищный съѣздъ, предлагаю настоящїй отчетъ вниманїю Духовенства, и на все, высказанное мною, какъ ожидаю безпристрашнаго отзыва, такъ и готовъ въ тоже время принять всякое дѣльное замѣчанїе (*).

Священ Александръ Ястребовъ.

25 августа.

Село Вязовка,

Николаевскаго уѣзда.

(*) Съ своей стороны Редакція на страницахъ издаваемыхъ ею Вѣдомостей не откажетъ въ помѣщенїи всякаго дѣльнаго замѣчанія, по поводу сей статьи о Ястребова. Ред.

О молоканствѣ въ Николаево-Новоузенскомъ краѣ Самарской губерніи. (По поводу статьи Θ. В. Ливанова помѣщенной въ Соврем. Извѣстіяхъ № 51 1868 года.)

Прочитавъ въ 51 №-рѣ Современныхъ Извѣстій статью Θ. В. Ливанова о молоканствѣ въ нашей Самарской губерніи, преимущественно же въ селѣ Тягломъ Озерѣ, мы хотимъ подѣлиться съ читателями и своими свѣдѣніями, добытыми тоже изъ опытныхъ наблюденій надъ молоканствомъ. Думаемъ, что для людей, интересующихся различными свѣдѣніями о молоканствѣ, во всякомъ случаѣ будутъ не лишними и свѣдѣнія православнаго священника, — родившагося и болѣе 20 лѣтъ прожившаго въ молоканскихъ селеніяхъ Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ.

Въ литературѣ и въ жизни нашей отчасти признана потребность заботиться объ изученіи мѣстно-областной жизни. А при томъ индивидуальномъ мѣстномъ характерѣ, которымъ отличается каждая губернія, подробное изученіе мѣстныхъ условій жизни, можетъ быть полезно вообще и въ частности благотвельно можетъ дѣйствовать на народъ. Конечно, при этомъ мы не должны забывать и тѣхъ всеобщихъ условій, подъ которыми живетъ и дѣйствуетъ вообще весь народъ въ государствѣ. Дѣятельность каждаго человѣка въ извѣстной мѣстности только тогда благотвельна и законна, когда она направлена бываетъ не исключительно на одну какую нибудь частную пользу, въ ущербъ цѣлому государству, и когда она, ограничиваясь мѣстною жизнью, въ тоже время болѣе или менѣе доставляетъ пользу и укрѣпляетъ благосостояніе всего государства. Съ этой стороны мы, наиримѣрь, находимъ полезнымъ для нашей мѣстной журналистики — исторически изслѣдовать жизнь выселившагося изъ разныхъ губерній нашего народа, возникновеніе городовъ, заселеніе пустынныхъ мѣстъ раскольниками и ссыльными, — подмѣтить пережитыя обстоятельства заселенія губерніи Самарской, — и потому охотно отдадимъ честь всякому, кто познакомитъ насъ съ настоящею жизнью народа нашего, съ домашнимъ бытомъ, сельскою культурою крестъ-

яства, съ различными памятниками народной жизни, съ его вѣрованіями, особенно съ сектантствомъ, суевѣріями, легендами, пословицами и со всѣмъ строемъ народной мысли и чувства въ нашемъ краю.

Въ мѣстностяхъ нашей губерніи рельефно выдается сектантство во всѣхъ родахъ и видахъ, каковы на примѣръ: хлыстовцы, прыгуны, монтаны и молокане, которые въ послѣднее время замѣтно распространились и усилились въ Николаево-Новоузенскомъ краѣ. Но, конечно, всего лучше, всего полезнѣе изслѣдовать сектантство на мѣстѣ жительства и при томъ лицамъ спеціально знакомымъ съ сектантствомъ во всѣхъ его видахъ. — Къ сожалѣнію, О. В. Ливанавъ, поверхностно схвативъ изъ быта молоканъ Тяглаго Озера (Николаев. уѣзда) частныя единичныя факты, приукрасилъ ихъ почеркомъ своего пера. Отъ того описаніе быта молоканъ въ Современныхъ Извѣстіяхъ страдаетъ односторонностію, не вяжется съ дѣлами самыхъ молоканъ Тяглаго Озера, которые всѣмъ нашимъ жителямъ провинціи коротко знакомы.

Въ своей статьѣ, напр., г. Ливановъ говоритъ, что у молоканъ положеніе женщины вообще „неизмѣримо выше положенія, чѣмъ у православныхъ“... и въ подтвержденіе высокаго взгляда молоканъ на женщину и чистоту брачной ихъ жизни прибавляетъ слѣдующее: «Молокане не признаютъ брака въ смыслѣ таинства и въ этомъ случаѣ *вполнѣ* сходятся съ Европою, имѣющею гражданскіе браки. Бракъ молоканскій чисто Европейскій, гражданскій бракъ.» О Европейскихъ гражданскихъ бракахъ писать не наше дѣло въ духов. литературѣ, поелику всякому благомыслящему читателю довольно извѣстно значеніе и прочность связей сожительствующихъ въ этихъ гражданскихъ бракахъ внѣ церкви православной. А о бракахъ молоканскихъ замѣтимъ, что это въ дѣйствительности пародія на гражданскіе браки, и если таковое значеніе Европейскихъ браковъ, каковое мы видимъ въ жизни молоканъ, то — Боже упаси — отъ такихъ браковъ. Православные въ спорѣ съ молоканами часто говорятъ слѣдующее: Вѣра ваша не христіанская, потому бѣгаютъ отъ васъ жены то и дѣло. А

у насъ вѣра, значить, истовая, коли я женюся, у меня жена крѣпко за меня держится.

Въ нашей мѣстности Самарской, всматриваясь въ жизнь сектанства, въ отношенія сектантовъ къ православнымъ, въ ихъ споры и корпоративную замкнутость, нельзя не подмѣтить, что дѣлѣніе народа на корпораціи, всегда враждебныя между собою, вредить единству жизни народной, вносить въ нее раздоръ и ненависть. Отсюда мѣстнымъ дѣятелямъ всегда предстоитъ дѣло—стараться примирить враждебныя партіи въ народѣ, и ослабить фанатическую пропаганду сектаторовъ. Кому дорога жизнь простаго народа, особенно жителей своего села и своего края, въ которомъ онъ самъ родился, воспитался, выросъ, возмужалъ и призванъ руководить меньшихъ братій, тому на каждую боль своего народа, которая доходитъ до него, слѣдуетъ отзываться и для врачеванія ея принимать мѣры. Въ этомъ отношеніи, г. Ливановъ, справедливо сказалъ, что молокане—это *русскіе рационалисты сектанты*. Далѣе, какъ видно, ему особенно нравится это новое и мало извѣстное въ печати о молоканахъ наименованіе ихъ русскими рационалистами. Вѣрно или невѣрно это названіе молоканъ русскими рационалистами, но я всегда раздѣлялъ это наименованіе, о которомъ доводилось не одинъ разъ спорить... Свои же свѣдѣнія о молоканствѣ дополнимъ тѣмъ, что по даннымъ, лично пріобрѣтеннымъ нами въ молоканскихъ селеніяхъ Николаево-Новоузенскаго края, оказывается, что молоканство, какъ рационалистическая секта—есть самородная, чисто русская, а не приносная съ Запада, какъ обыкновенно объясняютъ(*).

Дѣйствительно, молокане, уклонившись отъ православнаго на-

(*) Чтобы молоканство, какъ рационалистическая секта, была самородная, чисто-русская по духу и содержанію ученія, теперь господствующаго между молоканами, населяющими Самарскую и другія губерніи сосѣдственныя, на это согласиться мы не можемъ съ авторомъ сей статьи. Содержаніе ученія и исторія распространенія молоканства показываютъ, что секта молоканская привзошла отътуда и есть отрасль секты духоборческой, тоже не самородной русской. Въ осьмидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія главный наставникъ духоборческаго ученія въ Тамбовской губерніи, часто ѣздившій въ Польшу по дѣламъ торговли и тамъ наслушавшійся мистическаго ученія—духоборческаго, отрицавшаго внѣшнее божественное откровеніе, былъ Иларіонъ Побирохинъ, с. Горѣлаго однодворецъ (Тамб. уѣзда). Зять его Семень Матвѣевъ Уклеинъ, крестьянинъ села Ува-

рода русскаго въ самомъ основномъ ученіи религіи православнои, не признають 7-ми таинствъ, Соборовъ Вселенскихъ и помѣстныхъ, всего Священнаго Преданія и самой церкви православнои. Они также стлчаются особымъ складомъ русской жизни, по своему, умственному развитію, которое состоитъ исключительно въ начитанности одной библии безъ надлежащаго умѣнья толковать въ контекстѣ и параллели мѣста Писанія. Въ практическомъ быту молоканъ есть не то, что социальный строй, но отсутствіе всякой обрядности съ древнѣйшими и новѣйшими нелѣпыми бреднями о безпорядочномъ управленіи, безбрачіи, самостоятельности, ничѣмъ и никакими мѣрами не сдерживаемой. Все это объясняется частымъ толкованіемъ любимого молоканами текста: *И сотворилъ есть насъ цари и іереи Богу Отцу Своему* (Апок. 1, 7) и проч. Молокане не соблюдаютъ святыхъ постовъ, руководствуются однимъ безсильнымъ разумомъ человѣческимъ въ пониманіи всѣхъ предметовъ вѣры и жизни. У молоканъ нѣтъ никакой системы вѣроученія, какъ объ этомъ говоритъ и авторъ „лѣстницы церковнаго совѣта.“ Всѣ правила, обусловливающія ихъ юридически, навязываютъ молоканамъ незванные ревнители сектантства изъ разсужденій новѣйшихъ ученыхъ, сочиняющихъ постановленія вѣры молоканской подъ рубриками цифръ 1, 2, 3 и проч. У молоканъ всегда, безъ связи и серьезнаго приложенія къ жизни, рова, (Тамб. губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда), бывший прежде православнымъ, и потомъ изъ зародства уклонившійся въ духоборство, не захотѣлъ, при дальнѣйшемъ пребываніи въ сектѣ духоборческой, отказаться отъ всѣхъ своихъ познаній, чрезъ чтеніе пріобрѣтенныхъ изъ Свящ. Писанія; и потому, бросивши мнѣнія Побирохина, тестя своего, сталъ учить своихъ послѣдователей такъ, какъ учить библия, и отвергать все, чего буквально въ ней не содержится—не выражено. Принявши таковое начало въ дѣлѣ вѣры, Уклеиинъ взялъ изъ ученія духоборцевъ такіа заблужденія, которыя такъ или иначе могъ привязать къ какимъ нибудь словамъ библии. Полагая тотъ или другой догматъ вѣры, онъ бралъ для него какой нибудь текстъ Св. Писанія, и, не снося его съ другими мѣстами, останавливался механически на одной только буквѣ. Тоже начало направлено было Уклеиинымъ и противъ православнои церкви, о которой онъ имѣлъ самыя слабыя понятія. Не вникая въ духъ ученія церкви православнои, Уклеиинъ смотрѣлъ на нее одинаково съ духоборцами, т. е. считалъ всѣ ея таинства, обряды и уставы людскими вымыслами, неимѣющими никакого основанія въ словѣ Божіемъ. Но таковое направленіе, данное Уклеиинымъ вѣрѣ своей, очевидно, было не ново въ Россіи; его давно уже проповѣдывали вездѣ въ Россіи переселявшіеся къ намъ западные сектанты.

Редакц.

берутся въ отрывкахъ тексты, прочитываются въ общинѣ, въ сходкахъ и домашнихъ бесѣдахъ съ притязательностію на словопреніе. И всякій, сообразно своему уму и разуму, толкуетъ и выражается въ діалектикѣ, съ цѣлію пересморить другаго и выдаться изъ ряду собратій. Если и существуетъ въ средѣ молоканъ что нибудь цѣльное, то это одно исключительно отрицательное направленіе по отношенію къ православію. Но зарожденіе самой основной, отрицательной идеи молоканства, по которой молокане Самарскаго края отвергаютъ таинства и всю церковную

Опредѣливши систему своихъ вѣрованій и правила для своей секты, Уклеинъ, послѣ вторичной измѣнѣ православію и проповѣди въ разныхъ селахъ Воронежской губерніи, тайно убрался изъ Тамбовской губерніи въ Саратовскую въ Балашовскій уѣздъ. Изъ Саратовской губерніи, гдѣ для проповѣди оставилъ Симеона Далматова, бывшаго наставника секты Іудействующихъ и теперь совратившагося въ секту молоканскую, онъ прошелъ съ проповѣдью губерніи Тамбовскую, Воронежскую, Екатеринославскую, Астраханскую, землю Донскихъ казаковъ и Кавказъ. Успѣхъ его проповѣди былъ особенно великъ въ губерніяхъ Тамбовской, Воронежской и Саратовской, въ коихъ имѣлъ послѣдователей до 5000, когда явились еще новые проповѣдники молоканства, ученики его. Сотрудники его распространили ученіе, видоизмѣненное въ немногѣмъ изъ духоборства, въ губерніяхъ Курской, Харьковской, Рязанской, Пензенской, Нижегородской и Симбирской, а переселенцы перенесли его даже въ губернію Оренбургскую и Сибирь. Въ 1799 г., въ Саратовской губерніи жили и проповѣдывали молоканскіе наставники—Аквифій Поновъ и Флоровъ, переселившіеся изъ Тамбовской губерніи. Съ 1811 по 1814 г. молокане Тамбовской, Рязанской, Пензенской и Симбирской губерніи, съ дозволенія и безъ дозволенія правительства, во множествѣ селились на берегахъ Волги, Большаго и Малаго Узеней и Ахтубы. Саратовское заволжье представляло этимъ переселенцамъ еще безопасность отъ надзора и преслѣдованія гражданскаго и духовнаго. Наставники молоканства, пропитаннаго ученіемъ духоборчества, особенно способствовавшіе сильному въ настоящемъ столѣтіи развитію своей секты и проповѣдавшіе свою вѣру чрезъ разѣзды по [сосѣдственнымъ разнымъ уѣздамъ, Сидоръ Андреевъ и Исаія Крыловъ жили въ с. Саломатинѣ (Камышинскаго уѣзда), переселившись—первый изъ Персіи, а второй—съ Кавказа—куда отсылаемы были духоборцы. Если Уклеинъ, вышедши изъ духоборчества, вставалъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ противъ сего лжеучителя, то возставалъ потому что вѣра во внутреннее откровеніе духоборцевъ приводила къ нецѣлостямъ, не только ясно противорѣчащимъ Писанію, но и совершенно подрывающимъ христіанство. А молоканамъ хотѣлось удержать за собою наименованіе духовныхъ христіанъ, а недухоборцевъ, а ученіе свое именовать истинно—духовною христіанскою вѣрою, хотя справедливость и существо ученія требуетъ сказать, что въ системѣ ученія Уклеина и его до сего времени послѣдователей преобладаетъ тотъ же характеръ ложно духовнаго христіанства или ложной духовности, какой господствуетъ и въ ученіи духоборцевъ.

обрядность, можно объяснить чисто мѣстными историческими условиями колонизаціи молоканства въ Николаево-Новоузенскомъ краѣ. Сюда сначала стекались бѣглецы и вообще всѣ люди, искавшіе вольности и неосмысленной свободы отъ всякаго рода поборовъ, податей и повинностей. Къ нимъ долгое время потомъ ссылались на поселеніе лица, исключенныя изъ духовнаго сословія, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія (*). Мало по малу всѣ первые поселенцы пріучались къ осѣдлости. Официальнаго духовенства у нихъ не было никакое долгое время (**). Долгое время духовному начальству тогда еще не было извѣстно про селенія въ степномъ и дикомъ краю, въ средѣ киргизовъ. Первые поселенцы изъ православныхъ должны были за исправленіемъ требъ церковныхъ ѣхать за сотни верстъ въ города Саратовъ и Волгскъ. По необходимости тогдашніе православные мужички нѣкоторые возили крестить уже довольно взрослыхъ дѣтей своихъ 1, 2 и 3-хъ лѣтъ къ нѣмецкимъ, католическимъ патерамъ въ колоніи — Дубовый и Екатериноштадтъ. Ссылные въ средѣ поселенцевъ, питая злобу къ православной церкви и духовенству за отнятыя права, пользовались этимъ не удобствомъ православныхъ и развращали народъ. Съ теченіемъ времени большая часть, если не всѣ первые поселенцы, естественно вовсе отстали отъ церкви и забыли таинства и церковную обрядность. Когда наконецъ явилось въ этотъ край духовенство, опредѣленное своимъ начальствомъ, и начало совершать различныя церковныя требы и таинства православной церкви, и за тѣмъ стало требовать за нихъ платы и собирать деньги на устройство церквей; тогда бѣглецы поселенцы и всѣ ссыльные, жившіе прежде на своей волѣ и сами руководившіе простонародьемъ, стали разглашать по всему краю, что таинства и церковныя требы выдуманы священниками для сбора хлѣба и денегъ.

(*) Села, въ которыя ссылались и поселялись бѣглецы: Тяглое Озеро, Орловъ Гай, Александровъ Гай, Новотроицкая слобода, Черталла, а въ послѣдствіи городъ Новоузенскъ, Яблоновъ Врагъ. Во всѣхъ этихъ селахъ, какъ главныхъ пунктахъ молоканства, и теперь еще живутъ нѣкоторые ссыльные изъ лишенныхъ духовнаго званія и бѣглыхъ солдатъ. Авт.

(**) Въ Черталлѣ, а теперь городѣ Новоузенскѣ, Антиминсъ въ старой церкви освященъ Никифоромъ Епископомъ Астраханскимъ. Это была первая и долгое время церковь единственная во всемъ степномъ краю. Авт.

Бъ тому и духовенство необразованное не умѣло держать себя тогда, какъ должно, при скудости матеріальныхъ средствъ, въ новыхъ степныхъ и дикихъ мѣстахъ, и въ удаленіи отъ своего начальства. На весь Николаево-Новоузенскій край, обширный и степной, былъ одинъ благочинный, который притомъ жилъ за 300 и 500 верстъ отъ своего вѣдомства, именно въ городѣ Саратовѣ, и конечно никогда не заглядывалъ, или же чрезвычайно рѣдко, — въ пустынные мѣста своего вѣдомства. Такъ было назадъ тому болѣе 100 лѣтъ. По многимъ основаніямъ, самая большая часть первыхъ поселенцевъ прервала всякія сношенія съ духовенствомъ и церковію православною, и явились такимъ образомъ первые молокане въ Николаево-Новоузенскомъ краѣ (*). Конечно тогда еще были не приведены въ систему всѣ бредни отщепенцевъ, какъ дѣлаютъ нынѣ досужіе люди, и еще не такъ ясно они сформировались, какъ теперь въ позднѣйшее время съ участіемъ знатоковъ, наслышавшихся отъ коренныхъ старинныхъ молоканъ Тамбовской губерніи. Когда начались извѣстныя преслѣдованія молоканъ съ вымогательствомъ отъ нихъ денегъ, — тогда сектанты и отщепенцы тѣснѣе сплотились въ одно общество. Тогда же, какъ будто къ стати, ссылались въ Николаево-Новоузенскій край и молокане изъ Тамб. губ. на поселеніе. Сперва они всѣ разбрелись на заработки къ первымъ поселенцамъ и соединились съ ними за одно. Между молоканами явились потомъ замѣчательныя для исторіи личности, которыя возвели отрицаніе въ догматъ.

Со времени Крымской войны, когда всѣмъ раскольникамъ дается большая льгота, сравнительно съ прежнимъ временемъ, сектантство замѣтно теряетъ ту упругость, ту энергичность и фанатичность, каковою отличались первые его пропагандисты, преслѣдуемые за редигозныя убѣжденія. Думаемъ, что при добромъ знакомствѣ съ сектантами, общество сектантовъ ослабѣетъ еще болѣе, и во всякомъ случаѣ не будетъ смотрѣть съ

(*) Въ молоканскомъ кружкѣ въ ходу повѣсть о нѣкоемъ Данилѣ, который безъ всякаго сношенія съ коренными молоканами будто самъ основалъ молоканство изъ за того, чтобы не платить за свадьбу сына. Авт.

враждебною ненавистію на православную церковь, духовенство и вообще на всѣхъ православныхъ. Ожидаемъ и надѣемся, что со временемъ наше миссіонерство внутреннее, мѣстное, силою свыше порушитъ враждебныя корпораціи, существующія по мѣстамъ въ нашей губерніи. Миссіонерамъ желаемъ всѣми мѣрами готовить это единеніе—вѣры и Христову любовь. Желаемъ посему побольше видѣть и читать миссіонерскіе отчеты въ нашей епархіи (*). Это лучшіе матеріалы для исторіи молоканства. Чтобы ни говорили въ Современныхъ Извѣстіяхъ про сектантовъ съ отлично похвальной стороны, а нельзя не видѣть, какъ молокане, пропитанные идеями, несогласными съ православіемъ, въ частной практической жизни отличаются, какъ и всѣ сектанты, нетерпимостію къ иновѣрцамъ, разгнuzданностію жизни; называютъ они себя духовными христіанами, но справедливость требуетъ назвать ихъ плотяными людьми и сказать, что не только не достаетъ имъ чистоты душевной, но что даже напрасно называютъ себя христіанами, потому, что христіаниномъ называется тотъ, кто крещенъ, какъ завѣдалъ Самъ Іисусъ Христосъ, кто содержитъ другія, установленныя Имъ таинства, и кто принадлежитъ къ единой, истинной, святой и Апостольской церкви. Смышленные, энергичные, по виду ласковые, стойкіе и хитрые, молокане дѣйствительно обращаютъ на себя вниманіе поверхностнаго наблюдателя и интересуютъ проѣзжающихъ путешественниковъ. Между тѣмъ молокане же почти всегда возбуждаютъ къ себѣ ненависть православнаго русскаго народа и даже раскольниковъ. Въ средѣ ихъ больше всего, по крайней мѣрѣ было въ прежнее время, бѣглыхъ мошенниковъ, воровъ, дѣлателей фальшивой монеты. Спросите въ окрестныхъ селахъ у любого мужичка про Тяглое Озеро, и вы услышите разныя противо-нравственныя исторіи про молоканъ. Приведется, на примѣръ, вамъ платить хозяину квартиры за ночь и обѣдъ монету; и долго при этомъ хозяинъ будетъ смотрѣть на нее; разъ пять перевернетъ вашу монету, пересмотритъ ее со всѣхъ сторонъ и потомъ уже скажетъ: „Не Тягловской ли

(*) Редакція уже знакомитъ и будетъ знакомитъ духовенство съ миссіонерскими отчетами по Самарской епархіи. Ред.

работы?" И это говоримъ по опыту. Что же касается закулисной жизни молоканъ, очень и очень коротко мнѣ извѣстной, то я перѣшусь говорить о ней. Вмѣсто этого лучше всего скажемъ, что молокане заслуживаютъ полнаго вниманія и заботливости дѣятелей въ дѣлѣ ихъ обращенія къ православію. Обзоръ быта молоканъ всегда заслуживаетъ полнаго значенія въ свѣтской, а болѣе всего въ духовной литературѣ. Всякія свѣдѣнія о молоканствѣ, далеко не научныя, а простые рассказы, могутъ быть всегда пригоднымъ матеріаломъ для исторіи Самарскаго края. Особенно жителямъ въ сектантскихъ селеніяхъ не слѣдуетъ пренебрегать сподручнымъ матеріаломъ для изслѣдованія и описаній, но далеко не такихъ, каковыя составилъ и отпечаталъ г. Ливановъ. Для меня странно, напримѣръ, читать въ его статьѣ, будто на моей родинѣ, въ Тягломъ Озерѣ существуетъ у молоканъ „церковный совѣтъ“. Авторъ объясняетъ его такъ: „Читатель, конечно, пожелаетъ знать, что это такое за церковный совѣтъ у молоканъ? Это есть *народный трибуналъ*, который у молоканъ совмѣщаетъ въ себѣ и Уѣздный судъ, и Волостное правленіе, и Уголовную Палату, и Сенатъ и проч. Всѣ дѣла рѣшаются у молоканъ этимъ совѣтомъ. Но мы, прямо скажемъ, что у молоканъ нивакаго трибунала нѣтъ. Дѣла ведутся въ молоканской общинѣ, какъ и во всякой сельской общинѣ русской, на основаніи патріархальныхъ принциповъ и всякихъ бытовыхъ условій. И молоканинъ, какъ и всякій русскій мужичекъ, болѣе всего подчиняется отцу и матери, и слушается старшаго брата, дяди и родныхъ. Начетчики молоканскіе выступаютъ всего больше изъ молодыхъ людей (*), а старики глубокой древности большею частію не грамотные, вздорные, упрямые мужики. Съ ними и толковать не о чемъ бываетъ. И не стоитъ! Бываетъ у молоканъ обычная сходка на моленъе, но все это незатѣйливо; — соберутся, почитаютъ, поцуютъ, поспорятъ и разойдутся по домамъ. Дѣльный и умный священникъ приходскій въ сектантскомъ селеніи всегда найдетъ

(*) Въ прошломъ и нынѣшнемъ году намъ случилось многократно быть въ собраніяхъ молоканъ г. Самары; и дѣйствительно въ споръ, или разсужденія о предметахъ вѣры и церкви вступали большею частію люди молодые изъ молоканъ.

доступъ и къ молоканамъ, и весь бытъ ихъ узнаеть лучше всякаго *туриста*, и сами молокане высказываютъ теперь все, что у нихъ гнѣздится въ душѣ. Въ недавнихъ № № Епарх. Вѣдомостей нашихъ напечатаны свѣдѣнія и разсужденія съ молоканами довольно подробныя, строго-вѣрныя по своей дѣйствительности, разумныя и резонныя, какъ наприимѣръ: разговоры съ молоканами священника Іоанна Немерцалова. Въ послѣднее время оказывается всего больше раздоровъ и раздѣленій въ молоканствѣ, такъ что, наприимѣръ, молокане бываютъ въ одномъ селѣ 2-хъ родовъ, *субботники* и *воскресеники*, или *старой секты* и *новой секты*. Мы знаемъ одного священника православнаго, къ которому во всѣ воскресные и праздничные дни во время литургии въ церковь приходили коренные молокане, стояли около дверей церковныхъ и всегда съ особеннымъ вниманіемъ слушали проповѣди, даже и тѣ, которыя направлялись противъ молоканства. Это объясняется грамотностію молоканъ и жаждою къ приобрѣтенію свѣдѣній интересныхъ и разумныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Сверхъ этаго случалось, что молокане сами безъ призыва священника нерѣдко приходили къ нему въ домъ, настоятельно его просили побесѣдовать съ ними отъ Св. Писанія. Случалось, что молокане засиживались въ домѣ священника при становомъ приставѣ слободы Орлова Гая, и нисколько не стѣснялись, зная, что ихъ не отдадутъ подъ судъ, а лишь потолкуютъ съ ними. Становыхъ приставовъ и губернскихъ чиновниковъ вообще молокане никогда не стѣснялись и не боялись допускать въ молельни и дома свои, на томъ прямомъ основаніи, что свѣтское начальство никогда не усиливалось преслѣдовать религіозныя ихъ убѣжденія.

Въ заключеніе, и въ сопоставленіе всѣмъ *преукращеннымъ* въ Современныхъ Извѣстіяхъ фактамъ изъ быта молоканъ, представляемъ вѣрный и вполне справедливый, съ буквальною точностію фактъ о главномъ лжеучителѣ молоканства въ Николаево-Новоуз. краѣ, который болѣе всѣхъ другихъ привнесъ въ молоканство раздѣленій, раздора, разводовъ и разврата. Это нѣкто Иванъ Григорьевъ, родомъ слободы Александрова Гая, Новоузен-

скаго уѣзда, изъ семейства крестьянъ Каныгиныхъ. Отданный въ солдаты, онъ первоначально служилъ на Кавказѣ, оттуда убѣжалъ въ Турцію, и поселился въ г. Туличѣ. Молоканскому лжеученію научился Григорьевъ на границѣ Персіи отъ живущихъ тамъ молоканъ, и столько же по тщеславію, сколько по охотѣ быть наставникомъ, являлся постоянно въ молоканскія слободы, гдѣ на бесѣдахъ молоканскихъ занимался чтеніемъ писанія. Съ цѣлію нажить побольше денегъ и прославиться своимъ ученіемъ, Григорьевъ явился въ Самару въ 1858 году, гдѣ, по ходатайству одного изъ вожаковъ, молоканства, съ билетомъ на проживаніе явился въ слободу Орловъ Гай. Здѣсь проживалъ 2 года въ домѣ молоканина Акинфія Купріянова. Здѣсь же Григорьевъ познакомился съ молоканами льстилъ имъ, поддѣлывался, понравился молоканамъ и сталъ главнымъ наставникомъ и руководителемъ молоканъ. Для слушанія лжеученія Григорьева изъ всѣхъ селеній Новоузенскаго уѣзда съѣзжались молокане въ слободу Орловъ Гай, и здѣсь, по ихъ словамъ, было тогда торжество велие въ духѣ истины и радости святой. Молокане устраивали тогда общіе обѣды для всѣхъ стекшихся братій, рѣзали коровъ, варили мясо въ огромныхъ котлахъ на дворѣ, сносили столы и хлѣбы, и уговоряли „вечерю любви“, какъ сами называли. Потомъ Григорьевъ проѣзжалъ уже по селамъ молоканскимъ, «посѣщалъ свои церкви», какъ самъ выражался, назначалъ пресвитеровъ, устраивалъ собранія, завелъ кружки въ бесѣдахъ, для подаенія въ свою пользу, назначалъ посты по временамъ, нерѣдко самъ исповѣдывалъ грѣхи другихъ, налагалъ эпитимію за каждый грѣхъ, открытый на исповѣди, состоявшую непременно въ денежной пени. Сумма для уплаты за грѣхъ, напр.; за воровство назначалась соразмѣрно украденной вещи. Григорьевъ назначалъ и принималъ частные подарки отъ богатыхъ молоканъ деньгами и лошадьми. Успѣвъ скоро обогатиться, Иванъ Григорьевъ сталъ жить въ слободѣ Орловомъ Гаю открыто; для совращенія православныхъ въ свою секту, не рѣдко самъ являлся въ гости, и посѣвалъ лжеученіе. Установилъ также Григорьевъ среди нѣкоторыхъ молоканъ братство, въ которое многія семейства все свое имуще-

ство сносили для общаго употребленія. Для наблюденія за порядкомъ, нравственностію и хозяйствомъ, избираемы были особенныя помощники. На основаніи мѣста Писанія, (Исх. гл. 20, ст. 5) гдѣ сказано, что Богъ есть Богъ ревнитель, отдавая грѣхи отецъ на чада до третьяго и четвертаго рода ненавидящимъ, и творяи милость въ тысящахъ любящимъ Его и хранящимъ повеленія Его, Иванъ Григорьевъ внушилъ своимъ послѣдователямъ, что все сѣмя ихъ теперь проклято до 4-го рода за грѣхи отцевъ ихъ, которые были идолопоклонниками, т. е. православными, а потому нужно имъ завести новое святое сѣмя отъ святыхъ собственно, т. е. отъ закоренѣлыхъ молоканъ. Къ числу святыхъ во первыхъ причислялъ себя, и молокане называли его святымъ пророкомъ, наравнѣ съ Іоанномъ Крестителемъ. Для разведенія святаго сѣмени нѣкоторыя молоканскія женщины являлись къ Григорьеву на темное дѣло. Но какъ нѣкоторымъ мужьямъ молоканамъ не понравилось такое безстыдство Григорьева, то вскорѣ многіе отпали отъ него и объявили обо всемъ мѣстному духовенству. Кончилось тѣмъ, что по доносу священниковъ слободы Орлова Гая, Григорьева приказано выслать, и онъ скрылся было, но плевели его разрослись уже и въ нѣкоторыхъ домахъ православныхъ: Болѣе году Григорьевъ имѣлъ сношеніе съ своими послѣдователями посредствомъ переписки изъ города Одессы. Изъ одного письма Григорьева видно, что Григорьевъ считаетъ себя основателемъ новой секты, и какъ бы главою своей церкви. “Милой моей Орловской церкви, Краснянской и Ивановской церкви?! посылаю благословеніе въ Апостольскомъ духѣ, писалъ онъ въ письмѣ. Благодарить вамъ, и миръ да умножится въ сердцахъ вашихъ; свидѣтельствую свою благосклонность особенно начетчикамъ, пресвитерамъ поручаю заботиться о церквахъ и увѣдомлять „о всѣхъ церковныхъ порядкахъ, -кто падаетъ, кто возстаетъ.“ Изъ числа таковыхъ возставшихъ и заочно нѣкоторыхъ Григорьевъ прощаетъ и разрѣшаетъ своею властію, какъ согрѣшившихъ по не разумію, которое, по его собственному выраженію „какъ мрачное облако на ходитъ на людей простыхъ и потемняетъ ихъ разумъ.“ Далѣе воспоминаетъ Григорьевъ и описываетъ то время, въ ко-

торое онъ съ своими избранными находился на бесѣдѣ и ученіи, гдѣ предсѣдательствовалъ и представлялъ себя какъ матку, а своихъ послѣдователей какъ малыхъ дѣтей, послѣдующихъ за своею маткою, благодарить за чествованіе внѣшнее, которое выражалось ему отъ его послѣдователей, замѣчаетъ самъ тѣмъ, что цѣловали его руки и кланялись ему, возили его по селеніямъ, плакали и прощались съ нимъ. „Все это хвалю“ замѣчаетъ въ письмѣ Григорьевъ, и потому совѣтуетъ держаться любви и союза съ нимъ доселѣ, и хотя они въ разлукѣ, но къ утѣшенію ихъ онъ скоро придетъ къ нимъ; успокоиваетъ ихъ— послѣдователей не бояться притѣсненій духовенства, такъ какъ „прибуду, пишетъ онъ, и дамъ помочи,“ по своей силѣ.“ Наконецъ Григорьевъ уведомляетъ, что онъ живетъ въ городѣ Одессѣ въ 3 части, на пересыпахъ, въ домѣ мѣщанина Андрея Соколова, и здѣсь имѣетъ основанную имъ церковь, которая вся заочно кланяется имъ, и хотя не знаетъ лично, но въ духѣ любви преисполняется.

Въ 1861-мъ году въ іюнѣ мѣсяцѣ явился вторично Иванъ Григорьевъ въ городъ Новоузенскъ уже съ билетомъ Американскаго подданства; но здѣсь пойманъ начальствомъ и посаженъ въ острогъ города Новоузенска, и дѣло о Григорьевѣ, какъ лжеучителѣ вторично начато было. Впослѣдствіи Иванъ Григорьевъ такъ надоѣлъ молоканамъ своими раздорами и развратомъ, что, по раздѣленіи молоканъ на секты старую и новую Григорьеву, и ближайшіе послѣдователи Григорьева прогнали своего коновода, который теперь живетъ съ 2-мя молоканскими дѣвками, занимаясь продажею вина въ городѣ Новоузенскѣ.

Все это прописанное взято нами изъ опытнаго наблюденія и основано на вѣрныхъ фактахъ.

Священникъ Іоаннъ Люцерновъ.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЕЛЪ ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ

ПЕРЕВОДЪ ПОВСЕДНЕВНЫХЪ МОЛИТВЪ

НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

Кіевъ. 1868 года. Въ типографіи Давиденка. 44 страницы текста и четыре литографированныя изображенія.

ЦѢНА 10 КОП. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВЪ ПОЛТАВѢ У ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ ГУБЕРИСКОЙ ГИМНАЗИИ.

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1. Когда написаны наши Евангелія?
Общепонятное изслѣдованіе К. Тишендорфа. Переводъ съ Нѣмецкаго. Полтава. 1866 года. Цѣна за экземпляръ 25 коп.

**2. Зауѣтки о воспитаніи дѣтей. Со-
чиненіе Николая Даниленка. Полтава
1866 года. Цѣна 50 коп.**

**ОБЪ ИЗДАНИИ РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДО-
МОСТЕЙ ВЪ 186^{8/9} ЦЕРКОВНОМЪ ГОДУ.**

Въ 186^{8/9} церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣся-
ца, Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по
примѣру прежнихъ трехъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной
Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць,
1 и 15 чисель, — въ размѣрѣ трехъ печатныхъ листовъ. *Цѣна
Вѣдомостей за годъ съ пересылкою пять рублей.* Под-
писка принимается: въ Рязани, въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей, при Рязанской Консисторіи.

Редакторъ, Протоіерей *Харлампій Романовскій.*

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 15 дня, 1868 года. Цензоръ Каѳедраальный
протоіерей *І. Халколивановъ.*

Губернская Типографія.