

ОРЕНБУРГСКИЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Цена издания, съ доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльный № 10 коп., съ пересылкой 12 коп. Объявленія: впереди текста, 50 коп. и позади 20 коп. за строку.

ВЫХОДИТЬ
по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ Реденіи (Дух. Семинаріи, квартира инспектора), въ книжномъ магазинѣ Мих. Архангельскаго Братства, Духовн. Консисторіи и у о.о. благочинныхъ.

№ 51.

Оренбургъ, воскресенье 10 декабря, 1917 года.

Годъ изд. 1-й.

Отъ редакціи.

Церковно-Епархіальный Союзъ, по представленію Редакціоннаго Комитета, постановилъ назначить, въ виду чрезвычайной дороговизны рабочихъ рукъ и матеріаловъ, подписную плату на «Оренб. Церк.-Общ. Вѣстникъ» на 1918 г. въ 12 руб., о чемъ сими извѣщаются о.о. благочинные и причты епархіи.

Религіозная революція.

Весной этого года старый строй разрушенъ. Свобода русскимъ народамъ пробѣтана и широко примѣняется, вотъ уже восемь мѣсяцевъ. Права получены и осуществлены во всей полнотѣ. Земля предназначена трудящемуся на ней народу. Трудъ справедливо распределенъ и щедро вознаграждается. Что же дальше? Значитъ уже все получено и все достигнуто? Желать уже большаго и бороться не съ чѣмъ и не съ кѣмъ?

Нѣтъ, борьба еще не кончена. Борьба въ самомъ разгарѣ. Въ исполненное тѣло Россіи вошелъ огонь, онъ крутитъ и мучитъ все на необъятномъ просторѣ Руси. Какъ во дни Спасителя послѣ исцѣленія гадаринскаго бесноватаго легионъ бѣсовъ вошелъ въ стадо неразумныхъ, нечистыхъ животныхъ и повергъ его съ крутизны въ морскую пучину, — такъ и наша родина катастрофически идетъ къ гибели. Столпы Россіи въ рукахъ самозванной власти. Армія наша вмѣсто защиты границъ Россіи отъ жестокаго врага расколосилась на цѣвъ враждующихъ половинъ и заняты кровопролитной междоусобной бойней, бойней позорной и безмысленной. Государственное наше достояніе величественный Зимній Дворецъ въ Петроградѣ на половину разрушенъ орудіями съ русскаго крейсера «Аврора»; у историческихъ стѣнъ этого Дворца погибли цвѣты русской молодежи наши юнкера и ударный женскій батальонъ отъ русскихъ же выстрѣловъ.

И такъ—борьба идетъ, борьба еще въ разгарѣ и не въ Петроградѣ только. Кромѣ этихъ ужасовъ русскимъ революціонерамъ предстоитъ еще одна борьба, самая ужасная, — нашімъ социальнымъ дѣятелямъ остается свергнуть еще одно господство, добиться еще одной свободы, обезпечить еще одно право. Предстоитъ еще религіозная революція, — остается свергнуть строители новой русской жизни владычества Божіе, освободиться отъ вѣры и церкви, приобрести право каждому быть своимъ богомъ.

Не страхъ служителя алтаря Христова заявлять говорить истинной и ложью, между совершенствомъ и ничтожествомъ. Вотъ на чемъ не основанный, — это какъ-то религіозная революція въ мая грозная, вотъ-вотъ грядущая

дѣйствительность. Прислушайтесь къ сужденіямъ свободныхъ русскихъ гражданъ. «Религія — частное дѣло каждого», читаемъ въ большинствѣ программъ. «Какъ-нибудь совершеннолѣтній можетъ объявить себя непринадлежащимъ ни къ какой вѣрѣ». Это первые умѣренные, но громовые раскаты наступающей религіозной грозы. Больше рѣзкими и близкими ударами раздаются митинговые крики: «Долой вѣру», «Долой Церковь». Уже завязывается вихрь полнаго отдѣленія церкви отъ государства, уже изгоняютъ по мѣстамъ законъ. Божій изъ школы. Не за горами уже, пожалуй, и насильственное устраненіе религіи изъ жизни народа — Бога — изъ души народа.

Въ обновляемой Россіи новыми дѣятелями православная вѣра — это сокровище изъ сокровищъ, низводится въ рядъ всѣхъ прочихъ вѣрованій, не исключая за вѣдомъ ложныхъ. Правословіе это единственно подлинное христіанство, чистѣйшій перлъ евангельской и свято-отеческой вѣры, полнѣе осторожнаго удаленія отъ нечистыхъ человѣческихъ прираженій, способно дивно засиять и поразить міръ красотой и совершенствомъ. Православная вѣра, использованная на Руси попой позорной и безмысленной. Государственное наше достояніе величественный Зимній Дворецъ въ Петроградѣ на половину разрушенъ орудіями съ русскаго крейсера «Аврора»; у историческихъ стѣнъ этого Дворца погибли цвѣты русской молодежи наши юнкера и ударный женскій батальонъ отъ русскихъ же выстрѣловъ.

За словами и модными выкриками слѣдуютъ и соответствующіе поступки. Въ Киевѣ — матери городовъ русскихъ еще въ первые мѣсяцы революціи осквернены и поруганы честные останки угодниковъ Божіихъ. Въ Москвѣ — сердце православной Руси — въ совсѣмъ недавніе дни два русскихъ гражданина въ сѣркахъ зачитаннаго цвѣта шинеляхъ, сдираютъ облаченія съ честныхъ мощей святителя Ермогена и только крикъ женщинъ да помощь мастеровыхъ иконописцевъ остановили это злое дѣло. Находятся люди, даже изъ среды служителей церкви, у которыхъ въ пылу желанія сорвать дешевой успѣхъ, языкъ поворачивается сказать: нужно взять церковное золото, сорвать со святыхъ иконъ и евангелій оклады, содрать драгоценные камни и все это бросить въ войну, — вмѣсто того, чтобы соборности эти дорогіе памятники благочестивой русской старины и въ неприкосновенности передать послѣдующимъ вѣкамъ для назиданія и духовнаго усажденія.

Революція противъ Бога, религіозная революція это не новость въ исторіи, это явленіе не послѣднихъ только дней, оно старо, какъ сама наша грѣшная земля, только въ наше время это ставится въ рядъ вѣковъ выдающихся грѣховъ богоборчества выдвигается на первую очередь, гордо поднимаетъ голову, предназначается къ точному и неуклонному исполненію и безбожный человѣкъ собирается показать себя во всей своей отравительной, демонической силѣ. Первыми религіозными революціонерами были наши грѣшныя прародители — Адамъ и Ева, еще на свѣтлой зарѣ человѣческой жизни они захотѣли, побуждаемые злымъ духомъ, свергнуть Божіе владычество, получить свободу отъ воли своего Творца и богатства. И эти первые революціонеры, всѣмъ намъ хорошо извѣстно, были изгнаны изъ рая сладости въ этомъ мірѣ сирой и страданій. Не удалась и вторая религіозная революція: строители Вавилонской башни не стали почитать другъ друга и ихъ гордая затѣя рушилась. Съ тѣхъ поръ — грѣшный міръ намъ далъ много борцовъ противъ самого Господа Бога; они на протяжении ряда вѣковъ сами жили безбожно и безчестно, разрушали чистую вѣру въ другихъ, ставили свою человѣческую или народную личность выше всего и въ собственномъ мѣтнѣи и въ мировой жизни. Такова гордыня нынѣшняго нашего врага — германцевъ, которые давно объявили: «Германія выше всего».

Обращаясь къ грядущей руской религіозной революціи, люди признаютъ, что она душу придется? Всего лишь

ужасна по своимъ послѣдствіямъ и будетъ послѣдней религіозной революціей. Кажется, нѣтъ въ мірѣ ни одного народа столь прямолинейнаго и инертнаго какъ нашъ русскій народъ. Онъ, какъ сказочный богатырь, сиднемъ сидитъ 33 года; онъ до послѣдней возможности любитъ уклоняться отъ дѣла по своей безпечности и неподвижности. Но, если уже возьмется за дѣло, то, какъ народный богатырь, Илья, доводитъ дѣло до самаго послѣдняго конца; для него, ужъ если свобода, то свобода до послѣдней, нелѣпой крайности и, немудрено, что русская религіозная революція будетъ послѣдней; ея осуществленіе будетъ означать конецъ міра и погибель всего, стоящаго на ея пути. Спасайте себя отъ этой гибели, пока не поздно. Будьте вѣрными до конца и Богу, и вѣрѣ христіанской, и матери церкви православной!

Архим. ДАМІАНЪ.

О земляхъ церквей и монастырей.

Агитаціонными безотвѣстными ораторами по глухимъ деревенскимъ угламъ въ темную крестьянскую массу настойчиво проводится мысль о громадныхъ якобы земельныхъ богатствахъ церквей и монастырей.

Стоитъ, дескать, отобрать эти земли, — и составится цѣлое богатство для крестьянскаго сословія. И крестьянство вѣрить этимъ ораторамъ и уже отбираетъ отъ церквей и монастырей земли. Поэтому, мы считаемъ своимъ долгомъ, съ цифрами въ рукахъ, разсѣять это заблужденіе и указать, каковы, дѣйствительно, церковныя и монастырскія земельныя богатства.

Всего въ Россіи, по послѣднимъ даннымъ, 42,000 церквей. А всей земли, принадлежащей имъ, насчитывается 2.271,000 десятинъ, считая въ томъ числѣ неудобныя земли и занятія водою.

Сюда же нужно отнести и земли переселенческихъ приходовъ въ Сибіри, нафазанные этимъ приходамъ въ послѣднее время. А собственныя въ Европейской Россіи церковныя земли считаются всего 1.400,000 десятинъ.

Затѣмъ, извѣстно, что во внутреннихъ губерніяхъ Европейской Россіи церковнымъ надѣламъ опредѣляется въ 33 десятины на церковь, и лишь очень немногіе церкви имѣютъ надѣлы земли большіе.

А трудящагося крестьянскаго народа въ Россіи считается 100 милліоновъ человѣкъ. Вотъ и дѣлите теперь 1.400,000 десятинъ на 100.000,000 жителей, — по сколько на душу придется? Всего лишь

по 1 сотой части десятины. Вдѣ это меньше полсаженіи.

Гдѣ же тутъ громадныя церковныя богатства? На что же тутъ поправляться крестьянству? Да и поднимется ли чья-либо честная рука на такой клочекъ церковной земли?

Еще болѣе преувеличены свѣдѣнія о земельных богатствахъ монастырей.

Всего монастырей въ Россіи около 1000. Площадь монастырскаго землевладѣнія опредѣляется въ 802.436 десятинъ, изъ которой подлѣ монастырей усадьбами 8632 д., пахатной 179 д., луговой 87.000 д., огородами 3.726 д., подлѣ садами и виноградниками 3.349 д., лѣсныхъ угодій 308.397 д., неудобныхъ земель 107.758 дес., водныхъ пространствъ 104.086 д. Слѣдовательно, удобныхъ монастырскихъ земель всего около 600.000 десятинъ, что составляетъ меньше одной трети церковныхъ земель. Если же отсюда исключить 300.000 д. лѣсныхъ угодій, то окажется, что монастырскихъ земель всего 300.000 десятинъ.

А раздѣлите эти 300.000 дес. на 100.000.000 крестьянскаго населенія, получится всего лишь по 0.0003 десятины, т. е. меньше чѣмъ по вершину на душу.

Стоитъ ли говорить объ этихъ пустякахъ? Гдѣ же эти богатства, о которыхъ вѣшаютъ зломѣренныя люди крестьянства?

А изъ всего сказаннаго выводъ какой? Добрые граждане-крестьяне! не подавайте обольстительнымъ рѣчамъ разныхъ агитаторовъ, которые будутъ говорить вамъ о несмѣтныхъ земляхъ церквей и монастырей! Требуется, а не голыхъ словъ. Идалься со всемъ энтузіазмомъ, тогда поймете, что не ваше благосостояніе на умѣ у этихъ господъ, а лишь желаніе—пустить

по міру духовенство и разорить Церковь Божию.

Шиломъ моря не исчерпаешь.

Свящ. П. СЕРГІЕВЪ.

Свѣтлой памяти пастыря мученика.

По сообщенію газетъ, Всероссійскій Церковный Соборъ постановилъ обратиться къ членамъ Прав. Русской Церкви съ особымъ посланіемъ по поводу мученической кончины о. Прот. Іоанна Александровича Качурова, звѣрски убитого красногвардейцами въ Царскомъ Селѣ 31 октября с. г.

Поконный о. протоіерей былъ питомцемъ Ряз. Дух. Семинаріи, по окончаніи которой въ 1890—91 г. поступилъ въ Петроградскую Дух. Академію, а по окончаніи Академіи былъ священникомъ въ миссіи сначала въ С.-Франциско, а потомъ въ Чикаго, въ Америку. Года два тому назадъ онъ возвратился въ Россію и былъ назначенъ протоіереемъ одного изъ Соборовъ Царскаго Села и здѣсь въ дорогой для него Россіи и принялъ мученическую кончину.

Что же привело его къ христіанскому мученичеству въ Россіи, странѣ христіанской и православной? Истинное христіанское исполненіе имъ своего высокаго пастырскаго долга.

Пробывши долгое время въ Америкѣ, гдѣ высоко цѣнятся свободное слово христіанскаго пастыря, почившій во всю ширь раскрылъ тамъ свой великій талантъ даръ слова, которымъ онъ выдѣлялся еще въ семинаріи. Возвратившись въ Россію, онъ издѣлся со всемъ энтузіазмомъ, отдавшись своему пастырскому служенію на благо своей дорогой русской—православной пастыри и за недолгое время привлечь къ

себѣ всеобщія симпатіи народа, который въ громадной массѣ всегда стекался въ соборъ, что-бы послушать его проповѣди. Въ концѣ октября, когда началась страшная братоубійственная борьба въ Россіи и когда, между прочимъ, и Царское Село сдѣлалось ареной этой борьбы, онъ, какъ добрый пастырь Христовъ вмѣстѣ съ вѣрующимъ народомъ возносилъ горячія молитвы Господу Богу о прекращеніи этой междоусобной борьбы и съ крестнымъ ходомъ обходилъ городъ, глубоко вѣруя, что молитва церкви смягчитъ ожесточенныя сердца братьевъ—враговъ.

Послѣ ухода изъ Ц. Села казакъ, когда въ Ц. Село вошли красногвардейцы, этотъ добрый пастырь былъ схваченъ обезумѣвшими отъ злобы солдатами и за то, что онъ, будучи, молился о дарованіи побѣды казакамъ, былъ приведенъ къ собору и разстрѣлянъ.

Газета „Новая Жизнь“ сообщаетъ такую ужасающую подробность, что умирающаго православнаго пастыря звѣри люди таскали за волосы, кто-то кому-то предложилъ прикончить его какъ собаку.

И стоитъ теперь пастырь—мученикъ предъ престоломъ Всевышняго и ангелы Божіи сплетаютъ прекрасный вѣнецъ изъ райскихъ цвѣтовъ.

Рано или поздно, а разсѣется этотъ страшный мракъ надъ Россіей, засияетъ надъ ней опять свѣтъ Христовъ и имя пастыря—мученика вспомнится всей Россіей съ тѣми вѣрными ей сынами, которые не хотѣли труситься, когда родина погибала, а слѣдуетъ открытой любящей душой спѣшить къ ней на помощь и безстрашно исполняли свой долгъ.

Свящ. Н. ЛЮБОМУДРОВЪ.

Вышняя Миссія Оренб. Епархіи и проектъ ея преобразованія.

Вышняя миссія въ Оренбургской Епархіи организована уже почти 42 года тому назадъ. Въ 1875 году, 21 ноября, при епископѣ Митрофанѣ, торжественно былъ открытъ Оренбургскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ отдѣленіе послѣдняго, и онъ доселѣ стоитъ во главѣ вышней Миссіи, дѣйствующей въ предѣлахъ мѣстной епархіи.

Какъ извѣстно, въ составъ Оренбургской Епархіи входятъ: Оренбургская губернія, съ населеніемъ въ 1.796.236 душъ об. п., одна пятая часть коего принадлежитъ къ религіи ислама,—башкиры и частью, татары, и Тургайская область съ населеніемъ 777.577 об. п., двѣ третьихъ коего мусульмане, почти исключительно киргизы. Помимо некрещенныхъ инородцевъ, въ епархіи имѣется нѣсколько десятковъ тысячъ крещенныхъ инородцевъ—нагайбаковъ, башкирцевъ, чувашъ, мордвы, башкир, телптарей и калмыковъ.

Дѣятельность Миссіи направлена была въ началѣ преимущественно на борьбу съ исламомъ. Но когда въ 1905—1906 г. г. начались въ мѣстной епархіи отдѣленія въ ламанизмъ крещенныхъ калмыковъ, которые, какъ оказалось, только по имени значились христіанами, а по существу дѣла оставались ламантами, было обращено вниманіе на усиліе просвѣдательной дѣятельности среди оставшихся вѣрными православію калмыковъ и на борьбу съ пролагодистами ислама, выходцами изъ Тибета и Астраханскихъ степей. Въ этихъ видахъ, на одну изъ должностей окружнаго миссіонера былъ опредѣленъ свящ.

Нѣ исторіи народнаго образованія въ Оренбургскомъ краѣ.

(Датизация открытія первыхъ народныхъ училищъ).

Въ 1782 г. 7 сент. по изволенію Императрицы Екатерины II-й образована была „комиссія объ учрежденіи народныхъ училищъ“ во главѣ съ графомъ П. В. Завадовскимъ, въ задачу коей поставлено было заведеніе новыхъ училищъ въ предѣлахъ Имперіи и подготовка для сего кадра учителей изданіе нужныхъ учебниковъ, разработка учебныхъ плановъ и программъ и проч.

Въ 1788 г. Комиссія, имѣя въ виду, что въ Петроградской Учительской Семинаріи при Главномъ Народномъ училищѣ (открытомъ 13 дек. 1783 г.) послѣдовалъ новый выпускъ учителей, въ количествѣ 100 человекъ, постановила открыть „главныя народныя училища“ въ 16 губерніяхъ, и въ томъ числѣ въ Уфимской. На слѣдующій Комиссіей всеподданнѣйшій докладъ 3 ноября послѣдовалъ Высочайшій указъ о разрѣшеніи открыть таковыя училища, о чемъ и дано было знать въ Селатскомъ указѣ отъ того-же 3 ноября 1788 г.

Теперь вопросъ о томъ: когда же именно послѣдовало открытіе „Главнаго“ и еще трехъ „малыхъ народныхъ училищъ“ въ Оренбургско-Уфимскомъ краѣ? Вопросъ этотъ вызывается, какъ

увидимъ сейчасъ, различіемъ указаний на даты открытія училищъ.

Такъ, въ недавно изданномъ капитальномъ трудѣ: „Описаніе дѣлъ Архива Министерства Народнаго Просвѣщенія“, томъ I, Петроградъ, 1917 г., исполненномъ подлѣ редакціи профессора Петроградскаго Университета С. Платонова и А. Николаева, сообщается, что, за послѣдовавшимъ разпоряженіемъ объ открытіи народныхъ училищъ отъ 3 нояб. 1788 г., Предсѣдатель Комиссіи объ учрежденіи народныхъ училищъ графъ П. В. Завадовскій письмомъ отъ 18 дек. 1788 г. сообщилъ Симбирскому и Уфимскому генералъ-губернатору барону О. А. Игелъстрому объ отправленіи четырехъ учителей для открытаго въ Уфѣ главнаго народнаго училища и о посылкѣ въ Уфу, книгъ и учебныхъ пособій. Самое же открытіе училища состоялось, дескать, 10-го іюля 1789 г.* Въ томъ же году 29 іюля открыты еще малыя народныя училища въ областномъ городѣ Оренбургѣ, въ составѣ четырехъ классовъ, и въ уѣздныхъ городкахъ Мензелинскѣ и Челябинскѣ двухклассныя.**

Указанныя даты, основанныя на официальныхъ первоисточникахъ, однако, не согласуются съ данными, содержащимися въ архивѣ бывшаго Оренбургскаго ге-

нераль-губернаторства, гдѣ показаны другіе сроки открытія первыхъ въ нашемъ краѣ народныхъ училищъ.

Такъ, въ дѣлахъ генералъ-губернаторскаго архива про „Главнаго Народнаго училища“ имѣются указанія, — правда, нѣсколько позднѣйшаго времени, — что днемъ открытія его было 1 апр. 1789 г. въ г. Уфѣ.* Затѣмъ, въ 1797 г. съ переносомъ губернскихъ учреждений (на время) изъ Уфы въ Оренбургъ, Главное Народное училище было переведено также въ Оренбургъ (а малое народное училище изъ Оренбурга въ Уфу). На этомъ основаніи въ 1889 г. 1 апр. Оренбургское Городское 3-классное училище (нынѣ 1-ей ступени) было существовавшее Высшее начальное училище, предшественное въ 1882 г. изъ Уфѣ, каковое раньше въ 1882 г. и было переименовано Главное народное училище, праздновавшее 100-лѣтіе своего существованія со дня открытія. Такимъ образомъ, дата изъ центрального Министерскаго архива относительно открытія главнаго народнаго училища 10-го іюля 1789 г. подвергается сомнѣнію и требуетъ объясненія, не вкралась ли тутъ какая-либо ошибка.

Про Оренбургское Главное На-

родное училище можно еще отмѣтить, что здѣсь преподавался татарскій языкъ, такъ какъ, по плану 1786 г.**) полагалось изученіе „иностраннаго соседственнаго языка“ (при чемъ учителя получали 300 руб. ассигнаціями, меньше двухъ учителей 3 и 4 старшихъ классовъ, кои получали по 400 руб., и больше учителей младшихъ классовъ, изъ коихъ учитель 2 класса получалъ—200 р., а 1 кл.—150 р. и столько же учителей рисованія). Любопытно, что въ 1798 г. Приказъ общественнаго призрѣнія донесъ Комиссіи, что не видя нужности въ замѣненіи освободившейся должности учителя математическихъ наукъ „по неуступленію учениковъ“ 1-ей упразднилъ было существовавшій при училищѣ классъ татарскаго языка, считая его ненужнымъ въ виду того, что въ городѣ имѣлась уже Татарская школа при Пограничной экспедиціи. Впоследствии, однако, родители учащихся настояли пока о заведеніи сего татарскаго класса, и въ 1801 г. обученіе желающихъ татарскому языку при Главномъ училищѣ было возобновлено и продолжалось до преобразованія училища въ 1822 г. Въ томъ же 1801 году Приказъ произвелъ экзаменъ учащихся въ татарскомъ языкѣ и представилъ въ Комиссію затребованныя ею свѣдѣнія о состоя-

* „Описаніе дѣлъ Архива Мин. Нар. Просвѣщ.“, т. I, стр. 197—198.

** Тамъ-же стр. 195.

* П. И. Хохловъ, „Статистика Оренбургскаго Городскаго 3-класснаго училища“, 1895, стр. 1. Вѣдѣ осыла на дату 1809 г.). То же дата указана въ „Вѣдомости объ учебныхъ заведеніяхъ Оренб. губ.“ за 1881 г.; дано отъ 2 апр. 1881 г. изъ архива Оренб. Уч. арх. Комиссіи).

** П. С. З., 1798 г. Высоч. утвержд. 3. авт. 1798 г. „Уставъ народныхъ училищъ въ Российской Имперіи“.

новое...
хрѣ...
ся въ...
хили...
за сво...
со вѣн...
и было...
мостан...
при ра...
дѣи, до...
ротамъ...
шнхъ...
а пото...
будутъ...
бдѣній...
общест...
этого и...
образов...
за одно...
родни...
дѣтъ и...
осущес...
отсутст...
вадані...
новыя...
пущены...
наго пр...
первои...
но былъ...
шнхъ и...
и для о...
телей д...
духовна...
пендія...
установ...
учащихъ...
Иначе...
взатовъ...
щиковъ...
въ ущер...
кождени...
на нео...
Тамъ...
учащихъ

По зая...
труднѣ...
о послѣ...
агата о...
и капи...
Собра...
гласіе и...
отнесені...
сіонерск...
О Сп...
дворіе...
Собра...
вопросъ...
миссіон...
миссіе...
етъ, что...
миссіон...
тила са...
1. Во...
альнаго...
сіонера...
2. Уч...
скаго м...
Григорі...
въ тогд...
3. Во...
скаго у...
миссіон...
въ год...
4. Ув...
5. Осн...
миссіон...
стей, на...
руб. въ...
6. Об...
по-Арх...
Изъ о...
названі...
инород...
рообрич...
на соде...
Постому...
зан дол...
таробри...
необход...
наванія

Оренбург
Зованія. В
при еписко
венно была
Епархіяль
знаго Мис
как от
онъ-досе
шней Мис
предблхт

составъ
входятъ:
съ насе
уш об. п.
принадле
а, —башки
и-Тургай-
аселеніемъ
ихъ коего
ичительно
женныхъ
и имѣется
заячя кре
—нагайба-
ашъ, мор
і и калмы

направле
преимуще
исламомъ.
б. г. г. на
рхій отпа
решенныхъ
къ оказа
значились
ству дѣла
было обра
е, просвѣ
и, среди
авоснаво
съ про
ыходящихъ
скихъ сте
н, на одну
наго, мис
нъ свѣш.

еще от
подавался
какъ, по
толагалось
состѣст
учителей
игианіи,
3и4 стар
лучали по
елей млад
ихъ—учи
—200 р.,
ю же учи
тотъ, что
бществен
Комиссіи,
ности въ
іся долж
гическихъ
членковъ,
цествовав
енужнымъ
родъ имѣ
кола при
Вспослѣд
учащихся
деніи сего
въ 1801 г.
атарскому
илищъ бы
должалось
лиши въ
1801 году
меньш уча
нзыкъ и
ію затре
о состоя

и-Оренб.
первы 5 дн.
пелъ въ Рос

ново-служителей, при хорошихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи, принимались въ общинахъ, съ разрѣшеніемъ Епархіальнаго Архіерея, безъ вноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, а лишь съ взносомъ уменьшенной платы. Тамъ и было до сихъ поръ. Теперь, согласно постановленію Обще-Епархіальнаго Сѣзда, при распределеніи учебныхъ стипендій, должно отдаваться предпочтеніе сиротамъ и дѣтямъ погибшихъ и потерявшихъ трудоспособность на войнѣ лицъ, а потомъ уже на оставшихся вакансіи, будутъ приниматься сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей другихъ классовъ общества, въ томъ числѣ и дѣти духовнаго происхожденія. Конечно, дѣла дѣть образованныхъ дѣтямъ героев въ борьбѣ за родину, въ высокой степени благородныя и достоуважаемыя, и никто не будетъ возражать противъ нея. Но для осуществленія этой цѣли сдѣлаюа бы отступить на содержаніе полнаго классоваго воспитанія на епархіальное содержаніе новыя и средотѣя, оставивъ прежде отпущенныя средства для дѣтей духовнаго происхожденія, для которыхъ она первоначально и были назначены. Нужно было бы для сиротъ и дѣтей погибшихъ и пострадавшихъ на войнѣ лицъ и для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей другихъ классовъ общества, сверхъ духовнаго класса, установить новыя стипендіи, а не передавать имъ уже ранѣе установленныя стипендіи для бѣднѣйшихъ учащихся духовнаго происхожденія. Иначе помощь, которая будетъ оказываться новому классу бѣднѣйшихъ учащихся, будетъ означаться на счетъ и ущерба бѣднѣйшихъ духовнаго происхожденія, имѣвшихъ историческое право на нее.

Такъ, напр., въ Оренбургскомъ Дух. училищѣ—завѣдѣе было установлено 34 полноконтингентныхъ стипендій, не считая стипендій частныхъ, и 26 полувостантскихъ, тѣхъ и теперь осталось то же число ихъ,—не прибавлено ни одной стипендіи. На эти стипендіи, которыя ранѣе раздавались бѣднѣйшимъ дѣтямъ духовнаго, теперь должны будутъ приниматься и дѣти интеллигентныхъ и сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей другихъ классовъ общества, ранѣе установленныя стипендіи, ранѣе установленныя только для дѣтей бѣднѣйшихъ родителей духовнаго происхожденія, можетъ ли достаточное количество ихъ для этихъ бѣднѣйшихъ? Ибо, что ближайшимъ результатомъ постановленій Сѣзда будетъ уменьшеніе числа сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей духовнаго, которые могутъ быть приняты въ духовныхъ училищахъ на епархіальное содержаніе, а это порождаетъ возраженіе: поступленіи духовныхъ воспитанниковъ за трудностями ихъ содержанія.

Въ силу закона 12 іюня 1913 г., отбѣна платы въ духовно-учебныхъ заведенияхъ за обученіе и когда указано было принимать въ духовныхъ училищахъ безъ ограниченія—какими-либо процентными нормами интеллигентныхъ, въ училищахъ стали поступать дѣти интеллигентныя не конкурсу, принимались только дѣти, которые лучше выдерживали экзамены для поступленія въ учебное заведеніе.

Теперь въ этотъ законъ внесенъ измѣненіе: принятое Сѣздомъ положеніе о приемѣ 25% сиротъ и дѣтей погибшихъ и пострадавшихъ на войнѣ лицъ, 25%—сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей другихъ классовъ общества и 50%—дѣтей всѣхъ остальныхъ родителей, желающихъ учиться въ духовно-учебныхъ заведенияхъ. Въ силу этогого положенія, принятаго Сѣздомъ, прибавленъ духовнаго происхожденія должны будутъ остаться въ школы и ити въ

поступающихъ дѣтей нужно обращать вниманіе не только на достоинство отцовъ, но также и на происхожденіе дѣтей и на матеріальное состояніе ихъ родителей, опредѣлять которое при пріѣзѣ воспитанниковъ безсрочно училищъ Правленіемъ будетъ, разумеется, очень трудно, особенно трудно будетъ опредѣлять матеріальное состояніе родителей дѣтей не духовнаго происхожденія. Между тѣмъ, желаніе Сѣзда, чтобы въ духовныхъ училищахъ принимались преимущественно сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей, сначала вопиюща, а потомъ и жалобна, была, было нѣтъ, было нѣтъ, что предсѣдатель Сѣзда пріѣхавъ даже странный вопросъ о томъ: дѣтями ли въ духовно-учебныхъ заведенияхъ учиться исключительно сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей или нѣтъ? Но когда стали говорить, что въ такомъ случаѣ духовно-учебныя заведенія превратились бы въ сироты, то онъ долженъ былъ сдѣлать вопросъ съ очереди.

При создавшихся условіяхъ тѣ дѣти духовнаго происхожденія, которыя хотя и являются бѣдными, но будутъ выходить изъ предѣловъ установленнаго для нихъ количества дѣтей бѣднѣйшихъ родителей другихъ классовъ общества, противъ воли ихъ родителей, не могутъ поступить въ училищахъ иначе, какъ за плату за содержаніе, т. е. за плату за содержаніе въ училищахъ бѣдныхъ дѣтей. Но такая плата за содержаніе въ училищахъ духовнаго происхожденія паз ерды бѣдныхъ и многосе-мелкихъ лицъ будетъ совершенно непосильна. Кроме тѣхъ сравнительно немногихъ сиротъ, кои будутъ приняты на епархіальное содержаніе, остальные духовнаго происхожденія должны будутъ остаться въ школы и ити въ

работы классъ общества для сниснанія себѣ пропитанія. Куда же пойдутъ тѣ дѣти, которыя по бѣдности своей не въ состояніи будутъ учиться въ духовной школѣ? Крестіанскій мальчикъ наследуетъ послѣ отца своего учле, тотъ же мальчикъ, обработавъ его, обесилнваетъ себѣ содержаніе; интеллигентскій мальчикъ усвоиваетъ у отца его ремесло. А отъ него будетъ потомъ пытаться. Мальчикъ духовнаго происхожденія не получаетъ отъ родителя земли, не имѣетъ возможности продолжать и его службу, не получивъ школьнаго образованія. Ибо, что его ожидаетъ одна участь или быть бѣглымъ или быть бездомнымъ бродягой.

Быть можетъ родительскіе комитеты, учрежденіе которыхъ при духовно-учебныхъ заведенияхъ предполагается при реформѣ этихъ заведеній, позаботятся о наемныхъ средствахъ содержанія и дѣтяхъ бѣдныхъ, которые не пона-дуютъ въ число принятыхъ на епархіальное содержаніе. Но большіе расходы на родительскіе комитеты при духовныхъ школахъ возлагать нельзя, потому что большинство родителей, дѣти которыхъ участвую въ духовно-учебныхъ заведенияхъ, не въ городахъ, гдѣ находятся духовныя школы, а въ сельскихъ мѣстностяхъ, этихъ городовъ селѣхъ и участвовать въ родительскихъ комитетахъ не будутъ. Стоительными городскими духовными лицами, большаю частью учащихъ своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведенияхъ, я имѣю съостотельными лицами изъ городского духовнаго, значительныхъ средствъ на обеспечение бѣдныхъ учащихся училища да въ не могутъ. Также и оиѣтели родителей, учащихъ своихъ дѣтей въ духовныхъ школахъ, уча въ нихъ болѣею частью потому, что не расплачиваются достаточными средствами для уплаты за обученіе.

По заявленію миссіонерскъ и ихъ сотрудниковъ—миражъ, обсуждается вопросъ о посылкѣ на Всероссийскій Сѣздъ делегата отъ Оренб. миссіи. Намѣчается и кандидаты: о. В. Силъзовъ.

Собраніе единогласно признаетъ, что классъ на командированіе о. Силъзова, съ отнесеніемъ расходовъ на средства Миссіонерскаго Совета.

О Силъзовѣ благодаритъ Сѣздъ за докладъ.

Собраніе переходитъ къ обсужденію вопроса о матеріальной обезпеченности миссіонерскъ епархій. Предсѣдатель о. В. М. Демидовъ докладываетъ, что комиссія въ цѣляхъ развитія миссіонерскаго дѣла въ епархіи, имѣла сѣдъ планъ организаціи миссіи:

1. Возстановитъ должностъ Епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера.

2. Удѣлитъ должностъ Противостарообрядческаго миссіонера для Челябинскаго и Грозненскаго уѣздовъ, съ жалованіемъ 800 р. въ годъ.

3. Возстановитъ должностъ Челябинскаго уѣзднаго противостарообрядческаго миссіонера съ жалованіемъ 800 руб. въ годъ.

4. Увеличить количество книгочеевъ.

5. Освободитъ Грозненскаго уѣзднаго миссіонера отъ приходскихъ обязанностей, назначивъ ему жалованіе въ 3000 руб. въ годъ.

6. Объединитъ всю миссію въ Михалово-Арх. Братствѣ.

Изъ обмѣна мнѣній выясняется, что жалованіе въ 3000 р., назначенное Сѣздомъ на Епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера, падетъ теперь на содержаніе Челябинскаго викарія. Поэтому Сѣздъ постановляетъ: Признать должностъ Епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера для епархій (необходимо), просить Синодъ обратить жалованіе 3000 руб. къ ихъ прямому

назначенію, а Челябинскому епископу дать жалованіе изъ синодальныхъ средствъ, если только Синодъ признаетъ нужнымъ существованіе Челябинскаго викаріата.

Переходитъ къ обсужденію п. 2 доклада комиссіи.

Б. А. Островъ высказывается противъ того, чтобы миссіонеры занимали должности мѣста. Миссіонеры должны быть свободными отъ приходскихъ обязанностей, чтобы имѣть возможность явиться на званіе на первомъ требованіи.

Д. А. Несмѣяновъ разсуждаетъ, что уездныхъ миссіонерскъ занимающъ общеповоно въ ихъ хитателіе или даже трехъштатные приходы, гдѣ они, въ случаѣ нужды, всегда могутъ зектироваться. Учрежденіе же безприходныхъ миссіонерскъ потребуетъ много средствъ.

Г. Островъ находитъ, что дѣла миссіонеровъ такъ пажно, что говорить о средствахъ не приходится.

О. Урбанскій, раздѣляя мнѣніе Г. Острова, находитъ, что докладъ комиссіи слишкомъ узокъ. Видно, что надъ комиссіей висѣлъ вопросъ о средствахъ, и онъ было бы изобразить нужду такъ, какъ она есть на самомъ дѣлѣ, чтобы заинтересовать въ ней мірянъ. Жалованіе уездному миссіонеру, конечно, дѣла нужно, но свободному отъ приходскихъ обязанностей, а то есть у насъ миссіонеры, которые занимаютъ приходы, имѣютъ уроки и разныя другія занятія: такой миссіонеръ физически не можетъ быть названъ миссіонеромъ.

Кромѣ того, нужно выяснить, какъ будутъ стоять миссіонеры въ духовности: одни они будутъ работать, или въ сотрудничествѣ съ рядовыми священниками.

Д. А. Несмѣяновъ говоритъ, что предлагаемая миссія отъ изобразитъ въ своемъ докладѣ объ учрежденіи новой должности противостарообрядческаго миссіонера, напечатаніемъ въ № 10 «Оренб. Ц.-О. Вѣстника».

В. А. Островъ поправляетъ: не съ капиталомъ, а съ доходомъ.

Ф. Ф. Галицковъ высказывается противъ нагоговъ на церкви.

О. Юришинскій заявляетъ, что учесть правильно дохода церкви нельзя, такъ какъ старосты не показываютъ всѣхъ доходовъ.

Псал. Дегтяровъ говоритъ, что учрежденіемъ Прих. Совѣтовъ этого не будетъ: всѣ доходы будутъ записаны въ приходскія книги.

О. Тропцкій возражаетъ противъ обремененія въ скриваніи доходовъ, такъ какъ церкви несутъ такіе огромные расходы, что и скривать нечего.

Горючій зачитываетъ миссію. Писатель заявляетъ: «если мы не дадимъ по 1 руб. со ста, то насъ невозможно будетъ поддерживать».

Предсѣдатель приглашаетъ оратора воздерживаться отъ порочныхъ выраженій.

Ставятся на голосованіе три вопроса: 1. Установитъ сборъ съ нашей церкви по 1% съ 90% на капиталъ.

2. Установитъ сборъ по 1% съ вдовой прибавки.

3. Установитъ сборъ по 1% съ членовъ общины.

Кѣмъ-то подается вопросъ: какъ не имѣть чистую прибавку.

О. Могилевскій разсуждаетъ, что чистая прибавка это остатокъ отъ вычета расхода изъ прихода.

Голосованіемъ принимается п. 3. Затѣмъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ на миссію, Сѣздъ постановляетъ въ вѣнствѣ въ церквяхъ кружки для добродѣльных пожертвованій на миссію, об

предлагаетъ брать извѣстный процентъ съ доходовъ церкви. Предложеніе за голосованіемъ, сегодню, 14 сентаб

Послѣдній говоритъ, что если брать 1%, прожидать особый сборъ по всей епархіи, то церковныхъ капиталовъ, те наберетъ епархія на организацію миссіи и при

авитъ особымъ возмнѣніемъ всѣхъ пастырей и мірянъ въ живую и дѣятельную участію въ этомъ сборѣ.

Засѣданіе закрывается до вечера.

Д. К.

О. Юришинскій заявляетъ, что учесть правильно дохода церкви нельзя, такъ какъ старосты не показываютъ всѣхъ доходовъ.

Псал. Дегтяровъ говоритъ, что учрежденіемъ Прих. Совѣтовъ этого не будетъ: всѣ доходы будутъ записаны въ приходскія книги.

О. Тропцкій возражаетъ противъ обремененія въ скриваніи доходовъ, такъ какъ церкви несутъ такіе огромные расходы, что и скривать нечего.

Горючій зачитываетъ миссію. Писатель заявляетъ: «если мы не дадимъ по 1 руб. со ста, то насъ невозможно будетъ поддерживать».

Предсѣдатель приглашаетъ оратора воздерживаться отъ порочныхъ выраженій.

Ставятся на голосованіе три вопроса: 1. Установитъ сборъ съ нашей церкви по 1% съ 90% на капиталъ.

2. Установитъ сборъ по 1% съ вдовой прибавки.

3. Установитъ сборъ по 1% съ членовъ общины.

Кѣмъ-то подается вопросъ: какъ не имѣть чистую прибавку.

О. Могилевскій разсуждаетъ, что чистая прибавка это остатокъ отъ вычета расхода изъ прихода.

Голосованіемъ принимается п. 3. Затѣмъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ на миссію, Сѣздъ постановляетъ въ вѣнствѣ въ церквяхъ кружки для добродѣльных пожертвованій на миссію, об

предлагаетъ брать извѣстный процентъ съ доходовъ церкви. Предложеніе за голосованіемъ, сегодню, 14 сентаб

Послѣдній говоритъ, что если брать 1%, прожидать особый сборъ по всей епархіи, то церковныхъ капиталовъ, те наберетъ епархія на организацію миссіи и при

авитъ особымъ возмнѣніемъ всѣхъ пастырей и мірянъ въ живую и дѣятельную участію въ этомъ сборѣ.

Засѣданіе закрывается до вечера.

Д. К.

О. Юришинскій заявляетъ, что учесть правильно дохода церкви нельзя, такъ какъ старосты не показываютъ всѣхъ доходовъ.

Псал. Дегтяровъ говоритъ, что учрежденіемъ Прих. Совѣтовъ этого не будетъ: всѣ доходы будутъ записаны въ приходскія книги.

О. Тропцкій возражаетъ противъ обремененія въ скриваніи доходовъ, такъ какъ церкви несутъ такіе огромные расходы, что и скривать нечего.

Горючій зачитываетъ миссію. Писатель заявляетъ: «если мы не дадимъ по 1 руб. со ста, то насъ невозможно будетъ поддерживать».

Предсѣдатель приглашаетъ оратора воздерживаться отъ порочныхъ выраженій.

Ставятся на голосованіе три вопроса: 1. Установитъ сборъ съ нашей церкви по 1% съ 90% на капиталъ.

2. Установитъ сборъ по 1% съ вдовой прибавки.

3. Установитъ сборъ по 1% съ членовъ общины.

Кѣмъ-то подается вопросъ: какъ не имѣть чистую прибавку.

О. Могилевскій разсуждаетъ, что чистая прибавка это остатокъ отъ вычета расхода изъ прихода.

Голосованіемъ принимается п. 3. Затѣмъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ на миссію, Сѣздъ постановляетъ въ вѣнствѣ въ церквяхъ кружки для добродѣльных пожертвованій на миссію, об

предлагаетъ брать извѣстный процентъ съ доходовъ церкви. Предложеніе за голосованіемъ, сегодню, 14 сентаб

Послѣдній говоритъ, что если брать 1%, прожидать особый сборъ по всей епархіи, то церковныхъ капиталовъ, те наберетъ епархія на организацію миссіи и при

авитъ особымъ возмнѣніемъ всѣхъ пастырей и мірянъ въ живую и дѣятельную участію въ этомъ сборѣ.

Засѣданіе закрывается до вечера.

Д. К.

О. Юришинскій заявляетъ, что учесть правильно дохода церкви нельзя, такъ какъ старосты не показываютъ всѣхъ доходовъ.

Псал. Дегтяровъ говоритъ, что учрежденіемъ Прих. Совѣтовъ этого не будетъ: всѣ доходы будутъ записаны въ приходскія книги.

О. Тропцкій возражаетъ противъ обремененія въ скриваніи доходовъ, такъ какъ церкви несутъ такіе огромные расходы, что и скривать нечего.

Горючій зачитываетъ миссію. Писатель заявляетъ: «если мы не дадимъ по 1 руб. со ста, то насъ невозможно будетъ поддерживать».

Предсѣдатель приглашаетъ оратора воздерживаться отъ порочныхъ выраженій.

Ставятся на голосованіе три вопроса: 1. Установитъ сборъ съ нашей церкви по 1% съ 90% на капиталъ.

2. Установитъ сборъ по 1% съ вдовой прибавки.

3. Установитъ сборъ по 1% съ членовъ общины.

Кѣмъ-то подается вопросъ: какъ не имѣть чистую прибавку.

О. Могилевскій разсуждаетъ, что чистая прибавка это остатокъ отъ вычета расхода изъ прихода.

Голосованіемъ принимается п. 3. Затѣмъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ на миссію, Сѣздъ постановляетъ въ вѣнствѣ въ церквяхъ кружки для добродѣльных пожертвованій на миссію, об

предлагаетъ брать извѣстный процентъ съ доходовъ церкви. Предложеніе за голосованіемъ, сегодню, 14 сентаб

Послѣдній говоритъ, что если брать 1%, прожидать особый сборъ по всей епархіи, то церковныхъ капиталовъ, те наберетъ епархія на организацію миссіи и при

авитъ особымъ возмнѣніемъ всѣхъ пастырей и мірянъ въ живую и дѣятельную участію въ этомъ сборѣ.

Засѣданіе закрывается до вечера.

Д. К.

О. Юришинскій заявляетъ, что учесть правильно дохода церкви нельзя, такъ какъ старосты не показываютъ всѣхъ доходовъ.

Псал. Дегтяровъ говоритъ, что учрежденіемъ Прих. Совѣтовъ этого не будетъ: всѣ доходы будутъ записаны въ приходскія книги.

О. Тропцкій возражаетъ противъ обремененія въ скриваніи доходовъ, такъ какъ церкви несутъ такіе огромные расходы, что и скривать нечего.

Горючій зачитываетъ миссію. Писатель заявляетъ: «если мы не дадимъ по 1 руб. со ста, то насъ невозможно будетъ поддерживать».

Предсѣдатель приглашаетъ оратора воздерживаться отъ порочныхъ выраженій.

Ставятся на голосованіе три вопроса: 1. Установитъ сборъ съ нашей церкви по 1% съ 90% на капиталъ.

2. Установитъ сборъ по 1% съ вдовой прибавки.

3. Установитъ сборъ по 1% съ членовъ общины.

Кѣмъ-то подается вопросъ: какъ не имѣть чистую прибавку.

О. Могилевскій разсуждаетъ, что чистая прибавка это остатокъ отъ вычета расхода изъ прихода.

Голосованіемъ принимается п. 3. Затѣмъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ на миссію, Сѣздъ постановляетъ въ вѣнствѣ въ церквяхъ кружки для добродѣльных пожертвованій на миссію, об

предлагаетъ брать извѣстный процентъ съ доходовъ церкви. Предложеніе за голосованіемъ, сегодню, 14 сентаб

Послѣдній говоритъ, что если брать 1%, прожидать особый сборъ по всей епархіи, то церковныхъ капиталовъ, те наберетъ епархія на организацію миссіи и при

авитъ особымъ возмнѣніемъ всѣхъ пастырей и мірянъ въ живую и дѣятельную участію въ этомъ сборѣ.

Засѣданіе закрывается до вечера.

Д. К.

О. Юришинскій заявляетъ, что учесть правильно дохода церкви нельзя, такъ какъ старосты не показываютъ всѣхъ доходовъ.

Псал. Дегтяровъ говоритъ, что учрежденіемъ Прих. Совѣтовъ этого не будетъ: всѣ доходы будутъ записаны въ приходскія книги.

О. Тропцкій возражаетъ противъ обремененія въ скриваніи доходовъ, такъ какъ церкви несутъ такіе огромные расходы, что и скривать нечего.

Горючій зачитываетъ миссію. Писатель заявляетъ: «если мы не дадимъ по 1 руб. со ста, то насъ невозможно будетъ поддерживать».

Предсѣдатель приглашаетъ оратора воздерживаться отъ порочныхъ выраженій.

Ставятся на голосованіе три вопроса: 1. Установитъ сборъ съ нашей церкви по 1% съ 90% на капиталъ.

2. Установитъ сборъ по 1% съ вдовой прибавки.

3. Установитъ сборъ по 1% съ членовъ общины.

Кѣмъ-то подается вопросъ: какъ не имѣть чистую прибавку.

О. Могилевскій разсуждаетъ, что чистая прибавка это остатокъ отъ вычета расхода изъ прихода.

Голосованіемъ принимается п. 3. Затѣмъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ на миссію, Сѣздъ постановляетъ въ вѣнствѣ въ церквяхъ кружки для добродѣльных пожертвованій на миссію, об

предлагаетъ брать извѣстный процентъ съ доходовъ церкви. Предложеніе за голосованіемъ, сегодню, 14 сентаб

Послѣдній говоритъ, что если брать 1%, прожидать особый сборъ по всей епархіи, то церковныхъ капиталовъ, те наберетъ епархія на организацію миссіи и при

авитъ особымъ возмнѣніемъ всѣхъ пастырей и мірянъ въ живую и дѣятельную участію въ этомъ сборѣ.

Засѣданіе закрывается до вечера.

Д. К.

Тип. Х. Я. Сродо (быв. Бреслина)