

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ. 1905.

№ 2. ГОДЪ Сорокъ шестой. 16 Января.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

31 декабря, сынъ священника Рафаиль *Луценко* назначенъ исправляющимъ должность втораго псаломщика въ с. *Коробчино*, Елисаветградскаго уѣзда;

— крестьянинъ *Феофанъ Коломиецъ* назначенъ исправляющимъ должность втораго псаломщика въ с. *Бугское*, Елисаветградскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Лустина*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

3 января, состоящій на вакансіи втораго священника при *Одесской* Срѣтенской церкви протоіерей *Александръ Лебедевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на первое мѣсто при той же церкви;

7 января, священникъ Единобѣрческой церкви м. Ровнаго, Елисаветградскаго уѣзда, *Михаиль Старченко*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Петриловку* (Вороновку), того же уѣзда;

11 января, Одесской Успенской церкви протоіерей Іоаннъ *Розовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію втораго священника къ *Одесской Срѣтенской* церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшей 31 декабря, исправляющій должность псаломщика с. Коробчино, Елисаветградскаго уѣзда, Парвеній *Чебанюкъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Большую Кондратовку*, Ананьевскаго уѣзда.

Оставленіе на мѣстѣ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Густина*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 11 января, перемѣщенный, согласно прошенію, изъ с. *Александровки* (Чуйково), Ананьевскаго уѣзда, въ с. *Погребы*, Тираспольскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Ламзаки*, по его же прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ г. *Одессь*, при Успенской церкви, 3-е мѣсто, съ 11 янв.

Въ с. *Ишульской Каменкѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто, съ 11 декабря.

Въ с. *Бандуровкѣ*, того же уѣзда, съ 26 ноября.

Въ с. *Варваровкѣ*, того же уѣзда, 2-е мѣсто, съ 24 ноября.

Въ с. *Стецовкѣ*, того же уѣзда, 2-е мѣсто.

Въ с. *Щербиняхъ*, Елисаветгр. уѣзда, 1-е мѣсто, съ 11 дек.

Въ с. *Погребахъ*, Тираспольскаго уѣзда, съ 11 января.

Б) Псаломщиція:

Въ с. *Остатовкѣ*, Херсонскаго уѣзда.

Въ с. *Богоявленскѣ*, Александрійскаго уѣзда.

Въ г. *Очаковѣ*, при Троицкой церкви, 2-е мѣсто.

Согласно опредѣленію Епархіального Начальства, отъ 30—31 декабря минувшаго 1904 года, столоначальникъ 1-го (распорядительнаго) стола Херсонской духовной Консисторіи коллежскій ассесоръ Александръ *Сиземскій*, согласно прошенію, съ 1 января сего 1905 года уволенъ по болѣзни отъ сей должности, и съ того же числа на должность столоначальника 1-го стола назначенъ регистраторъ той же Консисторіи титулярный совѣтникъ Иванъ *Апостолова*. Состоящій на Государственной службѣ канцелярскій служитель той же Консисторіи, не имѣющій чина Василій *Орловскій* назначенъ исполняющимъ обязанности регистратора Консисторіи.

О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Церковно-приходское попечительство открыто при Рождество-Богородицкой церкви г. *Николаева*; председателемъ попечительства избранъ купецъ Тимоѳей *Новиновъ*, членами попечительства, кромѣ непремѣнныхъ, избраны: Іаковъ Быковъ, Стефанъ Быковъ, Іоаннъ Бреховъ, Іоаннъ Асѣевъ, Александръ Сергѣевъ, Михаилъ Григорьевъ, Константинъ Елесинъ, Макарій Смирновъ, Дмитрій Кочникъ, Павелъ Рогозинъ, Петръ Сергѣевъ, Климентъ Смирновъ, Петръ Болесниченко и Іоаннъ Рудченко.

На 1905, 1906 и 1907 годы председателемъ церковно-приходскаго попечительства при Рождество-Богородицкой церкви посада *Калиновки*, Херсонскаго уѣзда, избранъ Калиновскій мѣщанинъ Константинъ Нибитовъ *Коробченко*; членами того же попечительства на тотъ же срокъ, кромѣ непремѣнныхъ, избраны: Савва Журбенко, Ананія Старчеусъ, Тимоѳей Дорошенко, Евѳимій Шаповаленко, Дмитрій Костенко, Степанъ Плохой, Василій Пазенко, Лука Рябченко, Кириллъ Никитинъ, Петръ Загинайченко, Павелъ Загинайченко, Никита Садовый, Алексѣй Маленко, Аванасій Шаповаленко, Матѳей Нибитинъ, Трофимъ Копытченко, Алексѣй Мостипаленко, Прокофій Шаповаленко, Прокофій Заярскій, Захарія Половенко и Симеонъ Шавкutenко.

Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при Александро-Невской церкви города *Николаева* избранъ отставной контръ-адмиралъ Александръ Омичъ Мартынь.

О пожертвованіяхъ въ пользу св. храмовъ.

Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Св. Николаевскую церковь с. *Николаевни* (Ганское), Аваньевскаго уѣзда, за 1904 годъ по сентябрь мѣсяць: крестьяниномъ дер. Секретарки Алексіемъ Бойченко пожертвована шелковая фіалетовая риза со всѣми принадлежностями, стоимостью 75 р., крестьянами: Космой Медвѣденко 10 р., Петромъ Медвѣденко 5 р., Стефаномъ Драмашко 5 р., Шендереемъ 1 р., Пантелеимономъ Сочинскимъ 2 р., Иваномъ Драмашко 2 р., къ нимъ собрано Григоріемъ Борщевскимъ 15 р., на пожертвованныя деньги приобрѣтена бѣлая шелковая риза съ принадлежностями, стоимостью 40 р., попечительствомъ Св. Николаевской церкви с. Николаевки (Ганскаго), выписана траурная шелковая риза съ принадлежностями, стоимостью 44 р., попечительствомъ Св. Николаевской церкви с. Николаевки (Ганскаго), обновлены на царскихъ вратахъ 4 Евангелиста, за что уплачено 20 р., крестьяниномъ Теодоромъ Шендереемъ поновлена икона «Тайная вечеря», за что уплачено имъ 14 р., крестьянами дер. Анновки сооружена икона Св. Андрея Первозваннаго и къ ней лампада, за все уплачено 42 р., крестьянами дер. Денисовки сооружена икона Св. Великомуч. Дмитрія и къ ней лампада, стоимость всего 17 р., крестьянкой Гуліаніей Волковой посеребренъ на престолѣ крестъ, уплачено 8 р., и ею-же пожертвована лампада, стоимостью 5 р., итого 13 р. крестьяниномъ Ткаченко пожертвована икона Казанской Божьей Матери и къ ней лампада, стоимостью 6 р., мѣщаниномъ Аванасіемъ Раховскимъ пожертвованъ въ церковь подвѣчникъ, стоимостью 25 р., вдвоемъ полковника Еленюю Главче пожертвовано 25 р. на возобновленіе иконы «Моленіе Іисуса Христа у чаши» женщинами въ приходѣ собрано 35 р. и приобрѣтено для церкви 7 лампадъ по 5 р. каждая, крестьяниномъ Захаріемъ Федориничемъ у воротъ церковной ограды сооруженъ св. крестъ, стоимостью 35 р., на собранныя деньги колядниками с. Николаевки исправлена капличка среди села, за что уплачено 20 р., мѣщаниномъ Петромъ Жуковскимъ пожертвованъ въ церковь крестъ, стоимостью 16 р., крестьяниномъ дер. Денисовки Андреемъ Коновальчукомъ пожертвована хоругвь, стоимостью 5 р. Итого 432 руб.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ разныя пожертвованія на украшеніе Греческой-Всѣхсвятской церкви г. *Дубоссаръ*, Тираспольскаго уѣзда: мѣстный священникъ Іоаннь Терентовскій пожертвовалъ на престольное облаченіе съ покрываломъ и одежду для жертвенника изъ золотой парчи, стоимостью 140 р. онъ же въ иконостасѣ—икону Іоанна Крестителя на золотомъ чеканномъ фонѣ со стекломъ—60 р., всего на 200 руб., жена священника Да-

рія Игнатіева Терентовская—икону на Горнее мѣсто 3×2 арш. съ хорошей багетной рамой и съ лампадой—125 р., церковный староста Дубоссарскій мѣщанинъ Трофимъ Саввовъ Мирза—полное священническое облаченіе золотой парчи—110 руб., въ иконостасъ храмовую икону Всѣхъ Святыхъ на золотомъ чеканномъ фонѣ со стекломъ—60 р., онъ же позолотилъ потиръ съ приборомъ—30 р., всего на 200 р., дубоссарскій мѣщанинъ Андрей Дабидка—икону Св. Пантелеимона въ иконостасъ подъ стекломъ на золотомъ чеканномъ фонѣ съ лампадой—75 руб. и вызолотилъ потиръ съ приборомъ 25 р., всего на 100 р., парни и дѣвицы—вызолотили Евангеліе—30 руб., женщины приобрѣли икону св. женъ Мурносицъ—35 руб., дворянка Марія Ивановна Г. Пальковская—облаченіе священническое въ 100 р., золотой парчи и двѣ иконы: Спасителя и Божіей Матери въ иконостасъ на золотомъ фонѣ въ—100 р., всего на 200 р., дворянинъ Николлай Михайловъ Котовскій—икону св. Николая въ иконостасъ на золотомъ чеканномъ фонѣ со стекломъ—60 руб., Св. Евангеліе (большое) на престоль—100 руб. и 4 шт. ффражетовыхъ лампады въ 40 руб., всего на 200 р., общество кузнецовъ—2 шт. металлическихъ хоругвей—120 р., дубоссарскій мѣщанинъ Димитрій Мионовъ—икону св. Димитрія на золотомъ фонѣ—50 р., дубоссарскій мѣщанинъ Афанасій Сербинъ съ женою икону св. Θεодосія на золотомъ фонѣ—55 р., дворянинъ Тимоѳей Филистиновъ Березовскій—икону Пр. Серафима на золотомъ фонѣ въ 60 руб., 1 пару хоругвей 40 р., 2 шт. люстрочекъ въ алтарь 10 р., всего на 110 р., церковно приходское попечительство—3 кіота исправило и перезолотило съ доставкой—200 р., общество плотниковъ на собранныя деньги между собою: новый кіотъ для иконы Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радосте—150 р., на собранныя деньги между прихожанами: 6 штукъ лампады ффражетовыхъ—60 руб., 1 пару выносныхъ фонарей—15 р., 3 пары хоругвей—90 р., 5 штукъ подсвѣчниковъ 110 р., икону Св. Пр. Или на золотомъ фонѣ—50 руб., икону Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радосте съ золотой каймою величины $2\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2}$ арш.—90 р., паникадила—250 р., два бархатныхъ ковра къ жертвеннику и Св. Престолу—20 р., 15 арш. дорожекъ 10 р., всего на 695 р., дубоссарская мѣщанка Агафія Саввова Камбурянъ—гробницу для плащаницы подъ стекломъ, 2 выносныхъ креста и подсвѣчникъ со свѣчю всего на 175 р., дѣвицы—чехлы на подсвѣчники съ лентами—10 р., а всего вообще пожертвованій на 2655 руб.

Отчетъ о дѣятельности кружка дамъ духовнаго званія для помощи больнымъ и раненымъ воинамъ за мѣсяць декабрь 1904 года.

Пожертвованія получены отъ слѣдующихъ лицъ:

Деньгами: отъ жены Благочиннаго Е. Высоцкой, собранныя женами священниковъ В. Капитоновой 7 р., Е. Вильковской

2 руб. 55 коп., за проданный материалъ 5 руб., всего 14 руб. 55 к., отъ жены Благочиннаго И. И. Торской собранные женами діаконовъ О. Охлоповской, С. Гамалеевой, А. Илличевской и женами псаломщиковъ Н. Корчинской, М. Андриевской и М. Яцкевичъ—212 р. 50 к., отъ жены священника А. О. Новицкой 56 р. 15 к., отъ жены священника К. О. Довбни 7 р., отъ М. О. Шаравской 1 р., выручено отъ духовнаго концерта, устроеннаго по иниціативѣ „Кружка дамъ“ въ Одессѣ 1631 р. 55 к., всего же на приходѣ за мѣсяць декабрь 1922 р. 75 к.

Вещами: отъ жены священника Е. Руденко 10 подушекъ, 40 арш. холста, отъ жены Благочиннаго И. Торской, собранные женами діаконовъ и псаломщиковъ 10 рубахъ, 37 полотенець, 52 платка, 16 кусковъ толстаго холста, 15 кусковъ тонкаго, 1 скатерть, 1 подушка, 1 кальсонъ, отъ жены священника Шоминой 28 паръ теплыхъ чулокъ, отъ жены протоіерея Т. Г. Козачинской, собранные женой священника Журманъ 150 арш. холста, 5 рубахъ, 7 полотенець и женой священ. Звоникъ 27 арш. холста, 6 рубахъ, 26 полотенець, 36 платковъ, отъ жены священника Е. И. Корчинской 48 рубахъ теплыхъ, 45 кальсонъ, 2 пары обертокъ, 1 теплый платокъ. Отъ жены священника с. Видюловки О. Л. Стояновой вещи получены въ началѣ ноября, но въ отчетѣ не напечатано по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ: 2 теплыя рубахи, 2 кальсонъ и 1 простыня.

Расходъ: Куплено 96 одѣяль теплыхъ—255 р. 60 к., уплачено въ магазинъ Котляревскаго за 350 арш. бязи, 64½ арш. флонилета, 10 шт. марли, 60 арш. шертинга, 2 шт. зефиру—113 р. 4 к., куплено 20 пачекъ тесьмы, 1 пач. макары, нитки и другія мелочи—18 р. 38 к., уплачено за шитье набрюшниковъ, наволокъ и простынь 13 р. 10 к., уплачено за 123 арш. миткаля 11 р. 7 к., мелкіе расходы по складу вещей и пр. 13 р. 55 к., расходы по устройству духовнаго концерта: вознагражденіе хористамъ, марки благотворительнаго сбора, освѣщеніе зала и пр. 484 р. 45 к., всего же въ расходѣ за мѣсяць декабрь 909 р. 19 к.

Отослано въ 4-ю стрѣлковую бригаду: 100 штукъ одѣяль теплыхъ, 134 паръ кальсонъ теплыхъ, 140 рубахъ бумазейныхъ, 20 рубахъ тонкихъ, 72 простыни, 4 малыхъ простыни, 19 халатовъ докторскихъ, 5 носилокъ, 53 косынки, 38 наволокъ, 154 набрюшника, 3 пары наушниковъ, 130 паръ напульсниковъ, 211 бинтовъ, 400 платковъ, 83 шлемовъ, 22 санитарныхъ фартуха, книги и 24 куска холста, тряпокъ и холстинки. Всѣ эти вещи пойдутъ въ лазаретъ и госпитали. Еще туда же отослано 3 штуки бязи, 14 полотенець, 18½ арш. холста, 50 косынокъ, 59 наволокъ, 30 рубахъ теплыхъ. Кромѣ того отослано въ пѣхотный Дунайскій полкъ 225 рубахъ теплыхъ, 94 пары кальсонъ, 45 подушекъ, 225 платковъ, 12 паръ перчатокъ, 50 полотенець, 10 ряденъ, 53 арш. зефира, 4 мѣшка сухарей—около 10 пуд.. 25 фун. сахару и 10 фун. мыла.

В. Б.

Отъ Отдѣленій Херсонскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

О распредѣленіи очередныхъ засѣданій Отдѣленій на 1905 годъ.

Распредѣленіе очередныхъ засѣданій Одесскаго Уѣднаго Отдѣленія на 1905 годъ: января 31, февраля 22, марта 30, апрѣля 28, мая 31, іюня 30, іюля 28, августа 31, сентября 29, октября 27, ноября 30 и декабря 30.

Распредѣленіе очередныхъ засѣданій Елисаветградскаго Уѣднаго Отдѣленія на 1905 годъ: 11 января (вторникъ), 3 февраля (четвергъ), 8 марта (вторникъ), 5 апрѣля (вторникъ), 12 мая (четвергъ), 7 іюня (вторникъ), 17 августа (среда), 2 сентября (пятница), 6 октября (четвергъ), 3 ноября (четвергъ) и 8 декабря (четвергъ). Начало засѣданій въ 6 часовъ вечера.

Распредѣленіе очередныхъ засѣданій Тираспольскаго Уѣднаго Отдѣленія на 1905 годъ: 16 января, 13 февраля, 13 марта, 4 апрѣля, 10 мая, 7 іюня, 25 августа, 6 и 25 сентября, 5 октября, 6 ноября и 11 декабря.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1905 годъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла:

ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

(21-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1905 г. Пастырскій Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою все отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды“ печатаются, отличающіяся простотой изложенія и примѣнимостію къ условіямъ народнаго

быта, поученія на предстоящія воскресные и праздничные дни, а также статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, будутъ ежемѣсячно высылаться книжки подѣ общимъ заглавіемъ:

ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЦВѢТНИКЪ.

Въ означенныхъ книжкахъ будутъ печататься, какъ образцы, въ полномъ изложеніи или въ краткихъ извлеченіяхъ, проповѣди извѣстныхъ проповѣдниковъ текущаго и прошлаго столѣтія.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу, будутъ разсылаться проповѣдническіе листки (не менѣе 50 №№) для народнаго чтенія, подѣ общимъ заглавіемъ:

НАРОДНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ.

Какъ дополненіе къ церковно-практическому отдѣлу „Пастыр.-Собесѣд.“ всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:

О степеняхъ родства и свойства, препятствующихъ заключенію брака.

Особенность означенной книги въ ряду другихъ однородныхъ изданій состоитъ въ томъ, что степени родства и свойства здѣсь изъясняются на примѣрахъ изъ практики, главнымъ образомъ въ видѣ отвѣтовъ на недоумѣнные вопросы, предлагавшіеся на обсужденіе и рѣшеніе періодической духовной печати.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой: на годъ **ПЯТЬ** руб.—на полгода **ТРИ** руб.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о дѣятельности кружка дамъ духовнаго званія для помощи больнымъ и раненымъ воинамъ за мѣсяць декабрь 1904 года.—Отъ Отдѣленія Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій.**

Печатать дозволяется. Одесса, 15 января 1905 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій.**

«Славянская» типографія Е. Хрисогелосъ, Полицейская ул., д. Новикова № 8.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1905.

№ 2.

ГОДЪ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

16 Января.

Научное и педагогическое значеніе вопросовъ современнаго богословія.

Извѣстно, что православно-христіанская Вѣра содержитъ въ себѣ рядъ истинъ, которыя человѣкъ долженъ принять и усвоить, какъ божественныя истины, какъ Слово Божіе. Истина дана самимъ Богомъ человѣку и такимъ образомъ искать истины, заниматься какими-либо вопросами съ цѣлью отыскать истину, повидимому, для человѣка нѣтъ достаточныхъ основаній. Все уже дано—чего-же еще нужно? Какіе-же могутъ быть вопросы въ христіанскомъ богословіи, которое владѣетъ положительной, богооткровенной истиной?

Такой вопросъ имѣлъ-бы полную свою силу, если-бы всѣ люди были одинаковыхъ способностей и одинаковаго развитія, и если-бы истина Божественная могла быть сразу обнята со всѣхъ сторонъ и во всей своей глубинѣ всѣми людьми. Да, тогда никакихъ вопросовъ и не было-бы.

Но въ томъ-то и дѣло, что истина Божественная глубока и неисчерпаема, и люди бываютъ разныхъ понятій, разной силы воспримчивости и неодинаковой энергіи въ усвоеніи. Отсюда и возникаетъ необходимость разъясненія, толкованія, расширенія и освѣщенія усвояемыхъ истинъ, вообще, необходимость того, что называютъ богословскимъ изслѣдованіемъ или богословской

наукой. А такъ какъ всякое время имѣетъ свои запросы и свои направленія, то естественно, что и богословская наука имѣетъ соответственныя и отвѣтныя движенія научнаго и педагогическаго смысла. Объ этомъ и будетъ мое слово.

Современная богословская наука настолько характерна въ своемъ быстромъ поступательномъ движеніи къ центральнымъ сферамъ общественной жизни и такъ многозначительно требуетъ серьезнаго вниманія къ возможнымъ результатамъ будущаго своего положенія, что обойти молчаніемъ нарастающую въ церковно-общественномъ сознаніи группу явленій значило-бы упустить одинъ изъ важныхъ факторовъ психической жизни нашего общества. Чтобы быть въ курсѣ современныхъ теченій высшаго порядка, всякому просвѣщенному члену общества необходимо въ достаточной степени ознакомиться и съ современнымъ богословіемъ. Богословская наука, для многихъ совершенно неожиданно, вошла крупнымъ слагаемымъ въ строй нашей интеллектуальной и нравственно-психической жизни.

Но это совершилось вполнѣ естественно и благородной силой общественнаго сознанія.

Недалеко еще то время, когда богословская наука, одѣтая въ школьно-схоластическую тогу, стояла среди насъ загадочнымъ сонмомъ, къ которому непосвященные не могли и приближаться. Недалеко еще то время, когда въ церкви проносились проповѣди, о которыхъ высказывались сужденія въ такой формѣ: «Хорошо говорилъ батюшка. А что говорилъ, Богъ его знаетъ. Только очень хорошо!» Недалеко еще то время, когда сказать какой-либо *ordo salutis* (напримѣръ, по Омѣ Аквинату) или какой-нибудь трудный текстъ изъ Ветхаго Завета значило произвести громадный эффектъ и заставить всѣхъ умолкнуть и сказать: «о, глубина премудрости!» Эти времена отъ насъ уже уходятъ. Въ настоящее время требуютъ живой рѣчи отъ проповѣдника, требуютъ живого слова на современные запросы отъ богословской кафедры, требуется глубокое вниманіе и отзывчивость къ тому, чѣмъ люди живутъ, о

чемъ они думаютъ и къ чему стремятся. Общество хочетъ жить христіанскою истиною, хочетъ ее усвоить и разложить по знаменателямъ своей жизни, оно хочетъ жить съ Христомъ, хочетъ идти къ Нему и зоветь Его къ себѣ, стремится къ Слову Христа, къ Его Евангелію, оно хочетъ понять, разумѣть Его, узнать, чего Богъ хочетъ отъ человѣка и въ чемъ счастье человѣка; общество хочетъ любить Христа и знать Христа. Какъ истомившійся въ пустынѣ странникъ, оно ищетъ воды живой, текущей въ жизнь вѣчную. Присмотритесь къ этому взгляду странника: сколько въ немъ страха, надежды, возбужденности? Найдеть онъ воду или не найдетъ. Жизнь или смерть?... Какъ слабый и больной человѣкъ, оставленный одинъ въ комнатѣ безъ присмотра, общество ждетъ человѣка, который помогъ-бы ему встать и идти къ Христу. А Христосъ стоитъ у запертой двери и стучитъ, стучитъ... Отворите, зоветь ослабѣвшій больной, а кругомъ нѣтъ никого. Кто-же поможетъ ему встать и открыть двери Христу?

Дайте-же воды живой, отворите двери Христу — вотъ голосъ, къ которому мы должны внимательно прислушаться и съ благородной отзывчивостью идти на помощь другъ другу. Нужно идти къ людямъ, съ людьми жить, съ людьми говорить, о нихъ думать, о нихъ заботиться, ихъ поднимать, тяготы ихъ и болѣзни взять, пережить съ ними ихъ сомнѣнія, колебанія, ихъ дерзость, ихъ слабость, ихъ надежды, ихъ отчаяніе, ихъ суевѣріе, ихъ невѣріе и безбожіе, ихъ смиреніе и лукавство, ихъ благочестіе и коварство, ихъ гордость и тщеславіе, ихъ зависть и состраданіе, — нужно испить съ ними всю чашу слабости, горя и страданій, невѣжества и буйства мысли и воли, — однимъ словомъ, нужно быть человѣкомъ, чтобы дать человѣку воды живой и привести его къ Христу.

Вотъ отчего современное богословіе обращается къ человѣку, говоритъ человѣческимъ языкомъ, говоритъ въ современныхъ сферахъ невѣрія и боли душевной, — отзывается на всѣ запросы больной души, прислушивается ко всѣмъ голосамъ страсти

человѣческой, живетъ съ обществомъ и общество живетъ и стремится къ водѣ живой, которую ждетъ отъ современнаго богословія *).

Такимъ образомъ, если мы уважемъ вопросы современнаго богословія, то этимъ самымъ мы обозначимъ, чѣмъ живетъ современное общество, чѣмъ оно страдаетъ, о чемъ думаетъ, чѣмъ волнуется и къ чему стремится. Мы войдемъ въ кругъ той высшей интеллигентной мысли, гдѣ процессъ мышленія сложился, гдѣ уклоненія и колебанія острѣе и чувствительнѣе для сердца человѣческаго, гдѣ импульсы воли быстрѣе передаются и возбужденіе складываются. Однимъ словомъ, мы станемъ лицомъ къ лицу съ теченіями вышшаго порядка богословской, общественной мысли, входящей глубокимъ и тревожнымъ элементомъ въ современную жизнь.

Русская богословская наука всегда оставалась вѣрна своему первоначальному направленію—традиціонно-догматическому.

Мѣнялись формы этого направленія, но само оно не измѣнялось; оно было, есть и будетъ традиціонно-охранительнымъ и догматически-правоучительнымъ. Привносились иногда полемическія цѣли и апологетическія задачи, но и это, конечно, было строго обозначено въ духѣ утвержденія традиціоннаго направленія религіозной мысли. Такъ и въ настоящее время. Стоять просмотръ въ выходящія въ свѣтъ отдѣльныя богословскія сочиненія и монографіи **) или академическія журналы, а также и другіе духовные журналы, чтобы убѣдиться, что русская пра-

*) Ср. А. И. Введенскій, проф. Запросы времени (Богосл. Вѣст. 1903 г.).

**) Такъ, напр., Православное ученіе о первородномъ грѣхѣ. А. Бурговъ. Кіевъ. 1904 г. Сверхъестественное откровеніе и естественное богопознаніе внѣ истинной Церкви. С. Глаголевъ, проф. Харьковъ. 1900 г. Символическія дѣйствія пророка Осія. В. Яворскій. Св.-Троицкая Сергіева Лавра. 1903 г. Религіозное сознаніе язычества. Введенскій А., проф. Москва. 1902 г. Ветхозавѣтный храмъ. М. Д. Муретовъ, проф. Славяно-русскій переводъ Новаго Завѣта въ трудѣ Святителя Алексія. Муретовъ М. Д. О превосходствѣ Моисея предъ всѣми пророками. Е. Маловъ, проф. Нравственное сознаніе человѣчества. 1903 г. Горюденскій Н. Церковь; Научное опредѣленіе церкви и апостольское ученіе о ней. Аквилонъ Ев., проф. Исторія греко-восточной Церкви подъ властію турокъ. Проф. А. П. Лебедевъ и мн. др.

вославная богословская наука стоит «нерушимой стѣной» на твердомъ основаніи и хранить *непововодно* всё писаніемъ и безъ писанія установленныя преданія (Догм. VII всел. соб.). Впрочемъ, эта тенденція «непововоднаго храненія» отнюдь не означаетъ застоя православно-христіанской мысли *in statu quo*, какого-либо омертвенія жизненныхъ началъ православно-церковной жизни. Храненіе извѣстныхъ традицій мысли христіанской и образа жизни это все равно, что въ области мышленія соблюдаются и наукой охраняются логическіе законы, въ природѣ видимой— неизмѣнные законы природы (естество-уставы),— въ семействѣ традиціи рода,— въ исторіи человѣческой жизни—общіе законы жизни, законы развитія и т. под. Ни въ одной области жизни, если только она есть жизнь, а не прозябаніе, не можетъ быть безпорядка, а порядокъ создаютъ обычаи, которые силой традиціи переходятъ въ постоянные законы жизни. Вотъ эти-то законы въ православно-христіанской церковной жизни и есть— догматы въ богословской мысли, или православно-христіанскомъ міросозерцаніи, и преданія апостольскаго вѣка и послѣапостольскаго—въ образѣ жизни православнаго христіанина,—въ церковно-практической жизни христіанъ. Мы живемъ и мыслимъ такъ, какъ жили и думали первые христіане, какъ жила и думала древняя апостольская церковь. Въ этомъ единство нашего церковнаго самосознанія. Въ этомъ вся сила Церкви Христовой. Догматы и преданія — это какъ-бы свѣточн въ исторической жизни религіознаго сознанія. Они освѣщаютъ магистральный путь къ спасенію, къ Царствію Божію, къ познанію воли Божіей. Но свѣточн могутъ ослабѣвать, они могутъ и потухать, а потому-то ихъ и нужно поддерживать, свѣту нужно давать матеріаль, чтобы онъ горѣлъ ярче. Само собою разумѣется, что качество матеріала зависитъ отъ того времени, когда вырабатывается этотъ матеріаль, и отъ людей, которые даютъ этотъ матеріаль. Иначе сказать, свѣтъ догматовъ христіанскихъ разгорается и совершенствуется въ зависимости отъ человѣка, его разума, его запросовъ, его жела-

ній и его энергій. Мудрые хранятъ свои свѣтильники, чтобы они не погасли. Но нужно быть мудрымъ, потому что не челоѣкъ для догмата, а догматъ для челоѣка. Въ рукахъ мудраго свѣтильникъ бываетъ свѣтильникомъ, а въ рукахъ глупаго—свѣтильникъ гаснетъ и остается только стьянка. Нужно, значить, чтобы не стьянка была у насъ въ рукахъ, а свѣтъ. А чтобы былъ свѣтъ, нужно его поддерживать; а чтобы поддержать свѣтъ, не нужно спать, а нужно бодрствовать, жить. Жизнь и даетъ свѣтъ, она вырабатываетъ горючій матеріалъ, она расширяетъ свѣтъ и совершенствуетъ его, усиливаетъ его дѣйствіе и улучшаетъ его качество. Такимъ образомъ догматы, какъ принципы и законы жизни христіанской, какъ свѣточи апостольской Церкви, въ зависимости отъ жизни нашей, въ зависимости отъ челоѣка, — развиваются и совершенствуются, усиливаются или ослабѣваютъ. Такое именно понятіе о догматической жизни Церкви и было высказано и развито въ Религіозно-Философскихъ Собраніяхъ въ СПБ., подъ предсѣдательствомъ Преосв. Сергія, Еп. Ямбургскаго. На одномъ изъ многочисленныхъ собраній профессоръ Лепорскій прочелъ свою лекцію «О догматическомъ развитіи», причемъ опредѣлилъ догматъ, какъ неподвижную форму церковнаго вѣроопредѣленія, разъ навсегда данную. Этому вопросу были посвящены три засѣданія, на которыхъ были подробно разсмотрѣны два положенія: 1) возможны-ли въ Церкви новыя откровенія и догматы и 2) нужны-ли ей эти откровенія и догматы. Указавъ, что откровенія другого не можетъ быть, кромѣ возвѣщеннаго Сыномъ Божіимъ, общество установило, что Церковь есть живой, движущійся организмъ, который, пока живетъ, всегда можетъ вырабатывать тѣ или другіе формы своего религіознаго сознанія, что задачи вселенскихъ соборовъ еще не закончены, что «возможно состояніе времени, когда потребуются новыя вселенскіе соборы и новыя опредѣленія вѣры христіанскаго общества» (проф. А. Бриллиантовъ)*).

*) Христіанское Чтеніе 1904 г. Ноябрь. «Вопросъ о догматическомъ развитіи». В. В. Успенскаго.

Вопросъ о возможности догматическаго движенія въ Православной Церкви очень важенъ для нашего образованнаго общества, потому что онъ собственно касается правоспособности общества принимать участіе въ развитіи и составленіи ученія Церкви. Общество спрашиваетъ—можетъ-ли оно вмѣстѣ съ Пастырями проповѣдывать, раскрывать, уяснять и опредѣлять истину Христову? На этотъ вопросъ нельзя иначе отвѣчать какъ только утвердительно, и именно въ интересахъ самой Церкви Христовой. Только при дружной работѣ общества и церковнаго управленія возможно широкое нравственное вліяніе на жизнь Св. Синода и епархіальнаго управленія, а слѣдовательно и всего духовенства. «Главный недугъ нашего церковнаго управленія, по мнѣнію извѣстнаго канониста профес. Заозерскаго *), состоитъ въ исключительно канцелярскомъ, замкнутомъ веденіи всего церковнаго управленія. Наша іерархія,—говоритъ профессоръ,—правитъ православнымъ народомъ черезъ посредство канцелярій и бумагъ, и вслѣдствіе этого, всѣ мѣры іерархія не только не имѣютъ нравственнаго авторитета въ глазахъ народа, не дѣйствуютъ на его сердце, на его совѣсть, но и не достигаютъ должной общезвѣстности, популярности». Вторая причина слабаго дѣйствія церковнаго управленія, по мнѣнію того-же профессора, заключается въ полномъ разобщеніи стоящихъ въ распоряженіи церкви нравственно-интеллектуальныхъ силъ,—авторитета іерарховъ, силы субъективной горящей вѣры подвижниковъ, силы богословскаго знанія и силы интеллигенціи. Въ настоящее время общество нельзя упрекнуть въ недостаткѣ интереса къ религіознымъ вопросамъ и естественно, что оно ожидаетъ разрѣшенія своихъ запросовъ отъ представителей церкви и богословскаго знанія. И долгъ послѣднихъ, конечно, немедленно идти на встрѣчу этимъ благороднымъ желаніямъ общества. Главнымъ средствомъ удовлетворенія назрѣвшей потребности общества и расширенія нравственнаго вліянія

*) Проф. Н. А. Заозерскій «О средствахъ усиленія власти нашего высшаго церковнаго управленія». (Богосл. Вѣст. 1903 г.).

церковнаго управленія, по мысли проф. Заозерскаго, служить возможно частое собраніе помѣстныхъ соборовъ, которые по истинно-каноническому типу своему представляютъ сосредоточеніе лучшихъ силъ церкви даннаго мѣста и времени, при чемъ право рѣшающаго голоса принадлежитъ епископу собора, а всѣмъ остальнымъ только право совѣщательнаго голоса. «Духъ замкнутыхъ коллегій, секретовъ или консисторій былъ совершенно чуждъ церкви Апостольскаго вѣка и слѣдующихъ вѣковъ. Служеніе церковной іерархіи должно быть общественнымъ, публичнымъ во всѣхъ его функціяхъ», или соборнымъ въ полномъ и широкомъ значеніи этого слова. Только при этомъ возможна дѣйствительная освѣдомленность о запросахъ современной, церковной и духовной жизни, о радостяхъ и страданіяхъ человѣка, а не канцеляріи. И только такое состояніе можно назвать высокимъ и цѣннымъ именемъ—«жизнь»,—а не тѣмъ состояніемъ покоя и инертности, которое обозначается словами: «у насъ все благополучно» и выражается числомъ входящихъ и исходящихъ. Вотъ почему за послѣднее время особенно усиленно стали раздаваться голоса за возстановленіе древняго церковнаго прихода *), за развитіе церковныхъ попечительствъ, вообще за оживленіе церковно-общественной жизнедѣятельности. Когда интеллигентное, образованное общество станетъ ближе къ церковной жизни, чѣмъ оно есть въ настоящее время, когда оно въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей будетъ имѣть свой совѣщательный голосъ въ движеніи церковной жизни, тогда, можно надѣяться, сгладятся тяжелыя и грустныя недоразумѣнія между интеллигенціей и церковью **),—церковно-приходскими школами и министерскими, духовными и свѣтскими школами, между наукой и религіей. Тогда православные христіане, насколько возможно полнѣе, будутъ жить дѣйствительной жизнью Царства Божія на землѣ.

*) А. А. Папковъ, проф. Н. А. Заозерскій, Благоразумовъ, «Къ вопросу о возрожденіи правосл. рус. прихода. Вѣра и Церковь. 1904, Кн. III и во многихъ журналахъ и газетахъ (Нов. Вр., Свѣтъ и др.).

**) Особенно грустными эти отношенія рисуетъ авторъ статьи: «Образованное свѣтское общество и Правосл. духовенство». Странникъ. 1904. Февр. 326 стр.

Тѣмъ не менѣе нужно всегда помнить, что не всѣ апостолы, не всѣ учителя, не всѣ пастыри... Бываютъ ученія и учителя, о которыхъ нужно испытывать, отъ Бога ли они, т. е., имѣютъ ли они то высшее и идеальное происхожденіе и направленіе, сущность и принципы которыхъ опредѣляютъ царствіе Божіе. Такъ, въ настоящее время среди богословскихъ теченій нашего интеллигентнаго общества отчетливо выдѣляется особое, характерное направленіе неохристіанства. Образовался рядъ лицъ, ищущихъ новыхъ путей къ Царствію Божію, къ спасенію человѣка, помимо того пути, который указываетъ Святая Православная Церковь,—по ихъ мнѣнію,—путь новый, лучшій и болѣе истинный. Эти, такъ называемые неохристіане—В. Розановъ, Мережковскій, Минскій, прот. Успенскій и др. Какой-же это новый путь они указываютъ, какое новое христіанство и новое Евангеліе возвѣщаютъ? Какъ это ни странно, но сами «богоискатели» или «новопутейцы» затрудняются опредѣлить этотъ новый путь, обозначить его какимъ-либо яснымъ словомъ, дать какое-либо устойчивое понятіе о своемъ новомъ пути. Проф. А. Введенскій рѣшительно и справедливо признаетъ въ новопутейцахъ «принципіальную хаотичность» *). Дѣйствительно, невозможно указать, чего собственно хотятъ «новопутейцы»,—къ чему они стремятся. Мы укажемъ только вкратцѣ тотъ кругъ мыслей, къ которому движется новый путь, ничуть отъ этого не проясняясь. Прежде всего, новопутейцы порицаютъ старый путь, старую вѣру, т. е., православную церковь за ея гнетущій авторитетъ въ дѣлѣ ученія Христова, въ дѣлѣ пониманія истины Христовой. Имъ не нравится санкціонированная власть Пастырей церкви учить и проповѣдывать истину Христову, и потому они требуютъ свободы религіозной совѣсти или свободы религіознаго творчества. По мнѣнію новопутейцевъ, истины опредѣленной, живой, дѣйствительно данной въ христіанствѣ нѣтъ; ее еще нужно искать и она постепенно вырабатывается въ сво-

*) Религіозное обновленіе нашихъ дней. А. Введенскій. Москва. 1903 г. Вып. 1-й стр. 3 и слѣд.

бодномъ религіозномъ творествѣ. Доселѣ еще ничего; хотя достаточно и неправильныхъ понятій, но словъ хорошихъ было много сказано. Но дальше, какъ только пошло свободное творчество, то уже начался такой хаосъ неразумныхъ рѣчей, такой вихрь парадоксовъ, что утрачивается всякое представление о предѣлахъ психической правоспособности. Достаточно прочитать (если только хватитъ у кого терпѣнія) книгу В. В. Розанова: «Въ мірѣ неяснаго и нерѣшеннаго», чтобы имѣть понятіе, или лучше сказать, потерять всякое понятіе о новомъ пути. Свободное творчество создаетъ новое христіанство, такъ называемое розовое христіанство, или оптимистическое. Міровоззрѣніе получается чисто человѣческое, слишкомъ человѣческое,— розовое, слишкомъ розовое. Прежде всего, язычество и христіанство равноправны въ дѣлѣ спасенія; всѣ спасены,—и язычники и христіане,—и праведные и грѣшные, и добрые и злые, и злодѣи и честные люди. Полная амнистія всего, безконечное всепрощеніе—вотъ свѣтлый, розовый взоръ въ будущее и блестящая респекція прошлаго! И основаніе этому, —чтобы вы думали?—Христіанское ученіе о Троичности. «Всѣ преступники, всѣ нарушители закона—граждане высшаго царства, Царства Божія. Такіе люди, какъ нарушители закона, даннаго Сыномъ Божиимъ, какъ бы лишаются права на ходатайство за нихъ Сына Божія. Но они еще не пропали, ибо есть еще за нихъ ходатай. Это Духъ Святой. Такіе люди и поступаютъ подъ покровительство Духа Святого». Такимъ образомъ, чтобы мы не сотворили, въ Св. Троицѣ мы всегда найдемъ защиту того, что наказывается закономъ. Если Сынъ Божій не защититъ, то защититъ Духъ Святой. Это и есть розовыя надежды розоваго христіанства, это и есть новое богословіе. Но если историческое христіанство неправильно осуждаетъ все языческое, титаническое, стихійное,—осуждаетъ плоть, то новое богословіе, «религія конца» должна дать всему законное мѣсто. Она должна быть синтезомъ духа и плоти, дать человѣку новую плоть, свободную отъ всякихъ путъ. Она должна признать

и освятить всякую плоть и всё ея дѣйствія. Это будетъ царствомъ воскресшей плоти, царствомъ сверхчеловѣка.

Это показываетъ намъ, что наше новое богословіе или новопутейство всецѣло построено на извѣстныхъ всѣмъ началахъ философіи Ницше. Проповѣдь о язычествѣ, о безусловной свободѣ мысли и дѣйствій, о культѣ плоти, культѣ Діонисія, культѣ сверхчеловѣка—вотъ принципы новопутейской богословствующей мысли нѣкоторой части образованнаго общества. Но тогда нужно быть послѣдовательнымъ и идти дѣйствительно новымъ путемъ. Между тѣмъ, новопутейцы не хотятъ совершенно порвать связи съ Православною Церковью. Они хотятъ реформировать Церковь, обновить ее своими принципами, существенно измѣнить ея догматическое и нравственно практическое ученіе и жизнь. Они хотятъ быть друзьями Церкви и въ тоже время стремятся разрушить ее; они стараются пристать къ христіанству и его идеямъ, и въ тоже время проповѣдуютъ ницшеанство. Они часто ссылаются на Христа, какъ Сына Божія, но Его Личности и Его великаго дѣла и жизни они не хотятъ понимать такъ, какъ оно дано въ Евангеліи, а понимаютъ по принципу свободного религіознаго творчества. Само собою разумѣется, что такое богословіе не есть богословская наука, а свободное творчество сомнительной пробы. Охота есть, усердія много, да силы мало. Не всѣ апостолы, не всѣ учителя, не всѣ пастыри... Нужно избраніе и призваніе, нужно дарованіе, нужна подготовка къ тому дѣлу, которое хотятъ дѣлать. Не всякій медикъ—врачъ, но тотъ кто изучилъ медицину; не всякій юристъ, не всякій техникъ, но тотъ, кто приобрѣлъ соотвѣтствующее дарованіе и знаніе, силу и опытъ.

Но, несомнѣнно, свѣтлую фракцію новаго богословія представляетъ собою то направленіе, которое изслѣдуетъ и проповѣдуетъ нравственныя истины христіанства, которое раскрываетъ предъ нами многосложный міръ нравственныхъ эмоцій христіанской жизни. Въ сильныхъ образахъ, въ остроумныхъ аналогіяхъ, въ живомъ и краснорѣчивомъ изложеніи проповѣдники эти

дѣлають общій обзоръ текущей жизни, освѣщаютъ многообразныя ея стороны, стараются пробудить въ обществѣ идейныя стремленія, зовутъ къ добру и правдѣ, къ порядкамъ высшей духовной жизни, къ Царствію Божію. И ихъ голосъ—не голосъ вопіющихъ въ пустынь. Слушателей разныхъ положеній и званій бываетъ такое множество, что и громадыя аудиторіи не могутъ вмѣстить желающихъ слушать. Это уже свидѣтельствуєтъ о томъ, что общество сильно жаждетъ слышать доброе и живое слово о Царствѣ Божьемъ и правдѣ его.

Жаль только, что тавія возбужденія чувствъ не могутъ еще говорить о постоянствѣ направленія доброй воли. Возбужденія такъ скоро проходятъ и такъ часто мѣняются. Извѣстно, что многіе со слезами на глазахъ слушаютъ чтеніе Евангелія, особенно о страданіяхъ Господа, или съ умиленіемъ слушаютъ увлекательныя и сильныя рѣчи о любви къ ближнимъ, бѣднымъ, больнымъ и всѣмъ страждущимъ,—но это нисколько не мѣшаетъ имъ при всей гуманности чрезъ нѣсколько даже минутъ прогнать свою прислугу или дать ей внушительнаго рода оскорбленіе, или обидѣть своего подчиненнаго рѣзкимъ замѣчаніемъ. Куда-же исчезли хорошія чувства и слезы умиленія? Та самая толпа, которая кричала: «Осанна Сыну Давидову», чрезъ нѣсколько времени съ тѣмъ же возбужденіемъ кричала: «распи, распни Его». Такъ измѣнчивы наши чувства, такъ трудно полагаться на массовое возбужденіе.

Такимъ образомъ указанное нами направленіе новаго богословія имѣетъ то значеніе, что оно возбуждаетъ глубокій интересъ къ религіозной жизни, къ религіозной мысли, и, хотя временно, даетъ высокія наслажденія, которыя въ душѣ, можетъ быть, и многихъ слушателей послужатъ основаніемъ къ тому или другому повороту духовной жизни или, въ крайнемъ случаѣ, образуютъ идейное направленіе жизни. А при такомъ духовномъ движеніи всегда создаются запросы высшаго порядка, или той области, которою и занимается богословская наука. Хотя здѣсь и довольно отдаленное отношеніе къ наукѣ богословія, но все же утѣшительное и весьма желательное.

Всѣ указаннныя нами вопросы русской богословской науки свидѣтельствуютъ о томъ, что современная богословская наука не только отзывается на запросы своего образованнаго общества, но и на церковно-религіозныя теченія западно-европейскаго общества. Мы не говоримъ о миссіонерскихъ и литературныхъ запросахъ, которые, такъ сказать, идутъ обычнымъ ходомъ своего психическаго и историческаго процесса. Внутренняя и вѣшняя миссія у насъ достаточно опредѣлена и обозначена въ своихъ требованіяхъ какъ въ богословской наукѣ, такъ и въ церковной жизни. Она на виду общества. Литературныя же движенія за послѣднее время пользуются широкой отзывчивостью у нашихъ духовныхъ писателей, такъ что нельзя сказать, чтобы о нихъ не было произнесено вѣскаго, разумнаго и православно-христіанскаго слова. Но совсѣмъ другое дѣло научныя движенія западно-европейской богословской науки. Они къ намъ идутъ, а мы едва только начинаемъ о нихъ говорить.

Научныя движенія новаго западнаго богословія имѣютъ глубокую, органическую связь съ общенаучными теченіями нашего времени и потому широкимъ и плотнымъ кольцомъ охватываютъ научное сознаніе русскихъ образованныхъ людей. Русскіе люди издавна имѣли особенное пристрастіе къ западу и западной наукѣ, а въ вопросахъ религіозныхъ по преимуществу. Тѣмъ болѣе это нужно сказать въ настоящее время, когда уже вполне окрѣпла обще-научная органическая связь русскаго общества съ западно-европейскимъ. Очевидно, что при такомъ положеніи нужно весьма серьезно вглядываться въ сущность и основанія возникающихъ теченій и ни въ какомъ случаѣ не терять спокойной, объективной почвы научнаго изслѣдованія.

Такого именно отношенія къ себѣ требуютъ современные вопросы новаго западнаго богословія, изъ которыхъ домирующее положеніе занимаютъ вопросы о Личности Божества, о сущности христіанства и объ исторической зависимости ветхо-завѣтной религіи отъ религіи Вавилонянъ или иначе обозначаемый вопросъ о Babel und Bibel.

Чтобы понять глубокое значеніе этихъ вопросовъ, нужно имѣть въ виду основной характеръ новѣйшей западной богословской науки, который отчетливо опредѣляется общимъ направлениемъ всей западной науки. А такъ какъ направление современной науки строго эволюціонное, то и западная богословская наука развивается въ этомъ эволюціонномъ направленіи. Это и есть такъ называемое *moderne Theologie*, т. е., новѣйшее богословіе. Эволюціонизмъ, какъ извѣстно, признаетъ постепенное развитіе всѣхъ формъ жизни изъ одной первоначальной неорганической клѣточки,—изъ одной или немногихъ первичныхъ формъ простѣйшей структуры, которыя дѣйствіемъ много различныхъ факторовъ видоизмѣнялись и превращались въ разнообразныя и сложныя образованія. Эта первоначальная клѣточка, или протозоонъ, имѣла въ себѣ извѣстную потенцію энергіи, волю къ жизни или нѣкоторую способность, которая, дифференцируясь, интегрируясь, внослѣдствіи образовала изъ себя цѣлый міръ такъ называемыхъ психическихъ явленій или то, что мы называемъ душой. Итакъ 1) все происходитъ и развивается естественно и постепенно, отъ простаго къ сложному; 2) никакихъ сверхъестественныхъ агентовъ нѣтъ и не могло быть, или иначе, участіе Божества въ жизни міра не могло быть, оно и совершенно излишне; 3) человѣкъ имѣетъ одно общее начало жизни со всей органической жизнью міра и 4) души, какъ личности, не существуетъ, потому что душа—это и есть сумма всѣхъ психическихъ явленій, образовавшихся изъ первоначальной потенціальной энергіи протоплазмы или клѣточки.

Эти-то принципы эволюціонизма западная богословская наука и прилагаетъ къ рѣшенію религіозныхъ вопросовъ высшей цѣнности.

Вопросъ о Личности Божества не есть прямо высказанный и опредѣленно поставленный вопросъ новаго западнаго богословія, а предполагаемый и производный, стоитъ, такъ сказать, на заднемъ планѣ общей картины. Открыто и рѣшительно отрицать Личность Божества для богослова значитъ тоже, что

уничтожить самого себя, — уничтожить самое богословіе это значит уничтожить не только христіанство, но и всякую религію. Поэтому прямыхъ уликъ богословію поставить нельзя, но косвенныхъ достаточно. Новѣйшее богословіе, такъ называемая Ричліанская школа, совершенно отрицаетъ возможность откровенія Бога въ мірѣ и въ объясненіи сущности христіанства и происхожденія богооткровенной религіи всецѣло склоняется къ эволюціонному или механическому міровоззрѣнію, — тщательно и съ тонкимъ искусствомъ обходя вопросъ о Личности Божества. Но всякому очевидно, что согласіе съ эволюціоннымъ вѣроисповѣданіемъ разрѣшаетъ вопросъ о Личности Божества въ отрицательномъ смыслѣ. Избѣгая рѣшительнаго и труднаго для себя слова объ этомъ предметѣ, богословіе предоставило современной философіи вполне открыто высказать новѣйшій взглядъ на основной вопросъ богословія. И философія, въ лицѣ Спенсера и Паульсена *), особенно послѣдняго, подробно занялась опроверженіемъ теистическихъ понятій Божества. Сочиненіе Паульсена. «Введеніе въ философію», въ которомъ онъ рѣшительно отвергаетъ личность Божества, переведено на русскій языкъ и издано Моск. Псих. Обществомъ; идеи проф. Паульсена усердно поддерживаются и развиваются въ нашемъ обществѣ журналомъ «Вопросы психологіи и философіи», а серьезнымъ и вліятельнымъ популяризаторомъ идеи безличнаго Божества извѣстенъ великій писатель земли Русской — Л. Н. Толстой. Такимъ образомъ русская образованная публика знакома съ постановкой этого вопроса. Что же сдѣлало богословіе по этому вопросу? Спеціального сочиненія, посвященнаго этому вопросу, намъ не извѣстно въ заграничной литературѣ; вездѣ онъ разсматривается въ ряду другихъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ Апологетическаго Богословія **). Въ русской богословской литературѣ

*) Спенсеръ, Основныя начала. 1867 г. Фр. Паульсенъ. Введеніе въ философію. Москва 1899 года. Второе изд.

***) См. напр. Schell. Religion und Offenbarung. Paderborn. 1902 г. S. 402—270. A. Biedermann und Kipsins. Die erkenntnistheoretischen und metaphysischen Grundlagen der dogmatischen Systeme и мн. др.

извѣстна одна только брошюра проф. А. Гусева: «Разборъ возраженій Спенсера и его единомышленниковъ противъ ученія о Богѣ, какъ личномъ существѣ. Казань 1896 г.». Чѣмъ же объяснить такое отсутствіе специальныхъ изслѣдованій по вопросу о Личности Божества? Нужно думать, это объясняется глубокой увѣренностью, что человѣкъ до тѣхъ поръ будетъ вѣрить въ личнаго Бога, пока не перестанетъ сознавать себя самого личнымъ существомъ, что вся исторія религій свидѣтельствуетъ намъ о всеобщей вѣрѣ именно въ личнаго Бога, что даже дикарь, обращавшійся къ своему фетишу съ мольбой, представлялъ его личнымъ существомъ. Нельзя отрицать, что увѣренность эта утѣшительна и высокой цѣнности. Но въ настоящее время довольно опасно успокаиваться на благородной увѣренности, хотя бы она принадлежала и всѣмъ людямъ. Въ противовѣсъ всегда могутъ указать на то, что таже самая исторія свидѣтельствуетъ объ ошибочности многихъ всеобщихъ убѣжденій,—что всеобщность еще не есть абсолютное свидѣтельство истины, которая очень часто принадлежитъ меньшинству. Вотъ почему необходимо знать, почему же современные представители высшаго сознанія считаютъ невозможнымъ вѣровать въ личнаго Бога? Указываютъ прежде всего на то, что опредѣлять какъ нибудь и чѣмъ-нибудь Божество значитъ ограничивать Его, т. е., возвращаться обратно къ тому же, изъ чего и вышли. Поэтому нельзя Богу приписывать ни личности, ни ума, ни воли, ни другихъ какихъ либо свойствъ. Богъ не есть личность, Онъ, такъ сказать, сверхъ-личность. Онъ то, что представляетъ собою единое во всѣхъ формахъ жизни и что есть полнота жизни въ единомъ. Онъ есть всеединая жизнь или единая все жизнь. Называютъ такое міровоззрѣніе пантеизмомъ, но лучше всего, по мнѣнію Паульсена, назвать это міровоззрѣніе идеалистическимъ монизмомъ, такъ какъ оно полагаетъ въ основу всей жизни одно идеальное начало.

Несомнѣнно, что теорія Паульсена и др. имѣетъ и благородное побужденіе—очистить наши грубыя антропоморфическія

представленія Божества и возвести къ совершеннымъ идеальнымъ понятіямъ. Но благородное побужденіе развивается у знаменитого ученаго такъ сильно, что послѣ очистки уже не остается ничего, одна пустота, т. е. Бога то самого и не оказывается.

Но и самыя сужденія проф. Паульсена не могутъ быть названы удовлетворительными. Опредѣлять Божество, приписывать ему какія-либо свойства не значить ограничивать Его чѣмъ-либо, потому что ограниченіе относится къ тому, что живетъ въ формахъ пространства и времени, а Богъ внѣ этихъ формъ; слѣдовательно, никакое ограниченіе Его не можетъ ограничить. Всѣ свойства, какія мы приписываемъ Богу, суть только формы нашего мышленія и обозначаютъ только ту или иную степень нашей воспримчивости откровеній Божіихъ въ мірѣ. Мы познаемъ только явленія Божія въ мірѣ, самаго же существа Божія мы не можемъ познать точно также, какъ мы познаемъ только явленія вещей, а сущности ихъ не знаемъ. Если-же мы приписываемъ Богу свойства, то этимъ не обозначаемъ того, что Его духовная жизнь ограничена тѣми или другими свойствами, а наоборотъ, мы стараемся изобразить богатство Его жизни, полноту Его бытія. Извѣстно, что чѣмъ выше организація, тѣмъ больше она имѣетъ опредѣленій своей жизни, тѣмъ больше свойствъ ея, тѣмъ сложнѣе ея жизнь. О простомъ организмѣ мало можно сказать, но сложная организація всегда имѣетъ соответствующее богатство жизни, свойствъ и дѣйствій. Такъ и въ Богѣ. Отсюда и Личность Божественная есть такое самозваніе, по которому Богъ сознаетъ Себя неизмѣримо выше всякаго бытія, отдѣльной и самобытной жизнью въ безконечной полнотѣ ея силъ. Конечно, эволюціонистамъ и монистамъ хотѣлось бы видѣть самую форму Личности Божества. Но вѣдь безразсуденъ же въ самомъ дѣлѣ былъ бы тотъ, кто, разсѣкая тѣло человека, думалъбы найти тамъ душу. Онь, конечно, не найдетъ ея. И все-же она существуетъ. Безразсуденъ и тотъ, кто разбирая міръ и всѣ его предметы, думалъ-бы гдѣ-нибудь найти Лич-

ность Бога. Онъ не найдетъ ея. И все-же Богъ существуетъ. Многого мы не видимъ въ міръ видимомъ и не слышимъ въ міръ звуковъ, а между тѣмъ безконечный міръ планетъ существуетъ внѣ поля нашего зрѣнія, точно также безконечный и разнообразный міръ звуковъ несомнѣнно есть внѣ нашего органа слуха. Но не станемъ же мы отрицать всего этого потому только, что не видимъ и не слышимъ. Есть много серьезныхъ основаній предполагать, согласно заявленіямъ нѣкоторыхъ математиковъ, кромѣ существующаго третьяго измѣренія, еще и область четвертаго измѣренія. Это и есть область дѣйствій чисто духовной личности.

Но еще болѣе научное и вмѣстѣ жизненное значеніе имѣетъ поднятый за послѣднее время и въ богословской наукѣ и въ церковной жизни вопросъ о соединеніи нашей Православной Церкви съ Англиканской и съ старокатолическимъ движеніемъ въ Европѣ. По этому вопросу въ нашей богословской наукѣ за послѣднее время путемъ журнальныхъ статей какъ достаточно выяснены вѣронсповѣдныя разности западно-европейскихъ церковныхъ обществъ, ищущихъ единенія съ Православной Церковью, такъ и основательно раскрыта неповрежденность древне-апостольской вѣры въ Православной Русской Церкви. Эти свидѣтельства русской богословской науки уже произвели благотворное дѣйствіе на нѣкоторыхъ членовъ Англиканской церкви. Такъ, американскій епископъ Чарльсъ Чапманъ Графтонъ, бывшій въ прошломъ 1903 году въ Россіи по дѣлу о соединеніи съ Православной Церковью, въ довольно пространномъ письмѣ своемъ свидѣтельствуетъ съ радостью, что Англиканское исповѣданіе совпадаетъ съ нашей Православной вѣрой въ широкихъ предѣлахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и указываетъ, что есть четыре или пять пунктовъ, относительно которыхъ англиканскіе епископы «должны отчетливо и съ мягкостью» объяснить своему народу и постараться о всеобщемъ въ нихъ соглашеніи. Это—относительно ученія о таинствахъ, какъ проводникахъ благодати,—о Св. Причащеніи,—о почитаніи святыхъ, иконъ и о

пліюце. Епископъ не скрываетъ всей трудности воспитательнаго процесса своего народа на пути къ соединенію съ Православною Церковью, но, говоритъ онъ, наша церковь находится еще въ переходномъ періодѣ возвращенія себѣ своего католическаго наслѣдія. Это дѣло не одного дня, не одного поколѣнія. Это---дѣло Божіе, и противникамъ не ниспровергнуть его *).

Что касается старокатолическаго движенія, то въ послѣднемъ фазисѣ своего развитія старокатолики все болѣе и болѣе уклоняются отъ выраженнаго ими вначалѣ стремленія къ Православному ученію и Церкви,—а потому препятствія къ общенію съ Православною Церковью все больше и больше возрастаютъ. Преніе дѣятели его сошли въ могилу, а новые, при всей своей искренности, уже не имѣютъ того духа церковности и того воспитаннаго историческаго сознанія и мужества, которое побуждало преніихъ дѣятелей сознать свои ошибки и признать искомую истину въ нашей Православной Церкви. Тѣмъ не менѣе на шестомъ интернаціональномъ старокатолическомъ конгрессѣ, бывшемъ лѣтомъ 1904 года въ г. Ольтенѣ, въ Швейцаріи, присутствовали и представители Русской Православной Церкви: извѣстный знатокъ старокатолицизма генералъ-лейтенантъ А. А. Ырѣвъ, славянофилъ М. Ф. Таубе, с. Д. Н. Явничъ изъ Петербурга и проф. Казанской Духовной Абадеміи В. А. Керенскій **). Но изъ множества рѣчей, произнесенныхъ на этомъ конгрессѣ, нисколько не выяснилась опредѣленность программы и дѣйствій старокатоликовъ на будущее время въ отношеніи Православной Церкви. На конгрессѣ больше всего происходила критика папства, и тщательно избѣгалось обсужденіе вѣроисповѣдныхъ разностей католицизма съ другими христіанскими исповѣданіями. Но такая постановка дѣла ясно показываетъ, что всѣ подобныя конгрессы не могутъ привести къ

*) Соединеніе Восточной и Англиканской Церквей. Странникъ. 1904 г. Мартъ 422—445.

***) Правосл. Собес. 1904 г. Ноябрь. 756—797 стр.

желательному соединенію церквей, или, по крайней мѣрѣ, надолго остановятъ рѣшеніе вопроса...

Не смотря на видимую безрезультатность движеній Англиканской Церкви и старокатоликовъ къ соединенію съ нашей Православной Церковью,—эти движенія имѣютъ глубокое значеніе для нашей богословской науки. Они вносятъ оживленіе въ историческія основы и твердыни нашего научно-богословскаго развитія; и помогаютъ установкѣ прочнаго научнаго базиса православно-христіанскаго міровоззрѣнія. По поводу этихъ движеній въ сферѣ богословскаго мышленія появился цѣлый рядъ научныхъ положеній, освѣщающихъ сущность и значеніе христіанскихъ убѣжденій *). Этимъ путемъ вырабатывается научная провѣрка положеній, открываются тѣ или другія стороны истины на пути къ соединенію разныхъ ученій и устанавливаются методы для будущихъ возможныхъ обсужденій вопроса мысли и жизни. вмѣстѣ съ тѣмъ, указанная движенія къ соединенію съ Православной Церковью отчетливо констатируютъ фактъ всеобщаго уваженія и признанія авторитета истины за Православной Вѣрой. Утѣшительность этого факта особенно важна въ виду того, что многіе «изъ своихъ» порицаютъ Православную Церковь и указываютъ ея недостатки, не имѣющіе существеннаго значенія. И не только порицаютъ, но и отпадаютъ. Вѣрно мудрое изреченіе: «Что имѣемъ, не хранимъ» и не даемъ ему надлежащей цѣнности.

Разобранная нами возраженія Паульсена иллюстрируются характерными и рѣзкими сужденіями другого философа—Ницше, сочиненія котораго вошли въ моду и среди нашего общества. Ницше особенно возмущается личнымъ Богомъ и Его попеченіемъ о человѣкѣ. Въ сильной и возбужденной рѣчи онъ проповѣдуетъ смерть всѣмъ богамъ. Онъ говоритъ, впрочемъ, отъ лица сумасшедшаго, что Богъ убитъ, что Онъ умеръ, что Онъ разлагается. «Или мы еще не слышимъ шума могильщиковъ,

*) См. статьи по этимъ вопросамъ проф. Гусева, Керенскаго, Свѣтлова и ген. Кирѣева (въ Богосл. Вѣст., Правосл. Собесѣд. Христ. Чт. за 1903—1904 г.).

которые погребаютъ Бога?—говорить онъ.—Или мы еще ничего не чувствуемъ, какъ глѣбеть Божество? И Боги вѣдь разлагаются! Богъ умеръ! Останется мертвымъ! И убили Его мы! Убійцы изъ убійць, въ чемъ мы найдемъ себѣ утѣшеніе?» *). И затѣмъ прибавляетъ, что онъ пришелъ еще рано, не ко времени, что эта истина еще идетъ. И тѣмъ не менѣе, Ницше въ другомъ мѣстѣ объясняетъ, почему Богъ любви умеръ. Онъ умеръ, по его словамъ, потому, что задохся отъ жалости, потому, что смотрѣлъ на всѣ язвы и уродства, которыя чловѣству всего тщательнѣе хотѣлось-бы скрыть. Но Его жалость, не зная смущенія и стыдливости, проникала всюду, въ самые темные, самые грязные уголки чловѣческой души, и Онъ умеръ, потому что для чловѣка мысль о существованіи подобнаго свидѣтеля его позора стала нестерпимой. (So Sprach Larat.).

Таково психическое объясненіе невозможности личнаго Бога, особенно же Бога любви и милосердія. Совершенно справедливо, что чловѣкъ не любитъ, чтобы разсматривали его раны, что онъ стыдится своего позора и не любитъ свидѣтелей позора. Но это потому, что чловѣкъ среди подобныхъ себѣ не желаетъ быть чѣмъ-либо ниже, въ чемъ-либо чувствовать лишеніе или недостатокъ сравнительно съ другими; сознаніе своей болѣзни, или своего позора, ему мучительно и препятствуетъ ему раскрыть предъ другими свои страданія, потому что онъ не увѣренъ, какъ отнесутся къ нему окружающіе. Но достаточно нѣкотораго участія къ больному чловѣку, и онъ все расскажетъ о себѣ и въ любви ближняго найдетъ себѣ облегченіе. Только недовѣріе и подозрительность заставляютъ чловѣка скрываться и убѣгать отъ людей. Но отъ любви и милосердія люди никогда не бѣгаютъ; они убиваютъ свидѣтелей своего позора, но только такихъ, въ скромности и любви которыхъ они не увѣрены, которыхъ они сами боятся, а не любятъ. Ницше, конечно, объясняетъ смерть Іисуса Христа, но историческая и психическая невѣрность его взгляда очевидна всякому, знакомому съ Еван-

*) Frohliche Wissenschaft. Band. V. N. Leipzig. 1900. S. 163.

гельскими событіями. Ісусъ Христосъ умеръ не отъ гнѣва народнаго, язвы и раны котораго лечилъ,—но отъ зависти первосвященниковъ и книжниковъ, которые боялись, что весь народъ пойдетъ за Христомъ и увѣруетъ въ Него, и придуть римляне и овладѣютъ нами. Они-то, первосвященники іудейскіе и старѣйшины, и научали толпу требовать смерти Ісуса Христа. Объясненіе Ницше, можетъ быть, и остроумно, но психологически и исторически невѣрно.

Вмѣсто личнаго Бога Ницше выработалъ, какъ извѣстно, типъ *Übermensch*'а, какъ послѣдній и высшій продуктъ эволюціоннаго развитія человѣческаго духа. Это есть первый побѣдитель въ общечеловѣческой борьбѣ за существованіе,—унаслѣдовавшій всѣ сильныя качества приспособленныхъ къ борьбѣ индивидуумовъ, это есть первый и идеальный экземпляръ естественнаго подбора природы. Этотъ сверхчеловѣкъ и есть современное божество, человѣческій богъ отъ человѣка и отъ природы.

Профессоръ Богословія священникъ Александръ Клитинъ.

(Окончаніе впереди).

Страница изъ прошлаго Одесской Духовной Семинаріи.

Помянухъ дни древнія, ... поучихся
(Пс. 142, 5).

Одесская духовная Семинарія со времени своего открытія съ 1838 года помѣщалась въ Старомъ зданіи, находящемся въ центрѣ города, на углу Почтовой улицы и Александровскаго проспекта. Очень скоро, вслѣдствіе увеличенія числа учениковъ, стала чувствоваться крайняя тѣснота въ этомъ помѣщеніи, которая не надолго была устранена переводомъ духовнаго училища изъ семинарскаго зданія въ частное помѣщеніе и произведенною въ 1889—1890 г.г. пристройкою. Такимъ образомъ давно чувствовалась настоятельная потребность въ постройкѣ

новаго удобнаго въ учебно-воспитательномъ отношеніи зданія для Семинаріи, подальше отъ шума городского. Но дѣло все тормозилось, несмотря на сочувственное отношеніе духовнаго вѣдомства къ этому неотложному вопросу.

Наконецъ желаніе духовенства Херсонской епархіи исполнилось. Благодаря ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Іустина, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, о безвозмездномъ отводѣ для постройки новыхъ зданій Семинаріи свободной городской земли, Городская Дума, сочувствуя просвѣтительнымъ цѣлямъ духовнаго вертограда, сдѣлала духовному вѣдомству весьма цѣнный даръ,—отвела землю мѣрою въ полторы десятины (3600 кв. саж.) бесплатно. На этомъ участкѣ земли стараніями Строительнаго Комитета воздвигнуты прекрасныя зданія съ церковью, которая 31 августа 1903 года была торжественно освящена и этимъ священнымъ актомъ вполне закончилось и увѣнчалось весьма тяжелое дѣло построенія новыхъ зданій Одесской Семинаріи.

Главный семинарскій корпусъ по своимъ обширнымъ размѣрамъ, вполне отвѣчающій современнымъ гигиеническимъ требованіямъ, по фундаментальности сооруженія въ техническомъ отношеніи и роскошной отдѣлкѣ, несомнѣнно, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду учебныхъ заведеній *Южной Пальмиры*. Остается пожелать, чтобы Херсоно-Одесское Епархіальное духовенство, всегда сочувственно относящееся къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, позаботилось, по примѣру духовенства Одесскаго училищнаго округа, выстроившаго для всѣхъ членовъ училищной корпораціи прекрасный домъ съ квартирами,—устроить квартиры и для г.г. преподавателей семинаріи, которые воспитываютъ и обучаютъ духовное юношество. Благой починъ въ этомъ дѣлѣ любвеобильнымъ Архипастыремъ уже сдѣланъ пожертвованіемъ немалой лепты. Если и духовенство съ своей стороны постарается, то это симпатичное дѣло и насущный вопросъ легко можетъ осуществиться и этимъ самымъ духовенство удержитъ лучшія силы въ своей семинаріи.

Воспитанники семинаріи, живя въ настоящее время въ роскошныхъ новыхъ зданіяхъ, едвали могутъ даже представить себѣ тѣ неудобства, съ которыми приходилось мириться намъ въ старомъ семинарскомъ зданіи и которыя служили не малымъ тормазомъ для правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Но это все отошло теперь въ область преданія. Развѣ лѣтъ черезъ девять (1913 г.), когда исполнится 75-лѣтіе существованія Семинаріи, кто-либо изъ любителей старины встряхнетъ пылъ съ пожелтѣлыхъ архивныхъ дѣлъ и обрисуетъ неприглядное положеніе Семинаріи въ прежнемъ зданіи. У меня въ дневникѣ сохранился одинъ въ высшей степени интересный документъ *), который, характера хотя и полуофициальнаго, но безъ сгущенія красокъ, набросанъ довольно художественной рукой и съ фотографическою точностью снятъ съ натуры. Если бы этотъ документъ не былъ бы подписанъ экзаменаціонной Коммиссіей въ полномъ ея составѣ **) и при томъ въ присутствіи члена инспекторскаго надзора, то можно было бы заподозрить подлинность и правдивость его; такъ все въ немъ кажется преувеличеннымъ, невѣроятнымъ. Привожу его дословно:

«Изъ наблюденій экзаменаціонной Коммиссіи надъ обстановкой V класса Одесской духовной Семинаріи. 7 іюня 1883 года. Предметы, *украшающіе* и дополняющіе ученическую обстановку V класса Одесской духовной Семинаріи: 1) *Шкапъ*, испещренный замочными дырочками и чернильными пятнами; на шкапу: 2) небольшая деревянная *шкатулка* съ длиннымъ висячимъ замкомъ; 3) какіе-то *бумажные листы*—не то географическіе карты, не то картоны для рисованія; 4) старыя избитыя *книги*, бумажби; 5) какая-то *подушка*, кокетливо прислоненная къ тряпью и хламу, вышитая на лицевой сторонѣ

*) Прилагая подлинный этотъ документъ, прошу Ректора Семинаріи о. Архимандрита Анатолія хранить его въ Семинаріи.

**) Изъ членовъ Коммиссіи, подписавшихъ эту бумагу, въ настоящее время вѣтъ уже никого въ живыхъ, за исключеніемъ бывшаго помощника инспектора Семинаріи.

гарусомъ съ узорами; 6) — подлѣ подушки лежатъ, для гармоніи и симметріи, рядышкомъ старыя грязныя *резиновыя салоши*; 7) затѣмъ выдѣляются изъ массы тряпья *два чемодана* солидныхъ размѣровъ, но требующіе починки; 8) далѣе стоятъ, значительно поднявшись вверхъ надъ прочимъ тряпьемъ, *арифметическіе счеты*; за ними чинно упираются въ стѣнку *два деревян. старыя доски*, неизвѣстно для какого употребленія назначенныя; подлѣ всего этого — *жестянка съ ваксой*, раскрытая и издающая свой специфическій запахъ; затѣмъ лежитъ старая пузастая *бумажная торба*, чѣмъ-то наполненная; изъ-за торбы видѣется *остовъ старой фуражки*, измятой и заброшенной за негодностью къ употребленію; на ковцѣ шкапа, подлѣ стѣнки, лежитъ длинный старый грязный деревян. ящикъ, вѣроятно, назначенный для храненія такой же скрипки; на ящикѣ лежитъ разное *тряпье, старыя бумажки*, разбросанныя въ беспорядкѣ; наконецъ, за шкапомъ въ одномъ углу вбиты *звонки*, на которыхъ висятъ *пальто, шляпы*; съ другой, противоположной стороны шкапа, на подоконникѣ, стоитъ *блюдо со стаканомъ и ложечкой*, завернутое въ салфетку сомнительной бѣлизны. Внизу подлѣ шкапа, на полу, разбросаны большія и малыя *бумажки*, скомканныя и живописно дополняющія общій фонъ картины.

Предсѣдатель Комиссіи свящ. О. Туровскій. Вѣрно: Н. Катаевъ, Иванъ Костенковъ и помощ. инсп. Георгій Садзагеловъ».

Всего прошло только 20 лѣтъ со времени появленія на свѣтъ приведеннаго эскиза и какая теперь громадная ризница между бывшимъ ветхимъ зданіемъ Семинаріи и новыми постройками, возведенными согласно требованію послѣдняго слова техники. Теперь воспитанники семинаріи пользуются великолѣпными и обширными зданіями и жизнь ихъ обставлена прекрасно. Нѣкогда пророкъ Божій Моисей, завѣщая народу, чудесно призванному чрезъ него къ принятію и храненію спасительныхъ истинъ вѣры, говорилъ, между прочимъ, такъ: *не забуди весьхъ словеса, яже видѣста очи твои, и да не отсту-*

пять отъ сердца твоего вся дни живота твоего, и да наста-
виши, сыны твоя и сыны сыновъ твоихъ (Втор. 4, 9).
И псалмопѣвецъ говорить «*Помыслихъ дни первыя... помянухъ
и поучихся*» (Пс. 76, 6). Вспоминая и мы нынѣ дни первые
Одесской духовной Семинаріи, отъ полноты души должны съ
благоговѣйною радостію возблагодарить Бога за Его милости,
премудрое и всеблагое Его объ насъ промышленіе. Юные пи-
томцы должны особенно дорожить своимъ духовнымъ вертогра-
домъ, оправдать возлагаемыя на нихъ надежды, укрѣпляться
во всякомъ добрѣ въ славу Божию, ко благу святой церкви и
дорогого Отечества.

Библиографическія замѣтки.

Церковно-приходская школа. (Руководство для учащихся
и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, уѣздныхъ и
епархіальныхъ наблюдателей, Епархіальныхъ Училищныхъ Со-
вѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій). Харьков. Епарх. наблю-
датель церковныхъ школъ В. Давыденко. Харьковъ 1903 г.
2 р. 50 к. съ пересылкой, 1—478 стр.

Въ виду развитія церковныхъ школъ въ послѣднее время
въ печати появилось много разныхъ «руководствъ» для школь-
ныхъ дѣятелей, и между ними одно изъ лучшихъ руководствъ
В. Давыденко, какъ практика и знатога жизни церковной
школы во всѣхъ ея проявленіяхъ. Всякій церковно-школьный
дѣятель долженъ имѣть сподручное руководство въ видѣ сбор-
ника законовъ, распоряженій правительства и высшаго цер-
ковно-школьнаго управленія, чтобы работать въ духъ и согла-
сіи съ этими узаконеніями. Давыденко, желая прійти на помощь
церковнымъ дѣятелямъ, предлагаетъ ихъ вниманію свое настоя-
щее пособіе «Церковно-приходская школа», которое является
не только полезнымъ и необходимымъ руководствомъ для па-
стыря-законоучителя, но *дѣйствительно есть настольная книга*
для всѣхъ о.о. завѣдующихъ и церковно-школьныхъ дѣя-

телей. Одно краткое содержаніе сборника показываетъ, что составитель старался объять церковную школу по возможности со всѣхъ сторонъ. Въ него входятъ воспитаніе, обученіе, объяснительныя записки, педагогическія и методическія начала, узаконенія и распоряженія высшихъ и мѣстныхъ властей, учебно-вспомогательныя учрежденія; курсы, бібліотеки, читальни, музеи, народныя чтенія, попечительства, братства, кассы, прикладныя предметы ученія: огородничество, садоводство, сельское хозяйство, пчеловодство, программы руководѣльныхъ занятій, школьная гигиена, школьное хозяйство, отчетность, образцы разныхъ документовъ и дѣловыхъ бумагъ, списки книгъ, памятка для Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, отдѣленій, и многія другія справочныя и полезныя свѣдѣнія. Безспорно руководство Давыденко по времени изданія—позднѣйшее, по содержанію—самое полное и слѣдовательно—лучшее между всѣми извѣстными пособіями подобнаго рода.

Основныя начала христіанскаго воспитанія съ изложеніемъ способовъ обученія Закону Божію *В. Давыденко*. Харьковъ 1902 г. 1—216 стр. цѣна 1 р. съ пересылкой.

Настоящій трудъ Давыденко представляетъ изложеніе твердо установившихся въ литературѣ взглядовъ и сужденій по вопросамъ воспитанія и обученія, на основаніи извѣстныхъ и наиболѣе авторитетныхъ педагогическихъ и методическихъ сочиненій. Книга довольно серьезная и можетъ вполнѣ быть не только не лишнимъ, но и весьма полезнымъ пособіемъ для преподающихъ Законъ Божій въ начальной школѣ и занимающихся религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ семьѣ. Авторъ имѣлъ въ виду дать эту книгу въ руки учащихся нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній (VIII кл. женскихъ гимназій), какъ учебное руководство; намъ кажется, что это руководство было бы полезнымъ учебнымъ пособіемъ и въ Епархіальныхъ училищахъ и духовныхъ семинаріяхъ, какъ главныхъ разсадникахъ духовнаго и религіознаго воспитанія народа. Содержаніе книги

составляетъ: предварительныя свѣдѣнія о методикѣ и воспитаніи, краткій историческій очеркъ христіанскаго воспитанія и обученія, общая методика Закона Божія и частная методика Закона Божія.

Свящ. М. Ремезовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Херсонской епархіи за 190²/₃ уч. годъ.

*Продолженіе *).*

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по образовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Расписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Учащіе наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ къ 1-му января отчетнаго года было 343 (въ этомъ числѣ и образцовая при Епархіальномъ женскомъ училищѣ); изъ нихъ 21 муж., 47 жен. и 275 смѣшанныхъ.

Общее число учащихся въ одноклассныхъ школахъ было 20525 человекъ, изъ нихъ 13805 мальч. и 6720 дѣвочекъ. Число одноклассныхъ школъ по сравненію съ прошлымъ годомъ увеличилось на 26 (въ 190¹/₂ учебн. году было 317), а число учащихся на 1619 (въ 190¹/₂ учебн. году было 18906 чел.).

Учебныя занятія въ одноклассныхъ школахъ начались въ отчетномъ году преимущественно въ сентябрѣ и въ первой половинѣ октября, а окончились во второй половинѣ апрѣля и первой мая. Нижеслѣдующая таблица показываетъ начало и конецъ

*) См. начало въ № въ 16 за 1904 годъ.

учебныхъ занятій въ одноклассныхъ школахъ по каждому Отдѣленію особо.

Отдѣленія	Число школъ, ученье въ коихъ															
	Н А Ч А Л О С Ъ							О К О Н Ч И Л О С Ъ								
	Сент. 1—14	15—30	1—15	16—30	1—14	15—30	1—14	Декабрь 1—14	15—31	Фев. 1—15	1—14	Мартъ 15—31	Апрѣль 1—14	15—30	Май 1—14	15—31
Александрійское . . .	5	7	45	7	3	—	—	—	—	—	—	1	2	60	2	2
Ананьевское	6	11	8	2	4	1	—	—	—	—	—	2	5	19	6	—
Елисаветградское . . .	15	12	27	10	2	—	2	1	1	—	2	—	37	27	2	—
Николаевское	16	18	5	2	—	—	—	—	—	—	1	1	8	28	3	—
Одесское	29	16	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	24	25	—
Тираспольское	19	8	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	14	13	4	—
Херсонское	30	12	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	7	40	2	—
Итого	120	84	93	25	9	1	2	1	1	—	7	8	148	140	38	—

Слишкомъ поздно въ ноябрѣ и позже открыты занятія въ 13 школахъ; трехъ Александрійскаго, пяти Ананьевскаго и пяти Елисаветградскаго Отдѣленій. Причинами, задержавшими своевременное открытіе учебныхъ занятій въ вышеозначенныхъ школахъ, были недостройка новаго школьнаго зданія, отказъ учащихся отъ должности ко времени открытія занятій и позднее назначеніе туда учителей, одна изъ школъ открыта въ январѣ по причинѣ бывшей въ селѣ эпидеміи. Слишкомъ рано (въ мартѣ и первой половинѣ апрѣля) превратились занятія въ 16 школахъ; въ одной (Михайловской, Елисаветградскаго уѣзда) за удаленіемъ учителя и неимѣніемъ на его мѣсто кандидата и въ остальныхъ вслѣдствіе ранняго начала полевыхъ работъ.

Число учебныхъ дней въ одноклассныхъ школахъ представляется въ такомъ видѣ:

Отдѣленія	Число школъ, ученье въ коихъ продолжалось дней									
	60 и болѣе	90—100	100—110	110—120	120—130	130—140	140—150	150—160	160 и болѣе	
Александрійское . . .	—	—	1	3	16	24	17	6	—	—
Ананьевское	—	—	2	6	4	9	10	—	—	1
Елисаветградское . . .	3	1	2	5	15	10	20	5	—	6
Николаевское	—	—	1	2	2	6	11	11	—	8
Одесское	—	1	—	—	3	5	7	9	—	27
Тираспольское	—	—	—	—	2	5	9	8	—	6
Херсонское	—	—	—	1	4	4	7	19	—	15
Итого	3	2	6	17	46	63	81	58	—	63

Учебный годъ въ 130 учебныхъ дней и болѣе былъ въ 265 школахъ; въ 69 школахъ учебныхъ дней было 100—130; и въ 5 школахъ учебныхъ дней было менѣе 100. Школы, въ коихъ занятыхъ дней было менѣе 100, слѣдующія: Елисаветградскаго уѣзда: Витязевская, Компанѣвская, Синюхобродская и Михальчевская и Одесскаго уѣзда: Александровская—Севериновская. Это ненормальное явленіе зависѣло отъ поздняго начала и ранняго окончанія ученія во всѣхъ 4 школахъ Елисаветградскаго уѣзда по указаннымъ выше причинамъ и весьма значительнаго перерыва занятій (въ 83 дня) въ школъ Одесскаго уѣзда по случаю заразныхъ болѣзней.

Необходимо замѣтить, что только въ немногихъ школахъ, преимущественно городскихъ, начинаются и кончаются занятія съ полнымъ комплектомъ учащихся. Въ большинствѣ школъ, рано открываемыхъ и поздно закрываемыхъ, количество учащихся при началѣ и концѣ занятій бываетъ незначительно. Причиной такого ненормальнаго положенія дѣла служатъ единственно полевая работа, которая совпадаютъ съ началомъ и концомъ учебнаго года. Дѣти старшаго, болѣею частью, возраста отвлекаются отъ школьныхъ занятій. Только при усиленной настойчивости о.о. завѣдующихъ и учителей и притомъ въ прочно и хорошо поставленныхъ школахъ удается рано открывать занятія съ нормальнымъ числомъ учащихся; гораздо труднѣе и почти невозможно удержать всѣхъ учащихся до конца учебнаго года. Здѣсь всѣ средства, имѣющіяся въ распоряженіи о.о. завѣдующихъ, безсильны.

Курсъ одноклассныхъ школъ въ церковно-приходскихъ школахъ пройденъ весь и притомъ въ общемъ можно сказать удовлетворительно, хотя безъ сомнѣнія въ разныхъ школахъ различная степень успѣшности. Въ частности по предмету Закона Божія, въ 1 отдѣленіи дѣти изучили наизусть молитвы съ предварительными понятіями о Богѣ, заповѣди, Символь вѣры съ краткимъ объясненіемъ и протолкованіемъ непонятныхъ церковно-славянскихъ словъ, изучили исторію двенадцатыхъ празд-

ниговъ со словъ законоучителей, а въ нѣкоторыхъ и краткую свящ. исторію Ветхаго Завѣта; во 2 отдѣленіи прошли священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, въ 3 отдѣленіи дѣти изучили краткій Катехизисъ, ученіе о Богослуженіи Православной церкви общественномъ и частномъ съ особенностями его въ нѣкоторые праздники, повторили исторію обоихъ завѣтовъ. Во многихъ школахъ объяснены смыслъ и значеніе христіанскихъ требъ и обрядовъ, изучены тексты Свящ. Писанія въ защиту православнаго ученія и обличеніе сектантства. Учебниками и учебными пособіями по Закону Божію служили книги прот. Смирнова, еписк. Агафодора, свят. Евангеліе, Библия, часословъ, священно-историческія картины, карта Палестины и проч.

При преподаваніи Закона Божія законоучители заботились не только о томъ, чтобы съ дѣтьми пройти положенное по программѣ, но главнымъ образомъ, чтобы уроки Закона Божія имѣли воспитательное вліяніе въ дѣлѣ укорененія въ дѣтяхъ важнѣйшихъ христіанскихъ добродѣтелей. Правда, были законоучители, которые все вниманіе обращали на то, чтобы дѣти знали рассказывать по священной исторіи, знали молитвы по славянски, катехизисъ по вопросамъ, словомъ, чтобы была пройдена программа, вовсе не заботясь о воспитательномъ воздѣйствіи этого предмета на юныхъ питомцевъ. Въ большинствѣ законоучители эти не получили богословскаго образованія. Изъ отдѣловъ программы лучше другихъ пройдена свящ. исторія и молитвы; слабѣе катехизисъ и ученіе о Богослуженіи (и объясненіе молитвъ). Этотъ послѣдній отдѣлъ очень труденъ самъ по себѣ, а при краткости учебнаго времени почти не по силамъ для сельскихъ дѣтей. Тагъ какъ о.о. законоучители состояли таковыми не только въ церковныхъ школахъ, а одновременно въ земскихъ и министерскихъ и при томъ не рѣдко въ нѣсколькихъ, кромѣ того были обременены и приходскими обязанностями, то многіе изъ нихъ были не въ состояніи давать положенное программю число недѣльныхъ уроковъ, каковыхъ въ большинствѣ школъ было меньше положеннаго.

По церковно-славянской грамотѣ въ 1-омъ отдѣленіи, гдѣ обученіе дѣтей этому предмету началось со второй половины года, выучили церковно-славянскую азбуку, познакомились съ надстрочными знаками и наиболѣе употребительными сокращеніями и прочитали 1-ю книгу Ильминскаго «Церковно-славянская азбука», съ протолкованіемъ въ лучшихъ школахъ смысла текста и заучиваніемъ значенія непонятныхъ словъ; во 2-мъ отдѣленіи дѣти упражнялись въ чтеніи церковно-славянскомъ, съ переводомъ малопонятныхъ словъ и выраженій, а по мѣстамъ и дословнымъ по книгѣ Ильминскаго «Обученіе церковно-славянской грамотѣ» и учебному часослову и изучили церковно-славянскія цифры; въ 3-мъ отдѣленіи читали псалтирь и Евангеліе съ переводомъ его на русскій языкъ.

Въ теченіе курса дѣти вырабатывали навыкъ хорошаго, свободнаго чтенія по многимъ школамъ съ соблюденіемъ титлъ и удареній и съ передачею прочитаннаго; навыкъ хорошаго псалмодическаго чтенія. Здѣсь приходится лишь пожалѣть по поводу замѣчаемаго по нѣкоторымъ школамъ явленія, что учащіе мало привлекаютъ учениковъ къ чтенію въ храмѣ на клиросѣ, отъ чего школа церковная много теряетъ въ глазахъ населенія.

Съ каждымъ годомъ въ школахъ пріобрѣтаетъ все больше и больше правъ письмо полууставомъ. На предложеніе заняться этимъ письмомъ, пишетъ Николаевскій Наблюдатель, учителя первоначально смотрѣли какъ на лишнее занятіе, которымъ и пользоваться то никому не придется; однако послѣ испытанія многіе изъ нихъ пришли къ тому заключенію, что полууставное письмо помимо того, что служитъ дополненіемъ къ предмету славянской грамоты, много помогаетъ и въ дѣлѣ улучшенія ученическихъ почерковъ плохаго письма.

(Продолженіе въ средѣ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

на

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

1905 года

(Четырнадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Твореній Блаженнаго Теодорита, Епископа Киррскаго.

Въ 1905 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1904 годъ (полностью). Въ качествѣ **собственного приложенія** къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1905 г. будутъ высланы:

ПЕРВЫЕ ДВА ТОМА

Твореній Блаженнаго Теодорита, Епископа Киррскаго,

въ русскомъ переводѣ.

Вѣрная однажды намѣченной задачѣ—содѣйствовать возможно широкому распространенію въ обществѣ святоотеческой литературы путемъ удешевленія изданій и этимъ итти навстрѣчу возрастающему интересу къ изученію твореній о.о. церкви, редакция „Богословскаго Вѣстника“ приступаетъ къ новому изданію твореній бл. Теодорита Киррскаго съ цѣлію выдавать ежегодно своимъ подписчикамъ въ качествѣ приложенія *по два тома* сочиненій этого

замѣчательнаго церковнаго писателя. Каждый томъ отъ 25—30 печатныхъ листовъ въ отдѣльной продажѣ стоитъ 1 р. 50 к. Такимъ образомъ, подписчики „Богословскаго Вѣстника“ получаютъ возможность приобрести за одинъ рубль вмѣсто трехъ каждые два тома твореній бл. Теодорита.

Предпринимаемое изданіе давно уже является настоятельною потребностью. Нѣкоторыхъ томовъ перваго изданія (1855—1861 г.г.) давно уже не существуетъ въ продажѣ. Остальные имѣются лишь въ крайне незначительномъ количествѣ экземпляровъ. Между тѣмъ творенія Киррскаго пастыря, преимущественно экзегетическія, по справедливости привлекаютъ вниманіе общества. По научности пріемовъ, по стремленію твердо держаться священнаго текста и выяснять прежде всего его непосредственный смыслъ бл. Теодоритъ изъ всѣхъ древнихъ толкователей болѣе всего приближается къ современной научной экзегетикѣ. Чуждаясь произвольнаго и мечтательнаго аллегоризма, свойственнаго александрійцамъ, онъ былъ свободенъ и отъ крайностей антиохійскаго буквализма. Его экзегезисъ, чуждый крайнихъ увлеченій, представляетъ собою счастливое сочетаніе того и другого направленія. Въ своемъ замѣчательномъ изслѣдованіи о бл. Теодоритѣ проф. Н. Н. Глубоковскій характеризуетъ его истолковательные труды въ слѣдующихъ словахъ. «Въ нихъ, пишетъ онъ, всюду мы замѣчаемъ поразительную, прозрачную наглядность, рельефность мысли, энергическую сжатость, продуманность каждаго слова, всегда умѣстнаго и никогда не излишняго, преувеличеннаго или недостаточнаго. Все богатство содержанія его твореній расцоглагается въ стройномъ порядкѣ, въ логической связи, въ точномъ соотвѣтствіи съ библейскимъ текстомъ, безъ произвольныхъ отступленій отъ него, какія столь часто удивляютъ насъ въ сочиненіяхъ Св. Златоуста. Вотъ почему комментаріи Теодоритовы, при научной серьезности и глубинѣ, являются образцомъ художественной законченности и цѣльности. Самое изложеніе его отличается величественной простотой и выразительною краткостью, пріятно услаждающими читателя... Теодоритъ всегда осязательно ясенъ и въ мысли, и въ ея выраженіи». Въ составъ двухъ первыхъ томовъ твореній бл. Теодорита войдутъ его толкованія на книги Бытія, Исходъ, Левитъ, Числь, Второзаконія, Исуса Навина, Судей, Руевъ, Царствъ (I т.) и 1—69 псалмы (II т.).

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія и въ разсрочку. Подписная цѣна на журналъ безъ приложенія—7 руб.; условія разсрочки по соглашенію съ редакціей.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. Поповъ.

С продолженіа изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХ ПASTЫРЕЙ“

въ 1905 подписномъ году.

Въ 1905 подписномъ году журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», вступая въ 46-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ православнаго русскаго духовенства и содѣйствовать ему въ его святомъ и многотрудномъ дѣлѣ. Наше время особенно настойчиво призываетъ пастырей къ единомудушной и одушевленной работѣ на нивѣ народнаго образованія во имя Христа и Церкви и къ энергической борьбѣ съ врагами вѣры православной, прикрывающимися не рѣдко обманчивой личиною друзей и защитниковъ ея. Замѣтно ожилъ въ послѣднее время въ русскомъ обществѣ и интересъ къ вопросамъ приходской жизни и дѣятельности пастырей какъ устроителей и руководителей различныхъ приходскихъ учрежденій. Православному духовенству, испытанному въ многолѣтнемъ служеніи русскому народу, не страшны рѣзкія нападки и обвиненія извѣстной части общества и печати, но ему полезно прислушиваться къ дружественному голосу свѣтскихъ писателей, совѣтамъ и руководственнымъ указаніямъ опытныхъ пастырей. Во взаимообщеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому «Руководство для сельскихъ пастырей» съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы вѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями опыта и самой дѣятельности пастырей, журналъ въ 1905 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ свѣдѣнія въ формѣ достаточно полныхъ обзорной церковной и пастырской дѣятельности отечественной, восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквей.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ «Богословскаго библіографическаго Листка». Кроме того, въ 1905 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, «Богослуженіе Православной Церкви». Выпускъ 1-й. Божественная литургія св. Іоанна Златоуста (параллельно славянскій и русскій текстъ церковныхъ молитвословій и пѣсенный съ общедоступными объясненіями подъ строкой).

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ рублей.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1905 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

О подпискѣ въ 1905 году на журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“,

издаваемый Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.
(15 годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣеть своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Въ журналѣ примутъ участіе Профессора Духовныхъ Академій Гомогласовъ И. М. (Московской) и Ивановскій Н. И. (Казанской).

А также—Айвазовъ И. Г. (Харьковскій Епархіал. Мисс.), о. Александровъ Д. А. (Самарскій Епархіал. Мисс.), о. Алфеевъ П. І. (Преподаватель Ряз. Дух. Семин.), о. Богдановичъ С. (Окружной Мисс.), Головинъ М. І. (Симбирскій Епархіал. Мисс.), о. Виноградовъ Н. В. (Окружной Мисс.), Воробьевъ В. И. (Преподав. Ряз. Дух. Семин.), о. Зубаревъ Е. К. (Костромской Епархіал. Мисс.), Кальневъ М. А. (Херсонскій Епархіал. Мисс.), о. Купленскій В. В. (Тверской Епархіал. Мисс.), Ненрасовъ Д. А. (Преподав. Москов. Дух. Семин.), о. Овсянниковъ Е. М. (Преподав. Донск. Дух. Семин.), Орлинъ Н. И. (Преподав. Ряз. Дух. Семин.), о. Перехвальскій С. І. (Уѣзд. Мисс.), Строевъ И. П. (Рязан. Епархіал. Мисс.) и др.

„Миссіонерскій Сборникъ“ издается по программѣ, которая утверждена Св. Синодомъ и состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ.

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальные отчеты. Отд. II (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками. Слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, которыя имѣють отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезны для миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ. Списки для миссіонерскихъ библиотекъ, книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними. Отд. III. Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV. Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссійскій міссіонерскій Съїздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ раскодомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.

„Міссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе ДВА РУБЛЯ съ пересылкой.

„Міссіонерскій Сборникъ“, признанный Съїздомъ специалистовъ-міссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней міссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго міссіонерскаго дѣла.

Адресъ: Г. Рязань. Редакція журнала „Міссіонерскій Сборникъ“.

Редакторъ В. ВОРОБЬЕВЪ.

О продолженіи изданія журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1905 году.

Въ 1905 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за три руб. получаютъ въ теченіи года:

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи по изясненію свящ. Писанія; статьи объ истинахъ христ. вѣры и нравственности, о христ. праздникахъ и церков. обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ правосл. церкви, очень пригодныя для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій; нравственно поучительныя рассказы, преимущ. изъ народной жизни, стихотворенія, общепользныя свѣдѣнія, краткія бібліографіи и объявленія, извѣстія и замѣтки. Въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ будутъ сообщаться краткія свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ соврем. церковно-общественной жизни.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и **заблаговременно**—за мѣсяцъ впередъ—разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ **«Церковная Проповѣдь»** съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что въ концѣ года составитъ у подписчика отдѣльный **Сборникъ** поученій на весь годъ. Поученія будутъ назидательны-просты и по возможности кратки.

3) Дано будетъ 20 №№ поучительныхъ Листковъ (**Кіевскіе листки**), особенно пригодныхъ для народнаго чтенія.

4) Всѣмъ подписчикамъ разослана будетъ въ Маѣ книга на-

зидательнаго чтенія «Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ», вып. 2-й. Вып. 1-й можно получать отъ Редакціи за 30 к.

При этомъ Редакція допускаетъ подписку и Отдѣльно только на Поученія и Листки за 1 руб. въ годъ.

«Воскресное Чтеніе» за прежніе годы—съ 1890 г., за исключеніемъ 1902 и 1903 гг., въ сброшюров. видѣ, можно получить за 2 руб. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію Воскреснаго Чтенія (Подоль, Пochaевская ул. 4).

Редакторъ-Издатель Протоіерей Іоаннъ Богородицкій.

Открыта подписка на 1905 годъ на фотографическій журналъ „ВСЯ РОССІЯ“,

12 ежемѣсячныхъ выпусковъ 1 р. 50 к. съ пересылкой.

Самое разнообразное содержаніе по всеѣмъ вопросамъ, относящимся къ фотографіи, художественныя приложенія и иллюстраціи.

Подробныя программы и пробныя нумера по востребованію.

Редакція: Н. И. Фреландтъ. Москва, Нижняя Прѣсна, домъ № 4.

Отдѣленіе Редакціи: Складъ фотографическихъ принадлежностей П. О.

Гофманъ. Москва, Мясницкая, д. Соколова.

Подписная цѣна на газету

С Л О В О

съ доставкою и пересылкою.

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.							
	Р.	Р. к.	Р. к.	Р.	Р. к.	Р. к.	Р.	Р. к.	Р.	Р. к.	Р.	Р. к.							
1 изданіе . . .	12	11	—	10	—	9	8	—	7	—	6	5	—	4	3	—	2	1	—
За границу . . .	20	19	—	18	—	17	15	—	13	—	11	10	—	8	6	—	4	2	—
II изданіе . . .	5	4	70	4	40	4	3	70	3	40	3	2	50	2	1	50	1	—	50

Лица, желающія ознакомиться съ изданіемъ, благоволятъ присылать свои адреса, по коимъ и будетъ имъ выслано бесплатно нѣсколько №№.

Адресъ редакціи и главной конторы: СПБ. Невскій. домъ 92, кв. 3.

РЕДАКЦІЯ открыта для личныхъ объясненій ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти часовъ. Пріемъ у редактора по понедѣльникамъ и пятницамъ отъ 6-ти до 7-ми часовъ. Присылаемыя рукописи должны имѣть фамиліи и адреса авторовъ; возвращеніе рукописей для редакціи не обязательно.

КОНТОРА редакціи открыта для пріема подписки и объявленій: въ будни отъ 10-ти до 5-ти часовъ, по праздникамъ отъ 1-го до 3-хъ часовъ. Подписка принимается также во всеѣхъ мѣстныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: впереди текста 60 коп. за строку петита; позади текста: предложеніе и спросъ труда, прислуга и проч.—10 к. строка, остальные—20 к. Объявленія въ иллюстрированныхъ приложеніяхъ по 1 р. за строку петита. Годовыя и мѣсячныя объявленія—по соглашенію.

ВѢСТНИКЪ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на (3-й) 1905 г.

изданія журнала подъ редакціей Е. В. БИТНЕРА

Иллюстрированный «толстый» ежемѣсячный литерат., художеств. и попул. научный журналъ съ 36 кн. безплатн. приложеній для самообразованія, а именно:

Знанія 48 книгъ въ годъ 8 р.

12 книж. „Общедоступнаго Университета“ — «Анатомія и физиологія», профессоровъ *Закса, Зейдлера, Редманна* и др. «Попул. очерки народовѣдѣнія», проф. *Гааке* и «Жизнь европ. народовъ». Кроме того, признавая громадн. воспит. вліяніе рисованія на худож. развитіе учащагося, мы рѣшили въ «Общ. Univ.» дать — «Самочувствительныя живописи и рисованія». Изъ *практическихъ* руководствъ мы дадимъ «Учебникъ стенографіи», искусство быстр. записыванія человекъ. рѣчи. Въ «Общ. Univ.» будетъ данъ еще «Новый учебникъ междунагоднаго языка Эсперанто». Изложеніе вполнѣ общедоступное и живое. Масса иллюстрацій.

12 книж. „Энциклопедической Библіотеки для самообразованія“ — 1) Проф. *Сеньюбовъ* и проф. *Метъня*. Современная исторія съ 1815 г. въ 2-хъ ч.—хъ, ч. I.—2) Проф. *Фламарионъ*. Лекціи по астрономіи. Съ картою звѣзднаго неба.—Д-ръ филос. *Эйвенансъ*. Психологія и логика.—4) Проф. *Болмели*. Систематика растеній. Жизнь грибовъ, водорослей и мховъ.—5) Проф. *Сеньюбовъ* и проф. *Метъня*. Современная исторія, ч. II.—6) Систематическій слов. юридич. наукъ въ 3 ч. Ч. I. Государственное право (формы правленія, разныя конституціи и пр.), права и обязанности гражданина.—7) Проф. *Болмели*. Исторія растит. царства. Папоротники, хвойныя. Оплодотвореніе цвѣтковыхъ.—8) Систем. словарь юридич. наукъ, ч. II. Основы законовѣдѣнія. Ознакомленіе съ рус. законодательствъ.—9) Проф. *Гюнтеръ*. физич. географія.—10) Системат. слов. юридич. наукъ. Ч. III, справочная (формы дѣловыхъ бумагъ, отвѣты на частныя случаи юридич. практики и пр.).—11) Проф. *Оствальдъ*. Школа химіи. Химія неорганическая.—12) Проф. *Золбартъ*. Очерки политич. экономіи. Легкое, живое и популярн. изложеніе; масса рисунк., портретовъ, легкая усвоимость.

12 книж. „Читальни“ «Вѣстника Знанія», состоящей изъ ряда соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) *Бельше*. Происхожд. человекъ. Будущность человекѣства.—2) Проф. *Монг*. Соціологія.—3) Д-ръ *Целль*. Умъ животныхъ.—4) *Дебо*. Популярная физика. въ 2 част. Ч. I.—5) *Бельше*. Прогрессъ дарвинизма.—6) Проф. *Корра*. Позитивная философія.—7) Проф. *Уэльстийнъ*. Искусство въ XIX столѣтіи.—8) *Целльсье*. Литер. школы, въ 2 част. Ч. I. Классицизмъ, псевдо-классицизмъ, лирика, лирическая драма.—9) *Э. Кей, I. Тиль* и др. Воспитаніе и самовоспитаніе человекъ и гражданина. 11) *Целльсье*. Литер. школы. Ч. II. Исторія, критика, старыи и новый романъ, поэзія, драма.—12) Проф. *Арнольдъ*. Эпоха возрожденія и гуманизма.

Сверхъ перечисленныхъ 36 книгъ приложеній мы рѣшили, исполняя просьбу подписчиковъ, дать еще **Словарь научныхъ терминовъ, иностранныхъ словъ и выраженій**, вошедшихъ въ употребл. въ рус. яз. Что касается самого «Вѣст. Зн.» (12 кн.), то въ противоположность друг. «толстымъ» журн. онъ главное вниманіе обращ. на популяризац. знанія и ознакомленіе со всѣми литер.-научн. теченіями, беллетр. же стоитъ на втор. планѣ. Статьи въ журналѣ невелики и разнообразны, большія же сочинен. даются въ приложеніяхъ (уборист. шрифтъ позвол. помѣщать крупныя произвед.). Прогрессивное направленіе «Вѣст. Зн.» лучше всего характериз. близкимъ участ. профессоръ Париж. Рус. Высш. Шк. Наукъ. Основа изданія—служеніе интерес. подписчиковъ выполняется между проч. огдѣлами: «ВЗАИМОПОМОЩЬ ЧИТАТЕЛЕЙ» и «ОТВѢТЫ».

Поддержка стремленія къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ действительности—вотъ задачи, котор. неизмѣнно составляли основу наш. литерат. дѣятельн. «Вѣст. Зн.» строго прогрессивный органъ, посвящ. служенію обществу. Больш. распростр. журнала даетъ возможность новымъ подписчикамъ узнать изъ старыхъ о нашемъ добросовѣстномъ отношеніи къ обязательствамъ.

Подписная (48 кн.) со «Словар. иностран. слов.» безъ доставки 7 руб.,
цѣна на 1905 годъ по 2 рубля за ¼ года. СПБ. Кузнечный, 2.
съ дост. и пер. 8 руб., за границу 11 руб. Разср.

Тамъ же принимается подписка на **НОВЫЙ**, выходящій съ 1 ноября
1904 года **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ОРГАНЪ**

„НЕДѢЛЯ“ подъ редакціей **В. В. БИТНЕРА.**
Цѣна за 70 ноп. ¼ года.

Въ настоящей моментъ, когда русск. общественность вступаетъ въ новую эру довѣрія къ обществен. силамъ, на земство, представляющее одно изъ главн. проявленій обществен. самодѣтельности, обращено особое вниманіе. Но дѣятельность земствъ и ихъ представителей являлась рядомъ разрозненныхъ усилій. Трудной жизни земствъ всегда недоставало живой поддержки со стороны осѣдленности общественныхъ элемент. о земской дѣятельности. Отсутствовала у земствъ и взаимная поддержка, чувствовалась потребность въ объединеніи отдѣльныхъ земствъ путемъ печати.—„НЕДѢЛЯ“ пойдетъ на встрѣчу этой потребности. Служеніе интересамъ провинціи, защита личности, ея правъ и достоинства,—слабого противъ сильнаго, поддержка общественной самодѣтельности, борьба съ темными силами жизни, удовлетвореніе естественному стремленію къ свѣту, знанію и правдѣ,—вотъ задачи молодой „НЕДѢЛИ“.

Желая сдѣлать «НЕДѢЛЮ» доступ. широк. кругамъ, мы назнач. незначит. подпис. плату, 70 н. за ¼ года. Годовые подписчики на оба изданія: «Недѣлю» и «Вѣст. Зн.», внесшіе до 1 ден. 1904 г. 8 р. 70 н. получ. право на безпл. премію, состоящ. изъ 3 книж. на выборъ изъ объявл. 72 (требуйте подроб. объявл.). Годов. подпис. внесш. до 1 ден. 4 р. 70 н., могутъ получ. премію изъ 2 кн. Годов. подпис. внесш. до 1 ден. 2 р. 70 н., получ. одну изъ книж. Преміи будутъ безпл. разсы- латься при «Недѣлѣ» только непосред. подписавш. въ конторѣ редакціи «Вѣст. Зн.» и «Недѣли» С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

Редакторъ-Издатель **В. В. Битнеръ.**



СОДЕРЖАНІЕ: Научное и педагогическое значеніе вопросовъ современнаго богословія.—Страница изъ прошлаго Одесской духовной Семинаріи.—Библиографическія замѣтки.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ въ Херсонской епархіи за 190½ уч. годъ. (Продолженіе).—Объявленія.—*Въ особомъ приложеніи:* Церковно-историческій очеркъ основанія въ Херсоѣ викариата и его жизнѣдѣтельность (по поводу его пятидесятилѣтія—1853—1903 г.г.).

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій.**
Печатать дозволяется. Одесса, 15 января 1905 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій.**

„Славянская“ типографія Е. Хрисогелосъ, Полицейская ул., д. Новикова № 8.

подписи на этомъ планѣ по той причинѣ, что при размежеваніи не оказалось того количества земли, какое значилось по плану, сдѣланному въ 1783 году. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ всѣ владѣльцы, собравшись въ домѣ Галухина, согласились раздѣлить недостающее количество поровну между владѣльцами, составили прилагаемую при семь полюбовную сказку *); всѣ подписались подъ нею, но Галухинъ отказался отъ подписи. Нужно было вести дѣло судебнымъ порядкомъ, и дѣло поступило въ уѣздный судъ. Около года судъ ничего не дѣлалъ; я жаловался сначала Губернскому на уѣздный судъ, а потомъ Сенату на Губернское Правленіе. 28 мая 1868 года за № 2735 Губернское Правленіе предписало землемѣру сдѣлать размежеваніе острова согласно плану Богданова; землемѣръ отвѣчалъ, что до зимы этого сдѣлать нельзя. Послѣдовало новое предписаніе изъ Губернскаго Правленія отъ 18 января настоящаго года за № 172. Время для размежеванія было самое благоприятное, но это время потеряно въ разысканіи плана, пропавшаго изъ уѣзднаго суда. Насъ пригласили къ размежеванію 4-го февраля и вамъ извѣстно, чѣмъ дѣло кончилось. Пропадавшій планъ былъ у Галухина, который измѣрялъ островъ съ землемѣромъ, котораго я лично знаю, но фамиліи не помню. На дарственной записи значится, что она явлена въ Уѣздный судъ для ввода во владѣніе 20 декабря 1863 года, что сдѣлано въ Уѣздномъ судѣ касательно ввода, неизвѣстно; только предъ праздникомъ Пасхи (а можетъ быть и послѣ праздника) исправникъ оповѣстилъ насъ чрезъ нашего благочиннаго, не желаемъ ли ввестись во владѣніе. Мы, конечно, изъявили

*) Этой полюбовной сказки въ дѣлѣ не оказывается.

полное на то согласіе. Но исправникъ отвѣчалъ намъ, что уже поздно, что веденіе такихъ дѣлъ по новому уставу подлежитъ Окружному суду. Уѣзжая въ Θεодосію, покойный протоіерей Самборскій передалъ дарственную запись своему преемнику для представленія въ Окружной судъ. Но это порученіе, сколько мнѣ извѣстно, доселѣ остается безъ исполненія. Отчего такъ? По закону вводъ во владѣніе долженъ совершиться немедленно послѣ даренія и по крайней мѣрѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть совершенъ послѣ смерти дарителя. Эта-то статья и заставляетъ нѣкоторыя личности употреблять все усилія протянуть дѣло о вводѣ насъ во владѣніе до кончины дарителя. Эти личности вамъ не безъизвѣстны и съ ними то, какъ мнѣ кажется, вошелъ въ сдѣлку преемникъ покойнаго *)

Понятное дѣло, что такая проволочка по вводу во владѣніе подлежащихъ причтовъ и другихъ учреждений подареннымъ участкомъ не могла укрыться отъ взоровъ Епархіальнаго Начальства и Духовной Консистоіи, которая внимательно слѣдила за положеніемъ настоящаго дѣла и еще указомъ на имя благочиннаго, священника о. Михаила Заіончевскаго, отъ 26 января 1870 года за № 550, подтвердила ему «принять все мѣры, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 9 декабря 1869 года къ скорѣйшему размежеванію означеннаго участка земли и полученію на оную вводнаго листа». Кроме того, въ указѣ этомъ благочинному поручалось также «объявить лицамъ, участвующимъ во владѣніи выше упомянутою землею, что Епархіальное Начальство съ прискорбіемъ усматриваетъ

*) Дѣло Херсонскаго викаріатскаго дома за 1863 г. № 2. «О владѣніи Потемкинскимъ островомъ», л. 15 и 16.

въ настоящемъ дѣлѣ распрю, недостойную лицъ, носящихъ священный санъ *).

Благодаря таковымъ неоднократно настояніямъ Херсонской Духовной Консисторіи и Епархіальнаго Начальства, совѣтовавшаго вести дѣло по вводу во владѣніе чрезъ опытнаго присяжнаго повѣреннаго, отъ канцеляріи викаріатскаго дома, причтовъ Соборной Успенской и Привозной Св. Духовской церквей, а также отъ управленія Перепелицынскимъ приютомъ 15 декабря 1869 года за № 110 была выдана довѣренность на веденіе того дѣла губернскому секретарю Николаю Петровичу Кузьменко и дѣло это окончено было въ 1870 году. Изъ имѣющихся въ канцеляріи Херсонскаго викаріатскаго дома дѣлъ и документовъ усматривается, что означеннымъ въ дарственной записи островомъ Масловымъ (онъ же Потемкинскій) причты указанныхъ церквей, домоуправленіе викаріатства и управленіе Перепелицынскаго приюта «были введены во владѣніе 10-го марта 1870 года, въ чемъ тогда же за № 131 составленъ и вводный листъ, копія котораго выдана подъ росписку повѣренному, губернскому секретарю Н. Кузьменко **). Тогда же было произведено и размежеваніе указанного участка Херсонскимъ уѣзднымъ землеѣромъ Шантыремъ. По составленной имъ межевой книгѣ значится, что въ размежеванномъ участкѣ оказалось: подъ рабочими избами 30 сажень, лиственнаго дровянаго лѣса 36 десят. 1604 саж., болота, по коему камышь, 710 дес. 1692 саж., подъ половинами рѣкъ Ольховой, она же Корабельная, Днѣпра, рѣчками, озерами, протоками и подъ крутостью

*) Ibid л. 35.

**) Ibid л. 61.

береговъ 113 дес. 1784 саж., подъ бичевниками 8 дес. 2000 саж. А всего удобной и неудобной земли 870 дес., а за исключеніемъ бичевника осталось всякихъ угодій—земли 861 дес. 400 саж. На этомъ числѣ во время межеванія земли внутри окружноймежи въ поселеніи состояли двѣ рыбацьи избы *).

Что касается пользованія указаннымъ участкомъ, то нужно сказать, что первая сдача онаго въ аренду имѣла мѣсто еще въ 1869 году, т. е. еще до ввода причтовъ церковей и управленій викаріатскаго дома и Перепелицынскаго пріюта во владѣніе участкомъ и до размежеванія онаго. Изъ дѣлъ усматривается, что 28 августа 1869 года Херсонскіе мѣщане И. Подпрядовъ и Яковъ Цицюгъ заключили домашній договоръ съ причтами Херсонскихъ Успенскаго собора и Привозной Св. Духовской церкви на отдачу участка (въ принадлежащихъ имъ частяхъ), срокомъ по 1 сентября 1871 года за плату по 500 руб. въ годъ. Однако, контрактъ этотъ, по опредѣленію Херсонской Духовной Консисторіи отъ 5 ноября 1869 года, признанъ незаконнымъ во 1) потому, что владѣтели этого участка еще не были введены во владѣніе имъ законнымъ порядкомъ, 2) что надлежащаго раздѣла этого участка между четырьмя владѣтелями, согласно дарственной записи, еще не было сдѣлано, 3) что контрактъ заключенъ безъ участія остальныхъ владѣтелей (Херсонскаго викаріатскаго дома и Перепелицынскаго пріюта), 4) что тотъ же контрактъ, вопреки 1712 ст. зак. гражд. и 112 и 145 ст. Уст. Дух. Консисторій, своевременно не былъ представленъ на разсмотрѣніе Духовной Консисторіи, 5) что контрактъ тотъ

*) Ibid л. 39—47.

написанъ на не установленной гербовой бумагѣ и, нагопецъ, 6) не засвидѣтельствованъ нотаріусомъ *).

Вмѣстѣ съ этимъ Консисто́рія тогда же поручила управленіямъ викаріатскаго дома и Перепелицынскаго приюта и причтамъ соборной Успенской и Привозной Св. Духовской церкви—во первыхъ, въ случаѣ общаго ихъ согласія на отдачу пожертвованнаго имѣнія въ арендное содержаніе, предварительно заключенія контракта, представить условія по сему на разсмотрѣніе Консисто́рии, во вторыхъ, для ускоренія ввода во владѣніе пожертвованною Галухинымъ землею и для большаго единства по сему дѣйствию поручить вышеназваннымъ управленіямъ и причтамъ, по примѣненію къ 1285 и 1313 ст. Уст. Гражд. Суд., или избрать изъ среды себя одно лицо, или же поручить веденіе дѣла опытному присяжному повѣренному, такъ какъ опытъ показалъ, что при настоящемъ веденіи этого дѣла трудно ожидать скорого приведенія онаго къ концу.

Не смотря, однако, на это довольно строгое предписаніе Духовной Консисто́рии, неурядицы и несогласія между владѣльцами указаннаго участка продолжались и въ послѣднее время, на каковое обстоятельство неоднократно жаловался Епархіальному Начальству попечитель Перепелицынскаго приюта о бѣдныхъ духовнаго званія, священникъ Александръ Мухинъ. Послѣдній нѣсколько разъ доносилъ, что вопреки требованію Духовной Консисто́рии относительно заключенія съ арендаторами Ципцюкомъ и Подпрядовымъ новаго контракта на законномъ основаніи и съ соблюденіемъ интересовъ владѣтелей, арендаторы эти владѣютъ участкомъ на прежнемъ незаконномъ основаніи, при чемъ

*) Ibid л. 1—12.

въ этомъ дѣлѣ имъ много способствуетъ священникъ Привозной Св. Духовской церкви о. Боголюбскій, неизвѣстно-де почему-то жестоко попирающій интересы, между прочимъ, и завѣдуемаго имъ пріюта. Послѣдствіемъ сихъ жалобъ былъ указъ Херсонской Духовной Консисторіи на имя благочиннаго, священника Михаила Заіончевскаго, отъ 9 февраля 1870 года за № 861, въ которомъ, указывая на неисполненіе арендаторами Цицюкомъ и Подрядовымъ распоряженій Епархіальнаго Начальства, она поручала ему принять и съ своей стороны строгія мѣры къ устраненію незаконныхъ дѣйствій указанныхъ арендаторовъ. Въ то же время Консисторія предлагала о. благочинному, во избѣжаніе несогласій между владѣльцами, немедленно приступить къ скорѣйшему формальному раздѣлу пожертвованной Галухинымъ земли между соучастниками и о послѣдствіяхъ въ свое время довести Консисторіи, предваряя, что, согласно резолюціи высокопреосвященнѣйшаго владыки, онъ «будетъ подвергнутъ строгой отвѣтственности, если пожертвованная земля останется нераздѣленной между участниками на участки и послѣ настоящаго благопріятнаго времени *).

Вслѣдствіе таковыхъ требованій Херсонской Духовной Консисторіи, 28-го марта 1870 года состоялось подъ предсѣдательствомъ преосвященнѣйшаго Софоніи, Епископа Новомиргородскаго, собраніе изъ настоятеля Херсонскаго Успенскаго собора, протоіерея Серафима Серафимова, попечителя Перепелицынскаго пріюта о бѣдныхъ духовнаго званія, священника Александра Мухина, священника Привозной Св. Духовской церкви Алексѣя Боголюбскаго и эконома викаріатскаго дома, діакона Константина Неклѣевича для совѣ-

*) Ibid л. 52 и 53.

щанія по предмету управленія общимъ нераздѣльнымъ еще участкомъ или дачею. По разсмотрѣніи относящихся къ настоящему дѣлу бумагъ, а именно: двухъ указовъ Духовной Консисторіи, отъ 16 января и 9 февраля 1870 года за №№ 550 и 861 о немедленномъ раздѣлѣ дачи между соучастниками, протокола представителей отъ соучастниковъ, состоящагося 9-го марта того же года, объ оставленіи участка еще на годъ въ пользованіи прежнихъ арендаторовъ Ципцюка и Подпрядова за 560 руб., особаго мнѣнія попечителя Перепелицынскаго пріюта по этому протоколу о невыгодности отдачи этого участка за такую цѣну и о предоставленіи непосредственнаго пользованія онымъ пріюту съ платою по 700 руб. въ годъ и т. д., представители соучастниковъ, имѣя въ виду необходимость раздѣла на участки, для достиженія свободнаго пользованія тѣмъ, что каждому принадлежать будетъ, не стѣсня другъ друга, признали за лучшее не связывать себя новыми договорами, а теперь же приступить къ дѣлежу, согласно требованіямъ Епархіальнаго Начальства.

Для устраненія же всякихъ споровъ при раздѣлѣ и вообще какихъ бы то ни было несогласій и недоразумѣній, признано справедливымъ учинить оный раздѣлъ по жребіямъ, пригласивъ уѣзднаго землебра г. Шавтыря, который недавно межевалъ весь островъ. Что касается Ципцюка и Подпрядова, то собравшіеся порѣшили объявить имъ съ подпискою чрезъ благочиннаго градскихъ церквей, который въ крайнемъ случаѣ имѣетъ право обратиться къ посредничеству нотариуса, что условіе, заключенное съ ними 28 августа 1869 года, Консисторіею признано недѣйствительнымъ, какъ неправильно составленное, а поста-

новленіе собранія отъ 9 марта 1870 года также не получило надлежащаго утвержденія Епархіального Начальства. Въ заключеніе собраніе постановило настоящій протоколъ довести до свѣдѣнія Херсонской Духовной Консистоіи чрезъ преосвященнаго предсѣдателя собранія и, по воспослѣдованіи утвержденія отъ Его Высокопреосвященства, привести оный въ исполненіе *). По разсмотрѣніи этого постановленія Херсонская Духовная Консистоіа докладомъ на имя Преосвященнѣйшаго Софоніи, Епископа Новомиргородскаго, отъ 10 іюня 1870 года за № 3239, сообщила, что она не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію въ исполненіе опредѣленія совладѣльцевъ участкомъ Потемкинскаго острова, состоявшагося 28-го марта **).

Въ виду такого исхода дѣла тѣ же представители совладѣльцевъ означеннымъ участкомъ собрались въ домѣ викарнаго преосвященнаго и 19 августа 1870 года составили слѣдующій актъ за общою подписью и засвидѣтельствомъ благочиннаго 1-го округа Херсонскаго уѣзда, протоіерея Михаила Заіончевскаго:

«Мы, нижеподписавшіеся представители совладѣльцевъ участка земли на Потемкинскомъ островѣ (Масловъ тоже), согласно своему постановленію, состоявшемуся 28 марта сего 1870 года и утвержденному Херсонскою Духовною Консистоіею отъ 10 іюня сего же года за № 3239, приступили къ полюбовному раздѣлу онаго участка по жребіямъ. Для этого, прежде вынутія жребія, мы условились, во 1-хъ, въ томъ, чтобы подлежащія раздѣлу части обозначить №№ 1, 2, 3 и 4 въ соотвѣтствіе числу совла-

*) Ibid л. 18—20.

**) Ibid л. 17.

дѣтелей участка, а во 2-хъ, первымъ участкомъ (т. е. подъ № 1), съ котораго и начинать раздѣлъ считать тотъ, который будетъ въ сосѣдствѣ съ участкомъ Херсонскаго купца Галухина и такъ далѣе въ послѣдовательномъ порядкѣ №№—въ, при чемъ послѣдній участокъ подъ № 4, по раздѣлѣ, долженъ будетъ граничить съ землею помѣщика Бредихина. Послѣ этихъ предварительныхъ условій приступлено было къ вывутію самыхъ жребіевъ, при чемъ оказалось слѣдующее: участокъ подъ № 1-мъ, примыкающій къ землѣ купца Галухина, достался причту Херсонской Привозной Св. Духовской церкви, участокъ, слѣдующій за участкомъ подъ № 1-мъ и значащійся подъ № 2-мъ, достался по жребію Херсонскому викаріатскому дому, подъ № 3-мъ участокъ, долженствующій быть между участками №№ 2 и 4 достался Перепелицынскому причту, подъ № 4-мъ участокъ, смежный съ землею помѣщика Бредихина, достался причту Херсонскаго Успенскаго собора. Полюбовный этотъ раздѣлъ долженъ оставаться на всегда неизмѣннымъ и не можетъ подлежать какому-либо оспариванію *).

Къ сожалѣнію, изъ дѣлъ Херсонскаго викаріатскаго дома не усматривается размѣръ каждаго изъ числа указанныхъ четырехъ участковъ. Принимая же во вниманіе указанный выше фактъ обмежеванія дачи землемѣромъ Богдановымъ въ 1864 году, когда по составленному имъ плану общее пространство пожертвованнаго Галухинымъ участка оказалось гораздо меньшимъ, чѣмъ какъ это было показано по плану 1783 года и когда собравшіеся въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1864 года въ домъ жертвователя совладѣльцы согласились раздѣлить

*) Ibid л. 26 и 27.

недостающее количество земли между собою поровну, — слѣдуетъ предполагать, что пожертвованный участокъ раздѣленъ между совладѣльцами согласно дарственной записи купца Галухина, съ нѣкоторымъ лишь уменьшеніемъ доли каждаго изъ четырехъ участковъ, по случаю огазавшейся недостачи земли, пропорціонально общей площади пожертвванной каждому изъ совладѣльцевъ доли.

Закачивая симъ свѣдѣнія объ указанномъ Потемкинскомъ участкѣ, укажемъ на обстоятельства разновременныхъ отдачъ участковъ въ аренду. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ викаріатства данныхъ видно, что 9 іюня 1876 года священноцерковнослужителями Херсонскаго Успенскаго собора, начальствомъ Херсонскаго Перепелицынскаго приюта и правленіемъ Херсонскаго же викаріатскаго дома (причтъ Привозной Св. Духовской церкви не участвовалъ, видимо окончательно выдѣливъ свою часть въ свое единоличное распоряженіе), заключенъ контрактъ съ Херсонскимъ мѣщаниномъ Пантелеимономъ Подпрядовымъ, срокомъ съ 30 марта 1875 года по 30 марта 1880 года на отдачу принадлежащаго имъ на Потемкинскомъ островѣ участка плавенной земли, въ количествѣ 726 десятинъ со всеми находящимися тамъ рыбными ловлями по болотному прогною, по всемъ озерамъ и протокамъ и по Днѣпру, съ произрастающимъ тамъ камышемъ и травою, съ обязательствомъ заботиться о произрастаніи и насажденіи деревьевъ, за плату:

1) Причту Успенскаго собора ежегодно по 140 руб. съ предоставленіемъ ему права ежегодно набивать камыша до 5 тыс. пучковъ;

2) Перепелицынскому приюту по 370 руб. деньгами и кромѣ того, по 2 тыс. пучковъ камыша, по 2 саж. лозы,

по 5 копенъ сѣна и по 10 пудовъ рыбы, съ доставкою всего этого на домъ;

3) Викаріатскому дому по 190 руб. деньгами и, кромѣ того, по 10 пудовъ лучшей рыбы, по 4 саж. дровъ и по 5 копенъ сѣна, съ доставкою того и другого на пристань *).

На основаніи указа Херсонской Духовной Консистеріи, отъ 13 іюня 1880 года за № 4945, тѣми же причтомъ и управленіями 7 іюля 1880 года заключенъ нотаріальный контрактъ съ Херсонскимъ мѣщаниномъ Андреемъ Питюровымъ на отдачу того же участка срокомъ на 5 лѣтъ т. е. съ 30 марта 1880 года по 30 марта 1885 года, за плату:

1) Причту Херсонскаго собора по 140 руб. въ годъ,

2) Перепелицынскому приюту по 300 руб. и

3) Викаріатскому дому по 160 руб.

5-го марта 1885 года тѣми же лицами заключенъ у Херсонскаго нотаріуса Ст. Гаврика, по реестру за № 934, контрактъ съ тѣмъ же Питюровымъ, срокомъ на 5 лѣтъ, считая съ 30 марта 1885 года, за плату:

1) Причту Херсонскаго Успенскаго собора по 165 руб.

въ годъ,

2) Перепелицынскому приюту по 300 руб. и

3) Викаріатскому дому по 185 руб.

14-го іюля 1890 года тѣми же лицами заключенъ контрактъ съ Херсонскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Никитовичемъ Момзинымъ на отдачу того же участка съ 15 іюня 1890 года по 15 іюня 1893 года, т. е. на три года, за плату:

1) Херсонскому викаріатскому дому ежегодно по 156 р. 83 к.

2) Причту Успенскаго собора по 139 руб. 87 коп. и

3) Перепелицынскому приюту по 254 руб. 30 коп.

*) Ibid л. 67.

Нынѣ съ участка Потемгинскаго острова получается въ пользу викаріатскаго дома по третямъ года по 73 руб. 44 коп., а всего 220 руб. 32 коп.*).

Наконецъ, упомянемъ еще о поступившемъ въ собственность Херсонскаго викаріатскаго дома въ концѣ сентября мѣсяца 1903 года Малявинскомъ домѣ съ флигелемъ и довольно большимъ дворовымъ мѣстомъ. Домъ этотъ находится въ первомъ кварталѣ 1-ой части города, на углу Семинарской улицы и Днѣпровскаго переулка (подъ № 87) и пожертвованъ викаріатству вдовою дворянина Анною Александровною Малявиною по духовному завѣщанію, засвидѣтельствованному у Херсонскаго нотаріуса Давыдова по актовой книгѣ для актовъ на недвижимыя имущества на 1903 годъ, ч. II, ст. 12, № 141 **). Хотя домъ этотъ старый и даже по переходѣ во владѣніе викаріатства потребовалъ на ремонтъ свой до 200 руб., все же онъ значительно поддерживаетъ ресурсы архіерейскаго дома, а съ начала 1904 года будетъ приносить ежегоднаго дохода, какъ предполагается, не менѣе 700 руб. Столь значительная сумма, несомнѣнно, поддержитъ экономическое благосостояніе викаріатства и съ избыткомъ вознаградитъ расходы по послѣднему ремонту викаріатскаго дома, въ суммѣ 4287 руб. 47 коп., произведенному, какъ уже замѣчено выше, въ концѣ 1903 года ***).

*) Ibid л. 69—74.

***) Дѣло Херсонск. викаріатскаго дома за 1903 г. «О пожертвованіи вдовою А. А. Малявиной въ пользу викаріатства дома съ дворовымъ мѣстомъ», л. 1—4.

***) Послѣ этой главы въ рукописи слѣдовала глава, посвященная интересному вопросу: «Викаріатъ съ канонической точки зрѣнія и необходимыя церковно-административныя мѣропріятія для урегулированія положенія викаріевъ»,—но она опущена нами по нѣкоторымъ соображеніямъ.

X.

Права и обязанности Херсонскаго викарія по двумъ послѣднимъ инструкціямъ.—Инструкція съ руководственными указаніями викарію при разъѣздахъ по епархіи для обозрѣнія церквей и школъ.

Выше нами замѣчено, что при учрежденіи Херсонскаго викаріатства имѣлось въ виду, между прочимъ, и облегченіе бремени трудовъ, лежащихъ на Епархіальномъ начальствѣ по управленію епархією, или иначе говоря, возложеніе нѣкоторыхъ епархіальныхъ дѣлъ на ближайшее разсмотрѣніе, а то даже и на непосредственное рѣшеніе викарнаго епископа; отмѣчено также и то, что одна изъ цѣлей этого учрежденія состояла въ содѣйствіи архіепископу при обращеніи раскольниковъ, густо населявшихъ нашу епархію. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 марта 1853 года за № 1391, сообщавшимъ объ учрежденіи викаріатства въ Херсонской епархіи, высокопреосвященному Иннокентію, архіепископу Херсонскому и Таврическому, предписывалось въ цѣляхъ опредѣленія круга дѣйствій и занятій преосвященнаго викарнаго составить инструкцію примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и представить оную на зависящее разсмотрѣнію Св. Синода. Инструкція эта, по составленіи, Херсонскою Духовною Консисторією была представлена на архипастырское благоусмотрѣніе владыки Иннокентія при донесеніи Консистоіи, отъ 11 апрѣля того же 1853 года за № 260. Къ сожалѣнію, не смотря на всѣ тщательные поиски въ дѣлахъ Херсонскаго викаріатства и Духовной Консистоіи, намъ не удалось розыскать эту инструкцію, почему не представляется никакой возможности установить взглядъ на права и обязанности, какія были предоставлены викарному епископу.

Но въ дѣлѣ объ учрежденіи сего викаріатства имѣется слѣдующее предложеніе высокопреосвященнаго Иннокентія Херсонской Духовной Консисторіи, отъ 31 декабря 1853 года за № 2061: «Въ облегченіе трудовъ по управленію епархією, на основаніи 330 и 304 параграфовъ Устава Духовныхъ Консисторій, Херсонская Консисторія съ новаго наступающаго года имѣть журналы для просмотра вмѣсто меня представлять преосвященному викарію, коему на сей конецъ сдѣлано отъ меня надлежащее увѣдомленіе о семъ. Консисторіи же сіи журналы будутъ сдаваться отъ меня по полученіи ихъ отъ преосвященнаго викарія. Таковымъ распоряженіемъ не устраняется возможность въ случаѣ нужды въ поспѣшности дѣла представлять нѣкоторые журналы и прямо ко мнѣ» *).

Приведенное предложеніе, безъ всякаго сомнѣнія, далеко не исчерпываетъ предоставленнаго викарному епископу круга обязанностей. Тѣмъ не менѣе есть нѣкоторое основаніе предполагать, что сфера дѣятельности викарія была довольно таки ограничена. На это указываютъ и слѣдующія строки изъ письма протоіерея М. Перепелицына къ высокопреосвященному Иннокентію: «Преосвященный (т. е. викарій) все толкуетъ объ инструкціи и объ ограниченіи власти, перебирая особенно пункты о ставленникамъ съ воспоминаніемъ, что въ прежней (т. е. инструкціи) было предоставлено непосредственное постриженіе причетниковъ въ стихарь и перемѣщеніе ихъ на мѣсто по усмотрѣнію», на каковомъ письмѣ архипастыремъ Иннокентіемъ противъ

*) Дѣло Херсонск. Дух. Консисторіи по 1 ст. за 1852 г. № 294 (по архиву № 11143). «Объ учрежденіи въ Херсонск. епархіи викаріатства и хиротонисаніи во епископа архимандрита Поликарпа», л. 30.

словъ «объ ограниченіи власти» сдѣлана собственноручная приписка: «я бы готовъ отдать ему всѣхъ и каждаго» *).

Точно также, за неимѣніемъ подъ руками необходимыхъ свѣдѣній въ ихъ послѣдовательной хронологической постепенности, мы лишены возможности указать болѣе или менѣе подробно кругъ обязанностей, выдѣленныхъ въ личную дѣятельность викарныхъ епископовъ при преемникахъ архипастыря Иннокентія, высокопреосвященныхъ архіепископахъ Леонтіи, Іоаннигіи и Платонѣ, хотя, несомнѣнно, что въ предоставленіи викарному тѣхъ или другихъ правъ и обязанностей Епархіальное Начальство руководилось своими личными воззрѣніями на это дѣло сообразно съ разными обстоятельствами. Большею опредѣленностью касательно разсматриваемаго вопроса отличается время вторичнаго управленія Херсоно-Одесскою епархіею высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ (1882—1883 г.).

Изъ имѣющихъ у насъ свѣдѣній видно, что владыкою этимъ была составлена обстоятельная инструкція для назначеннаго незадолго предъ этимъ второго викарнаго епископа — Елисаветградскаго, при чемъ кругъ обязанностей раздѣленъ былъ на двѣ категоріи: 1) на дѣла, предварительно разсматриваемыя преосвященными викаріями и съ заключеніемъ ихъ поступавшія на утвержденіе Епархіальнаго Начальства, и 2) на дѣла по епархіальному управленію, разсматриваемыя и окончательно рѣшаемыя викаріемъ.

Къ дѣламъ первой категоріи, выдѣленнымъ для Елисаветградскаго викарія, высокопреосвященный Димитрій отнесъ:

- 1) дѣла объ охраненіи, распространеніи православія въ

*.) Прилож. къ Херсонск. Епарх. Вѣд. за 1878 г. № 19, стр. 566—567.

Херсонской епархіи и о мѣрахъ противъ раскола и другихъ религіозныхъ заблужденій;

2) открытіи вновь и закрытіи существовавшихъ приходо́въ и о перечисленіи прихожанъ отъ одной церкви къ другой;

3) построеніи церквей и освященіи ихъ, построеніи молитвенныхъ домовъ и часовень и устройствѣ церквей въ домахъ частныхъ лицъ;

4) устройствѣ присутственныхъ мѣстъ епархіального управленія, опредѣленіи на службу чиновниковъ и увольненіи ихъ отъ нея;

5) избраніи и опредѣленіи должностныхъ лицъ по епархіи: членовъ Консисторіи и Епархіального Попечительства, благочинныхъ, депутатовъ, духовниковъ, настоятелей и настоятельницъ, экономовъ, ризничихъ и казначеевъ въ монастыряхъ и общинѣ и законоучителей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, равно и увольненіи всѣхъ сихъ лицъ отъ должности;

6) опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи отъ службы священнослужителей и монашествующихъ;

7) возведеніи въ санъ іеромонаха и іеродіакона и постриженіи въ монашество и схиму;

8) утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ въ гор. Одессѣ и увольненіи отъ ней;

9) надѣленіи церквей, монастырей и общинъ землею и другими угодьями и замѣнѣ принадлежащихъ имъ земель и угодій другими какими-либо;

10) происшествіяхъ въ церквахъ и монастыряхъ, равно и о похищеніи изъ оныхъ денегъ и вещей;

11) всѣ вообще дѣла, касающіяся народнаго образованія;

12) дѣла о награжденіи лицъ благаго и монашествующаго духовенства и чиновниковъ епархіальнаго вѣдомства, равно церковныхъ старостъ и свѣтскихъ лицъ;

13) о проступкахъ и преступленіяхъ лицъ духовнаго званія и всѣхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства противъ должности, благочинія и благоповеденія;

14) дѣла о бракахъ незаконныхъ, расторженіи браковъ по разнымъ причинамъ и о разводѣ по искамъ одного изъ супруговъ и

15) важнѣйшія дѣла по епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія.

Къ дѣламъ второй категоріи, т. е. къ тѣмъ, которыя подлежали разсмотрѣнію и окончательному рѣшенію преосвященнаго викарія, тою же инструкціею отнесены:

1) о присоединеніи иновѣрныхъ къ православной церкви и о крещеніи евреевъ, магометанъ и язычниковъ;

2) опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи по просьбамъ отъ службы псаломщиковъ, просфоренъ и церковнослужителей и о посвященіи псаломщиковъ въ стихарь;

3) утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ, за исключеніемъ города Одессы, и объ увольненіи ихъ отъ должности по разнымъ причинамъ;

4) опредѣленіи въ монастыри и общины послушниковъ и послушницъ и увольненіи ихъ изъ монастырей по ихъ просьбамъ;

5) назначеніи священниковъ въ разныя мѣста судебныхныя и правительственныя для привода къ присягѣ;

6) объ объявленіи по епархіи циркулярныхъ указовъ Святейшаго Синода въ тѣхъ случаяхъ, когда не требуется по онымъ особыхъ распоряженій;

7) выпискѣ и разсылкѣ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, метрическихъ и исповѣдныхъ листовъ, приходо-расходныхъ и обыскныхъ книгъ въ церкви, а также и ревизіи ихъ;

8) отсылкѣ и выдачѣ суммъ переходящихъ по назначенію другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ;

9) починкахъ и поправкахъ церквей, часовень, молитвенныхъ домовъ и оградъ, объ учрежденіи при церквяхъ стражи и объ отводѣ и устройствѣ кладбищъ;

10) окончательныя рѣшенія по дѣламъ слѣдственнымъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ;

11) разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ лицамъ въ тѣхъ степеняхъ родства, въ которыхъ предоставлено давать разрѣшеніе однимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда не достааетъ желающимъ вступить въ бракъ полугода до узаконеннаго для того возраста;

12) исходатайствованіи пенсій и пособій заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и вдовамъ ихъ;

13) отдачѣ монастырскихъ, общинскихъ и церковныхъ земель, домовъ и угодій въ арендное содержаніе;

14) дѣла по спорамъ между лицами духовнаго вѣдомства изъ-за пользованія движимою или недвижимою собственностью, а также по жалобамъ на духовныя лица за обиды и нарушенія обязательствъ и по просьбамъ объ уплатѣ бесспорныхъ долговъ, когда по рѣшеніямъ благочинническихъ совѣтовъ по этимъ дѣламъ поданы апелляціонныя жалобы;

15) о взысканіи денегъ въ пользу церквей и причтовъ по прошеніямъ и духовнымъ завѣщаніямъ;

16) преданіи церковному покаянію разныхъ лицъ по приговорами и сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ;

17) опеку надъ малолѣтними дѣтьми-сиротами духовнаго происхожденія и другія, менѣе значительныя дѣла по епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія;

18) преосвященный викарій разсматриваетъ всѣ дневные журналы Консисторіи, которые и исполняются по его резолюціямъ;

19) къ преосвященному викарію вступаютъ и съ его резолюціями сдаются въ Консисторію представленія духовниковъ съ вѣдомостями о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія;

20) преосвященный викарій принимаетъ во вѣренный ему монастырь лицъ, принадлежащихъ къ Херсонской губерніи и увольняетъ изъ онаго послушниковъ и первыхъ удостоиваетъ посвященія въ стихарь по своему усмотрѣнію*).

Таковъ кругъ обязанностей, возложенныхъ высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ на второго викарія Херсонской епархіи, кругъ, можно сказать, довольно широкій. Однако, въ послѣдующее время, а именно при преемникѣ владыки Димитрія, высокопреосвященнѣйшемъ Никанорѣ, архіепископѣ Херсонскомъ и Одесскомъ, выше приведенная инструкция подверглась измѣненію въ смыслъ ограниченія правъ викарнаго епископа. Характерно въ особенности то, что предоставленное Димитріемъ преосвященному викарію право принятія во вѣренный ему монастырь лицъ, принадлежащихъ къ Херсонской епархіи, высокопреосвященнымъ Никаноромъ было отнято у викарія, при чемъ владыка этотъ на печатномъ экземплярѣ означенной инструк-

*) Херсонск. Епарх. Вѣд. за 1882 г., № 9, стр. 223---228.

ці собственноручно сдѣлалъ противъ этого пункта слѣдую-щую приписку: «съ моего вѣдома. Стѣснять не буду, но желательно, чтобы люди неудобные не были принимаемы въ епархіальное вѣдомство».

Указываю на кругъ обязанностей, входящихъ въ компетенцію Херсонскаго викарія за послѣднее десятилѣтіе. Сюда нужно отнести прежде всего ближайшій надзоръ за состояніемъ Херсонскаго и Елисаветградскаго духовныхъ училищъ и законное направленіе религіозно-воспитательной и учебной ихъ жизни. Съ этою цѣлью смотрителямъ оныхъ училищъ со стороны Епархіальнаго Начальства даны надлежащія указанія, дабы они и отъ имени училищныхъ правленій и лично отъ себя обращались къ Херсонскому викарію, представляя на его разсмотрѣніе и утвержденіе журналы и другія бумаги, за исключеніемъ только такихъ дѣлъ, которыя касаются болѣе важныхъ сторонъ училищной жизни и случаевъ особенныхъ и экстренныхъ или требуютъ сношенія чрезъ епархіальнаго архіерея съ высшими правительственными учрежденіями и должностными лицами. Въ такихъ случаяхъ, по разсмотрѣніи училищнаго журнала или представленія, Херсонскому викарію предоставлено право выражать на нихъ же или особо свое мнѣніе по извѣстному вопросу, окончательное же направленіе или разрѣшеніе дѣла должно зависѣть всецѣло отъ непосредственнаго усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства. Тоже самое нужно сказать и касательно журналовъ и протоколовъ мѣстной духовной Консисторіи: одни изъ нихъ представляются викарію для окончательнаго по нимъ рѣшенія и утвержденія, другіе же лишь для разсмотрѣнія и выраженія своего согласія или несогласія съ постановленіями

Консistoriи. Въ послѣднемъ случаѣ журналы и протоколы Консistoriи должны быть представляемы на окончательное разрѣшеніе къ Епархіальному Начальству.

По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Іустина, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, выраженному викарію въ докладѣ Херсонской Духовной Консistoriи, отъ 6 іюня 1903 года за № 7110, Херсонскому викарію, епископу Новомиргородскому, представлялись до 1904 года журналы и протоколы Консistoriи по слѣдующимъ дѣламъ:

А) для предварительнаго его разсмотрѣнія:

1) объ охраненіи православной вѣры и церкви и о мѣрахъ противъ раскола и сектантства;

2) о постройкѣ новыхъ церквей, часовень, причтовыхъ помѣщеній и иконостасовъ;

3) объ отдачѣ въ аренду церковныхъ и монастырскихъ земель и другихъ угодій;

4) о проступкахъ лицъ епархіальнаго вѣдомства противъ должности, благочинія и благоповеденія, и

5) по тѣмъ дѣламъ, по коимъ Епархіальнымъ Начальствомъ будетъ признано необходимымъ подвергнуть ихъ предварительному разсмотрѣнію викарія. По всѣмъ таковымъ дѣламъ викарій на самомъ журналѣ и протоколѣ или же въ особомъ мнѣніи выражаетъ свое согласіе или несогласіе съ постановленіями Духовной Консistoriи.

Б) На окончательное рѣшеніе:

1) о выдачѣ безпорныхъ метрическихъ свидѣтельствъ и свидѣтельствъ о правахъ по происхожденію отъ духовныхъ лицъ;

2) объ исходатайствованіи пенсій и пособій заштатнымъ священноцерковно-служителямъ и ихъ вдовамъ;

3) о разрѣшеніи спорныхъ пререканій между членами церковныхъ причтовъ изъ-за пользованія движимою и недвижимою собственностью, изъ-за раздѣла доходовъ, а также о неуплатѣ ими безспорныхъ долговъ;

4) о взысканіи денегъ въ пользу епархіальныхъ учреждений и церковныхъ причтовъ по духовнымъ завѣщаніямъ *).

Съ января же мѣсяца текущаго 1904 года Высокопреосвященнымъ Іустиномъ, по соображенію съ обстоятельствами настоящаго времени, установленъ слѣдующій кругъ обязанностей Херсонскаго викарнаго епископа, сообщенный ему Духовною Консисторіею докладомъ, отъ 8 января 1904 года за № 122.

*) Въ то же время второму викарію, Епископу Елисаветградскому, представляются на окончательное разсмотрѣніе и рѣшеніе слѣдующіе журналы и протоколы Консистерскіе: о присоединеніи иновѣрцевъ и сектантовъ къ православной церкви и крещеніи евреевъ и магометанъ въ христіанскую вѣру; объ объявленіи по епархіи циркулярныхъ указовъ Святейшаго Синода и прочихъ высшихъ духовныхъ учреждений, если по онымъ не требуется какихъ-либо особыхъ распоряженій; о ремонтировкѣ церквей, причтовыхъ помѣщеній, церковныхъ оградъ, объ отводѣ и благоустройствѣ приходскихъ кладбищъ; объ учрежденіи при церквахъ приходскихъ попечительствъ, утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ и увольненіи ихъ по прошенію, опредѣленіи при церквахъ просфиренъ и въ монастыри послушниковъ и послушницъ и увольненіи сихъ лицъ; о назначеніи священниковъ въ судебныя и правительственныя учрежденія для привода къ присягѣ и въ качествѣ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства; о преданіи церковному покаянію разныхъ лицъ по приговорамъ и сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ; о выпискѣ и разсылкѣ по церквамъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, метрическихъ и исповѣдныхъ листовъ, приходо-расходныхъ и обыскныхъ книгъ; объ отсылкѣ и выдачѣ суммъ переходящихъ по назначенію присутственныхъ учреждений или должностныхъ лицъ, а также неподлежаще поступившихъ въ Консисторію; о назначеніи опекуновъ и попечителей надъ сиротами духовнаго происхожденія и ихъ имуществомъ; о выдачѣ ежемѣсячнаго жалованья лицамъ, служащимъ въ Духовной Консисторіи и Епархіальномъ Попечительствѣ и, наконецъ, по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, по коимъ будетъ мною признано нужнымъ предварительное разсмотрѣніе викарнаго епископа.

На предварительное разсмотрѣніе викарія представляются Консистерскіе журналы и протоколы:

1) о постройкѣ новыхъ церквей, часовень, причтовыхъ помѣщеній и иконостасовъ;

2) о ремонтировкѣ церквей, причтовыхъ помѣщеній, церковныхъ оградъ; объ отводѣ и благоустройствѣ кладбищъ;

3) объ отдачѣ въ аренду церковныхъ и монастырскихъ земель и другихъ угодій.

На окончательное рѣшеніе:

4) о преданіи церковному покаянію разныхъ лицъ по приговорамъ и сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ;

5) о назначеніи священниковъ въ судебныя и правительственныя учрежденія для привода къ присягѣ и въ качествѣ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства;

6) объ отсылкѣ и выдачѣ суммъ переходящихъ и неподлежаще поступившихъ въ Консисторію;

7) о выпискѣ и разсылкѣ по церквамъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, метрическихъ и исповѣдныхъ листовъ, приходо-расходныхъ и обыскныхъ книгъ;

8) о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ и при несовершеннолѣтіи;

9) объ исходатайствованіи пенсій и пособій заштатнымъ священноцерковно-служителямъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ;

10) о взысканіи денегъ въ пользу епархіальныхъ учреждений и церковныхъ причтовъ по духовнымъ завѣщаніямъ *).

*) По этой же инструкціи второму викарію, епископу Елисаветградскому, представляются Консистерскіе журналы и протоколы для предварительнаго ихъ разсмотрѣнія по слѣдующимъ дѣламъ: объ охраненіи пра-

При этомъ надо замѣтить и то, что въ особенныхъ случаяхъ, когда требуется по какому-либо дѣлу немелленое распоряженіе, журналы и протоколы могутъ быть представляемы Епархіальному архіерею и безъ просмотра ихъ викарнымъ епископомъ.

Привожу еще полностью инструкцію, присланную Херсонскимъ и Одесскимъ архіепископомъ Сергіемъ 9 апрѣля 1893 года въ руководственное указаніе викарному епископу при разъѣздахъ по епархіи для обозрѣнія церквей и школъ, каковая инструкція найдена нами между письмами покойнаго епископа Мемнона. Подобныхъ писанныхъ инструкцій, насколько извѣстно, въ другихъ епархіяхъ не существуетъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ правящій архіерей преподаетъ викарному епископу устные указанія. Въ этой инструкціи викарному епископу рекомендуется:

1, встрѣчу вездѣ принимать, но не требовать, чтобы священникъ облачался, если не готовъ; онъ можетъ встрѣтить въ рясѣ, безъ выноса креста и безъ священнодѣй-

вославной вѣры и церкви и о мѣрахъ противъ раскола и сектантства; о присоединеніи единовѣрцевъ и сектантовъ, крещеніи евреевъ и магометанъ; объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, утвержденіи церковныхъ старостъ и увольненіи ихъ, объ опредѣленіи послушниковъ и послушницъ; о проступкахъ лицъ епархіальнаго вѣдомства противъ должности, благочинія и благоповеденія; о назначеніи опекуновъ и попечителей надъ сиротами и ихъ имуществомъ. На окончательное же рѣшеніе представляются дѣла: о выдачѣ безспорныхъ метрическихъ свидѣтельствъ и свидѣтельствъ о правахъ по происхожденію отъ духовныхъ лицъ; о разрѣшеніи споровъ и пререканій между членами причтовъ изъ-за пользованія движимою и недвижимою собственностью, раздѣла доходовъ, а также по неуплатѣ ими безспорныхъ долговъ; о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ и при несовершеннолѣтїи; объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи по прошеніямъ псаломщиковъ, кромѣ церквей въ г. Одессѣ и ея предмѣстьяхъ, и за исключеніемъ тѣхъ псаломщиковъ, которые, состоя въ псаломщической должности, имѣютъ діакопскій санъ.

ствія. Гдѣ діакона нѣтъ, многолѣтія не говоритъ, а кончить литію отпустомъ, съ троекратнымъ «Господи помилуй»;

II, по затвореніи царскихъ вратъ, осмотрѣть престолъ, жертвенникъ, ризницу, бібліотеку и весь алтарь; тамъ же и документальныя церковныя книги и записи;

III, позвать туда причтъ и спросить о взаимныхъ отношеніяхъ: немирствующихъ склонять къ примиренію. Отъ священниковъ узнать, какія лжеученія и пороки въ приходѣ;

IV, по выходѣ изъ алтаря, говорить съ народомъ, имѣя въ виду мѣстныя потребности. Благословлять всѣхъ;

V, о священникѣ и причтѣ не спрашивать. Но въ случаѣ жалобы, разобрать ее; только никому изъ членовъ причта не дѣлать замѣчаній при ихъ прихожанахъ;

VI, гдѣ имѣется школа, посѣтить ее; испытывая учащихся, узнавать, въ какомъ состояніи преподаваніе. Гдѣ школы нѣтъ, развѣдывать о причинахъ и побуждать, чтобы была учреждена;

VII, упрековъ никакихъ не дѣлать; совѣты давать можно; отъ общацій, особенно нелегкихъ къ исполненію, воздерживаться;

VIII, смотрѣть, прилично ли содержится храмъ внутри и снаружи; обратить вниманіе на ограду и на то, что въ ней, а также на состояніе кладбища;

IX, въ дома къ священникамъ заходить только къ неопороченнымъ, и такимъ, на которыхъ, при обзорѣннѣ церквей, не послѣдуетъ жалобъ;

X, журналъ обзорѣннѣ вести неопустительно.

XI.

Вопросъ объ учрежденіи церковно-археологическаго музея въ г. Херсонѣ и значеніе музея для Новороссійскаго края и въ частности для Херсонской епархіи.

Въ виду важнаго значенія Новороссійскаго края въ историко-религіозномъ отношеніи, учрежденіе въ Херсонской епархіи Церковнаго Музея давно составляло желательное явленіе, но вопросъ этотъ у насъ не затрогивался до самаго послѣдняго времени. 24 октября 1903 года по приглашенію Киріона, Епископа Новомиргородскаго, въ помѣщеніи его собрались настоятели Херсонскихъ градскихъ церквей, а также корпорація Херсонскаго духовнаго училища, которыми и было заслушано предложеніе викарія слѣдующаго содержанія: «Всякому, кто только знакомъ съ прошлымъ нашего края, не безъизвѣстно, что здѣсь царила св. православная вѣра и оживотворявшаяся ею византійская культура съ древнихъ временъ христіанской эры. Въ этомъ насъ убѣждаютъ, между прочимъ, какъ уцѣлѣвшіе до нашихъ дней, хотя и въ развалинахъ, архитектурные памятники древности въ бывшихъ приморскихъ колоніяхъ, такъ и то обстоятельство, что здѣсь еще съ IV вѣка сіяли славнымъ свѣтомъ епархіи Херсонесская, Воспорская, Сурожская и Готѳо-Кефалійская; при томъ тутъ же подвизались и мученически пострадали семь Херсонскихъ епископовъ. Но для насъ край этотъ имѣетъ еще большее значеніе въ томъ смыслѣ, что онъ находится по сосѣдству съ матерью русскихъ городовъ Кіевомъ, впервые изъ этихъ городовъ озарившимся свѣтомъ евангельскаго ученія и, какъ добрый о Христвъ воинъ, распростра-

нявшимъ богоносные лучи сего свѣта и по низовью Днѣпра, т. е. по той мѣстности, которая нынѣ входитъ въ составъ Херсонской епархіи. А это обстоятельство само собою предполагаетъ присутствіе въ краѣ слѣдовъ собственно русской культуры, каковыя слѣды—выражаются ли они въ видѣ архитектурныхъ памятниковъ, или въ видѣ иконописи, стѣнописи, фресковыхъ изображеній, манускриптовъ и т. п.,—должны имѣть весьма важное значеніе въ особенности для церковнорелигіозной исторіи края. Таковыхъ памятниковъ, насколько мнѣ извѣстно, въ нашей епархіи достаточное количество и къ изученію и обнародованію ихъ въ труженикахъ недостатка не будетъ.

„Не имѣя пока возможности подробно вдаваться въ детальное разсмотрѣніе сихъ памятниковъ, разсѣянныхъ по нашей обширной епархіи, упомяну, что у насъ, на нашихъ же глазахъ, имѣется богатое древлехранилище. Я имѣю въ виду Херсонскій Екатерининскій соборъ съ хранящимися въ немъ богатыми вкладами въ Бозѣ почивающей Благочестивѣйшей Императрицы Екатерины II, не говоря уже о разнообразныхъ пожертвованіяхъ другихъ лицъ. Извѣстно, что здѣсь хранится евангеліе 1748 года, пожертвованное запорожцами, евангеліе—даръ Императрицы Екатерины Великой, серебряный вызолоченный съ надписью крестъ, изготовленный при Царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ и т. д.; затѣмъ упомяну и о древнихъ рукописяхъ со старопечатными книгами, хранящимися въ Херсонской единовѣрческой церкви.

„Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что и въ настоящемъ, а тѣмъ болѣе въ своемъ прошедшемъ жизнь Новороссіи, какъ области окраинной, представляетъ много своеобраз-

ныхъ особенностей, которыя нагляднѣе всего выражаются въ памятникахъ мѣстной старины—религіозной и общественной. Такихъ памятниковъ въ нашемъ краѣ должно быть много, ибо край этотъ съ незапамятныхъ временъ служилъ, такъ сказать, большой дорогой, по которой двигались разные народы изъ глубины Азіи въ Европу. Нѣтъ сомнѣнія, Новороссія является богатѣйшимъ хранилищемъ вещественныхъ доказательствъ культуръ греческой или византійской, римской, скиѣской, русской, что и подтверждается произведенными и нынѣ производящимися раскопками кургановъ въ Херсонской степи. Въ нашемъ городѣ Херсонѣ уже имѣются музей-городской и при земскихъ учрежденіяхъ, преслѣдующіе, между прочимъ, спеціальныя цѣли, но нѣтъ музея церковно-археологическаго, который, будучи хранилищемъ памятниковъ церковной и живой старины и вообще предметовъ культурной жизни края, имѣлъ бы, несомнѣнно, весьма важное значеніе. Дѣйствительно, подобный музей въ дѣлѣ богословскаго образованія явился бы безспорно однимъ изъ самыхъ лучшихъ воспитательныхъ средствъ для духовенства и будущихъ пастырей св. православной церкви, ибо въ кругъ дѣятельности его будутъ входить:

- а) историческое обследованіе внѣшняго и внутренняго развитія мѣстной церковно-религіозной и общественной жизни,
- б) изслѣдованіе и изученіе вещественныхъ памятниковъ старины, а также памятниковъ живой старины въ видѣ мѣстныхъ народныхъ обычаевъ, преданій и пѣсенъ,
- в) приведеніе въ извѣстность и описаніе всякаго рода памятниковъ древности и архивовъ церквей, монастырей, епархіальныхъ и другихъ учреждений,

г) наблюдение за сохранностью старинных храмовъ и другихъ церковныхъ сооружений, кладбищъ, надгробныхъ и прочихъ памятниковъ, старинныхъ церковныхъ принадлежностей, письменныхъ документовъ и принятие мѣръ противъ ихъ порчи, истребленія и расхищенія,

д) собираніе и храненіе памятниковъ старины, церковно-религіозныхъ и другихъ,

е) распространеніе въ обществѣ и по преимуществу среди духовенства церковно-историческихъ и археологическихъ свѣдѣній, возбужденіе вниманія и интереса къ древностямъ, устройство археологическихъ выставокъ и публичныхъ чтеній и т. д.

„Отсюда естественно, что подобный музей будетъ развивать въ духовныхъ питомцахъ не только любовь къ старинѣ, а тѣмъ болѣе къ церковной старинѣ, но и уваженіе ко всему церковному. Поэтому открытіе церковно-археологическаго музея неотложно необходимо. Я несомнѣваюсь, что наше духовенство, всегда отличающееся похвальнымъ сочувствіемъ ко всякому доброму начинанію, отнесется и къ настоящему моему предложенію съ должною любовью. Какъ доказательство такого теплаго отношенія мѣстнаго духовенства къ затронутому вопросу, съ удовольствіемъ отмѣчаю тотъ фактъ, что нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ, узнавъ о проектируемомъ у насъ открытіи церковнаго музея, уже доставили мнѣ около 40 цѣнныхъ предметовъ для этого музея.

„При этомъ считаю нужнымъ замѣтить, что музей въ своихъ задачахъ или цѣляхъ въ будущемъ, несомнѣнно, привлечетъ церковно-богословскія и вообще культурныя силы, которыя помогутъ ему утвердиться на прочныхъ

основаніяхъ къ пользѣ нашего дорогого отечества и святой православной вѣры“ *).

Всѣ присутствовавшіе на собраніи лица отнесли къ указанному предложенію Киріона, Епископа Новомиргородскаго, съ полнымъ сочувствіемъ, почему и постановили просить Высокопреосвященнѣйшаго Іустина, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи проекта устава Херсонскаго церковно-археологическаго музея и открытіи самаго музея, а также о дачѣ разрѣшенія на передачу въ музей для храненія предметовъ старины какъ изъ Екатерининскаго собора, такъ равно изъ единовѣрческой, греческой и другихъ церквей. Благостный же Архипастырь резолюціею, отъ 5 декабря 1903 года, не только выразилъ свое согласіе ходатайствовать предъ Синодомъ о разрѣшеніи открыть музей на указанныхъ въ протоколѣ собранія основаніяхъ, но собственноручно составилъ въ Святѣйшій Синодъ по настоящему дѣлу представленіе, которое и пошло по назначенію 9 декабря того же 1903 года за № 540. Приводимъ въ подлинникѣ это замѣчательное представленіе, свидѣтельствующее о несомнѣнно обширныхъ познаніяхъ маститаго архипастыря по церковной археологіи и его любви къ этой важной наукѣ.

„Историческія свѣдѣнія о Черноморскомъ побережьи и о такъ называемомъ Новороссійскомъ краѣ съ достаточною основательностью указываютъ на то, что въ этой обширной мѣстности съ начала христіанской эры была на-

*) Протоколъ общаго собранія, отъ 24 октября 1903 г., съ приложеніемъ проекта Устава Музея.

сажена и долгое время поддерживалась православная вѣра, было много христіанскаго населенія, были храмы Божіи и даже епархіи. Въ Херсонской епархіи и доселѣ благоговѣнно воспоминаются семь священномучениковъ, въ Херсонесѣ епископствовавшихъ (память ихъ 7-го марта), изъ коихъ нѣкоторые пріяли даже мученическую кончину на одномъ изъ острововъ Чернаго моря, недалеко отъ Херсонскаго черноморскаго берега и отъ нынѣшняго губернскаго города Херсона, и потому нужно предполагать, что въ предѣлахъ Херсонской епархіи, особенно въ низовьяхъ рѣки Днѣпра, находится не мало слѣдовъ древней Византійской и русской культуры въ архитектурныхъ памятникахъ, въ церковной иконоисии, фрескахъ, манускриптахъ и т. п. Слѣды всего этого, будучи отысканы и надлежаще разобраны и изучены, могутъ имѣть важное значеніе для церковно-религіозной исторіи Новороссійскаго края. Въ виду вышеизложеннаго возникаетъ нужда въ открытіи церковно-археологическаго музея для собранія и храненія всѣхъ имѣющихся быть найденными древностей и вообще всѣхъ замѣчательныхъ вещей, хотя бы и недавняго времени, но почему-либо обращающихъ на себя особенное вниманіе въ историческомъ отношеніи. Съ этой цѣлью пресвященнымъ Киріономъ, Епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, составленъ проектъ Устава Херсонскаго церковно-археологическаго музея, который при семъ и представляется на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ признанія нужды въ открытіи музея на представленныхъ въ проектъ устава основаніяхъ, и утвержденія самаго устава имѣю честь благопокорнѣйше просить Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи и благословеніи на откры-

тіе церковнаго древлехранилища въ городѣ Херсонѣ въ викаріатскомъ домѣ“.

Вполнѣ убѣждены, что съ открытіемъ въ Херсонѣ въ викаріатскомъ домѣ церковно-археологическаго музея викарные епископы найдутъ для себя благородную и благодарную почву, куда они могутъ съ ощутительною пользою для дѣла направить свои труды и досужее время. Остается только пожелать, чтобы Святѣйшій Синодъ, всегда и неуклонно благопегущійся о религіозно-правственныхъ нуждахъ православнаго населенія нашего обширнаго отечества и въ особенности подвѣдомственнаго ему православнаго духовенства, благоволилъ преподать свое благословеніе и разрѣшеніе на открытіе въ благословенномъ Новороссійскомъ краѣ и въ частности въ Херсонской епархіи музея, этого могучаго орудія воспитанія чловѣка въ непреложныхъ и спасительныхъ истинахъ св. православной вѣры, въ послѣднее время обуреваемой не только сектантами и раскольниками, но и многими изъ православныхъ, къ сожалѣнію, только по имени.

XII.

Общій взглядъ на дѣятельность Херсонскихъ викарныхъ. — Херсонскіе викарные въ хронологическомъ порядкѣ и краткія о нихъ свѣдѣнія. — Значеніе ихъ дѣятельности для нашей епархіи. —

Проектъ о раздѣленіи нашей епархіи.

Со времени учрежденія въ нашемъ богохранимомъ градѣ Херсонѣ викаріатства и вплоть до настоящаго времени на викаріатской кафедрѣ возсѣдали 11 епископовъ, смиренно несшихъ бремя служенія св. православной Церкви и Пре-