

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



1901 г.

15 М А Я.

XXIX-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 10.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные нумера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награжденъ набедренникомъ священникъ села Ильинки, Оренбургскаго уѣзда, Дмитрій Миртовъ—22 апрѣля.

Назначенъ членомъ—казначеемъ Оренбургскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священникъ Оренбургской кладбищенской церкви Владимиръ Серебриковъ—19 апрѣля.

Уволенъ согласно прошенію отъ должности казначея Оренбургскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ оставленіемъ въ званіи члена того же попечительства протоіерей Оренбургскаго Успенскаго женскаго монастыря Іоаннъ Соломинъ съ выраженіемъ ему искренней благодарности и выдачей грамоты Архипастырскаго благословенія за его многолѣтніе и безмездные труды—8 февраля.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Петропавловской церкви Міасскаго завода Павелъ Грѣсевъ съ оставленіемъ на зачисленіемъ мѣстѣ—31 марта.

Опредѣлены на мѣста согласно прошеніямъ: бывшій воспитаникъ 1 класса Оренбургской дух. семинаріи Сергѣй Ключаревъ и. д. псаломщика въ пос. Ново-Троицкій, Троицкаго уѣзда—18 апрѣля; бывшій воспитаникъ 1 класса Оренбургской дух. семинаріи Петръ Протопоповъ и. д. псаломщика въ с. Обанино, Челябинскаго уѣзда,—25 апрѣля; учитель Ключи-Рычковой школы грамоты сынъ діакона Иванъ Дамрипъ и. д. псаломщика въ пос. Таплинскій, Уральской области,—27 апрѣля; сынъ священника Алексѣй Панипъ и. д. псаломщика въ село Попово, Челябинскаго уѣзда.—27 апрѣля; безмѣстный священникъ Михаилъ Сильвестровъ наблюдающимъ Борисово-Романовскаго прихода, Кустанайскаго уѣзда,—25 апрѣля.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: псаломщикъ Бородинской стапиды, Уральской области, Петръ Аржановъ въ пос. Бородинскій той же области, сверхштатнымъ псаломщикомъ—12 апрѣля; состоящій на діаконской вакансіи въ пос. Нѣжинскомъ, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Макарій Евладовъ на діаконскую вакансію въ с. Ташлу, того же уѣзда,—14 апрѣля; состоящій на псаломщической вакансіи съ селѣ Ново-Георгіевкѣ, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Николай Боголюбовъ на діаконскую вакансію въ село Михайловское, того же уѣзда,—19 апрѣля; состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Зобовѣ, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Кремлевъ на таковую же вакансію къ Челябинской желѣзно-дорожной церкви—30 апрѣля; псаломщикъ Оренбургской Крестовой церкви Іуда Приходько къ Оренбургской Введенской церкви—2 мая; *по распоряженію Епархіальнаго начальства* священникъ Кустанайскаго Николаевскаго собора Александръ Апустинъ въ поселокъ Жувовскій, Кустанайскаго уѣзда,—19 апрѣля; священникъ села Больше-Никольскаго, Челябинскаго уѣзда, Савва Источниковъ на псаломщическое мѣсто въ дер. Штапную, того же уѣзда, съ запрещеніемъ священно-служенія—25 апрѣля

Уволенъ за штатъ согласно прошенію и. д. псаломщика Александровскаго поселка Кустанайскаго уѣзда, Давидъ Пугачевъ—12 апрѣля.

Исключается изъ списковъ умершій заштатный священникъ Илларионъ Заглядинъ—съ 25 апрѣля.

Праздны мѣста: а) *священническія:* въ селахъ Красноуярѣ и Сладко-Карасинскомъ Челябинскаго уѣзда; въ селѣ Поляковскомъ Троицкаго уѣзда; при Николаевской церкви Оренбургской губернской больницы; въ станицѣ Красной Уральской области и при Николаевскомъ соборѣ г. Кустаная, б) *діаконскія:* въ поселкахъ Жилой-Косѣ и Кулагинскомъ, Уральской области; при Николаевскомъ соборѣ г. Кустаная; въ селѣ Варлаковѣ, Челябинскаго уѣзда и при Александро-Невской церкви завода Миасскаго; в) *псаломническія:* въ станицахъ Сламихинской, Бородинской и поселкѣ Бородинскомъ Уральской области; въ селахъ Поцовѣ и Сладко-Карасинскомъ Челябинскаго уѣзда въ пос. Сухтелинскомъ, Троицкаго уѣзда; въ селахъ Софійскомъ, Ново-Георгіевкѣ и поселкахъ Чеспоковскомъ и Нѣжинскомъ Оренбургскаго уѣзда; въ поселкахъ Кумацкомъ, Губерлинскомъ и станицѣ Ново-Орской Орскаго уѣзда; въ поселкахъ Борисово-Романовскомъ и Александровскомъ, Кустанайскаго уѣзда; при Александро-Невской церкви г. Троицка; при Троицкомъ Соборѣ г. Троицка; при Троицкой цер. г. Лбищенска; и при Никольской единоувѣрческой церкви г. Уральска.

Вѣдомость

о приходѣ и расходѣ суммъ Редаціи „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1900 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Подписной платы	3405 р. 67 к.
2) За печатанье и разсылку объявленій	98 р. „
3) За оттиски изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	85 р. 50 к.
4) Процентова на суммы Редаціи, хранившіяся въ Оренбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ Сберегательной кассы	49 р. 47 к.
5) Другихъ поступленій (за газетную и цвѣтную бумагу, оставшуюся къ 1901 году, отъ продажи старыхъ газетъ и пр.)	129 р. 54 к.
И т о г о .	3768 р. 18 к.
Сверхъ того переходящихъ суммъ	267 р. „

РАСХОДЪ.

1) На жалованье членамъ Редакціоннаго Комитета: Предсѣдателю и цензору	120 р.	„
Редактору	500 р.	„
Казначею	120 р.	„
Корректору за корректированіе Вѣдомостей 150 р. и отдѣльныхъ оттисковъ 30 р., всего	180 р.	„
2) Сотрудникамъ авторскаго гопорара	936 р.	„
3) За газетную и цвѣтную бумагу для Вѣдомостей, печатавшихся въ количествѣ 730		
экземпляровъ	550 р.	98 к.
4) Типографскіе расходы	812 р.	24 к.
5) Почтовые расходы	344 р.	85 к.
6) Канцелярскіе расходы	15 р.	16 к.
7) Разсылнымъ	103 р.	40 к.
8) Мелочные и экстраординарные расходы (переписка рукописей, доставка №№ на почту и проч.)	85 р.	55 к.
Итого	3768 р.	18 к.
Сверхъ того переходящихъ суммъ	267 р.	„

Предсѣдатель Редакціоннаго Комитета Ректоръ Семинаріи

Протоіерей Θεодоръ Дмитровскій.

Редакторъ *С. Никольскій.*

Казназей *Д. Медвѣдевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Состоитъ вакантною должность Оренбургскаго епархіальнаго миссіонера за перемѣщеніемъ г. Головкина на службу въ Симбирскую епархію.

Содержаніе оффиц. части.—Свѣдѣнія по епархіи.—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдом.“ за 1900 г.—Объявленіе.—Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства за 1899—900 годъ, стр. 24—40.

Типографія Оренб. Духов. Консисторіи.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ

№ 10.

1901 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слово ^{*)}

ВЪ НЕДѢЛЮ О САМАРЯНИНЪ.

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи повѣствуется о бесѣдѣ Господа Иисуса Христа съ самарянкой (Іоан. IV, 5—42).— На пути изъ Іудеи въ Галилею находилась Самарія, страна гористая, по которой однажды проходилъ Спаситель съ учениками Своими. Нестерпимый жаръ томилъ жаждой утомленныхъ путниковъ. Студеная вода считалась благодѣніемъ въ этой, палимой солнцемъ, странѣ, и имя человѣка, устроившаго колодезь, съ уваженіемъ переходило изъ рода въ родъ. Приблизившись къ Самарійскому городу по имени Сихарь, Господь, *утрудившись отъ пути, сълз у колодезя* (IV, 6), носившаго имя патріарха Іакова и отличавшагося какъ глубиной, такъ и качествомъ своей воды, ученики же пошли въ городъ—купить пищи. Въ ихъ отсутствіе пришла къ колодцу изъ города женщина самарянка за водой. Спаситель, возжадавъ отъ труднаго пути, обратился къ ней со словами: *дай Мнѣ пить* (IV, 7). Сильно удивилась такой просьбѣ женщина и сказала: *какъ ты, будучи іудей, про-*

*) Сказано Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Владычиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой церкви 29 апрѣля.

сишь пить у меня, самарянки? ибо иудеи съ самарянами не сообщаются (IV, 9). Причина такого отношенія между тѣми и другими открываетъ исторія. Когда возвратившіеся изъ плѣна вавилонскаго иудеи получили разрѣшеніе построить новый храмъ на мѣстѣ разрушеннаго, самаряне хотѣли принять участіе въ постройкѣ, но иудеи не допустили ихъ до этого, какъ неправовѣрныхъ. Самаряне были полуязычники, — они представляли собою потомство евреевъ, послѣ плѣна ассирійскаго оставшихся въ небольшомъ числѣ на родинѣ и смѣшавшихся посредствомъ браковъ съ переселившимися въ Палестину разными мало-азійскими языческими племенами. Происхожденіе самарянъ отразилось и на ихъ религіозныхъ возрѣніяхъ: вѣруя въ Иегову, они изъ книгъ Ветхаго завѣта считали священною только Писокнижіе Моисея, далѣе, вопреки Закона, построили храмъ на горѣ Гаризинѣ и учредили у себя особую іерархію, которая также была незаконною, такъ какъ не принадлежала къ колѣну Левіиному. Поклоняясь Богу истинному, они въ то же время не оставляли вполнѣ и язычества, *храмами на оба колѣна*, т. е. были двоевѣрами. Являясь измѣнниками богодарованнаго закона, самаряне, не допущенные иудеями къ участію въ построеніи храма Иерусалимскаго, стали явными ихъ врагами и всячески, даже вооруженною рукою, мѣшали въ этомъ святомъ дѣлѣ иудеямъ. Отсюда образовалась наслѣдственная ненависть иудеевъ къ самарянамъ, какъ къ своимъ исконнымъ врагамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ презрѣніе, какъ къ полуязычикамъ. Потому-то иудеи считали оскверненіемъ общеніе съ самарянами и настолько ихъ избѣгали, что, путешествуя въ Иерусалимъ, дѣлали большой крюкъ, чтобъ только не идти по ненавистной и презрѣнной странѣ Самаринской. Вотъ почему просьба Иисуса Христа удивила самарянку, которая, очевидно, не раздѣляла такого отношенія къ иудеямъ и не отказывала удовлетворить жажду Путника. Господь, какъ Сердцевѣдецъ, зная, что самарянка, не смотря на свои грѣхи, имѣетъ доброе сердце, которое волнуютъ вопросы религіозные, призрѣлъ на нее милостивымъ окомъ и восхотѣлъ наставить на путь правый заблудшую овцу. Господь сказалъ ей: *если бы ты знала, кто... говоритъ тебѣ: дай Мнѣ пить, то ты сама просила бы у Него, и Онъ далъ бы тебѣ воду живую* (IV, 10), испивъ которой, человекъ не будетъ уже чувствовать жажды.

Господь разумѣлъ живое слово ученія Своего, которое падаетъ души, жаждущія истиннаго боговѣдѣнія и богопочтенія, и становится *источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную* (VI, 14). Самарянка не поняла прикровенныхъ словъ Спасителя, думая, что Онъ говоритъ объ утоленіи тѣлесной жажды. Тогда Господь, чтобы навести ее на размышленіе не о плоти, а о духѣ и показать, что Онъ—Посланикъ Божій, раскрываетъ предъ самарянкой грѣховныя тайны ея жизни. Послѣ того она уразумѣла, что съ нею говоритъ Пророкъ, сильный научить людей истинѣ и уврачевать ихъ душевныя раны. И вотъ, она спѣшитъ получить разрѣшеніе вопроса, волновавшаго всѣхъ самарянъ: гдѣ должно поклоняться Богу—на горѣ Гаризинъ или въ Иерусалимѣ. Вопросъ этотъ особенно тревожилъ самарянъ, такъ какъ іудеи говорили имъ, что Иегова повелѣлъ поклоняться Ему только въ одномъ мѣстѣ—храмѣ Иерусалискомъ и не принимаетъ молитвъ самарянъ въ ихъ храмѣ, вопреки закона построеннаго на горѣ Гаризинъ. Очевидно, совѣсть самарянъ смущалась этимъ, и Господь оцѣнилъ стремленіе души самарянки къ свѣту небесному, къ истинѣ богопочтенія и открываетъ, въ чемъ оно должно состоять. Сего удостоилась женщина самарянка, потому что Господь видѣлъ, что возносимая ею молитва Богу была молитвою искренней вѣры и сердечнаго сокрушенія; отсюда для насъ открывается тотъ назидательный урокъ, что не всякая молитва, хотя бы она сопровождалась бѣшеніемъ въ перси и продолжалась до кроваваго пота, угодна Богу, а только такая, которая выражается воздыханіями духа, чужда эгоистическихъ расчетовъ и пламенѣетъ любовью къ Богу и ближнимъ. *Безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. XV, 5), сказалъ Спаситель, слѣдовательно, и молитва должна совершаться во имя Иисуса Христа, какъ Онъ Самъ заповѣдалъ, и въ своемъ содержаніи имѣть не произволь челоувѣческой, а всеблагую волю Божію,—тогда она будетъ принята Отцемъ небеснымъ, и мы можемъ падѣяться на полученіе просимаго. Вотъ почему многіе язычники и магометане, хотя съ усердіемъ обращаются къ Богу и работаютъ Ему въ бдѣніи и постѣ, не угождаютъ тѣмъ Всевышнему, ибо молитва ихъ не совершается во имя Господа Иисуса Христа, *Единого Ходатая Бога и челоувѣковъ* (I Тим. II, 5). Сколь счастливы мы, христі-

ане, которыхъ Самъ Спаситель научилъ молиться и о чемъ молиться: *Отче нашъ, Иже еси на небесахъ...* Да будетъ же постоянно сія великая молитва въ сердцѣ нашемъ! Она требуетъ отъ приступающаго къ молитвѣ любви къ ближнимъ, прощенія ихъ долговъ противъ насъ. Прежде всего этимъ женщина самарянка заслужила себѣ милость Божию: она не отвергла просьбы врага своего народа, она жаждетъ не мщениа, а примиренія, и предваряющая божественная благодать осѣнила ее. Видя предъ собой Пророка, она не спѣшитъ воспользоваться Его предсказаніями для себя лично, — она забываетъ о себѣ и, болѣя душой за своихъ братій по крови и вѣрѣ, стремится получить отвѣтъ отъ Христа на вопросъ, тревожившій души, искавшія Бога — объ истинномъ богочтеніи. Она вѣровала въ Грядущаго Мессію: *знаю, что прійдетъ Мессія и возвеститъ все* (IV, 25), и когда Господь сказалъ ей: *это — Я* (IV, 26), самарянка въ духовной радости поспѣшила въ городъ, оставивъ водоносъ у колодезя, чтобы возвѣстить ближнимъ своимъ о пришествіи къ нимъ Искупителя. Она поняла теперь, о какой живой водѣ говорилъ ей Христосъ, текущей въ жизнь вѣчную; потоки этой воды способны напоить и утолить жаждущія души всего человѣчества и соединить во едино стадо всѣхъ вѣрующихъ, поклоняющихся въ *духъ и истину* (IV, 24) на всякомъ мѣстѣ, а не въ одномъ храмѣ Иерусалимскомъ, какъ было въ церкви ветхозавѣтной. Теперь, по милости Божіей, создаются храмы христіанскіе по всему лицу земли, гдѣ вѣрующіе вступаютъ въ общеніе со Христомъ и причастіе пречистаго тѣла и крови Господней. Памятуя, что Господь удостоилъ самарянку Своею бесѣдою, возвѣстивъ ей истину богочтенія, за то, что въ ея душѣ жила пламенная вѣра и сердце было одушевлено любовію къ ближнимъ, вынесемъ для себя спасительный урокъ, — послѣдуемъ ея ревности о славѣ святаго имени Христа: она, предупредивъ мирносицъ, первая изъ женщинъ выступила на проповѣдь о Мессіи, и самаряне, по ея слову, съ готовностію поспѣшили въ срѣтеніе Примирителя и *многіе уверовали въ Него* (IV, 39), какъ въ Бога, еще тогда, когда онъ ходилъ на землѣ въ зракѣ раба. Господь пробылъ въ городѣ самарянъ, по просьбѣ ихъ, два дня, и *еще большее число уверовали по Его слову*, говоря: *мы сами слышали и узнали, что Онъ*

истинно Спаситель міра, Христосъ (IV, 42). Такъ сильна была ихъ вѣра, такъ велика жажда боговѣдѣнія, ꙗже шедшая себѣ удолствореніе въ проповѣди Христа Спасителя.

Намъ, христіанамъ православнымъ, даны *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (I Пет. I, 3). Будемъ же усердно молить Воскресшаго, чтобы Онъ пробудилъ насъ отъ сна грѣховнаго, открылъ и озарилъ свѣтомъ Своего ученія мысленныя очи наши, возбудилъ въ насъ жажду духовную и удостоилъ насъ блаженнаго общенія съ Нимъ въ царствѣ небесномъ. А чтобы быть сего достойными, станемъ, подобно самаритѣмъ, возгрѣвать въ себѣ пламень вѣры и любви къ Богу и ближнимъ.

Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры.

(По даннымъ архива канцеляріи бывшаго Оренбургскаго генерал-губернаторства.) ¹⁾

Глава I.

Раздѣленіе Оренбургско—Уфимской епархіи на двѣ самостоятельныя архіерейскія кафедры въ 1859 году ²⁾.

Преосвященный Антоній I-й, епископъ Оренбургско—Уфимскій, 4 марта 1858 года вошелъ къ оберъ — прокурору Св. Синода

¹⁾ Н. М. Чернавскій въ своемъ сочиненіи „Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ“ (Труды Оренб. уч. арх. ком. вып. VII, 1900 г.) изъ генерал-губернаторскаго архива извлекъ не все, что слѣдовало бы, оставить безъ вниманія существенныя для цѣли „дѣла“. Этимъ самымъ онъ далъ возможность говорить не мало поваго и послѣ изданія своего труда. Такъ намѣчается задача нашей статьи — одна изъ самыхъ скромныхъ: мы желаемъ лишь сдѣлать нѣсколько важныхъ дополненій къ изслѣдованію Н. М. Чернавскаго. Думаемъ что авторъ изъ любви къ истинѣ не будетъ на насъ въ претензіи, тѣмъ болѣе, что онъ всѣхъ своихъ читателей словами лѣтописца, поставленными въ началѣ книги, проситъ: „читая, исправляйте и не кляните“. Изученіе генерал-губернаторскаго архива у г. Чернавскаго заключается по данному вопросу всего въ знакомствѣ съ двумя дѣлами: одно въ 36, другое въ 12 полулистовъ. Оба дѣла открытія кафедры касаются только стороной, не задѣвая его сущности. Въ одномъ дѣлѣ, говорящемъ о Высочайшемъ пожалованіи еп. Антонію и Оренбургской кафедрѣ митры и саккоса, есть указаніе на несочувственное отношеніе къ открытію въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры со стороны правителя канцеляріи генерал-губернатора А. А. Арцимовича; въ другомъ же дѣлѣ описывается пріѣздъ въ г. Оренбургъ перваго Оренбургскаго епископа Преосв.

съ отношеніемъ объ учрежденіи въ Оренбургско—Уфимской епархіи викаріатства въ виду обширности епархіи, дальности разстоянія уѣздныхъ городовъ и приходовъ, а также многочисленности раскольниковъ и иновѣрцевъ. Проектъ въ его настоящемъ видѣ не встрѣтилъ сочувствія въ Свят. Синодѣ, который воспользовавшись переводомъ епископа Антонія I-го на Кишиневскую кафедру, запросилъ о проектѣ мнѣніе поваго Оренбургско-Уфимскаго епископа Антонія II-го. И Антоній II-й тоже въ свою очередь настаивалъ на викаріатствѣ, очевидно—не желал дѣлить епархіи, заботясь лишь о болѣе успѣшномъ веденіи въ ней дѣлъ. Когда, вопреки мнѣнія двухъ епископовъ, въ г. Оренбургѣ была учреждена самостоятельная епархія, то въ письмѣ объ этомъ къ пр. Антонію II-му оберъ-прокуроръ Свят. Синода графъ Александръ Петровичъ Толстой 27 апрѣля 1859 года такъ объяснялъ замѣну первоначальнаго проекта викаріатства учрежденіемъ самостоятельной кафедры въ Оренбургѣ. „Ваше Преосвященство, согласно съ мнѣніемъ предшественника вашего, изволили находить пужнымъ учрежденіе во вѣренной Вамъ епархіи викаріатства, какъ по обширности ея, такъ и для болѣе усиленнаго дѣйствія на проживающихъ въ ней иновѣрцевъ. Свят. Синодъ вполне одобрилъ эту мысль и привелъ бы ее въ исполненіе безъ всякаго измѣненія, но прошедшей еще зимою, когда объ этомъ было разсужденіе въ Синодѣ, найдепо было членами онаго и преосвященнѣйшимъ митрополитомъ Московскимъ, что гораздо удобнѣе, вмѣсто учрежденія викаріатства, раздѣлить слишкомъ обширныя обременительныя для архіерей

Антонія. Между тѣмъ въ этомъ архивѣ имѣются неизвѣстные г. Чернавскому два большихъ дѣла объ открытіи епархіи и покункѣ архіерейскаго дома и два тоже большихъ дѣла о построеніи архіерейскаго дома (въ общей сложности 1, 123 полуз.).

²⁾ Въ сочиненіи г. Чернавскаго ясно изложено пунктъ объ отношеніи генераль-губернатора Александра Андреевича Катенина къ вопросу объ учрежденіи въ предѣлахъ Оренбургскаго края второй епископской кафедры, ясно, именно, почему былъ оставленъ первоначальный проектъ викаріатства и замѣненъ проектомъ учрежденія въ Оренбургѣ самостоятельной архіерейской кафедры. По стр. 212-й „исслѣдованія“ пужно думать, что Катенинъ былъ вполне солидаренъ съ преосвященнѣйшимъ Антоніемъ I-мъ, т. е. съ проектомъ викаріатства, а на стр. 221-222 узнаемъ, что „Катенинъ, въ бытность свою въ началѣ 1859 года въ С. Петербургѣ, личнымъ представленіемъ и настояніемъ передъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, убѣдилъ его въ необходимости учрежденія не просто викаріатства, а полной самостоятельной Оренбургской епархіи, съ мѣстопробываніемъ епархіальнаго владыки въ г. Оренбургѣ.“ Дѣлныя архива генераль-губернаторской канцеляріи разъясняютъ этотъ вопросъ.

управленія па отдѣльныя епархіи, хотя послѣдняя мѣра и соприжена съ большими издержками“. Любопытно въ данномъ случаѣ упоминаніе о преосвященномъ митрополитѣ Московскомъ Филаретѣ, отдѣльно отъ другихъ членовъ Св. Синода. Митр. Филаретъ въ то время въ Синодѣ не засѣдалъ, а жилъ въ Москвѣ, но выходило такъ, что всѣ важнѣйшія дѣла въ русской церкви не иначе совершались, какъ послѣ спроса мнѣнія о нихъ митр. Филарета, весьма часто по его совѣтамъ и указаніямъ. ³⁾ Посредникомъ между Св. Синодомъ и митр. Филаретомъ былъ по большей части камергеръ А. Н. Муравьевъ, извѣстный церковный дѣятель и писатель своего времени. Муравьевъ былъ въ весьма близкихъ и дружественныхъ отношеніяхъ съ митрополитомъ, находился съ нимъ въ перепискѣ, часто бывалъ въ Москвѣ, обычно останавливаясь на Троицкомъ митрополищемъ подворьи. ⁴⁾ Дѣло объ учрежденіи въ Оренбургѣ

³⁾ Насколько сильно въ этомъ случаѣ было вліяніе М. Филарета на дѣла русской церкви и насколько его контроль надъ синодальными дѣлами былъ непритетъ некоторымъ оберъ-прокурорамъ Синода, отчасти видно изъ письма Н. П. Кирѣевской отъ 17 дек. 1867 г. къ преосв. Саввѣ, бывшему тогда епископомъ Полоцкимъ: графъ Д. А. Толстой, оберъ-прокуроръ Синода, по поводу смерти М. Филарета выразился, будто бы, такъ: „наконецъ, развизалъ мнѣ руки“. Извѣстіе это, безъ сомнѣній, пужается въ подтвержденіи, по вѣтхому безъ пламени: М. Филаретъ при жизни своимъ мощнымъ вліяніемъ, своимъ громаднымъ нравственнымъ авторитетомъ, дѣйствительно часто многимъ связывалъ руки, всегда стоя на стражѣ православія. Не даромъ говорить, что жизнь М. Филарета—это исторія русской церкви его времени (См. Богосл. Вѣстн. 1901 г., февраль, въ особомъ приложеніи записки пр. Саввы, стр. 808). Объ указанномъ вліяніи и значеніи М. Филарета говоритъ также опубликованная переписка его съ дѣятелями того времени, въ частности переписка его съ камергеромъ А. Н. Муравьевымъ.

⁴⁾ Займствуемъ изъ Христ. Чт. (1899 г. январь, стр. 72-74) краткія біографическія данныя объ А. Н. Муравьевѣ, сыгравшемъ свою обычную роль и въ разсматриваемомъ нами дѣлѣ учрежденія въ г. Оренбургѣ самостоятельной архіерейской кафедры. Андрей Николаевичъ Муравьевъ, сынъ извѣстнаго въ свое время математика, генераль-маіора Н. Н. Муравьева, род. 30 апр. 1806 г. Воспитаніе получалъ домашнее подъ рукъ подруги своей матери, женщины образованной, а главное—очень религіозной, съ ранняго дѣтства вселявшей въ своихъ сыновьяхъ горячую любовь къ православной вѣрѣ и привязанность ко всѣмъ обрядамъ и установленіямъ православной церкви. Службу началъ въ 1823 г. сперва юнкеромъ, потомъ былъ произведенъ въ офицеры. Въ 1828 г. перешелъ въ вѣдомство коллегіи иностранныхъ дѣлъ, гдѣ оставался до 1833 г.; когда былъ назначенъ чиновникомъ по оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Св. Синодѣ. Въ 1836 г. сдѣланъ былъ камергеромъ и членомъ Академіи наукъ; въ 1839 г. членъ общаго присутствія духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ; въ 1842 г. уволенъ по прошенію отъ службы по духовному вѣдомству и назначенъ членомъ общаго присутствія азиатскаго департамента. Послѣдніе годы своей жизни онъ проводилъ главнымъ образомъ въ Кіевѣ, гдѣ и сконч. въ 1874 году. Не смотря на свое домашнее только воспитаніе, А. Н. при выдающихся спо-

самостоятельной епархіи не было исключеніемъ изъ всѣхъ другихъ церковныхъ дѣлъ и, подобно этимъ послѣднимъ, испытало на себѣ силу вліянія М. Филарета. Косвенное указаніе на это можно находить и въ томъ обстоятельстве, что, по раздѣленіи Оренбургско-Уфимской епархіи на двѣ и переводѣ еп. Антонія II-го въ Оренбургъ, въ г. Уфу епископомъ былъ переведенъ викарій Московскаго митрополита пр. Порфирій (Соколовскій). Такимъ образомъ только и можно объяснять, повидимому, со-

способностяхъ обладалъ и весьма разносторонними познаніями, вслѣдствіе чего въ 1828 г., будучи оставившимъ прапорщикомъ, онъ выдержалъ при Московскомъ университетѣ особый экзаменъ по юридическому факультету, особенно онъ былъ начитанъ въ области церковно-исторической и богословской, къ которой относятся и всѣ его литературные труды. Ознакомившись непосредственно со всѣми русскими историческими городами и монастырями, а также съ Востокомъ, Римомъ, Грузією, Аеономъ и пр., Муравьевъ подарилъ русскому обществу много прекрасныхъ воодушевленныхъ описаній своихъ путешествій, тѣмъ болѣе цѣнныхъ, что до тѣхъ поръ въ нашей литературѣ по многимъ изъ этихъ попросовъ почти ничего и не было. Плодовитость его была изумительна. Въ общемъ онъ оставилъ до 50 т своихъ сочиненій, изъ которыхъ въкоторыя выдержали нѣсколько изданій. Болѣе замѣчательныя его произведенія: „Путешествіе по св. мѣстамъ“—2 ч.; „Путешествіе по св. мѣстамъ русскимъ“—3 ч.; „Грузія и Армения“—3 ч.; „Письма съ Востока“—2 ч.; „Русская Эпивада на Сѣверѣ“—1 ч.; „Исторія Россійской церкви“—1 ч.; „Свящ. Исторія Ветх. Завета“—1 ч.; „Свящ. Ист. Нов. Зава.“—1 ч.; „Исторія Иерусалима“—2 ч.; „Расколъ, обличаемый своею исторією“—1 ч.; „Сношенія Россійской церкви съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ“—2 ч.; „Письма о Богослуженіи“—1 ч.; „Письма о спасеніи міра Сыномъ Божиимъ“—1 ч.; „Изложеніе Символа вѣры“—1 ч.; „Правда Вселенской церкви“—1 ч.; „Слово Каѳолическаго православія“—1 ч.; „Житія святыхъ Россійской церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ“—12 ч.; „Questions religieuses d'orient et d'occident“—4 ч.; „Письма о магометанствѣ“—1 ч.; „Письма о спиритизмѣ“—1 ч.; „Мелкія сочиненія“—1 ч.; Кромѣ выдающагося литературнаго трудолюбія и энергіи А. Н. свойственна была еще необычайная ревность о дѣлахъ церкви и ея іерархіи вообще и церковнаго благочинія въ частности. Онъ былъ знакомъ лично или состоялъ въ перепискѣ почти со всѣми какъ русскими, такъ и восточными іерархами. Эти сношенія, въ связи съ личными его посѣщеніями разныхъ религіозныхъ центровъ Россіи и Востока, постоянно наталкивали его на различныя церковныя вопросы, которые онъ возбуждалъ съ свойственною ему энергією и ревностію и писалъ по нимъ письма, замѣтки и статьи, печатавшіяся въ разныхъ духовныхъ журналахъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе ли отсутствія систематическаго церковно-историческаго и богословскаго образованія или вслѣдствіе своего темперамента, онъ рѣшалъ иногда эти вопросы съ большею рѣзкостью тона и односторонностію, чѣмъ основательностію. Съ М. митр. Филаретомъ онъ былъ знакомъ съ 1826 г., а особенно близкія отношенія у нихъ начались со времени изданія въ 1830 г. Муравьевымъ книги: „Путешествіе по св. мѣстамъ“, которую м. Филаретъ предварительно просматривалъ и исправлялъ. Всѣ послѣдующія изданія и статьи Муравьева проходили большею частью, предварительно появленія ихъ въ печати, чрезъ руки м. Филарета. Послѣдній несомнѣнно цѣнилъ въ нихъ авторѣ энергію, ревность и искренность намѣреній, но желалъ сдерживать его всегдашнюю рѣзкость и стремительность, которыя не мало могли мѣшать той благой цѣли, въ которой всегда искренно стремился и самъ Муравьевъ.

вѣстѣ неожиданное письмо по данному вопросу А. Н. Муравьева къ генераль-губернатору Катенину, съ которымъ онъ находился тоже въ весьма близкихъ отношеніяхъ; упоминаемое письмо и начинается собой „дѣло“ канцеляріи бывшаго Оренбургскаго генераль-губернаторства „Объ учрежденіи въ г. Оренбургѣ епископской кафедры“. ⁵⁾

Докладъ, отправленный еп. Антоніемъ 14 марта 1858 года къ синодальному оберъ-прокурору относительно викариатства въ Оренбургско-Уфимской епархіи, не замедлилъ подвергнуться обсужденію митр. Филарета и А. Н. Муравьева. Оба эти лица по опыту знали, что разсужденія въ Св. Синодѣ могутъ привести къ результатамъ отрицательнымъ, безъ вмѣшательства въ дѣло и безъ матеріальной поддержки его со стороны высшей мѣстной власти. Въ заботахъ о православіи А. Н. Муравьевъ, съ вѣдома, если не по совѣту М. Филарета, пользовался личной дружбой съ Оренбургскимъ генераль-губернаторомъ Катенинымъ, обращается къ послѣднему съ письмомъ ⁶⁾ отъ 19 апр. 1858 года, усердно побуждая генераль-губернатора къ хлопотамъ объ открытіи въ Оренбургѣ епископской кафедры. А. Н. Муравьевъ писалъ Катенину слѣдующее: „Любезный другъ Александръ Андреевичъ! не удивись моему письму, и не прими за вмѣшательство въ чужое дѣло, ибо дѣло это церковное и, слѣдственно, отчасти мое. Теперь, осмотрѣвшись въ Оренбургѣ, я думаю, ты самъ чувствуешь, до какой степени необходимо присутствіе тамъ архіерея (кромѣ личнаго утѣшенія для твоего семейства), потому что епископъ, живущій въ Уфѣ, на сѣверѣ вашей огромной губерніи, не можетъ имѣть никакого вліянія на отдаленный южный ея край, такъ какъ въ послѣднее время область сія распространилась верстъ на 800

⁵⁾ Дѣло начато 2 мая 1858 г. кончено 3 дек. 1866 г., на 393 полулистахъ.

⁶⁾ Конечно, можно допустить и самостоятельность рѣшенія А. Н. Муравьева подѣйствовать на Катенина въ осуществленіи мысли о раздѣленіи Оренбургско-Уфимской епархіи, по отвѣтъ синодальнаго оберъ-прокурора гр. Ал. П. Толстого ясно указываетъ на значеніе м. Филарета въ данномъ дѣлѣ. Въ своемъ письмѣ и А. Н. Муравьевъ примиряется съ викариатствомъ, хотя и въ крайнемъ случаѣ. Изъ письма же гр. А. П. Толстого видно ясно, кто собственно (члены Св. Синода и м. Филаретъ) настояли на открытіи въ Оренбургѣ самостоятельной епископской кафедры. Нечего и говорить, что мысли о самостоятельной епископской кафедрѣ въ Оренбургѣ сочувствовалъ и самъ оберъ-прокуроръ Св. Синода гр. А. П. Толстой, придерживавшійся, какъ видѣли изъ его письма къ пр. Антонію, того принципа, что лучше большія епархіальныя управленія дѣлать на отдѣльныхъ епархіяхъ, чѣмъ учреждать викариатства.

къ югу. Присутствіе архіереевъ въ Оренбургѣ, куда стекаются всѣ восточныя караваны, какъ въ главный торговый пунктъ, могло бы имѣть благодѣтельное вліяніе на магометанское народонаселеніе, которое наполняетъ нашъ край, и христіанство могло бы со временемъ проникнуть къ киргизамъ и башкирамъ. Это было бы также спасительнымъ средствомъ противъ раскола, который тамъ силенъ на Уралѣ, тѣмъ болѣе, что епископъ въ Оренбургѣ могъ бы во всякое время совѣщаться съ генералъ-губернаторомъ. Если найдутъ неудобнымъ сдѣлать отдѣльнаго епископа въ Оренбургѣ, то можно бы назначить туда викаріяго. Тебѣ можетъ быть покажется страннымъ, что я обращаюсь съ такимъ предложеніемъ къ генералъ-губернатору, а не къ оберъ-прокурору св. синода, но, къ сожалѣнію, опять научилъ меня въ теченіе многихъ лѣтъ, что никогда такіа предпріятія не получаютъ свое начало въ синодѣ, а всегда отъ мѣстныхъ властей. Такимъ образомъ устроилась епархія на Кавказѣ въ Ставрополѣ, по ходатайству генерала Граббе (еще лютеранина), и такъ устраиваются теперь епархія въ восточной Сибири по представленію генералъ-губернатора. Неужели и ты не покажешь въ столь великомъ дѣлѣ, свойственной тебѣ ревности къ церкви? Напиши о томъ къ оберъ-прокурору и къ своему министру, но въ представленіи ясно опредѣли, какое ты можешь дать пособіе отъ своего края для учрежденія новаго архіерейскаго дома, особенно помѣщенія, ибо безъ того непременно скажутъ въ отвѣтъ: „денегъ нѣтъ“, и изъ какихъ нибудь 1000 руб. остановится благое дѣло, спасительное для всего края. Вотъ я сказалъ по совѣсти, что у меня на сердцѣ, дѣйствуй по внушенію твоего. Прости!“ Катенинъ получилъ письмо 2 мая 1858 года и сдѣлалъ на немъ карандашомъ надпись [съ трудомъ уже разбираемую) слѣдующаго содержанія: „Это одна изъ моихъ задушевныхъ мыслей, но хлопотать объ этомъ дѣлѣ и полагаю въ нынѣшнемъ году зимой по пріѣздѣ въ Петербургъ“. Въ духѣ этой надписи былъ отправленъ Катенинымъ 4 мая того же года слѣдующій отвѣтъ „любезному другу“ А. Н. Муравьеву: „Мнѣ весьма пріятно было читать въ письмѣ твоемъ совѣты и побужденія къ ходатайству объ учрежденіи въ Оренбургѣ епископской кафедры, ибо это и моя задушевная мысль“. Ни-

чего не предпринималъ Катенинъ къ осуществленію своей мысли потому, что доселѣ не могъ еще сообразиться съ денежными средствами, „потребными для столь важнаго учрежденія“. По опредѣленіи источниковъ, откуда бы могли быть извлечены средства для покрытія расходовъ, необходимыхъ съ открытіемъ новой епархіи, и по рѣшеніи другихъ дѣлъ, бывшихъ на рукахъ Катенина, послѣдній общалъ Муравьеву лично хлопотать въ самомъ Петербургѣ объ открытіи епархіи въ предстоящую зиму. Въ то же время Катенинъ сдѣлалъ распоряженіе о составленіи къ предстоящей зимней поѣздкѣ въ Петербургъ для начала дѣла особой записки „объ учрежденіи въ г. Оренбургѣ епископской кафедры“. Записка была составлена въ духѣ предположеній самого генераль-губернатора. Эта записка дѣлится на три части. Въ одной она говоритъ о побужденіяхъ къ учрежденію кафедры, въ другой о пользѣ отъ учрежденія новаго епископства и мѣстѣ пребыванія для него и въ третьей касается тѣхъ пособій, какія могли быть оказаны мѣстнымъ свѣтскимъ начальствомъ къ учрежденію въ г. Оренбургѣ новой епархіи.

Побужденія къ учрежденію въ Оренбургскомъ краѣ новой епископской кафедры указывались слѣдующія. По обширности Оренбургскаго края, многочисленности и разнообразности населенія его, какъ въ отношеніи происхожденія, такъ и вѣроисповѣданій, присутствіе въ Оренбургской губерніи одного епископа признавалось недостаточнымъ. Предлежащій ему постоянный надзоръ за церквами сельскими и городскими и духовенствомъ, по огромности пространствъ, простирающихся къ сѣверо-западу до береговъ р. Камы, къ востоку до Тобола и Сыръ-Дарьи, къ югу до Каспійскаго и Аральскаго морей, весьма затруднителенъ, личное обозрѣніе всѣхъ церквей не удобоисполнимо при всемъ усердіи Архипастыря, а множество трудовъ, соединенныхъ съ епархіальнымъ управленіемъ, обременительно. При такихъ обстоятельствахъ отдѣленіе нѣкоторой части губерніи и края подъ завѣдываніе особаго Архіерея съ правами епархіальнаго, или открытіе викаріата съ зависимостью отъ вышшняго Оренбургскаго архіерея, облегчило бы бремя трудовъ послѣдняго по надзору и управленію епархіею и имѣло бы съ тѣмъ вмѣстѣ благотворныя послѣдствія и для края.

Полезьа отъ учрежденія новой епископіи предвидѣлась громадпая. Для болѣе же успѣшнаго достиженія этой пользы необходимо было мѣстомъ новой кафедрь избрать г. Оренбургъ. Именно, по запискѣ Катенина, учрежденіе новаго епископства въ одномъ изъ городовъ здѣшней губерніи, не только содѣйствовало бы большему оживленію религіозныхъ чувствъ въ мѣстномъ православномъ населеніи, по и выгодно могло бы дѣйствовать на иповѣрческое и раскольническое населеніе Оренбургскаго края. Особый епископъ, будетъ-ли отдѣлена въ завѣдываніе сго особая часть губерніи, или будетъ онъ поставленъ въ непосредственное подчиненіе настоящему епархіальному архіерею, какъ сго помощникъ и ближайшій сотрудникъ, - могъ бы исключительно имѣть во вниманіи своемъ эти два вида здѣшняго населенія и, по указаніямъ высшаго духовнаго и гражданскаго начальства, дѣйствовать на обращеніе ихъ самъ и черезъ подчиненныхъ ему лицъ. Какъ то такъ и другое изъ поименованныхъ населеній распространены по всему краю и перемешианы съ православнымъ, но по протяженію р. Урала раскольничье населеніе преобладаетъ, а на востокъ и югъ отъ Оренбурга, въ глубь киргизскихъ степей, исключительно господствуетъ магометанское исповѣданіе. Если заботливость правительства простирается на раскольниковъ, которыхъ оно хочетъ возвращать на потерянный ими путь истины мѣрами кротости и убѣжденія, то не мѣже того не должны быть упускаемы изъ виду и полудикія племена, кочующія по степямъ мѣстнаго края, которымъ имя Христово еще вовсе невѣдомо. Когда нибудь и они должны быть привлечены въ нѣдра св. церкви. Въ этихъ видахъ учрежденіе епископства нужнѣе въ южной части Оренбургской губерніи и самымъ удобнымъ для него мѣстомъ былъ бы г. Оренбургъ. Сюда, какъ въ главный торговый пунктъ, направляются восточные караваны, здѣсь центръ управленія киргизами зауральскими и внутренней орды, куда, какъ начальники ихъ, такъ и сами они стекаются во множествѣ по дѣламъ своимъ, здѣсь главное управленіе казачьихъ войскъ: Оренбургскаго и Уральскаго, въ которыхъ расколъ въ особенности силенъ, наконецъ, здѣсь мѣстопробываніе начальника края, съ которымъ личныя сношенія и совѣщанія архіерсея много содѣйствовали бы успѣху дѣлъ. Въ пользу

избрація этого города для епископской кафедры говоритъ и то что онъ отстоитъ почти на равныхъ разстояніяхъ отъ оконечностей всѣхъ тѣхъ мѣстъ, па которыя приведется дѣйствовать, по ому архипастырю, отъ губернскаго же города онъ не такъ удаленъ, чтобы затруднились личныя и письменныя сношенія съ епархіальнымъ архіереемъ.

О средствахъ содержанія новой епархіи записка говоритъ мало, возлагая всецѣло содержаніе ея на суммы св. Синода, хотя и предполагаетъ возможность пособія (и указываетъ для него источникъ) со стороны свѣтскаго начальства. Содержаніе штата архіерейскаго дома съ прислугою, конечно, должно, быть приято на суммы духовнаго вѣдомства, мѣстное же главное начальство, по словамъ записки, желая содѣйствовать, сколько отъ него зависитъ, успѣшному осуществленію настоящаго предположенія, не отказалось бы предстательствовать у высшаго начальства о разрѣшеніи принять на мѣстныя средства часть издержекъ по первоначальному устройству архіерейскаго дома, съ крестовою при немъ церковію, приобрѣтенію богослужебныхъ принадлежностей и пр. По близкому соотношенію настоящаго предположенія къ распространенію и утвержденію въ Оренбургскомъ краѣ православія, признавалось бы возможнымъ потребную на означенные предметы часть денегъ отдѣлить отъ суммы, собранной по подпискѣ на сооруженіе православнаго храма въ фортѣ Перовскомъ на Сырь-Дарьѣ, каковой суммы считалось къ тому времени до 75 тысячъ рублей.

Всѣ предположенія (въ томъ числѣ военное согласіе и на викаріатство) записки были одобрены генераль-губернаторомъ, лишь относительно 3-й части записки и упомянутыхъ въ ней 75 т. руб. Катенинъ сдѣлалъ оговорку: „въ запискѣ отдѣлить 40 тысячъ руб. на храмъ въ фортѣ Перовскомъ, а остальные для приобрѣтенія дома для архіерея, богослужебныхъ принадлежностей, украшеніе церкви и пр“. Какъ увидимъ, это предположеніе послѣ и было съ Высочайшаго соизволенія приведено въ исполненіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. І. Кречетовичъ.

Оренбургская хлыстовщина за послѣднее время и пастырскія противъ нея мѣры.

(Окончаніе).

Итакъ врагъ Церкви Христовой опознанъ, и средства его намъ извѣстны. Надлежитъ пужда принять должныя мѣры не только для того, чтобы не дать побѣды врагу, но чтобы сокрушить его въ копецъ.

1. Душа хлыстовствующаго—душа вѣрующая; если такъ, она для Церкви пока не пропащая,—стоитъ только вѣру этой заблудшей души обратить на путь правый и спасительный и насадить въ ней сѣмена чистаго церковнаго ученія. Но прежде чѣмъ сѣять доброе сѣмя, надо очистить почву, дабы посѣянное не было заглушено сорными травами,—надо прежде испровергнуть бѣсовское ученіе, надо обпаружить ложь догматовъ хлыстовства—непосредственнаго, помимо церковныхъ таинъ, общенія съ Богомъ и сподобленія Духа Божія, дара пророчества и языковъ, и еретическаго гнушенія бракомъ, мясомъ и виномъ. Пособіями въ данномъ случаѣ пастырь можетъ имѣть въ книгѣ „Церковныя бесѣды въ обличеніе лжемудрованій хлыстовства“ свящ. Матюшинскаго, въ журналѣ „Другъ истины“ за 1890 г. очеркъ свящ. Барбарина „Хлыстовщина“ и въ нашей брошюркѣ „Кто за хлыста тотъ противъ Христа.“ Обличеніе хлыстовскихъ лжедогматовъ должно быть начато сообщеніемъ историческихъ свѣдѣній о происхожденіи хлыстовской секты (хотя бы по „Руководству“ Н. Ивановскаго) и производимо не въ формѣ сухого безучастнаго разбора хлыстовскаго ученія, который можетъ пройти безслѣдно для слушателей, не тронувъ ихъ ни сознанія, ни сердца, а въ формѣ краткихъ простыхъ, удобопонятныхъ и сердечныхъ бесѣдокъ пастыря съ своими пасомыми, причемъ пастырь ставилъ бы слушателямъ вопросы и рѣшалъ бы эти вопросы съ участіемъ слушателей. Большое значеніе придастъ бесѣдѣ пастыря о гнусности хлыстовскаго ученія то обстоятельство, если пастырь укажетъ гнусные плоды (извѣстные ему лично или изъ книгъ) душепагубнаго ученія хлыстовъ, въ родѣ дѣтоубійства, разстройства семьи и пр. Исторгнувъ хлыстовскіе плевелы, пастырь долженъ затѣмъ насадить православное уче-

піе, начавъ съ самаго главнаго—съ догмата о Церкви, какъ единственно спасительномъ караблѣ, внѣ котораго пучина гибели, внѣ котораго нѣтъ благодатнаго состоянія (Мѡ. 18, 17), нѣтъ и подвижничества (Злат. на 14 посл. ап. Павла 1692 стр.). Впѣдренный въ вѣрующую душу этотъ догматъ силенъ удерживать ее отъ гибельныхъ поползновеній самовольства въ области вѣры и нравственнаго поступанія и пріучить ее къ спасительному повиновенію и покорности велѣніямъ Церкви. Слабое вѣдѣніе сего догмата всегда и вездѣ служило и служитъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ нѣкоторою скрытою причиною церковнаго диссидентства, мнившаго и мнящаго стать выше и внѣ той власти, которой Самимъ Богомъ вручены ключи царства небеснаго. Личный опытъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что противохлыстовская бесѣда, построенная по такому именно плану: 1) исторія происхожденія хлыстовства, 2) обличеніе хлыстовскаго ученія отъ божественнаго и отеческаго писанія и отъ плодовъ его, 3) погибельность преслушанія Церкви—имѣла плодотворное дѣйствіе на сектантовъ: многіе изъ нихъ со слезами обращались къ св. Церкви, оставили свои сборища, свое лжеподвижничество, сходились съ покинутыми раньше по заблужденію жепами и рождали дѣтей (с. Дѣдово Оренб. у.). Итакъ, первую мѣрою борьбы съ хлыстовскою заразою должны быть миссіонерскія собесѣдованія пастыря съ заблудшими и колеблющимися въ православной вѣрѣ.

2. Какъ сказано было, одной изъ причинъ самочинныхъ хлыстовскихъ сборищъ является невѣжество православнаго простаго люда касательно богослужебнаго православнаго культа. Потребность общаго моленія и общественнаго богослуженія—потребность естественная, о чемъ свидѣлствуютъ религіозныя богослужебныя собранія у народовъ всѣхъ странъ и временъ. Въ христіанствѣ эта потребность освящена Духомъ Божиимъ: св. апостолы и ихъ паства собирались для общаго богослуженія „во вся дни“ (Дѣян. 2, 42; 3, 1 и 3), и на этихъ богослужебныхъ собраніяхъ удостоивались изліянія чрезвычайныхъ даровъ благодати Духа Святаго—дара пророчества, дара языковъ и др. 1) Кор. 14 гл. и др.). Въ апостольскія и первыя времена христіанской Церкви богослужебныя собранія вѣрующихъ были для по-

слѣднихъ, помимо облагодѣтствованія, высшею христіанскою школою — наученія, назидашя и воспитанія. Они были въ тоже время и источникомъ, откуда вѣрующіе черпали бодрость и вдохновеніе къ прохожденію христіанской жизни. Единими устами и единымъ сердцемъ славился и исповѣдывался Богъ, и духъ единенія и братства исполнилъ души вѣрующихъ. Такого молитвенно-богослужебнаго единенія жаждетъ всегда христіанская душа, жаждетъ ее, съ одной стороны, какъ религіозно-нравственнаго отдохновенія среди житейскихъ тревоженій, а съ другой, какъ источника силы и энергіи для дальнѣйшей христіанской жизни, которая по идеѣ своей должна быть сплошнымъ подвигомъ. И наше православное богослуженіе — гармоничное сочетаніе величія съ простотой, съ его полными высокаго смысла священнодѣйствіями и обрядами, съ его глубокосодержательными молитвословіями и душу трогаящими пѣснопѣніями сильно и способно удовлетворить такой жаждѣ. Но гдѣ же причина того, что простаки, и не видя еще хлыстовской грязи, предпочитаютъ православному богослуженію хлыстовскую „бесѣду“ съ ея безсодержательными „псалмами“ и дикими проявленіями религіозно-психическаго разстройства? Причина этого печальнаго явленія въ томъ, что для простака прозелита хлыстовства „бесѣдка“ понятнѣе „литургій“ и по содержанію читаемаго и поемаго на этой бесѣдѣ и по ея обрядамъ: читается „святое писаніе“ (Библию и житія св. простаки одинаково считаютъ за св. писаніе) на бесѣдкахъ понятно, „псалма“ поется по русски тоже понятно и поется при томъ пѣтми, что „бесѣдовниковъ“ ровняетъ и исполняетъ духомъ единенія. Обряды прыганья и т. п. наставники хлыстовства объясняютъ прозелиту дѣйствіемъ Духа и подтверждаютъ примѣромъ пророка Давида, „скакавшаго“ предъ ковчегомъ... Въ литургіи же священнодѣйствія и обряды для простого люда непонятны, читаемое и поемое по-славянски — тоже для него мало понятно, въ томъ и въ другомъ сознательнаго участія онъ не принимаетъ, потому и богослуженіе проходитъ для него утомительно, непоучительно и неназидательно. Горько сознаваться въ этомъ. Но это-фактъ, замалчивать который значитъ не желать пользы своему ближнему и вредить дѣлу православія. Чего же въ виду сказаннаго желать? Въ миссіонерскихъ цѣляхъ жела-

тельно, чтобы пастырь Церкви, во 1-хъ, сдѣлалъ понятными богослуженія Православной Церкви; объяснилъ его священнодѣйствія, обряды, молитвословія и пѣнопѣнія, во 2-хъ, привлекъ къ участию въ немъ пасомыхъ при помощи общаго пѣнія хотя нѣкоторыхъ литургійныхъ пѣнопѣній и молитвъ: Херувимской пѣсни, „Вѣрую,“ „Тебе поемъ,“ „Достойно есть,“ и „Отче нашъ,“ въ 3-хъ, непременно на каждой литургіи объяснилъ евангельское и апостольское чтеніе. Если пастырю удастся съ помощью Божіей сдѣлать богослуженія Православной Церкви понятными для пасомыхъ и привлечь послѣднихъ къ участию въ немъ посредствомъ общаго пѣнія, нѣтъ сомнѣнія, что пелѣны хлыстовскія бесѣдки отойдутъ въ область преданія и произведенія религіозно-невѣжественныхъ психопатовъ исчезнутъ предъ великимъ созданіемъ богодухновенныхъ устроителей Православной христіанской службы, „яко исчезаетъ дымъ.“

3. Свои тайныя самочинныя сборища хлысты мотивируютъ желаніемъ по христіански провести праздничныя и вообще свободныя отъ работъ вечера за чтеніемъ „писанія“ и пѣніемъ духовныхъ стиховъ. Мотивъ, видимо, благочестивый, и говорить что-нибудь противъ него въ принципѣ нѣтъ возможности. Пользычскимъ по мѣстамъ времяпровожденіемъ праздниковъ и особенно праздничныхъ вечеровъ въ возліаніи бахусу со всѣми его послѣдствіями въ видѣ ссоръ, дракъ, пѣсенъ, плясокъ, пересудовъ и болтовни, естественно можно и должно возмущаться христіанское чувство. Врагъ человѣческаго спасенія и пользуется этимъ обстоятельствомъ и подъ благовиднымъ предлогомъ увлекаетъ слабовѣрныхъ чадъ Церкви въ хлыстовскіе вертепы отступничества и еретическаго распутства. Дабы не допустить, съ одной стороны, соблазниться хлыстовскою грязью „единому отъ малыхъ“ и не дать ему повода говорить или выслушивать пареканія на св. Церковь, якобы не пекущуюся о правдивомъ воспитаніи своихъ чадъ и позволяющую имъ язычески праздновать христіанскіе праздники, а съ другой—дабы удовлетворить религіозной потребности православныхъ чадъ, желающихъ истово, съ духовною пользою для себя, провести праздничное время, — приходскіе пастыри должны каждый праздникъ устраивать въ своемъ приходѣ религіозныя бесѣдки, и, судя по

потребности, въ нѣсколькихъ-двухъ-трехъ мѣстахъ въ одно время. Матеріаломъ для нихъ можетъ быть чтеніе (по русскому переводу) Слова Божія, житій святыхъ угодниковъ, статей церковно-историческихъ, миссіонерскихъ, доступныхъ для пониманія народа толкованій на Слово Божіе, статей по изъясненію Богослуженія и т. п. Помимо книгъ спеціально экзегетическаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, сельскому пастырю въ данномъ случаѣ сослужать великую службу духовныя журналы: „Странникъ“, „Душеполезное чтеніе“, „Радость христіанина“, „Миссіонерское обозрѣніе“ и др. Чтеніе на бесѣдкахъ можетъ вести пастырь и самъ и, съ его благословенія, члены причта и благонамѣренныя изъ его прихожанъ. Вторымъ элементомъ бесѣдокъ должно быть общее пѣніе духовныхъ пѣснопѣній и молитвъ. Благодетиво занимая время на бесѣдкахъ, это пѣніе въ тоже время будетъ служить репетиціей для общаго пѣнія за церковнымъ богослуженіемъ. 2-3 часа такой бесѣдки займутъ вниманіе посѣтителей ея на весь праздничный вечеръ. По опыту знаемъ, что послѣ религиозныхъ бесѣдокъ народъ и между собой долго толкуетъ и думаетъ по поводу слышаннаго на нихъ. Сомнѣнія и недоразумѣнія, которыя могутъ возникнуть на бесѣдѣ, пастырь рѣшаетъ или тутъ же, или же въ слѣдующую бесѣдку. Въ случаѣ сомнѣній важныхъ, въ рѣшеніи которыхъ священникъ чувствуетъ себя слабымъ, онъ долженъ обращаться къ миссіонеру. Такія бесѣдки будутъ для православнаго люда и школой религіознаго знанія и школой нравственно-христіанской дисциплины: заниматься богомысліемъ и молитвеннымъ угожденіемъ Богу (помимо общественаго богослуженія) онъ будетъ приучаться подъ законнымъ руководствомъ своей матери-Церкви.

4. „Одинъ въ полѣ не воинъ“ — говоритъ народная мудрость. Приходскому пастырю одному не подъ силу бороться съ имѣющими свою организацію, свои тайныя сходбища и своихъ пропагандистовъ сектантами. Необходимо въ виду этого организовать въ приходахъ, зараженныхъ отступничествомъ, общества ревнителей св. Церкви. Въ составъ такихъ обществъ во главѣ съ мѣстнымъ настоятелемъ Церкви должны входить члены причта, учителя церковныхъ и другихъ начальныхъ школъ и вообще

благонамѣренныя изъ прихожанъ, извѣстные мѣстному пастырю за людей трезвыхъ, набожныхъ и ревностныхъ къ Церкви Божіей. Общества слѣдятъ за религіознымъ состояніемъ прихожанъ и хотя разъ въ мѣсяцъ имѣютъ совѣщанія, на которыхъ обсуждаются вопросы и нужды приходской миссіи, приводится въ извѣстность религіозное настроеніе прихода и сообщаются свѣдѣнія о мѣстномъ отступничествѣ. Члены общества ревнителей Церкви являются также дѣятельными помощниками мѣстному пастырю въ устройствѣ вышепроектированныхъ религіозныхъ бесѣдокъ. О своей дѣятельности эти общества хотя-бы по полугодіямъ должны доставлять отчетъ въ миссіонерскій комитетъ.

5. Какъ было сказано выше, многіе до совращенія въ хлыстовщину, сознавали свою грѣховность и желая понести за нее пѣкое возмездіе и тѣмъ пѣсколько успокоить свою мѣтущуюся совѣсть, искали подвиговъ. Явленіе вполне естественное: грѣшная душа, вѣрующая въ очистительную силу благодати, дѣйствующей въ церковныхъ таинствахъ, стремится и сама сдѣлать что-нибудь доброе во искупленіе какъ бы своихъ грѣховъ. Въ этомъ — психологическое основаніе церковной епитиміи. Невниманіе церковнаго пастыря къ таковой именно настроенности нѣкоторыхъ пасомыхъ влечетъ за собою то, что они, не получая во время должнаго руководства въ своемъ стремленіи понести такое или иное лишеніе, восприять такой или иной подвигъ для истребленія въ себѣ какой-нибудь грѣховной страсти или въ нѣкое возмездіе за содѣянные прегрѣшенія, бросаются очертя голову въ хлыстовскіе вертепы, которые представляются прозелитамъ хлыстовства храмомъ благочестія и христіанскаго подвижничества. Въ виду сего церковнымъ пастырямъ необходимо быть внимательными къ духовной настроенности исповѣдующихся у нихъ пасомыхъ и стараться назначать имъ епитиміи, сообразныя ихъ недугамъ.

6. Если всѣ мѣры предупрежденія и увѣщанія по отношенію къ совратившимся въ хлыстовство и свлѣпшимъ къ такому совращенію окажутся недѣйствительными, пастырь Церкви долженъ прибѣгать уже къ воспитательно-карательной мѣрѣ предписанной св. Синодомъ въ циркулярномъ указѣ отъ 6 мая 1900 г.: „для охраненія таинства св. Причащенія отъ поруганія со стороны хлыстовъ... предписать приходскимъ священникамъ не допускать опознанныхъ хлыстовъ къ приобщенію Свя-

тыхъ Таинъ, пока они, по исповѣданіи своихъ грѣховъ, не произнесутъ вслухъ народа отреченія отъ всѣхъ хлыстовскихъ заблужденій и не дадутъ обѣщанія до конца жизни твердо содержать ученіе Православной Церкви.“ Кара воспитательная, правая и неизбѣжна. На основаніи словъ Христовыхъ: „не давайте святины псамъ“ (Мѡ. 7, 6) и словъ ап. Павла: „извергните развращеннаго изъ среды васъ“ (I Кор. 5, 13) и „еретика послѣ перваго и втораго вразумленія отвращайся“ (Тим. 3, 10), св. Церковь и въ древности еретиковъ не токмо не допускала до таинства св. Причащенія, по и запрещала православнымъ вмѣстѣ съ ними молиться даже на дому (Ап. Пр. 10) подъ угрозой отлученія. Несомнѣнно, что такому суду должны подлежать и хлысты, явно проповѣдующіе еретическое ученіе маркіонитовъ (Вас. Вел. пр. 47). Вопросъ теперь только въ томъ, какъ приходскому пастырю практиковать эту мѣру по отношенію къ хлыстамъ. Намъ извѣстно нѣсколько случаевъ такихъ, что хлыстъ, отлученный отъ св. Причащенія въ своемъ приходѣ, ѣдетъ за нѣсколько десятковъ верстъ въ другой (подъ разными предлогами: на базаръ, къ родственникамъ и т. п.), и тамъ причащается св. Таинъ. Какъ предупредить такое своего рода святотатство?—Предупредить его можно посредствомъ оповѣщенія по приходамъ епархіи именъ оренбургскихъ хлыстовъ (черезъ противораскольническій миссіонерскій комитетъ) и введеніемъ въ правило—не допускать до св. Таинъ лицъ ипоприходныхъ (исключая крайней нужды) безъ предьявленія ими отъ своего приходскаго пастыря свидѣтельства о чистотѣ ихъ вѣры и свободѣ отъ церковнаго запрещенія или епитеміи.

Вотъ нѣкоторыя пастырскія мѣры къ пресѣченію пагубной хлыстовской секты. Само собой понятно, что эти мѣры могутъ быть дѣйствительными у пастыря по отношенію къ заблудшимъ только тогда, когда онъ самъ будетъ „безпреткновенецъ“ для пасомыхъ. Посему, памятуя о своей отвѣтственности за душу каждаго своего пасомаго, онъ всегда долженъ имѣть путеводящей звѣздой въ своей жизни заповѣдь Христа: „такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго.“ (Мѡ. 5, 16, ср. I. Тим. 4. 16).

Н. Гринякинъ.

Село Обанно Челябинскаго уѣзда.

(Историко—статистическій очеркъ).

(Окончаніе).

Причтъ при церкви при основаніи прихода положенъ въ одномъ штатѣ. Первымъ священникомъ опредѣленъ былъ 10 марта 1862 года Григ. Анд. Поповъ, сынъ священника, студентъ Пермской семинаріи выпуска 1854 года, переведенный сюда по желанію жителей изъ Каминскаго прихода. Прибылъ въ село какъ разъ ко времени постройки храма, который при немъ и былъ заложенъ въ сентябрѣ 1863 года. Въ 1866 году о. Попова смѣнилъ, Андр. Иван. Игуменовъ, оставившій по себѣ память несчастнымъ случаемъ съ нимъ: при стрѣльбѣ изъ ружья для распугиванія галокъ у него сильно поранило кисть руки, такъ что пришлось ампутировать ее, при чемъ всю операцію сильный и мощный о. Андрей вынесъ въ полномъ сознаніи, безъ искусственнаго усиленія. Отсюда переведенъ въ Каминскую слободу. Преемникомъ Игуменова былъ Никол. Павл. Лебединскій съ сентиб. 1868 г. по іюнь 1879 годъ), сынъ священника села Кирсаповки Самарской епархіи, студентъ Уфимской епархіи, только что окончившій курсъ и переведенный отсюда въ слоб. Куртамышъ. О. Николай оставилъ по себѣ добрую память своимъ умѣлымъ обращеніемъ съ прихожанами; ему принадлежатъ насажденіе сада при церкви и священническомъ домѣ. Далѣе, Васил. Копст. Озерцовскій (съ сент. 1879 г. по август. 1881 годъ), сынъ священника, окончившій курсъ въ Уфимской семинаріи, былъ дотолѣ въ Крутовской станицѣ и отъ чахотки умеръ въ раннемъ возрастѣ въ 1881 году, будучи погребенъ въ оградѣ Обанинской церкви. Затѣмъ вновь рукоположенный изъ діаконовъ Челябинскаго собора Влад. Яков. Кондаковъ (съ октяб. 1881 года по 1886 г.), обучавшійся въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ; Порфир. Алекс. Векшинъ (съ сент. 1886 г. по 1888 год.), сынъ преподавателя Симбирской дух. семинаріи, окончившій курсъ въ Самарской семинаріи; Копст. Θεодор. Челноковъ (съ дек. 1888 по 1896 годъ), сынъ священника, уволенный изъ Уфимской дух. семинаріи и дотолѣ бывшій въ селѣ Стаповомъ, отсюда переведенный въ Каминскую слободу.

Съ апрѣли 1897 года въ должности священника состоитъ Петр. А. Ласточкинъ, сынъ священника Самарской епархіи, окончившій курсъ въ Бугурусланскомъ дух. училищѣ и прошедшій миссіонерскіе курсы при Казанской дух. академіи, 36 лѣтъ отъ роду. До назначенія сюда состоялъ діакономъ при церкви села Старикова. Должность псаломщика (съ 1896 г.) исправляетъ Гр. Ев. Введенскій изъ воспитанниковъ Оренбургской дух. семинаріи. При Пресвящ. Макаріи открыто здѣсь штатное діаконовское мѣсто, но положеніе его въ матеріальномъ отношеніи, при отсутствіи особаго дома, жалованья и земли, на однихъ плохихъ доходахъ крайне не завидное, а потому и мѣсто это состоитъ большею частію вакантнымъ.

Содержаніе причта ограничивается платою за требоисправленіи и жалованіемъ отъ прихожанъ. Последнее положено было впервые въ 1876 году по инициативѣ непремѣннаго члена по крестьянскому присутствію Влад. Серг. Березовскаго и сначала въ видѣ опыта на три года, а потомъ такой порядокъ обезпеченія причта утвержденъ былъ разъ навсегда на приходскомъ сходѣ въ 1880 году. Жалованіе положено взимать назначенной по приговору руги и сборовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ причтъ обязывался важнѣйшія хрістіанскія таинства совершать бесплатно. За вѣнчаніе браковъ оставлена была прежняя плата по 5 рублей. Размѣръ приходскаго вознагражденія опредѣленъ въ 452 руб., причемъ 340 руб. слѣдуютъ священнику и 112 руб. псаломщику. Затѣмъ, доходы за платныя требы—вѣнчанье браковъ и молебны простираются до 500 руб. на весь причтъ, такъ что въ общемъ обезпеченіе причта нельзя признать достаточнымъ.

Казеннаго жалованья на причтъ не положено, хотя со стороны причта и возбуждалось ходатайство объ этомъ въ 1869 году. Черезъ благочиннаго о. Григ. Образцова причтъ представлялъ Епарх. начальству, что „денежные доходы въ ихъ приходѣ весьма скудны, такъ что семейному чловѣку почти невозможно прожить въ немъ и что потому они вынужденными находятся, предъявивъ о своихъ нуждахъ, просить Высшее начальство о назначеніи причту штатнаго жалованья и съ тѣмъ вмѣстѣ о введеніи Обаніевской церкви въ число штатныхъ.“ По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что Свят. Синодъ еще указомъ 30 нояб. 1862 года далъ знать, что за распредѣленіемъ въ расходъ всей

суммы, ассигнованной из казны на жалованье городского и сельского духовенства, впредь не усматривается возможности назначать причтам казенного жалованья; по сему и предписалъ оставлять причты на содержаніи прихожанъ до открытія возможности обезпечить ихъ назначеніемъ отъ казны окладовъ жалованія. Кроме того указомъ отъ 26 нояб. 1868 года Синодъ вторично подтвердилъ, что за разсигнованіемъ назначенной на содержаніе духовенства суммы, новаго назначенія въ виду не имѣется, а по сему предписалъ чтобы при открытіи новыхъ приходовъ имѣлось въ виду обезпечиваніе причта средствами прихожанъ, и чтобы самое разрѣшеніе постройки церквей епархіальнымъ начальствомъ производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія о будущемъ обезпеченіи причта со стороны прихожанъ. Въ виду сего и просьба Обанинскаго причта оставлена безъ удовлетворенія, по журналу Консисторіи на 4 іюня 1869 года.—Между тѣмъ, особня обстоятельства прихода, зараженнаго расколомъ и посредственное содержаніе причта заставляютъ желать возможно скораго удовлетворенія причта жалованьемъ отъ казны.

Въ пользу причта нарѣзано земли—46¹/₂ десятинъ пахатной и 19¹/₂ десят. сѣнокосной съ лѣсомъ, а всего 66 десятинъ, Земля отмежевана землемѣромъ г. Уральска Дегтиревымъ при основаніи прихода въ 1861 году, какъ объ этомъ сообщается въ указѣ Уфимской л. консисторіи 20 апр. 1862 года. Въ 1866 году причтъ жаловался чрезъ благочиннаго Епарх. начальству, допоя, что въ прошломъ 1865 году межевщиками таксаціонной партіи была сдѣлана повѣрка земли въ дачѣ села Обанина, при чемъ найдено что, сверхъ отмежеванной раньше причтовой земли на каждую ревизскую душу пришлось болѣе 15 десятинъ, и жители за излишнюю землю обязались внести въ казну оброкъ,— въ то же время церковная земля осталась въ пользованіи крестьянъ безъ оброка. На словесную просьбу священноцерковнослужителей села Обанина объ отдачѣ церковной земли въ пользованіе причта, согласно приговору на то жителей отъ 7 іюня 1859 года, общество не согласилось. Между тѣмъ при неурожаѣ настоящихъ годовъ прихожане не даютъ причту руги и половины противъ положеннаго, доходовъ по той же причинѣ было крайне мало; такъ что причтъ терпѣлъ крайнюю нужду во

всемъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ причтъ просилъ, чтобы церковная земля, которой въ настоящее время владѣло общество, якобы по той причинѣ, что жители производятъ причту ругу, была передана въ пользованіе причта съ выдачею ему плана и межевой книги на землю. Хотѣлось причту, чтобы и отводъ земли вмѣсто положенныхъ 66 десятинъ увеличенъ былъ до 99, соотвѣтственно тому, что прихожане получили въ надѣль себя будто бы болѣе 15 десятинъ на душу. По сношенію Епарх. начальства съ Палатою Госуд. Имуществъ, въ декабрь 1866 года предложено было Палатою чинovníку особыхъ порученій удостовѣриться на мѣстѣ, дѣйствительно-ли жители села Обанина несправно отдаютъ своему духовенству ругу и въ утвердительномъ случаѣ внушить имъ, что если они и далѣе не будутъ сполна отдавать ее, то предположенная духовенству земля будетъ отдана имъ въ пользованіе на точномъ основаніи 469 ст. X т. 3 части. Что же относится до отвода причту села Обанина земли вмѣсто 66 десят. 99, — то „Палата удовлетворить требованія Консисторіи не можетъ потому, что жители этого селенія имѣютъ въ своемъ владѣніи по парѣзкѣ менѣе 15 десят.; большая же пропорція, т. е. 99 десят., согласно примѣч. къ 462 ст. помянутаго тома, отводится причтамъ только въ тѣхъ селеніяхъ, во владѣніи коихъ находится земли свыше 15 десятинъ.

Дома у причта общественныя, деревянные. Усадебной земли подъ домъ, садъ и огородъ священнику отведено 17 саж. съ лицевой стороны и 28 саж. въ глубину, а псаломщику только подъ домъ и огородъ. Обширный садъ при священническомъ домѣ, въ которомъ о. Ник. Лебединскимъ посажены сирень, малина, крыжовникъ, акаціи и поросли березы, придаютъ дому совнѣ прекрасный видъ помѣщичьей усадьбы. Домъ священника старой постройки съ низкими потолками и окнами; при немъ имѣются всѣ нужныя службы.

Народная грамотность поддерживается въ приходѣ существующими церковными школами. Въ самомъ селѣ Обанинѣ имѣется церковно-приходская одноклассная школа, открытая 3 окт. 1891 года, и въ дерев. Коповаловой школа грамоты, возстановленная съ 1 дек. 1898 года. Первая помѣщается въ собственномъ зданіи, купленномъ на счетъ суммъ Епархіальнаго Училищ-

наго Совѣта. Зданіе располагаетсяъ близъ церкви и представляеть большой деревянный домъ съ квартирою для учителя. До послѣдняго времени зданіе было запущено, а въ 1900 году предложено было отремонтировать его чрезъ подрядчика Бѣлозерова за право прожитія въ немъ на время работъ по поповленію храма. Успѣхи въ школѣ, благодаря частой смѣнѣ учителей, не вполне удовлетворительны. Жалованье учителя получаютъ окончившіе семинарскій курсъ 25 руб. въ мѣсяцъ, не окончившіе этого курса—15 руб. и получившіе образованіе въ двухклассныхъ училищахъ, какъ это и было въ послѣдніе годы, только 8 руб.--Копваловская школа имѣеть наемное помещеніе за 2 руб. въ мѣсяцъ; учитель въ послѣднее время получаетъ увеличенное содержаніе (съ 1899 года) по 5 руб. въ мѣсяцъ.

Въ заключеніе со словъ „Приходской лѣтописи“ отмѣтимъ нѣкоторыя событія въ приходѣ. Въ 1871 году, 7 сентября, при сильномъ югозападномъ вѣтрѣ произошелъ пожаръ въ селѣ Обанинѣ, уничтожившій 93 дома, или около $\frac{2}{3}$ села. Многіе домохозяева лишились всего имущества, такъ какъ почти весь народъ находился на поляхъ за уборкою хлѣба. Къ счастью, годъ тотъ былъ урожайный, но за то хлѣбъ дешевъ: рожь отъ 12 до 18 коп., а пшеница отъ 22 до 30 коп.--Въ августѣ 1873 года въ село Обанино впервые припесена была чудотворная Табынская икона Божіей Матери.

Въ концѣ 1891 года при церкви открыто церковно-приходское попечительство.

Н. Чернавскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали въ воскресенье 29 апрѣля въ крестовой церкви, 6 мая—въ высокаторжественный день рожденія Государя Императора Николая Александровича совершена была Его Преосвященствомъ литургія въ кафедральномъ соборѣ и по окончаніи ея, въ сослуженіи городского духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей и множества на-

рода—молебное пѣніе съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, 9 мая—въ праздникъ перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ—въ крестовой церкви по случаю храмоваго праздника; 10 мая—въ праздникъ Вознесенія Господня и 11—въ день памяти св. равноапостольныхъ Меодія и Кирилла—въ кафедральномъ соборѣ. За литургіями Его Преосвященствомъ обычно были предлагасмы слушателямъ общедоступныя поученія—импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ Церковію событіямъ; кромѣ того было совершаемо чтеніе акаѳистовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ—на вечернѣ, въ крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботахъ—послѣ литургіи.

Торжественное празднованіе памяти св. равноапостольныхъ братьевъ Меодія и Кирилла. По опредѣленію Св. Синода 11 мая—день памяти св. первоучителей славянскихъ Меодія и Кирилла съ настоящаго года является праздникомъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ. Наканунѣ Его Преосвященствомъ было совершено въ кафедральномъ соборѣ всеобщее бдѣніе съ акаѳистомъ св. первоучителямъ, и на другой день—литургія и молебное пѣніе въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. За всеобщимъ бдѣніемъ и литургіей присутствовали начальствующіе, учащіе и учащіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Обширный кафедральный соборъ былъ переполненъ юными молящимися. За литургіей Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ было сказано слово о просвѣтительныхъ трудахъ и подвигахъ св. равноапостольныхъ первоучителей славянскихъ. Послѣ литургіи состоялся въ залѣ регентской школы торжественный актъ по случаю окончанія ученія въ церковныхъ школахъ г. Оренбурга.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Весенніе праздники по народнымъ воззрѣніямъ.—Св. Николая Чудотворца не только христіане, а и невѣрующіе чтутъ. Его имя даже татары произносятъ съ благоговѣніемъ, а на Православной Руси, кажется, нѣтъ ни одного дома, гдѣ бы не

было его св. иконы. И какъ сердечно призываютъ его святое имя: „Никола-Милостивый,“ „Никола батюшка!“ О св. Николаѣ Милостивомъ въ народѣ много сложено сказаній, легендъ, повѣрій и пѣснопѣній. Служащій честной народъ своихъ пѣвцовъ, каликъ перехожихъ говоритъ Коринфскій въ своей книгѣ „Народная Русь,“ —слушаетъ ихъ, прославляющихъ его покровителя и заступника предъ Господомъ, умиляется, ведетъ иной разъ старцевъ убогихъ въ свои хаты. „Хоть на вешняго, голоднаго, Николу не до разносолу, а все угостить надо странника Божьяго, что, какъ птица небесная, идетъ—поетъ,“ —говоритъ гостепріимная деревня, если пайдется у пей чѣмъ ни на есть угостить объ эту, подобравшую всѣ кормы, пору. „Не накорми о Николинъ день голоднаго—самъ паголодаешся,“ —подсказываетъ умилвишемуся люду крылатое слово.“

Возпесенье также одинъ изъ весеннихъ праздниковъ. Въ канунъ Вознесенья, по народной примѣтѣ, соловьи громче поютъ; къ этому празднику всѣ цвѣты весенніе расцвѣтають. И доселѣ еще живо въ народѣ повѣрье—сказаніе о томъ, что на Вознесеньскъ день во время обѣдни разверзается твердь небесная надъ каждою церковью, и благочестивые христіане, доживающіе послѣдній годъ жизни, удостоиваются видѣть, какъ съ небесъ опускается лѣстница, по ней сходятъ ангелы и архангелы въ ожиданіи Христа. Немного такихъ людей, которые это видятъ, но есть такіе люди и всегда будутъ: „не будетъ провидцевъ праведниковъ—не стоять и свѣту бѣлому,“ говоритъ народъ. Въ Вознесеньскъ день въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пекутся изъ ржаного тѣста лѣсенки, которыя по народному убѣжденію помогаютъ хлѣбу расти; нужно только эти лѣсенки выпести на ниву и поставить по одной лѣсенкѣ на каждомъ углу загопа. Конечно, все это надо дѣлать съ молитвами.

Вслѣдъ за Вознесеніемъ идетъ праздникъ св. Троицы и Духовъ день. Троицннъ день въ древней Руси на Москвѣ справляли торжественно. Царь являлся въ этотъ день народу. „Царскій выходъ былъ обставленъ по особому уставу. Царскій выходъ возвѣщался гулкимъ звономъ съ Ивана Великаго „во всѣ колокола съ реутомъ;“ звонъ прекращался, когда государь вступалъ на свое царское мѣсто. На ступеняхъ этого „мѣста,“ обитаго атласомъ краснаго цвѣта съ золотымъ галуномъ, ближніе

стольники поддерживали государя. Торжественно шла обѣдня. По окончаніи ея, передъ троицкой вечернею, подходили къ царю соборные ключари съ подобающимъ металіемъ поклоновъ и подносили ему на коврѣ древесный листъ, присланный патріархомъ. Смѣшавъ его съ „государевымъ листомъ“ и разными травами и цвѣтами, они застилали имъ все царское мѣсто и окропляли его розовой водой. Взятымъ отъ государя листомъ они шли устилать мѣсто патріаршее и прочихъ властей духовныхъ. Остатокъ раздавался болрамъ и другимъ богомольцамъ, по всему храму. Государь преклонялъ колѣна и, какъ говорилось въ то время, — „лежалъ на листу,“ благоговѣнно внимая словамъ молитвы. Когда кончалась Божественная служба, онъ выходилъ изъ собора прежнимъ торжественнымъ выходомъ, „являлся народу,“ привѣтствовавшему его радостными криками и въ предшествіи одного изъ ближнихъ столпиковъ, песнаго „иѣникъ“ государевъ, возвращался въ свои палаты царскія. Колокольный звонъ не смолкалъ во все время его слѣдованія отъ собора до дворца.“

У русскаго народа много красивыхъ крылатыхъ словъ. Не обойдешь такимъ словомъ и Духовъ день. „До Святого Духа не снимай кожу,“ говоритъ деревенская Русь. „Съ Духоваго дня не съ одного неба, а даже изъ-подъ земли тепло идетъ,“ „не вѣрь теню до Духова дня,“ „придетъ Святъ-Духовъ день будетъ на дворѣ, какъ на печкѣ,“ „зѣбка разсада, а и та просить у Бога холодку послѣ Духова дня.“ Въ Духовъ день, встрѣчаетъ посельская Русь своихъ убогихъ гостей, съ ихъ умиленнымъ пѣніемъ, на особицу привѣтливо. Народная Русь крѣпка именно тѣмъ, что такъ легкомысленно осмѣивается образованными невѣждами. Не одно суевѣріе хранитъ народъ отъ древнихъ лѣтъ, по и то богатство, которымъ слѣдуетъ дорожить, — крѣпкую вѣру. (Дух. Чт.).

Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи.—Въ 1900 г. всѣхъ членовъ общества было 1,098 лицъ обоаго пола въ числѣ ихъ—19 пресвященныхъ, 233 лица духовнаго, 6 книгопошъ и 2 испытуемыхъ въ книгопоши. Книгъ Свящ. Писанія распространено 47,990 экз.: различнаго наименованія, а всего со времени открытія общества—2,055,821 экз., приходъ общества отъ членскихъ взносовъ, продажи книгъ и пожертвованій

состоялъ изъ 43,729 р., расходъ 42,633 р. Общество распространяетъ книги Св. Писанія на славян. и русскомъ яз. только изданныя по благословенію Св. Синода и распространяетъ главнымъ обр. путемъ продажи, справедливо полагал, что свящ. книга, приобрѣтенная на собственные средства, больше цѣнится и уважается. Безмездно раздается небольшое сравнительно число книгъ въ больницы, тюрьмы, богадѣльни, бѣдныя школы а также бѣднымъ людямъ, выражающимъ искреннее желаніе имѣть свящ. книгу. Безмездная раздача св. книгъ совершается, между проч., въ память умершихъ членовъ общества, оказывавшихъ ему особыя услуги. Въ отчетномъ году такой прекрасной милостью почтена была память трехъ лицъ. Продажа книгъ производится — частью двумя главными складами общества (въ Петерб. и Москвѣ) и пѣсколькими меньшими при монастыряхъ, братствахъ, училищныхъ совѣтахъ, земскихъ управахъ, школахъ, читальняхъ и т. п.), а частью — книгоношами и членами-сотрудниками, каковыми бывають священники, учителя, учительницы и крестьяне. Дѣятельность этихъ лицъ въ высшей степени замѣчательна. Несмотря на свою немногочисленность книгоноши общества обходятъ и объѣзжаютъ значительную часть городовъ и сель Европейской, отчасти — и Азіатской Россіи, направляя свой путь, особенно гдѣ бываетъ значительное собраніе народа, каковы базары, стоянки войскъ, заводы, шахты и т. п. Въ отчетномъ году дѣятельность общества, распространялась на такія отдаленныя мѣста, какъ Іерусалимъ и о. Сахалинъ. Въ первомъ книгоноша общества встрѣтилъ такъ много желающихъ приобрѣсти отъ него свящ. книги, что оказался не въ состояніи удовлетворить всѣхъ требованій; во второмъ, хотя и не вдругъ и не безъ усилій, нашлись однако между отверженцами общества способные внимать слову Божію и съ радостью принявшіе свящ. книги отъ члена — сотрудника общества. Сообщенныя предѣдательствовавшимъ въ собраніи извлеченія изъ донесеній книгоношъ и другихъ членовъ общества, занимающихся распространеніемъ св. книгъ, представляютъ очень много интересныхъ и даже поучительныхъ свѣдѣній. Они показываютъ, какъ народъ нашъ благоговѣетъ предъ словомъ Божіимъ, познакомаясь съ нимъ, и какое благотворное на него вліяніе производитъ оно, измѣняя къ лучшему его внутреннюю и внѣшнюю жизнь, въ под-

твержденіе чего приведено было нѣсколько примѣровъ, въ родѣ слѣдующаго: поступаютъ въ школу для бѣдныхъ 10-лѣтнія дѣвочки, выучиваются читать, получаютъ св. Евангеліе, по совѣту учительницы начинаетъ читать его по вечерамъ своему отцу, который ведетъ нетрезвую жизнь и послѣдній черезъ нѣсколько времени перестаетъ пить и дѣлается добрымъ, ласковымъ отцомъ. Успѣхъ распространенія свящ. книгъ достигается во многихъ случаяхъ не легко. Не рѣдко на предложеніе книгопоши—пріобрѣсть свящ. книгу отвѣчаютъ прямымъ отказомъ, насмѣшкой, даже бранью, и дѣлающему такое предложеніе нужно имѣть много любви къ своимъ ближнимъ, терпѣнія, знанія свящ. книгъ и отчасти паходчивости, чтобы устранить встрѣченное нерасположеніе или разъяреніемъ важности свящ. книгъ для христіанина, или чтеніемъ соответствующихъ обстоятельствъ мѣсть Свящ. Писанія. Простому русскому человѣку нужно бываетъ не только сказать о томъ, что содержится въ свящ. книгахъ, но и прочитать что-либо изъ нихъ, привести его душу въ возможно болѣе близкое соприкосновеніе съ живымъ дѣйственнымъ словомъ Божиимъ, и тогда только первоначальное его нерасположеніе уступаетъ мѣсто радостной готовности. Между прочимъ, приведенъ былъ примѣръ того, какъ могущественно дѣйствуетъ чтеніе слова Божія (въ русскомъ переводѣ) даже на подгулявшихъ рабочихъ, которые сначала отвѣчали на предложеніе книгопоши грубымъ отказомъ, а затѣмъ выслушавъ нѣсколько мѣсть, прочитанныхъ изъ Новаго Завѣта, дѣлаются ласковыми и покупаютъ свящ. книгу. Изъ отчета видно и то, какъ живо чувствуется Свящ. Писаніе: солдатъ, наприм., купивъ Библію, воскликнулъ: „ахъ если бы кто-нибудь умудрилъ меня, какъ читать ее.“

(Цер. Вѣст.)

Компетентныя сужденія о семейномъ воспитаніи и женскомъ образованіи русскаго народа.—Семья—первая и видная школа человечества, самая вліятельная школа просвѣщенія, семья—основа, ячейка, зародышъ Государства, семья, по ученію св. Ап. Павла, *домашняя церковь Божія*. (Римл. 16, 4). Митрополитъ Московскій *Филаретъ* говорилъ: „Жизнь семейственная въ отношеніи къ жизни Государственной есть нѣкоторымъ образомъ, корень дерева. Чтобы дерево зеленѣло, цвѣло и приносило плодъ, падобно, чтобы корень былъ крѣпокъ и приносилъ

дереву чистый сокъ. Такъ, чтобы жизнь государственная сильно и правильно развивалась, процвѣтала образованіемъ, приносила плодъ общественнаго благоденствія, — для сего надобно, чтобы жизнь семейственная была крѣпка благословенною любовью супружескою, священною властью родительскою, дѣтскою почительностью и послушаніемъ, и чтобы, вслѣдствіе того, изъ чистыхъ стихій жизни семейственной естественно возникли столь чистыя начала жизни государственной, чтобы любовь дѣтища къ матери была предъиграніемъ любви къ отечеству, чтобы простодушное послушаніе домашнее приготовляло и руководствовало къ самоотверженію и самозабвенію въ повиновеніи законамъ и священной власти Самодержца, дѣйствующей или непосредственно, или чрезъ начальства отъ него поставленныя.“

Женщина, мать есть сила великая, сила главнымъ образомъ *воспитательная*, особенно въ крестьянствѣ, гдѣ воспитательное вліяніе отца семейства на его дѣтей бываетъ весьма незначительно. Но мать можетъ воспитать хорошихъ дѣтей, можетъ воспитать и очень дурныхъ, смотря по своимъ понятіямъ, образованію, складу характера. *Смайльсъ* въ соч. „Характеръ“ писалъ: „Иррепоручите ребенка попеченіямъ недостойной, невѣжественной матери — и никакое развитіе въ послѣдующей жизни не въ состояніи будетъ исцѣлить сдѣланнаго зла. Если дѣти окружены невѣжествомъ, грубостью и себялюбіемъ, они бессознательно усвоятъ себѣ такой же характеръ и достигаютъ болѣе взрослыхъ лѣтъ грубыми неразвитыми и даже опасными для общества, если будутъ поставлены среди многообразныхъ соблазновъ жизни.“

Образованіе русской женщины крестьянки цѣло не только потому, что оно служитъ средствомъ правильнаго воспитанія подрастающаго поколѣнія, но и средствомъ болѣе легкаго и широкаго распространенія образованія вообще въ русскомъ народѣ. Въ сороковыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія *Масловъ* въ статьѣ „О распространеніи грамотности между крестьянами“ писалъ, что „грамотность въ народѣ скорѣйшимъ образомъ можетъ быть распространена только при помощи матерей — крестьянокъ“. Въ настоящее время эта мысль довольно часто и сильно входитъ въ сознаніе многихъ разныхъ лицъ. Симбирскій дѣятель по народному образованію *Анастасіевъ* настаивалъ на образованіи

крестьянскихъ дѣвушекъ въ видахъ скорѣйшаго и широкаго распространенія грамотности въ народѣ. Тульскій губернаторъ въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ повторилъ эту мысль и выразился, что „на грамотности жепщинъ—матерей покоится образованіе народа.“ На этомъ отчетѣ послѣдовала Высочайшая отмѣтка „Совершенно согласенъ съ этимъ. Вопросъ этотъ чрезвычайной важности.“ Въ другой разъ Высочайшее одобреніе преимущественнаго распространенія грамотности между крестьянскими дѣвочками выразилось въ рескриптѣ на имя Епископа Иларіона: „Доброе воспитаніе крестьянскихъ дѣвочекъ для семейнаго быта Я считалъ всегда за одну изъ главныхъ задачъ начальнаго обученія.“ Знакомый съ ходомъ школьнаго дѣла свящ., Тульской епархіи о. *Соколовъ* пишетъ: „Еслибы 20 лѣтъ тому назадъ пачать заниматься обученіемъ дѣвочекъ вмѣсто мальчиковъ, то теперь мы имѣли бы уже почти все поколѣніе грамотнымъ, и въ школахъ не пришлось бы тратить дорогое время на заучиваніе звуковъ, молитвы и первыхъ правилъ общежитія.“

Не одни образованные и наблюдательные дѣятели общественные такъ думаютъ о значеніи женскаго образованія. Повидимому, самъ народъ приходитъ къ этой мысли. *С. А. Рачинскому* приходилось слышать отъ крестьянъ слѣдующее: „для того чтобы все научились грамотѣ, надо такой указъ написать, дѣвочкѣ обязательно отъ десяти до тридцати лѣтъ три года въ школы посылать, а которая не будетъ имѣть свидѣтельства, что Законъ Божій знаетъ и читать да писать умѣетъ, ту не вѣнчать,—вотъ и бабы образуются, а то съ ними не сладишь; а вамъ надобно, что бабы наши дуры и, кромѣ плясовыхъ пѣсенъ, ничего не знаютъ, а школьницы и Псалтирь читаютъ и молитвы поютъ.“ Послѣ такихъ отзывовъ народа о женскомъ образованіи и самъ *С. А. Рачинскій* говоритъ слѣдующее: „Лучшій путь для достиженія поголовной грамотности есть не провозглашеніе ея обязательности, а умноженіе грамотныхъ матерей.“ И дѣйствительно, одинъ крестьянинъ говорилъ извѣстной репетиторницѣ начальнаго женскаго просвѣщенія *Х. Д. Амеоской*: „Знаете, что я вамъ скажу: если научите вы плтерыхъ дѣвушекъ, это все равно, что вы 25 человекъ выучили: вѣдь дѣти у нихъ будутъ.“

Надежда на распространіе грамотности путемъ образованія дѣвочекъ можетъ достаточно покоиться на характерѣ и дѣловитости дѣвочекъ сравнительно съ мальчиками. *О Соколовъ*, нужно полагать, дѣтъ опытное опредѣленіе занятій дѣвочекъ слѣдующее: „дѣвочки трудолюбивы, не ограничиваются классными занятіями, но любятъ работать и въ остальное время, пользуются каждой свободной минутой; дѣвочки очень привязчивы, любятъ тѣхъ, кто съ ними занимается, стараются всячески угодить ему, и оттого послушны и почтительны; дѣвочки скромнѣе мальчиковъ; онѣ могутъ за дѣломъ прозидѣть тихо, безъ шалостей и часъ и два безъ всякаго надзора, тогда какъ мальчишекъ нельзя оставить однихъ и на двѣ минуты безъ того, чтобы между ними не произошло какой-нибудь ссоры или шалости; наконецъ, дѣвочки опрятнѣе мальчиковъ или, по крайней мѣрѣ, первыхъ скорѣе можно приучить къ чистоплотности.“ Поэтому справедливы надежды *С. А. Рачинскаго*: „Появленіе дѣвочки въ сельской школѣ, — это нашъ первый успѣхъ, наше первое дорого купленное завоеваніе, это залогъ всего будущаго развитія нашей сельской школы. То, чего не достаетъ нашимъ ученикамъ при школѣ самой совершенной, чего мы имъ не въ силахъ замѣнить, та атмосфера грамотности въ школьныхъ стѣнахъ, которая одна можетъ поднять наше дѣло на степень жизненности и прочности, — эта атмосфера можетъ создаться лишь *при посредствѣ* грамотныхъ матерей.“

Вслѣдствіе всего сказаннаго, становится понятнымъ увеличивающаяся со дня на день симпатія интеллигентныхъ людей къ преимущественному образованію крестьянскихъ дѣвушекъ. Если бы эта симпатія обратилась въ твердо и систематично поставленное дѣло, то можно было бы съ увѣренностію ожидать исполненія и осуществленія задушевнѣйшаго желанія *К. Д. Ушинскаго*: „И желалъ бы отъ всей души, чтобы на моей родинѣ, рядомъ съ устройствомъ малолѣтнихъ школъ для дѣтей, не могущихъ по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ пользоваться счастіемъ хорошаго домашняго воспитанія и ученія, развивались въ русской женщинѣ наклонность и умѣнье самой заниматься воспитаніемъ и обученіемъ своихъ дѣтей. И желалъ бы, чтобы русская женщина, испытавъ глубокое наслажденіе самою учить и развивать своего ребенка, не устала этого

наслажденія никому, безъ крайней необходимости.“

Въ заключеніе и для полноты обозрѣваемаго предмета нельзя оставить безъ вниманія взгляда русскаго глубокаго и многосторонняго мыслителя и философа *В. С. Соловьева* на роль и вліяніе женщины въ исторіи и въ перзворотахъ общественной жизни. „Роль женщины въ исторіи совершенно соотвѣтствуетъ ея физиологической роли. Зачинать сама новую жизнь она не можетъ, но зачатую другимъ или отъ другого она вынашиваетъ и выводитъ на свѣтъ Божій, и безъ этого ея участія ничего бы на свѣтѣ не произошло. Относительно духовной жизни и управляющихъ ею идей это такъ же вѣрно, какъ и относительно жизни физической. Для успѣшнаго исполненія своей роли въ общей исторіи человѣчества женщина обладаетъ двумя противоположными характерными свойствами, совмѣщая консерватизмъ съ измѣнчивостію. Замѣчаніе народпой мудрости: „баба мѣшокъ, что положишь, то и несетъ“ — необходимо дополняется вселенскимъ опытомъ: „жены алчутъ повизны, постоянный миръ имъ страшенъ.“

„Въ эпохи, когда жизненные идеи, пѣкогда вышешенныя, рожденныя и воспитанныя женщинами, еще владѣютъ человѣчествомъ и даютъ смыслъ его существованію, еще нужны для него, — женщины, довольныя своимъ историческимъ дѣломъ, проявляютъ прежде всего общественный консерватизмъ, а свою „кажду повизну“ удовлетворяютъ лишь частнымъ образомъ, предаваясь новымъ модамъ и личнымъ увлеченіямъ любовной страсти. А въ тѣ эпохи, когда старыя формы жизненныхъ началъ исчерпаны и истощены, и требуется переходъ къ новымъ идѣйнымъ зачатіямъ, женщины, если не раньше, то сильнѣе и рѣшительнѣе мужчины испытываютъ недовольство традиціонными рамками жизни и стремленіе выйти изъ нихъ на встрѣчу новому, грядущему. Прежде, чѣмъ опѣ попадутъ на истинное, опѣ съ жаромъ хватаются за все, что имъ представляется. Такъ Марія Магдалина прежде, чѣмъ пайти Христа, прошла черезъ власть семи бѣсовъ. Не наберется ли это число и для тѣхъ ложныхъ идей, которыя частію одновременно, частію попеременно овладѣвали современною женщиной? Да и вправду семь: бѣсъ „свободной“ любви,“ бѣсъ политической агитаціи, бѣсъ обожествленнаго естествознанія, бѣсъ вишняго „опрощенія,“ бѣсъ обязатель-

паго безбрачія, б'єсь „экономическаго матеріалізма,“ б'єсь „эстетическаго декадентства.“

„Всѣ эти б'єсы могутъ обманывать и мучить, но дѣйствительнаго удовлетворенія дать они не могутъ—и женской душѣ еще менѣе, чѣмъ мужской. Истинное удовлетвореніе дастъ только единая истина, которая не можетъ быть сегодняшней или завтрашней, она вѣчная. Но дѣло въ томъ, что внутреннее воспріятіе вѣчной истины человѣкомъ перерастаетъ тѣ или другія временныя формы своего проявленія и дѣйствія. Ждать совершенно поваго, неслыханнаго слова, есть, конечно, ребяческая иллюзія. Единоє слово истины сказано, и другого мы не услышимъ, потому что другого нѣтъ и быть не можетъ. Устарѣло не оно, а наше разумѣніе его. Новый образъ пониманія, усвоенія и осуществленія вѣчнаго слова истины всегда возможенъ и нынѣ становится необходимымъ. Смятеніе женской души—явный признакъ этой потребности и ея близкаго удовлетворенія. Разрѣшеніе женскаго вопроса, какъ и всѣхъ другихъ серьезныхъ вопросовъ—въ понятномъ, осмысленномъ и оживотворенномъ христіанствѣ. Жепщины первыя поднялись на встрѣчу воскресшему Христу. Смыслъ нынѣшняго жепскаго движенія, по избавленіи отъ семи б'єсовъ, приготовить новыхъ жепъ мироносиць для предстоящаго воскресенія всего христіанства.“ Хотѣлось бы вѣрить, что этотъ философскій взглядъ Соловьева есть плодъ прозрѣнія тонкой и пропитательной мысли въ будущее. Великій свѣтъ и отраду распространяетъ одна надежда, что современное шатаніе женскаго ума имѣетъ смыслъ движенія къ будущему устойчивому направлепію этого ума въ духъ и силъ „единой и вѣчной истины“ для обновленія цѣлаго народа.

(Занм. изъ ж. „Церк.-прих. школа“ и др.)

Уголовная статистка.—По сообщенію журнала министерства юстиціи за 1900 годъ, въ Россіи за послѣднія 20 лѣтъ число преступленій увеличилось: противъ нравственности на 375 проц., противъ религіи на 265 проц., а количество дѣлъ возбужденныхъ по обвиненію въ лжесвидѣтельствѣ подъ присягою; возросло на 420 процентовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Московская Синодальная Типографія.

Опредѣлениемъ Святейшаго Синода на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговля Синодальными и другими изданиями для иногороднихъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олопецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндій. Въслѣдствіе сего съ требованіями на книги и. покупателямъ благоволятъ обращаться въ Главнѣйшій складъ Синодальныхъ изданій (Москва, Никомевская улица, Московская Синодальная Типографія).

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются по требованію безплатно.

Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:

Собраніе акаѳистовъ въ 32 д. л. церк. печ. безъ кипов.

Томъ 1-й, въ бум. 30 коп.

Акаѳисты: Сладчайшему Іисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страстямъ Христовымъ.

Томъ 2-й, въ бум. 45 коп.

Акаѳисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ик. Утоли моя печали, Троиручицѣ, Толгской и Неопалимой Купицѣ.

Томъ 3-й Книга 1-я, въ бум. 65 к.

Акаѳисты: Арх. Михаилу, свитителемъ: Николаю, Леонтію Ростов., Арсенію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск., Димитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Осодору и Иоанну Суздальск., великом. Георгію, муч. Аврамію и великомуч. Варварѣ.

Томъ 3-й Книга 2-я, въ бум. 80 к.

Акаѳисты: Прп. Антонію и Θεодосію, Сергію, Кириллу Бѣлосерск., Меодію Пѣшношск., Александру Свирскому, Данилу Пересл., Ефрему Новоторжск., Евонмію Суздальск., Алексію чел. Божію, Артемію Веркол., блг. кн. Александру Певск., блг. кн. Петру и Февроніи, блг. кн. Константину, Θεодору и Михаилу.

Всѣ, входящія въ составъ «Собранія» Акаѳисты издѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 коп.

Библия гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ колѣнк. или кожѣ 5 р. 50 к.

Евангеліе въ листъ, новое изданіе съ заставицами и украшеніями по образу старопечатныхъ

изданій, съ изображеніями Евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV в. въ бум. 10 р. 15 к. въ барахтѣ 30 р.

Евангеліе въ 16 д. л. (молебное) въ бум. 1 р. 25 к.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кнп. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к. въ кожѣ 5 р.

Новый заветъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к.

Новый заветъ съ Псалтирью въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 к. въ колѣнк. 45 к.

Псалтирь въ 8 д. церк. печ., съ объяснителн. примѣчаніями въ бум. 40 к. въ кол. 70 к.

Избранныя молитвы и пѣнопѣнія, въ 8 д. въ бум. 50 к.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-ой седмицѣ Великаго Поста церк. крупн. печ. съ кнп. въ 8 д. въ бум. 45 к. въ колѣнк. 75 к.

Правило ко Св. Причащенію въ 8 д. въ бум. 45 к. въ кол. 90 к.

Рождество Христово (служба съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаний, избранныхъ статей и потныхъ пѣнопѣній) въ 8 д., церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы для церковно-приходскихъ школъ ц. крупн. печ. въ бум. 3 к.

На пути въ Иерусалимъ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ историческ. сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Поминаніе церк. или гражд. печ. въ коленк. 15 к. въ саф. 25 к.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, (каждый мѣсяць на 4 таблицахъ) напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к.

КАРТИНЫ въ 12 красокъ на отърытыхъ листахъ съ текстомъ:

1. *Явленіе Пресв. Богородицы преп. Сергію*—2. *Преп. Сергій благословляетъ Вел. князя Димитрія*.—3. *Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердный и скорый помощникъ*.—3. *Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча*.

Цѣна каждой картинѣ 8 к.

Печатаются:

Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Святцы лицевые, на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

Приготавливаются къ печати:

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четырехъ-Мисей Св. Димитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

Подъ Редакціей: Проф. *Быстрова, Н. И.*—Проф. *Доброклонскаго, В. П.*—Проф. *Затескаго, С. I.*—Проф. *Пеля, А. В.*—Проф. *Петерсена, Е. В.*—Проф. *Строганова, В. В.* и Академика *Князя Турганова, И. Р.* «Книга Здоровья» *содержитъ въ себѣ 1000 страницъ*, издана въ большомъ форматѣ, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ, и напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ на глазированной бумагѣ. Для лучшей ориентировки, помещенъ полный систематическій указатель въ алфавитномъ порядкѣ.

Каждый читатель найдетъ въ лечебникѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья.

Содержаніе: Анатомія и физиологія.—Гигіена.—Естественные методы леченія.—Домашняя аптека.—Внутреннія болѣзни.—Кожныя болѣзни.—Глазныя болѣзни.—Женскія болѣзни.—Хирургія.—Болѣзни нервной системы.—Дѣтскія болѣзни.—Поданіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.—Оглавленіе.

Цѣна 3 рубля съ пересылкой. Съ требованіями обращаться въ контору „Спутникъ Здоровья“, Спб., Коломенская улица, соб. домъ. № 39.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ
ОРЕНБУРГСКОГО МИХАИЛО-АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА
*собственное помѣщеніе въ северномъ ряду Гостиннодворской ул.,
подъ № 1.*

Съ 1-го января 1901 г. поступила въ продажу всевозможная церковная утварь серебряная, вызолоченая и металлическая,

какъ-то: чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, ковчеги, кресты, евангелія напрестольныя, лампады, чаши для водосвятія, крестильныя ящики, сборныя блюда для церковныхъ старостъ, кадила, иконы серебряныя и проч. и проч. Вазы металлическія, **ризы для священно-церковно-служителей, а также магазинъ принимаетъ заказы на всевозможн. церковную утварь и на священническія облаченія.**

Деревянное масло чистое. Бумага писчая и почтовая, писче-бумажныя и канцелярскія принадлежности. Кромѣ того, имѣются въ продажѣ: портфели разныхъ сортовъ, бювары для письменнаго стола, папки для дѣловыхъ бумагъ, альбомы для стиховъ, записныя книжки и настольные кабинетныя календари, книги имѣются всевозможныя, въ полномъ выборѣ.

Цѣны безъ запроса.

Завѣд. магазиномъ Каоедраальный прот. *М. Руднянскій.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“,
къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Подписчики не получившіе накого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи немедленно по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ указывать №, подъ которымъ получаютъ Епархіальныя Вѣдомости.

Содержаніе неофиц. части: Слово въ недѣлю о Самарянахъ. *Пресвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.— Учрежденіе въ г. Оренбургѣ архіерейской кафедры. Свщ. *І. Кречетовича*.—Оренбургская хлыстовщина за послѣднее время и пастырскія противъ нея хѣры. (Окончаніе) *Н. Гринякина*.—Село Обаннио Челябинскаго уѣзда. (Окопчаніе). *Н. Чернавскаго*.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Веодоръ Дмитровскій.**

Типографія Духов. Консисторіи.