

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи Епархіяльных Вѣдъ при Дух. Семинаріи.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Архипастырское благословеніе. Журналы Пермскаго епархіяльнаго съѣзда духовенства 1900 г. (продолженіе)—Отчетъ Пермскаго епархіяльнаго наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1898-99 уч. г. (продолженіе).—Перемѣны по службѣ.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященству, отъ 26 октября 1900 г. за № 719, по докладу епархіяльнаго училищнаго совѣта объ окончаніи постройкою зданія для Мосевской церковно-приходской школы, прихода Бахаревской церкви, Пермскаго уѣзда, благоугодно было преподать архипастырское благословеніе старостѣ мѣстной церкви, крестьянину Павлу Степанову Ватракову, за значительныя матеріальныя жертвы на дѣло устройства школьнаго зданія.

# ЖУРНАЛЫ

Пермскаго епархіального съѣзда духовенства 1900 г.

(Продолженіе \*).



## ЖУРНАЛЪ № 2-й.

*21 августа. Утреннее засѣданіе.*

7. Прочтено отношеніе епархіального училищнаго совѣта, отъ 19 августа 1900 г. за № 1066, съ просьбою о разрѣшеніи расходования на удовлетвореніе церковно-школьныхъ нуждъ Иньвенскаго края, Соликамскаго уѣзда, остаточныхъ суммъ отъ содержанія Самковской церковно-приходской школы. Школа эта открыта въ силу постановленія епархіального съѣзда духовенства въ память 500-лѣтія со дня кончины просвѣтителя Пермскія земли св. Стефана, съ ассигнованіемъ на содержаніе школы 300 руб. въ годъ.

Послѣ обмѣна мыслей по сему ходатайству епархіального училищнаго совѣта, съѣздъ, исходя изъ того положенія, что Самковская школа, какъ открытая въ память знаменательнѣйшаго событія въ исторіи религіозно-правственнаго просвѣщенія Пермскаго края, рѣшилъ, что названная школа должна выдаваться среди другихъ школъ особеннымъ внутреннимъ и внѣшнимъ благоустройствомъ въ цѣляхъ сильнѣйшаго просвѣтительнаго воздѣйствія на окружающую темную среду иньвенскихъ пермяковъ, и потому, прежде чѣмъ обсуждать вопросъ о расходзаніи остатковъ смѣтнаго назначенія на содержаніе Самковской школы, на внѣшн, хотя бы то и церковно-школьныя нужды, призвалъ желательнымъ получить точныя свѣдѣнія какъ отъ о. депутата 3 Соликамскаго округа, такъ и отъ самого епархіального училищнаго совѣта о состояніи этой школы во всѣхъ отношеніяхъ.

До полученія указанныхъ свѣдѣній, доставленіе которыхъ съѣздомъ и возложено было на о. депутата, священника Иліодора Антипина, вопросъ о расходованіи 300 руб., ассигнуемыхъ съѣздомъ на содержаніе Самковской школы, рѣшено считать пока открытымъ.

\*) См. Перм. Еп. Вѣд. за 1901 г. № 3.

8. Прочтено отношеніе Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 19 августа 1900 г. за № 1065, о томъ, чтобы было продолжено и на будущій годъ ассигнованіе 600 руб. на содержаніе церковно-учительской школы въ г. Перми при братствѣ св. Стефана, но рѣшеніе этого вопроса отложено съѣздомъ до полученія, чрезъ того же о. депутата, священника Иліодора Антипина, необходимыхъ справокъ и свѣдѣній о названной церковно-учительской школѣ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

На сихъ пунктахъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „статьи 4—8 читалъ“.

9. Заслушаны прошенія: а) и. д. псаломщика Устиновской Вознесенской церкви, запрещеннаго діакона Іакова Пономарева, о сложеніи съ него недоимки 270 руб. за содержаніе дочери его Людмилы въ общежитіи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіе 1896-97, 1897-98 и 1898-99 учебныхъ годовъ; б) діакона Усть-Гаревскаго села, Пермскаго уѣзда, Александра Иваницкаго, о сложеніи съ него недоимки за 1898-99 учебный годъ за содержаніе въ томъ же общежитіи трехъ его дочерей: Маріи, Агніи и Зинаиды—150 руб. изъ 180 р.; в) псаломщика Введенской церкви Верхне-Сергинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, Александра Бѣльтюкова о сложеніи съ него недоимки за первую треть 1899-900 учебного года за содержаніе въ общежитіи того же училища дочери его Юліи.

Всѣ эти три прошенія о сложеніи недоимокъ постановлено передать въ смѣтную комиссію для наведенія надлежащихъ справокъ изъ дѣлъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „читалъ“.

10. Прочтено прошеніе на имя предсѣдателя епархіальнаго съѣзда Кунгурскаго мѣщанина, бывшаго приказчика епархіальной свѣчной лавки въ г. Кунгурѣ, Алексѣя Виталиева Буторина, отъ 19 августа 1900 года, въ коемъ Буторинъ ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ о сложеніи съ него начета до 600 руб., или даже болѣе того, обнаруженнаго послѣ обревизованія бухгалтеромъ и казначеемъ Пермскаго комитета свѣчного завода священникомъ Николаемъ Цвѣтовымъ, книгъ, имущества и наличнаго товара Кунгурской свѣчной лавки въ первой половинѣ января минувшаго 1900 года. Отрицая преднамѣренную съ своей стороны растрату денегъ при производствѣ имъ торговыхъ операціяхъ по лавкѣ, Буторинъ, между прочимъ, настаиваетъ

въ прошеніи на существованіе какихъ-то ошибокъ въ обревизованныхъ книгахъ свѣчной лавки, просить съѣздъ вновь повѣрить эти книги и, заявляя, что уже далъ росписку казначею, священнику Николаю Цвѣтову, съ обязательствомъ уплаты 373 руб., домогается, однако, сложенія съ него всего начета, если бы таковой оказался и послѣ новой повѣрки книгъ.

Съѣздъ, обсудивъ всесторонне прошенія Буторина по его содержанию, постановилъ: 1) въ виду очевидности растраты по Бунгурской свѣчной лавкѣ, учиненной бывшимъ приказчикомъ Алексѣемъ Буторинымъ, поручить комитету свѣчного завода предъявить къ Буторину искъ въ гражданскомъ порядкѣ, дабы восполнить убытки свѣчного завода и въ то же время предупредить повтореніе подобныхъ случаевъ въ будущемъ; 2) просить, вмѣстѣ съ симъ, комитетъ свѣчного завода и о томъ, чтобы онъ возможно чаще производилъ учеты приказчикамъ всѣхъ свѣчныхъ складовъ и лавокъ въ епархіи и принималъ бы возможныя и законныя мѣры къ устраненію недостатковъ и опущеній въ торговыхъ операціяхъ своевременно. Независимо сего съѣздъ предоставилъ право производить ревизіи свѣчныхъ складовъ и лавокъ и о.о. благочиннымъ епархіи, когда это будетъ признано ими нужнымъ, и при томъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ каждой ревизіи были составляемы особые акты, и, по составленіи, были отсылаемы для повѣрки Пермскому комитету свѣчного завода; что же касается денегъ, вырученныхъ отъ продажи свѣчъ, едея, ладона и т. п., то съѣздъ постановилъ, чтобы означенныя деньги не были накапливаемы завѣдывающими складами до значительныхъ суммъ, а были отсылаемы комитету возможно чаще, за каковымъ порядкомъ отсылки денежныхъ суммъ съѣздъ обязалъ наблюдать и о.о. благочинныхъ епархіи.

На семь пунктовъ резолюція Его Преосвященства таковая: „по 10 ст. утверждается“.

11. Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ попечителя общепархіальной Стефановской богадѣльни, о. протоіерея Григорія Остроумова, по приходу и расходу на содержаніе богадѣльни общепархіальныхъ суммъ съ августа 1899 года по 20 августа 1900 года. (Приходъ выразился въ суммѣ 595 руб. 11 коп.; расходъ — въ суммѣ 284 руб. 25 коп. и остатокъ наличными — въ суммѣ 311 р. 66 к.). По поводу возбужденнаго о. протоіереемъ Остроумовымъ ходатайства о внесеніи въ смѣту на содержаніе богадѣльни въ будущемъ отчетномъ

году отъ 200 до 300 руб. — съѣздомъ единогласно постановлено: ассигновать на содержаніе богадѣльни съ 20 августа 1900 года по 20 августа 1901 года, какъ и прежде, — 200 руб., внесе эту сумму въ смѣту.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

12. Вслѣдствіе сообщенія правленія Пермской духовной семинаріи, отъ 19 августа 1900 г. о томъ, что въ семь августѣ истекаетъ трехлѣтіе службы протоіереевъ — А. Воскресенскаго и Н. Маргаритова въ званіи членовъ правленія семинаріи отъ духовенства, епархіальный съѣздъ закрытою баллотировкою произвелъ новые выборы на трехлѣтіе 1901, 1902, 1903 гг., при чемъ оказались избранными въ члены семинарскаго правленія: протоіерей А. Воскресенскій 19-ю избирательными шарами и протоіерей Н. Маргаритовъ 17-ю избирательными противъ 2-хъ неизбирательныхъ.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе членовъ правленія Пермской духовной семинаріи отъ духовенства на трехлѣтіе съ 1901 по 1903 годъ.

№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ ИЗБИРАЕМЫХЪ.	Число избирательн. шаровъ.	Число неизбирательн. шаровъ.
1	Протоіерей Александръ Воскресенскій .	19	—
2	Протоіерей Николай Маргаритовъ . . .	17	2

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

21 августа. Вечернее засѣданіе.

Въ 7 часовъ вечера въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты, которые участвовали на утреннемъ и вновь прибывшій депутатъ 2 округа, Охавскаго уѣзда, протоіерей Василій Пьянковъ. Причины несвоевременной его явки признаны съѣздомъ уважительными.

1. Былъ заслушанъ докладъ постоянной ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета епархіальнаго женскаго училища за 1899 годъ съ предложеніями; постановлено: отчетъ передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе смѣтной комиссіи.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „смотрѣль“.

2. Заслушаво отношеніе Пермской духовной консисторіи, на имя совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 21 іюня с. г. за № 5188, съ сообщеніемъ, что проценты на принадлежащій градо-Пермской единовѣрческой церкви и причту оной капиталъ, въ количествѣ 60000 руб., какъ имѣющій спеціальное назначеніе, постановленіемъ епархіальнаго начальства отъ 13-15 іюня сего года, признаны неподлежащими включенію въ суммы, облагаемыя процентнымъ сборомъ на духовно-учебныя заведенія епархія. Съѣздъ постановилъ: означенное сообщеніе принять къ свѣдѣнію и поручить комиссіи по разсмотрѣніи смѣты на 1901 годъ по содержанію Пермскаго епархіальнаго женскаго училища исключить значащіеся по вѣдомости проценты на упомянутый капиталъ въ размѣрѣ 2400 руб. изъ суммъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе училища.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „читаль“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1898-99 уч. годъ.

(Продолженіе \*).



Послѣ обзрѣнія той или другой школы епархіальный наблюдатель свои впечатлѣнія по ревизіи заносилъ въ имѣющіяся почти при каждой школѣ книги для почетныхъ посѣтителей, а по окончаніи каждой поѣздки о состояніи обревизованныхъ имъ школъ составлялъ для представленія въ епархіальный училищный совѣтъ подробный докладъ. Докладъ этотъ на ближайшемъ засѣданіи совѣта, по предварительномъ разсмотрѣніи его школьной комиссіей, обсуждался въ общемъ засѣданіи совѣта и, по обсужденіи, по содержанію сего доклада, дѣлались совѣтомъ тѣ или другія распоряженія. Послѣднія, какъ и самый отчетъ, касались почти всѣхъ сторонъ школьной жизни, а именно: а) переименованія школы одного типа въ школу другого типа; (такъ, напр., по докладу о. наблюдателя, Окуловская школа грамоты была преобразована въ церковно-приходскую); б) награжденія и поощренія ревностныхъ оо. завѣдующихъ, законоучителей, учителей и учительницъ, попечителей и попечительницъ школъ и вообще лицъ, содѣйствующихъ нравственному и матеріальному преуспѣванію церковныхъ школъ; (такъ, напр., согласно докладамъ отца наблюдателя, за усердное отношеніе къ дѣлу, была выражена благодарность отъ епархіальнаго училищнаго совѣта учащимъ Мотовилихинской второклассной церковно-приходской школы, учащимъ Богородицкой церковно-приходской школы, учителю Стариковской 2-классной церковно-приходской школы, діакону П. Сутягину, попечителю Ошмашской церковно-приходской школы, земскому начальнику А. Г. Веригину, завѣдующему той же школой, священнику Г. Суетину и др.; пренодано архинастырское благословеніе съ выдачей установленныхъ на сей предметъ грамотъ — учительницамъ Мотовилихинской второклассной и одноклассной церковно-приходскихъ школъ — г-мъ Т. Мусерской и А. Некрасовой, учителямъ — Ершатской воскресной школы — г.г. Биркину, Суюрской школы грамоты — Королеву и Забѣгаевской школы

\*) См. Пермск. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 19 и 20.

грамоты—Быстрыхъ); в) увольненія для пользы дѣла лицъ или нерадиво относящихся къ школьному дѣлу или по своимъ нравственнымъ качествамъ не удовлетворяющимъ своему званію; (такъ, напр., была уволена учительница Мочгинской школы г-жа Теребихина и учитель Бреховской школы грамоты г-нъ Ожгибесовъ); г) назначенія и утвержденія въ должности попечителей школъ; (заприм., назначены попечителями школъ грамоты—Забѣгаевской—крестьянинъ Быстрыхъ и Нязепетровской—купецъ Шерстневъ); д) высылки въ школы учебниковъ, учебныхъ пособій, руководствъ, письменныхъ и классныхъ принадлежностей и т. п. Но главное вниманіе епархіальному училищному совѣту приходилось обращать на улучшеніе учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ. Съ этою цѣлію, согласно докладовъ епархіальнаго наблюдателя, епархіальный училищный совѣтъ указывалъ завѣдывающимъ школами на необходимость возможно частаго посѣщенія школъ, наблюденія за ходомъ и духомъ преподаванія и руководства неопытными учителями и учительницами, и тѣмъ изъ завѣдывающихъ законоучителей и учителей, которые продолжали манкировать своими обязанностями, дѣлалъ или замѣчанія или же доводилъ до свѣдѣнія Его Преосвященства. Такія замѣчанія были сдѣланы, напр., учителю мужской школы при нищенскомъ пріютѣ—г. Калашникову, учителю Мучаковской школы діакону Гаряеву, учителю Жердовской школы—діакону Беневу, законоучителю Куштомакской школы—священнику Сапожникову, законоучителю Окуловской школы—діакону Прибылеву, законоучителю Тюинской школы—священнику Третьякову, учителю пѣнія Сергіевской церковно-приходской школы діакону Ивохину, законоучителю Васькинской школы—діакону Позднякову, законоучителю Баршовской школы—діакону Воскресенскому, учительницѣ Переборской школы—г-жѣ Измаиловой, учительницѣ Шестаковской школы—г-жѣ Макуриной и друг.

Вторую главную обязанность епархіальнаго наблюдателя составляло, какъ сказано выше, посѣщеніе и ревизія уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ отчетномъ году ревизія была произведена о. наблюдателемъ въ двухъ отдѣленіяхъ—*Красноуфимскомъ* и *Оханскомъ*. Во время ревизій уѣздныхъ отдѣленій о. наблюдатель входилъ обыкновенно въ переговоры съ предсѣдателями отдѣленій, давалъ необходимыя указанія и разъясненія, какъ по поводу замѣченныхъ имъ при обзорѣ школъ уѣзда недостатковъ, подлежащихъ вѣ-



дѣлю отдѣленій, такъ и по поводу общихъ учебно-воспитательныхъ вопросовъ и разныхъ сторонъ церковно-школьнаго строя, а также вносили и свои предложенія. Провѣряя, далѣе, собственно дѣятельность отдѣленій, онъ обращалъ преимущественное вниманіе на отношеніе предсѣдателей къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, на посѣщеніе засѣданій отдѣленій ихъ членами и, наконецъ, слѣдилъ за порядкомъ дѣлопроизводства отдѣленій.

Ревизія означенныхъ отдѣленій показала слѣдующее: а) должностныя лица отдѣленій къ обязанностямъ своимъ, по мѣрѣ возможности и силъ, относились достаточно внимательно; б) имѣющіяся при отдѣленіяхъ книги прихода-расходныя и др., за самыми небольшими исключеніями, велись довольно исправно; в) засѣданія отдѣленій были созываемы по мѣрѣ поступления и накопленія бумагъ, требующихъ совместнаго обсужденія, наприм., въ *Оханскомъ* отдѣленіи — ежемѣсячно. Въ цѣляхъ большаго упрядоченія дѣлопроизводства отдѣленій отцемъ наблюдателемъ рекомендовалось онымъ безукоснительное выполненіе слѣдующихъ правилъ: а) приходо-расходныя книги свидѣтельствовать по окончаніи каждаго мѣсяца и непременно всѣмъ членамъ каждаго изъ отдѣленій, приходъ и расходъ денежныхъ суммъ записывать своевременно, чего не дѣлалось, напр., иногда въ *Оханскомъ* отдѣленіи; в) приходо-расходныя книги вести возможно аккуратно и на каждую статью расхода имѣть оправдательные документы; г) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ пронумеровывать и прошнуровывать, и д) протоколамъ засѣданій отдѣленій вести особую записку, для чего завести особыя на сей предметъ книги, подобныя тѣмъ, какія имѣются, напр., въ *Оханскомъ* отдѣленіи епархіальнаго училищнаго совѣта.

Случаевъ отклоненія и неодобренія епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, предложенныхъ сему учрежденію со стороны епархіальнаго наблюдателя докладовъ относительно состоянія обревизованныхъ имъ школъ и уѣздныхъ отдѣленій, а также докладовъ, касающихся вопроса объ улучшеніи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, въ отчетномъ году не было.

Съѣзда уѣздныхъ наблюдателей въ отчетномъ году не было, такъ какъ таковой съѣздъ только что былъ устроенъ въ концѣ предшествующаго учебнаго года и созывать новый, для выясненія на немъ того, насколько оказались целесообразными и удобопримѣнными къ

церковно-школьной жизни годъ тому назадъ выработанныя мѣропріятія и начала общаго строя учебно-воспитательнаго дѣла, представлялось дѣломъ преждевременнымъ.

Тѣ цѣли и задачи, какія преслѣдовалъ при ревизіи школъ епархіальный наблюдатель, преслѣдовались при обзорѣнн школъ и уѣздными наблюдателями, — его ближайшими сотрудниками по надзору за церковными школами. Какъ и епархіальный наблюдатель, о.о. уѣздные наблюдатели, при ревизіи школъ, обращали вниманіе на постановку учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ, на матеріальное положеніе школъ и учащихся въ нихъ, какъ-то: на школьное помѣщеніе и квартиры учащихся, на обстановку въ классѣ, на школьную библіотеку, школьные документы и т. п. и вообще вникали по возможности во все стороны школьной жизни. Въ случаяхъ, когда въ той или въ другой школѣ оказывались тѣ или другіе недостатки, опущенія и т. п., о.о. наблюдатели давали, кому слѣдуетъ, соответствующія указанія и разъясненія. Нѣкоторые изъ нихъ, когда настояла надобность, мѣры и указанія свои старались привлечь тутъ же въ школѣ и на практикѣ, напр., давали въ присутствіи неопытныхъ учителей и учительницъ примѣрные уроки по тѣмъ предметамъ, преподаваніе коихъ, по ихъ наблюденіямъ, велось неправильно и безуспѣшно. Далѣе, о.о. наблюдатели провѣряли познанія учащихся въ предѣлахъ пройденнаго ими, при чемъ въ случаяхъ хорошихъ успѣховъ старались такъ или иначе ободрить учащихся, а при неудовлетворительныхъ кратко и скромно высказывали имъ свои замѣчанія, похожія скорѣе на руководственныя указанія и совѣты, чѣмъ на выговоры и только о перадивыхъ и небрежныхъ доводили до свѣдѣнія подлежащаго начальства. Особенное вниманіе при ревизіи о.о. наблюдатели обращали на преподаваніе закона Божія, слѣдя за тѣмъ, ведется ли оно согласно съ программой и объяснительной запиской къ ней, а также на воспитаніе религіознаго чувства учащихся, для чего они слѣдили за совершеніемъ въ школахъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, за поведеніемъ учащихся при чтеніи и пѣніи молитвъ, за характеромъ чтенія и пѣнія, за хожденіемъ къ службамъ церковнымъ, за исполненіемъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія и вообще за религіозною настроенностью учениковъ, а также за ихъ отношеніями къ учащимъ и другъ къ другу. Далѣе, въ кругъ обязанностей о.о. наблюдателей при ревизіи школъ входило наблюденіе за школьными помѣщеніями, насколько эти послѣднія удо-

влетворяли учебнымъ и гигиеническимъ цѣлямъ, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщенія школъ не соответствовали тѣмъ и другимъ указаннымъ требованіямъ, входили въ переговоры съ квартирохозяевами, а также съ о.о. завѣдующими, попечителями, сельскими властями и т. д. Наконецъ, о.о. наблюдатели заботились о снабженіи школъ болѣе или менѣе приличною классною мебелью, учебниками, учебными пособиями и методическими руководствами, располагая въ послѣднемъ случаѣ къ пріобрѣтенію методическихъ пособій о.о. завѣдывающихъ школами, попечителей и благотворителей, вообще лицъ, для которыхъ были дороги интересы церковной школы.

Что касается того, насколько часто посѣщали уѣздные наблюдатели школы своего уѣзда, то вопросъ этотъ для каждаго уѣзда въ отдѣльности разрѣшается неодинаково. Такъ: а) *Красноуфимскій* уѣздный наблюдатель, протоіерей І. Луканивъ посѣтилъ въ теченіе отчетнаго года второклассную школу болѣе 10 разъ; школы: Артинскую, Талицкую, Кленовскую по 3 раза, Кадешниковскую, Дружино-Бардымскую, В. Артинскую, Инчигуловскую, Старо-Артинскую, Коневскую, Ольховскую, Нижне-Сергинскую, Атигскую, Бисертскую, Бавряжскую, Бошаевскую, Горновскую и Арійскую по 2 раза и всѣ остальные, кромѣ школъ: Голубцевской, Романовской, Нижне-Саранинской и Лодкинской, которыя остались вовсе не обревизованными, вслѣдствіе рано наступившей распутицы, какъ пишетъ о. Луканивъ, по 1 разу; б) *Осинскій* — священникъ П. Пономаревъ, вступившій въ отправленіе своихъ обязанностей въ декабрѣ мѣсяцѣ, 8 школъ по два раза и всѣ остальные, въ количествѣ 60, кромѣ двухъ — Блиновской и Колпаковской, оставшихся не обревизованными совсѣмъ, (29 школъ было обревизовано прежнимъ наблюдателемъ священникомъ Смирновымъ), по одному разу; в) *Пермскій* — священникъ Антипинъ — 2 школы три раза, 17 по 2 и всѣ остальные по одному разу \*); г) *Соликамскій* — священникъ Пономаревъ Юсьвинскую второклассную 4 раза, 10 школъ по 2 раза и остальные, кромѣ Усть-Усольской, по 1 разу. Въ школахъ Трифоновской, Барнауловской, Городищенской В. Кондас-

\*) Священникъ Иліодоръ Антипинъ, согласно прошенію, по многосложности обязанностей 30 ноября 1900 г. уволенъ отъ должности наблюдателя церковныхъ школъ Пермскаго уѣзда и таковымъ назначенъ священникъ церкви села Путинскаго, Оханскаго уѣзда, Константинъ Поповъ.

скаго прихода и Городищенской Пожевскаго прихода испытанія ученикамъ при ревизіи, по случаю исполненія ими долга исповѣди и свят. причастія, наблюдателемъ произведено не было; д) *Чердынскій* — священникъ Колотилловъ — Искорскую второклассную школу 4 раза, 3 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 8 школъ грамоты по 2 раза и всѣ остальные по 1 разу.

Кромѣ того, нѣкоторые о.о. уѣздные наблюдатели по пути посѣщали и земскія училища для наблюденія за постановкой предмета закона Божія въ нихъ.

(Продолженіе будетъ).

## Перемѣны по елужбѣ.

*Перемѣнены — священники:* Осинскаго уѣзда, церкви Больше-Талмазскаго села, **Николай Добротворскій**, къ церкви Мало-Сосновскаго села, Оханскаго уѣзда, 29 янв.; градо-Соликамскаго собора, **Александръ Коровинъ**, къ градо-Соликамской Спасской церкви, 29 января; Красноуфимскаго уѣзда, церкви Михайловскаго завода, **Николай Орловъ**, къ церкви Югокамскаго завода, Пермскаго уѣзда, 31 января; градо-Бунгурскаго Благовѣщенскаго собора, состоящій на вакансіи діакона, **Виталій Калачниковъ**, къ церкви Нытвинскаго завода, Оханскаго уѣзда, 31 января; состоящій на вакансіи псаломщика при градо-Бунгурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, *діаконъ* **Вячеславъ Лавровъ**, къ градо-Бунгурской Богородице-Скорбященской церкви, 31 января; *псаломщики:* Бунгурскаго уѣзда, церкви Комаровскаго села, **Онисимъ Рѣшетниковъ**, и Красноуфимскаго уѣзда, церкви Арійскаго села, **Михаилъ Романовъ**, одинъ на мѣсто другого, 27 января.

*Рукоположены — въ санъ священника:* Оханскаго уѣзда, къ церкви Дворецкаго села, псаломщикъ церкви Нытвинскаго завода, того же уѣзда, **Александръ Селивановскій**, 21 января; *въ санъ діакона:* псаломщикъ церкви Сосновскаго села, Бунгурскаго уѣзда, **Гавріилъ Коровинъ**, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 2 февраля; *въ санъ іеромонаха — іеродіаконъ* Бѣлогорскаго монастыря **Иларіонъ**, 4 февраля.

*Уволенъ на службу въ Екатеринбургскую епархію священникъ* церкви Усть-Качкинскаго села, Пермскаго уѣзда, **Асклиодотъ Покровскій**, 5 февраля.

*Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто* къ единовѣрческой церкви Лузинскаго села, священнической сынъ **Моисей Шадринъ**, 1 февраля.

---

**Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста.**

*Священническая:* при церкви градо-Кунгурскаго женскаго монастыря, съ 21 декабря; Оханскаго уѣзда, при церкви Сепычевскаго села, съ 24 января, и Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Михайловскаго завода, съ 31 января.

*Діаконскія:* Чердынскаго уѣзда, при церкви Пятигорскаго села; Оханскаго уѣзда, при церкви Карагайскаго села, съ 28 октября; при церкви Красноуфимскаго промышленнаго училища, съ 27 ноября; Соликамскаго уѣзда, при церкви Верхъ Иньвенскаго села, съ 24 января; Красноуфимскаго уѣзда, при единовѣрческой церкви Шайтанскаго завода, съ 22 января, и при градо-Кунгурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, съ 31 января.

*Псаломщическія:* Осинскаго уѣзда, при церкви Екатерининскаго села (единовѣр.), съ 28 сентября; того же уѣзда, при церкви Камбарскаго завода (единовѣр.), съ 20 іюня; при градо-Соликамской Воскресенской церкви, съ 28 декабря; Чердынскаго уѣзда, при церкви Губдорскаго села, съ 20 января, и при градо-Кунгурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, съ 31 января.

---

Редакторъ, и. д. секретаря консисторіи **Т. Добротинъ.**

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Великопостныя размышленія.—Очерки изъ исторіи Пержской духовной семинаріи со времени преобразованія ея по уставу 1867 г. (продолженіе).—Проводы изъ села Стефановскаго, Осицкаго уѣзда, священника Евгенія Будрина.—По поводу смерти крестьянскихъ дѣтей и необходимости устройства при сельскихъ церквахъ колодезь.—Изъ духовной журналистики.—Священникъ Нафаниль Гр. Коровинъ (некрологъ).—Объявленія.

### ВЕЛИКОПОСТНЫЯ РАЗМЫШЛЕНІЯ.

*„Душе моя, душе моя, возстани, что стужиши? Конецъ приближается, и не имаша смутитися: воспрями убо, да пощадитъ тя Христосъ Богъ, вездѣ съй и вся исполняй“.*  
(Кондакъ по 6 й пѣсни Велик. Канона).

Слабая и порабощенная плотскимъ страстямъ душа моя! Слова этой умиленной священной пѣсни пробуждали ли въ тебѣ чисто-сердечное раскаяніе въ содѣянныхъ тобою прегрѣшеніяхъ? Полныя сердечнаго вопля и ожиданія грядущаго суда, они, эти слова, возбуждали ли когда нибудь въ тебѣ трепеть за будущее? воздвигали ли тебя на служеніе Творцу твоему? Увы, нѣтъ!... Пока еще не поздно, возстань отъ сна, воспрями, душа моя!

Ты привыкла равнодушно и нерадиво относиться къ дѣлу своего спасенія и даже совсѣмъ не помышляешь, не заботишься объ этомъ; а между тѣмъ „конецъ приближается“, и горе тебѣ, если ты не раскаешься! ты „имаша смутитися, и не пощадитъ тебя Христосъ Богъ, вездѣ съй и вся исполняй“! Итакъ, душа моя, опомнись, пока не поздно, отложи земныя заботы, удаляющія тебѣ отъ Создателя твоего!...

Суэта мірская, честолюбіе, сребролюбіе, чревоугодіе, плотоугодіе, отсутствіе любви къ ближнимъ и другіе пороки и страсти обольщаютъ и обуреваютъ меня въ мірѣ семъ, дабы лишить меня вѣчнаго блаженства, — того неветшающаго небеснаго сокровища, которое червь не точитъ и воры не подкапываютъ и не крадутъ. Для скоропреходящей грѣховной сладости, я забылъ своего Творца, Великаго Промыслителя и Зиждителя вселенной, Бога, неизмѣримаго ни во времени, ни въ пространствѣ, и непостижимаго слабому уму моему!

Возлюбивъ этотъ міръ съ его прелестями паче своего Создателя, я сдѣлался чрезъ это покорнымъ *рабомъ* своихъ страстей и пороковъ... Это ли та *свобода*, которую тиетно ищетъ человѣчество въ наши дни?!.. Гибельныя для души и тѣла страсти постепенно разрушаютъ мою брвенную земную оболочку, дѣлая меня все болѣе и болѣе неспособнымъ на богомысліе и дѣла благочестія. Я люблю міръ съ его соблазнами болѣе, нежели Бога; слѣдовательно, я рабъ грѣха своего. Но какъ же я дерзаю считать себя *христіаниномъ* и еще *православнымъ*, когда я не слѣдую за Христомъ, призывающимъ меня, и не соблюдаю заповѣдей Его?

Я — одинъ изъ представителей гордаго въ своей духовной слѣпотѣ — человѣчества, кичащагося своими знаніями, успѣхомъ наукъ и цивилизаціи въ наши дни... Но — увы! — всѣ земныя науки и цивилизація и искусства нужны намъ только на кратчайшее время здѣсь на землѣ, а для стяжанія вѣчнаго блаженства — и совсѣмъ не нужны! Когда брвенное тѣло мое скроетъ холодная могила, тогда ты, бѣдная душа моя, увидишь, что ни науки земныя, ни искусства, ни цивилизація — не избавили тебя отъ предстоянія предъ Всемирнымъ и Праведнымъ Судією и не спасли тебя отъ вѣчнаго наказанія за грѣхи твои! Помни, душа моя, что только та наука и только то званіе истинны и полезны для тебя на этомъ свѣтѣ, которыя согласны слову Божию, заключающемуся въ богодохновенныхъ книгахъ Св. Писанія! Ибо книги эти содержатъ въ себѣ ученіе, не отъ измышлений простого человѣческаго ума придуманное, но отъ Духа Святаго чрезъ св. пророковъ и апостоловъ намъ дарованное. Ученіе это есть глаголь Божій. *„Многочастны и многообразны, — говоритъ св. апостолъ, — древле Богъ глаголавый отцѣмъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дней сихъ глагола намъ въ Сына, Его же положи наслѣдника вѣмъ, Имже и вѣки сотвори“* (Евр. 1, 1 — 2).

Тѣло мое, я люблю тебя, сладко питаю, нѣжу, украшаю, но ты скоро, скоро въ землю возвратишься и землею станешь! Такъ зачѣмъ же я чрезмѣрно служу тебѣ, всю жизнь свою люблю тебя паче своего Творца? Не для того ли только, чтобы впослѣдствіи осталась отъ тебя горсть зола?... Теперь ты красиво, а потомъ будешь безобразно, пока совсѣмъ не истлѣешь...

Безгрѣшный Сынъ Божій, пріявши человѣческое естество, кромѣ грѣха, Самъ несъ подвиги сорокадвухъдневнаго поста, приготовляя

себя къ открытому служенію роду человѣческому, хотя и былъ и есть совершеннѣйшій Богъ и совершеннѣйшій человѣкъ, чуждый всякаго недостатка и грѣха. А я—сосудъ, полный всякихъ мерзостей и нечистотъ, именующій себя послѣдователемъ Христа Сына Божія,—не хочу нести *настоящихъ* подвиговъ св. великаго поста, установленнаго для покаянія и умерщвленія плоти! Что еще я жду? на что надѣюсь?

Вселенскіе благовѣстители, ловцы человѣковъ, св. апостолы, тоже непрестанно молились и много постились. Преемники ихъ, богоносные отцы и учителя церкви въ великихъ трудахъ, подвигахъ и молитвахъ стяжали себѣ вѣчную небесную славу. И всѣ древніе и позднѣйшіе благочестивые люди, какъ духовные и монашествующіе, такъ и мірскіе всякаго чина, проводили св. посты какъ подобаетъ христіанамъ, съ терпѣніемъ и любовію несли приличные посту подвиги, тщательно соблюдая уставы церкви и не дерзая даже въ мелочахъ нарушать ихъ. Вкушая очень рѣдко, и то въ самомъ маломъ количествѣ, по большей части, только хлѣбъ съ водою,—они проводили св. сорокостницу въ раскаяніи, слезахъ и молитвахъ, въ то же время особенно усиленно упражнясь въ добродѣтеляхъ по отношенію къ ближнимъ... А я, многогрѣшный, какъ я провожу св. великій постъ?... Для меня какъ бы и совсѣмъ не существуетъ установленныхъ св. церковію постовъ! Забывши заповѣди Христа Бога моего и каноны богомудрыхъ отцовъ церкви, я не пощусь ни духовно, ни тѣлесно. Мерзкія дѣла и помыслы мои не прекращаются и во время поста; лѣньность, нерадѣніе въ молитвахъ, бдѣніяхъ и поклонахъ, и отсутствіе чистосердечнаго раскаянія во грѣхахъ—проникли все существо мое; для меня какъ бы совсѣмъ нѣтъ поста въ пищѣ и питіи—ни по *качеству*, ни по *количеству* ихъ!...

Скоро ты узнаешь, душа моя, что напрасно ты обольщалась славою, богатствомъ и другими прелестями міра сего: они останутся на землѣ и не помогутъ тебѣ избавиться неизбѣжнаго суда и наказанія за твои безчисленныя прегрѣшенія! И познаешь ты тогда слова Господа І. Христа: „*едино же есть на потребу...*“ (Лук. 10, 42), „*ищите же прежде Царствія Божія и правды Его*“ (Матѣ. 6, 33) и проч.; но ужъ поздно тогда будетъ! Будь же всегда готова, душа моя, предстать предъ Господа твоего, и бодрствуй, чтобы достойно встрѣтить Жениха, грядущаго въ полунощи! Ежеминутно жди Господа твоего, который „*близъ есть, при дверехъ*“ (Матѣ. 24, 33) и Кото-



рый Самъ сказалъ: „Бдите убо, яко не вѣсте дне, ни часа, въ онъ же Сынъ Человѣческій придетъ“ (Матѳ. 25, 13) и св. апостолъ учитъ: „Не коснитъ Господь обѣтованій, якоже нѣци коситіе мнятъ, но долготерпитъ на насъ... Придетъ же день Господень, яко титъ въ нощи“ (2 Петр. 3, 9, 10). Помни это, душа моя, и не медли!...

Какъ будто только для соблюденія обычая и простой формальности, я говѣю по однажды въ году, хожу нѣкоторое время въ храмъ, приношу псеновѣдь, часто только формальную, безъ надлежащаго внутренняго сокрушенія, безъ горячей вѣры и безъ твердаго намѣренія оставить грѣховную жизнь; причащаюсь Животворящихъ Тѣла и Крови Господа моего, будучи недостойнъ пріятія Его „подъ кровъ храма души моея“ (Мол. ко св. причащ. 2 св. Іоанна Злат.), „и повиненъ есмь, и судъ себѣ ямъ и пію“ (молитва 6 св. Василія Велик.). Совершивъ все это, я считаю себя вполне исполнившимъ христіанскій долгъ и опять возвращаюсь въ зловонную грязь грѣха и пороковъ!... Господи, Господи, Непостижимое Святѣйшее и Совершеннѣйшее Существо! укрѣпи мою вѣру, подвигни меня на дѣла добродѣтели и сподоби меня съ сердцемъ чистымъ, сокрушеннымъ и смиреннымъ пріести къ Тебѣ раскаяніе „въ содѣянныхъ мною лютыхъ“ прегрѣшеніяхъ! Дай мнѣ силу устоять отъ искушеній и соблазновъ, возгрѣй въ сердцѣ моемъ любовь къ ближнимъ моимъ и сподоби меня всегда и во всемъ творить святую волю Твою!

Только въ горячей вѣрѣ и любви къ Богу и къ ближнимъ, въ добродѣтеляхъ, подвигахъ тѣлесныхъ, молитвахъ, стенаніяхъ и слезахъ, ты, душа моя, обрѣтешь покой, усладу и очищеніе отъ грѣховной нечистоты; только посредствомъ всего этого ты можешь достигнуть истинной свободы и совершенства, не земного только, но и для будущей вѣчной жизни.

По нравственной испорченности, по легкомыслію своему и по привычкѣ пріобрѣтеной дурнымъ воспитаніемъ и всею послѣдующею жизнью, — я люблю всячески оправдывать и извинять свои мерзости и пороки, день за днемъ все откладывая свое обращеніе къ Богу и не скоро ожидая своего смертнаго часа, въ безпечности своей думая, что еще не скоро настанетъ „день онъ“.

Не имѣя въ сердцѣ своемъ всепрощающей любви къ ближнимъ, я пребываю самолюбивымъ, черствымъ, жестокимъ, гордымъ и невидя-

щимъ истины, а поэтому и всѣ малыя заслуги мои, постъ и молитва моя—являются безплодными и не исцѣляютъ меня! Ибо, по слову апостола, „если я имѣю даръ пророчества и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познание и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви,—то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю,—нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы“ (1 Коринѳ. 13, 2, 3).

Господи, Ты, Который „язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша“... и „язвою Котораго мы исцѣлехомъ“ (Ис. 53, 5)! Даруй мнѣ духъ мудрости, духъ страха Божія, духъ познанія, духъ силы, духъ совѣта, духъ разумнѣя, духъ Господень! Сподоби меня бодрствовать, да блаженъ буду, какъ тотъ евангельскій рабъ, котораго Ты, пришедши, „обрящешь бдяща“. Воздвигни меня на путь правды и „возведи отъ тли животъ мой“, и сподоби меня „всѣмъ сердцемъ возопити къ Тебѣ, щедрому Богу“, словами великаго подвижника, учителя и отца нашего, Ефрема Сурина: „Господи и Владыко живота моего, духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія не даждь ми!“ А напротивъ, „даруй мнѣ, рабу твоему, духъ цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любви! Даруй мнѣ зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего“.

Совершенный Богъ и совершенный человекъ, единъ сый Святыя Троицы, Единородный Сынъ Божій, „въ мя оболкѣйся“ и кровію своею омывый грѣхи мои! „Не отврати лица Твоего отъ отрока Твоего“, зараженнаго грѣхами, „яко скорблю, скоро услыши мя; вонми души моей, и избави ю“. Дай мнѣ, Ходатай и Искупитель нашъ, нелицемѣрно совершить подвиги сего поста, который, по ученію церкви, есть „мати цѣломудрія, обличитель грѣховъ, проповѣдникъ покаянія, жителство ангеловъ и спасеніе человекъ“ (стих. на стихов. въ понед. 1 седм.); дай мнѣ провести его такъ, какъ указываетъ мать церковь: „постящися, братіе, тѣлеснѣ, постимся же и духовнѣ, разрѣшимъ всякій союзъ неправды, расторгнемъ стропотная нуждныхъ измѣненій, всякое списаніе неправедное раздеремъ, дадимъ алчущимъ хлѣбъ, и нищія безкровныя введемъ въ дома“... (стих. на вечерни въ среду 1 седм.).

А. К.

Очерки изъ исторіи Пермской духовной семинаріи со времени преобразованія ея по уставу 1867 г.

(Продолженіе \*).

Стройный порядокъ ученія, установленный съ полнымъ введеніемъ реформы, вообще говоря, заботливо поддерживался силами всей семинарской корпораціи. Въ сознаніи важности учебно-воспитательнаго дѣла корпорація дружно работала надъ нимъ; и труды ея не пропадали напрасно. Конечно, были и исключенія. Хотя, съ одной стороны, и ректоръ въ своихъ отчетахъ съ одобреніемъ свидѣтельствовалъ о надлежащей усердной дѣятельности учительской корпораціи вообще, и ревизорскіе отчеты подтверждаютъ справедливость этого свидѣтельства; но, съ другой стороны, нельзя забывать о несчастномъ положеніи нѣкоторыхъ кафедръ (напр. математики, новыхъ языковъ), остававшихся по цѣлымъ годамъ безъ учителей-спеціалистовъ, нельзя, конечно, утверждать и безусловной удовлетворительности отдѣльныхъ членовъ корпораціи. Частыя смѣны учителей, стремленіе многихъ поскорѣе выбратъ изъ Перми, конечно, не суть благопріятныя для учебнаго дѣла дажныя. Обремененность нѣкоторыхъ учителей дѣломъ, почти превышающимъ силы, неизбежная при малочисленности корпораціи и при долговременной вакантности кафедръ, особенно въ первой половинѣ 70-хъ годовъ, — также условіе неблагопріятное. Какъ бы тамъ ни было, все-таки есть полное основаніе утверждать, что учебное дѣло въ Пермской семинаріи въ первой половинѣ даннаго періода было на правильномъ пути, имѣло опытныхъ и заботливыхъ руководителей и двигалось планомѣрно.

Съ сентября по іюнь, съ небольшими перерывами во время святокъ (съ 22 декабря по 7 января), масленицы, двухъ недѣль говѣнія (въ великомъ постѣ на I и страстной недѣляхъ) и Пасхи, шло ученіе. Кромѣ двухъ разъ въ недѣлю (четвергъ и суббота), ежедневно было по 4 урока въ полтора часа каждый. У учениковъ и учителей было множество работы по части сочиненій. Ректоръ семинаріи арх. Іеронимъ вникалъ во всѣ стороны учебнаго дѣла, своими совѣтами, указаніями и вліяніемъ, содѣйствуя общему дѣлу. Ежемѣсячно ректоръ письменно рапортовалъ о состояніи семинаріи епар-

\* ) См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 8—9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20.

хіальному Преосвященному. Ежегодно онъ составлялъ отчетъ, который разсматривало правленіе и который представлялся въ Св. Синодъ. И вотъ, взять ли эти ежемѣсячные рапорты, взять ли годовые отчеты, всюду объ учебной дѣятельности корпораціи семинарской отзывъ дается хорошій. „Всѣ вообще наставники въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей въ теченіе отчетнаго года были исправны; на уроки ходили своевременно, во время уроковъ занимались присвоеннымъ данному уроку дѣломъ, имѣли должное наблюденіе за порядкомъ и тишиною въ классѣ, отчеты о пройденномъ доставляли своевременно; классы посѣщали аккуратно, исключая случаевъ болѣзни, въ каковыхъ о невозможности быть въ классѣ заблаговременно извѣщали инспектора“... Начальство семинаріи при замѣщеніи классовъ заболѣвавшихъ наставниковъ поступало двойкимъ образомъ: или назначало для занятія свободнаго класса кого либо изъ свободныхъ на то время наставниковъ, который могъ, если хотѣлъ, занять классы и своимъ собственнымъ предметомъ, или же назначало ученикамъ письменныя упражненія по предметамъ больного наставника, подъ надзоромъ инспекціи“. Такой отзывъ даетъ ректоръ. Что же говорятъ сторонніе наблюдатели и обозрѣватели, ревизоры, командированные Св. Синодомъ? Ревизіи были произведены: весною 1869 г. С. В. Керскимъ, въ началѣ 1873 г. С. И. Миропольскимъ, въ 1876 г. Иг. К. Зинченко и въ 1879 г. снова С. В. Керскимъ. Ревизія 1869 г. показала, что семинарія находится вообще въ удовлетворительномъ состояніи. Нѣкоторыя указанія сдѣланы были ревизоромъ на мѣстѣ, напр. объ учителяхъ новыхъ языковъ, о нѣкоторыхъ желательныхъ улучшеніяхъ ревизоръ представилъ учебному комитету, который въ свою очередь сдѣлалъ предписанія семинарскому правленію. Предписанія касались частныхъ въ разумѣніи новаго устава, нами они были отмѣчены въ своемъ мѣстѣ. Ревизоръ 1873 г. писалъ: „въ Пермской семинаріи учебная часть поставлена очень хорошо; нравственная менѣе удовлетворительно, но и она имѣла заботливаго попечителя и руководителя въ лицѣ ректора“. Благоустройство семинаріи ревизоръ приписалъ въ значительной мѣрѣ предшествовавшей ревизіи: „ревизія, произведенная въ 1869 году г. Керскимъ, весьма благотѣльно повліяла на благоустройство ея въ духѣ новаго устава. По полученіи замѣчаній учебнаго комитета по поводу сей ревизіи, правленіе семинаріи приняло ихъ къ руководству и сдѣлало

по всѣмъ имъ надлежащее исполненіе. Вслѣдствіе чего, какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны семинаріи много улучшилась. Разсылка печатныхъ ревизорскихъ отчетовъ также вліяла на правильный ходъ дѣла въ семинаріи, такъ какъ ректоръ по полученіи сихъ отчетовъ вносилъ въ правленіе семинаріи цѣлый рядъ соображеній объ улучшеніи той или другой части. Обученіе вообще въ семинаріи было поставлено разумно и цѣлесообразно и совершалось вполне согласно съ уставомъ и учебными программами; ежемѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ заслушивались регулярно и вызывали соответственные распоряженія; испытанія производились на законныхъ основаніяхъ. Сказавъ объ исправности преподавателей вообще, отмѣтивъ значительность числа опущенныхъ учениками уроковъ за три года, предшествовавшіе ревизіи, ревизоръ остававливается на частной характеристикѣ преподавателей. Отзывы его по отдѣльнымъ предметамъ таковы: по Свящ. Пис. оба наставника вели дѣло очень хорошо, по основному богословію — прекрасно и съ полнымъ успѣхомъ, по богословію — удовлетворительно („преподаваніе серьезно, требованія строги, занятія методичны“); по ученію о русскомъ расколѣ — также успѣшно; церковную исторію преподавалъ учитель молодой, но усердный и трудящійся, ученики у него занимались исправно, записки составлены хорошо, объясненія кратки, но отчетливы; практическое руководство и гомелетика — *очень* хорошо, весьма исправно; литургика — хорошо; чтеніе отцевъ церкви по гречески шло успѣшно; педагогику преподавалъ учитель усердный и толковый, но не педагогъ; по словесности и литературѣ дѣло велось хорошо, успѣхи учениковъ очень удовлетворительны; въ логикѣ — слабоваты. Преподавателей латинскаго языка ревизоръ аттестовалъ какъ знатоковъ своего дѣла, но „оба — говорить далѣе — не вполне владѣютъ умѣньемъ преподавать; успѣхи учениковъ есть, это несомнѣнно, но, судя по наставникамъ, успѣхи должны бы быть гораздо выше, если бы они обладали педагогически выработанными приѣмами преподаванія“. То же приблизительно ревизоръ говоритъ о языкѣ греческомъ, по которому „ученики при ревизорѣ отвѣчали хорошо“. Ревизоръ остался не доволенъ преподаваніемъ обзора философскихъ ученій и психологій, т. е. отвѣты учениковъ изъ этихъ предметовъ были слабы. По физикѣ и математикѣ отмѣченъ успѣхъ, какъ слѣдствіе знанія преподавателя и усердія учениковъ. По исторіи общей и русской

ученики отвѣчали хорошо: „учитель знаетъ предметъ основательно, объясняетъ занимательно и просто, языкомъ плавнымъ и яснымъ; не достаетъ у него зоркаго наблюденія за классомъ, кромѣ того нѣтъ географическихъ картъ“. По новымъ языкамъ у учениковъ нѣтъ ни свѣдѣній, ни успѣховъ, какъ и по пѣнію. О татарскомъ языкѣ ревизоръ сказалъ только, что онъ преподавался, о еврейскомъ же: „учитель разумѣетъ свой предметъ, но плоды занятій учениковъ ничтожны“. Въ общемъ отчетъ, изъ котораго мы позволили себѣ привести такъ много выдержекъ, по части учебной оставляетъ благопріятное впечатлѣніе, подтверждая отзывы ректора въ его рапортахъ и отчетахъ. Ревизія 1876 года прошла почти безслѣдно для семинаріи. Обширны отчеты по ревизіи духовныхъ училищъ Пермской епархіи, многочисленны замѣчанія, касающіяся училищъ, относительно же учебной части семинаріи ревизоръ ограничился небольшими замѣчаніями, сдѣланными на мѣстѣ. О знаменитой ревизіи 1879 г., въ сожалѣнію, нѣтъ свѣдѣній въ семинарскомъ архивѣ. Результаты этой ревизіи извѣстны: перемѣщеніе о. архимандрита Іеронима на должность цензора СШБ. дух.-цензурнаго комитета, увольненіе инспектора и единовременный уходъ многихъ членовъ корпораціи. Для приведенія семинаріи въ нормальный видъ во главѣ ея былъ постановленъ теперь арх. Іаковъ, бывшій ректоръ Благовѣщенской семинаріи, *назначенный* Свят. Синодомъ „въ виду того, что корпорація наставниковъ Пермской дух. семинаріи не можетъ быть признана правоспособною для избранія новаго ректора“. Архим. Іаковъ прибылъ въ Пермь 15 января 1880 года. Рапортуя Преосв. Вассіану о состояніи семинаріи за январь мѣсяць, онъ писалъ между прочимъ: „ректоръ ежедневно посѣщалъ классы и руководилъ учебною частью и нравственнымъ воспитаніемъ учениковъ. Г.г. преподаватели обнаружили большую дѣятельность и исправность въ исполненіи своихъ обязанностей. Ученики подъ руководствомъ начальниковъ и преподавателей занимались ученіемъ усердно, безъ развлеченій и почти безъ отдыха“. Въ февралѣ арх. Іаковымъ приняты разныя мѣры къ возвышенію успѣховъ учениковъ. Сдѣлано распоряженіе о выпискѣ учебныхъ руководствъ и пособій для всѣхъ учениковъ по всѣмъ предметамъ. Вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ въ наукахъ были прочитаны въ залѣ собранія съ выраженіемъ одобренія начальства. Лучшія сочиненія учениковъ были прочитаны въ томъ же собраніи, при чемъ сдѣ-

ланы были начальствомъ критическія замѣчанія и необходимыя одобренія успѣшнымъ ученикамъ. Арх. Іаковъ прочелъ всѣ ученическія сочиненія, съ замѣтками, одобряющими и поощряющими успѣхи. Въ годичномъ отчетѣ за 187<sup>9</sup>/<sub>80</sub> уч. г. ректоръ говоритъ объ удовлетворительномъ вообще состояніи учебной части. Вращаясь среди преподавателей, принимая близкое участіе въ обсужденіи педагогическихъ вопросовъ, ректоръ арх. Іаковъ обратилъ особенное вниманіе на учениковъ; разсѣянность и нерадѣвіе учениковъ находили строгаго обличителя въ лицѣ арх. Іакова. Результаты энергичной дѣятельности его такъ формулируются имъ въ отчетѣ 188<sup>0</sup>/<sub>1</sub> уч. г.: „ученики всѣхъ классовъ, особенно высшихъ, сдѣлались внимательнѣе къ ученію, занимаются всѣми предметами, не дѣлая между ними различія и не оказывая которому либо предпочтенія; уроки готовятъ къ классу прилежно и отвѣчаютъ вообще удовлетворительно; срочныя сочиненія пишутъ старательно и переписываютъ, по большей части, очень тщательно; по языкамъ древнимъ и новымъ слова выписываются въ особыя тетради, одинаковаго у всѣхъ формата. Вслѣдствіе усердія къ ученію и внимательнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ ученики семинаріи въ 1880 и 1881 году въ меньшемъ количествѣ стали выходить изъ семинаріи и подвергаться исключенію — по малоуспѣшности“.

Есть еще свидѣтель успѣшности обученія, это — мѣсячныя, годовыя и экзаменскія вѣдомости балловъ, полученныхъ воспитанниками. Въ ежегодныхъ отчетахъ ректора на основаніи сопоставленія балловъ дѣлаются заключенія о состояніи успѣшности по тому или иному предмету, въ томъ или иномъ классѣ. Приведемъ два — три примѣра. Объ успѣшности 187<sup>0</sup>/<sub>1</sub> уч. г. ректоръ дѣлаетъ заключеніе, что она выше успѣшности года предшествующаго. Изъ 198 учениковъ, отвѣчавшихъ на экзаменахъ 1871 года, отличные (т. е. оцѣненные балломъ 5) отвѣты по всѣмъ предметамъ дали 27 учениковъ, очень хорошими (на 4) 130, хорошіе (3) 39, посредственные отвѣты дали 2 ученика. Наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ балловъ палъ на гражданскую исторію 13,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, математику и словесность (11,36<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), греческій и нѣмецкій языки (9,09<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Успѣшность 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. года признана была почти равной предыдущему году: изъ отвѣчавшихъ на экзаменѣ 262 учениковъ баллъ 5 въ среднемъ выводѣ имѣли 29 человекъ, 4 — 27 человекъ, 3 — 125 человекъ и баллъ 2

одинъ ученикъ. Процентное отношеніе неудовлетворительныхъ балловъ неодинаково: наибольшій  $0\%$  неудовлетворительныхъ балловъ падалъ на математику ( $20\%$ ), церковную исторію (18), греческій языкъ (16) и французскій языкъ (23). Въ 187<sup>6/7</sup> уч. г. отмѣчено пониженіе успѣшности вслѣдствіе большей строгости оцѣнки. Годовые баллы 187<sup>7/8</sup> уч. г. показываютъ пониженіе успѣшности и противъ 187<sup>6/7</sup> уч. года: въ IV классѣ по обзору философскихъ ученій и по психологіи, въ III по французскому языку, во II классѣ по литературѣ, латинскому и французскому языкамъ, въ I по словесности, гражданской исторіи, языкамъ — древнимъ и французскому. Экзамены этого года дали въ общемъ: отличныхъ балловъ 13<sup>0/0</sup> изъ общаго числа балловъ, очень хорошихъ 44,5<sup>0/0</sup>, хорошихъ 40,75<sup>0/0</sup>, посредственныхъ 1,75<sup>0/0</sup>. Баллы 187<sup>8/9</sup> уч. г. даютъ право заключать объ уровнѣ успѣшности равномъ уровню предыдущаго года. Наибольшій  $0\%$  малоуспѣшности приходился теперь — въ V кл. на педагогику — 37, въ IV — обзоръ фил. ученій 43, и психологію 37, въ III кл. на французскій языкъ 18,25<sup>0/0</sup>, нѣмецкій — тоже, во II кл. греческій 26,5, французскій 29,5, математику 25,25, въ I кл. французскій языкъ 24 и математику 19,5. Большія цифры неуспѣшности обращаютъ на себя вниманіе. Замѣтное во второй половинѣ 70-хъ годовъ паденіе успѣшности находить, правда, нѣкоторое объясненіе въ томъ, что послѣ ревизіи 1876 г. вслѣдствіе словесныхъ замѣчаній ревизора строже стали выставять баллы. Но съ другой стороны, позволительно въ цифрахъ 1879 г. усматривать показаніе и того, что дѣло обученія въ семинаріи, по крайней мѣрѣ по нѣкоторымъ предметамъ, было теперь не на правильной дорогѣ или попало въ ненадежныя руки. Дѣло преподавателя философскихъ наукъ К., неавбуратность и небрежность котораго занесена въ документы, дѣло преподавателя З., преподавателя Б. — даютъ повстинѣ прискорбныя доказательства послѣдняго. Въ семинаріи были непорядки по части учебной, ревизія лишь раскрыла ихъ и вызвала ихъ устраненіе. Въ вѣдомости съ баллами, составленной по окончаніи экзаменовъ въ 1880 году, аттестуются общими выводами 218 учениковъ, изъ коихъ въ среднемъ балль 5 имѣютъ 19, ( $8,7\%$ ) балль 4 — 90 ( $41\%$ ), балль 3 — 101 ( $46\%$ ) воспитанникъ и балль 2 девять (или  $4\%$ ) воспитанниковъ. По окончаніи 188<sup>4/5</sup> уч. г. оказалось, что изъ 230 воспитан-



никовъ 47 (или 20,4<sup>0</sup>/о) оказали успѣхи весьма и очень хорошіе (балль 4 и 5), 167 (или 72,6<sup>0</sup>/о) хорошіе и 16 (или 7<sup>0</sup>/о) посредственнѣе.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Проводы изъ села Стефановекаго, Осинскаго уѣзда, евященника Евгенія Будрина.

Обыденная жизнь села Стефанова 26 сентября 1900 г. выступила изъ своей обычной колеи. Причиною этого было торжественное чествованіе духовенствомъ 2-го Осинскаго округа бывшего своего благочиннаго, священника Евгенія Будрина, отбывавшаго къ новому мѣсту служенія.

Наканунѣ этого дня было отправлено всеобщее бдѣніе. Хотя день былъ будничной, рабочий, народу собралось ко всеобщей оч. много. На другой день была (26 сентября) литургія, которую совершалъ виновникъ торжества въ сослуженіи пяти священниковъ: Кирилла Корелина, Порфирія Ветошкина, Никол. Агафонова, Владиміра Слюнкова и Іоанна Холкина и четырехъ діаконовъ: Н. Онянова, Гр. Попова, І. Казарина и Павла Духонина. За литургіей священникъ Евгеній Будринъ сказалъ прихожанамъ прощальное слово, вызвавшее у многихъ изъ предстоящихъ искреннія слезы. Въ немъ о. Евгеній кратко коснулся своей дѣятельности въ Стефановскомъ приходѣ съ самаго начала поступленія сюда. Изъ этого слова видно было, что о. Евгеній отдалъ на пользу Стефановскаго прихода лучшіе годы и силы своей жизни и не мало потрудился при постройкѣ знаменитой колокольни, почти равной колокольнѣ Пермскаго кафедральнаго собора. Во время литургіи прибыли еще священники: заступившій, за перемѣщеніемъ о. Евгенія мѣсто благочиннаго 2-го Осинскаго округа о. Николай Кузнецовъ, Евгеній Свѣчкиковъ и Іоаннъ Разскащиковъ.

По окончаніи литургіи все духовенство, во главѣ съ о. Евгеніемъ, вышло на средину храма. Мѣстный о. діаконовъ Н. Оняновъ во всеуслышаніе прочиталъ съ амвона разрѣшеніе Его Преосвященства поднести адресъ и св. икону о. Евгенію. Послѣ этого о. Никол. Кузнецовъ прочиталъ съ амвона и самый адресъ. Затѣмъ говорили рѣчи

священники: I. Холкинъ, Н. Агафоновъ, Кириллъ Корелинъ и Вл. Слюн-ковъ. О. Агафоновъ говорилъ, между прочимъ, слѣдующее: немного времени пришлось мнѣ вращаться среди бывшихъ вашихъ прихожанъ, но и за это короткое время я слышалъ о васъ отъ всѣхъ, съ кѣмъ только встрѣчался, одно лишь хорошее, слышалъ искреннія сожалѣнія, что вы оставляете Стефановцевъ. Нашъ простой народъ понимаетъ и цѣнитъ добро, труды и заботы своего пастыря на пользу прихода, но только не можетъ выразить этого словами, или, какъ говорятъ, оформить. Но эта-то искренняя любовь прихожанъ къ своему пастырю хотя и не оформленная, должна быть для него лучшею наградою.

Вотъ и завѣдываемая вами Кособановская школа грамоты по своему, по дѣтски, но искренно, приноситъ вамъ свою благодарность.

По окончаніи этой рѣчи было громко прочитано однимъ изъ окончившихъ нынѣ курсъ Кособановской школы привѣтствіе отъ учащихся этой школы.

Изъ рѣчи о. Слюнкова приведено слѣдующее: какъ одинъ изъ старинныхъ твоихъ сослуживцевъ, приличнымъ нахожу вспомнить тѣ минувшіе годы, — 13 лѣтъ тому назадъ, — годы перваго моего священническаго служенія въ с. Юговскомъ, куда по должности наблюдателя ты часто пріѣзжалъ въ церковную школу и своимъ обращеніемъ какъ съ учащими, такъ и съ учащимися, добрыми совѣтами и наставленіями первымъ, и ласковымъ обращеніемъ со вторыми ты пріобрѣлъ себѣ любовь и расположенія отъ всѣхъ. Пріѣзда твоего всегда ожидали съ радостію; не смотря на 15-верстное разстояніе, — обязательно два раза въ мѣсяць, рѣдко одинъ, видѣли мы тебя въ школѣ. Ни осенняя грязная дорога, ни зимнія вьюги, ни морозы — ничто не удерживало тебя отъ исполненія возложенной на тебя епархіальнымъ начальствомъ обязанности, которую ты несъ съ достоинствомъ нѣсколько лѣтъ до назначенія на должность окружнаго благочиннаго. Въ первую же поѣздку для обозрѣнія церквей ты своимъ добрымъ обращеніемъ, справедливою требовательностію, строгимъ исполненіемъ своей обязанности, добрыми совѣтами какъ членамъ причта, такъ и церковнымъ старостамъ пріобрѣлъ себѣ общую любовь и сердечное расположеніе и уваженіе всего окружнаго духовенства и церковныхъ старостъ. Всѣ оцѣнили тебя по достоинству, полюбили и остерегались оскорбить какими либо неисправностями, которыхъ ты не любилъ. Духовенство видѣло въ тебѣ добраго начальника, отзывчиваго на все доброе, и доб-

раго совѣтника, но вмѣстѣ съ тѣмъ строго требующаго исправности отъ своихъ подчиненныхъ. Встрѣчали тебя съ миромъ и любовью, а также и провожали. Прими же, многоуважаемый о. Евгенийъ Стефановичъ, поклонъ и привѣтъ отъ насъ, твоихъ сослуживцевъ, за твою продолжительную и многотрудную службу по должности благочиннаго и за твое доброе сердце. Второй поклонъ и привѣтъ за твое руководительство тѣхъ изъ насъ, которые нуждались въ твоихъ совѣтахъ и указаніяхъ. Наконецъ, прими прощальный поклонъ и привѣтъ тебѣ и семейству твоему отъ всѣхъ насъ и не забудь насъ въ своихъ молитвахъ предъ симъ св. образомъ. Да будетъ онъ напоминать тебѣ о насъ и о нашей любви къ тебѣ. Взаимно и мы не забудемъ тебя и будемъ молить Господа, да сохранитъ тебя и дорогое твое семейство въ здравіи и благополучіи на мѣстѣ новаго служенія твоего на многіе, многіе годы“.

По окончаніи всѣхъ рѣчей, взшелъ на амвонъ виновникъ торжества свящ. Евгенийъ Будринъ. Въ своей отвѣтной рѣчи онъ благодарилъ духовенство округа, сослуживцевъ и приходъ за тѣ чувства, которыя были ему выражены.

Послѣ этого отслуженъ былъ всѣмъ духовенствомъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери, чудотворная икона которой находится въ Стефановскомъ храмѣ, и празднуемому въ этотъ день св. ап. и евангелисту Іоанну Богослову, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Всѣ богослуженія и многолѣтія пропѣлъ прекрасно мѣстный хоръ любителей-крестьянъ, состоящій изъ 30 человекъ. Пѣніе простое, но задушевное, располагающее къ молитвѣ. Пріятно видѣть стоящихъ на клиросѣ сѣдовласыхъ старцевъ, одѣтыхъ въ простые крестьянскіе кафтаны, всею душой отдающихся пѣнію церковному и вообще молитвѣ! Вмѣстѣ съ ними стоятъ и люди молодые, принимаютъ участіе въ пѣніи и учащіеся мѣстныхъ школъ. Смотри на этихъ пѣвцовъ, благоговѣнно стоящихъ на клиросѣ, невольно мыслию переносясь къ церковнымъ собраніямъ христіанъ первыхъ временъ и умиляешься душой.

Священникъ *Николай Агафоновъ.*

## По поводу смертности крестьянскихъ дѣтей и необходимости устройства при сельскихъ церквахъ колодцевъ.

(Корреспонденція изъ Чернаго Яра, Кунгурскаго уѣзда).

За послѣднее время въ печати неоднократно высказывалось мнѣніе о чрезмѣрной смертности крестьянскихъ дѣтей, доходящей до 60% (Перм. Губ. Вѣдом. 1900 г. декабрь) и даже  $\frac{3}{4}$  общаго годоваго числа смертей (Бирж. Вѣд. 1900 г. № 335). Это безспорные факты, и проживающему въ селѣ и внимательно наблюдающему жизнь бросается въ глаза,—насколько суровы условія жизни крестьянъ и сколько опасностей угрожаетъ младенцу съ перваго дня рожденія. Прежде всего въ крестьянскомъ быту мало обращаютъ вниманіе на беременныхъ женщинъ, не берегутъ ихъ и по причинѣ частыхъ семейныхъ раздѣловъ не избавляютъ ихъ отъ тяжелыхъ и изнурительныхъ работъ, особенно въ страдную пору, отъ чего бывають частые выкидыши мертвыхъ младенцевъ. Затѣмъ, если приходитъ время родить женщинѣ, то по обыкновенію такой важный актъ не рѣдко и даже зимой совершается въ надворныхъ постройкахъ («хлѣвъ», «конюшня»).... Сколько спрашивается, угрожающаго жизни младенца и родильницы въ такомъ помѣщеніи... И при томъ никакой медицинской помощи, никакихъ санитарныхъ предосторожностей. Есть примѣры, что у нѣкоторыхъ крестьянъ въ послѣдовательномъ порядкѣ умирають двѣ и три жены отъ родильной горячки. Далѣе, часто доводится видѣть, что глаза у младенцевъ плохо промываются, отъ чего появляется гнойное воспаленіе, угрожающее младенцу потерей зрѣнія.<sup>1</sup>

Итакъ, со дня рожденія и далѣе каждый день что нибудь угрожаетъ младенцу, не говоря о повальной смертности отъ болѣзней: кори, оспы, повоса и др. \*). И почти ничего нѣтъ въ селахъ и деревняхъ для предупрежденія громадной смертности дѣтей, кромѣ слабыхъ попытокъ устройства яслей. Конечно, дѣло трудное, чтобы все крестьянское населеніе усвоило правила гигиены въ своемъ домашнемъ быту и при уходѣ за дѣтьми, такъ какъ никто имъ этого и не внушаетъ, но что можно и не трудно сдѣлать на первый разъ для уменьшенія смертности дѣтей, то и слѣдуетъ сдѣлать, именно при каждой сельской церкви, гдѣ позволяетъ мѣстность, необходимо выкопать колодцы.

Пожалуй съ недоумѣніемъ спросятъ: какое можетъ быть отношеніе колодцевъ къ смертности дѣтей? А между тѣмъ имѣетъ большое отношеніе.

Обыкновенно здѣсь, да по всей вѣроятности и другихъ селахъ, крестьяне воду для крещенія привозятъ изъ домовъ теплую (зимой) въ «лагунахъ» \*\*). За рѣдкими исключеніями, вода въ этихъ «лагунахъ»

\*) Перм. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 11 и 1900 г. № 2.

\*\*) „Лагунъ“ деревянная, глухая посуда въ 1—2 ведра.

оказывается мутной и иногда зловонной до такой степени, что нельзя близко стоять около купели. При погруженіи вода попадаетъ въ ротъ, носъ, уши и глаза младенца. Въ этихъ «лагунахъ» обыкновенно возится крестьянами квасъ или вода въ поле и изъ нихъ часто прямо пьютъ каждый изъ рабочихъ здоровый и больной. Лагуны эти употребляются десятки лѣтъ одни и тѣ же, не дезинфицируются, и можно себѣ представить сколько въ нихъ находится разной нечистоты. Иногда крестьяне (зимой) забываютъ привезти съ собой теплую воду и приносятъ съ рѣки холодную, въ которую и доводится погружать младенца. И вотъ опять полнѣйшая возможность получить младенцу воспаленіе легкихъ, или бронхитъ, или др. болѣзнь. Вѣдь не даромъ же, напримеръ, въ здѣшнемъ приходѣ, изъ 140—150 ежегодно родившихся умираетъ въ теченіе года въ возрастѣ отъ 1 дня до одного года до 60 млад! Между тѣмъ, чтобы устранить обычай привозить воду въ «лагунахъ» или приносить съ рѣки холодную,—слѣдуетъ только выкопать при церкви колодець, заставить сторожей готовить теплую воду и тѣмъ предохранить младенцевъ отъ болѣзней. И помимо вреда отъ негодной воды, не слѣдуетъ ли позаботиться о томъ, чтобы вода для таинства крещенія была чистая? \*). Кроме всего этого вода при церкви необходима во всякое время и для несчастнаго случая, особенно при деревянной церкви, да и крестьяне избавились бы отъ излишняго затрудненія. Въ лѣтнее время, когда взрослые заняты работой или уѣхали на дальнія поля, часто привозятъ крестить младенца дѣвочки-подростки и съ сожалѣніемъ доводится смотрѣть, какъ дѣвочка, согнувшись, тащить «дружекъ» воды къ церкви, оставивъ младенца на паперти.

Врачи возлагаютъ надежду въ уменьшеніи смертности дѣтей на школу \*\*), но когда еще это будетъ, такъ какъ народная школа мало учитъ требованіямъ гигиены, а церковь, въ лицѣ духовенства, теперь же можетъ многое сдѣлать въ этомъ отношеніи, во 1-хъ, устройствомъ колодцевъ при церкви, во 2-хъ, разъясненіемъ на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ о необходимости гигиеническихъ и санитарныхъ требованій въ домашнемъ быту крестьянъ.

Діаконъ *Евгеній Золотовъ*.

### Изъ духовной журналистики.

Новогоднія книжки журналовъ, какъ и слѣдовало ожидать, останавливаются на обзорѣ минувшаго года, а частью и минувшаго вѣка. Редакція «Христіанскаго Чтенія» ставитъ себѣ въ первую очередь

\*) Перм. Губ. Вѣд. 1901 г. № 9, засѣданіе 5 лив. Пермск комиссіи любителей естествознанія.

\*\*) Подробныя свѣдѣнія о водѣ для крещенія смотр. въ „Практическ. руководствѣ для священно-служителей при совершеніи св. таинствъ“, Хойнацкаго. Москва 1883 года.

«представить итоги научнаго богословскаго труда въ теченіе минувшаго вѣка», который навсегда останется памятнымъ въ исторіи нашей богословской науки и духовнаго просвѣщенія вообще,—вѣка, съ котораго, собственно говоря, и началась наша богословская наука въ полномъ смыслѣ этого слова. Въ первой книжкѣ дано начало обзорѣнія нашихъ отечественныхъ трудовъ по части изученія Священнаго Писанія, нравственнаго богословія и исторіи, и обличенія старообрядческаго раскола. Духовный журналъ «Странникъ» открываетъ новое столѣтіе статью проф. А. П. Лопухина — «Духовныя свѣтила XIX вѣка. Галлерей портретовъ славнѣйшихъ іерарховъ отечественной церкви за минувшее столѣтіе». Первое мѣсто въ этой галлерей отведено Иннокентію (Борисову), арх. Херсонскому, столѣтіе со дня рожденія котораго отечественная церковь ознаменовала поминавеніемъ славнаго іерарха 15 декабря 1900 г. Авторъ характеризуетъ Высокопр. Иннокентія какъ профессора, какъ проповѣдника, какъ богослова и въ частности автора „Послѣднихъ дней земной жизни І. Христа“, какъ воспитателя юношества, наконецъ, какъ епархіальнаго архіерея. Автору характеристики приходится касаться тѣхъ скорбей и препятствій, которыя пришлось испытать таланту Иннокентія со стороны людей, реакціонно-настроенныхъ обстоятельствами времени и боявшихся всего новаго и свѣжаго. Пр. Иннокентій, сочиненія котораго выходили за предѣлы господствовавшаго повсюду мертваго формализма и схоластики, былъ въ ихъ глазахъ опаснымъ «неологомъ». Своими «Послѣдними днями земной жизни І. Христа» опередившій свой вѣкъ, Иннокентій подвергся цензурному гонительству: надъ авторомъ произведено негласное дознаніе, а цензурное разрѣшеніе на изданіе этого сочиненія отдѣльною книгой было дано только черезъ 30 лѣтъ послѣ появленія его на страницахъ «Хр. Чтенія». Поистинѣ становится тяжело на душѣ,—говоритъ проф. Лопухинъ,—при одной мысли о томъ, сколько препятствій приходится встрѣчать на своемъ жизненномъ пути гениальнымъ просвѣтителямъ и благодѣтелямъ челоѳчества»... Говоря объ Иннокентіи какъ учителѣ и воспитателѣ юношества, проф. Лопухинъ отмѣчаетъ ту „особенность въ возрѣніяхъ Иннокентія на образованіе, что онъ, самъ челоѳкъ всесторонняго образованія, желалъ, чтобы и студенты управляемой имъ Кіевской академіи не замыкались въ узкій кругъ своего спеціального знанія, неизбежно отчуждающій отъ живой дѣйствительности, и совѣтовалъ имъ, не ограничиваясь кругомъ наукъ, преподававшихся въ академіи, заниматься чтеніемъ книгъ и по другимъ наукамъ, напр., по астрономіи и естественной исторіи,—совѣтъ, который и доселѣ еще не нашелъ себѣ правъ гражданства въ нашей духовной школѣ». Въ «Хроникѣ епархіальной жизни» названный журналъ, обращаясь къ вѣку минувшему и грядущему, высказываетъ: „если многое доброе, полезное совершенно было въ минувшемъ, но неизмѣримо-большее еще остается

сдѣлать. Служителямъ церкви Божіей нѣтъ надобности изобрѣтать, сочинять какія либо новыя руководственныя правила и идеи для своей дѣятельности: вѣра Христова православная — вотъ жизненное начало божественное, вѣчное, неизсякаемое и неисчерпаемое; забота только одна — о проведеніи этого начала въ жизнь“. Обозрѣватель отмѣчаетъ заботы по улучшенію церковнаго пѣнія, обнаруженныя пѣвческой комиссіей Тульскаго епархіальнаго братства, — общенародное пѣніе въ Ал.-Невской Лаврѣ въ Петербургѣ, — дѣятельность послѣдняго Тверскаго епархіальнаго съѣзда, намѣтившаго цѣлый рядъ мѣръ для утвержденія вѣры и нравственности въ народѣ. — правила для священниковъ Пермской епархіи, наблюдателей за безилатными и родными бібліотеками и народными чтеніями, — разъясненіе Тобольскимъ и Архангельскимъ епархіальными начальствами обязанностей благочинныхъ и пр. Авторъ статьи „Времена упадка и подъема въ религіи и нравственности“ слѣдитъ исторически извѣстныя смѣны упадка подъемомъ и на оборотъ, и подойдя къ нашему времени, говоритъ: «съ половины восьмидесятыхъ годовъ все яснѣе и яснѣе обнаруживается поворотъ отъ прежняго матеріалистическаго міросозерцанія къ міросозерцанію религіозному, — разумъ возвращается къ религіи. Религіозное чувство все болѣе и болѣе пробуждается въ обществѣ и религіозныя потребности возрастаютъ съ интенсивностью, напоминающею переходную эпоху отъ язычества къ христіанству“. «Разочарованіе въ научномъ міровозрѣніи составляетъ характерную черту нашей современности. Оно то и послужило источникомъ новѣйшаго подъема религіозной жизни, подобно тому какъ въ древнемъ мірѣ разочарованіе въ силахъ человѣческаго разума повело къ тому же результату». Во внутренней связи съ отмѣченною статьей стоятъ начатыя въ январской книжкѣ „Странника“ очерки изъ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ — подъ общимъ заголовкомъ «На зарѣ новаго міра». Очерки начинаются характеристикой политическаго и религіознаго состоянія языческаго міра въ вѣкъ предъ явленіемъ христіанства. Пока помѣщенъ одинъ очеркъ, рисующій сліяніе народовъ въ Римской имперіи и слѣдствія этого сліянія, кои были предуготовленіемъ распространенія христіанства. — Другія статьи въ отмѣчаемой книжкѣ только начаты.

---

## Священникъ Наанаилъ Гр. Коровинъ.

(Некрологъ).

14 сего января въ Соликамскѣ скончался священникъ Спасской церкви и учитель Сол. дух. училища о. Наанаилъ Коровинъ.

Покойный — уроженецъ Пермск. губ., сынъ священника, — по окончаніи образованія въ Пермск. дух. семинаріи въ 1876 г., былъ въ томъ

же году опредѣленъ въ Соликамское духовное училище учителемъ географіи и ариѳметики Назначенный въ 1881 г. священникомъ Спасской церкви г. Соликамска, онъ оставилъ учительскую должность, но въ 1883 г. снова вступилъ въ училище въ качествѣ преподавателя нотнаго пѣнія, въ каковой должности состоялъ до послѣдняго времени. Сверхъ этого, онъ давалъ еще въ училищѣ уроки скрипичной игры. Такимъ образомъ, почти 23 года, изъ которыхъ почти 20 лѣтъ въ священномъ санѣ, покойный, вмѣстѣ съ ирными своими обязанностями пастыря, трудился надъ воздѣлываніемъ той духовной нивы, къ которой онъ принадлежалъ самъ и по рожденію и по воспитанію.

Смерть о. Наѳанаила была полной неожиданностью для всѣхъ. Обладая прекраснымъ здоровьемъ, ни разу не испытавъ въ жизни даже легкаго недомоганія, съ атлетическимъ тѣлосложеніемъ, сильнымъ голосомъ, онъ, въ свои 45 лѣтъ, производилъ впечатлѣніе человѣка, который легко вынесетъ на своихъ плечахъ еще не одинъ десятокъ лѣтъ. При взглядѣ на него бѣжала самая мысль о смерти, а хотѣлось жить и жить. . Но судьбы божіи неисповѣдимы. Пробылъ часъ воли Божіей умереть сему человѣку, и ангелъ смерти пресѣкъ эту цвѣтущую жизнь, чтобы еще разъ напомнить человѣку о бренности его земнаго бытія по слову писанія: *„Земля еси, и въ землю отыдеши“*.

За день до кончины покойный жаловался на какую то необъяснимую боль въ желудкѣ. Не придавая этому серьезнаго значенія, онъ послѣ уроковъ въ училищѣ отправился въ деревню его прихода для требосправленія. Здѣсь возобновившаяся боль такъ усилилась, что о. Наѳанаиль поспѣшилъ обратно, чтобы обратиться за помощью къ врачу. Дорогой онъ, во время приступовъ сильной боли, думая угасить обнаружившійся у него сильный жаръ, позволилъ себѣ съѣсть нѣсколько горстей снѣга, что еще болѣе ухудшило его положеніе. Приглашенный врачъ констатировалъ начавшееся въ сильной степени воспаленіе кишекъ. Принятая мѣры лишь на время облегчили страданія болящаго; развитіе болѣзни шло своимъ путемъ. Ни заботливый уходъ семьи, ни консилиумъ врачей, не предполагавшихъ столь быстрого и печальнаго исхода, не спасли умирающаго. Съ небольшимъ черезъ сутки его не стало. Господь избавилъ покойнаго отъ мучительной агоніи: смерть подошла къ нему такъ тихо, что находящаяся около одра болящаго его супруга предположила, что онъ просто уснулъ, и лишь спустя почти часъ поняла, что этотъ сонъ—вѣчный.

Распространившаяся по городу вѣсть о смерти уважаемаго іерея застала всѣхъ врасплохъ. Многіе, не зная объ его неожиданной болѣзни, отказывались вѣрить печальному событію. Но горькая дѣйствительность бренные останки покойнаго, облеченнаго уже въ священныя одежды—была у всѣхъ воочію. Немедленно домъ покойнаго наполнился массою горожанъ, спѣшившихъ отдать послѣдній долгъ пастырю, который мно-



гимъ изъ нихъ былъ отцомъ духовнымъ. Искреннія слезы были пролиты предъ гробомъ почившаго вмѣстѣ со слезами осиротѣвшей семьи, оставшейся въ числѣ 6 человѣкъ, безъ всякихъ средствъ.

Во время, прошедшее отъ кончины до погребенія, городскимъ духовенствомъ было отслужено нѣсколько панихидъ по усопшемъ, изъ коихъ одна была совершена отъ духовнаго училища въ присутствіи корпораціи и учениковъ. Погребеніе почившаго происходило 16 числа съ участіемъ всего городского духовенства и духовенства сосѣднихъ съ Соликамскомъ приходовъ во главѣ съ архимандритомъ мѣстнаго монастыря Тихономъ при громадномъ стеченіи народа. Во время отпѣванія были сказаны два поученія городскими протоіереями—о. Иліей Поновымъ и о. Николаемъ Поновымъ и рѣчь—помощникомъ смотрителя Сол. дух. уч. Архангельскимъ. Почившій былъ погребенъ въ оградѣ противъ алтаря той церкви, въ которой онъ около 20 лѣтъ совершалъ службу Божію. На его гробъ былъ возложенъ вѣнокъ отъ прихожанъ и два вѣнка отъ духовнаго училища: одинъ—отъ корпораціи и другой—отъ учениковъ (на ихъ собственные средства).

Покойный о. Наѳанаилъ оставилъ по себѣ прекрасную память у всѣхъ, сколько нибудь знавшихъ его. Въ отношеніи къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ—это былъ истинный служитель Божій, усердный къ своему духовному дѣлу, настолько аккуратный, что не было случая, когда бы онъ, во все время своего священства, безъ дѣйствительно уважительной причины пропустилъ хотя одну службу. Человѣкъ долга, всегда готовый явиться по всякому приглашенію своихъ пасомыхъ (въ приходѣ было нѣсколько деревень), довольствовавшійся даваніемъ безъ корысти, набожный безъ лицемерія, учительный болѣе дѣломъ, нежели словомъ, онъ стремился, по апостолу, быть «образомъ вѣры и житія»,—и этимъ свискалъ себѣ искреннюю любовь всего прихода. Храмъ, въ которомъ онъ служилъ, былъ предметомъ большой его заботливости и, благодаря умѣнью покойнаго располагать къ его благоустроенію своихъ прихожанъ, представляетъ теперь украшеніе Соликамска \*). Какъ учитель школы, о. Наѳанаилъ былъ добрымъ и кроткимъ наставникомъ дѣтей, вкладывавшимъ душу въ свое дѣло и приобрѣтшимъ прочныя симпатіи своихъ питомцевъ. Корпорація училища видѣла въ немъ истиннаго товарища, дѣйствующаго всегда въ ея интересахъ, прямо и безъ задней мысли. Въ частной жизни о. Наѳанаилъ былъ прежде всего трудолюбивъ. Онъ любилъ трудъ, никогда не отказываясь отъ налагаемыхъ на него даже побочныхъ занятій, отдавая имъ все свое свободное время: такъ, напр., въ теченіе 18 лѣтъ онъ безсмѣнно состоялъ членомъ ревизіоннаго комитета при Солик. дух. училищѣ, неоднократно исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя и члена правленія училища,

\*) За послѣднее время храмъ этотъ, между прочимъ, обнесенъ прекрасной оградой на средства церковнаго старосты Г. М. Касаткина.

завѣдывалъ разсылкою учебныхъ пособій въ церковно-приходскія школы и проч. По характеру это былъ замѣчательно ровный и миролюбивый человѣкъ. Въ обществѣ онъ держался правила, что сказанное слово серебро, а молчаніе—золото. Старожилы не забывали случая, когда бы онъ поссорился съ кѣмъ нибудь. Жизнь его была чиста, какъ чиста ничѣмъ невозмущаемая вода въ тихій ясный день. Поистинѣ такого человѣка, какъ было сказано въ надгробной рѣчи, можно поминать однимъ лишь добромъ, ибо дѣла его были добры *«Блаженни умирающіи о Господь, дѣла бо ихъ ходятъ вслѣдъ ихъ»*.

Миръ душѣ твоей, честный іерей, добрый наставникъ и хорошій человѣкъ! *sit tibi terra levis.*

*П. Азлецкій.*

(Учитель Соликамскаго дух. училища).

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добронравовъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

# **И. В. ЮНКЕРЪ и К<sup>о</sup>**

(основ. 1819 г.).

страхуетъ билеты 2 займа отъ тиража 1 марта 1901 г.

**— по 2 руб. —**

(на квитанцію герб. марка 15 к.).

Агентъ въ Перми М. Д. СОЛАРЕВЪ,

1 ч., Пермская ул., д. Соларевой.

Порученія отъ г.г. иногороднихъ исполняются немедленно.

Обмѣнъ тиражныхъ билетовъ производится агентомъ въ Перми.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1901 г. НА ЖУРНАЛЪ

● 1901 ●

# НОВЫЙ МІРЪ

● 1901 ●

иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній, издаваемый товариществомъ М. О. Вольфъ, подъ редакціею П. М. Ольхина.

## ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики «НОВАГО МІРА» получаютъ въ теченіе 1901 года, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи слѣдующія пять изданій:

1) ЖУРНАЛЪ

### „НОВЫЙ МІРЪ“

съ «Всемирной Лѣтописью».

24 выпуска въ форматѣ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Иллюстрированный журналъ прикладныхъ знаній

### „МОЗАИКА НОВАГО МІРА“

(24 выпуска),

вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) ЖУРНАЛЪ

### „ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА НОВАГО МІРА“.

12 ежемѣсячныхъ иллюстрированныхъ книжекъ, романовъ и повѣстей для семейнаго чтенія.

4) 12 изящно переплетенныхъ книгъ ежемѣсячнаго журнала

### „Библиотека русскихъ и иностранныхъ писателей“

ВЪ СОСТАВЪ КОТОРАГО ВОЙДЕТЬ

*СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ*

или

*СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ*

### М. Н. ЗАГОСКИНА

въ 12 изящно переплетенныхъ томахъ, съ біографіею и портретами писателя.

### ПРЕОСВ. ИННОКЕНТІЯ

въ 12 изящно переплетенныхъ томахъ, съ біографіею и портретами писателя.

Каждому подписчику предоставляется выбрать собраніе сочиненій того или другого писателя.

5) НОВЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

### „ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ“

иллюстрированный вѣстникъ отчизновѣдѣнія, исторіи, культуры, государственной и экономической жизни Россіи, издаваемый товариществомъ М. О. Вольфъ, подъ редакціею П. М. Ольхина.

Первый русский журналъ, посвященный исключительно изученію Россіи въ ея прошломъ и настоящемъ и выясненію и обсужденію ея нуждъ и потребностей.

52 ЛѢ ВЪ ГОДЪ.

Въ составъ журнала будутъ входить—въ первомъ его отдѣлѣ: статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ русской жизни, описанія выдающихся мѣстностей, путешествія по Россіи, историческія изслѣдованія, соединяющія, вмѣстѣ съ серьезностью научной обработки, общедоступность изложенія; во второмъ же отдѣлѣ: полная лѣтопись всего, что творится изъ-дня-въ-день на Руси во всѣхъ уголкахъ нашего отечества, корреспонденціи, сообщенія, замѣтки, обзоры разныхъ сторонъ русскаго быта и хроника русской жизни.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе лучшія научныя и литературныя силы, посвятившія себя изученію Россіи. Какъ тотъ, такъ и другой отдѣлы будутъ иллюстрированы преимущественно фотографическими автопіями съ натуры—какъ наиболее точнымъ способомъ воспроизведенія дѣйствительности.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА «Новому Міру» со всѣми преміями и приложениями, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи на годъ . . . . . **14** Р.

Роскошное изданіе—18 рублей.

За границу—24 руб., роскошное изданіе—28 рублей.

Допускается разсрочка платежа, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб., остальныя же деньги могутъ высылаться, по усмотрѣнію подписчика, ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку первая бесплатная премія (12 перепл. книгъ «Библіотеки русск. и иностранныхъ писателей») высылается только по уплатѣ всей подписной суммы.

Объявленія для помѣщенія въ журналахъ: «НОВЫЙ МІРЪ» и «МОЗАИКА НОВАГО МІРА»,—принимаются съ платою: сзади текста по 40 коп. за строку помарела въ  $\frac{1}{2}$  ширины страницы «Нового Мира» или въ  $\frac{1}{2}$  ширины «Мозаики Нового Мира».

Передъ текстомъ плата двойная.

Подписка на «НОВЫЙ МІРЪ» и объявленія принимаются въ конторахъ журнала, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ, въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, № 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12, а также въ редакціи «НОВАГО МІРА», въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16 линія, собственный домъ,

№№ 5—7.





## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на иллюстрированный духовный журналъ

# ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

 Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ   
библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая въ пятнадцатый годъ изданія, журн «Воскресный День» попрежнему будетъ выходить еженедѣльно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

**Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:**

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окрестностяхъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

«ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ» даетъ въ годъ за 4 руб. съ перес. и доставк.:

**52 №№** ЖУРНАЛА иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

**52 №№** ГАЗЕТЫ «СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ» по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ 2) Церковно общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно общественная жизнь за границей 6) Разныя извѣстія.

**52 №№** „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“, пріобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ.

**6** КНИГЪ поученій „ЦЕРКОВНАЯ ВЕСѢДА“ разныхъ проповѣдниковъ на всѣ воскресные и праздничные дни. Кн. «Церк. Бесѣды» будутъ разсылаемы за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

**6** КНИГЪ виѣбогослуж. бесѣдъ «ВОСКРЕСНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ» о православномъ христіанскомъ богослуженіи съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ»

со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой,

НА ГОДЪ 4 руб., 2 руб. 50 коп.

НА 1/2 ГОДА

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. ВЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель свящ. С. Уваровъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ЖУРНАЛА „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

МОСКВА, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви,

продаются слѣдующія изданія:

## „ВОСКРЕСНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ“

8 ВЫПУСКОВЪ:

- |  |  |
|--|--|
| 1. Земная жизнь Спасителя.                             | 5. Жизнеописаніе св. пустынниковъ                  |
| 2. Жизнь и подвиги св. апостоловъ.                     | 6. Исторія христіанства на Руси (печатается).      |
| 3. Исторія христіанской Церкви до Константина Великаго | 7. Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси. |
| 4. Вселенскіе соборы.                                  | 8. Патріаршество на Руси.                          |

== Цѣна каждаго выпуска ==  
«ВОСКРЕСНАГО СОВЕСѢДНИКА» 50 к., съ пересылкой 65 к.

«Воскресный Собесѣдникъ» представляетъ собою сборникъ статей для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простаго народа. Тотъ или другой рассказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

Для ознакомленія съ характеромъ статей въ «Воскресномъ Собесѣдникѣ» приводимъ оглавленіе одного изъ чтеній изъ I-го выпуска: Чудо въ Канѣ Галилейской. — Истинно христіанское супружество. — Каково бываетъ супружество у насъ? — Образцы истинно христіанскаго супручества: св. Давидъ и Евфросинія и св. мученики Адрианъ и Наталія. — Наказаніе Господне за жестокое обращеніе съ женами (изъ жит. св. муч. Гурія, Самона и Авива). — Радость и веселіе не противны Господу. — Неблагочинное поведеніе христіанъ въ храмъ во время бракосочетанія. — Высота безбрачной жизни, или дѣвство. — Примѣръ, какъ любить Господь дѣвственниковъ. — О христіанскомъ цѣломудріи. — Примѣры: Иосифъ Прекрасный и Потаміена.

## „ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ“.

СЪ РИСУНОМЪ КАЖДЫЙ ЛИСТОКЪ.

«Воскресные Листки» имѣютъ цѣлью дать полезное и духовно-назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ

церкви. Содержаніемъ ихъ служатъ: толкованіе евангелія отъ Луки; рассказы изъ свящ. исторіи; исторія христіанск. праздниковъ, описаніе св. иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Всѣхъ «Воскресныхъ Листковъ» по 1901 г. вышло 500 №№.

Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листковъ—60 коп., съ пер. 80 к., книжки (по 50 листковъ)—40 коп. Всѣ десять книжекъ съ 1 № по 501 №—3 рубля, съ пересылкой 3 руб. 50 коп. Выписывающіе «Воскресные Листки» на 5 руб. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1000 верстъ.

## ПОЛНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ОПИСАНІЕ

жизни, чудесъ и иконъ

# Св. НИКОЛАЯ чудотворца.

Въ 2 част. Цѣна съ перес. 75 коп.

## „ГОЛОСЪ ПАСТЫРЯ“.

Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ ВОСКРЕСНЫЕ и ПРАЗДНИЧНЫЕ дни. (Осталось небольшое число экземпляровъ).

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп.

## Правленіе Пермскаго Общества Взаимнаго Кредита

впредь до измѣненія ПЛАТИТЬ:

по 0/0 текущимъ счетамъ . . . . .	3 <sup>6</sup> / <sub>10</sub> 0/0
по вкладамъ до востребованія . . . . .	4 0/0
Безъ удержанія съ { по срочнымъ вкладамъ на 1 годъ . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 0/0
вкладчиковъ 5 0/0 { „ „ „ на 3 года . . . . .	5 0/0
государств. зал. съ { „ „ „ на 5 лѣтъ . . . . .	6 0/0
процентовъ. { „ „ „	

Дивиденда за 1899 г., уплачиваемаго съ 1-го марта 1900 г.

на рубль членскаго взноса . . . . . 10 0/0.

Гербовый сборъ для оплаты взносов капитала на текущій 0/0 счетъ и на срочные вклады и 5 0/0 государственный сборъ, при выдачѣ процентовъ по срочнымъ вкладамъ, Общество Взаимнаго Кредита принимаетъ на свой счетъ.

## МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

= золотыхъ, серебряныхъ, бриллиантовыхъ, чеканныхъ издѣлій =

—\* \* \*

## ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

# *Т. К. Харитонова.*

Гостинный дворъ №№ 24, 25, 26 и 27. Телефонъ магазина № 184, мастерской № 125.

### Всегда полный выборъ церковной утвари.

Парча, позументъ и готовое облаченіе изъ разной парчи для церковно-служителей,

Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, евангелія, образа, кіоти, хоругви, запрестольныя иконы Б. М. и т. п.

Золотыя бриллиантовыя издѣлія и уральскіе камни.

Всѣ товары, находящіеся въ магаз., лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

## ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

На чеканныя одежды на престолы и жертвенники, золоченіе и серебряніе красиво и выгодно; также ризы на образа, оклады на евангелія, царскія двери и другіе предметы какъ изъ сереб. 84<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, также и изъ мѣди.

## КРЕСТЫ И ГЛАВЫ

изъ красной мѣли очень прочныя и красивыя, золоченыя толст. слоемъ золотомъ электричествомъ. Домовыя кресты изъ цинка золоченыя листовымъ золотомъ,

## ЮБИЛЯРНЫЕ КРЕСТЫ И ОБРАЗА ИЗЪ ЗОЛОТА

 и серебра съ настоящими Уральскими камнями.

Принимается золоченіе и серебряніе старой церковной утвари.

Для церквей съ небольшими средствами на товаръ и заказы допускается разсрочка платежа.

## Прейсъ-куранты и смѣты высылаются немедленно.