

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому наданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

16-го мая, 1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Награды.

Всемилостивѣйше пожалованы въ 3 день февраля сего года орденомъ Св. Анны 3 степ. священники церквей: с. Богословскаго, Пензенскаго уѣзда, Іоаннъ Никольскій, с. Чиркова, Городищ. у., Маркъ Лебедевъ,—за 25 лѣтніе труды по народному образованію, с. Арханг. Куракина, Городищ. у., Симеонъ Магнусовъ—за присоединеніе къ православной церкви около 300 человѣкъ раскольниковъ, с. Поима единовѣрч. Николаевской церкви Василій Мо-кѣевъ—за присоединеніе къ православію изъ раскола на правахъ единовѣрія болѣе 100 человѣкъ, и Горба-товскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Александровъ—за построеніе на собствен. средства церкви при станціи „Начелма“, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, въ поощреніе къ дальнѣйшимъ трудамъ священнослужителей на поприщѣ пастырскаго служенія призналъ справедливымъ наградить:

Скуфьями: священниковъ церквей: села Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, Михаила Прозорова, села Крюковки, Чембарскаго уѣзда, Сергія Александровскаго, села Кевдо-Мельситова, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Іоанна Добросердова, села Тархова, того же уѣзда, Дмитрія Архарова, Успенской церкви г. Саранска Іоанна Охотина, с. Архангельскаго Голицина, Саранскаго уѣзда, Андрея Кипарисова, села Воротниковъ, того же уѣзда, Митрофана Лебедева, села Глѣбовки, Чембарскаго уѣзда, Александра Бѣлозерскаго, села Большаго Хутора, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Іоанна Крылова, села Бѣлыни, того же уѣзда, Николая Кармилова, Николаевской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Степана Кевдина, села Дубасова, Пензенскаго уѣзда, Евгенія Глѣбова, села Хлыстовки, Краснослободскаго уѣзда, Петра Началова, села Михайловскаго, того же уѣзда, Петра Терновскаго, с. Засимовки, того же уѣзда Іоанна Невосклонова, села Богородскаго, Керенскаго уѣзда, Василія Соколова и села Чернышева, того же уѣзда, Павла Добросердова.

Набедренниками: священниковъ церквей: села Абашева, Наровчатскаго уѣзда, Алексѣя Разумова, села Крыловки Чембарскаго уѣзда, Аркадія Целебровскаго, села Авторскаго завода, Краснослободскаго уѣзда, Александра Снѣжницкаго, села Булгакова, Саранскаго уѣзда, Алексѣя Прелатова, с. Чиркова, Мокшанскаго уѣзда, Сергія Никольскаго, с. Усть-Каремши, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Іоанна Алявдина, с. Сѣраго Ключа, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Срътслага Каурцева, с. Стяжкина

Наровчатскаго уѣзда, Николая Болоховскаго, села Курташекъ, Краснослободскаго уѣзда, Георгія Козловскаго, ст. Пачелма, Чембарскаго уѣзда, Агафангела Молчанова, села Куземкина, Керенскаго уѣзда, Петра Масловскаго.

Преподано Архипастрское благословеніе съ изъясненіемъ признательности и съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ, священникамъ церквей: села Булдыги, Краснослободскаго уѣзда, Θεодору Пестровскому, села Украинскаго, того же уѣзда, Николаю Миловскому и соборной церкви г. Краснослободска, Николаю Соколову.

СВѢДѢНІЯ по епархіи.

Опредѣлены: послушникъ крестовой церкви Пензен. Архіерейскаго дома Михаилъ Соломоновъ—на псаломщич. мѣсто при церкви с. Валяевки, Пензенскаго уѣзда, 3 апрѣля; діаконъ церкви с. Архан. Голицына, Саранскаго у., Петръ Покровскій—на священнич. мѣсто при церкви с. Кармалейки, Керенскаго уѣзда, 19 апрѣля.

Псаломщикъ церкви с. Лѣснаго Вьеса, Саран. у., Алексѣй Валовскій, по опредѣленію Епарх. Начальства, отъ ²⁷/₂₈ апрѣля 1900 г., на основаніи 78 ст. Устав. Духов. Консист., уволенъ по болѣзни заштатъ.

Перемѣщены: діаконъ Николаевской единоувѣрч. церкви с. Поима, Чембар. у. Димитрій Раннимовъ—къ Николаевской православной въ томъ селѣ церкви, 10 апрѣля; состоявшій на псаломщич. вакансіи при единоувѣрч. Николаевской церкви въ с. Поимѣ діаконъ Тимофей Пономарьковъ—на штатное діакон. мѣсто при той же церкви 19 апрѣля; благочинный, священникъ церкви, с. Токмова, Инсарскаго уѣзда, Алексѣй Кевдинъ—на священнич. мѣсто въ заштат. городѣ Шишкѣевъ; священникъ

зашт. города Шишкѣва Алексѣй Вазерскій—на священнич. мѣсто при церкви с. Токмова, Инсарскаго уѣзда, 20 апрѣля; псаломщ. церкви с. Пособной Пелетьмы, Мокшан. уѣзда, Александръ Трескинскій—къ церкви с. Ломовки, Мокшан. у., 24 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Широкоиса, Мокшан. у., Сергѣй Румянцевъ—къ церкви с. Кологriвовки, того же уѣзда, 27 апрѣля; священникъ церкви с. Верх. Шкафта, Городищен. уѣзда, Іоаннъ Любимовъ—на священнич. мѣсто при церкви с. Трофимовщины, Саранскаго уѣзда, 28 апрѣля.

Утверждены: каедр. протоіерей Григорій Соколовъ—членомъ Пенз. Губерн. Училищ. Совѣта, 18 апрѣля; священникъ церкви с. Починокъ, Чембар. у., Конст. Студенскій—законоучителемъ Починковскаго сельскаго училища, 19 апрѣля; священ. церкви с. Вязовки, Городищ. у., Ѳеодоръ Писаревъ—законоучителемъ Вязовскаго сельскаго училища, 18 апрѣля; діаконъ церкви с. Засѣчнаго, Наровчат. уѣзда, Василій Добровольскій—законоучителемъ Засѣчнаго сельскаго училища, 18 апрѣля; священ. церкви с. Катъмиса, Городищ. уѣзда, Михаилъ Любимовъ—законоучителемъ Нижне-Катъмисскаго сельскаго училища, 18 апрѣля; крест. с. Канищева, Чембарскаго у., землевладѣлецъ Иванъ Никитинъ Кочкинъ, согласно приговору прихожанъ и ходатайству благочиннаго Никольскаго, 29/31 марта предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при Николаевской церкви с. Канищева.

При Казанской церкви с. Сулака, Чембарскаго у., согласно приговору прихожанъ той церкви и ходатайству благочиннаго протоіерей Тархова—3 апрѣля открыто церковно-приход. попечительство, въ составѣ 12 членовъ, подъ предсѣдательствомъ потомст. почетнаго гражданина Ивана Шибаева, срокомъ на 3 года.

За смертію изъ списковъ исключены: псаломщикъ церкви с. Ломовки, Мокшан. уѣзда, Николай Трескинскій—6 апрѣля; заштат. священникъ церкви с. Ключей, Чембарскаго уѣзда, Сѹмеонъ Алявдинъ—14 апрѣля.

Назначены пенсіи: вдовамъ священниковъ—церкви с. Низовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, ДарьѢ Быстровой и с. Новыхъ Верхисъ, Инсарскаго уѣзда, АлександрѢ Парійской—обѣимъ по 65 рублей въ годъ, Быстровой съ 6 сентября 1899 года и Парійской съ 1-го января 1900 г., со дня смерти ихъ мужей, на основаніи 29 ст. Врем. прав. о пенсіяхъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ.

Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщены свѣдѣнія, заимствованныя изъ опубликованной въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1899 годъ (№№ 18 и 19) частной записки о проектируемомъ при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сѹнодѣ учрежденіи для завѣдыванія страхованіемъ церковей и церковно-приходскихъ строеній, а также о расходахъ на это учрежденіе и страховыхъ тарифахъ.

По поводу этихъ сообщеній Хозяйственное Управленіе, по порученію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по настоящее время къ выработкѣ подробныхъ предположеній объ устройствѣ страхованія при семъ Управленіи, согласно преподаваемымъ на этотъ предметъ указаніямъ Святѣйшаго Сѹнода, еще не приступлено, за неполученіемъ по нѣкоторымъ епархіямъ затребованныхъ для этой цѣли статистическихъ данныхъ, и что, во всякомъ случаѣ, при составленіи означенныхъ предположеній, которыя въ свое время

будутъ подлежать разсмотрѣнію и утвержденію Святейшаго Синода, имѣется въ виду не увеличеніе, а уменьшеніе существующихъ расходовъ на страхованіе зданій духовнаго вѣдомства.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ виду нерѣдко повторяющихся случаевъ запросовъ телеграммами со стороны просителей о положеніи того или иного дѣла, находящагося на разсмотрѣніи консисторіи, или о разъясненіи въ которыхъ недоразумѣній, причемъ по краткости и неопредѣленности телеграммъ иногда невозможно установить въ чемъ дѣло, — Пензенскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣлено: такъ какъ подобныя запросы совершенно излишни, обременительны для Епархіальнаго Начальства и бесполезно отнимаютъ время, а потому и нежелательны, то чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить по епархіи, что телеграммы, имѣющія своимъ предметомъ не экстренные, чрезвычайные и важные случаи, а справки о положеніи того или иного дѣла или разъясненія разныхъ недоразумѣній на будущее время будутъ оставляемы Епархіальнымъ Начальствомъ безъ отвѣта.

Праздныя мѣста.

Священническія: Саранскаго у.: въ сс. Ивановскомъ — съ 16 марта 1900 г., Нечаевѣ — съ 30 іюня 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ — съ 12 нояб. 1897 г.; Наровчатскаго у.: въ сс. Кошелевѣ — съ 22 дек. 1898 г., Зубовѣ — съ 20 іюня 1899 г., Тороповѣ — съ 20 сент. 1899 года, Малой Лашѣ — съ 1 марта 1900 г., Нижне-Ломовскаго у.: въ с. Ростовѣ при единавѣрческой церкви — съ 14 дек. 1898 г.; Городищен. у.: въ сс. Ильминѣ

—сѣ 20 декаб. 1899 г., Садовкѣ—сѣ 18 марта 1900 г., Верх. Шкафтѣ сѣ 17 апрѣля 1900 г.; Чембарскаго у.: въ с. Колонахѣ, Анучинѣ тожѣ—сѣ 16 декабря 1899 г.

Діаконскія: Пензенскаго у.: въ с. Дертевѣ—сѣ 24 окт. 1899 г.; Саранскаго у.: въ сс. Подл. Тавлѣ—сѣ 17 іюля 1894 г., Голубцовкѣ—сѣ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьасѣ сѣ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхѣ—сѣ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхѣ—сѣ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахѣ—сѣ 10 февр. 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—сѣ 15 марта 1897 г., Соколовкѣ—сѣ 2 марта 1898 г., Стар. Михайловкѣ—сѣ 4 авг. 1898 г., Анненковѣ—сѣ 18 марта 1899 г., Арх. Голицынѣ, сѣ 19 апрѣля 1900 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Аристовкѣ—сѣ 1 августа 1891 г., Кравковѣ—сѣ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ—сѣ 24 февр. 1893 г., Борис. Кеньшѣ—сѣ 1 іюня 1895 г., Знамен. Лопуховкѣ—сѣ 18 марта 1896 г., Чирковѣ—сѣ 4 нояб. 1897 г., Сыресевѣ—сѣ 15 янв. 1898 г., Никольскомъ—сѣ 2 марта 1899 г., Русскомъ Ишимѣ—сѣ 2 іюня 1899 г., Трофимовкѣ—сѣ 1 сентября 1889 г., Мордовскомъ Ишимѣ—сѣ 30 нояб. 1899 г.; Н.-Ломовскаго у.: въ сс. Низовкѣ—сѣ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—сѣ 8 нояб. 1896 года, Ивановской Виргѣ—сѣ 22 декабря 1899 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—сѣ 1 мая 1896 года, Коломасовѣ—сѣ 15 іюня 1896 года, Суркинѣ—сѣ 12 іюня 1897 г., Челмодѣевск. Майданѣ—сѣ 19 мая 1898 г., Виляйкахѣ—сѣ 13 октября 1899 г., Вьюнкахѣ—сѣ 5 октяб. 1899 г.; Инсарскаго у.: въ сс. Починкахѣ—сѣ 12 іюня 1890 года, Вертелимѣ—сѣ 21 мая 1891 г., Лемдяхѣ—сѣ 1889 г., Старыхъ Верхисахѣ—сѣ 17 авг. 1895 г., Яз. Пятинѣ—сѣ 1 февр. 1896 г., Ускляяхѣ—сѣ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—сѣ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—сѣ 23 дек. 1896 г., Сипятинѣ—сѣ 30 мая 1897 г., Буторлинѣ—сѣ 25 окт. 1898 г., Рязановкѣ—сѣ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ—сѣ 23 октяб. 1899 г.; Керенскаго у.: въ сс. Серг. Поливановѣ—сѣ 31 января 1893 г., Никольскомъ—сѣ 20 мая 1893 г., Нагор. Лакѣ—сѣ 13 авг. 1897 г., Выборномъ—сѣ 13 нояб. 1898 г.,

Чернышевъ—съ 13 октября 1899 г., Маркинъ—съ 8 февр. 1899 г., Кандевъ—съ 18 марта 1900 года; Краснослободскаго уѣзда, въ сс. Аракчеевъ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1899 г., Перевъсь—съ 1895 г., Проказнъ—съ 21 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронъ—съ 31 дек. 1897 г. Колопинъ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевъ—съ 21 января 1899 года, Оброчномъ—съ 1 марта 1900 года; Новомъ Синдоровъ—съ 3 мая 1900 года Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловъ—съ 6 марта 1894 г., Юловъ—съ 4 февр. 1895 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Ершовъ—съ 30 октябр. 1899 г., Тарханахъ—съ 10 марта 1900 г.

Псаломщическія: Наровчатскаго уѣзда: при соборной церкви гор. Наровчата, съ 25 сентября 1899 года; Краснослободскаго уѣзда: въ с. Слободскихъ Дубровкахъ—съ 22 февраля 1900 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Пособ. Пелетымъ, съ 22 апр. 1900 г., Широкоисъ съ 26 апр. 1900 г., Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминъ—съ 30 марта 1900 г.; Инсарскаго уѣзда: въ с. Паевъ—съ 3 апрѣля 1900 года. Саран. уѣзда, въ с. Лѣсн. Вьясъ съ 28 апр. 1900 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВЫЯ КНИГИ И БРОШЮРЫ

священника магистра Григорія Дьяченко

(продаются у московскаго книгопродавца, издателя ихъ, А. Д. Ступина, къ которому благоволить обращаться по слѣд. адресу: Москва, Никольская, домъ Ремесленной управы, книжная торговля А. Д. Ступина).

1) Только что отпечатанъ

Полный церковно-славянскій словарь (со внесеніемъ въ него важнѣйшихъ древне-русскихъ словъ и выраженій),

содержащій въ себѣ объясненія малопонятныхъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ церковно-славянскихъ и древне-русскихъ рукописяхъ и книгахъ, а именно: 1) священно-библейскихъ книгахъ ветхаго и новаго завѣта; 2) церковно-богослужебныхъ, напр. въ октохѣхъ, тріодяхъ, минеяхъ, часословѣ, псалтирѣ, молитвословѣ, требникѣ, ирмологіи, типиконѣ и проч.; 3) духовно-поучительныхъ напр. въ прологѣ, патерикѣ, ч.-минеяхъ, твореніяхъ св. отецъ, словахъ, бесѣдахъ, поученіяхъ, посланіяхъ и проч.; 4) церковно-каноническихъ и т. п. книгахъ древне-духовной какъ переводной, такъ и самобытной письменности, а также 5) въ памятникахъ свѣтской древне-русской письменности, какъ то: лѣтописяхъ, изборникахъ, судныхъ грамотахъ, уложеніяхъ, договорахъ, былинахъ, пѣсняхъ, пословицахъ, и др. поэтическихъ и прозаическихъ произведеніяхъ древне-русской письменности, начиная съ X до XVIII вв. включительно.

Пособіе 1) для преподавателей русск. и церк.-слав. языка въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) для занимающихся изученіемъ русскихъ древностей, филологическими разысканіями въ области исторіи и этимологіи роднаго языка и т. п. работами; 3) для пастырей церкви, какъ совершителей богослуженія, законоучителей, проповѣдниковъ и миссіонеровъ, и 4) для всѣхъ, желающихъ стать въ сознательно-разумныя отношенія какъ къ языку матери-церкви, такъ и къ родному слову въ его современномъ состояніи и историческихъ судьбахъ. Словъ объяснено около 30,000. Изд. 1899 г. Стр. 1120 + XXXVIII. Ц. этой книги 3 р. 50 к. безъ перес. и 4 р. 25 к. съ перес.

Одобрительные отзывы объ этой книгѣ см. въ *Паст. Соб.* за 1899 г. №№ 33, 34; *Кормчимъ* за тотъ же годъ, въ № 47; *Церк. Вѣд.* за тотъ же годъ въ № 47; *Моск. Церк. Вѣд.* за тотъ же годъ, № 47; въ *Воскр. Днѣ* за тотъ же годъ, въ №№ 39—40 и во мн. др. дух. и свѣтскихъ органахъ печати.

2) **Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій всего года**, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ. съ подробн. догматическими и нравств. выводами. Пособіе для веденія виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ. Въ двухъ частяхъ. Ч. 1. **Объясненіе воскресн. евангелій**, стр. 430. Ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. *Одобр. отз. см. въ Церк. Вѣд.* за 1899 г.; въ **Паст. Собесѣд.** за 1899 г. № 8 и др. орг. Ч. 2-я. **Объясненіе праздничныхъ евангелій**, стр. 490. Ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес., изд. 1899 г.

3) **Духовные Посты**, краткій сборникъ разсказовъ, статей и стихотвор. духовно-нравственнаго содержания, приспособлен. къ общедоступному объясненію главнѣйшихъ истинъ катихизическ. ученія правосл. Церкви. Третье дополн. изд. 1899 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. *Одобрит. отзывъ объ этой кн. см. въ „Церк. Вѣд.“, за 1897 годъ, № 24.*

4) **Ежедневныя поученія въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на дни воскресные, праздничные и седмичные всего года.** Полное практическое пособіе для проповѣдниковъ слова Божія. Въ трехъ томахъ. Составлены преимущественно по лучшимъ проповѣд. образцамъ.

Томъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Стр. 746. Всѣхъ поученій около 465. Цѣна 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкой. Изд. 1899 г. 2-е дополн.

Томъ второй. Поученія на всѣ праздники великіе, средніе и малые. Стр. 794. Всѣхъ поученій около 475. Ц. 2 р. безъ пересылки и 2 р. 50 к. съ пересылкой. Изд. 1899 г. 2-е дополн.

Томъ третій. Поученія на дни седмичные (будніе) всего года, съ присовокупленіемъ поученій по церковнымъ чтеніямъ и пѣснопѣніямъ на всѣ дни Четыредесятницы. Стр. 985. Всѣхъ поученій 486. Цѣна 2 р. безъ перес. и 2 р. 50 к. съ перес.; перепл. кореш. 50 к. коленк. по 1 р. *Одобрит.*

отзывъ объ этихъ книгахъ см. въ „Церк. Вѣд.“, за 1897 г. № 44, и въ другихъ орг. печати.

5) **Полный годичный кругъ краткихъ поученій**, составленныхъ на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. свящ. событіямъ, воспоминаемымъ Церковію, и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаціи). Составленъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. **Изданіе второе, пересмотрѣнное и значительно дополненное.** Въ двухъ томахъ.

Томъ первый (первое полугодіе), заключающій въ себѣ 330 поуч. (548 стр.). Цѣна безъ перес. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.

Томъ второй (второе полугодіе), содержащій 375 поуч. Цѣна безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к. *Одобрит. отзывъ см. въ „Церк. Вѣд.“, за 1897 г., № 8, и въ др. орг. печати за тотъ же годъ.*

6) **Вопросы на исповѣди** по руководству 10-ти заповѣдей Зак. Божія, 9 еванг. заповѣдей о блаженствахъ и 9 церк. заповѣдей съ подробнымъ пастырскимъ увѣщаніемъ кающагося и съ указаніемъ ему духовно-врачебныхъ средствъ въ борьбѣ съ грѣховными наклонностями. Стр. 158, 2-е. значительно дополненное изд. 1897 г. **Пособіе для пастырей церкви при совершеніи ими таинства покаянія и для говѣющихъ мірянъ.** Цѣна этой брошюры 30 к., съ пересылкой 40 коп.

Отзывъ о брош. см. въ „Церк. Вѣд.“, за 1897 г., № 14.

7) **Наканунъ исповѣди.** Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ. Съ приложеніемъ статей о спасеніи души и духовныхъ стихотвореній. Стр. 126. Второе значительно дополненное изданіе 1897 года. Цѣна 20 к., съ пересылкой 30 к. *Отзывъ о брошюрѣ см. въ „Церк. Вѣд.“, изд. 1897 г. № 14-мъ.*

8) **Наканунъ св. причащенія.** Общедоступн. дух.-нравствен. чтеніе. Цѣна 20 к. съ перес. 30 к. Изд. 2-е дополн.

9) **Вопросы на исповѣди дѣтей.** Съ подробными пастырскими наставленіями ихъ. **Пособіе для пастырей при**

исповѣди отроковъ и для родителей при подготовкѣ дѣтей къ исповѣди. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.

10) Самоиспытаніе христіанина. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе, преимущественно во дни великаго поста. Цѣна 30 к., съ перес. 40 к.

11) Слова, поученія, бесѣды и рѣчи пастыря церкви на разные случаи въ личной, семейной, школьной, церковно-приходской, религіозно-нравственной и гражданско-общественной жизни христіанина, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и домашнему чтенію христіанъ. Составлены преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ Ц. 2 р. 50 к. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій въ этой книгѣ 550 стр. 1015. На перес. прилагаютъ за 4 ф., смотря по разстоянію.

Отзывъ объ этой книгѣ можно читать въ „Церков. Вѣд.“, за 1898 г. № 3, а также въ „Паст. Собесѣдникъ“ и „Воскр. Днѣ“ за тотъ же годъ и въ др. орг. печати.

12) Катихизическія поученія, общедоступно излагающія ученіе о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви, съ библейскими и церковно-историческими приложеніями къ поученіямъ, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ. Ц. 2 р. 50 к. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій 450 со 100 къ нимъ библейскими и церковно-историческими приложеніями. Страницъ 1040. На перес. за 4 ф. по разстоянію.

Одобр. отзывы объ этой книгѣ можно читать въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ за 1899 г., № 1 (январь кн.), въ № 3 „Церк., Вѣд.“ за 1898 г.; въ № 9 „Воскр. Дня“, за тотъ же годъ, въ „Паст. Соб.“ въ № 10 за тотъ же годъ и въ др. орг. печати.

13) Общедоступныя бесѣды о Богослуженіи православной церкви, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ. Со многими церковно

археологическими, церковно-историческими, догматическими, нравственными и иными приложеніями. Всѣхъ бесѣдъ 297 со 148 къ нимъ приложеніями. Стр. 1143+LX. Ц. книги 3 р. На перес. прилагается за 5 ф., смотря по разст. Изд. 1898 г.

Отзывы см. въ „Богословско-библ. листкѣ“ - прилож. къ Рук. для с. паст. вып. 10, 1898 года; въ „Цер. Вѣд.“, за 1898 г.; „Паст. Соб.“ за тотъ же годъ и въ др. орг. печати.

14) **Христіанскія утѣшенія несчастныхъ и скорбящихъ**, испытывающихъ бѣдность, болѣзни, потерю родныхъ и близкихъ сердцу, житейскія неудачи, злорѣчія, разочарованія въ жизни, мучительную борьбу съ грѣхомъ и страстями, съ религіознымъ сомнѣніемъ и помыслами невѣрія, съ отчаяніемъ въ спасеніи своей души, со страхомъ смерти и многія другія тѣлесныя и душевныя скорби и страданія. Въ 2-хъ частяхъ.

1) Т. I-й. **Утѣшенія въ скорбяхъ тѣлесныхъ**. Стр. 618. Изд. 1898 г. Ц. 1 р. 75 к. безъ перес. и 2 р. 25 к. съ перес. *Одобрит. отзывы см. въ № 45 Цер. Вѣд. за 1898 г.; № 40 М. Еп. Вѣд. за тотъ же годъ; Паст. Соб. за 1899 г. № 5 и въ др. орг. печати.*

2) Т. II. **Христіанскія утѣшенія въ скорбяхъ духовныхъ**. Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес. Стр. 508. Изд. 1898 г. Отз. см. въ № 8 М. Церк. Вѣд. за 1898 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Награды — 2. Свидѣнія по епархіи. — 3. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. — 4. Распоряженіе Епарх. Начальства. 5. Праздныя мѣста. 6. Объявленіе.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го мая № 10. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пензенская духовная семинарія въ административномъ отношеніи за первый періодъ ея существованія ¹⁾.

Отношенія епархіальныхъ преосвященныхъ къ семинаріямъ какъ бы ни были ревностны ихъ попеченія о послѣднихъ почти всегда устанавливались чрезъ посредство начальниковъ сихъ заведеній. Ректоръ былъ здѣсь полновластнымъ распорядителемъ и отъ него, если не всецѣло, то въ значительной степени зависѣло примѣненіе въ строю семинарской жизни тѣхъ или иныхъ распоряженій епархіальной власти. Нѣтъ надобности разяснять, что въ правленіи семинаріи его голосъ имѣлъ не первенствующее только значеніе, но прямо рѣшающее вліяніе: остальнымъ членамъ онаго, какъ лицамъ изъ семинарской же корпораціи и всецѣло отъ ректора зависимымъ, трудно и неудобно было входить съ нимъ въ пререканія; такъ что если *de jure* во главѣ семинаріи, въ силу упомянутаго

¹⁾ Окончаніе. См. № 9-й.

выше указа 1798 года, стояло правленіе, то de facto власть административная вполнѣ находилась въ рукахъ ректора. Требовался болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, чтобы новая, коллегіальная форма управленія семинаріями вполнѣ замѣнила прежнюю, единоличную, которая скоро успѣла сильно укрѣпиться въ жизни заведеній. А пока ректоръ по прежнему былъ здѣсь, какъ гласилъ Духовный Регламентъ, „всему дому правитель“, являлся той „верховной властью“, которая могла „всѣхъ всякимъ по разсужденію наказаніемъ наказывать“ ¹⁾. Мнѣнія и распоряженія его послушно сакціонировались именемъ правленія и подписями всѣхъ его членовъ. Да и въ слѣдующей инстанціи, въ духовной консисторіи, вѣдѣнію которой подлежали всѣ семинарскія дѣла, ректоръ болѣею частью былъ первенствующимъ членомъ и могъ давать послѣднимъ желательное ему направленіе.

Первые два года Пензенская семинарія оставалась безъ ректора. Такъ было въ то время въ большинствѣ новоустроенныхъ семинарій. Ректоръ являлся въ заведеніе, болѣею частью, долго спустя послѣ его открытія, когда уже вполнѣ опредѣлялась прочность его существованія. А до этого времени управленіе семинаріями обыкновенно поручалось прѣфектамъ ²⁾. Управленіе Пензенской семинаріей на первыхъ порахъ ввѣрено было также прѣфекту ея, протоіерею Михаилу Нилову. Свое первоначальное образованіе онъ получилъ въ Астраханской семинаріи, откуда, по окончаніи курса въ 1785 году, отправленъ былъ „въ надеждѣ учительства“, въ Троицкую Лаврскую семинарію. Здѣсь одновременно съ слушаніемъ наукъ, Ни-

¹⁾ Духов. Регл. 49 стр.

²⁾ Знаменскій, стр. 546 и 703.

ловъ, по распоряженію тамошняго начальства, былъ вмѣстѣ и учителемъ информаторическаго класса ¹⁾). Въ 1788 году онъ возвращается на родину, поступаетъ въ священники къ церкви Астраханскаго дѣвичьяго монастыря и вмѣстѣ съ симъ въ теченіе пяти лѣтъ проходитъ въ мѣстной семинаріи разныя учительскія должности и даже должность префекта. Въ 1795 году Ниловъ опредѣленъ былъ въ протоіереи соборнаго храма г. Саратова, а отсюда въ маѣ 1800 года вызванъ былъ еписк. Гаеинымъ для присутствованія въ Саратовской консисторіи. Въ сентябрѣ того же года состоялось назначеніе его префектомъ Пензенской семинаріи, а съ 1-го ноября, сверхъ сего, — учителемъ богословія, философіи и греческаго языка. Изъ этого краткаго очерка можно видѣть то, что прот. Ниловъ получилъ надлежащее образованіе и имѣлъ достаточную педагогическую подготовку для того, чтобы стать во главѣ заведенія. Тѣмъ не менѣе онъ оставался только префектомъ семинаріи и не произведенъ былъ въ званіе ректора. Но таковы ужъ были порядки того времени и взгляды правящихъ сферъ. Ректорскія мѣста являлись своего рода монополіей лицъ монашескаго сана; для лицъ свѣтскихъ и бѣлаго духовенства, какъ бы они ни были талантливы и благонадежны, префектура была въ служебной лѣстницѣ уже самой послѣдней ступенью, дальше которой ихъ не пускали. Поэтому званіе префекта оставалось за ними и въ тѣхъ случаяхъ, когда, за неимѣніемъ ректоровъ, они становились въ главѣ семинарій и управляли ими на правахъ совершенно ректорскихъ. Вслѣдствіе особаго довѣрія архіереевъ къ монахамъ, бывали примѣры

¹⁾ Въ то время было въ обычаѣ преподаваніе въ классахъ младшихъ поручать ученикамъ старшихъ классовъ.

что управленіе семинаріями ввѣрялось даже совершенно чуждымъ для нея людямъ, мало пригоднымъ для этой дѣятельности. Всѣми семинарскими дѣлами въ такихъ случаяхъ заправляли опять—таки префекты, а тѣ лишь номинально числились начальниками заведеній. Не смотря даже на состоявшееся въ 1808 году распоряженіе высшей власти—назначать на должность ректора достойныхъ лицъ, какъ изъ чернаго, такъ и изъ бѣлаго духовенства, должность эта по традиціи продолжала оставаться монашеской монополіей ¹⁾).

Пензенская семинарія въ первый разъ увидала у себя начальникомъ лицо изъ бѣлаго духовенства только чрезъ 75 лѣтъ своего существованія. Въ теченіе этого періода во главѣ его преемственно стояло десять архимандритовъ.... Но возвратимся къ Нилову..

Какъ префектъ, онъ преподавалъ философію, но вмѣстѣ съ ректорскими обязанностями долженъ былъ принять на себя преподаваніе въ богословскомъ классѣ, да сверхъ сего, за недостаткомъ педагогическаго персонала, онъ же обучалъ и греческому языку. Обремененный учебными занятіями, Ниловъ естественно находилъ мало досуга для выполненія обязанностей начальника заведенія. При томъ же, кажется, и въ самомъ характерѣ его не было надлежащихъ способностей администратора. Поэтому во время его двухлѣтняго управленія семинаріей въ жизни заведенія было мало устроенія и порядка. Въ концѣ 1802 года онъ оставилъ свою службу въ семинаріи.

Первымъ ректоромъ Пензенской семинаріи былъ архимандритъ Амвросій (въ мѣрѣ Александръ Виноградскій, родной братъ извѣстнаго Московскаго архіепископа).

1) Знаменскій, 703—706 стр.

скопа Августина). Во время своего обученія въ Троицкой Лаврской семинаріи онъ уже обращалъ на себя вниманіе своими выдающимися дарованіями, и начальство готовило его къ дѣятельности на педагогическомъ поприщѣ. Въ 1789 году, будучи студентомъ философіи, Амвросій, вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ товарищей, просился „уволить его на медицину“¹⁾, но на его прошеніи ректоръ архим. Меѳодій (Смирновъ) написалъ: „здѣсь надобенъ“ и оставилъ его оканчивать образованіе въ семинаріи въ надежду учительства²⁾. Съ 1791 по 1798 года онъ проходилъ разныя учительскія должности въ Перервинской и Троицкой семинаріяхъ. Въ 1797 г. принялъ монашество и въ ноябрѣ 1798 года переведенъ былъ проповѣдникомъ въ Московскую академію, въ каковой должности оставался до конца 1802 года. Въ Пензенскую семинарію онъ былъ назначенъ въ декабрѣ и на мѣсто службы прибылъ въ началѣ 1803 года³⁾. Для Пензенской семинаріи, еще неимѣвшей должнаго устроенія и порядка, весьма важно было, что первый ея начальникъ и воспитавался и проходилъ службу въ знаменитой Троицкой семинаріи, которая по постановкѣ педагогическаго дѣла, представляла, какъ мы уже говорили, свѣтлое явленіе среди духовныхъ школъ

¹⁾ Т. е. въ Московскій медицинскій госпиталь (послѣ медицинская академія), изъ котораго обыкновенно присылались въ семинарію предложенія, чтобы было выслано для обученія врачебной наукѣ извѣстное число семинаристовъ. Смирновъ, Троицкая лавр. сем. 553).

²⁾ На основаніи указа 1784 года, семинарское начальство лучшихъ учениковъ удерживало у себя „для обученія и окончанія высшихъ наукъ и укомплектованія высшихъ наукъ, а въ „свѣтскую команду“ отпускались ученики сравнительно низшаго разбора (Смирновъ, 554; Знаменскій, 608).

³⁾ Арх. С. С. д. 1804 г. № 892.

того времени. Попеченіями митрополита Платона воспитаніе здѣсь опиралось на гуманнѣхъ отношеніяхъ воспитателей къ питомцамъ; велось и поддерживалось мѣрами моральными, а не устрашеніемъ и розгой ¹⁾. Къ сожалѣнію, не сохранилось опредѣленныхъ указаній, какой характеръ старался дать Амвросій педагогическому дѣлу въ Пензенской семинаріи, и какія улучшенія онъ внесъ въ ея жизнь. По нѣкоторымъ уцѣлѣвшимъ документамъ можно полагать, что Платонова система недостаточно привилась къ душѣ Амвросія, или ужъ въ Пензенской семинаріи онъ встрѣтилъ такихъ „дѣтинъ непобѣдимой злобы“, которые не поддавались средствамъ гуманнымъ и требовали мѣръ карательныхъ. Для иллюстраціи приведемъ одно дѣло 1804 года, разбиравшееся въ Св. Синодѣ. Студентъ философіи Щепотьевскій, будучи переведенъ, вмѣсто богословскаго класса, въ риторическій, просилъ ректора Амвросія уволить его на діаконское мѣсто въ с. Щепотево. Но ректоръ, усмотрѣвъ въ этомъ нежеланіе ученика нести присужденное начальствомъ наказаніе, не только не удовлетворилъ просьбы, но „выбилъ его своеручно по щекамъ безчеловѣчно.“ Тогда ученикъ принужденъ былъ обратиться съ жалобой на ректора къ Преосвящен-

¹⁾ Инструкціи, данныя Платономъ, предписывали исправлять учениковъ „болѣе моральнымъ образомъ“, „успокоить по разсужденію постыженіемъ“ и обращеніемъ къ ихъ „благородному честолюбію“ и вообще вести дѣло такъ, чтобы они исполняли свои обязанности „не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть“. Къ наказаніямъ дозволялось приступать уже послѣ истощенія увѣщательныхъ попытокъ къ исправленію ученика и употреблять ихъ съ извѣстной постепенностью. Къ нимъ причислялись: лишеніе пріятныхъ вещей, стояніе въ школѣ у порога съ книгами и шапкой въ рукахъ, записъ въ журналъ, словесный выговоръ и проч. Смирновъ, 463; Знаменскій, 715, 716.).

ному, которому между прочимъ изъяснить, что въ семинаріи не объявляются запросы епархіальнаго начальства о желающихъ поступить на праздныя священнослужительскія мѣста. Резолюціей архіерея предписано было отобрать отъ студентовъ свѣдѣнія, были ли объявлены имъ означенные запросы. Ректоръ, составивши отъ имени правленія соотвѣтствующій „актъ“, поручилъ сеніору Ивановскому отобрать отъ семинаристовъ „угрозами и обманомъ“ нужныя подписи: въ случаѣ же упорства, рѣшено было употреблять тѣлесныя наказанія. Такъ, одного студента богословія Добронравова, отказавшагося дать ложную подпись, ректоръ приказалъ сторожамъ высѣчь ложами; студентъ хотѣлъ было спастись бѣгствомъ; но былъ изловленъ, съ немалой борьбой („сторожа рвали и волочили его такъ, что изорвали на немъ одежду“) возвращень въспять и подвергнутъ изрядной экзекуціи. Затѣмъ его посадили на цѣпь¹⁾.

Не менѣе характерно для сужденія о личности Амвросія, какъ начальника заведенія, другое дѣло, возникшее въ томъ же 1804 году. 12 учениковъ риторическаго класса подали Преосв. Гаію коллективную жалобу на ректора за то, что они, по неизвѣстнымъ имъ причинамъ и совершенно неожиданно, оказались послѣ лѣтнихъ каникулъ не переведенными въ слѣдующій классъ. Преосвященный передалъ жалобу для разбора въ правленіе семинаріи²⁾. Чѣмъ окончилось это дѣло, неизвѣстно. Но для насъ оно важно, какъ показатель массоваго возбужденія противъ Амвросія: по нему можно судить, какое довѣріе и уваженіе имѣли воспитанники къ своему на-

¹⁾ Арх. Св. Свн. 1804 г. № 853.

²⁾ Арх. Пенз. д. кон. 1804 г. № 74.

чальнику. Но наша характеристика будет не полною и может показаться пристрадною, если мы не укажемъ на другую сторону дѣятельности Амвросія. Суровость его, переходившая иногда въ жестокость, принесла не мало и пользы. Онъ, какъ мы выше указали, засталъ семинарію въ страшномъ неустройствѣ. Мѣрами строгости онъ подтянулъ заведеніе и внесъ въ его жизнь значительный порядокъ, особенно въ учебно-воспитательную часть. Семинаристы должны были видѣть, что пребываніе ихъ въ заведеніи „въ надежду священства, не ограничивается тѣмъ лишь, что они числятся въ спискахъ, а требуетъ отъ нихъ внимательнаго изученія наукъ и должнаго благоповеденія. При Амвросіи учебныя занятія получаютъ правильное теченіе, съ обычными въ то время демонстраціями, разсужденіями, диспутатами. По крайней мѣрѣ, до него въ Синодъ не поступало отчетовъ о ходѣ учебнаго дѣла, и высшая власть находилась въ невѣдѣніи, въ какомъ положеніи находится духовная наука въ Пензенской семинаріи. Въ своихъ отчетахъ Амвросій указывалъ не только предметы занятій, но и соотвѣтственные имъ часы, избранныя учебныя книги¹⁾.

Ректорство Амвросія продолжалось менѣе четырехъ лѣтъ: 30-го мая 1806 года онъ переведенъ въ Можайскій Лужецкій монастырь настоятелемъ, во уваженіе, какъ говорилось въ указѣ, рекомендаціи Московскаго митрополита Платона, который заявилъ, что онъ, по извѣстнымъ ему способностямъ и дарованіямъ, сію проліцію заслуживаетъ и самъ въ Московской епархіи быть желаетъ²⁾. Если принять во вниманіе, что обычно ректоры

¹⁾ См. Арх. С. С. 1804 г. № 892.

²⁾ Арх. св. Сун. 1806 г. № 401.

вызывались въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и затѣмъ поставлялись во епископы, весьма возможно, что Амвросій нашелъ для себя обременительными обязанности начальника и пожелалъ благовременно переимѣнить родъ своей службы. Скончался Амвросій въ должности настоятеля Московскаго Данилова монастыря ¹⁾.

На мѣсто Амвросія ректоромъ Пензенской семинаріи назначенъ былъ присутствующій въ мѣстной консисторіи іером. Меѳодій. Это былъ никто иной, какъ первый префектъ, прот. М. Ниловъ. Оставивъ педагогическую службу въ 1802 году, онъ до 1806-го года проходилъ разныя спархіальныя должности. А затѣмъ 21-го генваря 1806 года опредѣленъ былъ въ Пензенскій архіерейскій домъ экзаменаторомъ, „въ надеждѣ постриженія въ монашество“, и вскорѣ принялъ иночество. Такъ какъ назначеніе Меѳодія на должность ректора состоялось во время присутствованія Преосв. Гаія въ Св. Синодѣ, то онъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита въ С.-Петербургѣ, въ Петропавловскомъ соборѣ ²⁾. Меѳодій управлялъ Пензенской семинаріей, какъ и его предшественникъ, четыре года. Въ противоположность Амвросію, онъ былъ очень слабымъ начальникомъ. При немъ семинарія снова пришла въ разстройство, особенно со стороны учебно-воспитательной. Будучи склоненъ къ иноческому уединенію, онъ проводилъ время большею частью въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ и въ семинарію являлся на богословскіе классы и по неотложнымъ дѣламъ. При отсутствіи бдительнаго начальническаго ока, дисциплина,

¹⁾ Смирновъ. Исторія Троицкой Лаврской семинаріи, 514.

²⁾ Арх. Пенз. д. конс. 1801 г. № 45; 1804 г. № 159. Арх. Св. Сун. 1806 г. № 493.

водворенная въ семинаріи строгими мѣрами Амвросія, значительно ослабѣла. Отъ этого времени сохранилось много дѣлъ, изъ которыхъ видно, что учепики не только по собственному произволу опускали классныя занятія, но подолгу не являлись въ семинарію изъ родительскихъ домовъ послѣ каникулъ. Начальство же часто не замѣчало отсутствующихъ и, если обнаруживало случайнымъ образомъ подобныя факты, то далеко не всегда прилагало старанія, чтобы выяснитъ причины такихъ проступковъ или отыскать отсутствующихъ. Недаромъ преосв. Мовсей, принявшись за упорядоченіе семинарской жизни и искорененіе царившихъ здѣсь нестроеній, не надѣялся имѣть для себя поддержку въ Меодіи. Свое недовольство послѣднимъ онъ косвеннымъ образомъ выразилъ въ упомянутомъ выше донесеніи о смерти его и представленіи новаго кандидата на его мѣсто. Меодій скончался въ апрѣлѣ 1810 года и погребенъ въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

Пресмникомъ Меодія, согласно желанію Преосв. Мовсея, какъ мы упоминали выше, назначенъ былъ проповѣдникъ Московской Славяно-греко-латинской академіи, іеромонахъ Ааронъ. Ходатайствуя предъ Св. Синодомъ о его назначеніи, Пр. Мовсей писалъ: „Я вѣрю несумѣнно что чрезъ его правленіе и ученіе въ семинаріи, при моемъ руководствѣ, и училище сіе прійдетъ въ желаемое совершенство“¹⁾. Въ августѣ былъ полученъ указъ о назначеніи Аарона; а въ октябрѣ онъ, уже возведенный въ санъ архимандрита, вступилъ въ управленіе семинаріей. Ааронъ (въ мірѣ Алексій Нарциссовъ) былъ родомъ изъ г. Коломны (гдѣ отецъ его состоялъ градскимъ священникомъ), воспитывался сначала въ Коломенскомъ духовномъ училищѣ,

¹⁾ Арх. Пенз. д. к. 1810 г. № 18.

а затѣмъ—въ Московской Славяно-греко-латинской академіи. По окончаніи курса въ 1805 году, онъ, какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ, оставленъ былъ въ академіи учителемъ нѣмецкаго языка, а черезъ годъ ему поручено было вести публичныя катехизическія бесѣды по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Эти бесѣды были какъ бы подготовкой Аарона къ должности проповѣдника, на каковую онъ и опредѣленъ былъ въ 1809 году. Дѣятельностью катехизатора и проповѣдника онъ обратилъ на себя вниманіе начальства и постороннихъ лицъ. Въ академическомъ отчетѣ за 1807 годъ о немъ написанъ слѣдующій отзывъ: „Катихизистъ и евангелія воскресныя публично въ недѣльные дни во весь годъ толкованы нѣмецкаго класса учителемъ Алексѣемъ Нарциссовымъ, который, осмѣлившись хотя нѣсколько ийти по стопамъ бывшаго нѣкогда въ свое время славнаго и единственнаго великаго катехизатора въ академіи ¹⁾, написалъ систематическій курсъ онаго катехизическаго ученія, съ приобщеніемъ послѣдственности истолкованія воскресныхъ евангелій чрезъ цѣлый годъ“ ²⁾. Современники съ величайшей похвалой отзывались о проповѣдническомъ талантѣ Аарона, привлекавшаго массу слушателей въ академическій залъ ³⁾. На ряду съ этимъ онъ занимался и научными трудами. Какъ прекрасный знатокъ иностранныхъ языковъ, онъ преимущественно переводилъ выдающіяся сочиненія изъ европейской духовной литературы. На одномъ изъ его перево-

¹⁾ Т. е. Петра Левшина, въ это время митр. Платона.

²⁾ Смирновъ. Исторія Моск. Сл.-гр.-лат. ак. 317 стр.

³⁾ Для этого отдѣлена была особенная зала и назначенъ былъ 9-й часъ утра (Смирновъ, 318)

товъ „Зрѣлище креста Христова“ ¹⁾ Митроп. Платонъ, внимательно слѣдившій за ученой дѣятельностью своей академіи и поощрявшій трудившихся, написалъ слѣдующій отзывъ: „Содержаніе благоразумно, переводъ чистъ, дѣлаетъ похвалу трудившемуся. Достойно видѣть свѣтъ. А я отаковыхъ трудолюбцахъ радуюся“. Въ 1809 г. Ааронъ принялъ монашество. Въ слѣдующемъ году, по приглашенію и рекомендаціи преосв. Моисея, занялъ должность ректора духовной семинаріи въ Пензѣ. Ааронъ начальствовалъ въ Пензенской семинаріи въ теченіе десяти лѣтъ, — до 1820 года, когда онъ вызванъ былъ на чреду священнослуженія въ св. Синодъ ²⁾. — Сообразно своимъ склонностямъ и указаніямъ преосв. Моисея, Ааронъ главное вниманіе въ семинаріи обратилъ на учебную часть, которую значительно улучшилъ. Изъ отчетовъ, представляемыхъ имъ въ Синодъ, можно видѣть, что учебныя программы были расширены, введенъ былъ цѣлый рядъ экстраординарныхъ предметовъ. — Но надежды, возлагавшіяся на него преосв. Моисеемъ,

¹⁾ Въ книгѣ находятся слѣдующія статьи: 1) „Умиравшій Мессія“ — изъ соч. Тица, 2) „Утѣшеніе мученика, почерпнутое изъ жизни Іисуса“ — Даублера и 3) „Распятый Іисусъ — перев. въ стихахъ изъ Лактанція. М. 1810 г. Впослѣдствіи Ааронъ продолжалъ заниматься переводами, изъ коихъ извѣстны: а) съ англ. — „Возваніе къ необращеннымъ“ М. 1835; б) съ нѣм. — „Два поучительныя слова“ Іерузалема; в) съ англ. Ежедневная пища христіанъ, М. 1838; г) съ англ. „о вѣчномъ покоѣ святыхъ“ — Бакстера, М. 1841 г. д) съ нѣм. „Руководство къ познанію Спасителя міра“ Іерузалема. М. 1845 г. (Смирновъ. Исторія Моск. Славяно-греко-латин. акад. 337; Венгеровъ. Критико-библіографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ т. I, стр. 2).

²⁾ Арх. П. д. конс. 1810, № 18, 1820, № 33.

оправдались не вполне. Ааронъ былъ скорѣе человѣкъ кабинетный, чѣмъ педагогъ и администраторъ. Воспріявъ изъ Московской академіи наклонность къ научнымъ занятіямъ, онъ какъ и Амвросій, не усвоилъ гуманной педагогической системы митр. Платона. Основой воспитанія у него какъ и у другихъ, была розга, которая служила и мѣрой карательной и мѣрой исправительной. Дисциплина поддерживалась только страхомъ, а не укрѣпленіемъ въ сознаніи воспитанниковъ ихъ нравственнаго долга и ученическихъ обязанностей. Ректора Аарона боялись только потому, что онъ ходилъ по классамъ съ своимъ сторожемъ Степанычемъ, который сѣлъ провинившихся „безъ послабленія“ ¹⁾. Страхъ исчезалъ вмѣстѣ съ удаленіемъ грознаго начальника изъ класса. Поэтому и въ ректорство Аарона воспитательная сторона семинаріи представляла много печальнаго и требовала значительныхъ улучшеній.

Что касается дѣлъ канцелярскихъ и экономическихъ, то по особому ли складу своего ума или взгляду, сложившемуся въ Московской академіи, онъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на дѣла низшаго разряда, не входившія, пожалуй, и въ сферу его вѣдѣнія. Поэтому-то Ааронъ всецѣло ввѣрилъ ихъ лицамъ такъ называемымъ исполнительнымъ, нисколько не проверяя дѣятельности послѣднихъ. Результатомъ этого были крайній беспорядокъ въ канцеляріи правленія и запущенность въ экономіи, обнаруженные ревизіей въ 1821 году ²⁾.

¹⁾ Пензен. Еп. Вѣд. 1881 г. № 13.

²⁾ См. нашу статью „Первая ревизія Пензенской дух. семинаріи“ (Пенз. Еп. Вѣд. 1899 г., №№ 10 и 11).

Кромѣ того, самый характеръ Аарона весьма много препятствовалъ надлежащему выполненію имъ административныхъ обязанностей. Онъ былъ человѣкъ горячій, вспыльчивый и въ минуты раздраженія не сдерживался въ своихъ словахъ и поступкахъ. Это въ послѣдствіи принесло немало вреда самому Аарону, было причиной преждевременнаго удаленія съ епископской кафедры на покой и даже скоростижной смерти.

Но не смотря на указанные недостатки, Ааронъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ ректоровъ Пензенской семинаріи и, благодаря неустойчивой энергіи и преданности дѣлу во многомъ упорядочилъ жизнь заведенія.—При немъ произошло преобразование семинаріи по уставу, выработанному комиссіей духовныхъ училищъ, причемъ изъ наличнаго состава корпораціи лишь онъ одинъ по своему образованію оказался пригоднымъ для продолженія службы¹⁾. При новыхъ порядкахъ ему пришлось прослужить только два года. Въ концѣ 1820 года послѣдовалъ вызовъ его въ С.-Петербургъ, на чреду священнослуженія; въ январѣ 1821 года Ааронъ выѣхалъ изъ Пензы. Прощаясь съ семинаріей, онъ на память о себѣ оставилъ заведенію находившуюся въ его покояхъ икону Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ съ надписью: „Ессе Номо“; кромѣ того, имъ пожертвованы были въ семинарскую библіотеку генеральныя ландкарты²⁾. По отбытіи чреды священно-служенія, Ааронъ опредѣленъ былъ настоятелемъ первокласснаго Ярославскаго Толгскаго монастыря. Въ 1826 году, 14 февраля, хиротонисанъ въ епископа Архангельскаго. На Архангельской кафедрѣ онъ пробылъ

¹⁾ Арх. Пенз. д. к. 1818 г. № 152.

²⁾ Арх. Пенз. дух. сем. 1820 г. № 33, 1821 г. № 3.

только 4½ года. Вслѣдствіе неприяностей, возникшихъ съ свѣтской властью, Ааренъ по прошенію уволенъ былъ на покой съ пенсіей. Сначала онъ жилъ въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ, а потомъ переведенъ былъ въ Новоспасскій, гдѣ и скончался внезапно въ 1842 году ¹⁾.

Дѣло управленія семинаріей вмѣстѣ съ ректоромъ раздѣлялъ префектъ. На обязанности послѣдняго лежалъ, главнымъ образомъ, надзоръ за внутренней жизнью заведенія, въ сферѣ воспитательной; кромѣ того, префектъ обыкновенно преподавалъ философію. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ на него возлагалось еще завѣдываніе экономіей ²⁾. Въ своей дѣятельности, какихъ бы сторонъ жизни заведенія она ни касалась, онъ былъ лицомъ, всецѣло зависѣвшимъ отъ ректора. Только въ упомянутыхъ выше случаяхъ нерасположенія начальника къ семинарскимъ дѣламъ или прямо таки неспособности его къ управленію заведеніемъ, префектъ могъ дѣйствовать самостоятельно. Духовное начальство всегда желало, чтобы должность префекта, какъ и ректорская, отправлялась лицами монашествующими. Но не находя иногда достойныхъ иноковъ даже для ректорскаго мѣста, оно должно было на практикѣ отказаться отъ настойчиваго и неуклоннаго выполненія своихъ желаній по отношенію къ префектурѣ. Обстоятельства вынуждали назначать на эту должность не только ученыхъ лицъ изъ бѣлаго духовенства, но даже свѣтскихъ учителей. Впрочемъ, духовное

¹⁾ Арханг. Ел. Вѣд. 1889 г. Венгеровъ, т. I, 2.

²⁾ Лаговскій, прот. Открытіе Пермской семинаріи и исторія ея до преобразованія въ 1818 г. стр. 8. Благовѣщенскій. Исторія старой Казанской академіи, стр. 52.

начальство старалось всегда показать, что такіе случаи свѣтской префектуры допускались имъ только въ качествѣ исключенія изъ общаго правила, по нуждѣ, заставляющей премѣнять законъ. Съ свѣтскихъ префектовъ раньше допущенія ихъ къ должности даже брали иногда завѣреніе о ихъ склонности къ монашеству и желаніи современемъ принять оное ¹⁾. Въ Пензенской семинаріи за разсматриваемый періодъ было два префекта, оба изъ бѣлаго духовенства. Первый изъ нихъ прот. М. Ниловъ, исполнявшій вмѣстѣ съ префектурой обязанности начальника заведенія, служилъ не болѣе полутора года; о немъ у насъ была рѣчь выше. Пресемникомъ Нилова былъ прот. Ѳеодоръ Ливановъ. Послѣдній, какъ и Ниловъ былъ выходецъ изъ Астраханской епархіи, къ которой онъ принадлежалъ и по своему происхожденію, и образованію, и первоначальной служебной дѣятельности. „Съ 1780 года, говорится въ сохранившихся семинарскихъ вѣдомостяхъ, Ливановъ обучался въ Астраханской семинаріи отъ низшихъ классовъ на латинскомъ языкѣ поэзіи, риторикѣ, философіи и богословіи, также исторіи и географіи“. Съ 1790 года въ теченіе трехъ лѣтъ онъ продолжалъ свое образованіе въ С.-Петербургской Александро-Невской семинаріи, гдѣ „слушалъ философію и богословіе и обучался опытной физикѣ, чистой математикѣ, греческому и французскому языкамъ“. По окончаніи показанныхъ наукъ, онъ въ 1793 возвращается въ родную семинарію, гдѣ дѣлается учителемъ исторіи, географіи и ариметики. Приблизительно черезъ годъ онъ переходитъ въ Моздокскую епархію и здѣсь, „въ Моздокской осетинской школѣ обучалъ русскому чтенію, письму и русской грам-

¹⁾ Знаменскій. 702—703 стр.

матикѣ". По рукоположеніи въ 1795 году во священника, онъ въ теченіе пяти лѣтъ проходилъ въ г. Моздокѣ разныя духовныя должности (члена консисторіи, цензора проповѣдей, благочиннаго и др.). Въ 1799 году Моздокская епархія была упразднена; отсюда Ливановъ переведенъ былъ каѳедральнымъ протоіереемъ въ Пензенскій каѳедральный соборъ. 1 Ноября 1800 года онъ поступаетъ въ семинарію учителемъ тѣхъ же предметовъ, которые онъ преподавалъ въ Астраханской семинаріи:— исторіи, географіи и ариѳметики. Префектомъ же опредѣленъ былъ сюда 11 февраля 1802 года, по выходѣ прот. М. Нилова. Въ этой должности Ливановъ оставался въ теченіе 16 лѣтъ, впредь до преобразованія семинаріи въ 1818 году. Но при этомъ Ливановъ не принялъ на себя преподаванія философіи, что обыкновенно соединялось съ должностью префекта, а оставался при прежнихъ предметахъ, которыхъ онъ былъ специалистомъ; сверхъ сего, въ ноябрѣ 1803 года, по открытіи въ Пензенской семинаріи россійской школы, опредѣленъ былъ учителемъ третьяго россійскаго класса и латинскаго синтаксиса; но чрезъ 2^{1/2} года, „по причинѣ многихъ за нимъ должностей“, долженъ былъ оставить эти занятія ¹⁾.

Насколько успѣшно Ливановъ выполнялъ свои обязанности префекта и каковы были его отношенія къ ученикамъ, опредѣленныхъ указаній, за скудостью вообще свѣдѣній изъ этого періода не имѣется въ сохранившихся документахъ. Можно только дѣлать нѣкоторыя соображенія и догадки, на основаніи данныхъ косвеннаго характера. Чтобы имѣть для своихъ предположеній болѣе

¹⁾ Арх. Св. Сун. 1801 г. № 947; 1804 г. № 892, ср. Арх. Пен. дух. кон. 1818 г. № 89; 1810 г. № 18.

или менѣ прочныя основанія, считаемъ не лишнимъ сдѣлать предварительно небольшую выписку изъ Духовнаго Регламента, правиламъ котораго продолжала подчиняться, какъ мы уже упоминали выше, жизнь нашей духовной школы. Предписавъ, чтобы на должность префекта избирался „человѣкъ хотя и неученый, обаче честнаго житія, только бы не вельми свирѣпый и не меланхоликъ, лѣтами отъ 30 до 50-го году“, Регламентъ объ обязанностяхъ этого должностнаго лица говоритъ слѣдующее: „Дѣло онаго сіе,—насматривать, чтобы между семинаристы не было ссоръ, драки, сквернословія и всякаго иного безчинія и чтобы въ уреченные часы всякъ дѣлалъ, что должно. А всякъ бы семинаристъ изъ избы своей безъ его благословенія не исходилъ и то съ объявленія причины, куды и для чего исходитъ“¹⁾. Регламентъ, такимъ образомъ, требовалъ отъ префекта неослабнаго, бдительнаго надзора за учениками; а это естественно обуславливалось, если не постояннымъ пребываніемъ префекта въ семинаріи, то по крайней мѣрѣ весьма частымъ посѣщеніемъ ея. Возможно ли это было исполнить Ливанову? Онъ былъ одновременно кафедральнымъ протоіереемъ, членомъ консисторіи, цензоромъ проповѣдей, катехизаторомъ. Если „по причинѣ сихъ многихъ должностей“, онъ принужденъ былъ, какъ упомянуто выше, оставить порученныя ему занятія въ 3-мъ россійскомъ классѣ, то тѣмъ болѣе эти постороннія должности должны были препятствовать надлежащему выполненію имъ обязанностей префекта. Посѣщать семинарію приходилось урывками на непродолжительное время; а это мѣшало знать основательно жизнь учениковъ лишало возможности въ

¹⁾ Духов. Регл. изд. 4-е. Москва. 1897 г. 58, 59 стр.

случаѣ замѣченныхъ недостатковъ, съ успѣхомъ искоренять послѣдніе. Если имѣть въ виду такой надзоръ Ливанова за учениками, то до нѣкоторой степени понятнымъ становится, что даже энергичные ректоры, какъ Амвросій и особенно Ааронъ, не смотря на суровыя мѣры, не могли установить должнаго порядка въ жизни Пензенской семинаріи. Не даромъ и преосв. Моисей, заботясь о приведеніи семинаріи въ „желаемое совершенство“, нигдѣ ни единымъ словомъ не обмолвился о Ливановѣ, какъ о полезномъ въ данномъ случаѣ сотрудникѣ.

Кромѣ занятій по должностямъ префекта и учителя, Ливановъ, кажется, несъ и обязанности эконома. По крайней мѣрѣ, въ теченіе всего рассматриваемаго періода въ Пензенской семинаріи не было отдѣльнаго лица для этой должности, которое бы вѣдало семинарское хозяйство, и согласно указу 1798, засѣдало въ семинарскомъ правленіи въ качествѣ полноправнаго члена. По всей вѣроятности, здѣсь, какъ и въ другихъ семинаріяхъ, обязанности эти возложены были на префекта; въ распоряженіи послѣдняго находился комиссаръ, который получалъ отъ него деньги и производилъ нужныя покупки.

При преобразованіи семинаріи въ 1818 году, когда по уставу никто изъ корпораціи, кромѣ ректора Аарона, не оказался пригоднымъ для продолженія службы, прот. Ливановъ долженъ былъ оставить обязанности префекта и назначенъ былъ на должность эконома. При этомъ ректоръ Ааронъ доносилъ преосв. Афанасію, что Ливановъ избранъ „яко извѣстный по своимъ опыта, благоуспѣшности и честности“¹⁾. Эта рекомендація вполне подтверждаетъ справедливость нашего предположенія объ исполненіи

¹⁾ Арх. Пенз. Дух. сем. 1818 г. № 24.

Ливановымъ, въ бытность префектомъ, обязанностей по семинарской экономіи. Но въ преобразованной семинаріи ему пришлось прослужить менѣе года: въ октябрѣ 1818 г. онъ опредѣленъ былъ на должность эконома, а въ маѣ 1819 скончался ¹⁾.

Такъ какъ въ Пензенской семинаріи не было эконома, то вмѣсто его въ правленіи присутствовалъ одинъ изъ учителей. Таковымъ было на первыхъ порахъ ключарь собора, свящ. Алексѣй Андреевъ. О немъ имѣются весьма краткія и число официальныхъ свѣдѣнія. По окончаніи курса въ Тамбовской семинаріи, въ 1792 году, онъ рукоположенъ былъ Тамбовскомъ епископомъ Теофиломъ въ священника къ Троицкой церкви Пензенскаго дѣвичьяго монастыря. Въ Пензенской семинаріи онъ проходилъ должность катехизатора, „т. е. обучаемуса въ семинаріи юношеству по воскреснымъ днямъ публично изъясняя катехизисъ“, какъ писалъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду Преосв. Гайъ ²⁾.

Съ 1808 года членомъ правленія состоялъ вице-префектъ семинаріи, Александръ Губаревскій. Въ Пензенскую семинарію онъ поступилъ въ ноябрѣ 1800 года, по окончаніи курса ученія въ томъ же году въ Тамбовской семинаріи. Въ теченіе восемнадцати лѣтъ онъ постепенно проходилъ должности учителя грамматическаго, втораго русскаго, риторическаго (и вмѣстѣ пиитическаго и философскаго) классовъ и оставилъ по себѣ память, какъ объ очень опытномъ, даровитомъ преподавателѣ. Въ 1808 году, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ въ члены правленія, онъ назначенъ былъ еще вице-префектомъ се-

¹⁾ Тамъ же, 1819 г. № 31.

²⁾ Арх. Св. Сн., 1804 г. № 802.

минаріи ¹⁾. Проходя послѣднюю должность въ теченіе десяти лѣтъ, онъ верѣдко долженъ былъ исполнять обязанности префекта, вмѣсто прот. Ливанова, обремененнаго многими запятіями. Это дало ему возможность близко ознакомиться съ жизнью семинаріи и являться въ правленіе съ полезными для его рѣшеній свѣдѣніями.—Оставивъ семинарію при ея преобразованіи, онъ получилъ мѣсто ректора Пензенскаго уѣзднаго училища; но въ этой должности оставался менѣе года ²⁾.

Оба эти члена дѣятельной роли въ правленіи, которое, какъ мы уже говорили, сосредоточивалось въ личности ректора, не играли и не оказали замѣтнаго вліянія на управленіе семинаріей.

Изъ представленнаго очерка открывается, что управленіе Пензенской семинаріей въ теченіе разсматриваемаго періода не получило строго опредѣленнаго характера и не имѣло постоянства. Правленіе, введенное въ административный строй семинаріи, не играло своей настоящей роли и пока существовало какъ бы въ видѣ канцеляріи заведенія. Послѣднее, будучи подчинено всецѣло власти ректора, находилось на пространствѣ восемнадцати лѣтъ подъ двумя совершенно противоположными вліяніями: прот. Нилова и впослѣдствіи арх. Меодія съ одной стороны и архимандритовъ—Амвросія и Ларона—съ другой. Двое послѣднихъ, заявившихъ себя энергичной дѣятельностью, не слѣдовали преемственно одинъ за другимъ (что было бы весьма важно для устроенія семинаріи), но каждому изъ нихъ предшествовало слабое управ-

¹⁾ Арх. Св. Сун. 1805 г. № 892; 1809 г. № 79; Арх. Пенз. д. конс. 1818 г. № 89.

²⁾ Арх. Пенз. д. сем. 1818 г. № 23.

леніе третьяго названнаго лица. Тотъ и другой принимали семинарію въ крайне разстроенномъ состояніи и должны были употребить не мало стараній и времени на искорененіе виѣдрившихся здѣсь недостатковъ. Затѣмъ, обративъ главное вниманіе на усовершенствованіе учебной части, они не имѣли у себя хорошихъ помощниковъ для улучшенія другихъ сторонъ заведенія. — Поэтому, въ разсматриваемой періодъ жизнь семинаріи и не успѣла получить правильнаго теченія. Оно установилось уже въ слѣдующемъ періодѣ, когда въ административный строй фактически внесены были значительныя измѣненія и улучшенія.

А. Троицкій.

По поводу статьи А. Х. о мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по официальнымъ даннымъ 1889-1897 гг.¹⁾

Авторъ статьи о мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. набрасываетъ тѣнь на духовенство Пензенской епархіи и въ частности на духовенство III-го благочинническаго округа, Саранскаго уѣзда, за неправильный подсчетъ раскольниковъ и сектантовъ. О неправильности этой онъ заключаетъ изъ тѣхъ разнорѣчій, которыя замѣчаются въ показаніяхъ отчетовъ Иннокентіевскаго Братства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ одной стороны, съ клировыми вѣдомостями, съ другой, хотя свѣдѣнія для того и другаго отчета доставляются одними и тѣми же лицами, т. е. приходскими священниками. Выписывая изъ разныхъ оф-

¹⁾ См. Пензен. Епарх. Вѣдомости за 1898 г. № 10—13, 18—23 и за 1899 г. № 2 и 3-й.

официальных данных разнорѣчивыя числа раскольниковъ и сектантовъ, авторъ, не объясняя этого кажущагося разнорѣчія, объявляетъ всѣ показанія ложными и не заслуживающими довѣрія; но при этомъ всегда обнаруживаетъ склонность принять большія цифры, старается насчитать раскольниковъ больше, чѣмъ сколько ихъ есть въ дѣйствительности, какъ напр. по III благочинническому округу, Саранскаго уѣзда. Въ огражденіе чести духовенства епархіи находимся вынужденными сказать по этому поводу нѣсколько словъ.

Разницы въ показаніи числа раскольниковъ и сектантовъ всей епархіи по клировымъ вѣдомостямъ и отчетамъ Иннокентіевскаго Братства и Епархіал. Уч. Совѣта, не свидѣтельствуютъ о томъ, что свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ какъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, такъ и въ указанныхъ отчетахъ, показаны не правильно. Въ объясненіе сей разности нужно принять во вниманіе то, что при написаніи клировыхъ вѣдомостей берется гражданскій годъ съ 1 января по 31-е декабря, отчетные же годы Братства и Епарх. Уч. Совѣта начинаются въ разные мѣсяцы одного гражданского года и оканчиваются въ другомъ. Отсюда очевидно, что цифровыя показанія о числѣ раскольниковъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ и указанныхъ отчетахъ, за исключеніемъ случайнаго совпаденія, не могутъ быть однѣ и тѣже, такъ какъ въ семейномъ составѣ раскольниковъ за разные промежутки времени, хотя и въ предѣлахъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, могутъ быть тѣ или другія перемѣны. Допустимъ напр., что въ приходѣ № къ 31 декабря 1896 года было 10 раскольниковъ; въ январѣ слѣдующаго 1897 г. 1 раскольникъ умеръ и одна дѣвица вышла въ замужество въ другое село, въ апрѣлѣ того же 1897 г. въ томъ же приходѣ

вновь совратилось въ расколъ 5 лицъ, да еще родился одинъ раскольникъ, въ ноябрѣ 1 раскольникъ поступаетъ въ военную службу и 1 переходитъ въ православіе. Согласно съ дѣйствительностію въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1896 г. проставляется по данному приходу 10 раскольниковъ; въ мартѣ мѣсяцѣ 1897 г. священникъ и благочинный доносятъ Иннокентіевскому Братству, что въ этомъ приходѣ 8 раскольниковъ, въ маѣ того же года они же доносятъ въ Епарх. Уч. Совѣтъ чрезъ мѣстное отдѣленіе уже о 14-ти расколникахъ и наконецъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1897 г. проставляется 12 раскольниковъ; какъ видимъ, числа получаются разные но неоспоримо вѣрныя. Если сличить за какой либо годъ вѣдомость Епарх. Уч. Совѣта о числѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Пензенской епархіи, составляемую обыкновенно за учебной годъ, съ такою же вѣдомостью духовной консисторіи за гражданскій годъ, то найдемъ между ними разницу въ числѣ учащихся, хотя свѣдѣнія о школахъ представляются какъ въ духовную консисторію, такъ и въ Епарх. Уч. Совѣтъ одними и тѣми же лицами, завѣдующими школами (чрезъ посредство благочинныхъ и отдѣленій Совѣта); разница эта бываетъ всегда не только въ числѣ учащихся и учащихся, но иногда даже въ числѣ самыхъ школъ. Заподозрить тутъ неправильность подобно тому, какъ судить г. А. Х. объ отчетахъ о мѣстномъ расколѣ, было бы неосновательно. Приведемъ другой примѣръ: ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ каждый благочинный за одинъ и тотъ же годъ представляетъ въ духовную консисторію двѣ вѣдомости о числѣ душъ какъ по каждому приходу, такъ и по всему округу: одну для исчисленія вообще народонаселенія въ епархіи по словіямъ, а другую, такъ сказать „душевую платѣжную“

для сбора, по числу приходскихъ душъ муж. п. православнаго исповѣданія, за исключеніемъ раскольниковъ, разныхъ установленныхъ съ церковью взносовъ, и эти вѣдомости никогда не сходятся между собою; въ нихъ всегда бываетъ разница въ числѣ душъ, иногда на цѣлыя сотни въ одномъ только округѣ; такъ наприм. за 1897 г. въ означенныхъ вѣдомостяхъ показано было, что къ 1-му января 1898 года III благочин. окр. Саран. у. состояло по первой, за исключеніемъ лицъ духовныхъ и раскольниковъ, 17,241 д. муж. п. православнаго исповѣданія, а по платежной вѣдомости—17,589 м. п. За 1898 годъ—въ первой вѣдомости къ 1-му января 1899 года проставлено 17,591 приход. православ. д. м. п., а въ платежной 17,496 д. м. п.; за 1897 г. разница въ указанныхъ вѣдомостяхъ оказалась на 348 д. м. п., а за 1898 годъ—на 95 д. и притомъ за первый годъ въ платежной вѣдомости оказался пересчетъ душъ противъ сословной, а за послѣдній годъ—недочетъ. Дѣло объясняется очень просто: въ одной вѣдомости цѣликомъ представляется число душъ съ духовныхъ росписей,—напр. за 1897 годъ,—вторая же платежная—душевая за тотъ же 1897 годъ вѣдомость составляется иначе;—берется число душъ по каждому приходу изъ духовныхъ росписей за предыдущій 1896 г., къ этому числу прибавляются родившіеся за 1897 годъ и исключаются умершіе за тотъ 1897 годъ; полученный такимъ образомъ итогъ проставляется въ платежной вѣдомости. Такъ-какъ число рожденій и умершихъ за каждый годъ бываетъ не одинаковое, а иногда крестьяне въ очень значительномъ количествѣ выселяются на жительство въ Сибирь и другія губерніи, то само сабою очевидно, что указанныя нами вѣдомости

никогда не могутъ быть тождественны по числу приходскихъ душъ.

Во II отдѣлѣ своей статьи (№ 18 за 1898 г. стр. 653 и 654) г. А. Х. говоритъ: „Вопросъ о томъ, сколько раскольниковъ и сектантовъ проживаетъ въ томъ или другомъ округѣ..... уѣздѣ, а затѣмъ во всей епархіи въ настоящее время не можетъ быть рѣшенъ съ полною достовѣрностью, такъ какъ не извѣстно точно, сколько раскольниковъ и сектантовъ проживаетъ въ извѣстномъ приходѣ; существующія же цифры почти всѣ возбуждаютъ сомнѣніе..... По отчету г. Оберъ Прокурора Св. Синода за 1890—1891 г. всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ Пензенской епархіи насчитывалось 15,000 д. об. п., а по отчету 1892—93 г. — 12,000 д. об. п.“ Нашъ авторъ видимо пораженъ этимъ обстоятельствомъ,—какъ-де на третій отчетный годъ расколъ, вмѣсто того, чтобы значительно увеличиться, ни съ-того, ни съ-сего вдругъ уменьшился на цѣлыхъ 3000 д. Между тѣмъ здѣсь ничего не представляется удивительнаго, такъ-какъ за-два за-три года много раскольниковъ могло перейти въ православіе, умереть, поступить въ военную службу, выселиться въ другія губерніи и проч. Не приводя здѣсь никакихъ фактическихъ данныхъ относительно того, долженъ ли былъ за указанное время (съ 1890-го по 1893 годъ) расколъ увеличиться или уменьшиться, г. А. Х. прямо уже спѣшить объяснить это явленіе въ отчетѣ за 1892—93 годъ (т. е. уменьшеніе раскольниковъ на 3000 д.) своими предположеніями. „Первоисточникомъ этихъ цифръ, говоритъ онъ, служили, конечно, донесенія благочинныхъ мѣстному епархіальному начальству; донесенія же благочинныхъ, въ свою очередь основывались естественно, на донесеніяхъ священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ или сек-

тавствомъ. Какъ бы то ни было, но мы должны отмѣ-
 тить здѣсь одну любопытную особенность: о. о. благочин-
 ные и священники, повидимому, въ данномъ случаѣ при-
 вели тѣ цифры, какія были болѣе или менѣе правильны
 ровно тридцать лѣтъ тому назадъ, т. е. въ 1867 году.
 Въ этомъ году какъ разъ опубликованы были (въ трудѣ
 г. Сталя—матеріалы и т. д.) данныя послѣдней X реви-
 зии. Если не ошибаемся, съ этихъ поръ цифры расколь-
 никовъ и сектантовъ Пензенской епархіи (приблизительно
 14—15,000 об. п.) продолжаютъ неуклонно фигурировать
 въ отчетахъ благочинныхъ мѣстному епархіальному на-
 чальству, то не много увеличиваясь, то не много умень-
 шаясь,—иначе ничѣмъ нельзя объяснить вышеприведен-
 ныхъ цифръ въ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора. Но если
 бы авторъ взглянулъ въ именныя списки раскольниковъ
 и сектантовъ, находящіеся въ духов. консисторіи, то не
 сказалъ бы этого, по крайней мѣрѣ по отношенію къ III-му
 благоч. окр. Сар. у. Въ 8 приходахъ этого округа всѣхъ
 раскольниковъ и сектантовъ,—какъ это можно видѣть
 изъ духовныхъ росписей, клировыхъ вѣдомостей, именныхъ
 списковъ раскольниковъ и спеціальныхъ раскольническихъ
 вѣдомостей, хранящихся въ Пензен. духов. консисторіи—
 значится: за 1890 г. 113 д. об. п. за 1891 г. 116 д.
 об. п. и за 1892 г.—139 д. об. п. Для большей очевид-
 ности мы здѣсь приводимъ таблицу о числѣ расколни-
 ковъ и сектантовъ въ округѣ за 1890—97 г.г. съ ука-
 заніемъ раскольническихъ селеній и толка или секты,
 какой держатся совратившіеся въ расколъ. Эта таблица
 нужна будетъ при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи и опроверже-
 ніи ошибочныхъ взглядовъ и несостоятельныхъ выводовъ
 автора о движеніи раскола въ III благочин. округѣ Са-
 ранскаго уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ.

о числѣ раскольниковъ и сектантовъ по благочинію

III округа Саранскаго уѣзда за 1890—1897 годы а).

№ №	Наименованіе селеній, зараженныхъ расколомъ.	1890 г.			1891 г.			1892 г.			1893 г.		
		м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
1	Село Говорово.	4	—	4	4	—	4	4	—	4	4	—	4
2	Деревня Михайловка въ приходѣ церкви с. Саловки.	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8
3	С. Лада.	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7
4	Село Ромоданово и де- ревня Зоренка.	35	27	62	37	27	64	39	39	78	38	38	76
5	Село Трофимовщина и прих. дер. Уришка и Содомъ.	18	9	27	18	8	26	22	13	35	22	13	35
6	Деревня Кривозерье въ приходѣ церкви села Ел- ховки.	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4
7	Деревня Зоренка въ приходѣ церкви с. Кон- стантиновки.	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
8	Село Саморуково.	—	1	1	—	1	1	—	1	1	—	1	1
И Т О Г О:		68	45	113	72	44	116	78	61	139	77	60	137

б)

И Т О Г О: 68 45 113 72 44 116 78 61 139 77 60 137

1894 г.			1895 г.			1896 г.			1897 г.			Название секты.
м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	
4	—	4	3	—	3	3	—	3	2	—	2	Поповщинской.
6	2	8	6	4	10	6	4	10	6	4	10	Безпоповщинской, перекрещенской или поморской, признающие бракъ.
2	4	6	2	3	5	2	3	5	2	4	6	Безпоповщинской — Спасова согласия — признающие бракъ.
39	35	74	38	34	72	43	35	78	44	39	83	Молоканской.
24	13	37	26	13	39	32	17	49	31	18	49	Молоканской.
2	1	3	2	1	3	2	—	2	2	—	2	Молоканской.
1	1	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	Молоканской.
—	1	1	—	1	1	—	1	1	—	1	1	Молоканской.
78	57	135	78	58	136	89	62	151	88	68	156	

а) Тѣ же самыя числа раскольниковъ и сектантовъ, проставленныя въ этой таблицѣ, значатся за тѣ же самыя годы въ духовныхъ росписяхъ, клировыхъ вѣдомостяхъ, именныхъ раскольническихъ спискахъ и вѣдомостяхъ (общее число) „подъ лит. В.“, представленныхъ въ духовную консисторію.

б) Въ вѣдомости за 1890 г. „подъ лит. В.“ проставлено раскольниковъ и сектантовъ только 110 д. о. п.; остальные 3 д., а именно дѣти (2 м. п. и 1 ж. п.), рожденные отъ молоканъ дер. Кривозерья (въ приходѣ с. Елховки), не вошли эту вѣдомость, а проставлены были за тотъ же годъ въ другой вѣдомости — то же „лит. В.“, такъ какъ эти дѣти крещены были православнымъ крещеніемъ.

Все эти раскольники и сектанты, какъ это можно видѣть изъ ихъ именныхъ списковъ, никоимъ образомъ не могли попасть въ X ревизію, такъ какъ они совратились изъ православія въ расколъ, за исключеніемъ с. Лады (гдѣ расколъ появился съ 1866 года), въ позднѣйшее время — послѣ уже упомянутой ревизіи, начиная съ 1879 года и въ слѣдующіе годы. Слѣдовательно они начислялись по отчетамъ г. Оберъ-Прокурора на ту самую цифру раскольниковъ, какая показана въ X ревизіи, а не вмѣщались въ этой цифрѣ. Если по одному округу нашлось свыше 100 душъ, которыя не могли попасть въ данныя X ревизіи, то по всей епархіи, думаемъ, наберется такихъ раскольниковъ еще болѣе и даже очень болѣе.

Не довѣряя подсчету раскольниковъ и сектантовъ, какъ онъ сдѣланъ въ отчетахъ братства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на основаніи донесеній священниковъ, миссіонеровъ и уѣздныхъ наблюдателей, авторъ пытается создать новую цифру, насколько возможно правдоподобную.

Въ изысканіяхъ новой цифры принимаются во вниманіе „естественный ростъ населенія и количество обращеній раскольниковъ и сектантовъ въ православіе“. По поводу этихъ словъ мы считаемъ пужнымъ замѣтить, что естественный приростъ у раскольниковъ можно опредѣлить съ полною точностью, а не гадательно, какъ это дѣлаетъ г. А. Х., но только это можно сдѣлать на основаніи именныхъ списковъ раскольниковъ и особыхъ вѣдомостей, ежегодно представляемыхъ благочинными въ духовную консисторію, и отчасти на основаніи метрическихъ записей волостныхъ правленій; но отнюдь нельзя судить объ этомъ правильно лишь по естественному приросту вообще „населенія Россіи“, какъ ошибочно представляетъ себя авторъ. „Естественный приростъ“ у расколь-

никовъ не можетъ быть такимъ же естественнымъ, какъ у православныхъ, потому что составъ раскольниковъ семействъ не всегда бываетъ нормаленъ; нерѣдко бываетъ, что мужъ—раскольникъ, а жена—православная или наоборотъ,—вслѣдствіе чего дѣти ихъ (хотя, конечно, и не всегда) крестятся православнымъ крещеніемъ; иногда въ семьѣ отцы—раскольники, а дѣти—православные; нѣкоторые раскольники вдовы или очень престарѣлы, такъ что дѣтей у нихъ быть не можетъ ¹⁾. Существуютъ и такіе раскольники и сектанты, у которыхъ, по свойству самой секты и образу ихъ жизни, дѣтей или совсѣмъ не можетъ быть или бываетъ сравнительно очень мало. — Налегая на естественной приростъ у раскольниковъ, г. А. Х. указываетъ всего только на одинъ случай, могущей быть у нихъ убыли. Но, кромѣ перехода въ православіе, иногда дѣляя раскольниковыя семейства выселяются въ другія губерніи, мужчины могутъ поступать въ военную службу, женщины выходятъ замужъ въ другія села. — Какъ видно (стр. 696), при опредѣленіи числа перешедшихъ изъ раскола въ православіе, г. А. Х. руководится иногда данными Пензенскаго губернскаго статистическаго комитета, а не духовной консисторіи. — Мы не знаемъ, — откуда именно губерн. стат. комитетъ заимствуетъ свѣдѣнія о числѣ обратившихся въ православіе. Если онъ получаетъ эти свѣдѣнія непосредственно изъ духовной консисторіи, то онѣ будутъ вполнѣ вѣрны и согласны съ дѣйствительностью, а если онъ ограничивается только указаніями о числѣ перешедшихъ въ православіе, полу-

¹⁾ Въ указанные случаи въ III благоч. округѣ Саран, у. есть, и ихъ можно проверить по официальнымъ документамъ, хранящимся въ духовной консисторіи.

чаемыми ежегодно отъ священниковъ и благочинныхъ, — то таковыя свѣдѣнія за каждый годъ будутъ значительно уменьшены. Послѣднее зависитъ, конечно, не отъ небрежности духовенства (какъ вообще склоненъ думать г. А. Х.), а отъ системы счисленія, какой держится губ. стат. комитетъ. Дѣло въ томъ, что въ духовную консисторію представляются благочинными полныя донесенія о всѣхъ вообще случаяхъ присоединенія изъ раскола въ православіе и о всѣхъ безъ исключенія лицахъ, перешедшихъ въ православіе; въ губернской статист. комитетъ, согласно его распоряженію и требованію, какъ отдѣльными причтами, такъ и благочинными сообщаются свѣдѣнія о числѣ тѣхъ только лицъ, присоединеніе которыхъ (черезъ одно только миропомазаніе или крещеніе и миропомазаніе вмѣстѣ) внесено въ метрическія книги. Такъ какъ губ. стат. комитетъ ежегодно разсылаетъ причтамъ всѣхъ церквей особыя таблицы о родившихся и перешедшихъ въ православіе, о вступившихъ въ бракъ и умершихъ и проситъ внести въ нихъ точныя и вполне согласныя съ метриками свѣдѣнія, то въ эти таблицы и проставляется только то, что значится въ метрикахъ; всѣхъ же лицъ, присоединеніе которыхъ въ метрическія книги не вносится (а это бываетъ, когда рожденные и крещенные въ православіи совращаются въ расколъ, а потомъ снова присоединяются къ православной церкви), духовенство не вноситъ въ таблицы губ. стат. комитета. Если послѣдній при исчисленіи присоединившихся къ православію дѣйствительно руководится только свѣдѣніями причтовъ, то таковая статистика его въ данномъ случаѣ будетъ не вѣрна, т. е. уменьшена; а потому и созданная г. А. Х. „новая цыфра раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи еще болѣе будетъ далека отъ правдоподобности“, т. е. окажется преувеличенною.

Послѣ сказаннаго легко объясняется и то обстоятельство ¹⁾, что по свѣдѣніямъ губернскаго статистическаго комитета всѣхъ единовѣрцевъ въ епархіи только 794 д. об. п., а въ клировыхъ вѣдомостяхъ указано болѣе 3000 д. об. п. Это значить, что присоединены 794 д. об. п., и записаны были въ метрики, а остальные души, какъ рожденныя и крещенныя въ православіи прежде совращенія ихъ въ расколъ, не попали въ метрики, а вслѣдствіе сего не попали въ число перешедшихъ въ православіе и по таблицамъ, представленнымъ причтами въ статистическій комитетъ. Само собою разумѣется, что у единовѣрцевъ (794 д.) долженъ быть и естественный приростъ.

Мы, конечно, не будемъ утверждать, что всѣ числа раскольниковъ и сектантовъ, показанныхъ духовенствомъ, всегда и вездѣ безусловно вѣрны и безошибочны, — но скажемъ, что въ громадной большинствѣ случаевъ эти цифры несравненно болѣе достовѣрны, чѣмъ показанія полиціи и другихъ гражданскихъ учрежденій и лицъ, и что то число раскольниковъ, которое показывается въ каждомъ приходѣ духовенствомъ, несомнѣнно существуетъ въ дѣйствительности въ этомъ именно, а не въ другомъ приходѣ. Духовенство ежегодно представляетъ епархіальному начальству не одни только цифровыя данныя или вѣдомости съ голыми цифрами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и именныя списки раскольниковъ, такъ что по каждому округу или уѣзду числу раскольниковъ и сектантовъ, проставленному въ отчетныхъ вѣдомостяхъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ тоже самое число въ именныхъ спискахъ — съ указаніемъ званія, имени, отчества, фамиліи и возраста каждаго раскольника и сектанта въ каждомъ приходѣ. Между тѣмъ въ статисти-

¹⁾ См. № 22 за 1892 г. стр. 852.

ческих данныхъ полиціи или губ. стат. комитета фигурируютъ однѣ только цифры безъ всякихъ, такъ сказать, оправдательныхъ документовъ и поясненій.

Что „общія суммы раскольниковъ и сектантовъ по епархіямъ, составленныя духовенствомъ, по мнѣнію автора, не правильны, уменьшены“,—это онъ не считаетъ нужнымъ доказать, а только объясняетъ причины и мотивы этого печальнаго, на его взглядъ, обстоятельства.—„Завѣдомые раскольники того или другаго прихода, конечно не считаютъ своимъ долгомъ сообщать мѣстному причту, кто у нихъ родился и кто умеръ. Сообщаютъ объ этомъ волостнымъ правленіямъ, а отсюда свѣдѣній этихъ священники или не берутъ или даже не могутъ брать. Остается самимъ считать родившихся и умершихъ членовъ раскола, если только послѣдніе допустятъ священниковъ сдѣлать это (стр. 653)“. Но нужно помнить, что существуютъ раскольники (въ собственномъ смыслѣ слова) I разряда, т. е. рожденные въ расколѣ и II разряда, т. е. рожденные и крещенные въ православіи, но уклонившіеся въ расколъ. Для записи случаевъ рожденія, смерти и браковъ у первыхъ при мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ существуютъ особыя метрики, выдаваемые гражданскимъ начальствомъ для счета населенія; въ силу этого раскольники I разряда, такъ называемые „отписные“, въ указанныхъ случаяхъ обращаются въ волостныя правленія. Что же касается раскольниковъ II разряда, то для нихъ нигдѣ, по крайней мѣрѣ въ III благочин. окр., Саран. у., при волостныхъ правленіяхъ никакихъ метрикъ не имѣется,—и эти раскольники въ то именно время, когда у нихъ рождаются дѣти или бываютъ браки, ничего объ этомъ волостнымъ правленіямъ не заявляютъ; только въ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ ихъ семействъ

они иногда (для отвода от себя подозрѣній въ насильственной или неестественной смерти) заявляютъ сельскому старостѣ, полицейскому сотскому, уряднику и проч. Никакихъ особыхъ списковъ и вѣдомостей о раскольникахъ II разряда за каждый годъ волостныя правленія не ведутъ, а вносятъ такихъ раскольниковъ только въ обыкновенные и одинаковые для всѣхъ крестьянъ такъ называемые „посемейные списки“. Въ этихъ самыхъ спискахъ волостныя правленія отмѣчаютъ случаи рожденія у раскольниковъ и смерти, но дѣлаютъ это, по существующему положенію и распоряженію начальства, не каждый годъ, а только черезъ каждыя шесть лѣтъ. Считаемъ не безынтереснымъ по этому поводу привести (буквально имѣющееся у насъ въ архивѣ удостовѣреніе Саловскаго волостнаго правленія, выданное намъ въ 1898 году при производствѣ дознанія о совратившихся въ расколъ въ деревнѣ Новой Михайловкѣ, состоящей въ приходѣ церкви села Саловки: „1898 года октября 20 дня, Саловское волостное правленіе, Саранскаго уѣзда, симъ удостовѣряетъ, что въ здѣшнемъ правленіи не имѣется полицейскихъ книгъ для записи крестьянъ д. Новой Михайловки, совратившихся въ расколъ, а равно и ихъ семействъ, но имѣются посемейные списки, въ которые вышеупомянутые крестьяне съ семействами вносятся при повѣркѣ черезъ каждыя 6 лѣтъ, но въ періодъ этого времени оныя крестьяне никогда и никому не заявляютъ о рожденіи у нихъ членовъ мужскаго и женскаго пола.“

Въ III благоч. окр., Саран. у., ни въ одномъ селѣ нѣтъ раскольниковъ I разряда, а имѣются только уклонившіеся въ раскомъ или сектантство, т. е. только раскольники II разряда. При только-что указанномъ нами порядкѣ вещей, священники очевидно не могутъ получать отъ во-

лостныхъ правленій никакихъ справокъ относительно прибыли или убыли въ раскольническихъ семействахъ, хотя бы и обращались туда нѣскольکو разъ, и потому за каждый годъ составляютъ раскольническую статистику сами. „Но раскольничью статистику, говоритъ почтенный авторъ, многіе (священники), можетъ быть, даже большинство, и не подумаютъ сдѣлать и потому удовольствуются старинной цыфрой, измѣнивъ развѣ для разнообразія количество муж. и жен. п., количество рожденныхъ дѣтей, уменьшивъ соотвѣтственно количество отцевъ и т. п. Такимъ образомъ, во многихъ приходахъ количество раскольниковъ изъ года въ годъ проставляется одно и тоже“ (стр. 657.) Въ подтвержденіе своихъ словъ авторъ не приводитъ ни доказательствъ, ни фактовъ, а представляетъ такую—то табличку (№ 18-й стр. 657), составленную имъ неизвѣстно на какихъ данныхъ. Беремъ послѣднее „въ табличкѣ“ село Говорова III благоч. окр., Саран. у., и посмотримъ,—правильно ли проставлено въ этомъ приходѣ число раскольниковъ за всѣ 7 лѣтъ (съ 1890 по 1896 гг.) и насколько эти цыфровыя данныя отвѣчаютъ тому заключенію, въ подтвержденіе котораго г. А. Х. приводитъ свою табличку. За первыя 5 лѣтъ въ табличкѣ проставлено одинаковое число раскольниковъ „4,“ за 1895 г.—„8“, за послѣдній 1896 г. сдѣлана отмѣтка: „не указано“. За всѣ означенныя „въ табличкѣ“ годы, начиная съ 1890 и по 1897 гг. мы нашли въ благочинническомъ архивѣ относительно раскольниковъ села Говорова слѣдующія документальныя данныя: 1) именныя списки раскольниковъ, 2) клировыя вѣдомости, 3) копіи съ экстрактовъ изъ духовныхъ росписей и 4) копіи съ особыхъ спеціальныхъ вѣдомостей о раскольникахъ и числѣ разныхъ сектъ въ округѣ.—Въ именномъ спискѣ за

1894 годъ (беремъ этотъ годъ потому, что въ табличкѣ по этотъ годъ включительно проставлено одинаковое число раскольниковъ, а послѣ сего года—уже другое) въ селѣ Говоровѣ значатся слѣдующіе крестьяне сего села: 1) Никита Павловъ Рябышевъ, вдовъ, 73 лѣтъ, 2) сынъ его Андрей Пикитинъ, вдовъ, 49 лѣтъ, 3) Іосифъ Сысоевъ Аонасьевъ, 71 года и 4) Михаилъ Егоровъ Данилинъ, 62 лѣтъ; въ соотвѣтствующей графѣ противъ нихъ въ спискѣ отмѣчено: „совратились въ расколъ въ 1879 году, а подъ увѣщаніемъ причта находятся по указу Пензенской духовной консисторіи отъ 7 іюля 1880 г. за № 3769-мъ. Какъ видно изъ приведеннаго списка,—въ селѣ Говоровѣ 4 раскольника и всѣ мужескаго пола; никакого „естественнаго прироста“, о которомъ вообще очень часто говорить въ своей статьѣ г. А. Х.,—отъ нихъ, какъ мужчинъ, конечно, быть не можетъ,—тѣмъ болѣе, что почти всѣ они—довольно преклонныхъ лѣтъ, а первые двое (Рябышевы) къ тому же и вдовы. Скорѣе всего по селу Говорову можно было ожидать убыли въ расколъ, которая въ послѣдніе годы дѣйствительно и произошла: въ 1895 году умеръ одинъ раскольникъ Іосифъ Аонасьевъ, а въ 1897 г.—другой Никита Рябышевъ; за исключеніемъ умершихъ остается такимъ образомъ всего два раскольника. Свѣряя табличку со всѣми вышеозначенными документальными данными благоч. архива, мы видимъ, что по с. Говорову за первыя пять лѣтъ число раскольниковъ „4“ показано въ табличкѣ правильно, за 1895—1896 г. проставлена невѣрная цифра „8“ д. (слѣдовало проставить 3 д.). Нельзя не видѣть, что самъ г. А. Х. признаетъ эту цифру „8“ не вѣрною, такъ какъ она, по его словамъ, не оправдывается „ни приростомъ, ни со-вращеніями“. Зачѣмъ послѣ сего она внесена въ табличку?

— За послѣдній 1896—1897 годъ г. А. Х. числа раскольниковъ по с. Говорову не проставилъ, а сдѣлалъ отмѣтку: „не показано“. Онъ самъ свидѣлствуетъ, что кдировыя вѣдомости за 1896 и 1897 гг. имъ разсмотрѣны (см. № 10 за 1898 г. стр. 350, примѣч. 1-е). Въ кдировыхъ же вѣдомостяхъ за 1896 г. по Говорову значится 3, а за 1897 г. 2 раскольника. — Почему онъ не проставилъ это число въ своей табличкѣ, а прописалъ: „не показано“, — не понятно.

Обвиняя сельское духовенство въ неправильномъ составленіи расколичней статистики, г. А. Х. ничего не говоритъ о томъ, какъ нужно составлять эту статистику, чтобы она была правильна и согласна съ дѣйствительностію; онъ предлагаетъ только священникамъ обращаться за свѣдѣніями о раскольникахъ. — кто у нихъ родился или умеръ (а о бракахъ почему-то умалчиваетъ) въ волостныхъ правленіяхъ. Но какъ мы уже выше сказали, эти учрежденія — плохіе пособники священникамъ при составленіи расколичней статистики, по крайней мѣрѣ въ III благоч. окр., Саран. уѣзд., гдѣ имѣются исключительно только раскольники II разряда. Между тѣмъ составить по извѣстному приходу расколичнюю статистику бываетъ иногда не такъ-то легко иногда въ этомъ отношеніи встрѣчаются большія затрудненія. Бываютъ такіе случаи, какъ наприм. въ приходахъ селъ Трофимовщины и Ромоданова III благоч. окр., Саран. у., что дѣвицы молоканки выходятъ замужъ въ другія села; браки эти, конечно, нигдѣ не записаны и по закону не могутъ быть записаны. Какъ и гдѣ слѣдовало бы писать этихъ замужнихъ дѣвицъ? Мы знаемъ, что причтъ с. Трофимовщины такихъ дѣвицъ, не взирая на то, что онѣ вышли замужъ по молоканскому обряду и уже не первый

годъ, продолжаетъ писать по духовнымъ росписямъ при ихъ родителяхъ дѣвицами и считаетъ ихъ только какъ временно отсутствующими, а по данымъ полиціи или губернскаго статистическаго комитета, эти самыя дѣвицы, можетъ быть числятся въ тѣхъ семействахъ и селеніяхъ, куда онѣ вышли замужъ. — Причтъ же с. Ромоданова поступаетъ наоборотъ: всѣхъ дѣвицъ молоканской секты, вышедшихъ замужъ въ другія села, онъ уже не пишетъ ни въ церковныхъ документахъ, ни въ раскольническихъ именныхъ спискахъ — на томъ, по его мнѣнію, основаніи, что эти дѣвицы выбыли изъ мѣстнаго прихода и находятся внѣ надзора и вліянія на нихъ прихъ священника. Какой изъ указанныхъ причтовъ поступаетъ правильно, и который вѣтъ и почему, и какъ слѣдовало бы на законномъ основаніи поступать въ этихъ случаяхъ? — Въ томъ селѣ Ромодановѣ былъ и такой случай. Одна дѣвица — малоканка Надежда Боропина была въ замужествѣ за мѣстнымъ малоканиномъ. Священникъ с. Ромоданова на этотъ разъ въ церковныхъ документахъ и въ именныхъ раскольническихъ спискахъ написалъ ее при мужѣ, а числилъ въ прежнемъ семействѣ при ея родителяхъ. Поживши нѣкоторое время съ своимъ незаконнымъ мужемъ, Боропина бросила его и взяла съ собою прижитаго отъ него ребенка; потомъ спустя нѣсколько времени, перешла въ православіе сама и крестила своего незаконнаго сына — Петра. Это, такъ сказать, счастливый случай. Но если бы эта же самая дѣвица Боропина, бросивъ своего перваго мужа, оставила ему своего ребенка, а сама вышла за другого мужа, какъ и гдѣ тогда слѣдовало бы записать ее и брошеннаго ею ребенка? Могла, наконецъ и умереть Боропина; гдѣ тогда при веденіи статистики слѣдовало бы записать ребенка? Если при отцѣ, то какъ:

въ качествѣ ли роднаго или пріемнаго сына или еще какънибудь? Мы говоримъ это потому, что подобные случаи въ средѣ раскола весьма не рѣдки. Случается иногда и такъ, какъ напр. въ деревнѣ Михайловкѣ, состоящей въ приходѣ церкви с. Саловки III благоч. окр. Саран. уѣзда, что мѣстные раскольники—мужчины, вступая въ незаконный бракъ по раскольничьему обряду, берутъ себѣ женъ изъ другихъ даже губерній. Опять мы спросили бы, долженъ ли мѣстный причтъ признавать этихъ женщинъ за женъ мѣстныхъ раскольниковъ и подъ этимъ наименованіемъ вносить ихъ въ именные раскольническіе списки, или же писать этихъ незаконныхъ женъ, не принадлежащихъ по своему происхожденію къ населенію деревни Михайловки, подъ особою рубрикою въ спискахъ, какъ лицъ временно проживающихъ въ этой деревнѣ, но тогда чѣмъ мотивировать ихъ проживаніе въ означенномъ приходѣ и какъ ихъ вносить въ число раскольниковъ Пензенской епархіи,—или же наконецъ вовсе не писать? Какъ причтъ долженъ смотрѣть на дѣтей отъ такихъ раскольническихъ браковъ и какъ и гдѣ—записывать этихъ дѣтей? Вопросы эти чрезвычайно важны и требуютъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ. Причтъ с. Саловки, по недоразумѣнію своему, всѣхъ женщинъ, взятыхъ изъ другихъ селъ и губерній, записалъ не только въ раскольническихъ спискахъ, но и въ духовныхъ росписяхъ своей церкви при ихъ незаконныхъ мужьяхъ, какъ женъ, вѣнчанныхъ по раскольническому обряду; при этихъ же незаконныхъ мужьяхъ и женахъ записалъ и прижитыхъ ими незаконныхъ дѣтей. Но, при производствѣ нами дознанія въ 1898 году о совратившихся въ расколь под. Михайловкѣ, волостной мѣстный писарь (Масловъ) объяснилъ намъ, что Саловское волостное правленіе въ

данномъ случаѣ поступаетъ совсѣмъ иначе. При повѣркѣ посемейныхъ списковъ, волостное правленіе никогда не вноситъ въ нихъ женъ раскольниковъ д. Михайловки, вѣнчанныхъ по раскольниковскому обряду, такъ какъ эти жены должны по принятому порядку писаться въ семействахъ своихъ родителей и въ томъ именно мѣстѣ (селѣ, уѣздѣ, губерніи), къ которому онѣ принадлежать по своему происхожденію; иначе эти жены будутъ считаться въ числѣ раскольниковъ вдвойнѣ, а именно на мѣстѣ своей родины и въ томъ селеніи, гдѣ онѣ вступили въ незаконный бракъ; дѣтей же, прижитыхъ отъ такихъ незаконныхъ браковъ, Саловское волостное правленіе пишетъ (въ своихъ посемейныхъ спискахъ) при ихъ незаконныхъ отцахъ, но не какъ именно дѣтей, а какъ „воспитанниковъ“.

Въ виду только что указанныхъ нами и другихъ подобныхъ случаевъ въ показаніи числа раскольниковъ по извѣстному приходу могутъ быть допущены духовенствомъ нѣкоторыя ошибки, т. е. священники могутъ показать или больше или меньше раскольниковъ въ своихъ приходахъ, чѣмъ сколько ихъ существуетъ въ дѣйствительности. Но чтобы „многіе священники, даже большинство, — какъ выражается г. А. Х. „не подумали“ заняться раскольниковскою статистикой и позволили себѣ удовольствоваться старинной цыфрой, измѣнивъ для разнообразія количество муж. и жен. пола“ и проч. и проч., — это уже совершенно несправедливое нареканіе.

Благочинный III окр. Саран. у. свящ. В. Успенскій.

(Продолженіе будетъ).

Архіерейскія служенія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1900 года.

1 апрѣля, въ субботу 6-й седмицы св. великаго поста (Лазарево воскресеніе) Архипастырь совершалъ Божественную литургію въ крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора и о. о. іеромонаховъ крестовой церкви.

1 апрѣля, подѣ Вербное Воскресеніе, было совершено въ крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе въ сослуженіи о. ключаря собора и о. о. іеромонаховъ крестовой церкви, а 2 апрѣля, въ подѣлю Ваій, Владыка совершалъ Божественную литургію Св. Іоанна Златоустаго въ кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи участвовали: о. кафедральный протоіерей П. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Позднєвъ, о. епархіальный миссіонеръ, священникъ К. А. Подовъ и соборный священникъ О. П. Пучковскій. На литургіи по прочтеніи евангелія, о. ключаремъ собора, протоіереемъ К. Ручимскимъ было произнесено воззваніе, приглашающее къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества, и произведенъ былъ сборъ.

Страстная седмица.

3 и 4 апрѣля. Великій Понедѣльникъ и Великій Вторникъ. Въ эти дни Страстной седмицы Архипастырь совершалъ литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря собора и о. о. іеромонаховъ крестовой церкви.

5 апрѣля, въ Великую Среду, архіерейскимъ служеніемъ въ крестовой церкви была совершена литургія преждеосвященныхъ Даровъ въ сослуженіи ключаря собора и іеромонаховъ крестовой церкви.

6 апрѣля, въ Великій Четвергъ, въ кафедральномъ соборѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія Св. Василія Великаго въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея Г. С. Соколова, ключаря собора, протоіерея К. П. Ручимскаго, о. епархіальнаго мис-

сіонера, священника К. А. Попова и соборнаго священника О. П. Пучковского.

6 апрѣля, въ Великій Четвергъ, въ кафедральномъ соборѣ Страсти Господни были совершены архіерейскимъ служеніемъ. Въ сослуженіи и чтеніи Страстныхъ Евангелій участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Позднєвъ, о. протоіерей О. А. Быстровъ, ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, о. благочинный протоіерей О. Н. Сатурновъ, о. благочинный священникъ Г. П. Феликсовъ, о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ, о. соборный іерей О. П. Пучковскій и священникъ Духосошественской церкви А. А. Архангельскій.

7 апрѣля, въ Великій Пятокъ, въ 2 часа пополудни Архипастырь въ кафедральномъ соборѣ совершалъ вечерню съ выносомъ плащаницы. Въ сослуженіи участвовали: о. кафедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Позднєвъ, ключарь, протоіерей К. П. Ручимскій, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ и священникъ О. П. Пучковскій. По выносу плащаницы, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ произнесъ назидательное слово.

8 апрѣля, въ Великую Субботу, Владыка совершалъ въ крестовой церкви утреню и литургію Св. Василия Великаго, въ сослуженіи о. ключаря собора и іеромонаховъ крестовой церкви.

Святая Пасха.

9 апрѣля, въ первый день Св. Пасхи, Архипастырь совершалъ утреню и литургію сразу по утрени въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи участвовали: о. протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Позднєвъ, ключарь, протоіерей К. П. Ручимскій, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ и соборный о. іерей О. П. Пучковскій. Тогоже 9 апрѣля Владыка совершалъ вечерню въ крестовой церкви

въ сослуженіи о. ключаря и іеромонаховъ крестовой церкви.

10 и 11 апрѣля, въ свѣтлый понедѣльникъ и свѣтлый вторникъ, въ крестовой церкви литургія совершена была архіерейскимъ служеніемъ, въ сослуженіи ключаря собора и о. о. іеромонаховъ крестовой церкви.

12 апрѣля, въ свѣтлую среду, въ крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія, въ сослуженіи ключаря собора и о. о. іеромонаховъ крестовой церкви.

14 апрѣля, въ свѣтлый пятокъ и въ день празднованія иконы Божіей Матери „Животосный Источникъ“, Владыка совершалъ Божественную литургію въ крестовой церкви, въ сослуженіи ключаря собора и іеромонаховъ крестовой церкви.

15 апрѣля, въ свѣтлую субботу въ крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи ключаря собора и іеромонаховъ крестовой церкви. По окончаніи литургіи—благословеніе артоса и его раздача. Того же 15 апрѣля Владыка совершалъ въ крестовой церкви всенощное бдѣніе, по случаю храмового праздника, а 16 апрѣля, въ недѣлю о Ѡемѣ (Антипасха)—Божественную литургію въ крестовой же церкви, въ сослуженіи о. ключаря собора и іеромонаховъ крестовой церкви; по окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ съ возгласеніемъ обычнаго многолѣтія по случаю храмового праздника.

18 апрѣля, по случаю кончины Великой Княгини Александры Петровны, въ Инокіяхъ Анастасіи въ каедральномъ соборѣ была совершена заупокойная литургія и панихида архіерейскимъ служеніемъ, при участіи градскаго духовенства, по въ Бозѣ почившей Великой Княгини. На панихидѣ присутствовали: г. начальникъ губерніи Его Сіятельство, графъ А. В. Адлербергъ, Вице-губернаторъ д. с. с. К. П. Перцовъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства и представители городского сословія.

23 апрѣля, въ недѣлю св. Женъ Мученицъ и въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества,

Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Архипастырѣ совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, молебень св. мученицъ Царицъ Александръ съ возгласеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о ректорѣ семинаріи, протоіерей П. А. Позднєвъ произнесъ назидательное и соотвѣтствующее духовному торжеству слово. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей Г. С. Соколовъ, о. ключарь, протоіерей К. П. Ручимскій, о. протоіерей собора Ф. С. Алядинъ и о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ. На богослуженіи присутствовали: г. начальникъ губерніи Его Сіятельство, графъ А. В. Адлербергъ, Вицегубернаторъ д. с. с. К. П. Перцовъ, г. губернский предводитель дворянства, тайный совѣтникъ Д. К. Гевличъ, представители разныхъ административныхъ учрежденій, чины военного вѣдомства и представители городского сословія.

30 апрѣля, въ недѣлю о разслабленнѣ, въ крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ крестовой церкви.

Ключарь, протоіерей *К. Ручимскій*.

Храмы, освященные въ 1899 году.

Въ свое время мы сообщали о храмахъ, освященныхъ въ Пензенской епархіи за время съ мѣсяца января по сентябрь 1899 года ¹⁾. Въ теченіе послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ (октября, ноября и декабря) того же года, по благословенію Архипастыря, освящены:

3 октября — новый храмъ въ честь свят. Николая Чудотворца при казармахъ 214-го Мокшанскаго резервнаго баталіона въ г. Пензѣ. Подробности объ этомъ храмѣ и

¹⁾ См. Епарх. Вѣдом. 1899 г. № 20-й.

освященіи его сообщены въ № 21-мъ Епарх. Вѣдом. 1899 года.

10 октября—обновленный тщаніемъ прихожанъ придѣлъ въ честь преп. Сергія Радонежскаго при храмѣ въ с. Любятинѣ, Инсар. у. Освященіе совершилъ благочинный свящ. В. Александровскій съ 2-мя іереями.

Того же 10 октября—новоустроенный на средства прихожанъ придѣлъ въ память Покрова Пресв. Богородицы при храмѣ въ с. Старыхъ Пичурахъ, Наровч. у. Освящалъ благочинный, свящ. А. Прозоровъ съ 2-мя іереями.

Того же 10 октября—въ ново соору жаемомъ на средства прихожанъ каменномъ трехпрестольномъ храмѣ с. Русской Муромки, Н.-Ломов. у. теплый трапезный придѣлъ въ честь Свят. Николая Чудотворца. Освященіе совершено благочиннымъ свящ. К. Европеевымъ съ 6-ю іереями.

Того же 10 октября—новопостроенный на общественныя средства деревянный храмъ въ честь Казанской Божіей Матери въ деревнѣ Овчарномъ Выселкѣ,—принадлежащей къ приходу соборной церкви г. Керенска. Храмъ приобрѣтенъ покупкою въ с. Чернышевѣ и поставленъ на новомъ мѣстѣ безъ измѣненія своего вида и размѣровъ. Онъ считается приписнымъ къ соборной Керенской церкви, причтъ которой и принялъ на себя обязательство совершать въ немъ богослуженіе. Освященіе храма совершалъ мѣстный благочинный, прот. Н. Любимовъ съ 2-мя іереями.

17-го октября--придѣлъ въ память Покрова Пресв. Богородицы при новостроющемся (съ 1889 г.) каменномъ (взмѣмъ ветхаго деревяннаго) храмѣ въ с. Верхней Лухиѣ, Наровчат. у. Освященіе совершалъ благочинный, прот. П. Лентовскій съ 4-мя іереями.

24 октября—новосозданный тщаніемъ прихожанъ въ с. Чекашевыхъ Полянахъ, Инсарскаго уѣзда. Освященіе со-

вершалъ благочинный, прот. В. Масловскій съ 4-мя іереями.

31 октября—придѣлъ въ честь Казанской Божіей Матери, сооруженный на средства прихожанъ при храмѣ въ с. Симиляхъ, Саран. у. Освященіе совершалъ благочинный свящ. І. Сатурновъ съ 3-мя іереями.

1 ноября—церковь въ честь св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского при второклассной школѣ въ селѣ Михайловкѣ прихода с. Юдина, Мокшан. у. Освященіе совершалъ благочинный, свящ. Н. Ювенскій съ 3-мя іереями.

7 ноября—обновленный тѣченіемъ прихожанъ въ г. Саранскѣ храмъ въ честь 3-хъ святителей: Василия Великаго Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго. Освященіе совершено благочиннымъ, прот. Д. Охотинымъ съ 4-мя іереями.

Того же 7 ноября—новосозданный тѣченіемъ прихожанъ въ с. Плужномъ, Красносл. у., храмъ въ память Богоявленія Господня. Освященіе совершалъ благочинный, свящ. Е. Скѣжницкій съ 9-ю іереями.

Того же 7 ноября—обновленный на средства прихожанъ придѣлъ въ честь св. Архистратига Михаила при церкви с. Лемдѣйскаго Майдана, Инсар. у. Освященіе совершалъ благочинный, свящ. І. Ягодинскій съ 5-ю іереями.

8 ноября—придѣлъ въ честь Архистратига Михаила, а 9-го ноября самый храмъ въ память Преображенія Господня въ с. Любятинѣ, Инсар. у. Освященіе совершалъ благочинный, свящ. В. Александровскій съ 3-мя іереями.

21 декабря—церковь въ честь преп. Сергія Радонежскаго,—приспособленная изъ каменной часовни для временнаго богослуженія, взаи́мъ сторѣвшаго храма, на мурносицкомъ кладбищѣ въ г. Пензѣ. Освященіе совершалъ прот. Г. С. Соколовъ съ 2-мя іереями.

По поводу одного случая, представляется не излишнимъ объяснить, что при прошеніи объ освященіи церкви недостаточно приложить удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о томъ, что новосооруженная или обновленная церковь вполне приготовлена къ освященію, но еще требуется свидѣтельство архитектора, что церковь сооружена или исправлена во всемъ согласно данному плану и признается безопасною для совершенія въ ней богослуженія.

Извлеченіе изъ отчета Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи за 1899 годъ.

Къ концу 1899 года всѣхъ церковныхъ школъ въ Пензенской епархіи было 402, въ томъ числѣ школъ второклассныхъ 14, двухклассныхъ 1, одноклассныхъ 253, школъ грамоты 132 и школъ образцовыхъ (при дух. семинаріи и епарх. женск. училищѣ) 2. Изъ всего количества школъ 48 было для мальчиковъ, 16 для дѣвочекъ и 338 смѣшанныхъ. Сравнительно съ предшествующимъ годомъ число школъ увеличилось на 7, именно—на 4 школы одноклассныхъ и 3 школы грамоты. По уѣздамъ школы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Второ- клас.	Двух- клас.	Одно- клас.	Школь грамот.	Итого.
Городищенскій	1	—	34	18	53
Инсарскій	2	—	39	21	62
Керенскій	2	—	12	14	28
Краснослободскій	1	—	35	9	45
Мокшанскій	1	—	37	20	58
Наровчатскій	—	—	18	14	32
Н.-Ломовскій	2	—	21	10	33
Пензенскій	1	1	9	3	14
Саранскій	2	—	23	17	42
Чембарскій	2	—	25	6	33
Образцовыхъ при сем. и епарх. училищъ	—	—	2	—	2
Всего	14	1	255	132	402

Учащихся къ концу отчетнаго года было 15,394; въ томъ числѣ мальчиковъ 12,520 и дѣвочекъ 2,874; во второ-
 классныхъ школахъ мальчиковъ было 1331, дѣвочекъ
 190, въ двухклассной мальчиковъ 285, въ одноклассныхъ
 мальчиковъ 7713 и дѣвочекъ 2119, въ школахъ грамоты
 мальчиковъ 3140 и дѣвочекъ 533, въ образцовыхъ шко-
 лахъ мальчиковъ 51, дѣвочекъ 32. Окончили курсъ со-
 льготою по воинской повинности III разряда 170 и IV
 разряда 1275, безъ свидѣтельства на льготу мальчиковъ
 378 и дѣвочекъ 330. Сравнительно съ предшествующимъ
 годомъ учащихся было болѣе на 1097, въ томъ числѣ
 мальчиковъ на 733 и дѣвочекъ на 364.

Школы помѣщались въ собственныхъ зданіяхъ 210,
 въ церковныхъ домахъ 35, въ церковныхъ сторожкахъ 69,
 въ зданіяхъ, принадлежащихъ попечительству, 2, воло-
 остному и сельскому обществу 39, городскимъ общественнымъ

и другимъ учрежденіямъ 7, частнымъ лицамъ 40. Вновь выстроено 20 школьныхъ зданій, изъ коихъ одно для второй-классной школы, 7 для одно-классныхъ и 12 для школь грамоты. Удобныхъ школьныхъ помѣщеній 284; школьныхъ помѣщеній съ ночлежными при нихъ пріютами было 11, съ общежитіями 21; живущихъ въ общежитіяхъ 507, при 52 школахъ есть земельные участки, общая площадь коихъ равняется 65 дес. 929 кв. саж.; сельско-хозяйственныя занятія съ учащимися ведутся при 3 школахъ, ремесленныя при 13, руководѣльныя при 33, религіозно-нравственныя чтенія при 65 школахъ: всѣхъ чтеній было 985; учащіеся въ 314 школахъ поютъ въ церкви.

Библіотеки для вѣкласснаго чтенія существовали при 313 школахъ. Число книгъ для вѣкласснаго чтенія учащихся къ концу отчетнаго года было 33,501; руководство для учителей было 4046, а учебниковъ и учебныхъ пособій 99,473.

Учащій персоналъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Законоучителей было 343 и лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ обязанности законоучителя и учителя, 38. Учителей было: священниковъ 7, діаконъ 21, псаломщиковъ 66, свѣтскихъ муж. пола 181, женскаго пола 179, кромѣ того, отдѣльныхъ учителей пѣнія 19. Изъ числа свѣтскихъ учителей 46 окончили курсъ дух. семинаріи, 10 окончили курсъ учительской семинаріи, съ высшимъ образованіемъ 1, не окончившихъ курса дух. семинаріи 6, учительской семинаріи 3, изъ духовнаго училища 10, окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ 34, изъ другихъ учебныхъ заведеній 40, изъ начальныхъ школъ и съ домашнимъ образованіемъ 31. Въ числѣ учительницъ было 88 окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища, 9 изъ окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведе-

віяхъ, 3 изъ несокончившихъ курса епарх. училища, 1 въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; 38 изъ прогимназій, 18 изъ другихъ учебныхъ заведеній и 22 изъ начальныхъ училищъ и съ домашнимъ образованіемъ. Изъ учителей, которые окончили образование въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя не даютъ права на званіе учителя, приобрѣли оное чрезъ особое испытаніе 39, а изъ учительницъ 36.

Законоучители вознагражденія не получали, за исключеніемъ законоучителей второклассныхъ школъ и двухклассной школы и нѣкоторыхъ школъ одноклассныхъ; всѣхъ законоучителей, получающихъ вознагражденіе, было 67; учителей, получающихъ жалованье, было 442; занимающихся бесплатно было 10.

На содержаніе школъ всего поступило 141,546 р. 86 к., не включая въ эту сумму остатка отъ прошлаго года, въ количествѣ 8,346 р. 38 к. Поступленія были: отъ церкви 7049 р. 1 к., отъ монастырей 760 р., отъ земствъ 1518 р. 35 к., отъ городского управленія 1600 р. 50 к., отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 13,045 р. 21 к., отъ приходскихъ попечительствъ 1247 р. 80 к., отъ духовенства 415 р. 71 к., отъ попечителей 6896 р. 97 к., отъ благодѣлителей 1804 р. 31 к., платы за обученіе 902 р. 5 к., $\frac{9}{100}$ стъ капиталовъ 7314 р. 45 к., разныхъ другихъ поступленій 1117 р. 74 к., отъ Св. Синода 87,704 р. 7 к.; кромѣ того поступило на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 4320 р., епархіальнаго наблюдателя 19 0 р., — канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1000 р., на устройство курсовъ 2300 р. и на другіе предметы 1850 р.

На церковно-школьное дѣло въ 1899 г. израсходовано 138.222 р. 44 к., въ томъ числѣ на жалованье учащимъ

69,920 р. 49 к., на приобретение руководствъ, учебниковъ и учебныхъ пособій 5208 р. 34 к., на покупку книгъ для внѣкласснаго чтенія 2213 р. 8 к., на покупку письменныхъ принадлежностей для школъ 2261 р. 44 к., на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 24,173 р. 79 к., на наемъ школьныхъ помѣщеній, прислуги, отопленіе, освѣщеніе и проч. 19,385 р. 66 к., на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 4320 р., — епархіальнаго наблюдателя 1970 р. — канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1000 р., — уѣздныхъ отдѣленій 1688 р. 15 к., на устройство курсовъ 2300 р. и на другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики, 3781 р. 49 к.

По вопросу о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку училищныхъ зданій

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обратилось въ Управленія Государственныхъ Имуществъ съ слѣдующимъ циркуляромъ.

Изъ поступающихъ въ Лѣсной Департаментъ ходатайствъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку училищныхъ зданій и прилагаемыхъ къ этимъ ходатайствамъ свѣдѣній, между прочимъ, усматривается, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ лѣсные матеріалы имѣютъ громадную цѣнность, представляется въ экономическомъ отношеніи несравненно выгоднѣе строить училищныя зданія изъ кирпича или камня. Такъ напр., есть мѣстности, въ которыхъ, вслѣдствіе чрезмѣрной дороговизны лѣсныхъ матеріаловъ, мѣстное населеніе предпочитаетъ строить не только жилища помѣщенія, но и надворныя постройки изъ кирпича, пользуясь лѣсомъ только для настилки половъ, потолковъ, устройства крышъ, оконъ и дверей и т. п.

Въ этихъ мѣстностяхъ постройки изъ кирпича, не говоря уже о ихъ большей, сравнительно, прочности, обходятся дешевле деревянныхъ на 30 и болѣе процентовъ, и мѣстные подрядчики считаютъ для себя выгоднымъ за одинъ только лѣсной матеріалъ, требующійся для постройки деревяннаго дома, выстроить такой же величины кирпичный домъ, безъ всякой доплаты за работу. Очевидно, что въ подобныхъ мѣстностяхъ постройка деревянныхъ училищныхъ зданій производится единственно лишь потому, что лѣсные матеріалы могутъ быть получены отъ казны даромъ, а за камень или кирпичъ пришлось бы платить изъ собственныхъ средствъ тѣхъ обществъ и вѣдомствъ, на счетъ которыхъ устраиваются училища. Нечего и говорить, что такой порядокъ представляется крайне ненормальнымъ съ точки зрѣнія общегосударственнаго хозяйства и что въ такихъ мѣстностяхъ было бы рациональнѣе оказывать правительственное содѣйствіе школьному строительству не отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ, вмѣющихъ здѣсь высокую цѣнность, а денежнымъ воспособленіемъ на покупку иныхъ строительныхъ матеріаловъ (кирпича, камня и т. п.).

Нельзя при этомъ не указать и на то, что безденежный отпускъ казеннаго лѣса на постройку школьныхъ зданій можетъ въ нѣкоторой степени парализовать усилія правительства и земствъ, направленные къ распространенію огнестойкихъ построекъ, желательныхъ въ особенности въ губерніяхъ малолѣсныхъ.

Въ виду изложеннаго, Лѣсной Департаментъ, съ разрѣшенія Господина Министра, проситъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, при сообщеніи Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, Директорамъ народныхъ училищъ и Лѣсному Департаменту отзывовъ и заключеній по хода-

тайствамъ отъ безденежномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку школьныхъ зданій высказывать также и свое подробно мотивированное мнѣніе о томъ, насколько въ экономическомъ и противопожарномъ отношеніяхъ постройка деревянныхъ училищныхъ зданій въ данномъ мѣстѣ представляется нецѣлесообразною, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ сообщать о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ (въ бревнахъ опредѣленныхъ размѣровъ), потребныхъ и могущихъ быть отпущеннымъ на устройство однихъ лишь деревянныхъ частей училищныхъ зданій (потолковъ, половъ, оконъ, дверей и т. п.), постройку которыхъ выгоднѣе будетъ произвести изъ кирпича или камня.

Отъ Редакціи.

Въ официальной части настоящаго выпуска перепечатано изъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ (№ 12) оповѣщеніе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, по поводу опубликованной въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1899-й годъ (X. № 18 и 19 за 16 сентября — 1 октября) частной записки о проектируемомъ при названномъ Управленіи учрежденіи для заведыванія страхованіемъ церквей и церковно-приходскихъ строеній, а также расходахъ на это учрежденіе и страховыхъ тарифахъ. Редакція поставляетъ долгомъ объяснить, что означенная записка перепечатана на страницахъ епархіальнаго органа изъ официальной части №№ 11 и 12 (1—15 іюня) „Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1899-й годъ, — гдѣ она напечатана по распоряженію мѣстнаго епарх. начальства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Русскаго Страховаго Общества симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія что *Иванъ Васильевичъ Морозовъ* стартій агентомъ Общества въ г. Краснослободскѣ болѣе не состоитъ, выданная ему на предметъ заключенія страхованій отъ огня имуществъ довѣренность симъ уничтожается и бланки предварительныхъ свидѣтельствъ за №№ 168078/100, 325001/100 и 360301/400 считаются недействительными. Агентомъ Русскаго Страховаго Общества въ г. Краснослободскѣ назначенъ **Николай Петровичъ Гришанинъ**, имѣющій контору на базарной площади въ д. Бѣлоусова, къ которому лица, имѣющія надобность по дѣламъ Русскаго Страховаго Общества, благоволятъ обращаться. 3—1.

Колокольно-литейный заводъ Николая Васильевича КЕМЕНЕВА, бывший бр. Гудковыхъ въ Саратовѣ. Основанъ въ 1817 году. За Всероссійскую промышленно—художественную выставку большая серебряная медаль въ Н. Новгородѣ 1-96 г. За Саратовскую сельско-хозяйственную выставку 1899 г. большая серебряная медаль. Заводъ принимает заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольни, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ и до 10 фунтовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ

церковное вино лучшаго качества разныхъ цѣнъ и галлицпольское настоящее деревянное масло.

Имѣются въ продажѣ также и другіе сорта гарнаго масла, начиная отъ 20 к. за фунтъ.

Магазинъ Н-овъ *Е. Е. Будылина.*

Телефонъ № 62-й.

6—4.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пензенская духовная семинарія въ административномъ отношеніи за первый періодъ ея существованія — 2. По поводу статьи А. Х. «о мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889-1897 гг.» — 3. Архіерейскія служенія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1900 года. — 4. Храмы, освященные въ 1899 году. — 5. Извлеченіе изъ отчета Пензенскаго Епархіальнаго Училища о Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи за 1899 годъ. — 6. По вопросу о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку училищныхъ зданій. — 7. Отъ Редакціи. — 8. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Довв. цена. Пенза, 16 мая 1900 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднѣвъ

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.