



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 13-й. 1-го іюля 1906 года. № 13-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

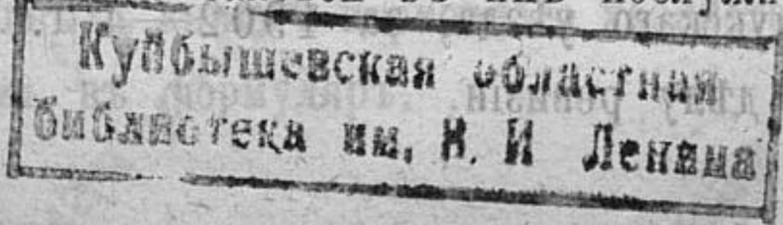
Часть официальная.

Преподается Архипастырское благословеніе съ грамотами:

1) Крестьянину д. Седекова, Бугурусланскаго уѣзда, Архипу Ксенофонтову за пожертвованіе въ церковь с. Исакова, того же уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 300 рублей; 2, землевладѣльцамъ братьямъ Шуваловымъ—Николаю Ивановичу (старшему) и Николаю Ивановичу (младшему) за пожертвованіе на ремонтъ храма, устройство церковной ограды и постройку зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Исаковѣ 2000 рублей и за ежегодный безвозмездный отпускъ дровъ для отопленія школы и церковной сторожки.

Объявляется признательность Епархіальнаго начальства: по Самарскому уѣзду:

1) Причамъ церквей г. Самары Воскресенской, Ильинской и Покровской, съ ихъ церковными старостами, за исправное веденіе церковнаго хозяйства и дѣловодства по оному, за 1902—4 г.г., съ правомъ писать о таковой въ ихъ послужныхъ спискахъ.



2) Священнику Ильинской церкви г. Самары Иоанну Беневольскому, за отчетливое исполнение возложенного на него поручения по ревизии приходо-расходных книг церквей 1-го благочиннического округа, Бузулукского уезда за 1902—4 г.г., с правом внести таковую в его послужной списокъ.

3) Причтамъ сель:— Урусовой Александровки, Кашпирских Хуторовъ, Новыхъ Костычей, Мордовской Липовки, Натальина, Озерцаго, Пензина, Софьина, Студенца и Тростянки, 1-го округа, за исправное ведение приходо-расходных книгъ, за 1902—4 г.г., со внесениемъ вь ихъ формуляры.

4) Причтамъ сель: Водяного Хутора, Киндякова, Нижнего Студенца и Чубовки, 3-го благочиннического округа, сь ихъ церковными старостами и представителями отъ прихожанъ, за серьезное отношеніе ихъ къ церковному хозяйству и дѣловодству по оному, за 1902—4 г.г.

5) Протоіерею Всѣхсвятской кладбищенской церкви г. Самары Василию Соловьеву за внимательное отношеніе къ дѣлу ревизіи приходо-расходныхъ книгъ церквей 3-го благочиннического округа, Самарскаго уезда, за 1902—4 г.г., сь правомъ писать о семъ вь его послужномъ спискѣ.

6) Священнику Троицкой г. Самары церкви Константину Троицкому и благочинному 4-го округа, Самарскаго уезда, священнику Павлу Введенскому, за внимательное отношеніе къ дѣлу ревизіи приходо-расходныхъ книгъ 4-го округа, и за наблюдение за правильнымъ ведениемъ церковнаго хозяйства и дѣловодства, за 1902—4 г.г., сь правомъ писать о семъ вь ихъ послужныхъ спискахъ.

7) Причтамъ сель: Нижней Быковки, Большой Каменки, Малой Каменки, Кандабулака, Красныхъ Домовъ, Кузьминовки и Спасскаго, 5-го благочиннического округа, за исправное ведение дѣловодства по церковному хозяйству, за 1902—4 годы со внесениемъ вь послужной списокъ.

8) Священнику Успенской г. Самары церкви Петру Губкинскому, ревизовавшему приходо-расходныя книги церквей XI-го округа, Бузулукскаго уезда, за 1902—4 г.г., за внимательное отношеніе къ дѣлу ревизіи.

По Ставропольскому уѣзду:

9) Причтамъ сель: Лопатина, Узюкова, Курумочъ, Подстепокъ, Мусорки, Новой Бинарадки, Верхняго Санчелеева и Ташелки, 1-го округа, съ ихъ церковными старостами и представителями отъ прихожанъ, за надлежащее отношеніе къ церковному хозяйству и дѣловодству по оному, за 1902—4 г.г., съ правомъ писать о семъ въ ихъ формулярныхъ спискахъ.

10) Причтамъ: посада Мелекеса церквей Александро-Невской и Никольской и сель — Новой Майны, Калмыцкой Сахчи, Ярзавы, Троицкой Сахчи, Тинарки, Стараго Мелекеса, Бряндина, Терентьевки, Тинска-Константино-Еленинской церкви, Хмѣлевки и Выходцева, 2-го благочинническаго округа, за исправное дѣловодство по церковному хозяйству.

По Бугурусланскому уѣзду:

11) Причтамъ сель: Смолькова, Екатериновки, Смагина и Новаго Обошина, 4-го благочинническаго округа, вмѣстѣ съ ихъ церковными старостами и представителями отъ прихожанъ, за ихъ исправность въ веденіи церковнаго хозяйства и дѣловодства по оному, а также ревизору священнику Успенской церкви города Бугуруслана Александру Третьякову, за его трудъ по ревизіи, съ правомъ писать о семъ въ послужныхъ спискахъ ихъ.

По Бузулунскому уѣзду:

12) Причтамъ съ церковными старостами церквей г. Бузулука Александро-Невской и Николаевской, сель Тупиковки, Скворцовки, Савельевки, Палимовки и Липовки за исправное дѣловодство по церковному хозяйству въ 1902—4 годахъ.

13) Священнику г. Бузулука Александру Третьякову, за внимательное отношеніе къ дѣлу ревизіи приходо-расходныхъ книгъ 1-го благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, за 1902—4 годы, съ правомъ писать о таковой въ послужномъ его спискѣ.

14) Причту села Перовки, 3-го благочинническаго округа, съ церковнымъ старостой, за ихъ исправное веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и церковнаго хозяйства, за 1902—4 годы, со внесеніемъ въ формуляръ.

15) И. д. благочиннаго 3-го округа, Бузулукскаго уѣзда, священнику Іоанну Топорнину, за его внимательное отношеніе къ наблюденію за церковнымъ хозяйствомъ и дѣловодствомъ по оному, въ порученномъ его надзору округѣ, въ теченіи 1902—4 г.г., со внесеніемъ въ формуляръ.

16) Причтамъ съ церковными старостами сель Борскаго—Богоявленской церкви, Гвардейцевъ, Васильевки, Могутова, Алексѣевки, Далматовки, Новоключевки и Усманки, 6-го округа, за ихъ исправное дѣловодство по церковному хозяйству, въ 1902—4 г.г., со внесеніемъ въ формуляръ.

17) Причтамъ сель 8 и 9 благочинническихъ округовъ, за исключеніемъ причтовъ сель—Баклановки, Злобинки и Ключевки, съ ихъ церковными старостами и представителями отъ прихожанъ, за добросовѣстное отношеніе ихъ къ церковному хозяйству и дѣловодству, за 1902—4 г.г., съ правомъ писать о таковой въ ихъ послужныхъ спискахъ.

18) Причтамъ сель: Приютнаго, Романовки, Казанки, Ремезенки, Васильевки, Михайловки, Шестаковки, Пронькина, и Марковки, XI-го благочинническаго округа за надлежащее веденіе церковнаго хозяйства и дѣловодства по оному, вмѣстѣ съ ихъ церковными старостами и представителями отъ прихожанъ, съ правомъ писать о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ.

По Николаевскому уѣзду:

19) Причтамъ сель Николаевскаго градскаго и IX благочинническихъ округовъ, съ ихъ церковными старостами и представителями отъ прихожанъ, кромѣ причтовъ сель—Давыдовки, Балакова Троицкой церкви и Быкова Отрога, за ихъ исправность въ церковномъ хозяйствѣ и дѣловодствѣ по оному.

20) Священнику села Яблоннаго Гая, 6-го округа, Александру Моченеву, за исправное веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ за 1902—4 годы, съ правомъ внесенія въ послужной списокъ.

По Новоузенскому уѣзду:

21) Священнику г. Новоузенска Петру Горбунову за обстоятельную ревизию приходо-расходныхъ книгъ церквей V и VI благочинническихъ округовъ, Новоузенскаго уѣзда, за 1902—4 годы, и за знаніе церковнаго дѣловодства, съ правомъ писать о семъ въ его послужномъ спискѣ.

22) Священнику города Новоузенска Θεодору Князевскому, за кропотливую и вполне полезную работу по ревизіи приходо-расходныхъ книгъ церквей IV-го округа, Новоузенскаго уѣзда, за 1902—4 годы, съ правомъ писать о семъ въ послужномъ спискѣ.

23) Причамъ съ церковными старостами сель: Августовки, Новотулки, Козловки, Малаго Узеня, 1-го благочинническаго округа за правильное веденіе церковнаго хозяйства и дѣловодства по оному, за 1902—4 годы, съ правомъ писать о таковой въ ихъ послужныхъ спискахъ.

24) Причамъ сель: Митрофановки, Чарыкова, Верхняго Кушума, Бобоваго и Тамбовки, 3-го благочинническаго округа, съ ихъ церковными старостами и представителями отъ прихожанъ, за исправное веденіе церковнаго хозяйства и дѣловодства по оному, за 1902—4 годы, съ правомъ писать о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ.

25) Причамъ, съ ихъ церковными старостами и представителями отъ прихожанъ, церквей — Крестовоздвиженской и Кладбищенской сл. Покровской, 4-го благочинническаго округа, за ихъ исправность въ дѣлѣ церковнаго хозяйства и дѣловодства по оному, за 1902—4 годы, съ правомъ писать о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ.

Благодарность причту с. Мартынова.

1906 года іюня 9 дня Самарская Духовная Консисто́рія слушала: рапортъ благочиннаго, священника Владиміра Плетнева, отъ 26 мая с. г. за № 314, коимъ доноситъ, что за вторую половину 1905 года духовенствомъ ввѣреннаго ему округа

всѣ документы ведены исправно. Особенная тщательность, исправность и чистота благочиннымъ замѣчены въ документахъ церкви села Мартынова. Указанными качествами документы церкви села Мартынова отличаются всегда. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе похвальный отзывъ благочиннаго Плетнева о тщательномъ, исправномъ и чистомъ веденіи церковныхъ документовъ причтомъ села Мартынова, выразить означенному причту, за постоянно проявляемое имъ усердіе въ этомъ дѣлѣ, благодарность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ сего въ формулярные списки членовъ причта.

Сложеніе ремарокъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая сего 1906 года за № 6063 предписано: показываемыя въ формулярныхъ спискахъ подсудности священниковъ: церкви села Клопихи, Николаевского уѣзда, Алексія Алексѣевского, церкви пригорода Алексѣевска, Самарскаго уѣзда, Іакова Маслова, церкви села Кодяковки, Бузулукскаго уѣзда, Василя Рождественскаго, церкви села Романовки, Николаевского уѣзда, Николая Муретова, церкви с. Натальина, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Сергіевскаго, церкви села Державина, Бузулукскаго уѣзда, Александра Туфанова, города Самары Крестовоздвиженской церкви Николая Никольскаго, іеромонаха Бугульминскаго Александро-Невскаго монастыря Пахомія и псаломщика церкви села Тоцкаго, Бузулукскаго уѣзда, Василя Ласточкина, въ уваженіе къ одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

Н а г р а ж д е н ы:

Окуфьею священникъ с. Чистовки, Самарскаго уѣзда, Сергій Крѣпкогорскій 8 іюня.

Набедренникомъ священникъ единовѣрческой церкви с. Малаго Кушума, Николаевского уѣзда, Феодоръ Петряшкинъ 8 іюня.

Возведены въ санъ

священника:

1) Діаконъ с. Гвардейцевъ, Бузулукскаго уѣзда, Василій Славновскій, 28 мая; 2) діаконъ с. Новосергіевки, того же уѣзда, Іоаннъ Благомысловъ 4 іюня; оба съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими нынѣ діаконскихъ мѣстахъ.

Опредѣлены на должность

псаломщика:

1) Бывшій и. д. псаломщика с. Колывана, Самарскаго уѣзда, Евгеній Розановъ — въ с. Ивановку, Ставропольскаго уѣзда, 12 іюня; 2) бывшій псаломщикъ с. Узморья, Новоузенскаго уѣзда, Владиміръ Перовъ — въ с. Борискино, Бугульминскаго уѣзда, 13 іюня.

Перемѣщенія

священниковъ:

1) Состоящій на вакансіи псаломщика с. Зернаевки, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Сергіевскій — на священническую вакансію второго штата въ с. Гавріило-Архангельское, Бузулукскаго уѣзда, 31 мая; 2) состоящій на вакансіи діакона с. Каменной Сармы, Николаевскаго уѣзда, священникъ Петръ Ястребовъ — на священническую вакансію третьяго штата въ сл. Орловъ Гай, Новоузенскаго уѣзда, 8 іюня; 3) с. Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда, Валентинъ Перовскій и 4) Михаило-Архангельской церкви сл. Кинель-Черкасской, того-же уѣзда, Венедиктъ Боголюбовъ — одинъ на мѣсто другого, 8 іюня; 5) с. Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, Викторъ Альбокриновъ — въ с. Дьяковку, того же уѣзда, на первый штатъ, 30 мая; 6) перемѣщенный на службу въ Симбирскую епархію священникъ единовѣрческой церкви с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, Андрей Вшивцевъ оставленъ въ томъ же приходѣ с. Теликовкѣ, 13 іюня.

Діаконовъ:

С. Озерокъ, Ставропольскаго уѣзда, Василій Феклистовъ — въ с. Красную Рѣчку того же уѣзда, 31 мая.

Псаломщиковъ:

1) С. Большого Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, Архипъ Максимовъ—въ с. Зернаевку, того же уѣзда, 1 іюня; 2) с. Ивановки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Александровскій—въ с. Зерыклу, Бугурусланскаго уѣзда, 1 іюня; 3) с. Харьковки, Новоузенскаго уѣзда, Григорій Терсиковъ и 4) с. Савинки, того же уѣзда, Сергѣй Надеждинскій—одинъ на мѣсто другого, 2 іюня; 5) с. Θεодоровки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Покровскій—въ с. Алябьево, Бугурусланскаго уѣзда, 3 іюня; 6) с. Ивановки, Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Крыловъ—въ с. Озерецкое, Самарскаго уѣзда, 9 іюня; 7) с. Дубровки, Самарскаго уѣзда, Александръ Сѣнновъ—въ с. Мордовскую Липовку того же уѣзда, 13 іюня; 8) с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Рождественскій въ с. Зуевку, Бузулукскаго уѣзда, 7 іюня.

Утвержденіе въ должности.

Церковникъ с. Большой Черниговки, Николаевскаго уѣзда, Павелъ Кутузовъ утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика, 9 іюня.

Уволены за штатъ:

1) Псаломщикъ с. Михайловки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Василейскій 31 мая; 2) псаломщикъ с. Мордовской Липовки, Самарскаго уѣзда, Яковъ Наумовъ 31 мая; 3) псаломщикъ с. Озерецкаго, того же уѣзда, Василій Крыловъ 9 іюня.

Уволенъ отъ должности

Псаломщикъ с. Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Александръ Изолѣевъ 8 іюня.

У м е р ш і е.

1) Заштатный протоіерей с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Стефанъ Кильдюшевскій 28 мая; послѣ покойнаго малолѣтнихъ дѣтей не осталось; 2) псаломщикъ с. Зуевки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Рождественскій 30 мая; послѣ него остались жена и трое малолѣтнихъ дѣтей: Михайлъ 14^{1/2} лѣтъ, Вѣра 5^{1/2} лѣтъ и Николай 4 лѣтъ.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

Священническія.

Самарскаго уѣзда: Степная Шентала, 6 округа (1904, 19), Бобровка, 3 округа (1905, 20), Луговая Александровка Единовѣрческая церковь (1906, 6), Тростянка, 4 округа (1906, 10), Нижняя Быковка, 5 округа, (1906, 10), Дубровка, 1 округа (1906, 12).

Ставропольскаго уѣзда: Узюково, 1 округа (1904 20).

Бугульминскаго уѣзда: с. Туарма, 3 округа (1905, 21).

Бузулукскаго уѣзда: Ромашкино, 12 округа (1905, 19), Приютное, 11 округа (1906, 6), Федоровка, 11 округа (1906, 10), Старая Тепловка, 8 округа (1906, 12).

Николаевскаго уѣзда: Пестравка, 4 округа, (1905, 19) Сухая Вязовка, 4 округа (1905, 21), Преображенка, 2 округа (1905, 18), Богородское, единовѣрческая церковь (1906, 6), Большой Красный Яръ, Единовѣрческая церковь (1906, 10).

Новоузенскаго уѣзда: Узморье, 4 округа (1905, 19), Кириловка 1 округа. Причта положено быть троимъ священникамъ, діакону и троимъ псаломщикамъ; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1500 руб., казеннаго жалованья священники получаютъ по 450 р., діаконъ 200 р., псаломщики по 150 р., земли 105 д., дома для причта есть, за исключеніемъ домовъ для третьяго священника и третьяго псаломщика; прихожанъ 2598 д. м. п. и 2543 ж. п., сверхъ сего молоканъ и баптистовъ 510 д. м. п. и 517 ж. п.

Д і а к о н с к і я.

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ, 4 округа (1905, 24), Бѣлый Яръ, 4 округа (1905, 21), Александровка, 2 округа (1905, 17), Озерки 4 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій около 900 руб., жалованья отъ прихожанъ 360 руб., жалованья отъ казны священникъ 141 руб. 12 коп. и псаломщикъ 35 руб. 28 коп. и 0/0 съ капитала

въ 250 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 2165 д. м. п. и 2215 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: с. Чирково, 1 округа (1906, 6).

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино, 5 округа (1905, 23), Смольково, 4 округа, (1905, 18), Русскій Кандызь, 6 окр. (1906, 10).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣвка, 3 округа (1905, 18), Кулешовка, 3 округа (1905, 23), Костино, 12 округа (1906, 5), Герасимовка, 2 округа (1906, 5), Усманка, 6 округа (1906, 6), Киселевка, 9 округа (1906, 5).

Николаевскаго уѣзда: Каменная Сарма 7 округа. Причта положено быть священнику, діакову и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 800 руб., хлѣбнаго сбора на 20 руб., жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп., $\frac{0}{100}$ съ капитала 11 руб., земли 33 д., дома для причта есть; прихожанъ 1626 д. м. п. и 1625 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Алексашкино, 2 округа (1905, 18), Дьяковка, 5 округа, (1906, 6), Тамбовка, 3 округа (1906, 12).

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда: Киндяково, 3 округа (1906, 5), Дубровка, 1 округа (1906, 12).

Ставропольскаго уѣзда: Ягодное, 1 округа (1905, 19), Чувашскій Сусканъ, 3 округа (1906, 5), Колмаюръ, 4 округа (1906, 12).

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2 округа (1905, 21), Доброино, 2 округа (1905, 18), Девлезеркино, 3 округа (1905, 12).

Бугурусланскаго уѣзда: Рыково, 5 округа (1905, 19), Красноярка, 1 округа (1905, 8), Русская Бокла, 6 округа, (1906, 12), Сосновка, Покровская единовѣрческая церковь (1905, 12), Большой Сурметъ 6 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ, діакову и двоимъ псаломщикамъ; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ 2000 руб. всего; земли 99 д.; прихожанъ 2968 д. м. п. и 3016 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Неприкъ, 6 округа (1905, 24), Даниловка, 2 округа (1906, 6), Шулаевка, 8 округа (1906, 1). Ородоровка 11 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 руб., хлѣбнаго сбора до 100 пудовъ, земли 66 д., дома для причта есть; прихожанъ 1030 д. м. п. и 1071 д. ж. п. Михайловка 11 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій отъ 400 до 600 р., земли 49¹/₂ д., дома для причта есть, прихожанъ 795 д. м. п. и 759 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Большая Черниговка, 5 округа (1905, 16), Преображенка, 2 округа (1905, 18), Екатериновка, 2 округа (1906, 7), Малое Перекопное, 8 округа (1906, 8), Большой Красный Яръ (см. свящ. мѣста), Сухая Вязовка 4 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1200 руб., хлѣбнаго сбора на 100 р., жалованья отъ казны 1100 руб., земли 66 д., дома для причта есть; прихожанъ 1735 д. м. п. и 1871 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Валувка, 6 округа (1906, 2), Бѣлокаменка, 5 округа (1906, 1), Ильинка 5 округа (1906, 5).

Вопросы подлежащіе обсужденію Епархіального Съезда, по Эмеритальной кассѣ.

Журналы Комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской Епархіи.
I. 1906 года Юня 1 дня.

С л у ш а л и: Докладъ Предсѣдателя Комитета Эмеритальной кассы, Протоіерея Квинтиліана Софотерова, отъ 31 мая 1906 г. за № 205, которымъ онъ сообщаетъ Комитету кассы, что оному (Комитету) надлежитъ собрать матеріалы и вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію и рѣшенію Съезда духовенства Самарской епархіи, имѣющаго начаться 22 августа 1906 года, для ознакомленія съ ними духовенства, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Справка: 1) Въ журналѣ Комитета, отъ 9 октября 1905 года за № 87—разсматривается вопросъ о ссудѣ Правленію Самарскаго духовнаго училища согласно полномочій, данныхъ окружнымъ Съездомъ духовенства Самарскаго училищнаго округа Правленію училища на этотъ заемъ (для постройки новаго — училищнаго зданія) изъ суммъ Эмеритальной кассы 70,000 р. Постановлено—передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе предстоящаго Съезда Епархіальнаго духовенства. Къ этому журналу приложено особое мнѣніе Члена Комитета, священника Іоанна Беневольскаго о неправильной мотивировкѣ въ журналѣ оснований, при которыхъ можетъ быть выдана ссуда Правленію училища, при чемъ указывается путь къ правильному рѣшенію этого вопроса. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить согласно мнѣнію священника Іоанна Беневольскаго.“

2) Журналомъ Комитета, отъ 5 декабря 1905 г. за № 109, заслушанъ журналъ Съезда духовенства Самарской епархіи сессіи 1905 г. отъ 26 августа за № 24 (напечатанъ въ Самарскихъ Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 23 — стр. 920—922),—при чемъ Комитетъ не согласился съ рѣшеніемъ Съезда относительно а) условій объединенія капитала кассы взаимопомощи осиротѣвшимъ семействамъ съ благотворительнымъ капиталомъ и б) условій исполненія примѣчанія 2—къ § 32,—вслѣдствіе сего постановлено: вопросы эти внести на обсужденіе будущаго Епархіальнаго Съезда. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить.“

3) Въ прошеніи на имя Его Преосвященства Члена Комитета священника І. Беневольскаго отъ 12 декабря 1905 г. излагаются мотивы и просьба о вторичномъ пересмотрѣ на будущемъ Епархіальномъ Съездѣ вопроса о возмѣщеніи ему, Беневольскому, убытковъ, понесенныхъ имъ при исполненіи обязанностей казначея кассы въ теченіе почти 15 лѣтъ, каковое возмѣщеніе Съездъ Епархіальнаго духовенства сессіи 1905 г. отклонилъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 15 февраля 1906 г. послѣдовала такая: „Въ Комитетъ Эмеритальной кассы. Прошеніе о. Беневольскаго предложить на обсужденіе епархіальнаго съезда настоящаго года“.

4) Журналомъ Комитета, отъ 18 марта 1906 г. за № 19, рѣшенъ вопросъ о жалованьи Членамъ Комитета Эмеритальной кассы за январь—мартъ мѣсяцы 1906 г., при чемъ Члену Комитета священнику Г. Беневольскому опредѣлено, согласно постановленія Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 26 августа 1905 г. за № 24, выдать 75 р. вмѣсто 62 р. 50 к. Членъ Комитета священникъ Іоаннъ Беневольскій заявилъ особое мнѣніе по поводу сдѣланной ему прибавки жалованья,—именно: онъ находитъ неопредѣленность выраженія въ постановленіи Съѣзда (Казначей кассы священнику Беневольскому назначить жалованье въ 300 р. въ годъ съ 1 января 1906 г.): онъ не можетъ вывести заключенія, что такая прибавка лично относится къ нему, какъ прослужившему 15 лѣтъ въ этой должности, или же прибавка принадлежитъ тому члену, который будетъ исполнять обязанности казначей кассы. Въ 1906 г. обязанности казначей несетъ священникъ В. Красносамарскій. Вслѣдствіе возникшаго недоразумѣнія, о. Беневольскій проситъ оставить ему размѣръ жалованья прежній, а окончательное разрѣшеніе вопроса о прибавкѣ ему или другому члену жалованья оставить до будущаго Съѣзда духовенства. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Поступить согласно мнѣнію священника Беневольскаго.“

5) Въ § 40 устава Эмеритальной кассы сказано: Окладъ жалованья членамъ Комитета назначается епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея. Съ основанія кассы (1867 г.) по 1876 г. жалованья членамъ Комитета не было; съ 1877 г., когда стали выдавать изъ кассы пенсіи заштатнымъ вкладчикамъ и осиротѣвшимъ семействамъ вкладчиковъ, Съѣздомъ Епархіальнаго духовенства было положено жалованье членамъ Комитета по 150 р. въ годъ каждому; съ 1885 г. жалованье увеличено до 250 р. на каждое лицо; съ $\frac{1}{2}$ 1894 г. Предсѣдателю Комитета положено по 300 р. въ годъ, безъ измѣнія размѣра жалованья (по 250 р. въ годъ) прочимъ членамъ. Съ 1906 г. увеличено жалованье до 300 р. Члену Комитета, священнику Г. Беневольскому. Въ 1891 году Эмеритальная кас-

са имѣла—въ пенсіонномъ капиталѣ 348,900 р. и въ благотворительномъ 25,900 р., всего 374,800 р., пенсіонеровъ было 188 семействъ и имъ выдано въ пенсію 9653 р. 21 к. Въ 1905 году касса имѣла пенсіоннаго капитала 753,430 р., благотворительнаго 51,400 р. и взаимопомощи 2000 р., всего 806830 р. Пенсіонерами кассы состоятъ 430 семействъ, которымъ выдано въ пенсію 33765 р.; кромѣ этого выдано въ пособіе изъ благотворительнаго капитала (10 семействамъ) 261 р. и изъ суммъ взаимопомощи (39 семействамъ) 10,000 р., всего на дѣло благотворенія въ 1905 г. употреблено болѣе 44000 рублей.

6) Въ уставѣ Эмеритальной кассы сказано: въ § 3—Комитетъ, завѣдующій Эмеритальною кассою духовенства Самарской епархіи, состоитъ изъ трехъ членовъ: предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя; въ § 4—Члены Комитета, завѣдующаго Эмеритальною кассою духовенства Самарской епархіи, избираются епархіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ среды протоіереевъ и священниковъ г. Самары на пять лѣтъ въ числѣ шести человекъ: получившіе наибольшее число избирательныхъ голосовъ утверждаются Преосвященнымъ въ званіи предсѣдателя и членовъ, а трое остаются кандидатами къ нимъ.

Въ настоящее время Комитетъ Эмеритальной кассы состоитъ: изъ Предсѣдателя—протоіерея Квинтиліана Софотерова и Члена—священника Іоанна Беневоляскаго; оба избраны Епархіальнымъ Съездомъ духовенства въ сессію 1901 г. Третій Членъ Комитета—священникъ Василій Красносамарскій—избранъ въ сессію 1893 г., кандидатомъ къ членамъ Комитета съ 1901 года имѣется священникъ Симеонъ Сергіевскій.

Постановили: 1) Вопросы и недоразумѣнія, а равно избраніе предсѣдателя и одного Члена Комитета съ кандидатами представить на разсмотрѣніе и рѣшеніе Съѣзда духовенства Самарской епархіи, имѣющаго быть въ августѣ мѣсяцѣ сего года. 2) Чтобы ознакомить духовенство съ предлагаемымъ матеріаломъ, снять копіи какъ съ сего журнала и съ журналовъ Комитета за

№№ 87—109 1905 г. и за № 19—1906 г; такъ и съ прошенія и особыхъ мѣній о. Беневольскаго, и препроводить оныя въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ официальномъ отдѣлѣ ближайшаго № Вѣдомостей.

Опредѣленіе сіе представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Въ Комитетъ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи

Д О К Л А Д Ъ.

Симъ честь имѣю доложить Комитету Эмеритальной кассы, что оному надлежитъ озаботиться о подборѣ матеріаловъ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію Съѣзда духовенства Самарской епархіи, имѣющаго быть 22 августа сего года, для напечатанія оныхъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Матеріалы для обсужденія Епархіальнаго Съѣзда духовенства заключаются въ журналахъ Комитета кассы—отъ 9 октября 1905 г. за № 87, отъ 5 декабря 1905 г. за № 109 и отъ 18 марта 1906 г. за № 19 и въ прошеніи на имя Его Преосвященства Члена Комитета священника Іоанна Беневольскаго.

Кромѣ сего слѣдуетъ доложить Съѣзду духовенства, что ему предстоитъ: а) обсудить и рѣшить вопросъ объ увеличеніи (если духовенство найдетъ нужнымъ) вознагражденія Предсѣдателю и Членамъ Комитета, въ зависимости отъ увеличенія операціи дѣловодства и счетоводства по Эмеритальной кассѣ въ позднѣйшее время; б) произвести выборы Предсѣдателя Комитета кассы и одного члена онаго, за окончаніемъ срока, на который были выбраны Предсѣдатель протоіерей Квинтиліанъ Софотеровъ и Членъ священникъ Іоаннъ Беневольскій.

Предсѣдатель Комитета протоіерей *Кв. Софотеровъ.*

II. 1905 года октября 9 дня.

С л у ш а л и: Отношеніе Правленія Самарскаго Духовнаго Училища, отъ сентября 1905 г. за № 281, слѣдующаго содержания: „Съѣздъ духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа сессіи 1905 г. поручилъ Правленію училища войти въ сношеніе съ комитетомъ Эмеритальной кассы объ открытіи Правленію училища кредита на постройку новаго училищнаго зданія. Съѣздъ духовенства выразилъ желаніе занять въ Эмеритальной кассѣ до 70.000 рублей по мѣрѣ надобности, по возможности наличными деньгами, изъ 5⁰/₀ годовыхъ, обязуясь погасить этотъ заемъ 21⁰/₀ сборомъ отъ церквей и 6-ти рублевымъ взносомъ отъ причтовъ Самарскаго духовно-училищнаго округа въ теченіе 20 лѣтъ. Духovenство округа оставляетъ за собою право въ случаѣ возможности, погашать проектированный заемъ и ранѣе. Въ исполненіе сего порученія Правленіе училища покорнѣйше просить Комитетъ кассы сообщить, находятъ ли Комитетъ возможнымъ открыть Правленію училища кредитъ на условіяхъ, выработанныхъ съѣздомъ окружнаго духовенства. Какъ видно изъ прилагаемаго при семъ проекта, заемъ можно погашать въ теченіе 20 лѣтъ ежегодными взносами по 5616 р. 98 к. Ассигнованный же на погашеніе 21⁰/₀ сборъ съ церквей округа даетъ ежегодно 8029 р. 22 к., а 6-ти рублевый сборъ съ причтовъ—ежегодно около 1665 р. 50 к., а всего 9694 р. 72 к.“ При семъ приложенъ проектъ (таблица) расчетовъ—какъ будетъ погашенъ заемъ въ 70000 р. въ теченіе 20 лѣтъ.

С п р а в к а: Въ уставѣ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи сказано: въ § 1—Эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи какъ епархіальное благотворительное учрежденіе, находится подъ управленіемъ, попеченіемъ и покровительствомъ Епархіальнаго Архіерея; въ § 7—Эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи имѣетъ своимъ назначеніемъ производить пенсію и пособія: 1, священноцерковно служителямъ Самарской епархіи, а также и состоящимъ вкладчиками кассы изъ числа свѣтскихъ лицъ, допускаемыхъ къ участию во взносахъ въ

кассу по правиламъ сего устава и 2, ихъ семействамъ; въ § 10 — Суммы пенсіоннаго капитала со дня записи ихъ на приходъ по книгѣ кассы составляютъ основной неприкосновенный капиталъ кассы (фондъ), который, какъ собственность всей епархіи, никому и ни въ какихъ случаяхъ возврату изъ кассы не подлежитъ, никуда и ни на что не можетъ быть употребленъ; въ § 48 — Епархіальный Съездъ, въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній, не касающихся по существу измѣненія общихъ положеній устава, встрѣченныхъ Комитетомъ ли Эмеритальной кассы, или усмотрѣнныхъ духовенствомъ епархіи, разрѣшаетъ эти недоумѣнія по своему усмотрѣнію, при участіи членовъ комитета кассы, сообразно съ правилами сего устава; въ § 52 — Изложенныя въ семъ уставѣ правила, въ случаѣ надобности, могутъ быть дополняемы, измѣняемы и отмѣняемы епархіальнымъ съездомъ духовенства, предварительно будучи рассмотрѣны (измѣненія) на окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ всѣми участниками кассы съ утвержденіемъ Святѣйшаго Синода.

Постановили: Въ виду того, что капиталъ Эмеритальной кассы есть собственность духовенства всей епархіи, что капиталъ этотъ кромѣ назначенія, указаннаго § 7, никуда и ни на что не можетъ быть употребленъ, и что правила, изложенныя въ уставѣ, въ случаѣ надобности, могутъ быть дополняемы, измѣняемы и отмѣняемы Епархіальнымъ съездомъ духовенства, по предварительномъ рассмотрѣніи сихъ измѣненій на благотворительныхъ собраніяхъ всѣми участниками кассы, — Комитетъ Эмеритальной кассы полагаетъ, что вопросъ о выдачѣ Правленію Самарскаго Духовнаго Училища въ ссуду изъ суммъ кассы 70000 р. подлежитъ рассмотрѣнію и рѣшенію указаннымъ въ § 52 устава кассы путемъ, т. е. сначала рассмотрѣнъ на благотворительныхъ собраніяхъ, а потомъ рѣшенъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала слѣдующая: „1905 г. октября 29. Исполнить согласно мнѣнію священника Іоанна Беневольскаго. Е. К.“

Отношеніе Правленія Самарскаго духовнаго училища.

Съѣздъ духовенства Самарскаго духовно училищнаго округа ссїи 1905 г. поручилъ Правленію училища войти въ сношеніе съ Комитетомъ Эмеритальной кассы объ открытіи Правленію училища кредита на постройку новаго училищнаго зданія. Съѣздъ духовенства выразилъ желаніе занять въ Эмеритальной кассѣ до 70000 р. по мѣрѣ надобности, по возможности наличными деньгами, изъ 5% годовыхъ, обязуясь погашать этотъ заемъ 21% сборомъ отъ церквей и 6-ти рублевымъ взносомъ отъ причтовъ Самарскаго духовно-училищнаго округа въ теченіе 20 лѣтъ. Духовенство округа оставляетъ за собою право, въ случаѣ возможности, погашать проектируемый заемъ и ранѣе.

Въ исполненіе сего порученія Правленіе училища покорнѣйше просить Комитетъ кассы сообщить, находитъ ли Комитетъ возможнымъ открыть Правленію училища кредитъ, на условіяхъ, выработанныхъ Съѣздомъ окружнаго духовенства. Какъ видно изъ прилагаемаго при семъ проекта заемъ можно погашать въ теченіе 20 лѣтъ ежегодными взносами по 5616 р. 98 к. Ассигнованный же на погашеніе 21% сборъ съ церквей округа даетъ ежегодно 8029 р. 22 к., а 6-ти рублевый сборъ съ причтовъ ежегодно около 1665 р. 50 к. а всего 9694 р. 72 к.

ПРО Э К Т Ъ

погашенія займа 70000 рублей изъ 5% въ теченіе 20 лѣтъ
ежегодными взносами по 5616 р. 98 к.

Черезъсколь- ко лѣтъ.	Капиталь- наго долга.		Процентныхъ денегъ на капитальный долгъ.		Капитальна- го долга съ процентами.		Сколько пога- шается.		Остается капитального долга.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	70.000	—	3.500	—	73.500	—	5.616	98	67.883	02
2	67.883	02	3.394	15	71.277	17	5.616	98	65.660	19
3	65.660	19	3.283	01	68.943	20	5.616	98	63.326	22
4	63.326	22	3.166	31	66.492	53	5.616	98	60.875	55
5	60.875	55	3.043	78	63.919	33	5.616	98	58.302	35
6	58.302	35	2.915	12	61.217	47	5.616	98	55.600	49
7	55.600	49	2.780	02	58.380	51	5.616	98	52.763	53
8	52.763	53	2.638	18	55.401	71	5.616	98	49.784	73
9	49.784	73	2.489	24	52.273	97	5.616	98	46.656	99
10	46.656	99	2.332	85	48.989	84	5.616	98	43.372	86
11	43.372	86	2.168	64	45.541	50	5.616	98	39.924	52
12	39.924	52	1.996	23	41.920	75	5.616	98	36.303	77
13	36.303	77	1.815	19	38.118	96	5.616	98	32.501	98
14	32.501	98	1.625	09	34.127	07	5.616	98	28.510	09
15	28.510	09	1.425	50	29.935	59	5.616	98	24.318	61
16	24.318	61	1.215	93	25.534	54	5.616	98	19.917	56
17	19.917	56	995	88	20.913	44	5.616	98	15.296	46
18	15.296	46	764	82	16.061	28	5.616	98	10.444	30
19	10.444	30	522	22	10.966	52	5.616	98	5.349	54
20	5.349	54	267	48	5.617	02	5.617	02	0	—

Отношеніе Правленія Самарскаго духовнаго училища
Особое мнѣніе

Члена Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, священника Іоанна Беневольскаго, къ журналу Комитета отъ 9-го октября 1905 года за № 87.

Съ постановленіемъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи отъ 9 октября 1905 г. за № 87 не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

1. При рѣшеніи вопроса о выдачѣ правленію Самарскаго Духовнаго Училища въ ссуду изъ суммъ Эмеритальной кассы 70,000 рублей путемъ, указаннымъ въ § 52 устава Эмеритальной кассы не можетъ быть достигнуто цѣли, намѣченной правленіемъ училища, и даже по самому существу дѣла не встрѣчается надобности прибѣгать къ этому способу: во первыхъ правленію Самарскаго духовнаго училища ссуда нужна теперь же и ни какъ не далѣе будущаго (1906) лѣта. Если же повести рѣшеніе вопроса о ссудѣ путемъ, указаннымъ въ § 52 устава кассы, то это будетъ равносильно прямому отказу Правленію въ ссудѣ, потому что, въ случаѣ согласія всѣхъ вкладчиковъ Эмеритальной кассы на ссуду, согласно § 52, нужно представить измѣненіе устава кассы на утвержденіе Св. Синода и только послѣ утвержденія его Св. Синодомъ, можно приступить къ выполненію просьбы о ссудѣ 70,000 р. Самарскому духовному училищу изъ суммъ Эмеритальной кассы. А намъ двухкратный опытъ показалъ, что уставъ Эмеритальной кассы въ первой своей редакціи былъ утвержденъ чрезъ 8 лѣтъ послѣ его представленія (представленъ онъ былъ въ Св. Синодъ въ 1877 г., а утвержденіе послѣдовало въ 1885 г.), а настоящій уставъ былъ утвержденъ чрезъ 9 лѣтъ послѣ его представленія (представленъ онъ въ 1895 г., утвержденіе же послѣдовало въ 1904 году). Тоже можно ожидать и теперь. Слѣдовательно Самарское духовное училище не можетъ воспользоваться ссудою изъ Эмеритальной кассы, если бы и воспослѣдовало утвержденіе Св. Синодомъ измѣненія устава кассы въ

благоприятномъ смыслѣ для него, или оно должно отложить свою постройку на довольно долгое время. Во вторыхъ, § 52 устава кассы даетъ право дополнять, измѣнять и отмѣнять правила, изложенныя въ уставѣ, въ виду нецѣлесообразности ихъ и несовершенства, а въ этомъ нѣтъ настоятельной нужды и даже не было еще времени достаточно усмотрѣть несовершенство новаго устава, потому что онъ введенъ въ дѣйствіе только съ 1 января текущаго 1905 г. и то не во всѣхъ частяхъ, что окончательно будетъ сдѣлано по истеченіи пятилѣтія. При томъ, если уставъ кассы, такого солиднаго учрежденія, обладающаго капиталомъ до 800,000 рублей, какъ Эмеритальная касса Самарскаго духовенства, такъ часто будетъ подвергаться измѣненію и дополненію, то, вмѣсто точности, ясности и опредѣленности, будетъ затруднять лицъ, руководящихся имъ, при выполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей по завѣдыванію дѣлами и капиталами кассы. Между тѣмъ, возбужденный вопросъ о ссудѣ 70 000 р. для Самарскаго духовнаго училища изъ суммъ Эмеритальной кассы есть случай экстраординарный: онъ не требуетъ внесенія въ самый уставъ постоянного правила о ссудахъ, выдаваемыхъ изъ Эмеритальной кассы, потому что чѣмъ больше ограниченія выдачъ въ ссуду изъ суммъ Эмеритальной кассы, тѣмъ менѣе представляется возможности подвергать опасности прочность фонда кассы.

2. Выдача ссуды Самарскому духовному училищу изъ суммъ Эмеритальной кассы не можетъ служить нарушеніемъ § 10 уст. кассы, гдѣ, между прочимъ, говорится, что неприкосновенный капиталъ кассы „никуда и ни на что не можетъ быть употребленъ.“ Выдача ссуды за проценты не есть еще употребленіе куда либо на подлежащій предметъ капитала Эмеритальной кассы, а она есть тоже приращеніе фонда кассы процентями, только не чрезъ обращеніе капитала въ кредитныхъ учрежденіяхъ или процентныхъ бумагахъ, а чрезъ нахожденіе его въ рукахъ самого же духовенства. А по § 41 устава кассы Комитетъ, завѣдующій ею и долженъ заботиться о наивыгоднѣйшемъ для Эмеритальной кассы способѣ приращенія процентами на суммы, поступающія въ Эмери-

тальную кассу. Иное дѣло, если бы Комитетъ, по предложенію съѣзда духовенства оказалъ безвозвратное вспомошествованіе изъ суммъ Эмеритальной кассы на постройку Самарскаго духовнаго училища или даже меньше того, отпустилъ бы ссуду безъ 0/0 въ, чѣмъ нанесъ бы убытокъ Эмеритальной кассѣ и сдѣлалъ бы явное нарушеніе § 10 устава кассы. Выдача же ссуды Правленію Самарскаго духовнаго училища, по его предложенію, изъ 5 0/0 годовыхъ — есть въ настоящее время наивыгоднѣйшій способъ обращенія 0/0 ми капитала Эмеритальной кассы. Тутъ вся задача заключается въ томъ, насколько благонадеженъ источникъ погашенія этой ссуды. Представители Самарскаго духовно-училищнаго округа указываютъ на 21 0/0 сборъ съ церковей этого округа, котораго ожидается къ поступленію до 8 т. р. въ годъ и на 6 рублевый сборъ съ причтовъ округа, котораго будетъ поступать до 1600 р. въ годъ. Погашеніе этого займа будетъ производиться по 5616 р. 98 коп. ежегодно въ теченіи 20 лѣтъ. Повидимому, источники къ покрытію ссуды въ 70000 р. и 0/0-въ по ссудѣ въ періодъ времени 20 лѣтъ можно считать благонадежными. Такой заемъ будетъ представлять изъ себя внутренній заемъ самаго духовенства. Слѣдовательно, само же духовенство и будетъ заинтересовано въ возвращеніи этой ссуды къ своему первоисточнику. Но, съ учрежденіемъ Государственной Думы, въ виду предстоящихъ общихъ государственныхъ реформъ, налогъ на церкви, или отчисленія извѣстнаго процента изъ церковныхъ суммъ, на нужды духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть отмѣненъ высшею церковною властію, вопреки желанію представителей духовно-училищнаго Самарскаго округа. Комитету Эмеритальной кассы слѣдуетъ позаботиться объ обеспеченіи прочности источниковъ, указанныхъ въ постановленіи Самарскаго духовно-училищнаго округа сессіи 1905 г. къ погашенію ссуды 70000 рублей изъ суммъ Эмеритальной кассы на постройку духовнаго училища санкціею Св. Синода.

3. Не можетъ быть разрѣшенъ вопросъ о выдачѣ ссуды въ 70000 руб. Самарскому Духовному училищу изъ суммъ Эмери-

тальной кассы Епархіальнымъ Съѣздомъ и согласно § 48 устава кассы потому, что въ рѣшеніи этого вопроса нѣтъ недоразумѣній, которыя бы могли быть подведены подъ тотъ или другой § устава кассы. Но тѣмъ не мѣнѣе этотъ вопросъ долженъ быть переданъ, помимо указанныхъ основаній въ опредѣленіи журнала Комитета за № 87, на заключеніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства, въ согласность § 10 устава, потому что опредѣленіе Самарскаго духовно-училищнаго округа о позаимствованіи для Самарскаго духовнаго училища 70000 р. изъ суммъ Эмеритальной кассы составляетъ согласіе на это только $\frac{1}{3}$ духовенства всей епархіи, а такъ какъ Эмеритальная касса принадлежитъ духовенству всей епархіи, то и согласіе на выдачу ссуды изъ суммъ кассы должно послѣдовать отъ представителей духовенства со всей епархіи, т. е. отъ Епархіальнаго Съѣзда, а не отъ окружнаго только.

4. Въ опредѣленіи Комитета не уяснено, какъ будетъ выдаваться ссуда, въ случаѣ согласія всего духовенства на это, Самарскому духовному училищу по мѣрѣ надобности, и, по возможности, наличными деньгами. Будетъ ли выдаваться ссуда наличными изъ текущихъ поступленій въ Эмеритальную кассу или для этого Комитету придется продавать процентныя бумаги. Последній способъ выдачи въ ссуду наличными деньгами будетъ не выгоденъ для Эмеритальной кассы въ виду того, что процентныя бумаги въ настоящее время стоятъ въ цѣнѣ гораздо ниже той по какой онѣ пріобрѣтались Эмеритальною кассою, а покупать ихъ впоследствии, когда будетъ погашаться заемъ тоже по частямъ, можно думать, придется значительно по высшей цѣнѣ. А это принесетъ явный ущербъ интересамъ кассы.

Въ виду всего изложеннаго выше, мое мнѣніе относительно ссуды 70000 рублей изъ суммъ Эмеритальной кассы Самарскому духовному училищу изъ 5% годовыхъ такое: ссуда въ 70,000 рублей изъ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи Самарскому Духовному Училищу можетъ быть выдана, при соблюденіи времени и способа уплаты %-въ

по сей ссудѣ и погашенія самого займа, какой Комитетомъ кассы выработанъ для подобной ссуды Николаевскому Духовному училищу, на слѣдующихъ условіяхъ: 1, если Самарское Духовное Училище удовлетворится полученіемъ ссуды по частямъ, въ зависимости отъ поступленія наличныхъ суммъ въ неприкосновенный капиталъ кассы, что можетъ быть выполнено не менѣе, какъ въ два года (наличныхъ денегъ въ Эмеритальную кассу поступаетъ отъ 35 до 45 тысячъ р. въ годъ); 2, если на такую ссуду послѣдуетъ согласіе будущаго Епархіальнаго Съѣзда (сессіи 1906 г.) и 3, если это согласіе Съѣзда будетъ удостоено утвержденія Св. Синодомъ вмѣстѣ съ источниками погашенія сего займа указанными въ постановленіи Самарскаго духовно-училишнаго округа, не въ формѣ измѣненія или дополненія устава Эмеритальной кассы, какъ предположено по журналу Комитета за № 87, согласно § 52 устава кассы, а въ видѣ разрѣшенія исключительно только по сему частному случаю, какъ это было сдѣлано по отношенію выдачъ ссудъ Николаевскому Духовному Училищу и Самарскому Епархіальному женскому училищу. На что потребуется не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ времени.

Членъ Комитета Эмеритальной кассы, священникъ *І. Беневольскій*.

III. 1905 года декабря 5 дня.

Слушали: Отношеніе Самарской Духовной Консисторіи, отъ 28 октября 1905 г. за № 15599, съ препровожденіемъ журнала Епархіальнаго Съѣзда духовенства Самарской епархіи, отъ 26 августа сего 1905 г. за № 24: 1) о принятіи къ свѣдѣнію прочнаго состоянія кассы, по отзыву комиссіи отъ Епархіальнаго Съѣзда, ревизовавшей эмеритальную кассу; 2) объ отказѣ бывшему смотрителю Николаевскаго духовнаго училища, священнику *І. Майеранову* быть вкладчикомъ эмеритальной кассы за выходомъ его изъ Самарской епархіи на службу въ другую епархію, съ особымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда за дозволеніе ему, *Майеранову*, быть вкладчикомъ кассы на основаніи § 17 и 1-го примѣчанія къ § 20 новаго устава; 3) объ

оставленіи прежняго порядка собиранія взносовъ на выдачу пособій осиротѣвшимъ семействамъ и о выдачѣ этихъ пособій; 4) о соединеніи кассы взаимопомощи съ благотворительнымъ капиталомъ Эмеритальной кассы; 5) о невозможности введенія единства кассы Попечительства, Эмеритуры и соединенныхъ съ нимъ благотворительныхъ учреждений; 6) о не примѣненіи 2-го примѣчанія къ § 32 новаго устава Эмеритальной кассы къ лицамъ, состоящимъ пенсионерами кассы и получающимъ жалованье по государственной или частной службѣ и 7) объ отказѣ члену-казначею Комитета Эмеритальной кассы священнику Беневольскому въ возмѣщеніи ему убытковъ, понесенныхъ имъ за время его службы и объ увеличеніи ему жалованья на будущее время до 300 р. въ годъ — съ 1 января 1906 года.

Справка: 1) На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала 31-го августа 1905 года такая: „Просьбу священника Іоанна Майеранова въ виду соображеній выраженныхъ въ особомъ мнѣніи удовлетворить. Прочее утверждается“. 2) Соединеніе капитала кассы взаимопомощи съ благотворительнымъ капиталомъ Эмеритальной кассы возможно только при условіи опредѣленныхъ взносовъ и въ извѣстные періоды времени на оказаніе пособія осиротѣвшимъ семействамъ. 3) Отмѣна второй половины 2-го примѣчанія къ § 32 устава Эмеритальной кассы Епархіальнымъ Съѣздомъ не можетъ быть произведена на основаніи § 52 безъ предварительнаго разсмотрѣнія сего вопроса на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ и безъ утвержденія Св. Синодомъ сего измѣненія устава; 4) По § 48 устава кассы Епархіальный Съѣздъ разрѣшаетъ недоразумѣнія, при участіи членовъ Комитета кассы, сообразно съ правилами устава. 5) Въ § 51 устава сказано: Растрата кассовыхъ суммъ, нарушеніе правилъ сего устава и отступленія отъ нихъ подвергаютъ виновныхъ законной отвѣтственности.

Постановили: 1) Относительно дозволенія священнику Іоанну Майеранову быть вкладчикомъ Эмеритальной кассы и въ послѣдующее недоконченное имъ пятилѣтіе (по счету его взносовъ

пятое) съ правомъ на пенсію по выходѣ его за штатъ въ новомъ мѣстѣ служенія — принять къ исполненію, о чемъ извѣстить его по надлежащему. 2) Что касается разъясненія проекта члена Комитета Эмеритальной кассы священника Беневольскаго, о замѣнѣ отдѣльныхъ взносовъ по каждому случаю смерти членовъ кассы взаимопомощи на оказаніе пособія осиротѣвшимъ семействамъ опредѣленными взносами по полугодіямъ и о соединеніи этой кассы съ благотворительнымъ капиталомъ Эмеритальной кассы на двѣ половины и объ отклоненіи первой изъ нихъ и о признаніи второй, то такое постановленіе Съѣзда ставитъ въ затрудненіе Комитетъ при исполненіи его: если оба капитала соединить въ одинъ, то и поступленія сбора на оказаніе пособія кассы взаимопомощи должно быть въ опредѣленномъ количествѣ, а если оставить сборы взносовъ по каждому случаю смерти, то и присоединеніе обоихъ капиталовъ, т. е. при веденіи одной приходорасходной книги по этимъ капиталамъ, придется вести отдѣльный счетъ тому и другому капиталамъ, а это не упроститъ дѣло, но еще больше усложнитъ, поэтому доложить будущему Епархіальному Съѣзду на обсужденіе этотъ вопросъ въ виду встрѣченнаго затрудненія Комитетомъ Эмеритальной кассы привести въ исполненіе это постановленіе Съѣзда. 3) Такъ какъ Епархіальный Съѣздъ отмѣною 2-го примѣчанія къ § 32 новаго устава поступилъ вопреки § 52 того же устава, то такое постановленіе Съѣзда Комитетъ Эмеритальной кассы, на основаніи § 51, не можетъ привести въ исполненіе, но съ другой стороны сознавая затруднительное положеніе лицъ получающихъ малую пенсію и все же не превышающую оклада, получаемого по должности, какъ было приведено въ примѣрѣ у о. Беневольскаго въ его докладѣ, слѣдуетъ на основаніи § 48 устава, этотъ вопросъ обсудить на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ непременно, въ согласность того-же § 48, при участіи членовъ Комитета Эмеритальной кассы, чего не было сдѣлано на Съѣздѣ сессіи 1905 г., для чего поручить одному изъ членовъ Комитета составить по сему дѣлу особую записку съ подробнымъ изложеніемъ основаній для выхода изъ затруднительнаго положе-

нія при примѣненіи на практикѣ втораго примѣчанія къ § 32, не становясь въ прямое противорѣчіе съ правилами устава по существу. 4) Остальные пункты опредѣленія Епархіального Съѣзда духовенства принять къ руководству и исполненію. 5) Журналъ сей для свѣдѣнія всего духовенства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На журналъ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1905 г. декабря 14. Исполнить“.

Прошеніе Члена Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи священника Іоанна Беневоляскаго на имя Его Преосвященства.

Состоя Членомъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи пятнадцатый годъ, я почти все это время несъ обязанности казначея кассы. А съ этою должностію неразрывно связаны и лишніе расходы на проѣзды по дѣламъ кассы, а иногда даже и прочетъ денегъ и лишняя трата времени на пребываніе въ банкѣ, на почтѣ, въ казначействѣ и т. п. сравнительно съ другимъ Членомъ Комитета, завѣдующимъ дѣлопроизводствомъ по Комитету. Такое мое исключительное положеніе въ числѣ другихъ Членовъ комитета побудило меня обратиться съ просьбою къ Епархіальному съѣзду духовенства сессіи 1905 г. о возмѣщеніи мнѣ убытковъ, понесенныхъ мною въ теченіе всей моей службы по Эмеритальной кассѣ по приблизительному расчету по 50 р. въ годъ. Но Епархіальный съѣздъ въ журналѣ своемъ за № 24 безъ всякой мотивировки причинъ отклонилъ мою просьбу въ возмѣщеніи исчисленныхъ мною убытковъ или даже какой либо опредѣленной суммы по своему усмотрѣнію, назначивъ въ то же время мнѣ, какъ казначею комитета Эмеритальной кассы, съ 1 января 1906 г. жалованье 300 р. въ годъ, вмѣсто получаемыхъ мною доселѣ 250 р. Такъ какъ такое увеличеніе жалованья мнѣ на 50 р. въ будущемъ не можетъ покрыть уже понесенныхъ мною въ прежнее время убытковъ, а является дѣломъ справедливости только по отношенію къ будущимъ моимъ трудамъ и расходамъ,

то я становлюсь въ недоумѣніе: желалъ ли съѣздъ такимъ назначеніемъ жалованья мнѣ предоставить возможность въ будущемъ этою прибавкою исчерпать понесенные мною убытки по той же должности за прежнее время или же онъ хотѣлъ только удержать меня на этой должности для будущаго времени. Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ я не могу возвратить себѣ потеряннаго, потому что если я останусь служить казначеемъ кассы, то прибавка пойдетъ на излишніе расходы по сей должности въ будущемъ, а если я возьму на себя обязанности дѣлопроизводителя комитета, то не буду получать прибавки.

Такимъ образомъ, считая себя неудовлетвореннымъ Епархіальнымъ съѣздомъ, я обращаюсь къ Вамъ, Ваше Преосвященство, въ виду того, что Эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи, по § 1 устава, находится подъ Вашимъ управленіемъ, попеченіемъ и покровительствомъ, съ покорнѣйшею просьбою такою: такъ какъ духовенство епархіи въ большинствѣ своемъ, какъ мнѣ приходилось слышать въ частныхъ разговорахъ съ членами Епархіальнаго съѣзда, на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ сочувственно отнеслось къ моей просьбѣ о возмѣщеніи мнѣ понесенныхъ убытковъ и если бы комитетомъ Эмеритальной кассы были собраны предъ съѣздомъ свѣдѣнія по сему дѣлу непосредственно отъ благочинническихъ съѣздовъ, то большинство ихъ было бы за возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ мною по кассѣ, а если на Епархіальномъ съѣздѣ состоялось опредѣленіе объ отклоненіи моей просьбы, то это можно объяснить случайностію или личнымъ недоброжелательствомъ ко мнѣ нѣкоторыхъ изъ членовъ съѣзда, ибо духовенство въ одномъ же журналѣ объ отклоненіи моей просьбы выразило мнѣ совместно съ о. предсѣдателемъ Комитета Эмеритальной кассы благодарность за аккуратное исполненіе обязанностей по Эмеритальной кассѣ: то я осмѣливаюсь утруждать Васъ, не признаете ли Вы возможнымъ вторично передать мою просьбу на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда; въ отрицательномъ случаѣ покорнѣйше прошу Васъ освободить меня съ 1 января 1906 г. отъ завѣдыванія казначейскою

частію кассы, поручивъ это дѣло другому члену комитета, а мнѣ предоставить дѣлопроизводство въ комитетѣ. Не для похвалы своей, но во имя непреложной истины откруюсь предъ Вами, что Эмеритальная касса для меня составляла во все время моей службы любимое дѣтище и предметъ столькихъ заботъ и усилій нравственныхъ и физическихъ, что, можетъ быть, чрезъ нее я приобрѣлъ себѣ болѣзнь глазъ. Это не секретъ, что всѣ проекты по кассѣ, клонящіеся къ упроченію кассы и ко благу всего духовенства, всѣ представленія и объясненія въ Св. Синодъ и проекты болѣе серьезныхъ постановленій Комитета всецѣло принадлежали мнѣ. Это можетъ подтвердить письмоводитель Комитета, переписывавшій съ моихъ черновиковъ и о. предсѣдатель комитета просматривавшій ихъ. А за составленіе проекта новаго Устава даже официально объявлена мнѣ благодарность отъ Епархіального Съѣзда. 1905 года декабря 12 дня.

На прошеніи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующаго содержанія: „1906 г. февраля 15. Въ Комитетъ Эмеритальной кассы. Прошеніе о. Беневольскаго предложить на обсужденіе Епархіального Съѣзда настоящаго года. Е. К.“.

IV. 1906 года марта 18 дня.

С л у ш а л и: Словесное заявленіе Члена Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, священника Іоанна Беневольскаго о томъ, что нужно сдѣлать распоряженіе о выдачѣ жалованья за январь, февраль и мартъ мѣсяцы сего 1906 года: Предсѣдателю Комитета протоіерею Квинтиліану Софотерову—75 р. Членамъ Комитета—священнику Іоанну Беневольскому—75 р. священнику Василию Красносамарскому 62 р. 50 к., письмоводителю при Комитетѣ Василию Ушкову—75 р. и на разсылнаго 15 руб.

Справка: I. Въ уставѣ Эмеритальной кассы сказано: въ § 12—Проценты съ благотворительнаго капитала идутъ на содержаніе администраціи кассы, канцеляріи ея и другіе расходы, а именно: на наемъ писцовъ, разсылнаго, на жалованье Членамъ.

Комитета кассы и проч; въ § 39—Письмоводствомъ въ Комитетѣ занимается одно или два изъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ, съ производствомъ имъ оклада жалованья по усмотрѣнію Комитета, съ утвержденія Его Преосвященства, въ § 40—Окладъ жалованья Членамъ Комитета назначается епархіальнымъ съѣздомъ духовенства съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

II. Съѣздъ Епархіальнаго духовенства постановилъ и Его Преосвященствомъ утверждено—жалованье выдавать: Предсѣдателю Комитета—300 руб., двумъ Членамъ Комитета—священнику Іоанну Беневольскому, по постановленію того же съѣзда духовенства сессіи 1905 года—300 р. и другому Члену Комитета 250 р., письмоводителю—300 рублей въ годъ.

III. По журналу Комитета отъ 30 декабря 1897 г. за № 94 на разсылнаго сносится въ расходъ подъ росписку Казначея, для распредѣленія всѣмъ Членамъ Комитета по 5 рублей, всего на 3 мѣсяца 15 рублей.

IV. Журналомъ Комитета, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 22 января 1905 г. за № 3, постановлено выдавать письмоводителю Комитета жалованье за каждый истекшій мѣсяць по 25 р., что и исполнено; настоящимъ журнальнымъ постановленіемъ утверждается этотъ расходъ.

П о с т а н о в и л и: 1. Жалованье за январь, февраль и мартъ мѣсяцы 1906 года Предсѣдателю, членамъ, письмоводителю и на разсылнаго—Комитета Эмеритальной кассы, признать подлежащимъ выдачѣ. 2. Снести въ расходъ по книгѣ благотворительнаго капитала и выдать по надлежащему: Предсѣдателю Комитета протоіерею Квинтиліану Софотерову семьдесятъ пять (75) рублей, Членамъ Комитета—священнику Іоанну Беневольскому семьдесятъ пять (75) рублей и священнику Василю Красносамарскому шестьдесятъ два рубля пятьдесятъ коп. (62 р. 50 к.), письмоводителю Комитета Василю Ушкову семьдесятъ пять (75) рублей, на разсылнаго пятнадцать (15) рублей; всего снести въ расходъ по книгѣ благотворительнаго капитала *триста два рубля пятьдесятъ копѣекъ* (302 р. 50 к.).

Постановленіе сіе представить на утвержденеіе Его Преосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „1906 г. марта 28. Поступить согласно мнѣнію священника Беневольскаго. Е. К.“

Особое мнѣніе

Члена Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, священника Иоанна Беневольскаго къ журналу Комитета, отъ 18 марта 1906 г. за № 19.

По журналу Комитета, отъ 18 марта 1906 г. за № 19, мнѣ назначено жалованье по должности Члена Комитета Эмеритальной кассы за три первые мѣсяца текущаго 1906 г. изъ оклада 300 руб. въ годъ, на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1905 г. Но ввиду неопредѣленности выраженія въ самомъ постановленіи съѣзда: „казначею кассы священнику Беневольскому назначить жалованье въ 300 р. въ годъ съ 1 января 1906 г.“ я не могу вывести заключенія, что такая прибавка (прежде я получалъ 250 р. въ годъ) относится лично ко мнѣ, какъ прослужившему 15 лѣтъ въ этой должности, или же прибавка 50 р. въ годъ принадлежитъ тому члену Комитета, который будетъ исполнять обязанности казначея кассы, какъ несущему и болѣе труда, и имѣющему излишніе расходы по найму извозчиковъ сравнительно съ другимъ членомъ Комитета. Съ 1 января текущаго года обязанности казначея кассы несетъ мой собратъ о. Василій Красносамарскій, который и въ столь непродолжительное время неоднократно выражалъ желаніе, по возможности сократить труды, по веденію казначейской части въ Эмеритальной кассѣ. Съ одной стороны, въ виду изложеннаго выше, а съ другой стороны принимая во вниманіе, что не равномерное назначеніе жалованья равноправнымъ членамъ Комитета можетъ породить между ними недоразумѣніе или даже нареканіе, я держусь такого мнѣнія: оставить выдачу прибавки 50 р. въ годъ до слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда, который и просить войти въ

обсужденіе, кому слѣдуетъ выдавать эту прибавку: мнѣ ли лично, какъ прослужившему 15 лѣтъ въ Эмеритальной кассѣ, или другому члену, какъ несущему въ данное время обязанности казначея кассы, или, можетъ быть, — Съѣздъ найдетъ возможнымъ и справедливымъ возвысить окладъ жалованья и другому члену до размѣра 300 руб. годовыхъ.

Членъ Комитета священникъ *Іоаннъ Беневольскій*.

По Епархіальному свѣчному заводу.

Докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода Его Преосвященству.

Во исполненіе предложенія Вашего Преосвященства, отъ 29-го апрѣля сего года, по поводу проекта духовенства 4-го благочинническаго округа Самарскаго уѣзда о замѣнѣ существующихъ сборовъ съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи, кромѣ специальныхъ средствъ, повышеніемъ цѣнъ на церковно-восковые свѣчи, долгъ имѣемъ благопочтительнѣйше доложить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства нижеслѣдующее: по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ дѣлахъ комитета завода, за послѣдніе три года съ епархіальнаго свѣчного завода на нужды духовно-учебныхъ заведеній и благотворительныхъ учреждений въ среднемъ назначалось ежегодно отъ 65—75 тысячъ рублей изъ прибылей завода. Но таковая сумма, по существующимъ цѣнамъ на свѣчи, прибылями завода не можетъ быть покрыта. Заводъ вырабатываетъ свѣчь въ томъ же почти количествѣ, что и 3—4 года тому назадъ, т. е. 12—13 тысячъ пудовъ въ годъ, а цѣны на воскъ и другіе матеріалы и на рабочія руки годъ отъ года прогрессивно увеличиваются, тѣмъ болѣе, что заводу поставлено въ обязанность преслѣдовать двѣ главныхъ и непремѣнныхъ цѣли: а) вырабатывать церковную свѣчу высокаго качества и изъ чистаго цѣльнаго матеріала и б) въ то же время давать высокую прибыль, что трудно достижимо даже и при существующей свѣчной монополіи. Заводъ можетъ еще выдавать отъ 40 до 50 тысячъ рублей изъ своихъ средствъ, но не болѣе, хотя и эта ассиг-

новка соединена съ нѣкоторымъ стѣсненіемъ для чистаго оборотнаго капитала.

Недостающую же сумму отъ 25 до 30 тысячъ рублей до выше указанного размѣра назначаемыхъ субсидій (въ суммѣ 65 — 75 тысячъ рубл.), по мнѣнію комитета завода, возможно восполнить увеличеніемъ стоимости свѣчъ отъ 2 до 3 рубл. на пудъ, оставивъ существующіе сборы съ церквей, что не представитъ рѣзкаго перехода, а сумма поступлений увеличится на 20—30 тысячъ рублей или же, по примѣру другихъ епархій, увеличить вѣсь прикладныхъ матеріаловъ съ такимъ расчетомъ, чтобы онъ давалъ въ годъ противъ того, что теперь даетъ, не менѣе 9-ти 11-ти тысячъ рубл. и уменьшить стоимость огарковъ, принимаемыхъ отъ церквей въ уплату за свѣчи, минимумъ на два рубля, что увеличитъ сумму поступлений отъ 7 до 8 тысячъ рубл.; или же, наконецъ, принять и первое и послѣднее соображенія, т. е. и повышеніе цѣны на свѣчи, и увеличеніе вѣса прикладныхъ матеріаловъ съ уменьшеніемъ стоимости свѣчныхъ огарковъ, что увеличитъ прибыль завода на 36—50 тысячъ рублей. А чтобы церкви не потерпѣли пониженія доходности, — уменьшить размѣръ (величину) свѣчъ во всѣхъ сортахъ. Хорошо было бы, если бы и монастыри епархіи пришли на помощь церквамъ усиленною благотворительностью въ поддержаніи духовно-учебныхъ заведеній. Но повышать стоимость свѣчъ до 8 рубл. въ пудѣ и болѣе, какъ это выражено нѣкоторыми съѣздами, комитетъ находитъ дѣломъ, не отвѣчающимъ обстоятельствамъ времени. Какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ старосты церквей выражали намѣреніе прекратить покупку свѣчъ съ епархіальнаго свѣчнаго завода и именно потому, что онѣ дороже свѣчъ, продаваемыхъ частными торговцами. Послѣдніе же могутъ предложить покупателямъ свѣчу по внѣшнему виду мало чѣмъ отличающуюся отъ епархіальной, а цѣною не дороже 22 рубл. А это обстоятельство можетъ довести производительность епархіальнаго завода до слишкомъ незначительныхъ размѣровъ или же и совсѣмъ прекратить его дѣятельность. Слѣдствіемъ такой конкуренціи будетъ то, что наши

духовно-учебныя заведенія и благотворительныя учрежденія лишатся и той лепты, которой онѣ пользуются въ настоящее время отъ завода.

И такъ, проектъ о замѣнѣ сборовъ съ церковей 8-ми рублевымъ налогомъ на пудъ свѣчъ, противъ настоящей ихъ стоимости, по мнѣнію Комитета, безъ ущерба для свѣчного завода не примѣнимъ и даже внушаетъ опасеніе за самое существованіе завода. Іюня 8 дня 1906 года № 69.

Подлинное подписали: Предсѣдатель Комитета

свящ. *Дмитрій Ксанфъ.*

Члены Комитета священники

{ *Алексій Ивановъ*
Петръ Архангельскій

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „№ 5630. 1906 года іюня 9-го дня. Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства при обсужденіи вопроса на благочинническихъ и епархіальномъ съѣздахъ. *Е. К.*“

По Епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія Самарской епархіи.

С П И С О К Ъ

лицъ, получившихъ единовременныя безвозвратныя пособія изъ суммъ процентнаго дохода на капиталъ взаимопомощи, находящійся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства, за время съ 1-го сентября 1905 г. по 11-е іюня 1906 г. (о раннѣйшихъ выдачахъ доложено Епархіальному Съѣзду въ 1905 году).

№ по поряд.	Званія, имена и фамиліи.	Сумма.	
		Р.	К.
	Выдано пособій на основаніи журнальныхъ опредѣленій Попечительства, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ:		
1	Діакону с. Богородскаго II окр. Николаевскаго у. Павлу Никольскому на проѣздъ	25	—
2	Діакону с. Бѣлокаменки, 5 окр. Новоузенск. у. Флегонту Дронскому—тоже	25	—
3	Діакону—псаломщ. с. Спасскаго I окр. Бугульмин. у. Николаю Лаврову—по бѣдности	25	—
4	И. д. псаломщика с. Исайкина, 6 окр. Бугурусланскаго уѣзда Григорію Трофимову—по случаю покражи у него имущества	50	—
5	Псаломщику с. Благовѣщенскаго Сускана 3 окр. Ставропольскаго у. Серафиму Соколову по бѣдности	50	—
6	Псаломщику с. Любickaго, 7 окр., Никол. у., Θεодору Парнасову—тоже	50	—
7	Священнику с. Стараго Буяна, 3 окр. Самарск. у. Александру Тресвятскому—на проѣздъ	30	—
8	Псаломщику Ставропольскаго Троицкаго собора Θεодору Ермилову—на леченіе	50	—

№ по поряд.	Званія, имена и фамиліи.	Сумма.	
		Р.	К.
9	Священнику с. Пронькина XI окр. Бузулукскаго у. Игнатію Ельцову — по бѣдности . . .	50	—
10	И. д. псаломщика с. Покровскаго 2 окр. Самарскаго у. Матвѣю Дмитріеву — тоже . . .	30	—
11	Псаломщику с. Шестаковки, XI окр., Бузулукск. уѣзда, Василию Ястребову — по бѣдности.	50	—
12	Священнику с. Ключей, 4 окр., Бугурусл. у. Петру Ильину — для взноса за ученье дочери въ Епархіальномъ училищѣ	45	—
13	Псаломщику с. Большой Глушицы 5 окр., Николаевскаго уѣзда, Александру Богдавленскому — по бѣдности	50	—
14	Псаломщину с. Каменки, 8 окр. Бузул. у. Дмитрію Воробьеву на взносъ за ученье сына въ духовномъ училищѣ	50	—
	Итого	580	—

С П И С О К Ъ

лиць, не уплатившихъ ссуды, взятой заимообразно изъ капитала взаимопомощи — къ 11-му іюня 1906 года. Ссуды выданы въ 1898—1904 г.г.

№ по поряд.	Званіе, имена и фамиліи должниковъ.	С у м м а.						Примѣчаніе.
		Капитальнаго долга		0/0-въ (по 1-е іюля).		Всего.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1	Священникъ села Калуги Новоузенскаго уѣзда Іоаннь Орловъ	290	—	24	—	314	—	
2	Священникъ пригорода Алексѣевска Самарскаго уѣзда Михаилъ Копылевскій	—	—	3	—	3	—	Умеръ въ 1903 году.
3	Священникъ второго штата села Петровскаго Бугульминскаго уѣзда Александръ Константиновъ	50	—	4	55	54	55	
4	Священникъ гор. Бугульмы Николаевской богадѣленной домовоі церкви Николай Трубинъ	300	—	30	—	330	—	
5	Діаконъ села Малаго Узеня Новоузенскаго уѣзда Алексѣй Цареградскій	—	—	1	8	1	8	
6	Священникъ села Тростянки Самарскаго уѣзда Василій Остроумовъ	25	—	3	66	28	66	
7	Священникъ села Озинокъ Николаевскаго уѣзда Григорій Лазаревъ	40	—	3	34	43	34	
8	Священникъ села Стараго Байтермиша Бугурусланск. уѣзда Афанасій Старковъ	—	—	1	—	1	—	

9	Діаконъ села Казанки Бугурусланскаго уѣзда Николай Благоразумовъ	50	—	5 41	55 41
10	Діаконъ села Генеральскаго Новоузенскаго уѣз. Александръ Поповъ	—	—	87	— 87
11	Псаломщикъ села Васильевки Самарскаго уѣзда Петръ Одинковъ	25	—	2 59	27 59
12	Священникъ села Вязоваго Гая Самарскаго уѣзда Алексѣй Орловъ	200	—	20	220 —
13	Священникъ села Луговой Александровки Самарскаго уѣзда Ѳеодоръ Горбуновъ	250	—	15	265 —
14	Священникъ села Кабановки Бугурусланскаго уѣзда Михаилъ Преображенскій	100	—	12	112 —
15	И. д. псаломщика с. Озерцакаго Самарск. уѣзда Іоаннъ Крыловъ	150	—	18	168 —
16	Священникъ села Хрящевки второго штата Ставропольскаго уѣзда Аркадій Михайловскій	—	—	6 32	6 32
17	Священникъ села Орлова Гая Новоузенскаго уѣзда Мстиславъ Курмышскій	35	—	7 37	42 37
18	Діаконъ села Чернова (Вязовка) Николаевскаго уѣзда Ѳеодоръ Печеринъ	55	—	6 33	61 33
19	Діаконъ села Натальина Самарскаго уѣзда Іоаннъ Буторовъ	80	—	8	88 —

Должникъ
неизвѣстно гдѣ
проживаесть.

20	Псаломщикъ села Морши Новоузенскаго уѣзда Владиміръ Востоковъ	16	—	4 89	20 89
21	Священникъ села Григорьевки Николаевскаго уѣзда Теофилъ Богородицкій	100	—	26	— 126 —
22	Діаконъ села Студенца Самарскаго уѣзда Дмитрій Первицкій	50	—	6 51	56 51
23	Священникъ села Неприкъ Бузулукскаго уѣзда Алексѣй Осташкинъ	60	—	3 60	63 60
24	Псаломщикъ села Луговой Александровки Петръ Резеповъ	50	—	5	— 55 —
25	Священникъ села Большаго Сурмета Бугурусланскаго уѣзда Лука Трофимовъ	100	—	5 44	105 44
26	Діаконъ села Козловки (Толстова тожъ) Бугурусланскаго уѣзда Дмитрій Ивановскій	120	—	12	— 132 —
27	Діаконъ села Константиновки (Барсуковка) Николаевскаго уѣзда Александръ Площадновъ	—	—	1	— 1 —
28	Псаломщикъ пригорода Тинска Ставропольскаго уѣзда Михайль Жуковъ	100	—	10	— 110 —
29	Священникъ села Павловки Бузулукскаго уѣзда Александръ Бѣльскій	135	—	16 75	151 75
30	Священникъ села Андреевки Бугурусланскаго уѣзда Николай Богородицкій	100	—	6 10	106 10

31	Священникъ села Рысайки-на Бугурусланскаго уѣзда Филиппъ Алкеевъ	100	—	8 56	108 56
32	Священникъ Слободы Покровской Новоузенскаго уѣзда Михаилъ Клеандровъ	110	—	10 95	120 95
33	Священникъ села Луговой Александровки Самарскаго уѣзда Николай Щербаковъ	75	—	9 56	84 56
34	Псаломщикъ Слободы Пестравки Николаевскаго уѣзда Владиміръ Смирновъ	29	—	1 68	30 68
35	Псаломщикъ села Калуги Новоузенскаго уѣзда Анатолій Хмѣльковъ	17	—	2 14	19 14
	Итого	2887	—	325 23	3212 23
14	Священникъ села Рысайки Бугурусланскаго уѣзда Филиппъ Алкеевъ	100	—	8 56	108 56
15	И. Д. псаломщика с. Луговой Самарск. уѣзда Николай Щербаковъ	75	—	9 56	84 56
16	Священникъ села Хряшанки второго штата Ставропольскаго уѣзда Александръ Плоскинъ	120	—	12 00	132 00
17	Священникъ села Орлова Новоузенскаго уѣзда Метеламъ Владиміръ	100	—	10 00	110 00
18	Дьяконъ села Чернова Николаевскаго уѣзда Александръ Плоскинъ	135	—	16 75	151 75
19	Дьяконъ села Натальина Марскаго уѣзда Николай Александровичъ	100	—	10 00	110 00

По Самарскому духовному училищу.

На обсужденіе предстоящаго Съѣзда духовенства Самарскаго училищнаго округа Правленіе училища имѣетъ предложить:

1) Рассмотрѣніе отчета по содержанію училища за 1905 годъ.

2) Объ открытіи въ будущемъ 190⁶/₇ учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ.

Изъ I класса переведены по годовымъ балламъ во II классъ 34 ученика и имѣютъ перейти нѣкоторые изъ числа тѣхъ 19, коимъ назначены экзамены въ августъ, сверхъ того по годовымъ же балламъ оставлено на повторительный курсъ во II классѣ 4 и подлежатъ оставленію тѣ изъ учениковъ II класса, кои не выдержатъ назначенныхъ имъ въ августъ экзаменовъ.

Изъ II класса переведены въ III классъ 31, назначены экзамены 19, оставлено въ III классѣ 3.

Въ виду того, что число учениковъ II и III классовъ превыситъ установленную норму, и на основаніи § 78 уст. дух. учил., Съѣзду духовенства предстоитъ озаботиться сохраненіемъ существующаго параллельнаго отдѣленія при II классѣ и открытіемъ параллельнаго отдѣленія при III классѣ училища.

3) При отсутствіи данныхъ о числѣ дѣтей, имѣющихъ поступить въ I классъ училища, Правленіе не находитъ возможнымъ теперь же рѣшить вопросъ о томъ, потребуется ли сохранить существующее при I классѣ параллельное отдѣленіе. Въ избѣжаніе же могущихъ возникнуть сношеній объ утвержденіи добавочнаго ассигнованія на открытіе параллельнаго отдѣленія, если число желающихъ поступить въ I классъ превыситъ установленную норму, Правленіе полагаетъ за лучшее просить Съѣздъ сохранить существующее ассигнованіе на содержаніе параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ съ тѣмъ однако условіемъ, что это параллельное отдѣленіе въ дѣйствительности будетъ открыто лишь въ томъ случаѣ, если число вновь поступающихъ въ училище дѣтей духовенства Самарскаго училищнаго округа превыситъ установленную норму, въ противномъ случаѣ ассигнованная на сей предметъ сумма

подлежитъ зачисленію въ строительный капиталъ наравнѣ съ прочими остатками по содержанію училища.

4) Разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища на 1907 годъ въ количествѣ 18120 руб. 9 коп.; въ томъ числѣ,

а) Вознагражденіе членовъ Правленія и дѣлопроизводителя, жалованье надзирателямъ, гимнасту, преподавателю скрипки и добавочное учителю Умову 1420 руб.—коп. б) на содержаніе 60 епархіально-коштныхъ учениковъ по 95 рублей 5700 руб. в) По содержанію дома, канцеляріи и конюшни по трехлѣтней сложности 6142 руб. 44 коп.

г) По больницѣ жалованье врачу, фельдшеру, содержаніе больныхъ учениковъ пищею, чаемъ, бѣльемъ и проч. 755 руб. 39 коп.

д) На библіотеку 227 руб. 26 коп.

е) На церковь (вознагражденіе священнику) 150 руб.

ж) На параллельное отдѣленіе при I классѣ 1110 рублей.

з) Параллельное отдѣленіе при II классѣ 1260 руб.—коп.

и) Параллельное отдѣленіе при III классѣ 1355 руб.—коп.

5) О постройкѣ новаго училищнаго зданія. Правленіе училища не могло выполнить даннаго предшествовавшимъ Съѣздомъ окружнаго духовенства порученія произвести въ Эмеритальной кассѣ заемъ на постройку училищнаго зданія, такъ какъ на заключеніе этого займа не было исходатайствовано предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго Съѣзда. Предоставляя Съѣзду окружнаго духовенства ходатайствовать предъ епархіальнымъ Съѣздомъ о разрѣшеніи вышеупомянутаго займа, Правленіе училища долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія Съѣзда, что самый вопросъ о постройкѣ училищнаго зданія подлежитъ пересмотру въ виду новыхъ осложненій его, возникшихъ въ истекшемъ 1905/6 учебномъ году. а) Вопросъ о реформѣ духовныхъ училищъ обсуждается въ настоящее время предсоборной комиссіей и имѣетъ быть разрѣшенъ на мѣстномъ Соборѣ Русской церкви. Возможно измѣненіе по существу самаго типа духовныхъ училищъ. Нельзя поэтому быть увѣреннымъ, что выработанный и утвержденный планъ училищнаго зданія будетъ соответствовать и реформированному училищу.

б) Вслѣдствіе продолжающагося пониженія курса процентныхъ бумагъ строительный капиталъ училища значительно уменьшится при реализаціи 4% Государственной ренты, исчисленная же по смѣтѣ стоимость проектированнаго училищнаго зданія можетъ увеличиться вслѣдствіе общаго повышенія цѣнъ, на строительные матеріалы и работы.

в) Существующее училищное зданіе съ каждымъ годомъ ветшаетъ все болѣе. Съ увеличеніемъ числа классовъ вслѣдствіе открытія параллельныхъ отдѣленій тѣснота училищныхъ помѣщеній становится еще ощутительнѣе.

б) О способѣ храненія капиталовъ, ежегодно ассигнуемыхъ и отчисляемыхъ на постройку училищнаго зданія. Согласно постановленія предшествовавшихъ Съѣздовъ, Правленіе доселѣ обращало все суммы строительнаго капитала въ бумаги Государственной 4% ренты и 5% займа 1905 года. Необходимость скорой продажи этихъ цѣнностей для реализаціи строительнаго капитала можетъ, при существующемъ пониженіи курса, причинить значительный убытокъ. Въ виду сего Правленіе испрашиваетъ указанія: продолжать-ли покупку Государственныхъ %%% бумагъ или измѣнить способъ храненія строительнаго капитала.

7) Объ участіи епархіальнаго духовенства въ расходахъ по содержанію Самарскаго училища. Несмотря на установленное распределеніе церковныхъ приходовъ между тремя духовно-училищными округами, ежегодно повторяются настойчивыя просьбы о приѣмѣ въ Самарское училище дѣтей иноокружнаго духовенства. Къ этому побуждаетъ наличность братьевъ въ духовной семинаріи, сестеръ въ епархіальномъ училищѣ или живущихъ въ городѣ Самарѣ родственниковъ, у коихъ желательно помѣстить мальчика. Мотивы эти вполне серьезны, особенно въ отношеніи воспитанія. Отказывать въ такихъ просьбахъ значило бы идти въ разрѣзъ интересамъ епархіальнаго духовенства; удовлетвореніе лишь нѣкоторыхъ — навлекаетъ обвиненіе въ пристрастіи и произволѣ, приѣмъ же всехъ иноокружныхъ, или большинства ихъ, вызвалъ-бы постоянное содержаніе параллельныхъ отдѣленій при всехъ классахъ

и тѣмъ увеличилъ бы платежное бремя церквей и причтовъ Самарскаго округа, что также несправедливо. Очевидно существующій порядокъ распредѣленія приходовъ по училищнымъ округамъ не вполне соотвѣтствуетъ требованіямъ жизни. Не измѣняя существующаго распредѣленія приходовъ по училищнымъ округамъ, можно было бы допустить неограниченный пріемъ иноокружныхъ при условіи, если бы епархіальное духовенство согласилось принять участіе въ расходахъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій, постройкѣ училищнаго зданія. Если окружное духовенство раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, то не найдетъ-ли окружной Съездъ возможнымъ войти по этому вопросу въ сношеніе съ Съездомъ епархіальнаго духовенства.

8) О пополненіи стипендіи имени умершаго помощника смотрителя Григорія Васильевича Кесарева. Капиталь этотъ былъ собранъ лишь въ количествѣ 1071 рублей, а съ процентами въ настоящее время возросъ до 1579 руб. 6 коп.

Предшествовавшимъ окружнымъ Съездомъ было поручено Правленію собрать изъ училищнаго архива свѣдѣнія, какіе именно приходскіе причты не представили взносовъ на образованіе стипендіи. Выполнить это порученіе оказалось невозможнымъ, такъ какъ о.о. благочинные того времени, представляя взносы на стипендіатскій капиталъ въ одной суммѣ со всего благочинія, не указывали въ своихъ препроводительныхъ бумагахъ, отъ какихъ именно причтовъ и сколько отъ cadaго представляется взносовъ. По этому вопросу о стипендіи имени помощника смотрителя Григорія Васильевича Кесарева остается открытымъ.

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ 6 класса Самарской духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ выпускныхъ испытаній, на основаніи журнальнаго постановленія Педагогическаго Собранія отъ 10 іюня 1906 года за № 29.

Р а з р я д ъ первый: I., Кесаревъ Анатолій, Рѣзникъ Александръ, Правдинъ Александръ, Цвѣтковъ Сергѣй, 5, Жемчуж-

никовъ Михаилъ, Виноградовъ Александръ, Рождественскій Евгений, Мостовскій Геннадій, Соловьевъ Вячеславъ I-й, 10, Арефьевъ Петръ I-й, Виноградовъ Леонидъ и Прозоровъ Евгений. Всѣ сии воспитанники удостоиваются званія студента и выпускаются изъ семинаріи съ выдачей имъ установленныхъ аттестатовъ.

Разрядъ второй: Оедоровъ Аркадій, Смирновъ Петръ, Благоразумовъ Александръ, Строевъ Михаилъ, Березовскій Петръ, Пятаевъ Петръ, Ефремовъ Петръ, Остроумовъ Александръ, Виноградовъ Василій, Арефьевъ Петръ 2-й, Покровскій Петръ, Промптовъ Петръ, Зиминскій Алексѣй, Поповъ Павелъ, Скворцовъ Александръ, Чистопольскій Алексѣй, Ливановъ Викторъ, Богоявленскій Веніаминъ, Соловьевъ Вячеславъ 2-й, Еланскій Іосифъ, Лепоринскій Сергѣй, Ждановъ Димитрій, Хлѣбниковъ Вячеславъ, Бѣльскій Александръ, Бѣльскій Владиміръ, Костылевъ Вячеславъ, Богородицкій Михаилъ, Чистопольскій Александръ, Ивановъ Алексѣй и Любомудровъ Николай. Всѣ сии воспитанники, какъ окончившіе курсъ, выпускаются изъ семинаріи съ выдачей имъ установленныхъ свидѣтельствъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Самарскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища на основаніи годовыхъ балловъ и результатовъ выпускныхъ экзаменовъ, за 1905—1906 учебный годъ.

Классъ IV-й

Признаны окончившими полный курсъ училища и удостоены перевода въ I классъ семинаріи:

Разрядъ первый.

1) Розовъ Сергѣй, Дубакинъ Николай, Вишневскій Владиміръ, Карповъ Александръ, 5) Андреевъ Александръ, Рыбаковъ Михаилъ, Подгорскій Владиміръ, Лебедевъ Николай.

Разрядъ второй:

Поликарповъ Петръ, 10), Воронцовъ Іосифъ, Мироновъ Михаилъ, Верхолетовъ Павелъ, Сурковъ Иванъ, Каменскій Николай, 15) Левиковъ Валентинъ, Урусовъ Викторъ, Остроумовъ Евгений, Каменскій Михаилъ.

Разрядъ третій.

Назначаются переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ: Кудринскому Василю по русскому языку 20) Ляховскому Петру по русскому языку, Цвѣткову Леониду по русскому языку, Агрову Дмитрію по русскому языку, Грекулову Ивану по греческому языку, Лукину Петру по греческому языку, 25) Повѣдскому Николаю по русскому и латинскому языкамъ, Архангельскому Евгению по ариѳметикѣ, Николаеву Николаю по ариѳметикѣ, Надеждинскому Петру по греческому языку и ариѳметикѣ. Соколовъ Александръ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія 30) Николаевскій Николай оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни и согласно прошенія его отца.

Классъ III-й.

Переводятся въ IV классъ. По годовымъ и речетиціоннымъ балламъ: Адриановскій Александръ, Аскалоновъ Николай, Борисоглѣбскій Леонидъ, Бѣлозерскій Евгений 5) Голубевъ Николай, Ивановскій Алексѣй, Кананыкинъ Григорій, Краснослободскій Владимиръ, Кубаревъ Владимиръ 10) Масловъ Василій, Парадизовъ Владимиръ, Парадоксовъ Михаилъ, Родіоновъ Иванъ, Рождественскій Александръ 15) Смирновъ Сергѣй и Соловьевъ Павелъ.

Назначаются въ августъ мѣсяцъ экзамены: Милонову Георгію по географіи, Краснорѣцкому Василю и Николаеву Василю по русскому языку, 20) Копылевскому Ивану и Тимофееву Александру по ариѳметикѣ, Богоявленскому Николаю и Колокольчикову Иннокентію по церковному пѣнію 25) Дмитріеву Василю по церковному уставу, русскому языку и церковному пѣнію, Николаеву Александру по русскому языку, географіи и ариѳметикѣ, Покровскому Борису по русскому, греческому языкамъ и церковному пѣнію, Сергіевскому Николаю по русскому, греческому и латинскому языкамъ, Софотерову Василю по церковному уставу, греческому языку и географіи, 30) Соловьеву Сергѣю по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ III классѣ по малоуспѣшности Полянцевъ Константинъ, съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія, Сахчинскій Борисъ и 33) Троицкій Дмитрій.

Классъ II штатный: переводятся въ III классъ по годовымъ балламъ 1) Богородицкій Сергѣй, Василейскій Сергѣй, Васильевъ Александръ, Доброхотовъ Владимиръ, 5) Дубакинъ Константинъ, Кармальскій Викторъ, Красносамарскій Александръ, Леонидовъ Александръ, Мининъ Николай, 10) Полетаевъ Александръ, Поповъ Иванъ, Раевъ Вячеславъ, Смирновъ Александръ, Умовъ Евгений, 15) Умовъ Николай.

Назначаются экзамены въ Августъ мѣсяцъ: Модестову Сергѣю и Чистопольскому Григорію по русскому языку, Изнаирскому Николаю, Смирнову Николаю по ариѳметикѣ, 20) Евклидову Василию по греческому языку, Терновскому Борису по церковному пѣнію, Соколову Василию по русскому и латинскому языкамъ, Алонзову Вячеславу по русскому, греческому, латинскому языкамъ и ариѳметикѣ, Чебачеву Ивану по Священной исторіи, русскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Орлову Алексѣю по русскому и латинскому языкамъ. Оставляются на повторительный курсъ во II классъ по малоуспѣшности 25) Рождественскій Михайль, Теопемптовъ Сергѣй, Гиацинтовъ Владимиръ и Орловъ Николай 29) Красноярскій Михайль увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Классъ II параллельный.

Переводятся въ III классъ по годовымъ балламъ: 1) Анненковъ Михайль, Богородицкій Василій, Богородицкій Константинъ, Быстрицкій Иванъ, 5) Валентиновъ Алексѣй, Добрынинъ Петръ, Дроздовъ Анатолій, Канкровъ Аркадій, Люстрицкій Гавріиль, 10) Матыцынъ Николай, Некрасовъ Александръ, Орловъ Борисъ, Островидовъ Валентинъ, Помряскинскій Владимиръ, 15) Сеницынъ Константинъ, Смѣловскій Николай.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ: Леонтьеву Александру и Невскому Александру по русскому языку, Сѣверовосточкову Валеріану, 20) Топорнину Борису и Целярицкому Михаилу по ариѳметикѣ, Цвѣтаеву Николаю по латинскому языку, Покровскому Александру по церковному пѣнію, Земляницкому Теодору по Священной исторіи и русскому языку, 25) Пospѣлову Николаю по русскому языку и ариѳметикѣ, Царевскому Владимиру по русскому языку, латинскому языку и ариѳметикѣ.

Классъ I штатный.

Переводятся во II классъ по годовымъ балламъ: 1) Агровъ Леонидъ, Богоявленскій Сергѣй, Бѣлозерскій Сергѣй, Весновскій Михаилъ 5) Геніевъ Александръ, Горбуновъ Ефимъ, Дубакинъ Борисъ, Ельцовъ Николай, Жуковскій Геннадій, 10) Ивановъ Владимиръ, Ивановъ Евгений, Крѣпкогорскій Алексѣй, Лебедевъ Геннадій, Модестовъ Владимиръ, 15) Пальмовъ Николай, Покровскій Владимиръ, Пряхинъ Иванъ, Умовъ Александръ, Цвѣтаевъ Михаилъ.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ: 20) Бѣльскому Сергѣю, Кандалицеву Алексѣю, Остроумову Виктору и Ямбикову Николаю, по русскому языку, Гражданкину Алексѣю и 25) Смѣловскому Александру по ариѳметикѣ, Робустову Александру по русскому языку и ариѳметикѣ, Остроумову Михаилу по церковному пѣнію.

Оставляются на повторительной курсъ въ I классъ по малоуспѣшности: Троицкій Вячеславъ, Скворцовъ Гавріиль съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія и Крѣпкогорскій Владимиръ по болѣзни и согласно прошенія его отца. Георгій Тихомировъ увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Классъ I параллельный.

Переводятся во II классъ по годовымъ балламъ: 1) Адриановскій Николай, Амосовъ Филиппъ, Егоровъ Алексѣй, Ермоловъ Александръ, 5) Ивановскій Павелъ, Лавровскій Николай, Никольскій Михаилъ, Озерскій Валентинъ, Остроумовъ Александръ, 10) Парадоксовъ Леонидъ, Розовъ Николай, Сергіевскій Виталій, Смирновъ Михаилъ, Сунгуровъ Антонинъ и Ушковъ Анатолій.

Назначаются экзамены въ августъ мѣсяцъ: Добронравову Ивану, Кудринскому Александру, Матвѣеву Арсенію, Побѣдинскому Владимиру и Соколову Ивану по русскому языку, Николаеву Константину и Пономареву Алексѣю по ариѳметикѣ, Лепоринскому Михаилу, Перунову Евгению и Соколову Владимиру по русскому языку и ариѳметикѣ, Цвѣтаеву Михаилу по русскому языку и церковному пѣнію.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Николаевского духовнаго училища, составленный по раз-
смотрѣннн общей годовой вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи
за 190⁵/₆ учебный годъ.

Классъ 4-й.

Разрядъ 1-й.

1. Березовскій Александръ,
Русановъ Алексѣй.
Троицкій Сергѣй.
Решевъ Николай.
5. Ляховскій Николай.
Князевскій Сергѣй.
Астраханскій Александръ.
Алмазовъ Борисъ.
Заринъ Василій.
10. Богоявленекій Александръ.

Разрядъ 2-й.

11. Добровидовъ Владиміръ.
Церовъ Дмитрій.
Мурысовъ Василій.
Генерозовъ Иванъ.
15. Васильевъ Руфинъ.
Генерозовъ Михаилъ.
Полозовъ Павелъ.
Бѣдняковъ Николай.
Ильинскій Сергѣй.
20. Алексѣевскій Сергѣй.
Студенскій Василій.

Разрядъ 3-й.

- Нектаровъ Петръ.
Промитовъ Иванъ.

Назначаются переэкзаменовки.

По греческому языку.

Удостоиваются права на поступленіе въ 1-й классъ духов-
ной семинаріи безъ особаго повѣрочнаго испытанія.

Освятяниновъ Василій по греческому языку.

25. Благовѣщенскій Валентинъ. Предоставляется право держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Классъ 3-й.

Разрядъ 1-й.

- 1. Владимірскій Александръ.
- Орловъ Николай.
- Хромоноговъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

- Аксеновъ Сергій.
- 5. Авилкинъ Николай.
- Кипарисовъ Борисъ.
- Заринъ Петръ.
- Расцвѣтовъ Алексій.
- Смирновъ Иванъ.
- 10. Хвалынскій Владиміръ.
- Хвалынскій Борисъ.
- Богородицкій Александръ.
- Разумовскій Константинъ.
- Ивановскій Владиміръ.
- 15. Румянцевъ Аполлинарій.
- Солодовниковъ Александръ.
- Благосклоновъ Вячеславъ.

Разрядъ 3-й.

- Изолѣевъ Николай.
- Добровидовъ Сергій.
- 20. Шуструйскій Борисъ.
- Образцовъ Александръ.
- Болотовъ Константинъ.
- Ильинскій Викторъ.
- Мурысовъ Григорій.

Назначаются экзамены.

- По ариѳметикѣ.
- По греческому языку.
- По латинскому языку.
- По греческому и латинскому яз.
- По русскому яз. и ариѳметикѣ.
- По русскому и греческому яз. и ариѳметикѣ.

Переводятся въ 4-й классъ училища.

25. Милославскій Алексѣй.

Расторгуевъ Носифъ.

Покровскій Михаилъ.

Орловъ Михаилъ.

Панковъ Василій.

30. Островидовъ Николай.

Классъ 2-й.

Разрядъ 1-й.

1. Утѣхинъ Анатолій.

Прохоровъ Григорій.

Астраханскій Яковъ.

Пономаревъ Евгеній.

Разрядъ 2-й.

5. Нектаровъ Игнатій.

Поспѣловъ Владиміръ.

Николаевъ Матвѣй.

Овидіевъ Викторъ.

Аркадакскій Николай.

10. Благовидовъ Петръ.

Городецкій Владиміръ.

Миролюбовъ Владиміръ.

Образцовъ Павелъ.

Березовскій Григорій.

15. Шустрійскій Владиміръ.

Добровидовъ Борисъ.

По русскому, греческому и латинскому яз. и церков. пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ по прощению отца, за болѣзнію.

Оставляется на повторительный курсъ по просьбѣ отца.

Оставляются по малоуспѣшности на повторительн. курсъ.

Увольняется изъ училища, какъ не явившійся въ училище послѣ пасхальныхъ каникулъ и оставленный, по заявленію его сестры, въ ея домъ вслѣдствіе немѣнныя средствъ къ дальнѣйшему образованію.

Училища въ 3-й классъ

- Жмакинъ Василій.
- Мегарскій Иванъ.
- Камчаткинъ Анатолий.
- 20. Юнгеровъ Николай.
- Разумовскій Михаилъ.

Разрядъ 3-й.

- Кипарисовъ Алексѣй.
- Ильинскій Николай 2.
- Поповъ Константинъ.
- 25. Быстрицкій Иванъ.
- Георгиевскій Веніаминъ.
- Смѣловскій Александръ.
- Амасійскій Павелъ.
- Таловъ Василій.
- 30. Ильинскій Николай 1-й.

- Строевъ Александръ.
- Целярицкій Николай.
- Ястребовъ Николай.
- Альбокриноуъ Сергѣй.

- 35. Нечаевъ Павелъ.

Классъ 1-й.

Разрядъ 1-й.

- 1. Никольскій Михаилъ.
- Колобковъ Владиміръ.
- Сердобовъ Николай.
- Жаловъ Анатолий.
- 5. Флоровъ Сергѣй.
- Сердюковъ Мелетій.
- Тюренковъ Михаилъ.
- Городецкій Александръ.
- Пономаревъ Николай.

Переводятся въ 3-й классъ училища.

Назначаются экзамены.

По греческому. яз.

По ариѳметикѣ.

По греческому яз.

По греческому и латинскому яз.

По русскому и латинскому яз.

По греческому и латинскому яз.

Оставляется на повторительный курсъ по прошенію матери вслѣдствіе болѣзни.

Оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ.

Оставляется на повторительный курсъ по слабости умственного развитія.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Переводятся во 2-й классъ

училища.

10. Дроздовъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Бушуевъ Леонидъ.

Альбокриновъ Владиміръ 1-й.

Церовъ Гавріиль.

Нектаровъ Евлампій.

15. Быстровъ Николай.

Астраханскій Аркадій.

Бѣдняковъ Константинъ.

Крыловъ Александръ.

Милославскій Михайль.

20. Побрѣинъ Борисъ.

Изольевъ Владиміръ.

Цоновъ Димитрій.

Хромоноговъ Василій.

Алфеевъ Левъ.

25. Богоявленскій Владиміръ.

Лореттовъ Николай.

Милославскій Александръ.

Тихоновъ Веніаминъ.

Дронскій Василій.

30. Благомысловъ Іоасафъ.

Альбовъ Викторъ.

Разрядъ 3-й.

Назначаются экзамены.

Смирновъ Сергій.

Остроумовъ Иванъ.

По церковному пѣнію.

Зороастровъ Гавріиль.

По ариметикѣ.

35. Альбокриновъ Владим. II-й.

Николотовъ Николай.

По священной исторіи и церковному пѣнію.

Благомысловъ Яковъ.

По русскому яз., ариметикѣ и пѣнію.

Ремезовъ Виталій.

По всеѣмъ предметамъ.

39. Орловъ Николай.

Оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ.

училища. 2-й. В о р о д я т с я

О б ъ я в л е н і я.

Отъ Правленія Николаевскаго духовнаго училища.

1. Правленіе училища симъ объявляетъ, что экзамены ученикамъ первыхъ трехъ классовъ и переэкзаменовки ученикамъ 4-го класса имѣютъ быть въ слѣдующіе сроки: переэкзаменовки для учениковъ 4-го класса по всѣмъ предметамъ — 17-го августа, экзамень для учениковъ 3 класса по греческому и латинскому языкамъ — 18 августа, по ариѳметикѣ и русскому языку 19-го, 2 класса — по греческому и латинскому языкамъ 21-го, по ариѳметикѣ и русскому языку 22-го, 1 класса по священной исторіи, ариѳметикѣ и церковному пѣнію 23-го, по русскому и церковно-славянскому языку 24-го того-же мѣсяца, 25 и 26 августа назначаются экзамены для дѣтей духовенства, имѣющихъ поступить въ 1-й классъ, 28-го экзамень для дѣтей инословныхъ родителей, медицинскій осмотръ и представленіе журнала Его Преосвященству. Молебень предъ началомъ ученія назначается на 31 августа. Дѣти бѣдныхъ родителей и сироты, желающія воспользоваться епархіальнымъ содержаніемъ, а равно и дѣти бѣдныхъ родителей, уже пользовавшіяся епархіальнымъ содержаніемъ, должны представить предъ началомъ учебнаго года составленныя по установленной формѣ съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ вѣдомости о семейномъ и матеріальномъ положеніи, безъ которыхъ не будутъ приниматься на епархіальное содержаніе.

2. Въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ къ началу будущаго 1906/7 учебнаго года имѣютъ освобо-

даться двѣ должности надзирателей за учениками. Желающіе занять оныя изъ числа окончившихъ курсъ духовной семинаріи приглашаются подать въ Правленіе соответствующее о семъ заявленіе, оплаченное гербовымъ сборомъ

3. Правленіе училища симъ объявляетъ, что срокъ производства экзамена на званіе учителя и учительницы одноклассной церковно-приходской школы въ первой половинѣ 1906/7 учебного года назначенъ на 9 октября сего 1906 года.

О времени производства приѣмныхъ испытаній въ Сорочинскую второклассную школу въ наступающемъ 1906/7 учебномъ году.

Приѣмныя испытанія въ Сорочинскую второклассную школу въ 1906 году будутъ производиться съ 28 августа. Желающіе поступить въ школу подаютъ о томъ не позднѣе 20 августа прошеніе на имя о. Завѣдующаго школой. При прошеніи должны быть представлены слѣдующіе документы: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи, 2) свидѣтельство того учебнаго заведенія, въ которомъ проситель обучался.

Лица, имѣющія ко дню приѣма менѣе 13 лѣтъ, въ школу не принимаются. При школѣ имѣется общежитіе. Родители, желающіе включить своихъ сыновей въ общежитіе, обязуются уплатить на содержаніе ихъ въ два срока 40 рублей: при поступленіи 20 рублей и послѣ Рождества 20 рублей. Кромѣ того должны имѣть свою койку, тюфякъ или обшитый холстомъ войлокъ, подушку, одѣяло и простыню. Въ противномъ случаѣ ученикъ не будетъ принятъ въ общежитіе.

КЪ СВѢДѢНІЮ

приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ, вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ и историческимъ задачамъ великой и святой Руси.

ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА принимается (С.-Петербургъ, Цевскій, 153) на

„КОЛОКОЛЬ“

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс.—1 р., за 1 м-ць 50 к. Подписчики „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ присылаютъ только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ безплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современный романъ А. Д. Апраксина „Измѣнники“, изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ „Колоколь“ выпускаются безплатныя еженедѣльные приложенія „На каждый день“; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святого, стихотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каѳедры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдиваго, „На рубежѣ“ Н. С., — „Провинціальныя отклики“ (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и „На злобу дня“. Еженедѣльно помѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и замѣтки) литературная жизнь, очерки общественной психологіи) Н. Колосова. Въ „Колоколь“ немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Думы и Совѣта. Заведенъ особ. отд. Откликовъ изъ провинціи о Госуд. Думѣ и будущ. церковн. Соборѣ. Въ отдѣлѣ „Церковь и религія“ ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управленія. Въ отд. „Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ“ сообщаются общинтересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. „Колоколь“ даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайше участіе редакторъ „Мисс. Обозр.“ В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты „Колоколь“ православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ истинными православно-русскими основами.

„Колоколь“ зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница Ю. А. Скворцова. Отвѣтственный редакторъ В. П. Сенатовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 13-й. 1-го іюля 1906 года. № 13-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Предстоящая церковная реформа и оживленіе прихода.

По вопросу объ оживленіи прихода въ печати нерѣдко высказывается такого рода взглядъ, что оживленіе его очень много зависитъ отъ обновленія общаго строя церковной жизни. И дѣйствительно, едва-ли можно надѣяться на это оживленіе прежде, чѣмъ будетъ произведена общая церковная реформа, потому что, если приходская жизнь замерла, то спрашивается: почему же пастыри церкви не могутъ оживить ея? Свящ. Е. Кесаревъ въ „Православномъ Путеводителѣ“ даетъ смѣлый и правдивый отвѣтъ на этотъ вопросъ: „потому, что они сами мертвы“¹⁾. И это на самомъ дѣлѣ такъ, хотя съ ви́шней стороны у насъ какъ будто все обстоитъ благополучно. Первый признакъ жизнеспособности это, конечно—дѣятельность, а съ формальной точки зрѣнія духовенство едва-ли можно упрекнуть въ бездѣятельности: напротивъ оно проявляетъ, повидимому, разностороннюю и обширную дѣятельность, а именно: оно совершаетъ Богослуженіе, проповѣдуетъ съ церковной кафедры, ведетъ ви́богослужебныя собесѣдованія, очень часто на-

¹⁾ См. 1906 годъ № 7-й стр. 538.

родныя чтенія, занимается въ школахъ, обычно руководить постройкой церкви и школы; оно же заботится объ украшеніи храмовъ и снабженіи школъ необходимыми учебными пособиями; даже досугъ свой и то духовенство обычно посвящаетъ канцелярской работѣ (веденію отчетности по церкви), а эта „канцелярщина“ съ каждымъ годомъ увеличивается и становится очень и очень обременительной даже для рядового священника, не говоря уже о благочинныхъ, наблюдателяхъ, членахъ различныхъ комитетовъ, комиссій и подкомиссій и т. п. Прибавьте къ этому, что священникъ всегда, во всякое время дня и ночи долженъ быть готовъ по первому зову къ совершенію неотложной требы: напутствованія больного или крещенія слабаго младенца, и дѣйствительно выйдетъ, что священникъ это работникъ, не знающій отдыха ни днемъ, ни ночью. Но... какова обратная сторона этой медали? Теперь, не говоря уже объ интеллигенціи, даже простой народъ начинаетъ тяготиться церковными службами и сознательные представители его спѣшатъ удовлетворить свои религіозныя потребности гдѣ-либо на сторонѣ, какъ напр. въ сектантскихъ собраніяхъ; при произнесеніи проповѣдей съ церковнаго амвона слушатели позѣвываютъ, а то такъ и прямо уходятъ, какъ только увидятъ приготовленный для проповѣдника аналой; въ богослужебныя собесѣдованія посѣщаются большею частію простолюдинами, обычно стариками и старухами, точно также, какъ и народныя чтенія религіозно-нравственнаго содержанія; канцелярская наша работа прихожанамъ невидима, да они и не желаютъ ея видѣть и знать, а только крайне огорчаются, когда имъ приходится обращаться къ своему батюшкѣ съ той или другой требой; батюшка же, исполнивъ свою обязанность, напр. совершивъ надъ больнымъ таинство елеосвященія или просто отслуживъ молебенъ, всенощную, стѣсняется посидѣть, побесѣдовать часокъ другой съ хозяевами, сказать больному слово утѣшенія—не изъ боязни зараженія, нѣтъ (даже въ свѣтской литературѣ, довольно недоброжелательно настроенной по отношенію къ духовенству, которая выводитъ преимущественно типы отрицательнаго характера, я никогда не встрѣчалъ типа свя-

щенника, который бы боялся заразиться отъ посѣщаемыхъ имъ больныхъ), а просто потому, что ему скорѣе нужно отвѣтить на срочную бумагу Консисторіи или благочиннаго, и потому въ лучшемъ случаѣ онъ поскорѣе выпиваетъ стаканъ чая (изъ приличія только, что хозяева само собой чувствуютъ) и, обмѣнявшись нѣсколькими обычными фразами, спѣшитъ домой, чтобы тамъ засѣсть за свои бумаги. Нѣкоторые же изъ прихожанъ, скептически настроенные, такъ и такое заключеніе дѣлаютъ изъ того: „ну это только говорить пошь, что некогда ему, писать надо, а самъ чай спать завалиться торопится,“ и нѣтъ никакой возможности разубѣдить ихъ въ томъ.

Что же касается „строительной“ дѣятельности священника, то ничто не создаетъ столько конфликтовъ у священника съ прихожанами, ничто такъ не обостряетъ отношеній пастыря съ пасоыми, какъ именно это „строительство“—и обостряетъ настолько, что священнику нерѣдко приходится совсѣмъ уйти изъ приходъ во избѣжаніе еще большихъ непріятностей, такъ какъ эти недоразумѣнія обычно переносятся и на почву личныхъ отношеній, ставятся на видъ священнику и всѣ его ошибки и упущенія по службѣ, припоминаются давно забытые „грѣшки“ и получается въ общемъ такое настроеніе, что ему ничего не остается, какъ только „удалиться отъ зла и сотворить благо“. Правда великимъ утѣшеніемъ могутъ послужить для священника и тѣ сердечныя слова, которыя ему приходится слышать отъ доброжелательно настроенныхъ прихожанъ о его трудахъ: „спасибо тебѣ, батюшка, храмъ Божій твоими заботами украшенъ, благолѣпнымъ сталъ“ и т. п. Но, вѣдь, ни для кого не секретъ, что число доброжелателей духовенства уменьшается, на смѣну имъ выступаютъ все болѣе и болѣе оппозиціонные элементы, а тутъ уже слышится нѣчто совсѣмъ другое: „что это, братцы, пошь затѣваетъ школу строить—награду видно хочетъ получить; съ насъ и этой будетъ; пуцай поговорить съ міромъ; міръ—великъ человекъ“, или: „что это такое, братцы,—ограда на наши денежки мужицкія строена, а попу награда; хотя бы ведерко что ли міру поставилъ“. А быва-

ютъ и болѣе сильныя выраженія такого настроенія. Одинъ очень почтенный священникъ рассказывалъ мнѣ, что когда у него въ приходѣ шла постройка церковной школы, а онъ сидѣлъ у окна своего дома, смотря на воздвигающійся „разсадникъ просвѣщенія“, то увидѣлъ недалеко отъ сего „разсадника“ молодого парня, который „неистово“ гремѣлъ жестянымъ ведромъ надѣтымъ на высоко поднятую палку. Батюшка спросилъ его о значеніи этой „демонстраціи“ и получилъ слѣдующій отвѣтъ: „это вотъ ты, батюшка,“ такую палку хочешь получить, вотъ и строишь школу.“

Надобно замѣтить, что этотъ іерей вскорѣ послѣ того за построение школы былъ награжденъ кампавкою. Все это, конечно, было бы довольно смѣшно, если бы не было такъ грустно. Вѣдь и на самомъ дѣлѣ относительно оцѣнки дѣятельности священника, какъ Епархіальнымъ начальствомъ, такъ и самимъ духовенствомъ больше всего придается значенія именно дѣлу *внѣшняго строительства*. Очень часто въ обычныхъ разговорахъ приходится слышать что — де „такой-то священникъ очень дѣятеленъ“ выстроилъ школу или ограду и т. д. Награды же раздаются и получаютъ почти всегда за „построеніе и благоуукрашеніе“, причемъ мѣриломъ іерейской ревности по части „построенія и благоуукрашенія“ обыкновенно является стоимость постройки, т. е. часто цифровыя данныя, и вотъ при такомъ положеніи и выходитъ, что священникъ богатаго и чисто-православнаго прихода, гдѣ, конечно, имѣется довольно благопріятная почва для какихъ бы то ни было „построеній и благоуукрашеній“ всегда бываетъ очень ревностнымъ по этой части и отличается Епархіальнымъ начальствомъ. Священникъ же бѣднаго прихода или зараженнаго расколомъ, сектантствомъ (равнымъ образомъ священникъ 2-го или 3-го штата, что, конечно, соединено съ лишеніемъ всякой инициативы и активнаго участія въ дѣлахъ церкви) по необходимости долженъ довольствоваться тѣмъ, что есть; для того, чтобы хотя что нибудь сдѣлать для церкви или школы, и то ему приходится дѣлать немовѣрные усилія. Но если даже и удастся ему что-либо сдѣлать — „построить или благоуукрашить“, то вѣдь результатъ его трудовъ

выразится сравнительно небольшой цифрой, которая, конечно, не бросится въ глаза, и онъ опять таки остается, нерѣдко, обойденнымъ, забытымъ, послѣдствіемъ чего бываетъ, конечно, упадокъ духа, а при такомъ условіи уже и рѣчи не можетъ быть объ оживленіи прихода пастыремъ, который самъ нуждается въ поддержкѣ, такъ сказать *въ оживленіи*. На одномъ изъ пастырскихъ собраній была высказана мысль, что все зависитъ отъ того, какъ себя поставить, въ доказательство чего приводился примѣръ: построение школы въ 8000 рублей, что, однако, не вызвало конфликта съ прихожанами, но вѣдь это было въ богатомъ городскомъ приходѣ, а въ какой—нибудь Голодаевкѣ изъ-за 8000 копѣекъ можетъ выйти недоразумѣніе, а 8000 рублей она прямо-таки не въ состояніи употребить на какое-либо дѣло, хотя-бы авторитетъ пастыря и стоялъ очень высоко, такъ что очень многое, но тѣмъ не менѣе далеко не все зависитъ отъ того, какъ себя поставить. Я вовсе не хочу этимъ сказать, что священникъ не долженъ заниматься подобнымъ „строительствомъ“, не долженъ быть инициаторомъ въ такихъ случаяхъ. Нѣтъ. А только, по моему личному, можетъ быть, ошибочному мнѣнію, священнику слѣдуетъ, насколько возможно, воздерживаться отъ активнаго участія въ томъ или другомъ дѣлѣ, быть осторожнымъ, держаться, такъ сказать, золотой середины, потому что именно активное—то его участіе и вызываетъ всевозможныя недоразумѣнія. Позволю себѣ иллюстрировать сказанное такого рода примѣромъ. Вотъ батюшка не одинъ разъ говоритъ и съ церковной кафедры и въ частныхъ бесѣдахъ о необходимости замѣнить ветхій иконостасъ новымъ, прихожане убѣждаются его доводами, составляется соответствующій приговоръ, ассигнуется необходимая сумма денегъ или вмѣсто нея извѣстное количество земли, какъ это обычно бываетъ въ селахъ. Все идетъ прекрасно. Но вотъ нужно нанять мастера. Обыкновенно ихъ въ этихъ случаяхъ является нѣсколько. Часть прихожанъ желаетъ одного, другая часть—другого, а батюшка во что бы то ни стало старается, чтобы былъ нанятъ третій; и если не уступаетъ ни одна изъ спорящихъ сторонъ, то дѣло доходить и до проше-

нія къ Епископу, въ которомъ кстати пишется, что „поць и за труды много беретъ“ и „грубъ“, и „дерзокъ“ и пр. Въ результатъ слѣдствіе и судъ. А вѣдь въ происшедшемъ „мірекомъ смятеніи“ нисколько-бы не пострадалъ авторитетъ священника, если бы онъ не настаивалъ, а только посовѣтовалъ имъ принять то или другое рѣшеніе. Пусть прихожане ошибутся въ своемъ рѣшеніи; пусть иконостасъ будетъ не такъ красивъ и прочень; пусть даже пріѣдетъ благочинный; посмотритъ и скажетъ, что „можно бы сдѣлать лучше“—и прихожане рано или поздно увидятъ свою ошибку и скажутъ, а не скажутъ, такъ подумаютъ: „вѣрно говорилъ батюшка; напрасно не послушали его“. И то хорошо. За то будетъ оцѣнена кротость батюшки. Къ прискорбію у насъ нерѣдко въ такихъ случаяхъ считается особенной заслугой, при общемъ нежеланіи—поставить на своемъ. Между тѣмъ какъ подобная „ревность не по разуму“, руководимая мотивами ничего общаго съ пастырствомъ не имѣющими, разъединяетъ пастыря и пасомыхъ, и, хотя чрезъ то получается нѣкоторое *оживленіе* въ приходѣ, но подобное оживленіе въ цѣляхъ пастырства едва-ли желательно.

Не надо забывать, что, какъ бы ни было выгодно для священника это *внѣшнее строительство* въ отношеніи „карьеры“—все таки это дѣло второстепенное. Первая же и главная обязанность его это: *внутреннее строительство*, забота объ устроеніи царства въ душахъ вѣрующихъ, объусвоеніи ими истинно-христіанскихъ навыковъ. Болѣе всего онъ долженъ стараться о томъ, чтобы сѣять сѣмена слова Божія, „потрясать сердца человѣческія силою слова, овладѣвать искреннимъ довѣріемъ и любовью людей, вливать утѣшеніе въ скорбящія души, высвободить духовныхъ плѣнниковъ изъ рабства страстей, изрекать виновному и унывающему прощеніе и миръ отъ имени Божія“¹⁾. Отсюда самое важное въ пастырской дѣятельности это проповѣдничество, въ особенности *живымъ словомъ*, веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и законоучительство въ школахъ, важное потому, что оно

¹⁾ Проповѣди Амвросія, Архіепископа Харьковскаго за послѣдніе годы служенія въ Москвѣ, стр. 144.

не только расширяет умственный горизонт самого пастыря, но и *оживляет* и его самого и пасомыхъ. Недаромъ нѣкогда св. руководители апостольской общины пришли къ тому заключенію, что заботы матеріальнаго, хозяйственнаго характера являются ущербомъ для ихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей: молитвы и проповѣди, почему и рѣшили возложить заботы о томъ на діаконовъ, такъ мотивируя свое рѣшеніе: *мы же въ молитвѣ и служеніи слова пребудемъ* (Дѣян. VI, 4). И вотъ въ чемъ другомъ, а ужъ въ этомъ-то „служеніи слова“ мы мертвы т. е. мертвы въ большинствѣ случаевъ. Если-бы какой-нибудь пасторъ или ксендзь сталъ говорить поученіе съ тетрадкой или книжкой, то его паства изумилась бы такому поступку, у насъ же, въ нашей православной церкви и теперь, въ XX вѣкѣ, это обычное явленіе; что же касается проповѣдничества живымъ словомъ, то оно и доселѣ явленіе настолько рѣдкое, что одинъ провинціальный іерей съ удивленіемъ писалъ изъ столицы своему родственнику: „оказывается, что въ Петербургѣ не принято говорить поученія по книжкѣ“. И такое это въ сущности печальное явленіе:—отсутствіе *живого слова*. Подумайте только—и въ судахъ, и на сектантскихъ собраніяхъ, и на митингахъ—вездѣ раздается живое слово, только въ православныхъ храмахъ пастыри церкви читаютъ поученія по книжкамъ и тетрадкамъ. А между тѣмъ *живое слово* это первое средство оживленія прихода, и пока мы бессильны въ этомъ отношеніи, пока мы не можемъ противопоставить это оружіе *живому слову* всевозможныхъ агитаторовъ, до тѣхъ поръ не мы, а они будутъ оживлять нашихъ пасомыхъ, но только горькій опытъ показываетъ, что подобное оживленіе есть „кровь и огонь и куреніе дыма“. Очень возможно, что сознательные люди изъ нашихъ пасомыхъ пойдутъ не за нами, а за различными сектантскими лжеучителями, будутъ также тяготѣть и къ представителямъ различныхъ политическихъ партій, преимущественно къ крайнимъ. Мы же, при всей своей правотѣ, именно потому только, что не владемъ *живымъ словомъ*, не съ умѣемъ убѣдить ихъ въ томъ, что истина—внѣ какихъ-бы то ни-

было партій, она выше ихъ, что истинный христіанинъ не долженъ быть рабомъ партій, и нашу „нейтральность“ въ этомъ отношеніи будутъ объяснять какъ скрытое „реакціонерство“, и насъ называть (да и называютъ уже) „черносотенцами“.

Но вопросъ въ томъ, какъ помочь дѣлу? Какъ сдѣлать, чтобы у насъ умножалось число проповѣдниковъ *живымъ словомъ*, которыхъ теперь пока очень и очень немного? Епархіальными начальствами съ этою цѣлью не разъ *рекомендовалось* произнесеніе поученій *живымъ словомъ*, а года два—три тому назадъ было предложено по временамъ дѣлать пастырскія собранія, которыхъ нѣсколько и было. На нихъ нѣкоторые іереи говорили проповѣди безъ книжки и тетрадки *живымъ словомъ*, а прочіе члены собранія слушали и находили, что все это „добро зѣло“, но въ общемъ эти собранія прошли вяло, скучно, а вскорѣ и совсѣмъ прекратились. Такимъ образомъ цѣль предписанія не была достигнута. Почему? А потому что, чтобы сдѣлать что либо, какъ совершенно вѣрно выразился на пастырскомъ собраніи о. Смирновъ,¹⁾ надо прежде всего *захотѣть*. Въ этомъ случаѣ очень важное значеніе имѣеть нравственное вліяніе и воздѣйствіе какого-либо авторитетнаго лица. Жители одного уѣзднаго города хорошо помнятъ и вѣроятно долго будутъ помнить привлекательный образъ „маститаго“ старца—протоіерея, *живому слову* котораго усердно внимали не только всѣ горожане, но и на подвѣдомственное ему духовенство (онъ былъ благочиннымъ) оно имѣло неотразимое вліяніе. Подъ такимъ вліяніемъ очень многіе іереи въ его округѣ начали проповѣдывать *живымъ словомъ*, даже при взаимныхъ встречахъ и посѣщеніяхъ другъ друга *живое слово* было любимой темой ихъ бесѣдъ, и это вовсе не потому, что въ указанномъ отношеніи чувствовалось какое-либо благочинническое „давленіе“, а просто потому, что „дѣдушка“ (такъ обычно они называли своего старца-благочиннаго) личнымъ примѣромъ съумѣлъ зажечь въ нихъ ревность къ *живому* проповѣданію слова Божія. Впрочемъ я привожу, вѣроятно исключительный случай, потому что „дѣдушка“

1) См. Епарх. Вѣдом. за 1906-й годъ № 1, стр. 11-я.

по своимъ нравственнымъ и умственнымъ качествамъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ исключительной личностью. Большею же частію мы встрѣчаемъ „тепло-прохладное“ бумажно-канцелярское отношеніе къ такому святому дѣлу. Вѣдь обычно проповѣдническая дѣятельность священника, какъ и всякая другая, оцѣнивается также чисто цифровыми данными. Такой то произнесъ 50 поученій въ годъ, а такой то 25, ну и готово заключеніе, что первый вдвое усерднѣе второго, хотя можетъ быть эти 50 проповѣдей, читанныя по книжкѣ или тетрадкѣ, производили на слушателей самое снотворное впечатлѣніе, они не чаяли, когда батюшка кончитъ, а второй потрясалъ сердца слушателей силою своего *живого*, пережитаго, прочувствованнаго, выстраданнаго слова, которое уже психологически не можетъ быть частымъ, потому что всегда соединено съ сильнымъ душевнымъ возбужденіемъ (аффектомъ). Въ этомъ его усиѣхъ, какъ, равнымъ образомъ, и въ томъ, чтобы оно было тщательно обдуманно и отвѣчало на дѣйствительные духовные запросы слушателей, по своему нравственному и умственному развитію самыхъ разнообразныхъ. Вотъ почему „ни когда не бывало, чтобы глупецъ или невѣжда былъ хорошимъ ораторомъ. Выдающимися ораторами всегда были передовые люди, обогащенные познаніями, опытомъ, талантомъ. Припомните имена Демосоена, Сократа, Цицерона или англійскихъ парламентскихъ дѣятелей. У насъ же полагаютъ, что быть проповѣдникомъ не такъ трудно. Нѣтъ надобности отягощать свою голову разнородными познаніями, нѣтъ надобности развивать свой умъ, изучать богословскія, философскія, историческія науки и дополнять это изученіемъ астрономіи, естествознанія, математики. Достаточно прочесть гомилетіку Фаворова, купить у Тузова двѣ—три книги Дьяченко или Барсова, прочесть три—четыре брошюры противъ пьянства, о суетности благъ земныхъ, о любви къ Богу и ближнимъ и т. д., и можно не только смѣло признать себя проповѣдникомъ, но и ожидать чествованія со стороны слушателей—поднесеніемъ иконы и рассчитывать на похвальные статьи въ дешевыхъ газетныхъ листкахъ“¹⁾ Впрочемъ у насъ бываетъ и

¹⁾ Лекціи по гомилетикѣ проф. Н. К. Никольскаго, читанныя студентамъ С. П. Б. Духовной Академіи въ 1903—1904 году, стр. 68—69-я.

похуже: мнѣ приходилось слышать, какъ одинъ старый заштатный псаломщикъ внушалъ молодому іерею: „ты, братъ, больно не горячись. Я въ сорокъ лѣтъ своей службы сколько священниковъ видалъ. Вотъ напр. былъ о. Иванъ, „расписалъ“ его благочинный, что онъ и проповѣди то говорить за каждой службой, и внѣ богослужебныя собесѣдованія постоянно; понятно все вѣдь такъ и писалось въ богослужебномъ журналѣ, а на самомъ то дѣлѣ... развѣ—развѣ когда скажетъ мнѣ послѣ заутрени: ну—ка, Максимычъ, прочитай-ка мнѣ „Вѣрую“. Я прочитаю, и дѣлу конецъ“. Конечно было-бы ошибочно обобщать подобные факты, но самая возможность ихъ наводитъ на грустные размышленія, потому что, въ самомъ дѣлѣ, что же можетъ предпринять епархіальная власть для оживленія прихода, когда не имѣется возможности узнать, мобилизовать для того наличныя живыя силы, такъ сказать выдѣлить живыхъ дѣлателей на нивѣ Христовой, чтобы при ихъ дѣятельномъ участіи начать дѣло оживленія. Да иначе и быть не можетъ, потому что „наши архіереи имѣютъ громадныя и по протяженію, и по населенію епархіи и массу кабинетной работы по всякимъ бумагамъ; если бы всѣ іереи получили свободный и открытый доступъ къ своимъ архіереямъ, то у послѣднихъ, пожалуй, не хватило бы времени для канцелярской работы“, ¹⁾ и потому, въ силу необходимости приходится въ своихъ сужденіяхъ о различныхъ явленіяхъ приходской жизни основываться на показаніяхъ всяческихъ „донесеній“, „рапортовъ“, прошеній“ и пр., которыя всѣ могутъ представить лишь самую поверхностную картину приходской жизни.

Такимъ образомъ вопросъ объ оживленіи прихода очень много зависитъ отъ обновленія всего строя церковной жизни, и было-бы весьма желательно, чтобы предстоящая церковная реформа могла создать болѣе благопріятныя условія для того. Въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, является очень важнымъ проектируемое Епархіальными Преосвященными [См. мнѣнія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“] и запиской Аксакова [см. „Богословскій

¹⁾ Церковный Вѣстникъ за 1906-й годъ №—19-й стр. 617-я.

Вѣстникъ“ за 1905-й годъ, Декабрь] раздѣленіе Русской церкви на нѣсколько митрополичьихъ округовъ и увеличеніе числа епархій; а слѣдовательно и епархіальныхъ епископовъ. Тогда можно будетъ надѣяться на ослабленіе „бумажнаго средостѣнія“, стоящаго между епископомъ и подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ, что дастъ возможность послѣднему имѣть болѣе близкія, непосредственныя отношенія къ своему Владыкѣ. Ближайшимъ же послѣдствіемъ того будетъ усиленіе пастырскаго дѣланія вообще, въ частности оживленіе проповѣднической дѣятельности пастырей церкви. Когда же слово проповѣдниковъ „будетъ жечь человѣческое сердце, жизнь заволнуется вокругъ нихъ, все доброе укрѣпится и возстанетъ на борьбу со зломъ“¹⁾, потому что именно пастырямъ церкви „суждено всюду вносить ту духовную радость, то духовное оживленіе, котораго такъ тщетно добивается міръ“²⁾.

Священникъ *Стефанъ Богородицкій*.

Приходская благотворительность.

(Отвѣтъ священнику Свѣчникову.)

Въ настоящее время обсуждается вопросъ о приходской благотворительности. Опытъ рѣшенія этого вопроса мы между прочимъ видѣли въ статьѣ „Мысли по поводу обновленія приходской жизни“, помѣщенной въ № 9-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Послѣ предисловія, авторъ статьи задается вопросомъ: „какъ осуществить благія цѣли? Въ состояніи ли одинъ священникъ, хотя бы вмѣстѣ съ приходомъ, справиться съ тѣмъ дѣломъ, какое ему поручается?“ Благотворительную дѣятельность авторъ считаетъ почти непосильной для сельскаго священника и предлагаетъ обратиться за помощью въ этомъ дѣлѣ къ монашествующей братіи, чтобы она приняла посредничество между монастырскими благотворителями и приходомъ. Иначе сказать: авторъ—священникъ свои обязанности по дѣлу благотворительности предлагаетъ возложить на монаховъ,—черновую работу дѣлали бы

¹⁾ Сочин. Антонія, Архіеп. Волинск., т. 1-й стр. 109.

²⁾ Тамъ же стр. 172-я.

другіе, а онъ бы, какъ въ своемъ приютѣ (см. № 9, стр. 370), только „завѣдываль“.—Почему авторъ самъ въ этомъ дѣлѣ отступился отъ прихода? Вѣдь, русскій человѣкъ, по его же словамъ, скоро откликается на призывъ—подать нищему, помочь бѣдняку:—„богатый бросаетъ нѣсколько рублей, менѣе состоятельный—жертвуетъ нѣсколько копеекъ“. Чего еще надо? Достаточно и этого. Поручившая священнику дѣло благотворительности высшая церковная власть, не ассигновавъ никакихъ средствъ, не можетъ, безъ сомнѣнія и требовать отъ сельскаго священника благотворительности „поражающихъ размѣровъ“, какіе видитъ авторъ на Западѣ.

Не видя такой благотворительности въ Россіи, авторъ—священникъ и призываетъ своихъ союзниковъ—русскихъ монаховъ: „идите къ намъ! помогите намъ!“ А между тѣмъ обратиться прежде всего къ своему приходу было бы гораздо естественнѣе. Одинъ священникъ пишетъ мнѣ по этому вопросу слѣдующее. „9-го мая с. г., въ день Св. Николая, послѣ литургіи я сказалъ прихожанамъ своимъ, что сегодня я думаю послать попечителей собирать на бѣдныхъ. При этомъ назначилъ, кто изъ попечителей и по какой улицѣ пойдетъ. Зная по опыту, что на другихъ надѣяться нельзя, я отправился къ предсѣдателю попечительства, чтобы взять его съ собой по сбору, а псаломщика съ двумя попечителями попросилъ идти въ другую улицу. Не заставъ дома предсѣдателя, я иду къ другому прихожанину. Послѣдній былъ у литургіи, служилъ молебенъ для своей больной дочери, совѣтовался со мною какъ лечить ее. Ради выздоровленія своей дочери, онъ готовъ теперь на все доброе. Запрегъ онъ свою лошадь и отправился со мной. И что же? Мы набрали на бѣдныхъ 14 мѣръ ржи, псаломщикъ—12. Въ это же время я записывалъ сиротъ и др. бѣдныхъ. На другой день я взялъ съ собой церковнаго старосту, прошелъ остальную улицу, набралъ еще 12 мѣръ. Къ этому прибавили по мѣрѣ я и псаломщикъ. Такимъ образомъ, собрано было ржи 45 пудовъ. Каждой сиротѣ выдано было по 45 фунтовъ. Такъ, въ своемъ же приходѣ нашлись такіе единодушные съ священникомъ люди, которые помогли „не словомъ а дѣломъ“. И та-

ковыми оказались все имѣющіе хлѣбъ прихожане; нѣкоторые изъ нихъ отъ души насыпали цѣлую мѣру“. Следовательно, не такъ трудно священнику искать единомышленныхъ людей, какъ думаетъ авторъ.

„Время не ждетъ,“ говоритъ авторъ далѣе. Это вѣрно. Зачѣмъ же онъ тогда въ такое живое и критическое время шлетъ воззваніе въ невѣдомую даль, откуда едва-ли и услышать его голосъ? Дѣло въ томъ, что сами наши монахи привыкли не столько давать, сколько принимать. И получаютъ они не потому, что умѣютъ просить, а потому, что народъ нашъ—не только простой, но въ дни скорби и интеллигентный—до сихъ поръ тяготѣетъ къ монастырю и несетъ туда, что можетъ. Какой путь благотворительности укажутъ намъ монахи? Вся ихъ благотворительность не ограничивается ли какой нибудь одноклассной школой, устроенной подъ вліяніемъ настойчиваго требованія начальства. И если монахи въ своихъ стѣнахъ такъ мало благотворятъ, станутъ ли они благотворить въ бѣдныхъ—чуждыхъ имъ—приходахъ? Народу служатъ они менѣе, чѣмъ мы, священники. Стало быть, они и менѣе подготовлены къ дѣятельной любви.

Авторъ статьи говоритъ: „нѣкоторые изъ насъ не умѣютъ и просить, а я увѣренъ, что не научатся всю жизнь“, но ему извѣстно, что молодому священнику и свой заслуженный хлѣбъ трудно бываетъ просить, и все—таки священникъ ходитъ по сбору самъ и, какъ умѣетъ, собираетъ:—гдѣ самъ скажетъ: „подѣлитесь хлѣбомъ,“ а гдѣ постѣснится—своего сборщика пошлетъ. И дѣло идетъ. А болѣе пожилые священники свыклись съ этимъ дѣломъ, и рѣдкій изъ нихъ скажетъ, что оно непосильно. Затѣмъ, развѣ нашъ сельскій священникъ не умѣетъ расположить прихожанъ своихъ украсить храмъ дорогимъ (даже въ нѣсколько тысячъ) иконостасомъ, дорогими паникадилами, увѣшать колокольню большими тяжеловѣсными колоколами? Но все это дается, разумѣется, не сразу. Такъ и въ благотворительности. Сначала дѣло пойдетъ неуверенно, священникъ будетъ стѣсняться кормить алчущаго, а потомъ, когда войдетъ эта мысль въ сознаніе прихожанъ,—благотво-

ритель—прихожанинъ будетъ спокоенъ, что отдалъ свою посильную лепту въ общую сокровищницу на бѣдныхъ, священникъ—же войдетъ въ радость Господа своего отъ исполненія Христова дѣла.

Въ заключеніе, автору, очень молодому еще священнику, какъ своему товарищу я совѣтую сдѣлать теперь же пробу на практикѣ—накормить алчущихъ сиротъ и бѣдныхъ дѣтей...

Да не утраштитъ это его. И да не посмѣются враги наши надъ нами!

Священникъ Іоаннъ Сагаповскій.

О с у д ѣ ч е с т и

(докладъ благочинническому съѣзду).

Вашему вниманію, о. председатель о.о. и г.г. члены Съѣзда, я предложу маленькій докладъ относительно взаимныхъ отношеній съ одной стороны священниковъ-товарищей другъ къ другу и съ другой—священниковъ къ членамъ причта и наоборотъ—членовъ причта діаконъ и псаломщиковъ къ своимъ настоятелямъ.

Съ увѣренностью можно сказать, что въ нашемъ духовномъ сословіи болѣе, чѣмъ въ другихъ наблюдается случаевъ ссоръ и раздоровъ, ведущихъ къ открытымъ судебнымъ тяжбамъ. Но еще больше наблюдается зависти, вражды и интригъ, хотя и не ведущихъ къ формальному слѣдствію и суду, но отравляющихъ мирное существованіе людей и причиняющихъ часто тяжелыя послѣдствія.

Кромѣ этихъ пороковъ, среди насъ особенно силенъ грѣхъ (и на это я прошу васъ обратить особенное вниманіе) грѣхъ неуваженія къ чести и достоинству другого. Этотъ грѣхъ тѣмъ дуренъ, что мы его часто и не замѣчаемъ, а если и замѣчаемъ, то считаемъ его маловажнымъ. У насъ ни во что считается въ разговорѣ со своими прихожанами или съ прихожанами сосѣдсва священника—осудить и критиковать какія либо его дѣйствія или съ ироніей или даже съ безобидной будто-бы насмѣшкой отозваться о своемъ собратѣ. Въ основѣ этого, конечно, кроется самооболь-

щеніе, сознаніе что „я-де лучше его“. Такимъ разговоромъ, и часто даже однимъ какимъ либо неразумнымъ словомъ и даже тономъ рѣчи о своемъ собратѣ компрометируется личность пастыря—священника и подрывается его авторитетъ въ прихожанахъ. Для иллюстраціи приведу такой случай: (но впередъ прошу принять къ свѣдѣнію, что рассказанное не будетъ относиться къ личности здѣсь присутствующихъ, а факты взяты изъ жизни духовенства вообще и могутъ быть подсказаны фантазіей). Къ одному священнику прихожанинъ обратился съ просьбой повѣнчать дочь его временно проживавшую въ другомъ приходѣ съ избраннымъ ею тамъ женихомъ; когда священникъ изъ за не доставки женихомъ нужныхъ документовъ отказался повѣнчать бракъ, а обѣщался выдать о невѣстѣ свѣдѣніе, въ приходѣ жениха хотѣли было обойтись безъ свѣдѣнія о невѣстѣ; но изъ боязни предъ возможностью неудовольствія со стороны причта прихода, въ которомъ жила невѣста, пришлось послать за свѣдѣніемъ; но при этомъ настоятель не утерпѣлъ высказаться предъ отцемъ невѣсты, что причтъ вашъ жадный до денегъ и вотъ приходится тратиться излишне; нужно полагать, что прихожанинъ послѣ этого не будетъ имѣть лестнаго мнѣнія о своемъ духовенствѣ. Этотъ фактъ серьезный и можетъ быть исключительный; но при сношеніяхъ съ прихожанами своими и чужими—поступковъ и рѣчей, которыми мы легкомысленно посягаемъ на честь и достоинство своего собрата—безчисленное множество. Прискорбно, что ненормальныя отношенія наблюдаются между членами причта по слову Писанія: „враги его дома“. Со стороны священника по отношенію къ низшимъ членамъ причта, правда, что иногда проявляется излишняя начальническая строгость, придирчивость и грубость. Это, хотя во всякомъ случаѣ недобросовѣстно и не похвально; но еще не такъ вредитъ дѣлу пастырства. Пагубно дѣйствуетъ то, когда низшіе члены причта стараются подорвать тѣмъ или другимъ способомъ авторитетъ священника въ глазахъ прихожанъ. Въ основѣ этого опять таки кроется нечестный расчетъ, что если прихожане не будутъ любить и уважать священниковъ, то я, де-скаль, діаконъ или псаломщикъ, вы-

играю въ уваженіи, а слѣдовательно и матеріально. Но навѣрное, о.о. діаконъ и псаломщики, попутно сказать, что гдѣ священниковъ не уважаютъ прихожане, тамъ діаконъ и псаломщиковъ и въ грошъ, какъ говорится, не ставятъ.

Для разбора ссоръ и раздоровъ среди духовенства у насъ, какъ всѣмъ извѣстно, существуетъ формальное духовное слѣдствіе и судъ. Но всѣмъ намъ извѣстно, на сколько цѣлесообразно это формальное судопроизводство. Намъ многимъ извѣстны факты, когда вслѣдствіе подкупа и поднаиванія свидѣтелей отъявленные негодяи оказывались честными и непорочными и съ другой стороны люди невинные дѣлались виновными. Особенно суду формальному трудно бываетъ добиться истины въ случаяхъ инцидентовъ среди самого духовенства. Да и не всякому хочется выносить соръ изъ избы и свои часто келейныя неурядицы предавать обширной гласности и посвящать въ нихъ начальство.

Въ такихъ случаяхъ могъ бы съ успѣхомъ дѣйствовать и приносить пользу у насъ судъ товарищескій—судъ чести. Если судъ формальный ограничивается показаніями свидѣтелей и на основаніи ихъ дѣлаетъ заключеніе, то судъ чести могъ-бы относиться къ дѣлу болѣе сердечно: помимо способовъ формальнаго суда онъ могъ бы съ успѣхомъ употребить психологическій способъ разслѣдованія и въ концѣ концовъ долженъ угадать истину. Такой фактъ: поступаетъ въ приходъ священникъ, молодой, честный, трезвый и энергичный; діаконъ у него человекъ уже пожившій въ приходѣ, пустившій корни и разведшій себѣ кумовей и пріятелей; но человекъ нетрезвый, недобросовѣстный и вообще со многими пороками; увидя въ молодомъ священникѣ себѣ врага, онъ старается объяснить прихожанамъ его поступки въ дурномъ смыслѣ и вообще огорчить, а себя выставляетъ гонимымъ напрасно, черезъ что надѣется пріобрѣсти симпатію прихожанъ. Что же изъ этого бы вышло, если бы дѣло дошло до формальнаго слѣдствія и суда? Безъ сомнѣнія священникъ бы проигралъ дѣло, а діаконъ при помощи друзей отъ „мамоны неправедной“ выигралъ-бы.

Но наоборотъ бы вышло, если въ это дѣло вникнуть судъ

чести. Непременно онъ сдѣлалъ бы такое постановленіе: не потерпѣть въ своей товарищеской средѣ недобросовѣстнаго сослуживца—діакона и удалить его изъ прихода или даже даннаго благочинническаго округа. Въ данномъ случаѣ, когда священникъ безукоризненъ въ своихъ дѣйствіяхъ, козни и интриги со стороны членовъ причта могутъ остаться втунѣ. Но плачевно положеніе, когда священникъ, въ силу своихъ, можетъ быть и весьма малыхъ недостатковъ, не стоитъ на высотѣ своего положенія. Тогда онъ легко попадаетъ въ руки хищниковъ и его оплевываютъ. А между тѣмъ членъ причта—діаконъ или псаломщикъ, подстрекатель и душа грязнаго доноса на священника, самъ повиненъ въ большихъ грѣхахъ, но прошедшій по пословицѣ „огнь, воду и мѣдныя трубы“, остается неуязвимымъ и благоденствуетъ. Вотъ судъ чести воздалъ бы должное тому и другому. Одно—другое такое дѣло, одно—другое такое постановленіе суда чести, и потомъ уже стали бы стыдиться подкапываться другъ подъ друга и бояться подвергнуться суду чести.

Такую или иную организацію приметъ нашъ будущій товарищескій судъ, что я и предлагаю на обсужденіе Съѣзда, но дѣло клонится къ тому, что настоятъ надобность позаботиться о перерожденіи себя нравственно, особенно теперь, когда наступило время переоцѣнки цѣнностей.

Священникъ *В. Лоскій*.

Ц е р к о в н а я ж и з н ь.

Едва-ли кто будетъ спорить, что за грохотомъ бомбъ, револьверныхъ выстрѣловъ и свистомъ нагаекъ, на долгое быть можетъ время забыты христіанскіе принципы. Среди всеобщаго почти ожесточенія нравовъ, а мѣстами и прямо—одичанія и озвѣренія едва-ли будетъ понятъ тотъ, кто сказалъ бы слово любви враждебнымъ людямъ. Тѣмъ цѣннѣе, поэтому, всякое доброе слово, всякій примиряющій мотивъ въ современной жизни.

Казанская Духовная Академія не такъ давно хоронила

своего ветерана-ректора, Протоіеря Владимірскаго. Не пышны, говорятъ, были эти похороны въ Казани, но вѣсть о смерти любимаго, гуманнаго начальника—учителя отозвалась во многихъ сотняхъ сердець разбросанныхъ по Россіи его учениковъ и вызвала глубокое, сердечное сожалѣніе.

Нѣсколько строкъ посвящаетъ воспоминаніямъ о почившемъ одинъ изъ его учениковъ въ Церковномъ Вѣстникѣ.

30 апрѣля текущаго года, пишетъ онъ,—сошелъ въ могилу протоіерей Александръ Поликарповичъ Владимірскій, первый студентъ перваго курса, первый магистръ и первый академическій ректоръ изъ воспитанниковъ академіи...

Высокій, плечистый старецъ съ прекрасно сохранившеюся сѣдой шевелюрой волосъ на головѣ. Какъ теперь вижу его фигуру, производившую впечатлѣніе на каждаго новаго студента. При взглядѣ на него рисовалась воображенію фигура библейскаго патриарха, главы цѣлаго рода. Это былъ въ полномъ смыслѣ отецъ.

Не забыть мнѣ такой сцены. Студенты были недовольны режимомъ, который вводилъ инспекторъ Б. Составляли сходки, говорили рѣчи, писали протоколы, резолюціи. Однажды наши отношенія съ инспекціей обострились и грозили скандаломъ. Инспекторъ запретилъ сходки. Изъ аудиторіи перебрались мы въ номеръ, отсюда въ спальню. Настроеніе стало повышеннымъ. Выступавшіе ораторы говорили рѣчи о стѣсненіи студенческой свободы. Въ это самое время въ спальню входитъ инспекторъ и проситъ разойтись. Обращается съ просьбой разъ, другой. Въ отвѣтъ ему гробовая тишина. Постоялъ, прошелся между коекъ,—вышелъ. Какъ только вышелъ, поднялся шумъ, свистъ. Въ дверь, куда вышелъ инспекторъ, полетѣли табуреты... Вдругъ разнеслась молва „ректоръ, тятя идетъ“. Кто бы вошелъ въ такую буйную толпу? Теперь бы не пошли. Собрали бы совѣтъ, рѣшили о закрытіи и дѣлу конецъ. А тогда было не такъ. Закрыть академію это позоръ, несмыслаемое пятно. Лучше потолковать, уговорить, сойтись. Вѣдь и студенты—люди. Они поймутъ, если сказать отъ души хорошее слово. Вошелъ тятя,—студенты встали (при входѣ инспектора си-

дѣли), но угрюмы, молчатъ. Передніе ряды глаза опустили въ землю. Сначала тятя заговорилъ было строгимъ тономъ, но видитъ, что на толпу это не подѣйствуетъ. Мало по малу онъ смягчалъ свою рѣчь, на глазахъ показались слезы. Дрожащимъ отъ волненія голосомъ старецъ началъ упрашивать, приглашалъ успокоиться, разойтись, обѣщалъ уладить дѣло. Не довольствуясь этимъ, началъ кланяться на всѣ стороны, и въ голосъ его послышались рыданія. Не выдержала толпа молодежи, когда старый ректоръ сталъ ей низко кланяться. И пошла вся покорная, какъ одинъ человекъ, вонъ изъ спальни, мимо своего тяти. А тятя все стоитъ да кланяется и слезы у него на глазахъ, но лицо у него ужъ другое, радостное...

А вотъ еще картина, правда холодная и официальная, но позволяющая предполагать, что за нею скрывается много добрыхъ, сердечныхъ отношеній. Кишиневскіе евреи доносятъ Преосвященному Владиміру *о миролюбіи православнаго пастыря*:

„Да будетъ Божье благословеніе надъ благочиннымъ священникомъ Василиемъ Гума за его истинно-гуманныя отношенія къ намъ—евреямъ. У него не существуютъ инородцы, а—люди, къ которымъ онъ относится съ отеческою любовью. Всякій еврей, обращающійся къ нему за помощью, удовлетворяется, а въ общемъ стремится онъ, что видно изъ его проповѣдей, сѣять миръ и спокойствіе между православными и нами, благодаря чему въ его приходѣ замѣчаются миролюбивыя, добрыя и почти братскія отношенія русскихъ къ намъ. Не желая быть неблагодарными, думаемъ, что съ нашей стороны мы можемъ устроить пріятное такому доброму пастырю, сообщивъ о его добрыхъ дѣлахъ Вашему Преосвященству.“

Но рядомъ съ этими проявленіями свѣтлаго чувства— снова— рыданіе и жалость, и горе...

Бѣлостокскій погромъ. Благочинный бѣлостокскаго собора сообщаетъ по своему начальству всѣ подробности шествія процесіи и стрѣльбы по богомольцамъ. „Когда крестный ходъ проходилъ по Александровской улицѣ, вдругъ раздались, кажется изъ

домовъ, учащенные выстрѣлы изъ револьверовъ въ толпу богомольцевъ“.

А въ другой телеграммѣ приводится самое осязательное подтвержденіе. „Убиты пулями изъ дома еврея Янкеля Рахитеса: Иванъ Каминскій, Ольга Гимикъ. Ранены пулями: Александръ Лотовскій (смертельно), Владиміръ Яцевичъ, Марія Коммисарчукъ... Герасимъ Жукъ „пронизанъ пулей сверху внизъ“.

Далѣе читаемъ. „Отъ бомбы, брошенной на углу Александровской и Институтской улицъ изъ дома того же Янкеля Рахитеса въ православный крестный ходъ, пострадали слѣдующія лица: (Идетъ перечисленіе убитыхъ и раненыхъ). Въ числѣ пострадавшихъ убитъ Николай Казубай, у котораго оказались „рваныя раны и найдены въ нихъ осколки бомбы“. Александра Беньковская и Анна Демидюкъ „ранены бомбой“...

Крестный ходъ въ одномъ изъ сель Смоленской губерніи.

Село-Ново-Покровъ, Гжатскаго уѣзда, въ которомъ находится новосозданная женская обитель, 16 іюня праздновало свой престольный праздникъ въ честь Святителя Тихона. Тихоновская ярмарка въ Ново-Покровѣ издавна славится по всей округѣ и даже въ смежномъ Можайскомъ уѣздѣ. Народа въ Ново-Покровѣ собирается на этотъ день всегда много, а въ нынѣшній разъ къ тому же стояла превосходная лѣтняя погода. И въ монастырѣ, и въ сельскомъ храмѣ, особенно во время крестнаго хода на источникъ, и на ярмаркѣ образовалась деревенская толча, сквозь которую никакими усиліями не пробредешь. Этимъ многолюдствомъ задумали воспользоваться революціонеры для своихъ цѣлей.

На ярмаркѣ вдругъ обособилась кучка человѣкъ въ 40, кто то надъ нею поднялъ красный флагъ, кто-то изъ нея началъ выкрикивать рѣчь съ призываніями противоцерковнаго и противогосударственнаго содержанія. Огромная, многотысячная ярмарочная толпа, исключительно крестьянская, опѣшила и не сразу поняла, въ чемъ дѣло. Естественное любопытство заставило ее непроницаемымъ кольцомъ сомкнуться вокругъ демонстрантовъ. Такая невидаль собрала всю ярмарочную толпу въ одно мѣсто, и по началу никто

въ толпѣ не понималъ, въ чемъ тутъ дѣло. Но революціонеры сами желаютъ быть понятными: кто-то изъ кучи демонстрантовъ крикнулъ: „долой“... Точно электрическій токъ мигомъ поднялъ всю толпу, и черезъ минуту отъ демонстраціи не осталось и слѣда. Подскочившая полиція успѣла спасти только руководителя и едва живого заперла его въ сарай. Огромныхъ усилій стоило ей потомъ отстоять этотъ сарай...

Были бы излишни комментаріи къ изображенію этихъ радостныхъ и печальныхъ явленій. Но не слѣдуетъ умолчать, что вражду и озлобленіе невозможно вылѣчить оружіемъ, что одно только средство—дѣйствительное и вѣрное противъ озвѣрѣвшаго злого сердца,—это—настоящая любовь и безграничное всепрощеніе.

Вторую половину обычнаго обзорѣнія церковной жизни, въ виду предстоящаго Епархіального съѣзда, посвящаемъ вопросамъ бытовымъ и экономическимъ. По аналогіи съ интересами нашей епархіи необходимымъ считаемъ прежде всего привести соображенія Архіепископа Херсонскаго по вопросу о возвышеніи *платы за церковныя свѣчи*. На журналѣ съѣзда Херсонскаго духовенства о реформѣ налоговъ на церковные доходы Владыка пишетъ:

„Вопросъ объ уменьшеніи тяжести налоговъ на церкви, дошедшей до размѣровъ невыносимыхъ, настоятельно требуетъ разрѣшенія. Способу, къ которому пришелъ Съѣздъ, я сочувствую. Въ общемъ, онъ, правда, не разрѣшаетъ проблемы уменьшенія налоговъ,—общій размѣръ поступленій со всѣхъ церквей остается прежній,—но, по крайней мѣрѣ, упроститъ и упорядочитъ исчисленіе и взиманіе налоговъ, и приведетъ къ болѣе равномерному распределенію ихъ между церквями. Но я весьма опасаюсь, что такая коренная реформа въ налоговой операціи съ неожиданнымъ, рѣшительнымъ, бьющимъ въ глаза перенесеніемъ центра тяжести, вопли понятная по своей простотѣ и удобству людямъ, способнымъ охватить своимъ пониманіемъ весь годичный кругъ церковно-финансовой операціи, можетъ вызвать опасное недоразумѣніе и ропотъ среди простыхъ людей—старость и другихъ прихожанъ-сель-

чань, близко стоящихъ къ хозяйству церковному. Когда-то еще, въ концѣ года, обѣщается отмѣна тягостнаго налога 19⁰/₀ (да и будетъ ли еще эта отмѣна? недоувѣріе у простыхъ людей такъ естественно), а теперь вдругъ, съ 1-го января, давай 40 р. за пудъ свѣчь, когда въ частныхъ заводахъ много-много дешевле. Разъясненіями, какія рекомендуетъ одна изъ представленныхъ въ Съѣздъ записокъ, никого не удовлетворите, недоумѣній не затушите, никакой „прикровенности“ и „благовидности“ не создадите. Простые люди, не заглядывая далеко впередъ, будутъ видѣть одно, ничѣмъ не прикрытое: съ января 1906 года вдругъ повысили цѣну свѣчь на цѣлыхъ 8 рублей на пудъ, тогда какъ на частныхъ заводахъ никакого повышенія нѣтъ. Особенно опасна эта реформа въ настоящее время спокойное; только дастъ поводъ неблагожелателямъ Церкви смущать прихожанъ и усиливать неудовольствіе и теперь нерѣдко сказывающееся противъ веденія церковнаго хозяйства духовенствомъ.

Соглашаясь съ представленнымъ Съѣздомъ проектомъ реформы налоговъ на церковные доходы, я нахожу полезнымъ отложить исполненіе этого проекта по крайней мѣрѣ на одинъ годъ. Въ теченіе же года слѣдуетъ принять мѣры для подготовленія старостъ церковныхъ къ этой реформѣ. Это лучше всего, думаю, можно сдѣлать напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками простой удобопонятной статьи о предполагаемой реформѣ, съ нагляднымъ расчисленіемъ главныхъ цифровыхъ пунктовъ реформы, для предварительнаго ознакомленія съ нею церковныхъ старостъ и другихъ участвующихъ въ веденіи церковнаго хозяйства прихожанъ, чтобы они освоились съ тѣмъ, что имѣетъ быть введено въ практику съ 1907 года.“

Не лишнее, далѣе въ виду поступающихъ во множествѣ прошеній *о приѣмѣ дѣтей на казенное содержаніе* въ учебныя заведенія и невозможности начальству этихъ заведеній опредѣлить, кто изъ нихъ наиболѣе нуждающійся,—привести постановленіе Совѣта Уфимскаго Епархіальнаго училища по этому вопросу.

Совѣтъ Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ извѣщаетъ, что съ будущаго 1906—1907 учебнаго года прошенія о приѣмѣ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе и прошенія объ освобожденіи отъ платы за правоученія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 28 января 1905 года, *должны быть подаваемы не въ Совѣтъ училища, а въ Епархіальный Съѣздъ духовенства.* Всѣ подобныя прошенія, адресованныя на имя Совѣта, будутъ препровождаемы въ Съѣздъ духовенства, а поступившія въ Совѣтъ послѣ закрытія Съѣзда будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія. Совѣтъ имѣетъ право разсматривать прошенія о приѣмѣ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе только въ такихъ случаяхъ, когда матеріальное положеніе просителя измѣнится по прекращеніи занятій Съѣзда (напр. вслѣдствіе пожара, болѣзни, ухода или увольненія за штатъ и т. п.).

Обозрѣніе заканчиваемъ указаніемъ на одно доброе дѣло, которое, при достаточной наличности денежныхъ ресурсовъ, могло бы быть осуществлено и нашимъ епархіальнымъ съѣздомъ.

Преосвященный архангельскій Іоанникій сдалъ въ мѣстную консисторію такого рода предложеніе. „Бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія кому не извѣстно. Правда, въ настоящее время іерейшамъ и протоіерейшамъ живется нерѣдко еще сносно, даже и съ сиротами. Послѣ смерти мужей имъ остается иногда съ дѣтьми ихъ полная пенсія мужей въ 300 руб., эмеритура въ 120 руб., имущества на нѣсколько сотъ рублей и капиталецъ, сбереженный покойникомъ про черный день. Къ этому онѣ большею частью остаются въ своихъ приходахъ при тепломъ бесплатномъ просфорническомъ углѣ и съ вознагражденіемъ отъ церкви или прихода въ 50—70 рублей. Такихъ счастливицъ наблюдается однако не много. Но вдовья доля дьяконскихъ и псаломщицкихъ женъ съ дѣтьми не поддается и описанію. Доля ихъ—воистину горькая доля. Въ большей части случаевъ у нихъ, послѣ смерти мужей ихъ, не остается ни имущества цѣннаго, ни денегъ даже на погребеніе покойниковъ ихъ. Въ лучшихъ случаяхъ остается имъ съ дѣтьми пенсія въ 100 руб., а безъ дѣтей—въ 30

руб. и только. Эмеритура по смерти діаконовъ и псаломщиковъ рѣдко остается женамъ и дѣтямъ ихъ: она ими же самими большею частью выбирается еще до смерти ихъ... Предлагаю конси-сторіи предписать попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія не зрѣть на лица вдовъ и сиротъ—іерейскія или псаломщицкія, при назначеніи имъ пособія отъ попечительства, не различать ихъ, если имѣютъ равную нужду и потребность въ пособіи, а дѣлать предпочтенія только больнымъ, увѣчнымъ и недужнымъ предъ здо-ровыми, круглымъ сиротамъ и ничего неимущимъ предъ имѣю-щими достаточныхъ близкихъ родственниковъ, не получающихъ ни пенсіи, ни эмеритуры, ни просфорническаго и другого какого-либо пособія предъ пользующимися тѣмъ или другимъ, или третьимъ. Словомъ, попечительство должно быть строго разборчивымъ при рас-предѣленіи пособій вдовамъ и сиротамъ духовенства, должно съ мило-сердіемъ соединять и разсудительность и сколько возможно стараться уравнивать ихъ въ средствахъ жизни. При всемъ однако этомъ, въ виду множества безпріютныхъ, не имѣющихъ никакихъ средствъ къ своему существованію, вдовъ и сиротъ діаконовыхъ и псаломщицкихъ, попечительство, при настоящихъ своихъ средствахъ, едва ли мо-жетъ вполне уравнивать ихъ въ средствахъ жизни со вдовами и дѣтьми священническими. Посему, желая оказать имъ и съ своей сторо-ны хоть какое-нибудь утѣшеніе и услажденіе горькой доли ихъ, я жертвую въ пользу именно діаконовыхъ и псаломщицкихъ вдовъ и сиротъ десять тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей вѣчно оставался неприкосновеннымъ, а $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$ съ него ежегодно къ Рождеству и къ Пасхѣ выдавались вдовамъ и сиротамъ діа-конскимъ и псаломщицкимъ, не менѣе пяти рублей каждому ли-цу, по строгому разсмотрѣніи и разсужденіи членами попечитель-ства нуждъ ищущихъ пособія“.

Библиотека священника.

Е. А. Воронова. Къ тихой пристани. Сборникъ повѣстей, размыш-лений и біографическихъ очерковъ.

Изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1906 года.

Свѣтлымъ лучемъ на современномъ книжномъ горизонтѣ яв-ляется книга Е. А. Вороновой — „Къ тихой пристани“, вышедшая

на дняхъ въ свѣтъ вторымъ изданіемъ. Всѣ произведенія г-жи Вороновой проникнуты одной общей симпатичной идеей, „что хотя на нашемъ *жизнейскомъ морѣ* мы и встрѣчаемся съ различными опасностями и скорбями, онѣ однако, не должны насъ смущать и приводить въ уныніе, потому что за ними всегда скрывается Божія любовь“ ... Содержаніе книги вполне отвѣчаетъ заглавію ея. Для всѣхъ мятущихся и волнующихся на бурномъ морѣ жизни, книга г-жи Вороновой указываетъ по истинѣ *тихую пристань*, „до которой мы непременно достигнемъ, если только не будемъ полагаться на однѣ свои собственные силы, а вполне довѣрится руководительству нашего божественнаго „Кормчаго“.

А для того святого дѣла, которому посильно мы—пастыри служимъ, книга г-жи Вороновой является *добрымъ другомъ*, способствующимъ достиженію высокихъ цѣлей, лежащихъ въ основѣ пастырскаго служенія. Большинство повѣстей и размышленій имѣетъ выдающееся миссіонерское значеніе, такъ какъ героями ихъ являются лица, познавшія тщету инославныхъ исповѣданій и обратившіеся въ лоно церкви православной. Этотъ переломъ въ убѣжденіяхъ дѣйствующихъ лицъ большинства рассказовъ Е. А. Вороновой изложенъ съ художественнымъ мастерствомъ, а въ авторѣ виденъ незаурядный знатокъ тайниковъ сердца человѣческаго; видно, что авторъ не измышляетъ своихъ рассказовъ, а пишетъ съ натуры подъ вліяніемъ происшедшаго въ душѣ ея героевъ перелома и переворота въ пользу „истины святой“.

Въ виду такихъ литературныхъ и другихъ достоинствъ, сборникъ г-жи Вороновой—„Къ тихой пристани“ имѣетъ равный интересъ и для интеллигентнаго, и для простаго-читателя. Быстро разошедшееся 1-е изданіе сборника— „Къ тихой пристани“ ясно говоритъ въ его пользу. Цѣна книги 80 коп. при значительномъ объемѣ очень недорогая. Выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Мал. просп., домъ № ⁶¹/₁₆, кв. 3, Е. А. Вороновой.

О б ъ я в л е н і я.

Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

МАГАЗИНЫ
въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

— И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣди во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники, семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносныя евангелія, сосуды, ковчеги дарохранительницы, кресты напрестольные и водосвятные, кадила.

Парча во всѣ цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всѣхъ цвѣтахъ.

Газетъ, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престолъ, жертвенникъ и аналой также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и всѣ принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хоругви металлическія на и бархатъ, сукнѣ, атласъ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библии, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во всѣ размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебро-вызолоченныя бронзовыя и мѣдно-позолоченныя; иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во всѣ размѣры, отъ 1 до 32 верш.

На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.

Священническіе кресты во всѣ цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода, деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумажен. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

Высылка товаровъ почтой, желѣзной дорогой и пароходами. Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину, въ Самару. Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя безъ запроса.

САМАРСКИИ
ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклиросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд.

принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

24—11.

СПЕЦАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24 - 14.

• Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ.

24—11

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* Архипастырское благословеніе и признательность Епархіальнаго Начальства.—Сложеніе ремарокъ.—Награды.—Перемѣны по Епархіальному Вѣдомству.—Умершіе.—Праздныя мѣста.—Вопросы, подлежащія обсужденію Епархіальнаго съѣзда, а) по эмеритальной кассѣ, б) по Епархіальному свѣчному заводу, в) по Епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, г) по Самарскому духовному училищу.—Списки учениковъ духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи.—Объявленія:

Часть неофициальная. Предстоящая церковная реформа и оживленіе прихода.—Приходская благотворительность.—О судѣ чести.—Церковная жизнь.—Библіотека священника.—Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го іюля 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*