

Годъ изд.

XXII.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 9.

1 мая 1909 г.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 4 рубля,
1/2 стран. — 3 р., 1/4 стран. — 2 р.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при Гапсальской церкви учитель Быстрѣвской церковно-приходской школы, С.-Петербургской епархіи, Александръ Пуу 14 апрѣля.

Перемѣщенъ іеродиаконъ Рижскаго Алексіевскаго монастыря Арсеній въ число братіи Валаамскаго монастыря, Финляндской епархіи.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ псаломщикъ Спасо-Преображенской Пустынской церкви близъ гор. Митавы Мартинъ Споня во діакона къ той-же церкви 12 апрѣля.

Умеръ священникъ Ямской церкви, Эзельскаго благочинія, Михаилъ Прозесь 3 апрѣля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церк-вахъ: Галлистской и Ямской; діакона при церквахъ: Пюхтицкой монастырской и Перновской Преображенской и псаломщика при церквахъ: Рижской Троице-Задвинской, Либавской желѣзнодорожной, Ревельскомъ соборѣ, Рижской Иоанновской, Валкской Исидоровской, Валкской Николаевской, Геймадрской, Рижской Благовѣщенской, Угаленской и Мало-Иоанновской.

Его Высокопреосвященствомъ 15 апрѣля 1909 г. бывшему предсѣдателю Гапсальскаго церковно-приходскаго попечительства статскому совѣтнику Петру Ивановичу Шумакову выражена Архипастырская благодарность съ призываніемъ Божія благословенія и съ выдачею грамоты за его усердные труды для Церкви Божіей.

Въ Буртнекскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: 1., отъ жителя города Клина, Московской губерніи, Андрея Григорьевича Юмберга съ семействомъ два изящныхъ, большихъ размѣровъ, подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, цѣною 70 руб., и изящный сіонъ, цѣною 15 руб., 2., отъ Ивана Михайловича Михайлова, съ семействомъ,—большая икона Богоматери всѣхъ скорбящихъ радости, писанная на кипарисномъ деревѣ, цѣною 50 руб., три иконы, (одна большая и двѣ малыя), писанныя на холстѣ, для предполагающагося второго яруса иконостаса, цѣною 30 руб., и шесть большихъ свѣчей, съ позолотою, цѣною 6 р., кромѣ того, отъ Ивана Михайлова и Андрея

Юмберга, совместно, къ празднику Пасхи — изящный средней величины, подсвѣчникъ къ храмовой иконѣ, цѣн. 25 р., и шесть большихъ свѣчей, съ позолотою, цѣною 6 р., и 3., отъ законоучителя Юрьевской учительской Семинаріи священника Іоанна Жилова, съ супругою Александрою Георгіевной, — большая икона Вознесенія Господня, писанная на кипарисовомъ деревѣ, въ рамѣ, цѣною 50 р., подризникъ изъ синей матеріи, цѣною 10 р., и полное священническое облаченіе съ шелковымъ къ нему подризникомъ, цѣною 70 руб.

Въ Пюхалепскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: 1., отъ Командира I Отдѣла Аренбургской бригады пограничной стражи Александра Христофоровича Ауэ, — двѣ металлическія свѣчи, цѣною 25 р., завѣсы къ царскимъ вратамъ, облаченіе на два аналогія и икона Воскресенія Христова, всего стоимостью 30 руб.; 2., отъ катихизантовъ 1909 года: бронзовое позолоченое кадило, цѣною 12 р., и кружка для святой воды, цѣною 10 руб., отъ катихизантокъ: шерстяной, вышитый коверъ къ царскимъ вратамъ и облаченіе на три аналогія, и 3., собрано отъ прихожанъ и выручено отъ концерта всего 150 рублей на устройство въ церкви хоръ.

Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ Его Высокопреосвященствомъ изъявлена Архипастырская благодарность, съ призываніемъ имъ Божія благословенія.

Редакторъ, Секретарь Консistorіи П. Соколовъ.

Училищный Совѣтъ покорно просить Училищныя Вѣдомости о православныхъ народныхъ школахъ за съ точнымъ и непремѣннымъ

ФОРМ

для представленія свѣдѣній Училищными

№№ по порядку.	Наименованіе прихода и школъ въ ономъ и мѣсто нахожденія того и другихъ.	Когда открыта школа.	Помѣщеніе школы.	Число учениковъ				Сколько живущихъ въ школьномъ домѣ и сколько входящ. дѣтей.	Сколько учащихся въ отчетномъ году кончили курсъ ученія.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщало въ отчетномъ году школы.	Учителя, ихъ званіе и образованіе.
				Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.				
	№№ приходъ. прихожанъ: муж.:00, жен. 00.										
	Приходская намызъ №№										
	Вспомогательная въ дер. №№										

Примѣчаніе:

Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначать: въ какомъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на чьи средства: Правительства, Епархіальнаго Вѣдомства, Училищнаго Совѣта или общества, въ какую сумму обошлась постройка; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какое заключенъ контрактъ съ поименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить годъ, мѣсяць и число опредѣленія учителя, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были перемѣщенія, съ какого мѣста на какое.

Въ 15 графѣ слѣдуетъ показывать: сколько общество даетъ деньгами на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе, обозначивъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость того и другого.

Поп
1900
изл

М

Поп

Время поступления на службу.

оста
школ
врем
году

стоя
обоз
школ
ніе

ходу
школ

Отдѣлъ неофициальный.

О чемъ писалъ и чему поучалъ Гоголь въ своихъ сочиненіяхъ? Его основныя взгляды и идеалы.

(Окончаніе).

Заговоривъ о „дѣлѣ душевномъ,“ т. е. о нравственномъ совершенствованіи, Гоголь необходимо долженъ былъ говорить о Церкви, ибо Церковь основана Іисусомъ Христомъ именно для нравственнаго возрожденія и совершенствованія. Дѣйствительно, Гоголь посвятилъ этому предмету особое письмо въ своемъ послѣднемъ сочиненіи „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями.“ Вотъ что онъ говоритъ о Церкви: „Напрасно смущаетесь вы нападеніями, которыя теперь раздаются на нашу Церковь въ Европѣ. . . . Они говорятъ, что Церковь наша безжизненна. Они сказали ложь, потому-что Церковь наша есть жизнь; но ложь свою они вывели логически, вывели правильнымъ выводомъ: мы-трупы, а не Церковь наша, и по насъ они назвали и Церковь нашу трупомъ. Какъ намъ защищать нашу Церковь и какой отвѣтъ мы можемъ дать имъ, если они намъ зададутъ такіе вопросы: „А сдѣлала ли Ваша Церковь васъ лучшими? Исполняетъ ли всякъ у васъ, какъ слѣдуетъ, свой долгъ?“ Что мы тогда станемъ отвѣчать имъ, почувствовавши вдругъ въ душѣ и совѣсти своей, что шли все время мимо нашей Церкви и едва знаемъ ее даже и теперь? Владѣемъ сокровищемъ, которому цѣны нѣтъ, и не только не заботимся о томъ, чтобы это почувствовать, но не знаемъ даже, гдѣ положили его. У хозяина спрашиваютъ показать лучшую вещь въ его домѣ, а самъ хозяинъ не знаетъ, гдѣ лежитъ она. Эта Церковь, которая, какъ цѣломудренная дѣва, сохранилась одна только отъ временъ апостольскихъ въ

непорочной первоначальной чистотѣ своей, эта Церковь, которая вся съ своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными какъ бы снесена прямо съ неба для русскаго народа, которая одна въ силахъ разрѣшить всѣ узлы недоумѣнія и вопросы наши, которая можетъ произвести неслыханное чудо въ виду всей Европы, заставивъ у насъ всякое сословіе, званіе и должность войти въ ихъ законныя границы и, не измѣнивъ ничего въ государствѣ, дать силу Россіи, изумить весь міръ согласною стройностью того же самаго организма, которымъ она доселѣ пугала — и эта Церковь нами незнаема! И эту Церковь, созданную для жизни, мы до сихъ поръ не ввели въ нашу жизнь! Нѣтъ, храни насъ Богъ защищать теперь нашу Церковь! Это значитъ уронить ее. Только и есть для насъ возможна одна пропаганда — жизнь наша. Жизнью нашею мы должны защищать нашу Церковь, которая вся есть жизнь; благоуханіемъ душъ нашихъ должны мы возвѣстить ея истину.¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ Гоголь говоритъ яснѣе, что въ Церкви православной заключается разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ русской жизни. „Есть примиритель всего внутри самой земли нашей, который покуда еще не всѣми видимъ—наша Церковь. Уже готовится она вдругъ вступить въ полныя права свои и засіяетъ свѣтомъ на всю землю. Въ ней заключено все, что нужно для жизни истинно-русской, во всѣхъ ея отношеніяхъ, начиная отъ государственнаго до простаго семейственнаго, всему настрой, всему направленіе, всему законная и вѣрная дорога . . . Въ нашей Церкви сохранилось все, что нужно для просыпающагося нынѣ общества . . . и чѣмъ больше вхожу въ нее сердцемъ, умомъ и помышленіемъ, тѣмъ больше изумляюсь чудной возможности примиренія тѣхъ противорѣчій, которыя не въ

¹⁾ См. Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями: ст. „Нѣсколько словъ о нашей Церкви и духовенствѣ.“

силах примирить теперь Церковь западная... Полный и всесторонний взгляд на жизнь остался на ее восточной половинѣ, видимо сбереженной для позднѣйшаго и полнѣйшаго образованія челоуѣка. Въ ней просторъ не только душѣ и сердцу челоуѣка, но и разуму, во всѣхъ его верховныхъ силахъ. Въ ней дорога и путь, какъ устремить все въ челоуѣкѣ въ одинъ согласный гимнъ верховному Существоу. Другъ, не смущайся ничѣмъ! Если бы седмерицею кратъ были запутаннѣе нынѣшнія обстоятельства — все примирить и распутаетъ наша Церковь. Уже какимъ-то невѣдомымъ чутьемъ даже наши свѣтскіе люди, толкающіеся среди насъ, начинаютъ слышать, что есть какое-то сокровище, отъ котораго спасеніе, — которое среди насъ и котораго не видимъ... Блеснетъ сокровище, и на всемъ освѣтится блескъ его...²⁾

Какъ относился Гоголь къ внѣшнимъ, гражданскимъ мѣропріятіямъ для благоустройства русской жизни? Иначе говоря, каковъ взглядъ Гоголя на социальныя реформы?

Говоря вообще, этотъ взглядъ опять всецѣло опредѣляется у Гоголя его основной моральной идеей. Если главная цѣль нашей жизни есть „дѣло душевное“, т. е. забота о нравственномъ совершенствованіи и вѣчномъ спасеніи; если все внѣшнее благоустройство нашей жизни зависитъ всецѣло отъ благоустройства нашей души; если разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ нашей жизни уже дано въ Церкви Христовой, — то, очевидно, внѣшнія реформы, разсматриваемыя сами по себѣ не могли представляться Гоголю насущной необходимостью, отъ которой можно было ожидать существеннаго улучшенія въ государствѣ. При нравственномъ возрожденіи общества эти реформы, конечно, могли быть полезны; но безъ нравственнаго возрожденія народа онѣ пользы принести не могутъ, и поэтому излишни, и

²⁾ Выбранныя мѣста... ст. „Просвѣщеніе“

даже вредны, ибо отвлекали бы общество отъ главной задачи, на которую должно быть устремлено все вниманіе челоуѣка, т. е. на задачу вѣчнаго спасенія.

Тѣмъ не менѣе Гоголь въ своемъ послѣднемъ сочиненіи: „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“ касается и социальныхъ реформъ. Вотъ, на примѣръ, сужденія его о— государствѣ и крестьянскомъ вопросѣ: „Гоголь мечталъ о какомъ-то „патріархальномъ устройствѣ государства: во главѣ его стоитъ государь, который къ поданнымъ относится, какъ „отецъ,“ съ вѣрою и любовью. Такими же государями въ „миніатюрѣ“ должны были быть разные „генераль-губернаторы“ и „губернаторы“; гуманно, просто, безъ чиновочитанія должны были относиться другъ къ другу люди въ этомъ гоголевскомъ государствѣ. Прямой путь къ этому идеалу „очищеніе своей собственной души и сердца“. Не реформы въ западномъ духѣ необходимы отечеству, говорилъ Гоголь, а моральное возрожденіе каждаго отдѣльнаго челоуѣка. То же приблизительно въ наши дни говоритъ Л. Толстой. Жизнь идеальнаго государства будетъ течь быстро и правильно, когда каждый опредѣлитъ свой „долгъ“, и, довольствуясь малымъ жребіемъ, честно понесетъ его въ жизни: мужикъ пусть пахнетъ землю, пусть помѣщикъ патріархально къ нему относится, оберегаетъ его, настаиваетъ, хвалитъ, наказываетъ, судитъ, и чиновникъ пусть честно исполняетъ свою работу, купецъ пусть честно работаетъ, — и тогда все процвѣтетъ безъ реформъ. Особенное вниманіе удѣлилъ Гоголь помѣщику-дворянину. Это, по его представленію, — маленькій государь въ своемъ помѣстьи: онъ передъ Богомъ отвѣчаетъ за своихъ крепостныхъ, — оттого „святой“ называетъ онъ работу въ деревнѣ разумнаго, добродѣтельнаго помѣщика. Не освобожденіе крестьянъ нужно мужикамъ, училъ Гоголь, не школы и не книги, а разумное руководство и религіозное воспитаніе. Трудъ землешашца и дворянина-помѣ-

щика, живущаго неотлучно въ деревнѣ, — основа процвѣтанія отечества. Это „тяготѣніе къ землѣ, обожествленіе труда, особенно физическаго, опять сближаетъ Гоголя съ Л. Толстымъ.“³⁾

Но въ отличіе отъ Толстого, Гоголь высоко цѣнилъ значеніе Верховной власти въ государствѣ; сообразно съ симъ и самый взглядъ его на Вѣнценосныхъ Носителей Верховной власти отличается особенной возвышенностію. „Въ Европѣ, говоритъ Гоголь, не приходило никому въ умъ опредѣлять высшее значеніе монарха. Государственные люди, законоискусники и правовѣдцы смотрѣли на одну его сторону, именно, какъ на высшаго чиновника въ государствѣ, поставленнаго отъ людей, а потому не знаютъ даже, какъ быть съ этой властію, какъ ей указать настоящія границы, когда, вслѣдствіе ежедневно измѣняющихся обстоятельствъ, бываетъ нужно то расширить ея предѣлы, то ограничить ее; а черезъ это и государь, и народъ поставлены тамъ между собою въ странное положеніе: они глядятъ другъ на друга чуть не такимъ же точно образомъ, какъ на противниковъ, желающихъ воспользоваться властію одинъ на счетъ другого. Высшее значеніе монархіи прозрѣли у насъ поэты, а не законовѣдцы — услышали съ трепетомъ волю Божию создать ее въ Россіи въ ея законномъ видѣ; оттого и звуки ихъ становятся библейскими всякій разъ, какъ только излетаетъ изъ устъ ихъ слово царь. Это слышатъ у насъ и не поэты, потому-что страницы нашей исторіи слишкомъ явно говорятъ о волѣ Промысла: да образуется въ Россіи эта власть въ ея полномъ и совершенномъ видѣ⁴⁾.“ Взглядъ же нашихъ, т. е. русскихъ поэтовъ на значеніе Монарха Гоголь разъясняетъ слѣдующимъ образомъ: „Поэты наши прозрѣвали значеніе высшее монарха,

³⁾ В. Сиповскій, Исторія русской словесности. Часть 3. — Вып. 1-й, 230 стр.

⁴⁾ См. статью Гоголя „О лиризмѣ нашихъ поэтовъ.“ Письмо къ В. А. Жуковскому.

слыша, что онъ неминуемо долженъ, наконецъ, сдѣлаться
весь одна любовь, и такимъ образомъ станетъ видно
всѣмъ, почему Государь есть образъ Божій, какъ это
признаетъ, покуда чутьемъ, вся земля наша... Все къ
тому ведетъ, чтобы вызвать въ государяхъ высшую,
Божескую любовь къ народамъ... Изъ насъ, людей ча-
стныхъ, возымѣть такую любовь во всей силѣ никто не
возможетъ; она останется въ идеяхъ и въ мысляхъ, а не
въ дѣлѣ; могутъ проникнуться ею вполне одни только тѣ,
которымъ уже постановлено въ непремѣнный законъ по-
любить всѣхъ, какъ одного человѣка. Все полюбивши въ
своемъ государствѣ, до единого человѣка всякаго сословія
и званія, и обративши все, что ни есть въ немъ, какъ бы
въ собственное тѣло свое, возболѣвъ духомъ о всѣхъ,
скорбя, рыдая, молясь и день и ночь о страждущемъ народѣ
своемъ, государь приобрѣтетъ тотъ всемогущій голосъ любви,
который одинъ только можетъ быть доступенъ разболѣ-
вшемуся человѣчеству, и котораго прикосновеніе будетъ не
жестко его ранамъ, который одинъ можетъ только внести
примиреніе во всѣ сословія и обратить въ стройный оркестръ
государство. Тамъ только исцѣлится вполне народъ, гдѣ
постигнетъ монархъ высшее значеніе свое — быть образомъ
Того на землѣ, Который Самъ есть любовь.⁵⁾

Любопытны сужденія Гоголя о русскомъ народѣ и объ
отношеніи Россіи къ Европѣ.

Вопросъ объ отношеніяхъ Европы и Россіи Гоголь
рѣшаетъ неразъ. Къ „Западу“ онъ относится съ полнымъ
недовѣріемъ, — ему кажется, что западная культура из-
сякаетъ, и что скоро къ Россіи „за мудростью“ обратятся
заграничные люди. „Всѣ европейскія государства, говоритъ
онъ, теперь болѣютъ необыкновенною сложностью всякихъ
законовъ и постановленій,“ идеалы религіозные тамъ за-

⁵⁾ См. ту же статью Гоголя.

быты, и „душевному дѣломъ“ никто не занимается. Не то онъ видѣлъ въ Россіи, по крайней мѣрѣ, въ томъ кругу, въ которомъ онъ вращался. Онъ говоритъ, что русское общество его времени „все чего-то ищетъ, ищетъ уже не внѣ, а внутри себя. Вопросы нравственные взяли перевѣсъ надъ политическими и надъ учеными.“⁶⁾ А вотъ сужденіе Гоголя о русскомъ народѣ.

„Лучше ли мы другихъ народовъ? Ближе ли жизнию ко Христу, чѣмъ они? Никого мы не лучше, а жизни еще неустроеннѣй и безпорядочнѣй всѣхъ ихъ. „Хуже мы всѣхъ прочихъ“ — вотъ что мы должны всегда говорить о себѣ. Но есть въ нашей природѣ то, что намъ пророчить это. Уже самое неустройство наше намъ это пророчить. Мы еще растопленный металлъ, не отлившійся въ свою національную форму; еще намъ возможно выбросить, оттолкнуть отъ себя намъ неприличное и внести въ себя все, что уже невозможно другимъ народамъ, получившимъ форму и закалившимся въ ней. Что есть много въ коренной природѣ нашей, нами позабытой, близкаго закону Христа— доказательство тому уже то, что безъ меча пришелъ къ намъ Христосъ, и приготовленная земля сердець нашихъ призывала сама собою Его слово, что есть уже начало братства Христова въ самой нашей славянской природѣ, и побратаніе людей было у насъ роднѣе дома и кровнаго братства . . . , что есть, наконецъ, у насъ отвага, никому несродная, и если предстанетъ намъ всѣмъ какое-нибудь дѣло, рѣшительно невозможное ни для какого народа, хотя бы даже, на примѣръ, сбросить съ себя вдругъ и разомъ всѣ недостатки наши, все позорящее высокую природу человѣка, то съ болію собственнаго тѣла, не пожалѣвъ самихъ себя, какъ въ двѣнадцатомъ году, не пожалѣвъ имущества, жгли дома свои и земные достатки, такъ рва-

⁶⁾ В. Сиповскій, 231 стр.

неться у насъ все сбрасывать съ себя позорящее и пятнающее насъ: ни одна душа не отстанеть отъ другой, и въ такія минуты всякія ссоры, ненависти, вражды — все бываетъ позабыто, братъ повиснетъ на груди у брата, и вся Россія — одинъ человѣкъ.“⁷⁾ Эти исключительныя особенности русскаго человѣка давали Гоголю основаніе вѣрить, что именно у насъ въ Россіи, прежде чѣмъ у всѣхъ другихъ народовъ, откроется всеобщее Христово братство людей. „Знаю я твердо, говоритъ Гоголь, что не одинъ человѣкъ въ Россіи твердо вѣрить и говорить: „У насъ прежде, нежели во всякой другой землѣ, воспряднуется Свѣтлое Воскресеніе Христово!“ — этотъ праздникъ всеобщаго Христова братства.“⁸⁾ А когда обновится Россія, тогда и поэзія русская перестанеть изображать, какъ теперь, будничную жизнь, съ ея мелкими заботами и пошлостію; она будетъ тогда, какъ у Псалмопѣвца Давида, возвѣщать намъ лишь высокіе глаголы о правдѣ Божіей, любви и истинѣ, она будетъ „трубою пречистаго Архангела“. Подтвержденіе сему Гоголь находитъ въ томъ, что всѣ русскіе поэты, начиная съ Ломоносова, воспѣвали все высокое и святое, и что потому самое существо нашей поэзіи состоитъ въ исканіи небеснаго идеала и высшей правды.⁹⁾

На этомъ я закончу обзоръ взглядовъ и идеаловъ Гоголя, хотя они обзорны и не всѣ. Не со всѣми изъ этихъ взглядовъ можно соглашаться, но несомнѣнно, всѣ они вышли изъ благороднаго сердца поэта и проникнуты глубокою любовью къ Россіи и русскому народу. Да, Гоголь былъ большой патриотъ; онъ горячо любилъ Россію, желалъ ей счастья и крѣпко вѣрилъ въ лучшее будущее нашего отечества. Я уже сказалъ о вѣрѣ его въ откровеніе

⁷⁾ См. статью Гоголя „Свѣтлое Воскресеніе.“

⁸⁾ См. тамъ же.

⁹⁾ См. ст. Гоголя: „О лиризмѣ нашихъ поэтовъ“ и другую: „Въ чемъ же, наконецъ существо русской поэзіи и въ чемъ ея особенность?“

всеобщаго братства на Руси. Извѣстно, также обращеніе его къ Руси въ концѣ поэмы „Мертвыя души“. . . „Русь, Русь! . . . здѣсь-ли, въ тебѣ ли не родиться безпредѣльной мысли, когда ты сама безъ конца? Здѣсь ли не быть богатырю, когда есть мѣсто, гдѣ развернуться и пройтись ему? . . .“ Такихъ богатырей Гоголь любилъ отыскивать въ древней Руси и съ любовію изображалъ, какъ они боролись за вѣру, отечество и братство. Такихъ богатырей онъ надѣялся видѣть впредь въ Россіи.

Какъ же относились къ Гоголю его современники, какъ цѣнили его взгляды?

Пока Гоголь въ своихъ сочиненіяхъ осмѣивалъ разные недостатки современнаго ему общества, его хвалили. А когда онъ заговорилъ о грѣхахъ, о необходимости покаяться, о томъ, что не нужно реформъ, что нѣтъ необходимости отмѣнять крѣпостное право и т. п., большая часть интеллигенціи отъ него отвернулась, и самъ поэтъ подвергся жестокимъ нападкамъ. Бѣлинскій, игравшій роль законодателя въ тогдашней литературѣ, прочитавъ послѣднее сочиненіе Гоголя „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями,“ написалъ поэту жесткое и язвительное письмо, въ которомъ книгу Гоголя назвалъ „хитрой, но черезчуръ нецеремонной продѣлкой для достиженія небеснымъ путемъ чисто-земной цѣли,“ а самого поэта назвалъ „проповѣдникомъ кнута, апостоломъ невѣжества, поборникомъ обскурантизма и мракобѣсія.“

Такой отзывъ въ устахъ Бѣлинскаго понятенъ: это былъ неистовый западникъ, не хотѣвшій знать коренныхъ русскихъ началъ. Но правъ ли былъ Бѣлинскій?

Если бы Бѣлинскій сказалъ, что сужденія Гоголя отличаются нѣкоторой односторонностію, неполнотою, что у него есть нѣкоторые отсталые и даже странные взгляды, какъ есть и неумѣстныя выраженія и т. п., мы бы прими-

рились. А теперь должны сказать, что Бѣлинскій былъ неправъ. Эта неправота его заключается не въ томъ, что онъ осудилъ консервативные взгляды Гоголя, но въ томъ, что онъ просмотрѣлъ и не оцѣнилъ должнымъ образомъ главной руководящей идеи поэта — идеи моральной. А за эту идею вся древняя и отчасти новая исторія нашей литературы. Моральная идея была господствующей въ древней до—Петровской Руси, она звучала повременамъ и у многихъ новыхъ нашихъ поэтовъ, а послѣ Гоголя высказывается все съ большею, и большею силой. Не успѣли умереть Бѣлинскій и Гоголь, какъ выступилъ Достоевскій, а за нимъ Л. Толстой. И эти великаны русской литературы опять заговорили, только съ большей силой и обстоятельностью, о необходимости нравственнаго совершенствованія для цѣлей земного благоустройства, заговорили о братствѣ, о церкви и т. д. . . Это не случайность! Очевидно эти идеи сродни самой душѣ русскаго человѣка. Не даромъ еще Тургеневъ сказалъ о русскомъ человѣкѣ: „никто такъ часто не отступаетъ отъ нравственности, какъ русскій человѣкъ, но никто такъ и не чтитъ и не преклоняется предъ ней, какъ русскій же человѣкъ.“ Удивительно ли послѣ этого, что русскій народъ всегда считалъ нравственность основою благоустройства общественной жизни? Гоголь первый изъ новыхъ писателей подчеркнул эту мысль съ особенной силой и выставилъ ее съ особенной яркостью. Посему справедливо сказалъ о Гоголѣ одинъ изъ современныхъ критиковъ: „Гоголь, какъ человѣкъ и писатель, сдѣлался проводникомъ въ новую русскую жизнь нравственныхъ и религіозныхъ идеаловъ старины. Достоевскій и Л. Толстой — его ученики.“¹⁰⁾ Въ наше же время, эта моральная идея приобрѣла настолько силы, что готова сдѣлаться живо-дѣйствующей и перейти уже въ жизнь.

¹⁰⁾ Сиповскій, Исторія русской словесности ч. 3-я, вып. I, стр. 235.

Разумѣемъ современныя идеи о созданіи христіанской общественности чрезъ возрожденіе прихода и обновленіе церковной жизни. И сіе буди, буди!... Для насъ же, учащихъ и учащихся въ Православной духовной семинаріи, моральныя идеи Гоголя должны имѣть особенно бодрящее значеніе. Мы всегда вѣрили и вѣримъ, что законъ Христовъ есть главнѣйшее правило жизни человѣческой; что церковное единеніе есть опора и душа всякой общественности; что „благочестіе на все полезно, и въ сей, и въ будущей жизни.“ Но вотъ эти же истины мы слышимъ и изъ устъ первокласснаго свѣтскаго писателя, говорящаго намъ, что христіанская нравственность и Церковь православная суть великіе факторы соціальной жизни. Итакъ, мы далеко не лишніе члены обществу и государству. Посему еще съ большею ревностію станемъ трудиться, дабы сдѣлаться достойными служителями Церкви Христовой, и быть воистину „солью земли и свѣтомъ міру,“ какъ заповѣдалъ Самъ Господь, и, будучи таковыми, со властію говорить людямъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды Его, и сія вся (т. е. блага земныя) приложатся вамъ.“ (Мѡ. 6, 33. Лук. 12, 31).

Препод. И. П. Мальшикинъ.

Пророчество и Исторія въ освѣщеніи полковника Ф. К. ванъ-Бейнингена. Опроверженіе его ученія о томъ, что второе пришествіе Спасителя будетъ въ 1932—33 году.

(Окончаніе).*)

Дальнѣйшіе годы лѣвой стороны четырехугольника:

727 и 722 годы сокрушительныхъ для Израильскаго царства (и Самаріи) ударовъ со стороны Ассиріи; 676 годъ — годъ окончательнаго выселенія массы израильтянъ съ родной территоріи въ Ассирійское царство; 713—8—годы уда-

*) См. № 8 Риж. Е. Вѣд.

ровъ іудейскому царству со стороны Сеннахерима, царя Ассирійскаго, при Езекии, царѣ іудейскомъ. Подчеркнемъ здѣсь, что полковникомъ при подборѣ цифръ оставляется безъ вниманія, что время Езекии представляетъ собою славное время для Іудеи, какъ царства Божія, охраняемаго Самимъ Господомъ, посылающимъ Ангела своего для пораженія 185000 ассирійцевъ (моровою язвою) на горахъ іудейскихъ. 605 и 597—годы нашествія Навуходоносора на Іудею и потери послѣднею самостоятельности, 587—годъ разрушенія Іерусалима.

Съ большинствомъ цифръ правой стороны четырехугольника мы уже встрѣчались и нѣкоторымъ образомъ знакомы съ ними:

1773—годъ униженія звѣря—папства чрезъ уничтоженіе—по желанію державъ—ордена іезуитовъ и онъ же—годъ униженія образа звѣря—Турокъ чрезъ побѣды Суворова; 1793 годъ понимается какъ начало первой французской революціи, уничтожившей власть звѣря-папства во Франціи на продолжительное время; 1798—годъ полного изнеможенія Франціи, какъ одной изъ (*падающихъ*) державъ языковъ при начинающемся вновь возвышеніи народа избраннаго—евреевъ; 1844—годъ возвышенія еврейства въ Турціи дарованіемъ имъ нѣкотораго равноправія; вмѣстѣ съ тѣмъ и сама Турція, образъ звѣря, подрывается въ своей основѣ, въ религіи ислама, чрезъ уничтоженіе правила корана, требующаго смертной казни за отпаденіе отъ ислама; 1807—12 годы были разгаромъ Наполеоновскихъ войнъ, раззорившихъ всю Европу, т. е. языки, противопологаемые народу избранному.

Въ 1915 году, пророчествуетъ г. ванъ-Бейнингенъ, евреи, возвратившись въ качествѣ сіонистовъ въ Палестину въ 1912 г., начавъ строить храмъ христіанскому Богу (п. что возвратившіеся сіонисты должны быть христіанами—

евреями), найдутъ тамъ зарытый подъ развалинами древняго храма ковчегъ Завѣта, о чемъ будто бы пророчествуется Апокалипсисомъ XI, 19. Этотъ храмъ будетъ оконченъ въ 1925—6 году, согласно будто бы пророчеству VIII главы пр. Даниила. Но въ Апокалипсисѣ рѣчь о храмѣ Божіемъ на небеси, полковникъ же то, что относится къ небесному, мыслить какъ земное, подобно тому, какъ по земному мыслить онъ о тысячелѣтнемъ царствѣ Христа, о чемъ упомянемъ ниже. О небесномъ же и нужно мыслить боголѣпно, какъ, между другими свѣтильниками Церкви, свойственно св. Андрею Кесарійскому, который о явленіи ковчега Завѣта, по Апокалипсису, говоритъ такъ: „Черезъ отверженіе неба и явленіе кивота указывается на откровеніе уготованныхъ Святымъ благъ, которыя, по Апостолу, всѣ сокрыты во Христѣ, въ Коемъ обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно (Кол. 11, 3. 9). Откроются же они (блага) тогда, когда на беззаконныхъ и нечестивыхъ посланы будутъ страшные гласы, молніи, громы и градъ, перемѣной настоящаго чрезъ землетрясеніе принося геенскія мученія“. Говорится ли о построеніи іудеями христіанскаго храма въ VIII главѣ кн. пр. Даниила? Нѣтъ. Чтобы утверждать это, ванъ-Бейнингену приходится прибѣгнуть къ доказательствамъ весьма сложнымъ и совершенно невѣроятнымъ. Онъ, прежде всего, останавливается на стихѣ 14 восьмой главы: „И рече ему: даже до вечера и утра дней двѣ тысячи и триста, и очистится святое“. По русскому тексту это переводится такъ: „И сказалъ ему (Ангель): на 2300 вечеровъ и утръ, и тогда очистится святилище“. Чтобы понять эти слова, говоритъ г. Бейнингенъ, нужно найти начальную дату этого срока (откуда начинать счетъ) и дознать, что значить „2300 вечеровъ и утръ“. И вотъ, онъ обращается къ нѣмецкому переводу, который будто бы яснѣе и гласитъ: „и пройдетъ 2300 дней отъ вечера къ утру считая; и тогда святилище *опять* освятится“. Послѣ этого полковникъ за

начальную дату счета беретъ событія не такія, которыя описываются въ самой VIII главѣ, а тѣ, которыя излагаются въ книгахъ Ездры и Нееміи, именно: объ окончаніи постройки 2-го еврейскаго храма въ 6 годъ царствованія Дарія, т. е. въ 515 году; о возвращеніи священника Ездры на родину, съ дарами для храма, въ 7 годъ царя Артаксеркса, т. е. въ 458 году до Р. Хр., и о прибытіи въ Іерусалимъ Нееміи для постройки воротъ крѣпости, которая *при домъ* Божіемъ, т. е. при храмѣ, и для постройки стѣнъ города, въ 20 году царствованія того же Артаксеркса, т. е. въ 445 году. Такимъ образомъ за начало счета 2300 вечеровъ и утръ взяты три различныхъ года. Этого требуетъ—внушаетъ своимъ слушателямъ ванъ-Бейнингенъ—составленная имъ пророческая азбука. Что касается выраженія 2300 вечеровъ и утръ, которыя, по нѣмецкому переводу, нужно считать отъ вечера къ утру, то тутъ г. Бейнингенъ рассуждаетъ такъ: „Если допустить, что это означаетъ 2300 дней или лѣтъ, то мы зная, что пророчество это относится къ исламу (!) и къ евреямъ, должны допустить, что эти 2300 лѣтъ суть годы лунные“. . . Такимъ образомъ, въ самомъ началѣ разсужденія предрѣшено, что подъ „днями“ разумѣются *годы*, тогда какъ обычное пониманіе разбираемаго выраженія то, (въ томъ числѣ и свято-отеческое пониманіе)—то, что подъ днями здѣсь разумѣются обычные дни. Но указанное пониманіе дней, какъ лѣтъ, сейчасъ же приводитъ къ нелѣпости, признанной г. Бейнингеномъ въ такихъ выраженіяхъ: „такъ какъ 2300 лунныхъ лѣтъ равны 2235, 5 солнечнымъ годамъ, то окончательныя даты отъ 515, 458 и 445 годовъ падутъ на года 1717, 1774 и 1787; предсказанное освященіе храма (еврейскаго), однако, пока еще не совершилось“. Что же дѣлать?—„Нужно, говоритъ, искать дальше. Допустивъ, что эти „2300 вечеровъ и утръ“ въ данномъ случаѣ солнечныя годы, мы получимъ отъ тѣхъ же начальныхъ датъ слѣдующія окончательныя (конечныя)

даты: 1785, 1842 и 1855. „Но и тутъ получились нелѣпые результаты, ибо, по признанію г. Бейнингена“, въ 1855 году новый храмъ избраннаго народа еще не былъ освященъ“. Послѣ этого толкователь приходитъ къ героическому рѣшенію: мы-де имѣемъ цифру 2300 лунныхъ лѣтъ; если по обычному способу превращенія лунныхъ лѣтъ въ солнечные нужно количество лунныхъ лѣтъ раздѣлить на 103,068 и затѣмъ умножить на 100, то выраженіе „считать отъ вечера къ утру“ должно обозначать, что означенную операцію превращенія лунныхъ лѣтъ въ солнечные нужно продѣлать наоборотъ (поскольку обычно принято у насъ считать отъ утра къ вечеру, забывая однако, что у евреевъ всегда считаютъ отъ вечера къ утру: ср. Гл. кн. Бытія „и бысть вечеръ и бысть утро-день единъ“), т. е., говоритъ полковникъ: для превращенія 2300 лунныхъ лѣтъ въ солнечные нужно 2300 раздѣлить на 100 и затѣмъ умножить на 103,068. Въ результатѣ получимъ 2370,5 солнечныхъ лѣтъ. Прибавляя эту цифру послѣдовательно къ начальнымъ годамъ счета 2300 вечеровъ и утръ, т. е. къ 515, къ 458 и къ 445, получимъ годы 1855/6, 1912/13 и 1925/26. Къ этимъ годамъ г. Бейнингену угодно приурочить слѣдующія событія, одно прошедшее и два предсказываемыя: въ 1855/6 г., послѣ Крымской войны, Іерусалимъ начинаетъ процвѣтать и евреямъ дается въ предѣлахъ Турецкой имперіи равноправіе (раньше это равноправіе приурочено къ 1854 году); въ 1912 году сіонисты-христіане, или же такъ называемые „евреи Новага завѣта“, должны возвратиться въ количествѣ 144000 семействъ въ Іерусалимъ, а въ 1925/6 году будетъ отстроены (оконченъ) въ Іерусалимѣ, на мѣстѣ нынѣшней мечети Омара и освященъ христіанско-еврейскій храмъ. Судите сами, господа, о допустимости такого толкованія Св. Писанія. На самомъ дѣлѣ въ 14 стихѣ восьмой главы пр. Даниила, въ связи съ контекстомъ, говорится о томъ, что владычество и притѣсненія Антіоха Епифана, сирскаго царя-

гонителя церкви Божіей въ Іерусалимѣ, будутъ продолжаться 2300 дней, т. е. ровно 6 съ половиною лунныхъ лѣтъ. Объясненіе это, согласно съ толкованіемъ Блаженнаго Теодорита, находится въ естественномъ согласіи съ контекстомъ и подсказывается данными I книги Маккавейской, по коей (гл. I, ст. 20) Антиохъ Епифанъ въ 143 году эры селевкидовъ съ большимъ войскомъ вошелъ въ Іерусалимъ, дерзновенно проникъ во святилище храма, ограбилъ весь храмъ, присвоилъ себѣ сокровища и всѣ приношенія, сосуды, фіалы, чаши, золотую трапезу, золотой кадильный алтарь, изъ золота устроенные свѣтильники и вообще всю утварь для священнодѣйствій; умеръ же гонитель Божіей церкви, согласно показанію VI, 16 ст. той же I-ой Маккавейской книги, въ 149 году эры селевкидовъ. Шесть съ половиною лѣтъ тиранства надъ Божіей церковью напрашиваются сами собою.

Такъ г. ванъ-Бейнингенъ изобличается исторіей, но еще болѣе изобличается онъ приемами своего собственнаго мышленія. Къ сказанному объ этомъ ранѣе присоединимъ еще предлагаемое имъ на чтеніяхъ пророчество о томъ, что возвратившіеся въ Палестину евреи купятъ эту страну у Турецкаго султана, привыкающаго распродавать свои земли, за $7\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей. Въ XXXII главѣ пр. Іеремии говорится о томъ, что самъ пророкъ купилъ у своего родственника, незадолго до разрушенія Іерусалима и храма вавилонянами, участокъ земли за 17 сиклей серебра по вѣсу, въ доказательство своей вѣры въ то, что плѣнь вавилонскій будетъ продолжаться недолго (всего 70 лѣтъ, считая отъ 605 г.) и что вновь на священной землѣ будутъ продаваться и покупаться строенія и поля, и виноградники. При этомъ имѣющіе возвратиться изъ плѣна называются какъ Іудею, такъ и Израилемъ, въ виду того, что, съ прекращеніемъ самостоятельности Израильскаго царства и политической розни между колѣнами, и многіе изъ преж-

нихъ обитателей сѣвернаго, Израильскаго, царства жили среди іудеевъ и, переселяемые теперь въ Вавилонію, должны были вмѣстѣ съ ними оттуда и возвратиться. Полковникъ увѣряетъ насъ, что израильтяне вообще доселѣ не возвращались изъ плѣна, ибо возвратившіеся при Кирѣ и Артаксерксѣ были іудеи, и, слѣдовательно, возвращеніе Израиля въ Палестину предстоить въ будущемъ, т. е. въ 1912 году. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ напоминаетъ своимъ слушателямъ, что въ книгѣ Числь указано (въ 11 гл., 32)—603.550 еврейскихъ семействъ; но, продолжаетъ г. Бейнингенъ, Моисей былъ справедливъ и раздѣлилъ участки земли между евреями поровну такъ, что каждый участокъ долженъ былъ быть одинаковой цѣнности. Сколько же стоили всѣ участки на наши деньги? Забывая о промежуткѣ времени отъ Моисея до пр. Іереміи и объ измѣнчивости стоимости земельныхъ угодій въ зависимости отъ времени, забывая также, что стоимость земельного участка, купленнаго пр. Іереміей, вовсе не есть пророческое указаніе на стоимость земли въ настоящее время; забывая, наконецъ, что имъ упускается изъ виду также стоимость земельныхъ участковъ въ городахъ (48) и около городовъ, принадлежавшихъ левитамъ: полковникъ полагаетъ, что если мы умножимъ 17 сиклей серебра на количество участковъ Израиля, т. е. 603.550, то и получимъ стоимость Палестины, ту сумму, за какую султанъ продастъ священную страну евреямъ въ 1912 году. Полковнику удалось узнать, что сикль по вѣсу равняется 3 золотникамъ и 34 долямъ, а чрезъ это и вся сумма выкупа опредѣляется въ 7¹/₂ милліоновъ рублей. Когда исполнится, заключаетъ свое разсужденіе полковникъ, пророческое слово о томъ, что именно за 7¹/₂ милліоновъ рублей въ 1912 г. будетъ куплена Палестина, тогда кто можетъ смѣяться надъ ветхозавѣтнымъ пророчествомъ (такъ полковникъ своимъ легкомысліемъ роняетъ авторитетъ Слова Божія)?—только сума-

шедшіе, отвѣчаетъ онъ, и „многіе мнѣ говорили“ послѣ такого разсужденія: „ну, полковникъ, если это сбудется, тогда мы повѣримъ и во все остальное, что Вы говорили“.

Дальнѣйшимъ пророчествомъ г. Бейнингена, на основѣ пророческаго изъясненія Писанія, является указаніе на гибель папства въ 1923 году, о чемъ будто бы предсказано въ VII главѣ пр. Даниила. При этомъ подъ звѣремъ страшнымъ и ужаснымъ (ст. 7) разумѣетъ онъ не только Римское государство, но и тѣ, которыя образовались на развалинахъ его, къ государствамъ же приравнивается и папство. Десять роговъ звѣря это, прежде всего, слѣдующія государства, образовавшіяся во время великаго переселенія народовъ и послѣ въ предѣлахъ прежняго Римскаго царства: Саксонское, Англосаксонское, Остготское, Вестготское, Вандальское, Тюрингенское, Бургундское, Свевское, Франкское и послѣдній рогъ—Лангобардское царство, появившееся въ границахъ Римскихъ въ 512—13 году. Малый рогъ, возникающій среди нихъ и усиливающійся, это будто бы папство; а три рога, исторгающіяся предъ лицомъ его, это гибель въ 531—33 годахъ трехъ царствъ—Бургундскаго, Тюрингенскаго и Вандальскаго; онъ дѣлается больше прочихъ роговъ (ст. 20) съ 662—3 года, когда лангобарды, при королѣ своемъ Арибертѣ, вошли въ лоно католической церкви; 25 стихъ понимается въ смыслѣ продолжительности власти папства, считая отъ 663 года и понимая подъ „временемъ“ 360 лѣтъ, а подъ $3\frac{1}{2}$ временами—1260 лѣтъ; конецъ ихъ падаетъ на 1923 годъ. Истолкованіе это находится въ противорѣчій съ истолкованіемъ Ангела, по которому подъ звѣремъ, правда, разумѣется царство, но подъ рогами (ср. ст. 24)—не царства, а цари; не соотвѣтствуетъ толкованіе и исторіи, потому что царства Римскаго, которое разумѣетъ г. Бейнингенъ, уже не существуетъ, а разумѣть возникшія на его развалинахъ значитъ поступать произвольно; равнымъ образомъ подъ временемъ

(25 ст.) разумѣть не одинъ годъ, какъ это обычно вездѣ въ книгѣ Даниила, а цѣлыхъ 360 лѣтъ тоже нѣтъ основаній. Обычное нынѣ объясненіе этого видѣнія то, что подъ звѣремъ разумѣется царство столько же Сирійское, сколько и Египетское, объединяемая единствомъ вражды къ Божію царству въ народѣ избранномъ; эти царства являются совмѣстно, но не сливаются другъ съ другомъ, какъ дано объ этомъ знать въ видѣніи истукана Навуходносоромъ въ образѣ ногъ истукана, отчасти желѣзныхъ, отчасти глиняныхъ, подъ желѣзною частию разумѣется жесткій до свирѣпости характеръ Сирійскаго царства, а подъ глиною болѣе уступчивая и благодушная политика царей Египетскихъ въ отношеніи къ народу Божію. Десять роговъ это десять наиболѣе видныхъ царей Сирійскихъ и Египетскихъ, имѣвшихъ значеніе въ исторіи Евреевъ, каковы: Птоломей Лагъ, Селевкъ Никаторъ, Птоломей Филадельфъ, Антиохъ Теосъ, Птоломей Евергетъ, Селевкъ Каллиникъ, Птоломей Филопаторъ, Антиохъ Великій, Птоломей Епифанъ, Селевкъ Филопаторъ. Десять роговъ напоминаютъ также 10 пальцевъ ногъ истукана 11 главы пр. Даниила. Въ этой же главѣ (11, 43) говорится, что желѣзо и глина (какъ образы Сирійскихъ и Египетскихъ царей) смѣшаны будутъ сѣменемъ человѣческимъ, но не будутъ прилѣпляться сей къ сему, какъ желѣзо не смѣшивается съ глиною. Это рѣчь о супружествахъ Антиоха Теоса съ дочерью Филадельфа, Птолемея Епифана съ дочерью Антиоха Великаго, Александра съ дочерью Птолемея Филометора. Объ этихъ брачныхъ связяхъ Сирскихъ и Египетскихъ царей говорится въ XI главѣ кн. пр. Даниила, (ср. XI ст. 6 и 17) какъ и о всѣхъ 10 царяхъ, хотя они, естественно, какъ въ пророчествѣ, не называются по имени. Согласно словамъ изъясняющаго Ангела (VII гл. ст. 24) послѣ 10 царей возстающій царь смиряетъ трехъ царей: это Антиохъ Епифанъ, коварствомъ погубившій своего брата и предшественника—

царя Селевка Филопатора; онъ же устранилъ отъ престола сына его и прямого наслѣдника престола Димитрія; наконецъ, кознями и войною лишилъ власти надъ Палестиною и Келесиріей, отчасти и надъ Египтомъ Птоломея Филопатора. Три съ половиною года власти, отмѣняющей (священныя) времена и Законъ, указываются I Маккавейскою книгою, именно: въ 1, 24 говорится о томъ, что въ Иерусалимѣ храмъ былъ оскверненъ и мерзость запустѣнія оказалась у алтаря Божія въ видѣ идола Зевса Олимпійскаго— въ 145 году эры селевкидовъ (168 г. до Р. Хр.), ровно черезъ 3 года совершенно было очищеніе храма отъ этой мерзости, а въ 149 году эры Селевкидовъ (или 164 году до Р. Хр.) Антиохъ Епифанъ умеръ (Мак. IV, 52. VI, 16). Онъ былъ жестокимъ гонителемъ Церкви Божіей и съ этой точки зрѣнія разсматривается нѣкоторыми Отцами Церкви христіанской какъ прообразъ Антихриста. Итакъ, на основаніи изложеннаго мы видимъ, что изъясненіе ванъ-Бейнингеномъ VII главы пр. Даниила въ приложеніи къ папству, съ указаніемъ гибели его въ 1923 году, является не менѣе произвольнымъ, чѣмъ указаніе на покупку Палестины за семь съ половиною милліоновъ рублей.

Въ результатъ всего нашего чтенія, мы должны отвергнуть основное положеніе г. Бейнингена, что второе пришествіе Господа Іисуса послѣдуетъ въ 1932—3 году въ виду неосновательности всѣхъ связанныхъ съ этимъ вопросомъ положеній г. Бейнингена, и главнымъ образомъ основнаго, что міръ сей долженъ существовать 2520 лѣтъ, считая отъ разрушенія Иерусалимскаго храма, такъ какъ такого пророчества въ Священномъ писаніи не имѣется.

„Нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ“, сказалъ Екклезіастъ: „а если кто нибудь скажетъ: вотъ это новое, оказывается (при внимательномъ разсмотрѣніи) уже бывшимъ въ вѣкахъ минувшихъ прежде насъ“. Люди однообразны

и въ своихъ заблужденіяхъ. Не въ пятомъ ли вѣкѣ по Р. Хр. жилъ церковный учитель св. Андрей Кесарійскій и не прошло ли съ тѣхъ поръ почти полторы тысячи лѣтъ, а между тѣмъ и теперь возникаетъ ученіе (у г. Бейнингена) о тысячелѣтнемъ чувственномъ царствѣ на землѣ, съ которымъ не хотѣлъ уже вести борьбу св. Отецъ Церкви, какъ съ пережиткомъ прошлаго, для всѣхъ (или большинства) яснымъ. То, что сказано о заблуждающихся имъ, то не потеряло силы и въ отношеніи г. Бейнингена. Нѣкоторые говорили, писалъ древній истолкователь Апокалипсиса, что „по истеченіи шести тысячъ лѣтъ дано будетъ первое воскресеніе однимъ умершимъ Святымъ (объ этомъ учитъ и г. Бейнингенъ!), чтобы въ продолженіе тысячи лѣтъ насладились они удовольствіемъ и славою на той самой землѣ, на которой показали терпѣніе, а что уже послѣ сего будетъ всеобщее воскресеніе не только праведныхъ, но и грѣшныхъ. Но такъ какъ сего толкованія церковь не приняла, то совершенно излишне о немъ и говорить (поступимъ и мы также вслѣдъ за св. Отцомъ). Мы, слѣдуя словамъ Господа, сказавшаго о праведникахъ, что они „какъ Ангелы Божіи на небѣ“ и словамъ Апостола, что „царство Божіе не пища и питіе“, принимаемъ и считаемъ *тысячу лѣтъ* (Апок. XX, 7) за время Евангельской проповѣди... , ибо нѣтъ необходимости считать это тысячелѣтіе за точное число лѣтъ“, подобно тому, какъ нѣтъ необходимости понимать буквально мѣсто Апок. (XIV, 1) о 144000 стоящихъ на горѣ Сіонской съ *Анцемъ*—Христомъ и имѣющихъ на челахъ своихъ начертаннымъ имя *Отца* Его.

Препод. сем. Н. Дагаевъ.

Епархіальная хроника.

Годичное собраніе Рижскаго Петропавловскаго Братства нынѣ состоялось во вторникъ, 21 апрѣля, въ 6 час. вечера, въ залѣ Рижской Александровской гимназіи.

На это собраніе явились 32 братчика.

По совершеніи благодарственного молебна предсѣдателемъ Братства, о. прот. В. И. Плиссомъ, съ провозглашеніемъ многолѣтня членамъ Братства и вѣчной памяти почившимъ членамъ, засѣданіе было открыто рѣчью о. предсѣдателя о задачахъ и дѣятельности Братства. Затѣмъ, были прочитаны годовой отчетъ о дѣятельности Братства въ 1908 г., докладъ ревизіонной комиссіи и смѣта прихода и расхода на 1909 г. До сихъ поръ братскій годъ считался съ 1 марта по 1-е марта и годовой отчетъ обыкновенно печатался послѣ утвержденія его общимъ годичнымъ собраніемъ братчиковъ. Съ будущаго же года, по предложенію нѣкоторыхъ братчиковъ и единогласному принятію этого предложенія всѣми, экономич. годъ будетъ считаться по 1-е января и денежный отчетъ будетъ представляться членамъ братства въ печатномъ или литографированномъ видѣ на предварительное знакомство до утвержденія Общимъ собраніемъ. Далѣе, были выбраны члены совѣта братства и ревизіонной комиссіи, а также и кандидаты къ нимъ.

Избранными оказались:

1) протоіерей В. И. Плиссъ, 2) прот. О. М. Либеровскій, 3) прот. А. П. Аристовъ, 4) прот. А. И. Кангеръ, 5) прот. В. П. Березскій, 6) Н. П. Брянцевъ, 7) П. М. Михельсонъ, 8) прот. Н. А. Лейсманъ, 9) П. П. Соколовъ, 10) И. К. Васильковъ, 11) свящ. Н. В. Шалфеевъ, 12) свящ. А. К. Лебедевъ, 13) М. Максимовичъ и кандидатами 14) прот. А. Вятъ, свящ. Н. В. Тихомировъ и Д. П. Брянцевъ.

Въ члены ревизионной комиссіи избраны: свящ. Н. Тихомировъ, А. Кизельбашъ и Л. Витвицкій.

На этомъ собраніи былъ поставленъ вопросъ объ учрежденіи знака для членовъ братства и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Совѣту братства поручено разработать правила о порядкѣ получения и ношенія его.

Съ особеннымъ вниманіемъ обсуждался на этомъ собраніи вопросъ объ открытіи самостоятельнаго православнаго прихода на Рижскомъ взморьѣ въ связи съ вопросомъ объ уступкѣ одной изъ братскихъ Церквей. Послѣ обсуждения доводовъ *за* и *противъ* открытія прихода внѣ связи съ Братствомъ было рѣшено образовать комиссію для болѣе обстоятельнаго уясненія вопроса и созвать чрезвычайное собраніе для окончательнаго рѣшенія его на основаніяхъ, которыя выработаетъ комиссія.

Посѣщеніе Ею Высокопреосвященствомъ Александровской гимназіи. Въ субботу, 25 апрѣля, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель въ сопровожденіи каедр. прот. В. Плисса посѣтилъ Александровскую гимназію и присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по Закону Божию. Владыка прибылъ въ гимназію ровно въ 10 часовъ, былъ встрѣченъ директоромъ гимназіи П. П. Бояриновымъ и прослѣдовалъ прямо въ актовъ залъ, гдѣ его уже ожидали стройно разставленные всѣ православные ученики гимназіи во главѣ съ инспекторомъ И. К. Васильковымъ и преподавателями.

При входѣ въ залъ Его Высокопреосвященства ученики стройно и торжественно пропѣли: „Христось воскресе“. Затѣмъ въ залѣ остались лишь экзаменующіеся, которые и приступили къ экзамену. Во время послѣдняго Владыка задавалъ вопросы и иногда велъ бесѣды по поводу отвѣтовъ.

Отбылъ изъ гимназіи Высокопреосвященный около часу при пѣніи: „Ангель вопяше“, „Свѣтися, свѣтися“ и

„Спаси Господи“. При прощані Владыка въ присутствіи экзаменаторовъ и учениковъ благодарилъ законоучителя гимназіи о. Д. Н. Соколова за хорошіе отвѣты, а затѣмъ обратился къ экзаменуемымъ съ сердечнымъ напутственнымъ словомъ, выражая желаніе, чтобы тѣ хорошія знанія и добрыя религіозныя чувства, которыя воспитанники приобрѣли въ гимназіи, нашли себѣ примѣненіе въ дальнѣйшей жизни, и просилъ принять отъ него, въ видѣ благословенія, по экземпляру Новаго завѣта.

Передъ отъѣздомъ Владыка осматривалъ недавно заново отдѣланную гимназическую церковь и остался очень доволенъ чистотою и порядкомъ, поддерживаемыми въ ней.

Пребываніе въ гимназіи Его Высокопреосвященства, такъ ласково обошедшагося съ экзаменовавшимися, произвело на послѣднихъ сильное впечатлѣніе.

Православное миссіонерское общество. 24 апрѣля, въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи архіерейскаго дома подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, состоялось общее годичное собраніе членовъ православнаго миссіонерскаго общества для разсмотрѣнія отчета о дѣятельности Рижскаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета за минувшій 1908 годъ и для избранія новыхъ членовъ комитета, вмѣсто выбывающихъ.

Послѣ пѣнія молитвы, съ благословенія Его Высокопреосвященства, дѣлопроизводителемъ комитета прочитанъ былъ отчетъ за 1908 г., заслушанный членами общаго собранія и утвержденный подписью Архипастыря и всѣхъ присутствовавшихъ членовъ. Затѣмъ, при обсужденіи приходо-расходной смѣты на 1909 г., собраніемъ постановлено продолжить полезное изданіе духовныхъ брошюръ на мѣстныхъ инородческихъ языкахъ, болѣе или менѣе отвѣчающихъ цѣлямъ миссіонерскимъ. Редактору эстонскаго духовнаго

журнала „Вѣра и Разумъ“ на изданіе такихъ брошюръ собраніемъ отпущено 70 рублей.

Вновь избранными членами комитета оказались послѣ подачи голосовъ закрытою баллотировкою слѣдующія лица: каедр. прот. В. И. Плиссъ, прот. А. П. Аристовъ, прот. Ѡ. М. Либеровскій, прот. В. П. Березскій (казначеемъ), прот. Н. А. Лейсманъ, прот. А. Вятать, свящ. А. К. Лебедевъ и П. П. Соколовъ (дѣлопроизводителемъ).

Согласно § 4 устава „православнаго миссіонерскаго общества“ въ епархіальномъ комитетѣ предсѣдательствуетъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка АгаѠангель.

Въ члены ревизіонной комиссіи были избраны: прот. А. Кангеръ и свящ. Н. Перехвальскій. Число-же всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ рижскаго миссіонерскаго комитета за отчетный годъ было 107, изъ нихъ только 16 лицъ свѣтскихъ и болѣе 90 лицъ духовнаго званія.

Въ виду пользы для православной церкви отъ учрежденія миссіонерскаго комитета въ Прибалтійскихъ губерніяхъ желательно, чтобы пастыри Рижской Епархіи содѣйствовали умноженію числа членовъ миссіонерскаго общества. По § 16 устава миссіонерскаго общества званіе дѣйствительныхъ членовъ присваивается лицамъ (всякаго званія, состоянія и пола), изъявившимъ желаніе вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе трехъ рублей.

Иноепархіальныя извѣстія.

Енисейскій епархіальный съѣздъ духовенства, признавая пользу знаній медицины для сельскихъ священниковъ, постановилъ отпускать 300 руб. ежегодно изъ средствъ свѣчнаго завода для преподаванія гигиены и начальной медицины въ духовной семинаріи. („Енис. Епарх. Вѣд.“).

На XV-мъ очередномъ епархіальномъ съѣздѣ Ярославскаго духовенства между прочими были сдѣланы слѣдующія постановленія, не лишенныя общественнаго интереса: 1) По вопросу *объ усиленіи приходской трезвости* съѣздомъ приняты такія мѣры въ борьбѣ съ пьянствомъ: а) *внутреннія мѣры*—не гласное внушеніе, проповѣдь, привлеченіе самихъ прихожанъ къ участию въ борьбѣ съ пьянствомъ путемъ воздержанія отъ купли и тайной продажи водки, молитва священника съ алкоголикомъ, выразившимъ желаніе не пить водки, примѣръ трезвой жизни, и обѣщанія не пить водки съ произнесеніемъ клятвы, б) *внѣшнія*—устройство праздничныхъ и воскресныхъ чтеній, распространеніе брошюръ о вредѣ пьянства, ходатайства объ уничтоженіи существующаго порядка продажи водки и медицинская помощь. 2) По вопросу *объ устройствѣ пастырскихъ курсовъ* съѣздъ высказался отрицательно, выразивъ желаніе замѣнить ихъ пастырскими кружками. 3) По *церковно-библіотечному дѣлу* депутаты съѣзда постановили: „гдѣ есть приходскія бібліотеки и приходскія средства,—тамъ поддерживать ихъ существованіе; гдѣ нѣтъ, и церкви бѣдны,—тамъ устраиваются центрально-благочинническія бібліотеки. Средства изыскиваютъ округа. Книги выписываются по усмотрѣнію пастырскихъ окружныхъ или благочинническихъ собраній. 4) По вопросу *объ учрежденіи должности запасныхъ священниковъ и псаломщиковъ* съѣздомъ принято такое рѣшеніе: „учрежденіе должности запасныхъ священниковъ и псаломщиковъ предоставить усмотрѣнію благочинническаго округа или уѣзда; просить духовную консисторію вести списокъ заштатныхъ священниковъ и публиковать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ обозначеніемъ ихъ адреса и мѣста жительства; ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, чтобы монастыри епархіи имѣли по одному или по два запасныхъ іеромонаха, а также и послушника; а размѣръ содержанія предоставить

округу или уѣзду.“ 5) Въ дѣлѣ *распредѣленія жалованья мѣстному духовенству отъ казны съѣздомъ* приняты такія принципiальныя основанiя: „При составленiи списка бѣднѣйшихъ приходовъ, которые нынѣ должны быть представлены къ пособiю жалованьемъ отъ казны, и для опредѣленiя мѣста въ порядкѣ очереди каждаго прихода въ этомъ общемъ списокѣ принимать во вниманiе должность священника и поставить въ первую очередь тѣ приходы, гдѣ священникъ получаетъ въ годъ не болѣе 600 руб., и приходы съ раскольническимъ населенiемъ, для которыхъ просить жалованье въ усиленномъ размѣрѣ, чтобы привлечь сюда пастырей съ лучшими силами. О.о. депутаты каждаго уѣзда составляютъ списокъ бѣдныхъ церквей по своему уѣзду и затѣмъ избираютъ изъ своей среды по два уполномоченныхъ на уѣздъ, для составленiя общаго списка для всей епархiи, каковой списокъ и представляется на благоусмотрѣнiе съѣзда. (Яросл. Еп. Вѣд).

Содержанiе № 9.

Отдѣлъ офицiальный: Епархiальныя извѣстiя. — Архипастырская благодарность. — Пожертвованiя. — Форма для отчета по школамъ.

Отдѣлъ неофицiальный: — О чемъ писалъ и чему поучалъ Гоголь въ своихъ сочиненiяхъ? Его взгляды и идеалы. Преподав. И. П. Малышкина. — Пророчество и исторiя въ освѣщенiи полковника Ф. К. ванъ-Бейнингена. Препод. д. сем Н. К. Дагаева. Епархiальная хроника. — Иноепархiальныя извѣстiя.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Юаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 Мая 1909 г.—Цензоръ, Каедр. Прот. **Владимиръ Плиссъ.**
Типографiя Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Отчетъ

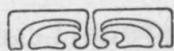
о состояніи

православныхъ народныхъ

училищъ

Прибалтійскихъ губерній

за 1907—1908 учебный годъ.



Рига, 1909 г.

Типографія Т. Темпель и Ко., Крепостная ул. № 7.

Отчетъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ
Прибалтійскихъ губерній за 1907-1908 учебный г.

Время открытія Училищнаго Совѣта и личный составъ оаго.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 2 марта 1870 года, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, коему и ввѣренъ надзоръ за сими училищами. Состоитъ Совѣтъ въ настоящее время подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа Коллежскаго Совѣтника С. М. Прутченко, Ректора Рижской Духовной Семинаріи, Протоіерея А. П. Аристова, Окружнаго Инспектора Рижскаго Учебнаго Округа Статскаго Совѣтника А. Н. Толмачева, Директора Рижской Александровской Гимназіи Статскаго Совѣтника П. И. Бояринова и Директоровъ народныхъ училищъ губерній: Курляндской — Статскаго Совѣтника В. П. Хлѣбникова, Эстляндской — Стат. Совѣт. К. С. Реха и Лифляндской Стат. Совѣтн. К. И. Залипаева.

Въ личномъ составѣ Совѣта въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа Статскій Совѣтникъ Д. М. Левшинъ именнымъ Высочайшимъ указомъ, Пр. Сенату послѣдовавшимъ въ 4 день іюня 1908 г. уволенъ, согласно прошенію его, отъ службы, а на его мѣсто именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ 14 іюля текущаго года, назначенъ Нижегородскій Губернскій Предводитель Дворянства Магистръ Госуд. Права Коллежскій Совѣтникъ С. М. Прутченко.

Директоръ народныхъ училищъ Лифляндской губерніи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. В. Вильевъ Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 16 августа 1908 г. за № 58 назначенъ дѣлопроизводителемъ V класса Департамента Народнаго Просвѣщенія, а на его мѣсто Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1-го Декабря 1908 г. за № 81 опредѣленъ инспекторъ народныхъ училищъ 2-го участка 1-го района Нижегородской губерніи Стат. Совѣтникъ К. И. Залипаевъ.

Время учрежденія должностей инспекторовъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

Для наблюденія за православными сельскими народными училищами Прибалтійскихъ губерній, по представленію Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайшимъ соизволеніемъ, послѣдовавшимъ въ 24 день апрѣля 1873 года, были учреждены двѣ должности инспекторовъ, послѣ чего одинъ инспекторъ сталъ завѣдывать училищами, находящимися въ латышскомъ районѣ Прибалтійскаго края, а другой училищами эстонскаго района. Эти два инспектора и несли на себѣ всѣ труды по наблюденію за названными училищами до 1887 г. Въ этомъ году Высочайше утвержденнымъ въ 24 день января мнѣніемъ Государственнаго Совѣта всѣ находящіяся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскія и сельскія училища всѣхъ наименованій были подчинены вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало учрежденіе еще четырехъ должностей инспекторовъ съ переименованіемъ существовавшихъ уже двухъ инспекторовъ православныхъ школъ въ инспекторовъ народныхъ училищъ. По причинѣ многочисленности таковыхъ училищъ и разбросанности ихъ на дальнія разстоянія, вскорѣ оказалось, что инспекторовъ недостаточно для правильнаго наблюденія за училищами. Это вызвало новое увеличеніе числа инспекторовъ и Вы-

сочайше утвержденными 21 ноября 1888 г., 9. июня 1889 г., 15 января 1891 г., 16. мая 1897 г. и 24 мая 1900 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта къ 6 инспекторамъ прибавлено еще 16 инспекторовъ. Такимъ образомъ общее число инспекторовъ для надзора за народными училищами, находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, опредѣлилось въ 22 лица. Сообразно сему всѣ три Прибалтійскихъ губерніи раздѣлены на 22 района, изъ коихъ каждый подчиненъ вѣдѣнію особаго инспектора.

Инспекторами районовъ состоятъ въ настоящее время слѣдующія лица: Рижскаго 1-го городского П. П. Смирновъ, Рижскаго 2-го Ст. Сов. В. В. Правдинъ, Рижскаго уѣзднаго Надв. Сов. П. Г. Дѣвкоцинъ, Венденскаго Ст. Сов. О. И. Болотовъ, Вольмарскаго Кол. Сов. А. О. Дунаевъ, Валкскаго Ст. Сов. М. И. Сассъ, Верроскаго Кол. Сов. И. Д. Васильевъ, Юрьевскаго 1-го района Ст. Сов. М. А. Тростниковъ, Юрьевскаго 2-го района Ст. Сов. П. Н. Свѣчниковъ, Перновскаго Кол. Сов. И. В. Момотъ, Феллинскаго Ст. Сов. В. Г. Лафинъ, Аренсбургскаго Ст. Сов. Д. П. Саваренскій, Митавскаго Ст. Сов. И. Л. Шаталовъ, Либавскаго Ст. Сов. П. В. Вембергъ, Гольдингенскаго Ст. Сов. М. К. Третьяковъ, Якобштадтскаго Ст. Сов. И. С. Овчинниковъ, Виндавскаго Ст. Сов. К. П. Талантовъ, Ревельскаго 1-го района Надв. Сов. И. О. Юргенсъ, Ревельскаго 2-го района Ст. Сов. М. А. Ганзеръ, Гапсальскаго Ст. Сов. П. Н. Шумаковъ, Вейсенштейнскаго Надв. Сов. А. И. Ансонъ и Везенбергскаго Ст. Сов. Н. Н. Быловъ.

Время учрежденія должностей директоровъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

До 1887 года въ Рижскомъ учебномъ округѣ не было особой дирекціи для завѣдыванія народными училищами. 26-го января этого года Высочайше утверждено мнѣніе Го-

сударственнаго Совѣта объ учрежденіи въ семь округѣ должности директора народныхъ училищъ, причемъ вѣдѣнію его подчинены всѣ находящіяся въ Прибалтійскомъ краѣ начальныя городскія и сельскія училища всѣхъ наименованій, но съ однимъ ограниченіемъ, что православныя сельскія школы подлежатъ этому надзору только впредь до утвержденія новыхъ о томъ правилъ по вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія. По истеченіи немногихъ лѣтъ обнаружилось, что одному директору невозможно справиться съ возложенными на него обязанностями. Поэтому попечителемъ Рижскаго учебнаго округа возбуждено было ходатайство объ учрежденіи должности второго директора въ семь округѣ, вслѣдствіе чего, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 28-й день января 1892 г., учреждена въ названномъ округѣ вторая должность директора народныхъ училищъ. Съ учрежденіемъ второй дирекціи наблюденіе за народными училищами значительно облегчилось, тѣмъ не менѣе многочисленность школъ, подвѣдомственныхъ директорамъ, обширность и разнообразіе переписки, производящейся въ дирекціяхъ, установленіе точныхъ указаній для правильнаго веденія преподаванія въ школахъ, — все это требовало отъ директоровъ непосильной дѣятельности. Въ виду этого, попечителемъ учебнаго округа возбуждено было предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ учрежденіи въ округѣ, соотвѣтственно числу губерній Прибалтійскаго края, третьей дирекціи. Высочайше утвержденнымъ въ 19 день мая 1897 г. миѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждена третья должность директора народныхъ училищъ, послѣ чего районъ вѣдѣнія cadaго изъ директоровъ ограниченъ одною губерніею.

Директорами народныхъ училищъ состоятъ въ настоящее время, какъ сказано выше: Лифляндской губерніи Ст. Сов. К. И. Залипаевъ, Курляндской Ст. Сов. В. П. Хлѣбниковъ и Эстляндской губ. Ст. Сов. К. С. Реха.

Надзоръ за школами со стороны Благочинныхъ и личный составъ ихъ.

При учрежденіи Рижской Епархіи были изданы Высочайше утвержденныя 1 мая 1850 года правила для устройства православныхъ народныхъ школъ въ Лифляндской губерніи. По правиламъ этимъ школы подчинялись Епископу Рижскому, и завѣдываніе и руководство ими были возложены на духовенство Епархіи. Послѣднее обязано было (§ 7 правилъ) вести преподаваніе въ школахъ въ духѣ православной церкви и заботиться о религіозно-нравственномъ развитіи учащихся дѣтей. Параграфомъ 20 тѣхъ же правилъ вмѣнялось Благочиннымъ въ обязанность, при проѣздѣ по должности, посѣщать лежащія на пути приходскія и вспомогательныя школы и давать учителямъ оныхъ нужныя по школѣ наставленія. Эта же обязанность возложена на Благочинныхъ и § 5 утвержденныхъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 г. правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Да и по § 48 Инструкціи Благочинныхъ приходскихъ церквей Благочинный обязанъ наблюдать за обученіемъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ. Поэтому какъ въ прежніе годы, такъ и со времени учрежденія въ Прибалтійскомъ краѣ Совѣта по дѣламъ сихъ училищъ, а затѣмъ и трехъ дирекцій съ 22 Инспекторами народныхъ училищъ, Благочинные оставались и остаются главными наблюдателями за православными народными школами. Обращая вниманіе на то, что православныя школы въ религіозно-нравственномъ отношеніи имѣютъ весьма важное значеніе для прихода, Епархіальный Преосвященный, состоя и предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, слѣдитъ за тѣмъ, чтобы Благочинные неопустительно, при обзрѣніи церквей, обзрѣвали и приходскія и вспомогательныя школы, подвѣдомственныя Совѣту и находящіяся

въ ихъ благочиніи, и представляли Совѣту годичные подробные отчеты о состояніи школъ, причемъ обязательно требуется какъ описаніе школы въ учебномъ и экономическомъ отношеніи, такъ и свѣдѣнія о дѣятельности мѣстныхъ училищныхъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о лучшемъ устройствѣ школъ. Все это соблюдается Благочинными съ должнымъ усердіемъ.

Наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ и обращая самое главное вниманіе на преподаваніе Закона Божія и на укорененіе въ учащихся религіозно-нравственныхъ началъ, Благочинные зависящими отъ нихъ мѣрами всегда заботились и заботятся о благѣ и развитіи правосл. народн. школъ въ краѣ. Благочинными въ отчетномъ году состояли: 1) Рижскимъ Соборнымъ — Протоіерей Владиміръ Плиссъ, 2) Рижско-градскимъ — Протоіерей Петръ Меднисъ, 3) Рижско-уѣзднымъ—Священникъ Николай Третьяковъ, 4) Венденскимъ — Протоіерей Адамъ Степановичъ, 5) Керстенбемскимъ—Свящ. Н. Даукшъ, 6) Вольмарскимъ—Протоіерей Леонидъ Златинскій, 7) Верроскимъ — Протоіерей Николай Протопоповъ, 8) Феллинскимъ — Священникъ Николай Лузикъ, 9) Перновскимъ 1-го окр.—Протоіерей Михаилъ Суйгусаръ, 10) Перновскимъ 2-го окр. — Свящ. Николай Цвѣтковъ, 11) Юрьевскимъ 1-го округа — Священ. Владиміръ Раска, 12) Юрьевскимъ 2-го округа — Протоіерей Василій Алѣевъ, 13) Эзельскимъ—Протоіерей Іоаннъ Регема, 14) Митаво-градскимъ — Протоіерей Георгій Руженцевъ, 15) Либавскимъ—Священникъ Павелъ Янковичъ, 16) Виндавскимъ — Священникъ Іоаннъ Винтеръ, 17) Зельбургскимъ — Священникъ Петръ Лапикенъ, 18) Ревельско-градскимъ — Священникъ Александръ Смирновъ, 19) Ревельско-уѣзднымъ — Священникъ Іаковъ Германъ, 20) Везенбергскимъ — Священникъ Николай Покровскій, и 21) Гапсальскимъ — Священникъ Александръ Бѣжаницкій.

Въ личномъ составѣ Благочинныхъ въ отчетномъ году

произошли слѣдующія перемѣны: 1) Керстенбемскій Благочинный Священникъ Н. Пятницкій, согласно прошенію его, перемѣщенъ на должность законоучителя Прибалтійской Учительской Семинаріи, а на его мѣсто назначенъ Свящ. Стомерзейской церкви Н. Даукшъ, 2) Феллинскій Благочинный Священникъ Н. Бѣжаницкій, по прошенію, перемѣщенъ къ Юрьевской Георгіевской церкви, а на его мѣсто назначенъ Священникъ Феллинской церкви Н. Лузикъ и 3) Зельбургскій Благочинный Священникъ А. Цвѣтиковъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ Священникъ Гроссъ-Юнгфернгофской церкви П. Лапикенъ.

Необходимость учрежденія должностей особыхъ наблюдателей православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній.

Высочайшими повелѣніями, послѣдовавшими 13 іюня 1884 г. и 26 февраля 1896 г., утверждены первымъ правила о церковно-приходскихъ школахъ, а вторымъ — положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія.

Упомянутыми Высочайшими повелѣніями, между прочимъ, для ближайшаго руководства церковно—приходскихъ школъ и для наблюденія за ходомъ обученія въ оныхъ, установлены особые наблюдатели. Но повелѣнія эти не коснулись сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Здѣсь, по прежнему, надзоръ за школами остается на обязанности благочинныхъ и инспекторовъ народныхъ училищъ. Надзоръ этотъ, какъ показалъ многолѣтній опытъ, представляетъ немало неудобствъ и не всегда оказывается выполнимымъ какъ для благочинныхъ, такъ и для инспекторовъ. По § 5 правилъ о названныхъ училищахъ благочинному поставляется въ обязанность посѣщать приходскія и вспомогательныя училища

съ цѣлью надзора за ними. Въ прежнее время, при небольшомъ числѣ православныхъ приходоу въ Рижской епархіи и не особенно великой численности православныхъ школу въ приходахъ, наблюдение за школами не представляло для благочинныхъ особыхъ затрудненій, теперь же, съ увеличеніемъ числа приходоу и въ особенности съ увеличеніемъ числа школу, благочинные, благодаря сложности своихъ прямыхъ обязанностей, такъ обременены работоу, что правильное обозрѣние школу не всегда можетъ быть ими выполняемо. Есть благочинія, въ которыхъ число школу, подлежащихъ ревизіи благочиннаго, доходитъ до 80. Обзоръ такого числа школу требуетъ много времени и сопряженъ со значительными матеріальными расходами, кстати сказать, ни изъ какого источника не вознаграждаемыми. Притомъ большинство благочинныхъ, состоя приходскими священниками въ городахъ, занимаютъ въ то же время и должность законоучителя въ городскихъ училищахъ. Для обозрѣнія сельскихъ школу благочинному необходимо отлучаться съ мѣста жительства на болѣе или менѣе продолжительное время, но это не всегда оказывается возможнымъ по исполненію обязанностей какъ по должности приходскаго священника, такъ и по должности законоучителя.

Что же касается инспектороу народныхъ училищъ, то, имѣя въ своемъ вѣдѣніи среднимъ числомъ до 150 школу, они, при краткости учебнаго времени въ сельскихъ школахъ, не въ состояніи обозрѣвать ихъ ежегодно, а лишь въ два года разъ.

Нельзя не отмѣтить также того обстоятельства, что инспектора народныхъ училищъ должны вести весьма сложную и обширную переписку по дѣламъ завѣдываемыхъ ими школьныхъ районовъ.

Поэтому давно уже настаетъ необходимость освободить какъ благочинныхъ, такъ и инспектороу отъ наблюдения за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ право-

славныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній и ввѣрить таковое наблюдение особымъ Епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ, подобно тому, какъ это уже введено въ другихъ губерніяхъ Имперіи. Наблюдатели, не будучи обременены посторонними служебными обязанностями, явятся непосредственными руководителями приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Обзрѣвая ежегодно и неопустительно состоящія въ ихъ вѣдѣніи школы, наблюдатели получаютъ возможность содѣйствовать приведенію школъ въ возможно лучшее состояніе, въ особенности при улучшеніи личнаго состава учащихся въ православныхъ школахъ, и способствовать лучшей постановкѣ учебнаго дѣла и выполненію установленныхъ программъ.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта.

Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ имѣлъ 20 засѣданій, кои были посвящены разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ по учебной и хозяйственной части православныхъ народныхъ школъ, а также рѣшенію вопросовъ о лучшемъ устройствѣ и развитіи сихъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ засѣданіяхъ Совѣтомъ разсмотрѣно и разрѣшено было 823 доклада.

Дѣятельность училищнаго Совѣта по снабженію школъ учебниками.

Бывшій съ 20 сентября по 6 октября 1905 г. въ Ригѣ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, Епархіальный Соборъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 28 сентября, обсуждая вопросъ о преподаваніи въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній Закона Божія на мѣстныхъ, латышскомъ или эстонскомъ языкахъ, на-

шелъ, что практикуемый по этому предмету учебникъ протоіерея Д. Соколова не отвѣчаетъ своему назначенію. Главнѣйшимъ недостаткомъ этого учебника является сухость и безжизненность изложенія; кромѣ того, учебникъ не приспособленъ къ мѣстнымъ нуждамъ и требованіямъ. Почему Соборъ постановилъ замѣнить учебникъ Соколова изданною священникомъ Гайнажской церкви І. Метусомъ на эстонскомъ языкѣ книгою „Publi lood“, дополнивъ ее нѣксторыми необходимыми рассказами изъ Священной Истории Ветхаго и Новаго Завѣта. Согласившись съ постановленіемъ Епархіального Собора, Совѣтъ по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній призналъ полезнымъ учебникъ по Закону Божію издать на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ по одному и тому же образцу и поручилъ 10 января 1906 года священнику Метусу составить такой учебникъ на эстонскомъ языкѣ, а 23 марта того же года—священнику Старо — Салацкой церкви К. Грундульсу составить учебникъ на латышскомъ языкѣ. Названные священники выполнили данное имъ порученіе и къ концу отчетнаго года представили въ Училищный Совѣтъ составленные ими учебники по Закону Божію. Совѣтъ препроводилъ учебникъ на эстонскомъ языкѣ къ протоіерею Рижскаго Каѳедральнаго Собора Н. Лейсману, а учебникъ на латышскомъ языкѣ — къ священнику Вольмарской церкви І. Янсону — лицамъ, получившимъ академическое образованіе и природнымъ эстонцу и латышу, и просилъ ихъ тщательно просмотрѣть учебники и дать свое заключеніе о ихъ пригодности къ изданію. А чтобы не было остановки въ скорѣйшемъ напечатаніи учебниковъ, Его Высокопреосвященство — Предсѣдатель Совѣта вошелъ къ г. Оберъ-Прокурору Свят. Синода съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ потребной на то, судя по даннымъ типографіями свѣдѣніямъ, суммы — 3866 руб.

Въ отчетномъ году Училищнымъ Совѣтомъ выслано въ школы „Начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ“ протоіерея Соколова на латышскомъ языкѣ 972 экз. и эстскомъ 2267 экземпляровъ.

Дѣятельность Канцеляріи Училищнаго совѣта.

Въ 1907 г. было бумагъ: входящихъ 1369, исходящихъ 2462, ассигновокъ 239 и журналовъ 18. 2) Архивъ Канцеляріи Училищнаго Совѣта находится въ надлежащемъ порядкѣ: дѣла разсортированы, занумерованы и положены по порядку: всѣхъ дѣлъ значитъ по описи 1084 и всѣ они состоятъ на лицо. На журналахъ Совѣта дѣлаются надлежащія отмѣтки о времени исполненія постановленія Совѣта по каждой бумагѣ, занесенной въ журналъ, — такія же отмѣтки дѣлаются и во входящемъ реестрѣ съ указаніемъ, къ какому дѣлу подложена та или другая бумага. На входящихъ бумагахъ пишутся постановленія Совѣта и такимъ образомъ видѣнь ходъ cadaго дѣла. 3) Постановленія Совѣта исполняются безъ замедленія. 4) Бухгалтерскій журналъ ведется правильно: въ него занесены всѣ ассигновки на выдачу денегъ; при журналѣ ведется особый списокъ кредиторовъ Совѣта и алфавитный списокъ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, получающихъ жалованье отъ Совѣта, а для провѣрки суммъ Совѣта ежемесячно ведутся и посылаются въ Казначейство сличительныя вѣдомости. И 5) для книжнаго склада, имѣющагося при Совѣтѣ, заведена особая приходо-расходная книга, по коей можно провѣрить какъ наличность книгъ, такъ и то, когда сдѣлана отсылка книгъ въ ту или другую школу.

Дѣлопроизводителемъ по Канцеляріи Совѣта состоитъ Надворный Совѣтникъ Юліанъ Лосскій; для переписки бумагъ нанимаются два писца.

Школы.

Показаніе правилъ, по коимъ дѣйствуютъ православныя народныя школы.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 26 день Января 1846 года, въ каждомъ православномъ приходѣ Лифляндской губерніи должна быть учреждена приходская школа. 1-го мая 1850 года изданы были особыя правила для православныхъ приходскихъ школъ въ Лифляндской губерніи, основаніемъ для коихъ (правилъ) послужило означенное Высочайшее повелѣніе. Сими правилами устанавливалось (§ 2), что въ тѣхъ селеніяхъ, кои, по отдаленности отъ приходскихъ церквей, не могутъ пользоваться приходскими школами, должны быть устроены особыя училища подъ названіемъ вспомогательныхъ школъ. Всѣ школы какъ приходскія, такъ и вспомогательныя, подчинены были Епископу Рижскому, а наблюденіе за школами, руководство оными и отвѣтственность за оныя возложены были на духовенство.

26-го января 1870 года утверждены г. министромъ народнаго просвѣщенія новыя правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ томъ же году по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему во 2-й день марта, въ видахъ распространенія начальнаго образованія въ средѣ населенія Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерній, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ названныхъ училищъ. По этимъ правиламъ (§ 4) главное наблюденіе за означенными училищами принадлежитъ Совѣту по дѣламъ сихъ училищъ, состоящему подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Архіерея, а ближайшее наблюденіе за училищами въ православныхъ приходхъ, а также и завѣдываніе ихъ хозяйственною частью возложены (§ 6) на приходскія училищныя попечительства. По правиламъ (§ 11) крестьянскія дѣти православнаго исповѣданія до 10 лѣтъ обучаются грамотѣ въ домахъ ро-

дителей, послѣ же десятилѣтняго возраста всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы въ училища. Въ случаѣ отклоненія отъ этой обязанности безъ уважительныхъ причинъ, виновные подвергаются взысканію штрафа по 1¹/₂ коп. за каждый день небытности въ школѣ дѣтей. По правиламъ, дѣятельность Училищнаго Совѣта должна быть направлена къ развитію православной школы въ краѣ, но прямого закона, въ силу коего Совѣтъ могъ бы прибѣгнуть въ случаѣ надобности къ содѣйствию гражданской власти для поддержанія или приведенія въ исполненіе мѣръ по улучшенію школъ въ учебномъ или экономическомъ отношеніи, не существуетъ. Равнымъ образомъ и училищныя попечительства, на которыя возложена обязанность принимать всѣ зависящія мѣры къ развитію и усовершенствованію училищъ въ приходѣ, не имѣютъ права требовать отъ мѣстной администраціи исполненія своихъ постановленій, направляемыхъ къ лучшему устройству той или другой школы. Хотя въ правилахъ и говорится объ обязательности обученія въ школахъ православныхъ дѣтей и объ обязательствѣ волостныхъ обществъ содержать въ школахъ дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, но обязательность обученія на практикѣ нигдѣ не соблюдается, какъ равно, съ самаго изданія правилъ, никогда не исполнялось и не исполняется второе обязательство. Поэтому давно уже возникла необходимость въ изданіи новыхъ правилъ для православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ Высочайше утвержденномъ 26 янв. 1887 г. мѣрніи Государственнаго Совѣта объ установленіи надзора за всѣми находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскими и сельскими училищами всѣхъ наименованій, сказано, что православныя сельскія школы подлежатъ такому надзору только впредь до утвержденія новыхъ о семъ правилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія. Такимъ образомъ, само Правительство уже намѣчало изданіе новыхъ правилъ

для православныхъ школъ. Чтобы ускорить это дѣло, Училищный Совѣтъ въ 1890 г. выработалъ новое положеніе о сихъ школахъ и 30 ноября того года за № 1278 представилъ оное г. Оберъ-Прокурору Св. Синода для утверженія въ законодательномъ порядкѣ; но положеніе это, въ виду предположенія Правительства о введеніи земскихъ учреждений въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, доселѣ остается неутвержденнымъ. Послѣ сего послѣдовали два Высочайшія повелѣнія — одно 26 февраля 1896 г., а другое — 1 апрѣля 1902 года объ утверженіи положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія, но ни одно изъ нихъ не коснулось православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній. А между тѣмъ, причины, вызывающія изданіе новыхъ правилъ для сихъ школъ, все усиливаются. Почему Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта 30 мая 1903 г. и 30 августа 1904 г. за №№ 773 и 1451 возбуждены предъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ходатайства о распространеніи на православныя школы трехъ Прибалтійскихъ губерній Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 года Положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

Число школъ.

Въ отчетномъ году православныхъ народныхъ школъ состояло въ губерніяхъ: Лифляндской 367, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 12 (Берзонская, Саусенская, Фестенская, Лаздонская, Нитауская, Кароленская, Валкская Николаевская, Перновская, Носовская, Аренсбургская и въ городѣ Ригѣ — Всѣхсвятская и Свято-Троицкая), одноклассныхъ 138 и вспомогательныхъ 217, Курляндской 42, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 3 (Якобштадтская Владиміро-Маріинская, Калкунская и Либавская желѣзно-дорожныя), одноклассныхъ 32 и вспомогательныхъ 7, и Эстляндской 67, въ томъ числѣ приходскихъ двух-