



Договарь  
Свѣтъ съ вами,  
въручите  
въ Свѣтъ,  
да будете  
сынами  
Свѣта.

ИВАНЪ ГИЗДЕ

Слова мои суть духъ и жизнь.

# САРАТОВСКИЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 42-й. Воскресенье, 4 ноября 1907 г.

Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

### Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

### СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Разговоръ съ толстовцемъ о законности войны по учению слова Божія. *Священника Сергія Лебедева.* (Окончаніе).

Поученіе изъ воскр. апост. чтеній всего года (продолженіе).  
*Прот. Н. Русянова.*

II.

Боже, царя храни!  
Депутаты Государственной Думы, священники у своего епископа и на епархіальномъ съѣздѣ.

III.

Духовно-учебное дѣло.

V.

Русская богословская литература 1888—1892 г. (продолженіе),  
*А. Лебедева.*

VI.

У кого покупаютъ воскъ епархіальные свѣчные заводы.  
На діаконскомъ штатѣ. (продолж.) *Свщ. П. Былзева*

VII.

Официальныя извѣстія.

VIII.

Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей І. Кречетовичъ.

I.

**Разговоръ съ толстовцемъ о законности войны по ученію Слова Божія.**

Итакъ, законность войны предпринимаемой для возстановленія попираемыхъ правды и добра, съ точки зрѣнія ветхозавѣтныхъ книгъ не подлежитъ не малѣйшему сомнѣнію, и кто имѣетъ вѣру, хотя бы только съ горчичное зерно, въ божественное достоинство сихъ книгъ, тотъ никогда не рѣшится утверждать, что всякая война есть безусловное зло.

Толст. Да, это, конечно, такъ. Но гдѣ новозавѣтныя книги подтверждаютъ сіе ученіе?

Прав. Св. ап. Павелъ въ посланіи къ евреямъ, восхваляя доблестные подвиги нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, о древнихъ еврейскихъ воителяхъ, водившихъ богоизбранный народъ Израильскій въ битвы со врагами, говоритъ не какъ только о національныхъ герояхъ, но какъ о герояхъ истинной вѣры. Вотъ его слова: *„Вѣрою оставилъ онъ (Моисей) Египетъ, не убоявшись гнѣва царскаго,, ибо онъ, какъ—бы видя Невидимаго, былъ твердъ... Вѣрою пали стѣны Иерихонскія по семидневномъ обхожденіи... И что еще скажу? Не достанетъ мнѣ времени, чтобы повѣствовать о Гедеонѣ, о Варакъ, о Самсонѣ, о Иефваѣ, о Давидѣ, Самуилѣ и (другихъ) пророкахъ, которые вѣрою побѣждали царства... были крѣпки на войнѣ прогоняли полки чужихъ“* (гл. 11. ст. 27, 30, 32, 33, 34).

Въ этихъ словахъ Апостола, какъ видите, заключается не только подтвержденіе ветхозавѣтнаго ученія о войнѣ, но и самая возвышенная похвала воинскимъ подвигамъ древнихъ еврейскихъ героевъ.

Въ другой священной книгѣ новаго завѣта употребленіе меча противъ преступниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и противъ враговъ отечества, признается дѣломъ вполне законнымъ и согласнымъ съ божественнымъ установленіемъ. „Онъ (начальникъ), сказано тамъ, *есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся ибо онъ не напрасно носитъ мечъ: онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое* (Рим. 13. 4; Сравн. 1 Пет. 2, 13, 14).

Толст. Представленныя вами свидѣтельства, правда, вполне подтверждаютъ ветхозавѣтное ученіе о войнѣ, но, будучи взяты изъ второстепеннаго источника христіанскаго жизнепониманія—писаній апостольскихъ, а не изъ Евангелія, онѣ

не могутъ имѣть въ данномъ случаѣ окончательнаго рѣшающаго значенія.

Прав. Почему такъ?

Толст. Потому что только въ Евангеліи говоритъ Самъ Христосъ, а въ писаніяхъ апостольскихъ—ученики Его. А ученики, какъ и вамъ извѣстно, пока состоитъ ученикомъ, не можетъ быть равныхъ учителю.

Прав. Правда, *„ученикъ не выше учителя“*. Но если ученикъ передаетъ подлинныя слова учителя, то не одинаковую ли силу мы признаемъ за ними, какъ и въ томъ случаѣ, еслибы слышали ихъ отъ самого учителя?

Толст. Несомнѣнно такъ. Но откуда видно, что Апостолы въ своихъ писаніяхъ проповѣдуютъ дѣйствительно ученіе Христово?

Прав. Изъ Евангелія, которое вы признаете первостепеннымъ источникомъ христіанскаго жизнепониманія. Евангелистъ Маркъ свидѣтельствуется, что Иисусъ Христосъ предъ самымъ вознесеніемъ Своимъ на небо сказалъ Апостоламъ: *„идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“* (гл. 16, ст. 15). Св. Іоаннъ Богословъ, описывая предемертную бесѣду Господа, говоритъ, что для содѣйствія Апостоламъ въ проповѣди Евангелія Онъ обѣщаль послать имъ Духа Святого. *Утѣшитель же, Духъ Святой, Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, научитъ васъ всему и напомнитъ вамъ все, что Я говорилъ вамъ“* (Іоан. 14. 26). А св. ап. Павелъ самымъ рѣшительнымъ образомъ убѣждаетъ насъ, что проповѣдуемое имъ ученіе не есть человѣческое а подлинное Христово благовѣстіе. Такъ онъ пишетъ: *„Возвѣщаю вамъ, братіе, что Евангеліе, которое я благовѣствовалъ, не есть человѣческое, ибо принялъ его и научился не отъ чловѣка, но чрезъ откровеніе Иисуса Христа“*. И нѣсколько ниже добавляетъ: *„А въ томъ, что пишу вамъ, предъ Богомъ не лгу“* (Голат. 1, 11, 12, 20).

Теперь представимъ себѣ хотя на минуту, что въ апостольскихъ писаніяхъ содержатся мысли совершенно противныя ученію Евангельскому. Знаете-ли, что отсюда получится? Получится слѣдующее: первое, Иисусъ Христосъ, вручивъ Апостоламъ величайшее дѣло проповѣди Евангельской, жестоко ошибся; второе Духъ Святой, внушая Апостоламъ вмѣсто истиннаго Христова ученія ложныя мысли, вводилъ ихъ въ заблужденіе, и третье, Апостолы, выдавая свою проповѣдь за дѣйствительное благовѣстіе Христово, самымъ жестокимъ образомъ обманывали

вали и себя и других!.. Но можетъ-ли быть что нибудь чудовищнѣе этого?!

Толст. Какія бы послѣдствія не вытекали изъ моего взгляда на писанія апостольскія, я пока остаюсь при этомъ взглядѣ и рѣшительно заявляю вамъ, что я вѣрю въ безусловную непогрѣшимость только книгъ евангельскихъ.

Прав. Чего же вамъ теперь надо?

Толст. Докажите, что война, предпринимая хотя-бы для возстановленія попираемой правды и добра, подтверждается и евангельскимъ ученіемъ.

Прав. Вполнѣ готовъ исполнить ваше желаніе. Прежде всего я надѣюсь доказать вамъ, что св. Евангеліе, въ безусловную непогрѣшимость коего вы вѣруете, признаетъ за ветхозавѣтными Писаніями Божественное происхожденіе и достоинство. Такъ, Самъ Христосъ Спаситель несомнѣнно зналъ, какъ учать ветхозавѣтныя писанія о войнѣ, и тѣмъ не менѣе свидѣтельствовалъ, что одною изъ величайшихъ цѣлей Его Спасительнаго пришествія на землю было исполненіе этихъ Писаній. *„Не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ, или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить“* (Матѣ. 5, 17). А когда ап. Петръ сдѣлалъ было попытку воспрепятствовать Господу быть исполнителемъ ветхозавѣтныхъ Писаній, Онъ сказалъ ему: *„какъ же сбываются Писанія, что такъ должно быть?“* (Матѣ. 26, 54). Въ другомъ случаѣ Господь указалъ на ветхозавѣтныя Писанія, какъ на вѣрнѣйшее руководство къ жизни вѣчной. *„Изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную. А они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“* (Іоан. 5, 39). Кромѣ сего, священное достоинство ветхозавѣтныхъ Писаній подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что на эти книги изъ Евангелія дѣлается болѣе ста пятнадцати ссылокъ и указаній.

Теперь потрудитесь сказать: Могъ ли Христосъ Спаситель быть исполнителемъ ветхозавѣтныхъ Писаній и указывать на нихъ, какъ на источникъ жизни вѣчной, еслибы на самомъ дѣлѣ содержащееся въ сихъ Писаніяхъ ученіе о войнѣ составляло, какъ вы толкуете, величайшее преступленіе противъ и божескихъ и чело-вѣческихъ законовъ?

Толст. На это я пока могу отвѣтить вамъ слѣдующее: если даже и признать за ветхозаконнымъ ученіемъ о войнѣ священное значеніе, то и въ такомъ случаѣ, мнѣ думается, нельзя

считать его безусловно обязательнымъ для насъ, христіанъ, какъ и многія другія ветхозавѣтныя постановленія, отмѣненные Евангеліемъ.

Прав. Правда; мы, христіане, нисколько не обязаны содержать отмѣненныхъ Евангеліемъ ветхозавѣтныхъ постановленій. Но о томъ, какія изъ этихъ постановленій отмѣнены, намъ ясно говорятъ священныя новозавѣтныя Писанія. Такъ, наприм. объ отмѣненіи обрѣзанія, кровавыхъ жертвъ, священства Ааронова, празднованія субботы, довольно подробно сказано въ посланіяхъ ап. Павла къ Евреямъ, Галатамъ и др. Между тѣмъ объ отмѣненіи войны и о неприимости ея съ ученіемъ Христовымъ, новозавѣтныя Писанія не обмолвились ни единымъ словомъ. Несомнѣнно, что Предохранявшій учениковъ Своихъ отъ *„кваса фарисейска и саддукейска“* не приминулъ бы нарочито предохранить и всѣхъ насъ, христіанъ, отъ войны, еслибы на самомъ дѣлѣ видѣлъ въ ней что-либо само по себѣ грѣховное и законопреступное.

Толст. Можетъ быть Христосъ не высказался относительно войны потому, что никакъ не могъ себѣ представить, чтобы люди, вѣрующіе въ Евангеліе смиренія, любви, всеобщаго Братства, могли допустить войны, т. е. убійство своихъ братьевъ.

Прав. Христосъ Спаситель, по свидѣтельству Евангелія, прямо предсказывалъ, что между людьми въ далекомъ будущемъ частыя и жестокія войны будутъ явленіемъ неизбѣжнымъ. *„Также услышите, говорили Онъ, о войнахъ и военныхъ слухахъ. Смотрите, не ужасайтесь; ибо надлежитъ всему тому быть... возстанетъ народъ на народъ, и царство на царства“* (Мѣ. 24, 6, 7). А вы, ничтоже сумняся, заявляете, что Онъ ясно не высказывался о войнѣ!..

Толст. Еще что можете сказать въ подтвержденіе ветхозавѣтнаго ученія о войнѣ отъ Евангелія?

Прав. Извѣстно, что величайшіе мужи ветхаго завѣта—Моисей и Давидъ почти всю жизнь свою провели въ войнахъ съ врагами своего народа. Согласно вашему взгляду на войну, какъ на безусловное зло, ихъ слѣдовало бы считать ужасными преступниками и божескихъ и чело-вѣческихъ законовъ. А между тѣмъ посмотрите, какъ св. Евангеліе ублажаетъ ихъ. О первомъ Христосъ Спаситель отозвался какъ о мужѣ, богодухновенныя Писанія коего, подобно путеводной звѣздѣ, приводятъ къ Нему, истинному Мес-

сн. „Ибо если бы вы вѣрили Моисею, говорилъ Господь Иудеямъ, то повѣрили бы и Мнѣ, потому что онъ писалъ о Мнѣ“ (Іоан. 5, 46). А Давидъ извѣстенъ въ Евангеліи какъ отецъ (по плоти) Самаго Господа Иисуса Христа (См. Лк. 1, 32; Мѳ. 1, 1; Мк. 10, 47 и др.). Гдѣ же согласіе вашего взгляда съ ученіемъ Евангельскимъ?

Затѣмъ, открываемъ 3-ю главу Евангелія отъ Луки. Здѣсь относительно Іоанна Крестителя, между прочимъ, повѣствуется слѣдующее. Однажды пришли къ нему креститься воины и спрашивали его: „что имъ дѣлать?“ І. Креститель отвѣтилъ имъ: „никого не обижайте, не клеветайте и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“ (Лк. 3, 14). Для всякаго, думаю, понятно, что еслибы І. Креститель признавалъ войну за тяжкій грѣхъ, то несомнѣнно воспретилъ бы симъ людямъ оставаться въ военной службѣ.

Толст. Но онъ, кажется, ничѣмъ и не подтвердилъ законности сей службы.

Прав. Какъ ничѣмъ? Развѣ слова І. Крестителя о томъ, чтобы воины довольствовались получаемымъ ими за военную службу жалованьемъ, не есть прямое и рѣшительное подтвержденіе законности этого званія? Представьте себѣ слѣдующее обстоятельство. Еслибы въ то время вмѣстѣ съ другими пришелъ на Іорданъ какой нибудь разбойникъ, получающій за свою кровавую профессію опредѣленное вознагражденіе, то неужели І. Креститель посоветовалъ бы такому извергу довольствоваться своимъ вознагражденіемъ?!

Толст. Конечно, нѣтъ. Однако, мнѣ кажется не понятнымъ, почему въ данномъ случаѣ вы обращаетесь за отвѣтомъ къ І. Крестителю, а не ко Христу. Неужели вамъ неизвѣстно, что „меньшій въ царствѣ небесномъ больше его“. (Мѳ. 11, 11)?

Прав. Конечно, извѣстно. Но „спрошу и я васъ объ одномъ, и скажете мнѣ: крещеніе Іоанново съ небесъ было, или отъ человѣковъ?“ Если вы, согласно Евангелію, скажете, что оно было съ небесъ, то почему не вѣрите ему, т. е. почему въ словахъ І. Крестителя, сказанныхъ воинамъ, не признаете Божіей правды? Если же скажете—отъ человѣковъ, а не отъ Бога, то почему не слушаетесь св. Евангелія, которое ясно свидѣтельствуетъ, что І. Креститель, начавъ свое пророческое служеніе по „глаголу Божію“ (Лк. 2, 2), предлагалъ народу не свою волю, а „волю Божію“ (Лк. 7, 30), ту самую волю, для ис-

полненія которой приходилъ на землю и Господь Иисусъ Христосъ (Іоан. 4, 34)!

Толст. Не смѣя отрицать важности представленнаго вами свидѣтельства Іоаннова, прошу васъ доказать законность войны прямо отъ ученія Самого Христа.

Прав. Съ удовольствіемъ готовъ исполнить и эту вашу просьбу.

Самъ Христосъ Спаситель признаетъ, что защита подданными своего царя, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и своего отечества есть дѣло естественное и необходимое потребное. „Если бы отъ міра сего было царство Мое, говорилъ Господь Пилату, то служители Мои подвизались бы за меня, чтобы Я не былъ преданъ Иудеямъ“ (Іоан. 18, 36).

Толст. Что существованіе государственной власти неразрывно связано съ существованіемъ защитниковъ ея, т. е. воиновъ, это для меня, конечно, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но законна-ли самая та власть, которую защищать обязаны подданные,—это еще вопросъ, пока не рѣшенный вами.

Прав. А вотъ рѣшеніе и этого вопроса. Когда правитель Пилатъ спросилъ Господа: „не знаешь ли, что я имѣю власть распять Тебя, и власть имѣю отпустить Тебя? Иисусъ отвѣчалъ: ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, еслибы не было дано тебѣ свыше“ (Іоан. 19, 10, 11). Видите, какъ не смотря на то, что правитель Пилатъ являлся недостойнымъ носителемъ государственной власти, Христосъ Спаситель говоритъ о ней какъ о „данной свыше“, т. е. какъ о имѣющей божественное происхожденіе.

Толст. А гдѣ Христосъ говоритъ, что государственная власть имѣетъ право употреблять вооруженную защиту, т. е. дѣйствовать мечемъ?

Прав. Въ 26-й глѣтвѣ Евангелія отъ Матѳея. Здѣсь повѣствуется, что когда іудейскія власти съ вооруженными людьми пришли взять Иисуса Христа, то Онъ обратился къ нимъ съ такими словами: „какъ будто на разбойника выжили вы съ мечами и колющими взять Меня“ (ст. 50). Очевидно, употребленіе оружія государственною властью въ потребныхъ случаяхъ, напримѣръ противъ злодѣевъ, Господь признавалъ дѣломъ естественнымъ и законнымъ. Иначе Онъ сказалъ бы такъ: „даже противъ разбойника не слѣдуетъ вооружаться мечами и колющими, а вы на Меня вышли съ ними.“

Законность вооруженной защиты Господь

подтверждает еще тѣмъ, что находить вполне возможнымъ совмѣщеніе воинскаго званія съ состояніемъ истинно-вѣрующаго человѣка. Такъ, однажды къ Нему обратился римскій сотникъ за помощію. Указавъ на него Своимъ слушателямъ, Господь сказалъ, что такой глубокой и живой вѣры, какую обнаружилъ сотникъ, Онъ не нашелъ во всемъ Израильскомъ народѣ (Матѳ. 8, 10). Этого, конечно, не могло бы быть, если бы вооруженная защита, однимъ изъ носителей которой на сей разъ былъ благочестивый сотникъ, составляла безусловное зло, преступленіе.

Толст. Напрасно выдумаете, будто вѣра не совмѣстима съ порочною жизнію. Развѣ мало на свѣтѣ людей, которые при достаточной вѣрѣ въ Бога ведутъ жизнь беззаконную? Даже о бѣсахъ сказано, что они „вѣрують и трепещуть“ (Іак. 2, 19).

Прав. Съ беззаконною жизнію можетъ совмѣщаться только „мертвая вѣра“ (Іак. 2, 26), которую дѣйствительно имѣють и бѣсы. Но вѣдь сотникъ, какъ видно изъ Евангелія, имѣлъ не мертвую, но живую и глубокую вѣру, поставленную Самимъ Господомъ въ образъ для другихъ. А такая вѣра, охватывая все существо человѣка, дѣлаетъ его „благочестивымъ и боящимся Бога“, каковымъ былъ сотникъ Корнилій (Дѣян. 10, 2), и не можетъ быть совмѣстима ни съ какою законопреступною профессіею. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли имѣть истинную живую вѣру, быть благочестивымъ и боящимся Бога какойнибудь профессиональный разбойникъ, профессиональный развратникъ, профессиональный пьяница? „Какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ? Или какое соучастіе врнаго съ невѣрнымъ? Какая совмѣстимость храма Божія съ идолами“ (Кор. 6, 14—16)? Воистину сказано, что человѣкъ не можетъ въ одно время служить и Богу и мамонѣ (Мѳ. 7, 24). Поэтому, если Господь похвалилъ вѣру сотника и поставилъ ее въ образецъ для другихъ, то этимъ ясно показалъ, что то званіе, въ которомъ находился онъ (сотникъ), не есть само по себѣ что либо грѣховное и богопротивное.

Толст. Какъ же въ такомъ случаѣ понимать слова Христовы, сказанныя ап. Петру: вложи мечъ твой въ его мѣсто, ибо все, взявшіе мечъ, мечемъ погибнуть (Матѳ. 26, 52).

Вѣдь здѣсь, кажется, Христосъ рѣшительно воспрещаетъ употребленіе меча.

Прав. Воспрещаетъ не употребленіе меча, а злоупотребленіе имъ. Если принять во вниманіе тѣ обстоятельства, при коихъ сказаны Господомъ указанныя вами слова, то становится понятнымъ, что въ нихъ рѣчь идетъ не объ употребленіи меча въ войнѣ противъ враговъ отечества или противъ злодѣевъ, а о вооруженномъ сопротивленіи законнымъ властямъ. Изъ Евангелія видно, что народъ, пришедшій взять Иисуса Христа, былъ посланъ „первосвященниками и старѣйшинами народными“ (Мѳ. 26, 47), т. е. представителями законной власти. Слѣдовательно, ап. Петръ, ударивъ своимъ мечемъ „раба первосвященникова“, дерзнулъ защищать своего Учителя противозаконнымъ путемъ и чрезъ то возсталъ противъ преобладающей власти. Понятно, такого поступка Господь не могъ одобрить и, повелѣвъ Петру вложить мечъ въ ножны, замѣтилъ, что все, употребляющее мечъ въ такомъ и подобныхъ ему случаяхъ, мечемъ погибнуть, т. е. подвергнуты будутъ законной казни.

Затѣмъ, поступокъ ап. Петра былъ неправиленъ и въ другомъ отношеніи. Извѣстно, что Сынъ Божій для того, между прочимъ, и пришелъ на землю, чтобы добровольно отдать себя на поносныя страданія и смерть для спасенія людей. Значитъ, употребленіе апостоломъ меча при настоящемъ случаѣ было въ сущности препятствіемъ для совершенія дѣла Божія. Потому-то Господь и сказалъ ему: „или будаешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, и Онъ представитъ Мнѣ больше, нежели двѣнадцать легионовъ Ангеловъ? какъ же сбудется Писанія, что такъ должно быть“ (Мѳ. 26, 53, 54)? То есть если бы Господу не предстояло пострадать и умереть за родъ человѣческій, какъ гласили Писанія (Замѣтьте, ветхозавѣтныя!), то сами Ангелы силою защитили бы Его отъ злодѣйскихъ покушеній на Его безопасность и жизнь. Значитъ, защита какой-либо святыни или ближняго отъ злыхъ людей въ иныхъ случаяхъ есть не только позволительное, но и прямо доброе дѣло.

Толст. Мнѣ кажется, вы противорѣчите самимъ себѣ. Съ одной стороны употребленіе ап. Петромъ меча противъ преобладающей власти вы признаете незаконнымъ, тогда какъ подобное же дѣйствіе Ангеловъ, если бы только оно совершилось, считаете дѣломъ добрымъ и законнымъ. Прав. Напрасно вы такъ думаете. Вѣдь незаконность въ томъ и состоитъ, когда люди или Ангелы поступаютъ не по Божіей, а своей во-

лѣ, когда же они совершаютъ что либо по волѣ Божіей,—тогда дѣйствіе ихъ, хотя бы по внѣшности было одинаковымъ, признается дѣломъ законнымъ. Потому-то ап. Петръ и осуждается Господомъ, что, выступая противъ законной власти, онъ не имѣлъ на то никакихъ указаній отъ Бога и дѣйствовалъ самопроизвольно; между тѣмъ св. Ангелы, если-бы явились для защиты Господа, будучи посланы на то Самимъ Богомъ, поступили бы согласно Его святой волѣ, т. е. законно. Гдѣ же тутъ противорѣчіе?

Толет. Неужели на самомъ дѣлѣ Ангелы могли бы силою защищать Иисуса Христа?

Прав. Конечно, могли, иначе Господь не сказалъ ап. Петру: *„или думаешь, что Я не могу умолить Отца Моего, и Онъ представитъ Мнѣ больше, нежели двѣнадцать легионовъ Ангеловъ?“* Да и что въ этомъ невозможнаго? Библейская исторія повѣдаетъ намъ, что св. Ангелы, во исполненіе роли Божіей, неоднократно предавали злыхъ людей внезапной или тяжелой смерти. Такъ, одинъ Ангелъ въ одну ночь истребилъ всѣхъ первенцевъ египетскихъ, другой предалъ смерти 185,000 человекъ ассирійскаго войска (4 Цар. гл. 19), третій поразилъ страшною болѣзнию гордаго и самоувѣреннаго царя Ирода, который затѣмъ векорѣ, *„бывъ изъѣденъ червями, умеръ“* (Дѣян. 12, 23). Даже Самъ Господь вынужденъ былъ однажды, говоря по человѣчески, употребить внѣшнее насильственное средство противъ поругателей святыни Божіей. Св. Іоаннъ Евангелистъ пишетъ о семъ такъ; *„Приближалась Пасха Іудейская, и Иисусъ пришелъ въ Іерусалимъ и нашелъ, что въ храмъ продавали воловъ, овецъ и голубей, и сидѣли мѣновщики денегъ. И сдѣлавъ бичъ изъ веревковъ, выгналъ изъ храма всѣхъ также и овецъ и воловъ; и деньги у мѣновщиковъ разсыпалъ, а столы ихъ опрокинулъ; и сказалъ продающимъ голубей: возмите это отсюда, и дома Отца Моего не дѣлайте домомъ торговли“* (Іоан. 2, 13—16).

Толет. Надо полагать, что Христосъ съ помощью бича изгналъ изъ храма только животныхъ, а людей не трогалъ.

Правл. Предположеніе ваше не совсемъ основательно. Евангеліе буквально говоритъ, что Господь съ бичемъ въ рукахъ выгналъ изъ храма *всѣхъ*, т. е. и людей, а не только животныхъ. Конечно, можетъ быть кощунственные торгаши были не настолько упорны и неразумны, чтобы подвергать себя ударамъ Христова бича и по-

спѣшили своевременно оставить предѣлы храма; но тѣмъ не менѣе фактъ изгнанія ихъ изъ храма Господомъ съ бичемъ въ рукахъ, сопровождавшійся опрокинутіемъ столовъ и разсыпаніемъ денегъ у мѣновщиковъ, не перестаетъ носить характеръ насильственного средства, которое въ ничтоже сумняся, считаете безусловнымъ зломъ, страшнымъ преступленіемъ.

Священникъ *Сергій Ледовскій.*

## Почтеніе въ 21-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Въ нынѣшнемъ апостольскомъ чтеніи мы слышали рѣчь апостола Павла о томъ, что человекъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою въ Иисуса Христа. Послѣ дѣлаетъ предполагаемый вопросъ “если, ища оправданіе во Христѣ, мы и сами оказались грѣшниками, то ужели Христосъ есть служитель грѣха? То есть, если всѣ грѣшники могутъ оправдаться одною вѣрою во Христа безъ добрыхъ дѣлъ, то неужели Христосъ служитель, потатчикъ грѣха? Какъ будто выходитъ—грѣши сколько хочешь, только вѣруй во Христа, и получишь блаженство? Никакъ, это несогласно съ истиною. „Ибо если я снова созидаю, что разрушилъ, то самъ себя дѣлаю преступникомъ. Т. е., если мы, будучи искуплены Христомъ, получили въ таинствѣ крещенія прощеніе грѣховъ, послѣ снова начинаемъ грѣшить, то сами бываемъ виновны и подлежимъ должной отвѣтственности Далѣе апостоль поясняетъ,—какою вѣрою спасается человекъ, становитъ въ примѣръ сей вѣры себя самого. Закономъ я умеръ для закона т. е. изъ ветхаго закона я узналъ, что онъ былъ путеводителемъ ко Христу, и съ пришествіемъ Христа, обрядовый законъ, какъ прообразовательный, сталъ для меня ненужнымъ и Я сораспялся Христу. И уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ. А что нынѣ живу во плоти, то живу вѣрою въ Сына Божія, возлюбившаго меня и предавшаго Себя за меня, (Гал. 2, 16-20) то есть, по моей твердой вѣрѣ во Христа я такъ преданъ Ему, что дѣлаю только то, что угодно Христу Христосъ хозяинъ въ моей душѣ. Вотъ какую вѣрою оправдывается человекъ, вѣрою, соединенною съ высокою добродѣтелью, не прерѣкаемымъ послушаніемъ заповѣдямъ Христовымъ.

Апостоль говоритъ: „не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ.“ Вотъ гдѣ настоящая, спаси-

тельная, блаженная свобода,—свободная преданность, любовь ко Христу, который прежде возлюбил насъ такую любовь, что вотъ Себя предалъ за насъ. А послушаешь, какъ теперь трактуютъ свободу и проявляютъ ее на дѣлѣ? Быть свободнымъ, по понятію социаль-демократовъ, значить никому не подчиняться, никого не слушаться, быть самому себѣ хозяиномъ: дѣлаю, что хочу, хорошо ли то, или худо, что хочу, и говорю, дѣльно то, или бездѣльно, правоучительно, или соблазнительно, терпимо для другихъ, или крайне оскорбительно, законно или противозаконно и безбожно. Оказывается, что разныя хозяева бываютъ въ душахъ людей? Апостоль говоритъ, что въ его душѣ хозяиномъ Иисусъ Христосъ: а кто же хозяйствуетъ въ душѣ невѣрующаго во Христа? у него хозяйствуетъ грѣхъ, грѣховное направленіе ума, сердца и воли. Господь говоритъ: „всякій, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха, (Іоан. 8, 34). Гдѣ хозяйствуетъ Христосъ, тамъ все сохраняется въ цѣлости, всѣ дары Святого Духа, сообщаемые христіанину чрезъ таинства, берегаются; а гдѣ хозяйствуетъ грѣхъ, тамъ все духовное имущество, духовное дарованіе расточается. Господь говоритъ; кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ,“ (Матѣ. 12, 30) Какъ мы можемъ заставить понять эту непреложную истину невѣрующихъ во Христа, не желающихъ жить по закону Христову?

Только впоследствии, когда настанетъ великая нужда, великое бѣдствіе, они могутъ вразумиться и одуматься. Но и это бываетъ не всегда. Большую часть невѣровъ въ такомъ случаѣ начинаетъ обуревать отчаяніе и ожесточеніе, злоба на весь свѣтъ: они всѣхъ осуждаютъ за то, что тѣ живутъ не по ихъ правиламъ; у нихъ является полнѣйшее разочарованіе въ жизни. А потому они, чтобы уменьшить въ себѣ такое мрачное настроеніе, стараются возмущать другихъ противъ существующихъ законныхъ порядковъ, стараются вытравить изъ сердца вѣрующихъ ихъ вѣру и сдѣлать ихъ такими невѣрующими, какъ они. Таково уже свойство душевныхъ настроеній у человѣка: какъ вѣрующій и добрый человѣкъ находитъ наслажденіе въ распространеніи вѣры и благочестія, такъ и невѣрующій и злочестивый человѣкъ находитъ утѣшеніе въ распространеніи невѣрія и злонравія.

Поэтому, слушатели, будемъ всевѣрно забо-

тятся о томъ, чтобы всемъ своимъ существомъ отдаться Господу нашему Иисусу Христу, чтобы Его святой законъ былъ всегда нашимъ достояніемъ, чтобы дѣланіе по сему закону было нашимъ наслажденіемъ. Будемъ сами твердо вѣровать въ Иисуса Христа и другихъ убѣждать къ тому же. Чѣмъ больше между нами будетъ вѣрующихъ и благочестивыхъ, тѣмъ отраднѣе намъ будетъ жить. Господь, увѣровавшимъ въ Него Іудеямъ сказалъ: „если пребудете въ словѣ Моемъ: то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными. (Іоан. 8, 31, 32). Аминь.

## II.

### «Боже, Царя Храму!»

„Боже, Царя Храму!“.. Кіевской залѣ Саратовскаго епархіальнаго братства Св. Креста часто слышалъ и слышитъ эти чудныя молитвенныя слова русскаго народнаго гимна. Но едва-ли когда нибудь онъ слышалъ его при той обстановкѣ какъ это было въ 11 часовъ вечера 14 октября. Съ 7 часовъ вечера собрались сюда о. о. депутаты епархіальнаго съѣзда. Началось обычное крайне тяжелое для участниковъ съѣзда сокращеніе и урѣзываніе смѣтъ, изысканіе источниковъ на покрытие дефицитовъ... „За игру на скрипкѣ—100 руб.“ читаетъ докладчикъ. Исключить! доигрались до того, что на хлѣбъ не хватаетъ: не до скрипки!“ Сумма исключена. Тяжело, не весело на душѣ. „Отцы, хорошо-ли мы сдѣлали?“ спрашиваетъ одинъ изъ депутатовъ: „вѣдь скрипка лучшее пособіе для учительницы начальной школы при обученіи пѣнію; и такъ плохо учатъ пѣнію, теперь-же и вовсе плохо будетъ вестись это дѣло“!.. „Да, да“!.. сочувствуютъ многіе, — „но что-же дѣлать? Денегъ нигдѣ нѣтъ и взять неоткуда“!.. Вопросъ перебаллотировывается, и опять единогласно 100 руб. на скрипку изъ смѣты исключены. Видно, чувствуется, какъ страшно тяжело отцамъ съѣзда эти урѣзки... Точно мрачный туманъ какой повисъ надъ съездомъ, лихая буря завываетъ свои тяжелыя пѣни... И вотъ въ эту тяжелую атмосферу, какъ яркій лучъ солнца, влетаетъ вѣсть о выборѣ правыхъ людей въ 3 Государственную Думу, о выборѣ 2 священниковъ (одинъ изъ нихъ—товарищъ предсѣдателя съѣзда), о провалѣ лѣвыхъ... „Вѣрно ли“! спрашиваютъ. Не вѣрится какъ то, что Саратовъ— „городъ свободныхъ демократовъ“ забаллотировалъ свою обычную скрипку. „Добровольскій нѣсколько разъ баллотировался, но все прогораетъ“—говоритъ добрая вѣсть. О, неужели уже проходить тяжелый кошмаръ, висящій надъ Россіей?! Неужели уже встаетъ русскій богатырь, чтобы раздавить грязную и смердящую жиловскую гидру революціи?! Дай-то Богъ! Храму Господь

нану Русь матушку и ся Царя! На Бога и Царя одна надежда. И финансовыя затрудненія епархіи не кажутся уже столь тяжелыми. Просвѣчиваетъ выходъ и изъ нихъ. Скрипки „товарищей“ съ призывомъ прекратить платежи церковныхъ налоговъ немало наиграли дефицитовъ въ епархіальной казні. И вотъ теперь эти скрипки тоже забаллотированы. Обычное дѣло брошено. Какъ одинъ человекъ, всталъ весь съѣздъ: „споемъ русскій народный гимнъ“—сказали русскіе по духу духовные пастыри русскаго народа. Могучей широкой волной полились изъ устъ пастырей дивныя звуки русскаго гимна, съ горячимъ искреннимъ религіознымъ воодушевленіемъ пѣлъ епархіальный съѣздъ молитву за своего Царя. Криками: „ура!“ и пѣніемъ „многая лѣта“ оо. Николаю и Аркадію—новоизбраннымъ членамъ Государственной Думы закончилось обычное засѣданіе. Какъ вѣрно понятъ моментъ, какъ прекрасно онъ истолкованъ нашими пастырями!.. Дай же Богъ силъ нашему духовенству всегда быть на высотѣ своего призванія въ историческіе моменты русской государственной жизни. Глубоко вѣримъ, что и русскій народъ такъ же горячо и искренно, какъ и его духовные руководители, скажетъ: „Боже, Царя Храни!“

#### Члены Государственной Думы—священники у своего епископа и на епархіальномъ съѣздѣ.

15 октября утромъ все губернскіе выборщики-священники (въ полномъ составѣ) явились къ Епископу Гермогену, чтобы поблагодарить его за молитвы, наставленія, совѣты и руководство и испросить у него архипастырское благословеніе вновь избраннымъ членамъ третьей Государ. Думы—священникамъ о. Н. Лебедеву и о. А. —Злагомрежеву. Ласково и дружно принялъ Владыка пастырей, послужившихъ великому государственному дѣлу—выбору членовъ Г. Думы. Въ гостинной епископа былъ еще В. О. Лапшинъ; погоревали о его провалѣ, подѣлились впечатлѣніями избирательнаго дня. За избранными членами Г. Думы Пресвященный оставляетъ ихъ приходы и оставляетъ ихъ въ званіи благочинныхъ. „Побѣжайте въ Думу, говорилъ Владыка, благочинными, строго блюдите и тамъ благочиніе“... По русскому обычаю помолились усердно Господу. Послѣ молитвы оба члена Г. Думы, какъ любящіе дѣти, подошли къ своему отцу и архипастырю, пали ницъ предъ нимъ, прося его благословенія. Трогательная картина!.. Отъ умиленія слезами радости плакали все: Владыка, члены Думы, выборщики и все присутствовавшіе. Какъ отецъ съ дѣтьми, простился Владыка съ своими пастырями-членами Думы и выборщиками.

Вечеромъ, въ 1/8 часа, по желанію членовъ епархіального съѣзда, явились о.о. Лебедевъ и Злагомрежевъ на съѣздъ. Еще утромъ было на съѣздѣ дружно и сочувственно принято предложеніе протоіерея І. П. Кречетовича—нацѣлствовать членовъ съѣзда молитвой и поднести имъ „наказъ“—Новый Завѣтъ Господа І. Христа. Къ вечеру были куплены два экземпляра книги—„Новый Завѣтъ“ и на книгахъ отпечатаны золотомъ слѣдующія надписи: „Члену

З Госуд. Думы ММ.—наказъ отъ духовенства Саратовской епархіи“. Съ этимъ „наказомъ“ и проводило духовенство въ Государственную Думу своихъ избранниковъ. Когда на епархіальный съѣздъ явились о.о. Лебедевъ и Злагомрежевъ, весь съѣздъ всталъ на молитву. Пропѣли „Царю Небесный, Спаси, Господи, люди Твоя,“ и „Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей“. Послѣ молитвы о. председатель объявилъ объ утреннемъ постановленіи съѣзда, привѣтствовалъ о.о. Лебедева и Злагомрежева съ избраніемъ въ Г. Думу и вручилъ имъ „наказъ“—по экземпляру книги „Новый Завѣтъ“, послѣ чего предоставилъ слово о. протоіерю І. П. Кречетовичу. Послѣдній въ горячей воодушевленной рѣчи выразилъ тѣ чувства и тѣ надежды, съ какими провожаетъ духовенство своихъ избранниковъ въ Г. Думу и увѣщевалъ новоизбранныхъ законодателей созидать законы по завѣту Христа. Члены Думы держали отвѣтныя рѣчи. О. Злагомрежевъ сказалъ, что съ глубокою благодарностью принимаетъ онъ „наказъ“ духовенства, будетъ хранить его до гроба и завѣщаетъ положить во гробъ. Въ Г. Думѣ обѣщаетъ работать въ духѣ Православія, Самодержавія и русской народности. О. Лебедевъ также благодарилъ духовенство за избраніе и наказъ. Затѣмъ въ длинной рѣчи онъ сказалъ, что знаетъ нужды народа и послужить имъ, знаетъ нужду бѣднаго сельскаго духовенства и постарается не забыть и о ней. Изъ вопросовъ Государственной жизни онъ считаетъ важнѣйшимъ вопросъ о реформѣ мѣстныхъ самоуправленій и о религіозномъ воспитаніи дѣтей народа въ школахъ. Задушевную привѣтственную рѣчь сказалъ членамъ Г. Думы о. С. Т. Софинскій балановскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, сказалъ также нѣсколько словъ о. Космодемьянскій. По предложенію о. Е. Шкенева было рѣшено послать Государю Императору съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ телеграмму. На патристическое предложеніе о. Шкенева съѣздъ отвѣтилъ воодушевленными пѣніемъ гимна: „Боже Царя храни!“.

По предложенію о. протоіерея П. А. Позднева, съѣздъ постановилъ: чрезъ особую депутацію принести благодарность Епископу Гермогену за то участіе, которое онъ принялъ въ выборахъ въ Государственную Думу. Было пропѣто Епископу „Многая лѣта“. Торжество закончилось громогласнымъ провозглашеніемъ однимъ изъ присутствовавшихъ здѣсь діаконовъ многолѣтніа членамъ Думы—о.о. Лебедеву и Злагомрежеву. Съѣздъ отвѣтилъ пѣніемъ „Многая лѣта“.

Въ утреннемъ засѣданіи 16-го октября съѣздъ просилъ о. протоіерея І. П. Кречетовича составить текстъ телеграммы на имя Государя Императора, что о. Кречетовичемъ и было точчасъ же исполнено. Текстъ былъ принятъ, послѣ чего была избрана депутація къ Епископу. Владыка любезно принялъ депутацію съѣзда и въ свою очередь благодарилъ духовенство за то, что оно правильно поняло настоящій историческій моментъ и сочувственно откликнулось на его Архипастырскія заботы объ устроеніи Государева Дѣла въ исполненіе послушанія Государю Императору.

Членъ Государственной Думы о. Н. Лебедевъ 16 октября въ послѣдній разъ принялъ участіе въ засѣданіяхъ епарх. съѣзда, какъ депутатъ 7 округа балановскаго уѣзда; доложилъ съѣзду свое мнѣніе и передалъ свои работы по вопросу о раскладкѣ по церквамъ епархіи 25% налога. Прощаясь со съѣздомъ, о. Лебедевъ со слезами просилъ о.о.

депутатов благословить его и помолиться о нем, послѣ чего, троекратно облобызавшись со всеми о.о. съѣзда, отбылъ. Съѣздъ проводилъ о. Лебедевъ пѣніемъ „Многая лѣта“.

Въ 3 часа дня, 16 октября, о.о. Злато-режевъ и Лебедевъ были у Владыки и простились съ нимъ. Напутствуемые Архипастырскимъ благословеніемъ и молитвами своего Епископа и сопастырей, о.о. Злато-режевъ и Лебедевъ вчера же отбыли домой для необходимыхъ сборовъ къ скорому отъѣзду въ С.-Петербургъ.

Приводимъ полностью текстъ телеграммы, отправленной епархіальнымъ съѣздомъ Государю Императору.

Петергофъ Его Императорскому Величеству.

Великій Государь!

Радостной горячей молитвой за Тебѣ, Отецъ русскаго народа, встрѣтилъ съѣздъ духовенства Саратовской епархіи добрую вѣсть о выборѣ двухъ священниковъ, своихъ избранниковъ, въ Твою Государеву Думу. Съ тою же молитвою онъ и проводилъ ихъ на служеніе Тебѣ и дорогой нашей роди́нѣ. Наши избранники открыто, въ публичномъ засѣданіи съѣзда, исповѣдали, что они идутъ послужить Тебѣ и роди́нѣ въ духѣ Православія, Самодержавія и Русской народности, что они вѣрятъ въ Бога и боятся Его, что они чтутъ Тебя, какъ помазанника Божія, что, живя близко къ народу, они знаютъ тяжелую народную нужду и въ Думу Твою идутъ, чтобы засвидѣтельствовать передъ Тобой о нуждахъ народныхъ и съ Божіей помощью послужить Тебѣ въ удовлетвореніи этихъ нуждъ. Мы, депутаты всего духовенства Саратовской епархіи, искренно радуемся, посылая Тебѣ такихъ своихъ избранниковъ и молимы Богу, чтобы они оправдали передъ Тобою наше довѣріе въ порученіи имъ столь высокаго служенія. Горячо молимъ Господа, чтобы и другіе избранники народа вѣрно послужили Тебѣ и, творя великій и правый свѣтъ въ Твоей Государевой Думѣ, принесли миръ вѣстрадавшей Родинѣ.

Твоего Императорскаго Величества вѣрнопопдаанные: *Гермогенъ* Епископъ Саратовскій и Царицанскій.

Предсѣдатель епархіальнаго съѣзда, священникъ *Петръ Кириковъ*

### III.

## Духовно-учебное дѣло.

#### I.

Говоря о современномъ состояніи нашей церкви, одинъ старый и весьма почтенный священникъ сказалъ, что не въ патріархѣ или синодѣ важность, не въ консисторіяхъ и духовномъ судѣ и не въ епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ; не на нихъ должно первѣ всего быть устремлено вниманіе духовныхъ преобразователей, а на духовную школу; погибаетъ она, а съ нею и все прочее. Утвержденіе это есть истина. Послѣдніе годы, явившіеся вообще пробнымъ камнемъ для многихъ явленій русской жизни, весьма это подтвердили. Тогда какъ прочія установленія нашей церкви такъ или иначе устояли противъ разрушительнаго вихря событий, духовная школа распалась едва-ли не окончательно. Дѣйствительно, вся русская школа пережила тяжелыя години испытаній. Пусгующіе универси-

теты, бѣгающіе съ красными тряпками гимназисты, требующія „швабоды“ курсистки—все это омарчило и опозорило, за рѣдкими исключениями, всю школьную жизнь. Семнадцати и шестнадцатилѣтніе герои освободительнаго движенія съ браунингами и личинами еще и нынѣ не окончили своихъ экспроприаціонныхъ, а попросту говоря—разбойническихъ, подвиговъ. Все это такъ, но въ свѣтской школѣ освободительное безобразіе свило себѣ гнѣздо преимущественно въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ сущности совершенно вѣтшенихъ изъ нихъ и науку, и ученыхъ, и учащихся и образовало изъ нихъ притоны мятежныхъ сходбищъ, ничего общаго ни со школою, ни съ наукою не имѣющихъ. Въ средней же школѣ пресловутое „движеніе“ налетѣло вихремъ, но скоро понеслось, и учебная жизнь, въ общемъ, начала входить въ свою колею. Обратное явленіе представляетъ намъ школа духовная. Въ ней переживаемое броженіе всюю силою обрушилось именно на среднюю школу—семинаріи—и дошло въ нихъ до размѣровъ по истинѣ ужасающихъ: лѣтописи печальныхъ событий школьной жизни недавняго времени блѣднѣютъ передъ картиной сплошнаго разгрома, распущенности, дерзости, насилій и даже убійствъ, представляемой „бурсой“. Такое, непрекращающееся, къ сожалѣнію, и доннынѣ, состояніе духовной школы свидѣтельствуетъ не о временной лишь, а о постоянной ея болѣзни, происходящей изъ глубокихъ причинъ, лежащихъ въ самомъ строѣ этой школы и независимыхъ отъ общаго духа времени. Еще не умерла прославленная „бурса“ Помяловскаго!

#### II.

Встревоженное происходящимъ и озабоченное изысканіемъ мѣръ къ упорядоченію жизни вѣренной ему школы, высшее духовное начальство справедливо обратило особое вниманіе на этотъ предметъ. Въ бывшемъ предсеборомъ присутствіи дѣлой отдѣлъ его (V) посвященъ былъ вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Но какъ бы полезны ни были многоразличныя его предначертанія, осуществленіе ихъ есть дѣло неопредѣленнаго будущаго, скрытаго подъ завѣсой Собора. Жизнь, однако, не терпитъ и въ отвѣтъ на ея неумолчное требованіе Св. Синодъ въ началѣ новаго учебнаго года выступилъ въ защиту порядка и задачъ духовной школы съ опредѣленіями: „о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по надлежащему установленію жизни духовной школы“ и „о порядкѣ избранія кандидатовъ для замѣщенія должностей преподавателей и воспитателей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“ (Церковн. Вѣдомости, № 36).

Конечно, какъ мѣра не законодательная, эти опредѣленія и не могли внести какихъ либо существенныхъ преобразованій или измѣненій въ строѣ духовной школы, но все же, оставаясь въ предѣлахъ закона, Св. Синодъ стремится: 1) установить, или вѣрнѣе *возстановить*, затѣмнившееся за послѣднее время понятіе о задачахъ и существѣ духовной школы; 2) нѣсколько выяснитъ причины „происходящихъ нестроений въ семинаріяхъ... все еще переживающихъ броже-

ніе и волненія среди учащихся“ и 3) преподавать указанія для прекращенія этих нестроеній.

Въ отношеніи опредѣленія существа духовной школы Св. Синодъ настоятельно подчеркиваетъ, что школа эта, „устроенная церковью и содержащая на средства церкви“, предназначена отнюдь не для пригтовленія молодыхъ людей „къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія“, а имѣть цѣлью „приготовленіе юношества къ служенію православной церкви“.

Причины бѣдственнаго положенія семинарій синодальныя опредѣленія видятъ: 1) въ невѣрномъ пониманіи среди учащихся, а отчасти и среди учащихся, самаго существа духовной школы, заключающагося, по имъ мнѣнію въ задачѣ ея готовить юношество не только къ служенію православной церкви“, но и къ поступленію въ свѣтскія учебныя заведенія для цѣлей гражданской службы; 2) въ особой податливости перваго класса (младшаго) «къ участію въ волненіяхъ и всякихъ демонстраціяхъ», каковое явленіе объясняется тѣмъ, что «мальчики, попавъ въ среду взрослыхъ юношей, стараются выказать себя взрослыми и показать, что они понимаютъ волнующіе старшіе классы вопросы», и 3) въ недостаточной бдительности и рачительномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ семинарскаго начальства, начиная съ епископа, преподавателей, воспитателей и кончая лицами, завѣдующими хозяйственною частью.

### III.

Едва ли послѣдняя причина и не есть главнѣйшая. Каково бы ни было пониманіе задачъ духовной школы учащимися и какъ бы ни рвались они въ свѣтскія заведенія, это не могло бы потрясти порядка жизни въ семинаріи, если-бы *пребывая въ ней*, они встрѣчали правильное пониманіе задачъ ея и соответственный образъ дѣйствій со стороны начальствующихъ и учащихся. Равнымъ образомъ едва ли мальчики, почти дѣти, перваго класса оказались бы въ состояніи привести свою школу на край гибели, если бы постоянно встрѣчали на своемъ пути стойкое и твердое сопротивленіе въ разумныхъ воспитательныхъ мѣрахъ, живомъ преподаваніи и нравственномъ примѣрѣ.

Очевидно, въ сознаніи этого, именно на начальственную дѣятельность и устремляетъ синодальное опредѣленіе наибольшее вниманіе. По указаніямъ Синода, воспитатели и преподаватели семинарій должны сами «подавать учащимся *живой примѣръ во всемъ* и особенно въ усердномъ посѣщеніи храма Божія». Это напоминаніе Св. Синода семинарскому начальству нельзя не привѣтствовать. Поистинѣ—«врачу исцѣлился самъ“.

Весьма замѣчательенъ и другой упрекъ, дѣлаемый Св. Синодомъ семинарскимъ властямъ, прямо указывающій на ихъ небреженіе и своекорыстіе, какъ на одну изъ причинъ существующихъ безпорядковъ, съ устраненіемъ которой, конечно, и самыя безпорядки умалются. „Волненія въ семинаріяхъ—говоритъ синодское опредѣленіе—возникаютъ нерѣдко по случайнымъ поводамъ, оказавшимся *въ томъ или иномъ недосмотрѣ* по семинаріи. Поэтому важно, чтобы такихъ поводовъ

было возможно меньше, а такъ какъ *ихъ часто даетъ хозяйственная часть, то въ этомъ отношеніи со стороны семинарскихъ начальствъ должна бытъ проявляема особая осмотрительность.*

Дабы спасительный совѣтъ сей не оставался глаголомъ вопіющаго въ пустынѣ. Св. Синодъ приглашаетъ епископовъ «пользоваться по отношенію къ духовной школѣ *всею полнотою принадлежащей имъ власти*». Въ частности епископамъ предоставляется право: закрывать всю школу или отдѣльные классы въ случаѣ возникшихъ безпорядковъ; временно устранивать отъ должности служащихъ лицъ въ случаѣ важныхъ проступковъ и неблагоприятнаго вліянія ихъ на воспитанниковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ находитъ „въ высшей степени желательнымъ, чтобы епископы принимали дѣятельное участіе въ выборахъ всѣхъ вообще служащихъ во вѣранныхъ имъ семинаріяхъ и училищахъ“. Въ соответствии съ симъ, въ случаѣ открывшейся свободной должности, епископы обязаны «безотлагательно сообщать оберъ-прокурору отзывы, имѣютъ ли они въ виду достойныхъ кандидатовъ или же, за неимѣніемъ таковыхъ, кандидаты для замѣщенія должности должны быть избраны учебнымъ комитетомъ при С. Синодѣ». („Россия“).

(Продолженіе слѣдуетъ).

### V.

## РУССКАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

### X. Исторія.

А. Библейская, священная исторія, исторія еврейскаго народа, археологія и хронологія.

485. Александръ, епископъ Можайскій. Исусъ Христосъ по Евангелію. Вып. 1. М. 1891. Тип. университет. 8°. стр. 468. 600 экз. 60 к.

486. Аванасьевъ, Д. Учебное руководство по библейской исторіи ветхозавѣтной церкви, составленное для учениковъ II класса духовныхъ семинарій. Ч. 1. Вып. 1. Изд. 2-е книжнаго магазина Тимофеева. Ставрополь на Кавказѣ. 1888. Тип. Тимофеева 8°. стр. 282. 1500 экз.

487. Базаровъ, I., прот. Библейская исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Изд. 27-е. Спб. 1891. Тип. В. Безобразова и К°. 8°. стр. 287. 10,000 экз. 35 к.

488. Тоже. Изд. 28-е. Спб. 1891. Тип. В. Безобразова и К°. 8°. стр. 288. 10,100 экз.

489. Базилевскій, I., свящ. Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Изд. 2-е Лубны. 1892. Тип. К. Зюзина. 8°. стр. 68. 2000 экз.

490. Бахметева, А. Н. Разказы для дѣтей о земной жизни Спасителя и Господа Бога нашего Иисуса Христа. Съ 15-ю рис. Изд. 12-е кни-

гопрод. А. Ступина. М. 1890. Тип. Гатцука. 16°. стр. 320, 7200 экз. 75 к.

491. Библиейская священная исторія Новаго Завѣта съ присовокупленіемъ непрерывнаго лѣтосчислѣнія и современныхъ событій заимствованныхъ изъ достовѣрныхъ греческихъ писателей. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1890. Тип. И. Сытина и К°. 8°. стр. 351. 6000 экз.

492. Б—гій, П. Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Съ 24 хронолитографир. картинами. Изд. 2-е Е. Абрамовой. М. 1892. 8°. стр. 519. 12,000 экз.

493. Богословскій, М., прот. Священная исторія Ветхаго Завѣта. Изд. 7-е. 1888. Тип. „Русская“. 8°. стр. 384. 1200 экз.

494. Бухаревъ, свящ. Книга для начальнаго обученія Закону Божію дома и въ начальныхъ училищахъ, Съ приложеніемъ программъ и способовъ преподаванія и отдѣла по церковно-славянскому чтенію, съ словаремъ. Съ 100 картинами въ текстѣ. Изд. 4-е, исправл. и дополн. книжн. магаз. В. Думнова. М. 1891. Тип. Волчанинова. 8°. стр. 344. 3600 экз.

495. Вангеманъ, Л. Библиейская исторія для первоначальныхъ курсовъ. Перев. съ нѣмецкаго. Для лютеранъ. Изд. 2-е. Спа. 1888. Тип. Р. Голике. 8°. стр. IV+120. 2000 экз. 35 к.

496. Виноградовъ, Н. Критико-библиографическое изложеніе статьи г. Глубоковского: „Преображеніе Господне“. М. 1889. Тип. университет. 8°. стр. 33. 200 экз. 25 к.

497. Вѣтвѣнничій, І. Руководство къ преподаванію Закона Божія для народныхъ школъ городскихъ училищъ, дѣтскихъ пріютовъ и элементарныхъ занятій съ дѣтьми дома. Спб. 1887. 8°. 13 печ. листовъ. 2400 экз. 75 к.

498. Гермайзе, Б. Краткая библиейская исторія для еврейскаго юношества. Варшава. 1891. Тип. Р. Унтергендлера. 8°. стр. 87. 1000 экз. 30 к.

499. Гершфельдъ, М. Г. Исторія еврейскаго народа. Для еврейской школы и семьи. Часть 1. Кіевъ. 1892. Тип. Г. Францевича. 8°. стр. 5 н.+126. 2500 экз. 40 к.

500. Грецъ. Популярная исторія евреевъ. Въ трехъ томахъ. Перев. съ нѣмецк. Изд. И. Шварцмана. Вып. 1. Кіевъ. 1888. Тип. Г. Францевича. 8°. стр. 58. 1000 экз. 40 к.

Вып. II. Кіевъ. 1888. стр. съ 59 110. 1000 экз. 40 к.

501. Гретцъ, Г. Исторія евреевъ отъ эпохи голландскаго Иерусалима до паденія франкистовъ.

1818.—1760. Перев. съ нѣмецк. подъ ред. А. Я. Гаркави. Спб. 1888. Тип. А. Ландау. 8°. стр. VI+51 4. 2000 экз. 2 р. 50 к.

502. Дидонъ, Иисусъ Христосъ. Перев. съ французскаго. Изд. ред. журнала „Русскій Паломникъ“. Т. 1. Спб. 1891. Тип. П. Сойкина. 8°. стр. 364. 19,000 экз.

Т. V. стр. 426. 10,000 экз.

Т. III. Спб. 1891. стр. 256. 2000 экз. за три т. 2 р. 25 к.

503. Иисусъ Христосъ. Перев. съ французскаго подъ ред. Н. Скороботова. Спб. 1891. Тип. Безабразова и К°. 8°. стр. III+535. 3015 экз. За оба тома 4 р. 50 к.

Жизнь Господа нашего Иисуса Христа, Спасителя міра. Спб. 1892. Тип. т-ва „Общественно-польза“. 8°. стр. 176. 1000 экз.

505. Жуневъ, И. Курсъ Закона Божія начальныхъ народныхъ училищъ. Пермь. 1889. Тип. губ. правл. 8°. стр. 119. 1000 экз.

506. Краткая священная исторія. Для лицъ римско-католическаго исповѣданія (по д-ру І. Шустеру). Съ нѣмецкаго перевелъ А. Гезень. 55 рис., 2 карты и видъ святой земли. Изд. Н. Карбасникова. Спб. 1892. 8°. стр. VIП.+140. 3000 экз. 50 к.

507. Краткій очеркъ библейской археологіи. Вып. 1. (Земля обѣтованная. Занятія жителей земли обѣтованной. Внѣшняя обстановка ихъ жизни). М. 1891. Тип. Потапова. 16°. стр. 103. 1200 экз. 40 к.

508. Крыловъ, Василій, свящ. Священная исторія Ветхаго Завѣта для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Изд. магаз. „Начальная Школа“, Е. Тихомировой. М. 1892. Тип. М. Волчанинова. 8°. стр. 250. 2400 экз. 40 к.

509. Элементарный курсъ Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Первый годъ ученія. Изд. 4-е, учебнаго магаз. „Начальная Школа“ Е. Тихомировой. М. 1888. Тип. Волчанинова. 12°. стр. 127. 20,000 экз.

Тоже. Третій годъ обученія. I. Символъ вѣры и десять заповѣдей. II. Церковное богослуженіе. Изд. 5-е учебнаго магаз. Начальная Школа“ Е. Тихомировой. М. 1890. Тип. Левинсонъ и К°. 16°. стр. 124. 3650 экз. 20 к.

## У кого покупают воск епархіальные свѣчные заводы.

Недавно въ печати появилась краткая замѣтка о томъ, что Епархіальные свѣчные заводы покупаютъ масло у анонимныхъ обществъ, находящихся въ завѣдомо-еврейскихъ рукахъ. Оказывается, сверхъ того, что не только масло, но и воскъ поставляется тоже еврейскими фирмами.

Это обстоятельство объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что русскія православные поставщики не въ состояніи выдержать конкуренціи съ крупными еврейскими товариществами, обладающими громадными капиталами. Епархіальные заводы, въ видахъ личнаго облегченія, предъявляютъ совершенно невыполнимыя мелкими русскими торговцами условия, которымъ въ состояніи, — разумѣется, въ коммерческомъ, а не въ качественномъ отношеніи, — удовлетворить только крупныя еврейскія капиталы; а это послѣднее обстоятельство безусловно убиваетъ русскую мелкую промышленность. Мелкій розничный торговецъ, имѣя въ наличности всегда весьма ограниченное количество матеріала, хотя-бы и самаго высокаго достоинства, не въ силахъ выполнить той поставки, которая, въ видѣ ультиматума, предлагается ему заводами, и, въ силу этого, принужденъ уступать свое мѣсто другимъ фирмамъ, болѣе его состоятельнымъ.

Такъ, напримѣръ, заводы требуютъ сразу поставки воска въ количествѣ 4.000 пудовъ, причемъ, въ концѣ концовъ, воскъ принимается только подъ условіемъ высокаго качества сдѣланной изъ него свѣчи. Достаточно ошибиться размѣромъ фитиля и погрѣшить въ отношеніи искусства выдѣлки, какъ воскъ признается негоднымъ и возвращается обратно, хотя-бы онъ при этомъ пролежалъ довольно долгое время, былъ перевезенъ, застрахованъ и проанализированъ за счетъ фирмы. Кромѣ того, — и это главное, — поставщику ставится въ обязательное условіе, чтобы крупная, своевременная и притомъ непременно удачная поставка была обезпечена впередъ залогомъ въ размѣрѣ 12.000 руб., каковыя поступаютъ въ собственность завода, если поставка окажется неудачною. При этомъ правленіе завода выговариваетъ для себя неопредѣленный срокъ уплаты денегъ за выполненную поставку, чѣмъ ставитъ мелкаго торговца, у котораго вся торговля въ оборотѣ, въ совершенно немислимое положеніе.

Искусственная постановка дѣла, при отяготительной для мелкаго конкурента преувеличенной закупкѣ, явномъ недобвѣрїи къ русскимъ поставщикамъ, затаянной уплатѣ и произвольной прїемкѣ товара, неизбежно ведетъ къ тому, что побѣдителями послѣ объявленія, на подобіе казеннаго интендантства, торговъ и кондїцій, остаются такія фирмы и товарищества, какъ Голландская, Либенбургская и Рейнская. Эти фирмы, поэтому, являются въ настоящее время главными поставщиками на Епархіальные заводы.

Привоза требуемый матеріалъ изъ-за границы и только

по мелочамъ, за самую дешевую цѣну, скупая его у Русскихъ, онѣ постепенно вытѣсняютъ русскій воскъ съ внутренняго рынка, становясь полными и неограниченными хозяевами, создаваемого самими-же заводами, ненормальнаго положенія. Русскій воскъ отъ этого поступаетъ въ продажу еврейскимъ фирмамъ, которыя его, затѣмъ, передѣлываютъ за границей и оттуда уже поставляютъ, подъ именемъ химическаго, на Епархіальные заводы.

Впрочемъ, есть нѣсколько заводовъ, которые не брезгаютъ и мелкими поставками, причемъ покупаютъ сообразно потребностямъ, избѣгая непроизводительныхъ залежей и обременительныхъ расходовъ денегъ, идущихъ на благотворительныя цѣли; но не къ чести ихъ будь сказано то, что и они не прочь бывають воспользоваться затруднительнымъ въ денежномъ смыслѣ, положеніемъ мелкихъ русскихъ поставщиковъ, коихъ они прижимаютъ какъ при поставкѣ, такъ и при разчетѣ.

Вообще-же, должно сказать, наши мелкіе русскіе торговцы не пользуются особымъ сочувствіемъ нигдѣ, и, если можно, безъ нихъ стараются обходиться все заводы. Вотъ въ этомъ-то именно недобвѣрїи къ русской мелкой промышленности и заключается главное зло и причина господства еврейскаго рынка надъ русскимъ. Требуя громадныхъ поставокъ и избѣгая имѣть дѣло съ мелкими поставщиками, по большей части въ ущербъ качеству и достоинству преслѣдуемыхъ высокихъ цѣлей православнаго церковнаго дѣла, заводы въ то-же время попадають и матеріально въ затруднительное положеніе, потому что принуждены бывають расходовать сразу значительныя суммы, предназначенныя обслуживать благотворительныя цѣли и, прежде всего, духовно-учебныя заведенія.

Очень жаль, что все это происходитъ чуть-ли не на глазахъ нашего Епархіальнаго начальства, не взирая на все заботы послѣдняго, направленные къ поднятію заводовъ и порученнаго имъ важнаго и отвѣтственнаго дѣла на желательную и требуемую церковными инструкціями высоту и совершенство, какъ въ отношеніи правильнаго и согласнаго съ религіозно-нравственными потребностями удовлетворенія церковныхъ интересовъ епархіи, такъ и, главнымъ образомъ, въ видахъ, соответственныхъ важности и значенію самаго дѣла, задачъ и высокихъ цѣлей.

(М. Вѣд.)

## На діаконскомъ штатѣ.

(Разсказъ).

Такимъ образомъ въ этотъ день мнѣ пришлось совершить путешествіе въ 75 верстъ.

6 января... Въ 11 часовъ вечера выѣхали въ поселокъ Кантовку по случаю престольнаго праздника, а прибыли туда въ 3 ч. утра. Была мятель; къ тому-же старичекъ ямщикъ большой благодѣтель своихъ лошадокъ, погоняетъ только подъ гору, да и то не всегда. У него осо

бренная и ласковая поговорка: „нука, Господи, благословико-ся!“! Послѣ чего вполне разумно добавить: „шагомъ“! Онъ былъ-бы самымъ желательнымъ и идеальнымъ членомъ общества «покровителей животныхъ». Тотчасъ-же началась утренняя; народу собралось много изъ сосѣднихъ: ближнихъ и дальнихъ селъ и поселковъ. Послѣ часовъ былъ совершенно крестный ходъ на рѣку и въ процессіи участвовало не менѣе, если не болѣе 1000 человекъ. Послѣ обѣда направился съ молебнами и со св. водою; успѣлъ обойти половину поселка.

7 января... Совершили утреню и часы, а затѣмъ дохаживали поселокъ со св. водою и окончили къ 6 часамъ вечера. Празднуютъ важно, на свадьбѣ едва-ли весельѣ! Крестьяне поговариваютъ о скоромъ составленіи приговора о постройкѣ храма и открытіи самостоятельнаго прихода. Ждутъ къ себѣ представителя изъ Крестьянскаго поземельнаго Банка для осмотра земли и выясненія условий ссуды, уже разрѣшенной. Дневникъ о. Венедикта иногда поражаетъ своею краткостью, но мы все-таки находимъ обязательнымъ выписывать нѣкоторыя изъ такихъ замѣтокъ, чтобы какъ можно рельефнѣе и послѣдовательнѣе отбѣнить его пастырскую дѣятельность и сущность его взглядовъ и характера. Затѣмъ эти замѣтки представляютъ изъ себя нѣчто психологическое и, ясно, логически изображаютъ его внутреннее душевное міросозерцаніе. Къ тому же они имѣютъ глубокую связь, иногда даже прямую зависимость, или окончаніе и заключеніе предыдущихъ.

8 января... Какая жалость! больной мальчикъ Никифоръ изъ п. Таловки скончался; объ этомъ сообщилъ мнѣ фельдшеръ. Да утѣшится скорбь бѣдной матери!..

11 января... Воскресенье. Былъ у утреня, а затѣмъ во время звона „во вся“ къ началу литургіи, выѣхалъ въ поселокъ «Муравино» со св. водою. Начали въ 12 ч. дня и къ 5 часамъ вечера окончили. Въ 6 часовъ въ домѣ сельскаго старосты отслуженъ общій молебенъ св. Василию Великому. На молебенъ собралось болѣе 150 человекъ, такъ какъ служеніе его предложено мною въ воспоминаніе престольнаго праздника, когда они за священникомъ не посылали по случаю спора и разногласія всего общества въ покупкѣ земли у башкиръ. Предъ началомъ молебна обратился съ словомъ: „Нехорошо, возлюбленные, въ день престольнаго праздника забывать о самомъ важномъ, священномъ: встрѣчать его усердною молитвою къ Милосердому Богу и св. угоднику, котораго вы почитаете уже давно, разумѣя за своего Небеснаго молитвенника и покровителя во всѣхъ нуждахъ и печаляхъ. Исполнимъ-же нынѣ то, что предали забвенію, испросимъ у Него прощенія. Онъ непременно услышитъ вашу молитву, приметъ ваше раскаяніе!.. Не забывайте никогда и храните въ вашихъ сердцахъ то, что: святые угодники невидимо присутствуютъ въ томъ храмѣ или селеніи, гдѣ ихъ чтутъ, имъ празднуютъ и особенно въ самый день ихъ памяти. Какъ пастырь вашъ скорблю о неохвальному забвеніи вами христіанскаго долга, когда вмѣсто молитвы вы встрѣтили свой празд-

никъ долгимъ и непристойнымъ разгуломъ. Впредь не повторяйте случившагося, а пребывайте всегда истинными, православными христіанами“. Крестьяне были тронуты до слезъ и искренно сознали свою неправду, свое полное невниманіе къ празднику. Они по окончаніи молебна единодушно благодарили меня за проповѣдь, говоря: «вѣрно, батюшка, ты, за дѣло насъ укорилъ, никогда не забудемъ твоего добраго наставленія!»!

12 января... Мы поехали у сельскаго старосты и въ 8 часовъ утра выѣхали черезъ Кантовку въ п. Ельниковку, (15 верстъ) прибывъ туда въ 12 часовъ дня. Ыхали долго, благодаря разыгравшейся мятели и плохой лошади. Поселокъ обошли со св. водою въ одинъ день, окончивъ хожденіе къ 7 часамъ вечера. Вечеромъ въ домѣ сельскаго старосты совершилъ крещеніе младенца Татіаны въ присутствіи двухъ раскольниковъ безпоповщинской секты, которые съ особымъ вниманіемъ слѣдили за совершеніемъ таинства, выполненнаго мною истово и по чину. По окончаніи крещенія они просили меня побесѣдовать съ ними о двуперстномъ сложеніи, добавивъ, что они думаютъ присоединиться къ православной церкви, но къ этому ихъ задерживаютъ: во первыхъ одного изъ нихъ «Іосифа»—отецъ, а другого «Іакова»—мать—ярые раскольники и самое главное ихъ смущаетъ проклятіе на двуперстное сложеніе и поэтому они желали бы услышать отъ меня самаго точнаго и обстоятельнаго разъясненія по этому вопросу. Іаковъ указалъ на Б. Катихизисъ, будто-бы въ немъ ясно говорится о двуперстіи; я съ своей стороны замѣтилъ, что въ этой-же книгѣ есть указаніе и на троеперстіе, напримѣръ въ л. 5 облож. написано такъ: «сложивше убо три персты десныя руки и возлагаемъ на чело» и т. д. Онъ, оказывается, это мѣсто пропустилъ и мы оба пожалѣли, что онъ, идя къ намъ на бесѣду, не захватилъ съ собою Б. Катихизиса, который данъ ему читать о. настоятелемъ. Затѣмъ главный вопросъ былъ о проклятій двуперстія. На это мною было замѣчено, что дѣйствительно патриархъ Макарій и соборъ 1656 года произнесли отлученіе на крестящихся двуперстно, но это проклятіе не имѣетъ значенія клятвы вообще на всѣхъ крестящихся двуперстно, а только сохраняетъ свою силу на тѣхъ, которые признаютъ это двуперстіе неизмѣннымъ догматомъ, отрицаютъ и произносятъ хулу на троеперстіе, за которое стоятъ древность и ученіе многихъ духовныхъ писателей—современниковъ троеперстія, а на тѣхъ которые, хотя и молятся двуперстно, но ни какой хулы на православную церковь не произносятъ и на троеперстіе смотрятъ спокойно,—это проклятіе не подлежитъ. Православная церковь не зазираетъ двуперстіе и поэтому допускается оно не только у единовѣрцевъ, но даже и среди прихожанъ православныхъ. Затѣмъ спрашивали: объ антихристѣ, участи умершихъ людей до страшнаго суда, о судьбѣ младенцевъ до крещенія умершихъ, о вѣрахъ: магометанской и еврейской. На первые два вопроса отвѣчено мною все, что извѣстно изъ св. писанія и ученія отцевъ церкви. Объ участи младенцевъ умершихъ до крещенія объяснено такъ: священное писаніе не говоритъ объ этомъ ни слова, а потому его

вполнѣ разумно отнести къ милосердію и вѣднью Божию... О вѣру магометанской замѣтилъ, что она не далеко ушла отъ языческой, а о еврейской то, что она совершенно искажена и не похожа на истинную ветхо-завѣтную еврейскую вѣру, но добавилъ, что не смотря на искаженіе вѣры и даже на распятіе Сына Божія евреями, священное писаніе ясно говоритъ, что по ве-

ликому Милосердію Божию: «весь Израиль спасется!» На послѣднее извѣстіе мои собесѣдники прямо удивились. Бесѣда протянулась до полночи. Они благодарили меня и вслухъ укорили своихъ наставниковъ за то, что они не могутъ ничего подобнаго объяснить. Дай Богъ, чтобы они присоединились!

(Продолженіе слѣдуетъ).\*

## ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

### Резолюціями Его Пресвященства предоставлены мѣста:

#### Священническія:

Отъ 16 октября за № 2349, при Воскресенской церкви села Языковки, Аткарскаго уѣзда—священнику села Малыхъ Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, Алексѣю Виноградову.

Отъ 16 октября за № 2351, при Николаевской церкви села Никольскаго Труева, Кузнецкаго уѣзда,— священнику села Зиновьевки, Петровскаго уѣзда, Феодору Покровскому.

Отъ 19 октября за № 2371, священникъ Гаврило-Архангельской церкви Вольскаго тюремнаго замка Александръ Дубровскій перемѣщенъ на должность эконома Саратовскаго Архіерейскаго дома; тою же резолюціею при Гаврило-Архангельской церкви Вольскаго тюремнаго замка—епархіальному миссіонеру Саратовской епархіи священнику Павлу Шалкинскому.

Отъ 23 октября за № 2401, при Дмитриевской церкви села Салтыкова Сердобскаго уѣзда,—учителю земскообщественнаго училища села Власовки того же уѣзда Александру Дяконову.

#### Діаконскія:

Отъ 16 октября за № 2350, при Михаило-Архангельской церкви села Новой Студеновки, Сердобскаго уѣзда,—псаломщику села Широкаго Буерака, Хвалынскаго уѣзда, Владиміру Кобольцову.

Отъ 23 октября за № 2403, при Свято-Троицкой церкви села Большаго Карая, Балашовскаго уѣзда, псаломщику слоб. Краснаго Яра, Камышинскаго уѣзда, Никонору Боголюбову.

#### Псаломщическія:

Отъ 18 октября за № 2151, при Сергіевской церкви села Федоровки, Хвалынскаго уѣзда,—крестьянину села Макарьева, Николаевскаго уѣзда, Михаилу Кузнецову, въ званіи временно исполняющаго обязанность псаломщика.

Отъ 18 октября за № 2152, при Петро-Павловской Соборной церкви г. Петровска—сверхштата псаломщику села Чадаевки, Кузнецкаго уѣзда, Михаилу Омирову.

Отъ 18 октября за № 2153, при Николаевской церкви села Чадаевки Кузнецкаго уѣзда,—псаломщику Свято-Троицкой церкви г. Камышина Григорію Подавѣзову.

Отъ 18 октября за № 2154, при Свято-Троицкой церкви г. Камышина—крестьянину с. Слободки Царев-

скаго уѣзда, Космѣ Ткаченко въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 18 октября за № 2155, при Вольской Иоанно-Предтеченской—Соборной церкви бывшему воспитанику Саратовской Духовной Семинаріи Валентину Кедрову.

Отъ 18 октября за № 2156, при Николаевской церкви села Калиновки Балашовскаго уѣзда псаломщику села Болтуновки, Хвалынскаго уѣзда, Михаилу Дубасову.

Отъ 18 октября за № 2157, при Георгіевской церкви с. Болтуновки, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику с. Колемаса, Сердобскаго, уѣзда Андрею Зубатову.

Отъ 18 октября за № 2158, при Казанской церкви села Колемаса, Сердобскаго уѣзда, крестьянину села Малаго Бакура того же уѣзда Андрею Маркушину, въ званіи испр. дол. псаломщика.

Отъ 18 октября за № 2160, при Михаило-Архангельской церкви с. Стараго Назимкина, Петровскаго уѣзда,—бывшему псаломщику села Донгуза, Вольскаго уѣзда, Сергію Никольскому, въ званіи испр. дол. псаломщика.

Отъ 18 октября за № 2161, при Вознесенской церкви г. Кузнецка,—учителю церковноприходской школы с. Ульяново, Кузнецкаго уѣзда, Василию Силантьеву, въ званіи испр. дол. псаломщика.

Отъ 20 октября за № 2197, при Покровской церкви г. Вольска,—псаломщику Крестовоздвиженской церкви Вольской военной школы Константину Благонравову.

Отъ 20 октября за № 2198, при Крестовоздвиженской церкви Вольской военной школы—псаломщику Свято-Федоровской кладбищенской церкви г. Вольска Василию Липовскому.

#### Уволены заштатъ:

Отъ 16 октября за № 2352, врем. испол. обязан-псаломщика Срѣтенской церкви г. Саратова Александръ Сургучевъ.

Отъ 18 октября за № 2159 псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви села Стараго Назимкина, Петровскаго уѣзда, Александръ Прозоровъ.

Отъ 20 октября за № 2197, псаломщикъ Покровской церкви г. Вольска Владиміръ Бѣляковъ.

*Исключенъ изъ списковъ за переходомъ на службу въ Забайкальскую епархію:*

30 октября 1907 года діаконъ Казанской церкви села Макарова, Балашовскаго уѣзда, Григорій Мило-славовъ.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:**

По г. Вольску: къ Успенской церкви мѣщанинъ Иларіонъ Ефремовъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви слободы Красная Яра крестьянинъ Семенъ Дружининъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Вшивки крестьянинъ Василій Климовъ на 2-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Порзова крестьянинъ Григорій Жариковъ, на 1-е трехлѣтіе.

**Праздныя мѣста.**

*Священническія:*

Въ селѣ Покурляяхъ, Хвалынского у., при Александрo-Свирской церкви (душъ 6482, об. п. домъ обществ., земли 34 дес., казен. жалованіе 144 р.)

Въ г. Саратовѣ при Покровской церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской духовной Семинаріи.

Въ г. Саратовѣ при Александрo-Невской церкви что при Александрoвскомъ ремесленномъ училищѣ.

С. Чернавкѣ, Петровскаго у., при Михаило-Архангельской ц., (душъ 897, обоего пола земли 33 дес., домъ обществ. школа).

С. Ново-Георгіевскомъ, Царицынскаго у., при Казанской церкви (душъ 1797 об. п. земли 33 дес., домъ обществ., каз. жал. 300 р. школа).

С. Синенькихъ, Саратовскаго у., при Христорoждественской церкви (душъ 5371, об. п. земли 67 десятинъ, домъ церковный, казеннаго жалов. 94 р. 4 коп., двѣ школы).

С. Ключахъ, Кузнецкаго у., при Казанской церкви (душъ 1789, об. п. земли 33 дес., домъ обществ., каз. жалов. 78 р. 40 к. и обществ. 400 руб. школа).

С. Ершовкѣ, Камышинскаго у., при Николаевской церкви (душъ 5917, об. пола; домъ церковный, земли 33 дес., казен. жалов. 105 р. 84 коп., школа).

С. Протасовѣ, Сердобскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви (душъ 2370, об. п. домъ церковный земли 30 дес., казен. жалов. 108 руб., двѣ школы).

С. Тепловкѣ, Вольскаго у., при Михаило-Архангельской церкви (душъ 1383, об. п. земли 33 дес., домъ церков., жалованія обществ. 225 руб., школа.)

С. Щербаковкѣ, Камышинскаго у., при Бoгояв-

ленской церкви (душъ 1271, об. п. земли 33 дес., домъ обществ., казен. жалов. 294 р. и обществ. 300 руб., школа.)

Селѣ Верхней Чернавкѣ, Вольскаго у., при Николаевской церкви (душъ 2197, об. п. земли 33 десат. домъ обществ., казен. жалов. 290 руб., школа).

Селѣ Пиллюгинѣ, Вольскаго у., при Николаевской ц. (душъ 1718, об. п. домъ общ., земли 33 д.; каз. жал. 94 р. 8 к., школа).

Селѣ Гривкахъ, Сердобскаго уѣзда, при Казанской церкви; душъ 2667 об. п.; общ. жал. 500 р. земли 33 дес.; домъ церков.; школа.

Въ г. Хвалынскѣ, при Казанской-Соборной церкви; душъ 4650 об. п.; домъ церков.; двѣ школы.

С. Судачѣ, Аткарскаго уѣзда, при Сергіевской церкви; душъ 5984 об. п.; земли 99 дес.; домъ обществ.; казеннаго жалов. 144 руб. двѣ школы.

Въ г. Вольскѣ, при Христорoждественской-единовѣрческой церкви; душъ 1491 об. п.; земли 20 десат.; казен. жалов. 300 руб.; школа

С. Калиновкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Николаевской церкви; душъ 1560 об. п.; домъ обществ.; земли 36 десат. казен. жалов. 300 руб.:

С. Ягодномъ, Царицынскаго уѣзда, при Покровской церкви; душъ 2288 об. п.; домъ церков.; земли 66 десат.; казен. жалов. 199 р. 92 к.; двѣ школы.

Въ с. Малыхъ Озеркахъ, Саратовскаго уѣзда, при Дмитріевской церкви, душъ 1276 об. пола, земли 33 дес. домъ обществ., казен. жалованье 294 р. школа.

Въ с. Зиновьевкѣ, Петровскаго уѣзда, при Казанской церкви, душъ 3873 об. пола, земли 33 дес., домъ обществ., каз. жал. 141 р. 12 к., двѣ школы.

Въ слоб. Елани, Аткарскаго уѣзда, при Казанской церкви, душъ 3801 об. пола, казен. жал. 96 р. земли 40 десат., школа.

*Псаломщическія:*

Въ селѣ Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой-единовѣрческой церкви;—въ г. Саратовѣ при Срѣтенской церкви;—селѣ Широкомъ Буеракѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви

ОТКРЫТА ПОДПИСНА НА 1908 ГОДЪ

**ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.**

ДВА БЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ иллюстрированныя журналы для дѣтей и юношества, основанныя С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые почь редакціей П. М. ОЛЕХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1907 г.

— ПЕРВЫЕ ЖЕ ВЫСЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей **МЛАДШАГО ВОЗРАСТА**

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей **СТАРШАГО ВОЗРАСТА**

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ **52 №№ и 42 ПРЕМИИ.**

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ **52 №№ и 37 ПРЕМИЙ.**

Въ числѣ послѣднихъ: для бoльшихъ НАТРИНЫ-ЛАННО въ краскахъ; „ДРУЗЬЯ-ПРИЯТНИКИ“ и „ЗА ПОТЪЛЫЮЮ“; 12 новыя ИГРЫ и ЗАЯТІЙ на раскраску, и черн. листки: 12 вып. „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“; 6 эк. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“; 12 вып. „ЖУРНАЛА МУРЗИЛКИ“ и ии. др.

Въ числѣ послѣднихъ: АНВАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ — „ЖЕРТВА ПИРАТОВЪ“; историческ. повѣсть А. А. ЧЕРНОЙ „ПАНЪ ЦЕСАРЕВНЫ“ съ илл.; куд. нзд. „ГОГОЛЬ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“; 12 иллюстр. эк. ПОВѢСТЕЙ, РАЗСАЗОВЪ и ПЬЕСЪ для юношества, „НАЛЕНДАРЬ“ съ замѣской иици. и ии. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждаго изданія «Задушевнаго Слова», со всеми обязательными преміями и приложеніями, съ доставкой и перевозкой, — въ годъ 1 ПЬЕСЕТЬ рублевъ.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по 2 р.

Съ требованіемъ, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ — С. ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гоог. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13

XXXII ГОДЪ ИЗДАНІЯ

XXXII ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ЗА ГОДЪ — 6 рублевъ, РАЗСРОЧКА — по 2 рублевъ.

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

**имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:**

паникадилы, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльныя, — кадила, крестильныя ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

**ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АППИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.**

Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

**ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ:** священническія, діаконскія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

**Цѣны фабричныя безъ запроса.**

## *Книжный Складъ*

**Саратовскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.**

**Г. САРАТОВЪ,**

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

**Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,**

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ, письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

**ПО ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,**

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

**Заказы исполняются скоро и аккуратно.**

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.