

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чисель.

№ 6.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5р

15-го марта

**Годъ XXVII.**

1887 года.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-  
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

*О воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній  
имѣть огнестрѣльное оружіе.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Пра-  
вительствующія Синоды слушали предложеніе г. Синодаль-  
наго Оберъ-Прокурора, отъ 29 октября сего года за № 5018,  
о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній  
имѣть огнестрѣльное оружіе. Приказали: Въ августѣ теку-  
щаго года въ одной изъ духовныхъ семинарій имѣлъ мѣсто  
случай нанесенія воспитанникомъ смертельной раны вы-  
стрѣломъ изъ револьвера своему товарищу. По имѣющимся  
въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣніямъ  
такой печальный случай, происшедшій безъ всякаго злаго  
умысла со стороны воспитанника, имѣвшаго несчастіе ли-

шить жизни своего товарища, представляется, за послѣднее время, единственнымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; но, къ прискорбію, за тоже время въ означенныхъ заведеніяхъ произошло нѣсколько случаевъ, зависѣвшихъ уже не отъ нечаянности или неосторожности, а отъ сознательнаго, намереннаго злоупотребленія огнестрѣльнымъ оружіемъ и выразившихся въ самоубійствахъ, въ покушеніяхъ на самоубійство и даже убійство. Во всѣхъ случаяхъ такого рода обращаетъ на себя вниманіе та легкость, съ какою воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, по видимому окруженные заботливымъ наблюденіемъ со стороны учебныхъ начальствъ, могли пріобрѣтать и иногда долгое время хранить у себя такіе опасные для жизни предметы, каковы револьверы, ружья и проч. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что надзоръ учебныхъ начальствъ за порядкомъ и образомъ жизни воспитанниковъ не столь бдителенъ, какъ-бы слѣдовало ожидать, и не простирается на такія стороны ихъ быта, гдѣ имъ дѣйствительно могутъ угрожать опасности. Равнымъ образомъ нельзя не признать, что родители и родственники воспитанниковъ, среди домашней ихъ жизни, принимаютъ недостаточное участіе въ дѣлѣ ихъ воспитанія и мало заботятся о наблюденіи за ними. Между тѣмъ, несчастные случаи отъ неосторожнаго обращенія воспитанниковъ съ огнестрѣльнымъ оружіемъ могли бы быть, безъ сомнѣнія, предупреждаемы, если-бы пріобрѣтеніе онаго воспитанниками было, при взаимныхъ усиліяхъ и родителей и учебныхъ начальствъ, всемѣрно затруднено и если-бы при томъ воспитанники знали, что обладаніе оружіемъ и храненіе онаго имъ положительно воспрещено, а за выполненіемъ со стороны ихъ такого требованія ведется строгій надзоръ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что во имя нравственной отвѣтственности, лежащей, по отношенію къ молодому поколѣнію, на всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя такъ или иначе принимаютъ участіе въ дѣлѣ его воспитанія, дол-

жны быть принимаемы всѣ возможные предупредительныя мѣры къ охраненію жизни, здоровья, чести и добраго имени воспитываемыхъ юношей, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) поставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній въ непремѣнную обязанность, съ возложеніемъ на нихъ личной отвѣтственности, въ случаѣ неисполненія оной: а) чтобы они отъ имени Святѣйшаго Синода объявили воспитанникамъ строжайшее воспрещеніе держать у себя какъ огнестрѣльное, такъ и вообще какое-либо оружіе, будетъ-ли то въ видѣ ихъ личной собственности, или въ видѣ чужой принадлежности, взятой ими, подъ такимъ или инымъ предлогомъ, отъ постороннихъ лицъ, а въ случаѣ неповиновенія воспитанниковъ такому требованію, подвергали ихъ строгимъ взысканіямъ и даже удаляли изъ учебныхъ заведеній; б) чтобы, въ видахъ надлежащаго наблюденія за воспитанниками въ этомъ отношеніи, лица инспекторскаго надзора производили, по возможности чаще въ особенности по возвращеніи воспитанниковъ изъ домовъ ихъ родителей или родственниковъ послѣ каникулярныхъ отпусковъ, осмотры ихъ вещей въ занимаемыхъ ими казенныхъ помѣщеніяхъ или наемныхъ квартирахъ, причемъ отбирали бы у нихъ всякое оружіе, для возвращенія онаго непосредственно родителямъ или родственникамъ учениковъ, или тѣмъ лицамъ, коимъ оно принадлежитъ, или для уничтоженія, если оружіе пріобрѣтено покушкою самимъ воспитанникомъ, и в) чтобы о настоящемъ воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть оружіе поставили въ извѣстность содержателей ученическихъ квартиръ, съ предупрежденіемъ ихъ, что, въ случаѣ обнаруженія у кого-либо изъ квартирующихъ у нихъ учениковъ оружія, ученики таковой квартиры немедленно будутъ переводимы къ другимъ содержателямъ квартиръ болѣе благонадежнымъ. 2) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) внушить подвѣдомымъ имъ духовнымъ лицамъ

тщательно наблюдать затѣмъ, чтобы дѣти ихъ, воспитывающіеся въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, отнюдь не держали у себя и не употребляли съ какою-бы то ни было цѣлю огнестрѣльнаго или инаго оружія, и б) предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать такое же приглашеніе и родителямъ воспитанниковъ сихъ заведеній изъ свѣтскаго званія; о чемъ для зависящихъ распоряженій и исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1886 г.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*Отъ 17 января 1887 года, № 2, о преподаніи епархіальнымъ начальствамъ и синодальнымъ конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 декабря 1886 года за № 15177, о преподаніи епархіальнымъ начальствамъ и синодальнымъ конторамъ руководственныхъ указаній о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственные имъ учрежденія имѣли тщательное наблюденіе за принадлежащими имъ процентными бумагами. Приказали: Принимая во вниманіе, что несвоевременное полученіе капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и выигрышамъ можетъ сопровождаться уменьшеніемъ самихъ капиталовъ и потерю права на полученіе выигрышей, что въ числѣ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, находится значительная часть такихъ, которые, по волѣ жертвователей, должны оставаться неприкосновенными и по которымъ духовному вѣдомству предоставлено лишь полученіе процентовъ и что въ отношеніи сихъ капиталовъ несвоевременное по-



лученіе суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ является несоблюденіемъ воли жертвователей, влекущимъ установленныя въ законахъ послѣдствія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственныя имъ учрежденія (архіерейскіе дома, консисторіи, монастыри, церкви, духовно-учебныя заведенія, попечительства, братства и проч.) имѣли тщательное наблюденіе за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ и своевременнымъ полученіемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ, съ тѣмъ, чтобы на полученныя, такимъ образомъ, суммы пріобрѣтаемы были, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Святѣйшаго Синода, государственныя процентныя бумаги, и чтобы проистекающія отъ несоблюденія сего потери были возмѣщаемы съ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе капиталами, принадлежащими учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, причемъ предоставить епархіальнымъ начальствамъ изыскать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію и сообразно мѣстнымъ условіямъ, способы къ тому, чтобы всѣ находящіяся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства учрежденія, а въ особенности, сельскіе причты, имѣли возможность къ своевременной провѣркѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми во всеобщее свѣдѣніе тиражными таблицами.

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

### Опредѣлены на мѣста.

Діаконъ села Жукова, Спасскаго уѣзда, Иванъ Неуньловъ—во священника въ село Хомутовку того же уѣзда.

Уволенный въ запасъ арміи Александръ Преображенскій

— во псаломщика къ церкви села Атюрева, Темниковскаго уѣзда

**Закрито сверхштатное псаломщическое мѣсто.**

При церкви села Мамонтова, Моршанскаго уѣзда, за смертію псаломщика Андрея Перехвальскаго.

**Утвержденъ въ должности.**

Заштатный священникъ Борисъ Доброхотовъ — въ должности духовника по 1-му Лебедянскому благочинническому округу.

**Награжденъ набедренникомъ.**

Священникъ села Мордвиновки, Кирсановскаго уѣзда, Іоаннъ Курганскій.

**Возведена въ санъ Игуменіи.**

Настоятельница Лебедянскаго Сезеновскаго женскаго монастыря, монахиня Антонія.

**Опредѣлена на должность просфорни.**

Вдова причетника Екатерина Вышеславцева — къ церкви села Борщевки Тамбовскаго уѣзда.

**Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.**

Священнику села Неронова, Козловскаго уѣзда, Іоанну Архангельскому, за его заботы о приходскомъ храмѣ.

Крестьянину села Нижне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, Григорію Бальбину за долговременную и полезную его службу въ должности церковнаго старосты.

Церковному старостѣ церкви села Неронова, Козловскаго уѣзда, крестьянину Ефиму Тимошкину за его заботы о храмѣ.

**За смертію исключены изъ формулярнаго списка.**

Протоіерей Николаевской г Шацка церкви Гавріиль Строгановъ 73 лѣтъ, студентъ семинаріи, съ 1834 года священ-

никомъ, съ 1875 года протоіереемъ, съ 1877 года по 1884 годъ былъ благочиннымъ, былъ награждаемъ: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ и орденомъ св. Анны 3 степени и орденомъ св. Владимира 4 степени, вдовъ.

Псаломщикъ села Правыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, Василій Добровольскій 60 лѣтъ, изъ высшаго класса духовнаго училища, съ 1843 года псаломщикомъ, вдовъ; въ семействѣ оставилъ дѣтей: Александру 20 лѣтъ и Екатерину 18 лѣтъ.

Псаломщикъ-діаконъ села Мамонтова, Моршанскаго уѣзда, Андрей Перехвальскій 46 лѣтъ, изъ высшаго класса духовнаго училища, съ 1853 года псаломщикомъ, съ 1866 г. въ санѣ діакона; въ семействѣ оставилъ жену Марію Афанасьеву 43 лѣтъ.

## О т ч е т ь

Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества за 1886 годъ.

Епархіальный комитетъ здѣшняго миссіонерскаго общества, на основаніи 60 § устава, имѣетъ честь представить вамъ, мм. гг. и мм. гг-ни, свой отчетъ за минувшій 1886 годъ о своей дѣятельности и движеніи суммъ здѣшняго миссіонерскаго отдѣленія, отчетъ 15-й современи открытія этого отдѣленія. Задача его, по уставу, содѣйствовать денежными и вещественными приношеніями распространенію православной вѣры между поклонниками идоловъ—инородцами отъ береговъ Волги и Каспійскаго моря до Камчатки и Японіи включительно.

Въ своихъ отчетахъ нашъ комитетъ всегда обращаетъ вниманіе на перемѣны и выдающіяся событія въ миссіонерской дѣятельности на востокъ, куда епархіальные комитеты чрезъ Московскій центральный совѣтъ отправляютъ свои

приобрѣтенія на содержаніе миссіонерскихъ учреждений: становъ съ ихъ церквами, часовнями, монастырями, училищами, больницами и пр. Такихъ отдѣловъ наша восточная миссія, кромѣ Японіи, имѣеть 11, или вся миссія развѣтвляется въ нашей имперіи на 11 отдѣленій. Болѣе замѣчательныя миссіи въ епархіи Иркутской: Забайкальская, древнѣйшая, подъ управленіемъ епископа Селенгинскаго Мелетія, въ отчетномъ году приобрѣла въ лоно Христовой церкви 367 душъ, другая миссія той же епархіи Иркутская, подъ начальствомъ епископа Киренскаго Макарія насчитываетъ новокрещенцевъ 1445 чел. Въ послѣдней учреждено Братство во имя славян. просвѣтителей свв. Кирилла и Меодія и свят. Иркутскаго Иннокентія, для усиленія миссіонерскихъ средствъ. Обѣ миссіи изъ кассы Московскаго совѣта истрачиваютъ въ годъ до 50 тыс. рублей. За этими миссіями по своей дѣятельности и цѣнности содержанія выдѣляются миссіи Томской епархіи: Алтайская и Киргизская съ двумя монастырями, мужскимъ и женскимъ, которые оказываютъ миссіонерскому дѣлу свою посильную помощь. При развѣздахъ своихъ тружениковъ Томскія миссіи ввели въ ограду церкви Божіей 730 чел. изъ язычниковъ и магометанъ. На содержаніе ихъ совѣтъ отпускаетъ до 20 т. руб. Къ этой суммѣ требуется прибавка, вслѣдствіе открытія двухъ становъ, изъ нихъ одного на Китайской границѣ, для отпора пропаганды монгольскихъ ламъ. Другая лишняя издержка оказывается неизбѣжною на устройство въ г. Бійскѣ архіерейскаго дома съ церковію, сгорѣвшаго въ прошломъ году. За этими миссіями пользуются годичнымъ содержаніемъ Камчатская до 15 тыс. руб. и Казанская миссія среди татаръ до 12 тыс., а остальные миссіи довольствуются суммами отъ 400 руб. до 4 тыс. руб. для годичнаго обезпеченія. Для Иссакульскаго миссіонерскаго монастыря въ Туркестантской области, послѣ долгихъ поисковъ, найденъ строитель изъ Троице-Сергіевской Лавры, который

имѣстнымъ преосвященнымъ Неофитомъ посвященъ въ санъ іеродіакона, а монастырь отъ центрального совѣта снабженъ походнымъ иконостасомъ.

Успѣхамъ нашихъ миссій издавна неослабно продолжаетъ содѣйствовать ученое Братство св. Гурія въ г. Казани. Каждогодно имъ издается и распространяется бесплатно значительное количество переводовъ духовнаго содержанія на инородческихъ языкахъ. Къ отчетному году Братствомъ выпущено изданій на татарскомъ языкѣ 24 тыс. экз., на чувашскомъ 16 т., и на луговомъ черемисскомъ 7 тыс. экз. Къ поддержанію и ободренію нашихъ миссій центральный совѣтъ общерусскаго миссіонерскаго общества относитъ съѣздъ архипастырей въ г. Иркутскѣ, бывшій по распоряженію высшаго церковнаго правительства въ 1885 году. По отзыву Иркут. викарія, еписк. Мелетія, „все главныя вопросы миссіи по отношенію къ инородцамъ, къ расколу и вообще къ возвышенію благочестія въ сибирскомъ правосл. народѣ получили отголосокъ въ глубинѣ христіанскаго духа, живущаго Духомъ Св., въ точномъ опредѣленіи дѣятельности пастырей и миссіонеровъ, посылаемыхъ въ среду язычниковъ, въ разрѣшеніи и предначертаніи мѣропріятій къ исходу изъ тѣхъ затрудненій, которыя обусловлены средою язычества. Правила, освященные церковнымъ соборомъ архипастырей, теперь составляютъ твердый оплотъ правосл. вѣры, какой только былъ желателенъ для миссіи, дабы твердою, рѣшительною стопою идти къ осуществленію ея высокой идеи, или вѣрнѣе, къ исполненію заповѣди Спасителя: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Особенно утѣшительные успѣхи оказываетъ правосл. миссія Японская, имѣющая во главѣ епископа Николая. Число общинъ или приходовъ увеличивается (до 200 с.), число христіанъ японскихъ простирается до 11,500 душъ. Сѣть евангелія Христова миссіи раскинула по всей странѣ, и



проповѣдь православія раздается безпрепятственно по всей Японіи. Прежде бонзы притѣсняли христіанъ, не позволяя имъ христіанскаго погребенія на общихъ кладбищахъ; теперь это препятствіе, по особому устроению Божія промысла, устранено. Дѣло школьнаго образованія идетъ также успѣшно въ Японской церкви; здѣсь нѣтъ только высшаго учебнаго заведенія, а прочія отъ нисшей школы до духов. семинаріи продолжаютъ воспитывать юный возрастъ обоюго пола. Сочувствіе русскихъ благотворителей не оставляетъ своимъ содѣйствіемъ постройки соборнаго Японскаго храма, который теперь возведенъ болѣе, чѣмъ на половину. Московскій купецъ Ѳеодоръ Никитичъ Самойловъ пожертвовалъ на эту постройку 10 тыс. руб. Служенію Японской церкви уже нѣсколько лѣтъ посвящаетъ себя въ качествѣ діаконалисы графиня Ольга Ефимовна Путятина, дочь адмирала, положившаго въ 1853—5 годахъ начало сношеніямъ Россіи съ Японіею.

Годовъ 13 тому назадъ Русскимъ правительствомъ Курильскія острова уступлены Японіи для безраздѣльнаго владѣнія островомъ Сахалиномъ. Сотня правосл. курильцевъ пожелала перейти въ подданство Японіи. Съ теченіемъ времени правительство Японское перевело ихъ на островъ Сикотанъ, ближе къ своимъ берегамъ. Сюда курильцы перенесли свою вѣру, но очутились безъ храма и пастырства. Православные японцы узнали объ ихъ бѣдствіи. Священникъ гор. Хакодате Титъ Комаду рѣшился ихъ посѣтить, курильцы встрѣтили его съ необычайною радостію. Пробывъ у нихъ нѣсколько дней, онъ совершилъ у нихъ всѣ христіанскія требы: муропомазывалъ (крестили дѣтей своихъ они сами), исповѣдовалъ и приобщилъ всѣхъ взрослыхъ, повѣнчалъ браки, отпѣлъ умершихъ, освятилъ жилища и пр. Не смотря на бѣдность курильцевъ на новомъ мѣстѣ ихъ поселенія и болѣзненность отъ нездоровой пищи, священникъ Коמוцу замѣтилъ въ нихъ глубокое благочестіе. Они усер-

дно молятся, строго исполняютъ христіанскіе обычаи, мысли у нихъ всѣхъ заняты божественнымъ; матери даже съ напѣвомъ молитвъ укладываютъ спать своихъ дѣтей. „Истинно, говорилъ о нихъ о. Титъ на японскомъ соборѣ, намъ нужно учиться у нихъ вѣрѣ и христіанск. благочестію“. Соборъ постановилъ взять изъ курильцевъ нѣсколько юношей для приготовленія къ священству; а въ помощь ихъ бѣдности собрано довольно пожертвованій деньгами платьемъ, припасами и разными вещами изъ домашняго обихода.

На содержаніе миссій Московскій Совѣтъ расходуетъ въ годъ до 160 т. руб. Къ отчетному году всей миссіонерской суммы, собранной совѣтомъ и комитетами, въ остаткѣ числилось 550.513 р. 76 коп. по распредѣленію же на капиталы: а) неприкосновеннаго 354.418 р. 89 к., б) запаснаго 73.663 р. 24 коп. и расходнаго 122.431 р. 63 к.

Въ комитетѣ здѣшняго миссіонерскаго общества къ отчетному 86 году оставалось:

а) капитала неприкосновеннаго	. 10194 р. 91 к.
б) капитала запаснаго	. 165 р. 94 к.
в) капитала расходнаго	. 720 р. 83 к.
г) отчисленныхъ мѣстному Братству.	229 р. 87 к.
<hr/>	
Всего.	. 11311 р. 55 к.

Въ отчетномъ году къ неприкоснов. капиталу прибавилось 100 р., его составилось 10 294 р. 91 к. Въ запасный капиталъ поступило 248 р. 20 к., на Японскую миссію пожертвовано 121 руб., и этотъ капиталъ съ прежнимъ остаткомъ образовался въ 535 р. 14 коп. Остатокъ расходнаго капитала 720 р. 83 коп. пополнился а) отъ духовн. консисторіи и благочинныхъ кружечнымъ въ церквахъ сборомъ на 56 р. 90 коп.; б) членскими взносами 85 лицъ на 255 р., в) % изъ общества взаимн. кредита на 28 р. 31 коп., изъ городск. банка на 159 р. 77 коп., изъ государ. банка по купонамъ на 218 р. 50 коп. и по текущему счету по-

слѣднѣяго банка на 21 руб. 29 коп., и расходной суммы въ итогѣ составилось въ продолженіе 1886 года 1460 р. 60 к. Такимъ образомъ капитала всѣхъ разрядовъ съ принадлежавшими Братству 229 р. 87 коп., въ отчетномъ году на приходъ поступило 12520 р. 55 к.

Изъ этой суммы въ теченіи отчетнаго года вышло въ расходъ:

	руб.	к.
а) передано Богородично-Казанскому Братству за 1885 годъ . . . . .	229	87
б) отправлено въ Иркутскій миссіонерскій комитетъ по предложенію совѣта . . . . .	720	13
в) выдано жалованья письмоводителю комитета за годъ . . . . .	60	—
г) Издержано на печатаніе бланковъ, переводъ денегъ по почтѣ и служителямъ . . . . .	14	44
д) Отослано чрезъ Московскій Совѣтъ на Японскую миссію . . . . .	121	—
е) Запасной суммы отправлено на Иркутскія миссіи . . . . .	165	94

---

Всего израсх. въ отчет. году . . . . . 1311 38

Къ настоящему 1887 году остается въ наличности . . . . . 11209 14

Въ этомъ числѣ а) неприкосновеннаго капитала . . . . . 10294 91

б) запаснаго капитала 248 руб. 20 к., изъ которыхъ половина 124 р. 10 к. отчислена къ выдачѣ Богородично-Казанскому Братству . . . . . 248 20

в) расходной суммы, за вычетомъ отчисленныхъ Братству . . . . . 127 50

Въ остаткѣ . . . . . 538 53

---

Итого . . . . . 11209 14\*)

---

\*) Прииѣч. Въ годичныхъ остатокѣ 11. 209 р. 14 к. сравнительно малый съ предшествовавшими годами, не поступили слѣдующ. суммы: 455 р. 24 коп. высланныя изъ Хозяйств. Управленія Св. Синода за 1885 годъ, какъ ошибочно туда изъ Консисторіи

Изъ этой суммы 5% государств. билетами 4 тыс. и облигаціями 600 руб. хранятся въ здѣшнемъ отдѣленіи государств. банка, билеты городского банка на 3050 р., билеты общества взаимнаго кредита на 470 руб. у г. казначей, билеты Липецк. город. банка на 2 т. р. переданы въ Елецкій окруж. судъ по случаю ликвидаціи этого банка. Остальные деньги 1089 р. внесены на текущій счетъ въ здѣшнее государственное банковое отдѣленіе.

За отчетный годъ комитетъ, завѣдующій сборомъ пожертвованій и расходованіемъ ихъ по назначенію, равно письменными сношеніями съ разными лицами и мѣстами, составляли въ качествѣ непременныхъ членовъ: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виталій, Еписк. Тамбовскій и Шацкій, товарищи его: начальникъ губерніи, Баронъ А. А. Фредериксъ и тайн. сов. Григорій В. Кондоиди, избранные въ составъ комитета на двухлѣтній срокъ: уѣздн. предводитель дворянства Михаилъ Павловичъ Оленинъ, вице-губернаторъ Мих. Пет. Бестужевъ, дѣйст. стат. сов. Павелъ Алексѣев. Колобовъ, ректоръ дух. семинаріи архимандритъ Никандръ, каедральп. протоіер. Вареоломей Михаил. Щегловъ, ключарь протоіерей Петръ Вас. Аквилоновъ, инспекторъ дух. семинаріи Дмитрій Никол. Астровъ и Троицкой церкви протоіерей Григорій Сем. Смирновъ, (нынѣ Трегуняева монастыря архимандритъ Геннадій). Должность казначея была оставлена на потомственномъ почетномъ гражданинѣ Василю Мих. Аносовѣ, за протоіереемъ. Г. Хитровымъ должность дѣлопроизводителя комитета.

Комитетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что срочно избранные члены его окончили свою службу, кромѣ

отправленна, и полученна комитетомъ въ Январѣ настоящаго года, и 494 р. 23 к. собранные изъ церковныхъ кружковъ по епархіи въ 1886 году, въ комитетъ же полученные на приходъ 1887 года, всего 949 р. 47 коп.

Въ общерусскомъ миссіонерскомъ обществѣ членовъ съ 3 рублевымъ взносомъ до 8000 лицъ обоего пола; въ здѣшнемъ обществѣ за прошлый годъ 137 членовъ.

о. ректора дух. семинаріи, прослужившаго одинъ годъ. Михаилъ Петр. Бестужевъ своею кончиною оставилъ въ комитетѣ праздную вакансію. Затѣмъ, на основаніи устава, очередному собранію предстоитъ избрать на двухгодичный срокъ новый составъ комитета, не исключая казначея и дѣлопроизводителя. Ревизіонная коммисія, составленная для разсмотрѣнія отчета за 1886 годъ изъ трехъ лицъ: генераль-маіора Константина Мих. Резанова, протоіерея Василя Ильича Малиловскаго и преподавателя дух. семинаріи Александра Андр. Левкоева, уставомъ миссіонер. общества подвергается новому избранію ежегодно. Отчетъ 1886 г. найденъ ревизіею правильнымъ и согласнымъ съ книгами и документами нашего комитета.

---

## ОТЧЕТЪ

**о состояніи Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища  
за 1885-86 учебный годъ.**

### I.

А. 28 августа 1885 года опредѣлены преподавательницы: окончившая курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ, Лариса Кобякова—преподавательницею русскаго языка и географіи въ 3 классѣ, домашняя наставница дѣвица Анна Коржавина—преподавательницею ариѳметики въ 3 классѣ, окончившая курсъ въ Казанскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, Анна Гречихина—преподавательницею ариѳметики во 2 классѣ. помощница воспитательницы, окончившая курсъ мѣстнаго женскаго училища, Александра Соколова—преподавательницею ариѳметики въ 1 классѣ. Учитель географіи Александръ Савостьяновъ занялъ еще уроки географіи во 2 классѣ. Преподаватель закона Божія въ 1 классѣ Михаилъ Алтуховъ занялъ еще уроки по закону Божию во 2 и 3 классахъ.



5 сентября преподавательницъ Ларисѣ Кобяковой предоставлены уроки русскаго яз., во 2 классѣ, вмѣсто уроковъ географіи въ 3 классѣ, которые заняла помощница воспитательницы, окончившая курсъ мѣстнаго училища, Вѣра Райская. 12 сентября, на мѣсто уволившагося учителя пѣнія Ивана Любомудрова, опредѣленъ окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи, Егоръ Басовъ, мѣсто котораго по увольненіи занялъ (9 декабря) псаломщикъ Василій Кедровъ. 28 августа, бывшія помощницы воспитательницъ: Елизавета Новоспасская и Любовь Чащинская, окончившія курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ, опредѣлены воспитательницами. 11 октября опредѣленъ учителемъ славянскаго языка, учитель 2 Тамбовскаго духовнаго училища Дмитрій Островскій. За смертію члена Совѣта, протоіерея Матвѣя Савостьянова, 25 января 1886 года, избранъ съѣздомъ и утвержденъ членомъ Совѣта священникъ Іоаннъ Кротковъ. 25 іюля, помощница воспитательницы и преподавательница ариѳметики въ 1 классѣ, Александра Соколова уволена по ея прошенію.

Б. Личный составъ должностныхъ лицъ училища въ концѣ (въ первой половинѣ августа) отчетнаго года былъ слѣдующій; члены совѣта: предсѣдатель совѣта, прот. Іоаннъ Кобяковъ, студентъ семинаріи; священникъ Іоаннъ Реморъ, студентъ семинаріи; священникъ Іоаннъ Кротковъ, студентъ семинаріи; начальница училища Варвара Шишкина, окончившая курсъ въ Петербургскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ; исправляющій должность инспектора классовъ и преподаватель словесности въ 5 классѣ Василій Боголѣповъ, кандидатъ академіи. Почетный блюститель, Его Сіятельство, графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ.

Преподаватели и преподавательницы: преподаватель Закона Божія въ 5 классѣ Владиміръ Успенскій, кандидатъ академіи; преподаватель Закона Божія въ 4 классѣ Владиміръ Богословскій, кандидатъ академіи; преподаватель За-

кона Божія въ 3, 2 и 1 классахъ Михаилъ Алтуховъ, кандидатъ академіи.

Преподаватели въ 5 классѣ: начальной геометріи, Василій Лебедевъ, кандидатъ академіи; географіи—Александръ Савостьяновъ, студентъ семинаріи, онъ же состоитъ преподавателемъ въ 4 и 2 классахъ; преподаватель гражданской исторіи, Николай Лебедевъ, кандидатъ академіи; физики, Александръ Левкоевъ, кандидатъ академіи; педагоги, Алексѣй Коринскій, кандидатъ академіи, онъ же состоитъ преподавателемъ русскаго языка въ 3 классѣ; преподаватель ариометики въ 4 классѣ Викторъ Казанскій, кандидатъ академіи; преподаватель гражд. исторіи, въ 4 классѣ Николай Розановъ, кандидатъ академіи; преподаватель ц. славянскаго языка во 2 и 3 классахъ, Димитрій Островскій, студентъ семинаріи; учительница чистописанія въ 4 и 3 классахъ Наталія Васильева, окончившая курсъ въ мѣстномъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; преподавательница русскаго языка во 2 и 3 классахъ Лариса Кобыкова, окончившая въ мѣстномъ женскомъ училищѣ; преподавательница ариометики въ 3 классѣ Анна Коржавина, домашняя наставница; преподавательница ариометики Анна Гречихина, окончившая курсъ, съ правомъ на званіе домашней учительницы, въ Казанскомъ женскомъ духовномъ училищѣ; преподавательница ариометики въ 3 классѣ Вѣра Райская, окончившая курсъ въ мѣстномъ женскомъ училищѣ; преподавательница русскаго языка въ 1 классѣ Любовь Чащинская, окончившая курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; учительница чистописанія во 2 и 1 классѣ Александра Архангельская, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища; учитель пѣнія, псаломщикъ Василій Кедровъ, окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи.

Воспитательницы, ихъ помощницы и остальные должностныя лица въ училищѣ. Воспитательницы: Александра Архангельская (старшая), Наталія Васильева, Екатерина Зер-

нова, которая завѣдуетъ библіотекой, Любовь Чашинская, Елизавета Новоспасская, она же учительница гимнастики. Помощницы воспитательницъ: Лариса Кобякова, Вѣра Райская, (опредѣлены 28 августа 1885 года) Всѣ воспитательницы и ихъ помощницы окончили курсъ въ Тамбовскомъ духовномъ женскомъ училищѣ; экономъ училища, діаконовъ Іоаннъ Высотскій, врачъ училища Николай Тулушевъ, Тамбовскій городской врачъ, дѣлопроизводитель совѣта Алексѣй Никольскій, коллежскій секретарь.

Инспекторъ классовъ получаетъ жалованья 220 руб., преподаватели получаютъ за годовой урокъ 45 р., врачъ училища 180 руб. сер.; экономъ училища 300 руб. Члены совѣта отъ духовенства получаютъ по 30 руб. въ годъ, на разъѣзды по дѣламъ училища, остальные должностныя лица въ училищѣ получаютъ жалованье въ размѣрѣ, опредѣленномъ уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

## II.

### Составъ учащихся.

а) Всѣхъ воспитанницъ въ отчетномъ году было 198, изъ нихъ въ 1 классѣ 45, во 2 классѣ 45, въ 3 кл. 31, въ 4 кл. 32, въ 6 кл. 45 в., пятого класса не было; б) содержащихся на церковно-епархіальныя средства 70 в., стипендіатокъ 7, содержащихся на средства благотворителей 28 в., своекоштныхъ пансіонерокъ „73“, приходящихъ „20“, полупансіонерокъ нѣтъ; в) дочерей лицъ духовнаго званія обучалось 196, другихъ сословій „2“.

## III.

### Учебно-воспитательная часть.

а) Уроки были распредѣлены согласно законенному для шестиклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ распредѣленію уроковъ, только во 2 классѣ прибавленъ одинъ недѣльный урокъ, а въ 3 два урока, для систематическаго

изученія грамматики славянскаго языка (опредѣленіе совѣта отъ 5 октября 1885 года).

б) Учебники по всѣмъ предметамъ были тѣже, какіе употреблялись прежде. По славянскому языку учебникъ—грамматика Перевлѣскаго.

в) Установленныя для каждаго класса программы въ общемъ были выполнены всѣми преподавателями; нѣкоторыя частныя опущенія, по случаю поздняго сравнительно начала ученія, будутъ безъ затрудненія выполнены въ слѣдующемъ учебномъ году.

г) Въ первыхъ трехъ классахъ письменныя упражненія были исключительно по русскому языку, въ остальныхъ классахъ упражненія давались по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, представляющимъ матеріаль для письменныхъ упражненій. Степень успѣховъ по письменнымъ упражненіямъ видна изъ балловъ, помѣщенныхъ ниже въ вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ.

д) Такъ какъ отдѣлка новаго зданія классовъ не была окончена, по случаю неблагопріятной погоды, въ началу учебнаго года, и такъ какъ не было помѣщенія для открытія классныхъ занятій, то ученіе, съ разрѣшенія Его Преосвященства, началось, въ отчетномъ году, 23 сентября. Въ остальное время ученіе продолжалось непрерывно, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, дней говѣнія, экзаменовъ и установленныхъ каникулъ. Экзамены начались 10 мая и окончились 23 іюня.

е) Въ отчетномъ году изъ 1 класса во 2 переведено 43 воспитанницы, одной назначена переэкзаменовка по русскому языку, одна оставлена въ томъ же классѣ, изъ 2 класса въ 3 переведено 41 воспитанница, одной назначена переэкзаменовка по географіи, три воспитанницы оставлены въ томъ же классѣ, изъ 3 класса въ 4 переведено 28 воспитанницъ, одной назначена переэкзаменовка по русскому языку; изъ 4 класса въ 5 переведено 30 воспитанницъ, 2

в. оставлены въ томъ же классѣ. Окончившія курсъ воспитанницы 6 класса (44 воспитанницы) получили аттестаты. Въ теченіе отчетнаго года одна воспитанница уволена по прошенію ея отца.

ж) Вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ, составленная совѣтомъ, по производствѣ экзаменовъ за 1885-86 учебный годъ.

## ВѢДОМОСТЬ

Классы.	Предметы учебнаго курса и письменныя упражненія.	КОЛИЧ. БАЛЛОВЪ.					ПРИМѢЧАНІЕ.
		5	4	3	2	1	
1 классъ.	Законъ Божій. . . . .	15	25	5	—	—	Остальныя, какъ не освоившіяся съ пѣніемъ не имѣютъ балловъ въ вѣдомости.
	Русскій языкъ . . . . .	11	18	15	1	—	
	Ариѳметика . . . . .	18	16	11	—	—	
	Чистописаніе . . . . .	7	18	20	—	—	
	Пѣніе . . . . .	2	4	20	—	—	
	Диктантъ . . . . .	3	9	28	15	—	
2 классъ.	Законъ Божій. . . . .	22	12	10	1	—	Остальныя не обучались или по болѣзни или по неспособности.
	Русскій языкъ . . . . .	16	14	15	—	—	
	Славянскій языкъ. . . . .	15	15	15	—	—	
	Ариѳметика . . . . .	20	16	9	—	—	
	Географія . . . . .	12	13	16	4	—	
	Чистописаніе . . . . .	13	13	19	—	—	
	Пѣніе . . . . .	4	3	19	—	—	
	Диктантъ . . . . .	2	5	38	—	—	
3 классъ.	Законъ Божій. . . . .	11	11	9	—	—	Остальныя не обучались по означеннымъ выше причинамъ.
	Русскій языкъ. . . . .	8	12	24	1	—	
	Славянскій языкъ. . . . .	10	12	9	—	—	
	Ариѳметика . . . . .	7	8	16	—	—	
	Географія . . . . .	11	10	10	—	—	
	Чистописаніе . . . . .	4	9	18	—	—	
	Пѣніе . . . . .	2	6	8	—	—	
	Диктантъ . . . . .	2	6	18	5	—	



4 классъ.	Законъ Божій.	21	10	1	—	—	Остальные не обучались по означеннымъ выше причинамъ.
	Русскій языкъ.	10	9	12	1	—	
	Ариѳметика . . .	20	9	3	—	—	
	Географія . . . .	10	13	9	—	—	
	Граждан. исторія.	8	16	7	1	—	
	Чистописаніе . . .	5	15	12	—	—	
	Церковное пѣніе.	2	7	10	—	—	
Письмен. упражненіе . . . .	—	7	22	3	—		
6 классъ.	Законъ Божій. . .	19	16	10	—	—	
	Словесность . . .	16	13	16	—	—	
	Педагогика. . . .	14	15	16	—	—	
	Физика . . . . .	17	14	14	—	—	
	Ариѳметика . . . .	15	14	15	1	—	
	Географія . . . . .	16	14	14	1	—	
	Граждан. исторія.	19	18	8	—	—	
Письмен. упражненіе . . . . .	6	16	23	—	—		

з) По поведенію всѣ воспитанницы имѣютъ годовой баллъ 5.

и) Состояніе здоровья воспитанницъ было вообще удовлетворительно, эпидемическихъ болѣзней, препятствовавшихъ правильному ходу обученія, не было.

і) Учебно-воспитательное дѣло въ отчетномъ году шло успѣшно, только сравнительно позднее открытіе учебныхъ занятій сопровождалось нѣкоторыми несущественно-важными пробѣлами въ программахъ училищнаго курса. Къ числу новыхъ педагогическихъ мѣропріятій относятся: выработанная подробная программа по чистописанію, нѣкоторыя измѣненія въ постановкѣ письменныхъ упражненій и введеніе въ курсъ систематическаго изученія грамматики славянскаго языка. Всѣхъ уроковъ пропущено преподавателями въ отчетномъ году 113, по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ.

IV.

а) Въ отчетномъ году приобрѣтено 500 книгъ съ наглядными пособіями, большая часть книгъ—учебники и учебныя пособія, болѣе цѣльныя приобрѣтенія: картины Новаго и Вѣхаго Завѣта по Священной Исторіи, „Природа и люди“, Е. Реклю, генеральная карта Европейской Россіи и нѣкоторыя другія.

б) Физическій кабинетъ, по своему составу, удовлетворяетъ педагогическимъ цѣлямъ.

в) Руководства по всѣмъ почти предметамъ училищнаго курса даются каждой, живущей въ зданіи училища, воспитанницѣ, пособія распределяются по классамъ, сообразно учебнымъ потребностямъ. Книги для чтенія выдаются воспитанницамъ по указаніямъ преимущественно преподавателей, которые и контролируютъ чтеніе.

V.

Средства училища.

Приходъ денежной суммы на содержаніе училища въ 1885 году: епархіальнаго взноса 9065 руб. 42 коп., процентовъ съ капитала Г. Трунцевскаго 315 р. 32 коп., арендныхъ за училищную землю 303 руб., 41 коп., отъ редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1000 руб., отъ монастырей 905 руб., взноса за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ 5795 р., штатнаго сбора отъ духовенства епархіи на добавочное жалованье преподавателямъ 453 руб. 65 коп., процентовъ по билетамъ училища 2241 руб. 34 коп., процентовъ изъ Тамбовскаго отдѣленія государственнаго банка за наличныя деньги 185 руб., отъ молебновъ предъ Вышинскою иконою Божіей Матери 218 руб. 20 коп., отъ Тамбовской духовной консисторіи на разъѣзды членамъ Совѣта отъ духовенства 90 руб., дивиденда отъ ликвидационной комиссіи Козловскаго несостоятельнаго банка на ка-

питаль училища въ 1000 руб.,—204 руб. 95 к., сверхсѣт-наго дохода на содержаніе училища 206 р. 47 к. итого всей суммы 20983 р. 76 коп.

Расходъ: на жалованье должностнымъ лицамъ 5083 руб. 39 коп., на содержаніе пищею всѣхъ живущихъ въ училищѣ 6316 руб. 29 коп.; на обувь и одежду воспитанницъ 2366 руб. 44 коп., на содержаніе дома 4128 руб. 94 коп., на жалованье прислугѣ училища 2326 руб. 80 коп., на библіотеку и учебныя принадлежности 417 руб. 39 коп., на больницу 288 руб. 23 коп., на канцелярскіе расходы 19 р. 47 коп., на покупку процентныхъ билетовъ 198 руб. 60 к., всего израсходовано 21145 руб. 55 коп.

## VI.

### Дополнительныя свѣдѣнія.

а) О преобразованіи училища. Указомъ Св. Синода отъ 30 апрѣля 1885 года, за № 1521, разрѣшено преобразовать Тамбовское епархіальное женское училище, съ начала 1885-86 учебнаго года изъ трехкласснаго въ шестиклассное. Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, 2 іюля 1885 года постановлено: „Съ начала 1885-86 года слѣдовать въ дѣлѣ обученія нормальной программѣ шестиклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ; изъ воспитанницъ 1 класса оставить въ томъ же классѣ тѣхъ, которыя имѣютъ по нѣкоторымъ предметамъ неудовлетворительныя баллы, остальныхъ всѣхъ перевести во второй классъ; третій классъ составить изъ воспитанницъ 2 класса, изъ тѣхъ именно, которыя имѣютъ неудовлетворительныя баллы, съ причисленіемъ къ нимъ нѣкоторыхъ воспитанницъ, для которыхъ повторительный курсъ будетъ полезенъ; четвертый классъ составить остальные воспитанницы 2 класса; всѣ воспитанницы 3 класса, какъ имѣющія по всѣмъ предметамъ удовлетворительныя баллы, составятъ шестой классъ; пятаго класса, за неимѣніемъ воспитанницъ, не отсрывать“.

б) Пожертвованія: Его Преосвященство, Преосвященнѣй-

шій Виталій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій 20 руб. Его Сіятельство, графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ 1200 р. на улучшеніе пици воспитанницъ и 200 руб. на устройство завтрака, въ день освященія новаго зданія; протоіерей Петръ Васильевичъ Аквилоновъ 50 руб., протоіерей Іоаннъ Никитичъ Кобяковъ 10 р., о. архимандр. Аркадій, настоятель Вышинской пустыни 2 головы сахару и 2 фунта чаю, купецъ Д. И. Дороховъ 3 руб., купецъ В. И. Козаковъ, староста училищной церкви: 2 металлическихя хоругви, 1 металлическое панникадило, 2 иконы: св. Андрея и Іоанна Богослова, рисованныя на холстѣ, облаченіе для священника, діакона и 3 воздуха изъ бѣлой парчи и 10 шторъ, изъ небѣленаго холста; протоіерей Василій Никольскій пожертвовалъ 50 экземпляровъ брошюры: „Бесѣды о молитвѣ“.

## ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ 2 Тамбовскаго училищнаго округа  
1887 года января 18 дня.

### А К Т Ъ.

1887 года января 18 дня о.о. депутаты 2 Тамбовскаго училищнаго округа, собравшіеся въ количествѣ двухъ третей, по принесеніи молитвы Св. Духу, послѣ открытой подачи голосовъ, приступили къ закрытой баллотировкѣ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и, по произведеніи оной, большинствомъ голосовъ оказались избранными на должность предсѣдателя: священникъ Іоаннъ Богоявленскій и священникъ Василій Орловъ и на должность дѣлопроизводителя—священникъ Θεодоръ Свѣтозаровъ и священ. Іоаннъ Марковъ, каковой актъ, съ присоединеніемъ баллотировочнаго листа, почтительнѣйше представляетъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. Священники: Іоаннъ Богоявленскій, Іоаннъ Марковъ, Михаилъ Ле-

бедевъ, Василій Реморовъ, Василій Орловъ, Іоаннъ Миловановъ, Сергѣй Коптевскій, Павелъ Никольскій, Михаилъ Ламскій и Θεодоръ Свѣтозаровъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „19 января 1887. Священники Іоаннъ Богоявленскій и Θεодоръ Свѣтозаровъ въ избранныхъ должностяхъ утверждаются“. Епископъ Виталій.

### С П И С О КЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда о.о. депутатовъ 2 Тамбовскаго дух. училищнаго округа 18 января 1887 года.

избир. неизбир.

На должность предсѣдателя.

Священникъ Іоаннъ Богоявленскій . . . . .	8	2
Священникъ Василій Орловъ . . . . .	7	3
Священникъ Василій Реморовъ . . . . .	не желаю.	

На должность дѣлопроизводителя.

Священникъ Θεодоръ Свѣтозаровъ . . . . .	9	1
Священникъ Іоаннъ Миловановъ . . . . .	не желаю.	
Священникъ Іоаннъ Марковъ . . . . .	8	2

(Слѣдуетъ подпись).

Собраніе 1887 года 19 января.

*О.о. депутатовъ было 17.*

1. Читано было заявленіе члена распорядительнаго комитета Владиміра Покровскаго объ ученикѣ IV класса Николаѣ Голубевѣ, который внесъ въ общежитіе 2 Тамбовскаго училища 5 руб., имѣя въ виду перейти изъ 1 училища во 2-е. Такъ какъ переходъ его не состоялся, то сѣзду просить разрѣшить, выдать ли Голубеву 5 руб. или нѣтъ?

Читано заявленіе г. Покровскаго объ ученикѣ 2 класса Григоріѣ Агѣенко съ приложеніемъ при семь прошенія отца Агѣенко. Такъ какъ Агѣенко внесъ въ общежитіе 45 руб., а прожилъ въ немъ только  $\frac{2}{3}$  мѣсяца сентября (вслѣд-



ствіе серьезной болѣзни), то съѣзду предстоитъ разрѣшить, зачестъ ли внесенные Агѣенко 45 руб. за будущее время его ученія въ такомъ видѣ: за  $\frac{2}{3}$  мѣсяца сентября 1886 года 7 р. 50 к., за январскую треть 1887 года 32 руб., за майскую треть 5 р. 50 коп.

Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ выдать обратно ученику IV класса Голубеву 5 р., а внесенные Агѣенко 45 р. зачестъ за будущее время его ученія вышеизложеннымъ образомъ.

2. Съѣздъ слушалъ просьбы учениковъ, въ которыхъ они просятъ о.о. депутатовъ оказать имъ какое-либо матеріальное вспомошествованіе. По разсмотрѣніи этихъ просьбъ съѣздъ постановилъ слѣдующее: ученику приготовительнаго класса Ивану Стежинскому отказать въ пособіи, ученикамъ Ивану и Алексію Кобыковымъ сложить недоимку на 25 р., діакону села Острожка Щеглову, просившему объ освобожденіи одного изъ своихъ сыновей отъ годовой платы въ общежитіи, отказать въ просьбѣ, ученику I кл. Золотову внести половину годовой платы въ общежитіе, ученику III кл. Митрофану Покровскому жить въ общежитіи безъ взноса денегъ до окончанія учебнаго года, ученику III клас. Александрю Попкову вносить сумму денегъ за содержаніе въ общежитіи наравнѣ съ учениками духовнаго званія, съ ученика Владиміра Александровскаго не взыскивать сумму, положенную за право обученія во 2 Тамбовскомъ училищѣ, ученику IV класса Григорію Померанцеву отказать въ его просьбѣ; просьбы учениковъ Василии Воинова I кл. и Петра Смирнова II кл. оставить безъ послѣдствія въ виду непредставленія ими документовъ, могущихъ завѣрить ихъ нужду, ученика IV кл. Ивана Соловьевскаго освободить отъ половины годоваго взноса въ общежитіе, одного изъ братьевъ Свѣшниковыхъ сравнять съ учениками духовнаго званія во взносѣ платы въ общежитіе, а другому внести сумму положенную для учениковъ инословныхъ; ученику IV кл.

Степану Дробышеву отказать въ просьбѣ; просьбу ученика IV класса Ивана Бѣлозерскаго оставить безъ послѣдствій въ виду непредставленія имъ какого либо завѣренія его нужды, ученика III кл. Владиміра Богоявленскаго освободить отъ полного взноса платы въ общежитіе, ученика III клас. Николая Зорина принять въ общежитіе безъ взноса полной платы; оставить въ общежитіи до окончанія года безъ взноса платы за полугодіе ученика III кл. Петра Ястребцева; крестьянкѣ Аннѣ Медвѣдовой, просившей за своего сына ученика I кл., отказать въ просьбѣ; ученику приготовительнаго класса Владиміу Лукьянову внести полную плату за право обученія; ученикамъ Григорію Потапьеву IV кл., Арсенію Осетрову IV кл. и Дмитрію Архангельскому того же класса отказать въ принятіи ихъ въ общежитіе и просить правленіе училища потерпѣть ихъ въ казенномъ корпусѣ до окончанія учебнаго года; ученику I кл. Дмитрію Попову отказать въ просьбѣ; ученику IV кл. Петру Ржавинскому отказать въ вспомоствованіи; съ ученика III кл. Николая Рождественскаго сложить взносъ за право обученія; одного изъ братьевъ Матвѣевыхъ принять въ общежитіе безъ взноса положенной платы въ виду плохого состоянія прихода отца ихъ Антонія Матвѣева; ученику I кл. Николаю Умнову отказать въ просьбѣ; священника Александра Архангельскаго, просившаго освободить одного изъ сыновей отъ взноса, удовлетворить въ просьбѣ; просьбу коллежскаго секретаря Амфіана Никифорова Преображенскаго оставить пока безъ послѣдствій въ виду того, что за текущій годъ имъ внесена плата за сына за право обученія его; братьевъ Свѣтзаровыхъ освободить отъ взноса за право ихъ обученія; ученику IV кл. Владиміру Державину отказать въ просьбѣ; принять учениковъ Липецкаго училища Андрея и Алексѣя Богословскихъ во 2 Тамбовское духовное училище на казенный счетъ, если правленіе училища найдетъ это возможнымъ; одному изъ братьевъ Тамбовскихъ выдать пособіе въ количествѣ 50 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „24 января 1887 года. Исполнить“.

### Утреннее собраніе.

*О. о. депутатовъ было 11.*

Слушано было предложеніе о. председателя съѣзда священника Іоанна Богоявленскаго о назначеніи членовъ ревизіонной комиссіи по экономіи училища и экономіи общежитія. Единогласно постановлено: членами комиссіи избрать на 1887, 1888 и 1889 годы по экономіи училища священниковъ: Сергѣя Коптевскаго и Ксенофонта Смирнова, а по экономіи общежитія священниковъ: Василія Орлова, Михаила Лебедева, Антонія Матвѣева и Θεодора Свѣтозарова и просить Его Преосвященство избранныхъ лицъ утвердить въ означенныя должности на три года.

Резолюція Его Преосвященства: „24 января 1887. Утверждается“.

**20 января 1887 года.**

*О. о. депутатовъ было 12.*

1. Съѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ заявленіе преподавателя пѣнія И. С. Любомудрова о томъ, чтобы труды его по пѣнію были вознаграждаемы въ той же мѣрѣ, какъ и прошлый годъ. Постановлено: выдать преподавателю И. С. Любомудрову вознагражденіе въ количествѣ 50 руб. за его труды по пѣнію и за безмездное обученіе учениковъ игрѣ на скрипкѣ.

2. Читано заявленіе правленія 2 Тамбовскаго дух. училища, въ которомъ оно просить съѣздъ о.о. депутатовъ разрѣшить покупать ли на имѣющіеся налично 11658 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. билеты государственнаго банка (стоящіе въ настоящее время высоко), или лучше уплатить собранными деньгами часть долга Св. Синоду? Съѣздъ постановилъ: если не будетъ препятствія со стороны Св. Синода, то выгоднѣе уплатить часть долга Св. Синоду въ количествѣ 20000 руб.

3. Читано было прошеніе протоіерея Петра Бѣляковскаго объ увольненіи его съѣздомъ о.о. депутатовъ [отъ должности] предсѣдателя ревизіоннаго комитета 2 Тамб. духовн. училища, въ виду случившейся у него глазной болѣзни. Въ виду причины, указанной въ прошеніи протоіерея Петра Бѣляковскаго, не позволяющей ему болѣе проходить должность предсѣдателя ревизіоннаго комитета, съѣздъ о.о. депутатовъ нашелъ возможнымъ уволить его отъ указанной должности согласно его прошенію и постановилъ: выразить протоіерею П. Бѣляковскому искренню признательность за его труды, соединенные съ должностью предсѣдателя ревизіоннаго комитета и приступить за тѣмъ къ избранію новаго лица на эту должность. Послѣ закрытой баллотировки двухъ кандидатовъ на должность предсѣдателя ревизіоннаго комитета свящ. Михаила Зеленева и свящ. Георгія Углицкаго, оказался избраннымъ на должность предсѣдателя ревизіон. комитета Михаилъ Зелень.

Резолюція Его Преосвященства: „24 января 1887. Согласенъ“.

**21 января 1887 года.**

*О.о. депутатовъ было 12.*

Съѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ докладъ членовъ ревизіонной комиссіи, священниковъ Василия Орлова, Антонія Матвѣева, Михаила Лебедева и Θεодора Свѣтозарова и нашелъ этотъ докладъ составленнымъ отчетливо и вполне вѣрно, а за труды по ревизіи постановилъ выразить полнѣйшую благодарность членамъ комиссіи священникамъ Василию Орлову, Антонію Матвѣеву, Михаилу Лебедеву и Θεодору Свѣтозарову, особенно же священнику Василию Орлову, который въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ несъ эту не легкую обязанность, на что съѣздъ и просить обратить благосклонное вниманіе Его Преосвященства. Сущность доклада членовъ комиссіи заключается въ слѣдующемъ: Коммис-

сія провѣрила отчетъ 2 Тамб. дух. училища о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ училища за 1886 годъ. По этой повѣркѣ оказалось остатка къ наступившему 1887 г. 33927 57 коп., какъ это видно изъ подробнаго отчета правленія училища. Разсматривала затѣмъ смѣту на 1887 годъ по содержанию училища по всѣмъ статьямъ, причѣмъ нашла, что статьи расхода составлены правильно, дѣлесообразно; повия же статьи расхода, указанные въ смѣтѣ, на покрытіе которыхъ требуется 711 руб. 55 коп. вызваны, какъ видно изъ отношенія правленія, необходимою, миновать которую не возможно. Та же комиссія провѣрила приходъ и расходъ по содержанию дома своекоштныхъ воспитанниковъ и, по разсмотрѣніи документовъ общежитія, нашла, что на содержаніе общежитія въ 1886 году поступило съ остаточными отъ 1885 года 11014 руб. 30 коп., а израсходовано 11195 р. 15 коп. Такимъ образомъ расходъ превышаетъ приходъ на 180 р. 15 к. Эта передержка могла быть заимствована изъ суммъ, специально назначенныхъ для общежитія и она находится въ остаткахъ продуктовъ къ 1887 году на сумму 189 руб. Кромѣ того находится остатокъ въ недоимкахъ за воспитанниками 321 р. 65 к., (а изъ нихъ 138 р. 50 к. за 1886 г. и 183 р. 15 к. за прежніе года), такъ что всего остатка получается на 511 р. 42 коп. Касательно мѣры къ взысканію недоимокъ съ воспитанниковъ, сѣздъ постановилъ подтвердить пока мѣры, указанные сѣздомъ о.о. депутатовъ прошлаго года. Далѣе комиссія разсмотрѣла смѣту на 1887 годъ своекоштныхъ воспитанниковъ общежитія и, по мнѣнію комиссіи, а равно и сѣзда о.о. депутатовъ, слѣдуетъ сократить нѣкоторыя статьи расхода въ виду того, что неизвѣстно наличное количество предметовъ за немнѣиёмъ описи и во 2 потому, что тѣ предметы, которые предположено приобрѣсти на будущее время, находятся въ достаточномъ еще количествѣ и достаточно еще прочны, чтобы прослужить еще годъ. Но все-таки комис-



сія находить цѣлесообразнымъ пріобрѣсти 25 матрацевъ (вмѣсто предполагавшихся ста), полотна для наволочекъ, простынь, пододеяльниковъ и скатертей сократить на половину (противъ смѣты), ножей пріобрѣсти 2 дюжины (вмѣсто 5 дюж.), пріобрѣтеніе лежекъ предоставить на усмотрѣніе распорядительнаго комитета и на это ассигновать 50 руб., пристройку къ сараю совсѣмъ отмѣнить. Такимъ образомъ расходъ по смѣтѣ уменьшится на 731 руб. Въ остальныхъ статьяхъ смѣтнаго назначенія коммиссія и сѣздъ не находятъ ничего излишняго. Документы за 1886 годъ ведены всѣ правильно, насколько то возможно, отчетливо, расходы производились согласно смѣтѣ. Въ заключеніе сѣзда заслушалъ приписанное къ докладу коммиссіи заявленіе членовъ ея. По мнѣнію коммиссіи экономія и дѣлопроизводство должны быть сосредоточены въ рукахъ одной личности, дабы безъ затрудненія при ревизіи можно было получать нужные къ дѣлу документы и разныя свѣдѣнія, что способствуетъ вообще къ болѣе правильному и успѣшному веденію дѣлъ коммиссіи. Помимо того, раздѣленіе обязанностей экономіи и дѣлопроизводства можетъ служить причиною столкновеній между двумя лицами, неумѣстныхъ въ заведеніи, назначенномъ для нравственнаго воспитанія дѣтей. Коммиссія заявила также и о необходимости составить подробную опись имущества общежитія за утратою прежней. Заявленія эти ревизіонной коммиссіи сѣздъ о.о. депутатовъ призналъ законными.

Резолюція Его Преосвященства: „24 января 1887. 1) О священникѣ Василиѣ Орловѣ, согласно ходатайству о немъ о.о. депутатовъ сѣзда, сообщить на мнѣніе консисторіи. 2) Опись имущества въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ училища составить не медля и представить мнѣ съ объясненіемъ, гдѣ была хранима прежняя опись, какъ и когда она утратилась. 3) Въ прочемъ исполнить“.

21 января 1887 года.

О. о. депутаты въ количествѣ двухъ третей, выслушавъ докладъ членовъ ревизіонной комиссіи, нашедшихъ неудобнымъ раздѣленіе должностей эконома общежитія и дѣлопроизводителя, какъ для членовъ ревизіонной комиссіи, такъ и для лицъ, занимающихъ эти должности, послѣ оказавшагося разногласія по этому вопросу, постановили разрѣшить вопросъ о соединеніи обязанностей дѣлопроизводителя и эконома въ одномъ лицѣ при помощи закрытой баллотировки и, по производствѣ оной, девять голосовъ оказались въ пользу того, что вышеозначенныя должности должны быть соединены и два голоса оказались противъ этого соединенія. Съѣздъ постановилъ разрѣшить этотъ вопросъ въ пользу соединенія должностей эконома и дѣлопроизводителя въ одномъ лицѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „24 января 1887. Утверждается“.

22 января 1887 года.

*О. о. депутатовъ было 12.*

1. Читано было прошеніе эконома своекошного общежитія 2 Тамб. д. училища надзирателя Сергѣя Рыбинскаго о томъ, не найдетъ ли съѣздъ о. о. депутатовъ возможнымъ уволить его отъ должности эконома общежитія. При этомъ надзиратель Рыбинскій проситъ съѣздъ, не соблаговолить ли онъ назначить ему денежное вознагражденіе въ виду трудности жалованья за должность эконома и въ виду большихъ трудовъ, необходимыхъ при должности эконома, при неимѣніи въ общежитіи лошади. А добросовѣстность Рыбинскаго при исполненіи имъ обязанностей эконома и трудолюбіе, по завѣренію Рыбинскаго, засвидѣтельствованы были предъ съѣздомъ бывшимъ предсѣдателемъ распорядительнаго комитета и не могли быть незамѣченными настоящимъ предсѣдателемъ распоряд. комитета и членомъ оного В. И. Мит-

ропольскимъ. Послѣ состоявшагося уже постановленія сѣзда о.о. депутатовъ о соединеніи должностей эконома и дѣлопроизводителя въ одномъ лицѣ, сѣздъ просилъ г. Рыбинскаго остаться при должности эконома общежитія, при чемъ обязанности эконома и дѣлопроизводителя должны лежать на немъ одномъ, а слѣдовательно и пріемъ денежныхъ взносовъ съ учениковъ должны входить въ кругъ его обязанностей. Послѣ того, какъ г. Рыбинскій согласился на предложеніе сѣзда о.о. депутатовъ, послѣдній постановилъ выдавать ему жалованья по прежнему 200 р. Но въ благодарность за прежніе труды по должности эконома и въ надеждѣ на такую же добросовѣстность и трудолюбіе г. Рыбинскаго и на будущее время сѣздъ постановилъ прибавлять ему Рыбинскому ежегодно по 50 руб.

2. Читано было прошеніе надзирателей своекоштнаго общежитія 2 Тамб. дух. училища Сергѣя Рыбинскаго, Сергѣя Казанскаго и Михаила Воскресенскаго о единовременной прибавкѣ къ ихъ жалованью. Просьба эта мотивирована въ прошеніи трудностію дѣла надзирателей, зависящей отъ неотлучнаго ихъ пребыванія при ученикахъ, не только въ общежитіи, но и въ классахъ (между уроками и на самыхъ урокахъ, въ случаѣ отсутствія наставниковъ). Постановлено: выдать единовременную прибавку означеннымъ надзирателямъ по 20 руб. каждому.

3. Сѣздъ постановилъ выразить благодарность члену распорядительнаго комитета учителю Владиміру Покровскому за его труды по должности дѣлопроизводителя и выдать ему денежное вознагражденіе въ 40 руб.

4. Сѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ прошеніе свящ. г. Козлова Θεодора Лебедева. Священ. Лебедевъ просить сѣздъ вознаградить его за труды, какъ члена строительнаго комитета по общежитію, за каковую должность онъ доселѣ еще не получалъ назначеннаго ему вознагражденія. Далѣе, свящ. Лебедевъ, подробно выяснивъ въ своемъ прошеніи дѣ-

ло о своихъ ошибкахъ, допущенныхъ по должности благо-  
чиннаго и, указавъ на растрату свою, просто какъ на до-  
пущенный случайно прочеть, просить съѣздъ ходатайство-  
вать предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы не  
числить въ его послужномъ спискѣ громаднаго, понесенна-  
го имъ, штрафа. Принимая во вниманіе то, что свящ. Ле-  
бедевъ въ бытность свою депутатомъ во 2 Тамб. дух. учи-  
лищѣ, проходилъ должность или дѣлопроизводителя или  
предсѣдателя и наконецъ былъ членомъ строительнаго ко-  
митета, и имѣя въ виду то, что всѣ эти должности онъ про-  
ходилъ весьма честно, ревностно, съ горячимъ желаніемъ  
соблюсти матеріальные интересы духовенства, не жалѣя сво-  
ихъ собственныхъ на частые разъѣзды изъ Козлова въ Там-  
бовъ для наблюденія за производившейся постройкой зданія  
оощежитія, съѣздъ о.о. депутатовъ поэтому осмѣливается  
покорнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ  
о томъ, не признаетъ ли возможнымъ милостивѣйшій архи-  
пастыръ не числить въ послужномъ спискѣ свящ. Лебедева  
громаднаго, понесеннаго имъ штрафа.

Резолюція Его Преосвященства: „24 января 1887 года.

1) О священникѣ Ѳеодорѣ Лебедевѣ, о которомъ говорится  
въ 4 п. настоящаго журнала, имѣеть консисторія сдѣлать  
свое заключеніе. 2) Прочее утверждается“.

22 января 1887 года.

*О.о. депутатовъ было 12.*

1. Съѣздъ слушалъ журналъ о дѣйствіяхъ ревизіоннаго  
комитета по повѣркѣ экономическаго отчета за 1884 годъ  
и постановилъ: членовъ онаго комитета предсѣдателя про-  
тоіерея Петра Бѣляковскаго, священника Михаила Назарь-  
ева и учителя Гавріила Богословскаго почтительнѣйше бла-  
годарить за ихъ дѣятельность и покорнѣйше просить по  
крайней мѣрѣ двухъ послѣднихъ продолжать свои труды  
и въ слѣдующемъ году.

2. Читанъ былъ докладъ членовъ учетной комиссіи свя-

щенниковъ Ксенофонта Смирнова и Сергѣя Коптевскаго объ учетѣ денежныхъ взносовъ, представленныхъ о.о. благотворительными въ правленіе училища съ присоединеніемъ вѣдомостей. Съѣздъ нашель, что учетъ комиссіей составленъ правильно и постановилъ выразить полнѣйшую благодарность членамъ учетной комиссіи свящ. Ксенофонту Смирнову и свящ. Сергѣю Коптевскому. Сущность доклада заключается въ слѣдующемъ: Комиссія, разсмотрѣвъ рапорты о.о. благотворительныхъ о взносахъ ими суммъ въ 1886 году на содержаніе училища, училищнаго общежитія и на училищную бібліотеку, находитъ, что всѣ суммы доставлены о.о. благотворительными аккуратно, за малымъ исключеніемъ: а) на содержаніе училища не доставлены только 32 р. 89 к. о. благотворительнымъ 3 Козловск. округа и за 1 Тамбовскимъ округомъ недоимки прежнихъ лѣтъ 387 р. 72 к. Всего же недоимокъ на содержаніе училища въ настоящее время стоитъ 420 р. 61 к.; б) на содержаніе общежитія въ 1886 году всѣ суммы доставлены сполна, за исключеніемъ 29 р. 43 к., недоставленныхъ о.о. благотворительнымъ 1 Тамб. округа; о.о. благотворительнымъ 3 Кирсанов. округа зачтена прежде сдѣланная переплата, недоимки прежнихъ лѣтъ большею частью покрыты, осталось только за 1 Тамбовскимъ округомъ 291 р. 82 к. и 1 Моршанскимъ 1388 р. 29 к. По раскладкѣ на содержаніе училища должно было поступить въ 1886 году 14933 р. 46 к., а поступило 14722 р. 23 к., менѣе на 211 р. 23 к., каковая сумма должна быть восполнена изъ суммъ общежитныхъ, такъ какъ нѣкоторые о.о. благотворительные (5-го Козловскаго и 3 Моршан. округовъ) зачли свои недозносы въ училище перевзносами въ общежитіе, что видно изъ вѣдомостей при семъ прилагаемыхъ. На содержаніе же общежитія по раскладкѣ должно было поступить 6906 р. 10 к., а поступило 8981 р. 89 к., болѣе на 2075 р. 79 коп. Эта сумма зачислена въ погашеніе недоимокъ за прежніе годы и затѣмъ осталось всѣхъ недоимокъ на содержаніе обще-



житія за 1 Тамбовск. округомъ за 1886 г. 29 р. 45 к. и за прежніе года 291 р. 82 к. и за 1 Мошанск. 1388 руб. 29 к., каковыя о. благочинный въ своемъ объясненіи обѣщаетъ по возможности высылать. Всего недоимокъ на общежитіи по 1887 годъ состоитъ 1709 р. 56 к.; в) на бібліотеку всѣ суммы представлены сполна. При семъ представлены составленныя три вѣдомости о суммахъ, представленныхъ о.о. благочинными: а) на содержаніе училища б) на содержаніе общежитія, в) на училищную бібліотеку.

3. Въ виду издержекъ, которыя терпитъ членъ распорядительнаго комитета священникъ Василій Митропольскій при проѣздахъ въ Тамбовъ, сѣздъ постановилъ выдавать ему въ такомъ случаѣ ежемѣсячно 3 р. въ добавленіе къ прежнимъ 5 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „24 января 1887 года Исполнить.

Утреннее засѣданіе 1887 г. января 24.

*О.о. депутатовъ было 12.*

Слушано было заявленіе правленія 2 Тамб. дух. училища о взысканіи съ подрядчика Гукина 2210 р. 49 к. израсходованныхъ училищнымъ правленіемъ на исправленіе сгнившихъ половъ и потолоковъ въ своекоштномъ общежительномъ домѣ. Сѣздъ о.о. депутатовъ, имѣя въ виду то, что училищное правленіе на исправленіе поврежденныхъ половъ и потолоковъ истратило гораздо болѣе, чѣмъ сколько стоили деревянные полы и потолки, уполномочилъ правленіе училища взыскать съ Гукина деньги по разцѣнѣ архитектора г. Миролюбова стоимости деревянныхъ половъ и потолоковъ, или же кончить дѣло миролюбивымъ образомъ, если то будетъ удобно со стороны правленія училища.

Резолюція Его Преосвященства: 14 января 1887 года. Со-  
гласенъ“.

## ВЪДОМОСТЬ

о взносахъ о.о. благочинными суммъ на содержаніе 2-го  
Тамбовскаго духовнаго училища въ 1886 году.

Благоч. округа.	ОСНОВНАЯ СУММА.		ПО РАСКЛ. 65 <sup>1</sup> / <sub>100</sub> .		ВНЕСЕН.		Недовне-сено.		Перевне-сено.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1 Тамбовскій .	1704	30	1107	80	1107	85	—	—	—	—
1 Козловскій .	2364	89	1602	18	2154	36	—	—	552	18 <sup>1</sup>
2 Козловскій .	1392	70	905	16	935	16	—	—	30	2
3 Козловскій .	1758	13	1142	79	1109	90	32	84	—	—
4 Козловскій .	841	75	547	15	554	39	—	—	7	23 <sup>3</sup>
5 Козловскій .	1467	—	953	55	502	40	451	4	15	—
6 Козловскій .	1570	—	1020	9	1020	50	—	—	—	—
1 Моршанскій.	2344	75	1524	9	1800	52	—	—	276	42 <sup>5</sup>
2 Моршанскій.	1670	67	1085	42	1086	—	—	—	—	—
3 Моршанскій.	1836	58	1194	24	551	27	643	6	15	—
4 Моршанскій.	1437	30	934	24	934	24	—	—	—	—
5 Моршанскій.	1223	70	782	40	782	40	—	—	—	—
Кирсан. город.	511	50	332	49	332	48	—	—	—	—
1 Кирсановск.	1497	56	973	43	973	45	—	—	—	—
3 Кирсановск.	1298	50	827	33	877	33	—	—	50	7
<b>Итого .</b>	<b>23020</b>	<b>33</b>	<b>14933</b>	<b>46</b>	<b>14722</b>	<b>25</b>	<b>32</b>	<b>84</b>	<b>915</b>	<b>82</b>

- 1) Перевносомъ покрыты недоимки прежнихъ лѣтъ.
- 2) Перевзносъ исключень за недоимку на общежитіе въ 1885 году.
- 3) Перевзносъ зачислень за недоимку на общежитіе въ 1885 году.
- 4) Взнесены 1885 году.
- 5) Перевзносъ зачислень за недоимку прежнихъ лѣтъ.
- 6) Взнесены въ 1885 г. на общежитіе.
- 7) Перевзносъ зачислень за недоимку въ 1885 году.

(Слѣдуетъ подпись).

## ВѢДОМОСТЬ

о взносахъ о.о. благочинными суммъ на содержаніе общежитія 2-го Тамбовскаго духов. училища въ 1886 г.

Благ. округа.	Основная сумма.		По раскладѣ.		Внесено.		Не до-внесен.		Перевесе-но.		Остал. недоимокъ преж. лѣтъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	Р.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1 Тамбовскій.	1704	30	511	29	481	84	29	45	—	—	291	82
1 Козловскій.	2364	89	739	47	1998	51	—	—	1259	5 <sup>1</sup>	—	—
2 Козловскій.	1392	70	417	81	417	86	—	—	—	—	—	—
3 Козловскій.	1758	13	527	44	554	90	—	—	—	—	—	—
4 Козловскій.	841	75	252	52	257	53	—	—	—	—	—	—
5 Козловскій.	1467	—	440	10	440	10	—	—	—	—	—	—
6 Козловскій.	1570	—	471	—	570	80	—	—	—	—	—	—
1 Моршанск.	2344	75	703	42	1810	93	—	—	1100 <sup>2</sup>	—	1388	29
2 Моршанск.	1670	67	501	20	501	21	—	—	—	—	—	—
3 Моршанск.	1837	58	551	28	551	27	—	—	—	—	—	—
4 Моршанск.	1337	30	431	19	431	19	—	—	—	—	—	—
5 Моршанск.	1223	70	367	11	362	86	4	25	—	—	—	—
Кирсан. городск.	511	50	153	45	153	45	—	—	—	—	—	—
1 Кирсановск.	1497	56	449	27	449	44	—	—	—	—	—	—
3 Кирсановск.	1298	50	389	55	—	—	Прежде		внесены.		—	—
<b>Итого.</b>	<b>23020</b>	<b>33</b>	<b>6906</b>	<b>10</b>	<b>8981</b>	<b>89</b>	<b>33</b>	<b>70</b>	<b>1359</b>	<b>5</b>	<b>1680</b>	<b>11</b>

1) Перевзносъ зачисленъ въ покрытіе недоимокъ прежнихъ лѣтъ.

2) Перевзносъ исключенъ изъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ.

(Слѣдуетъ подпись).

## ВѢДОМОСТЬ

о взносахъ о.о. благотворными суммъ на содержаніе библиотеки при 2 Тамбовск. дух училищъ въ 1886 г.

Благочин. округа.	ПО РАС-		ВНЕСЕН.		НЕДОВНЕ		ПЕРЕВНЕ	
	КЛАДЪ.		СЕНО.		СЕНО.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1 Тамбовскій . . . . .	13	—	13	—	—	—	—	—
1 Козловскій . . . . .	11	50	11	50	—	—	—	—
2 Козловскій . . . . .	13	50	13	50	—	—	—	—
3 Козловскій . . . . .	16	—	16	—	—	—	—	—
4 Козловскій . . . . .	9	50	9	50	—	—	—	—
5 Козловскій . . . . .	12	50	12	50	—	—	—	—
6 Козловскій . . . . .	15	50	15	50	—	—	—	—
1 Моршанскій . . . . .	7	50	7	50	—	—	—	—
2 Моршанскій . . . . .	14	50	14	50	—	—	—	—
3 Моршанскій . . . . .	15	—	15	—	—	—	—	—
4 Моршанскій . . . . .	12	—	24	—	—	—	12	—
5 Моршанскій . . . . .	11	50	11	—	—	50	—	—
Кирсановскій городской.	3	50	3	50	—	—	—	—
1 Кирсановскій . . . . .	14	50	14	50	—	—	—	—
3 Кирсановскій . . . . .	11	50	11	50	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>181</b>	<b>50</b>	<b>193</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>50</b>	<b>12</b>	<b>—</b>

(Слѣдуетъ подпись).

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебн. заведеній имѣть огнестрѣльное оружіе. Опредѣленіе Св. Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отчетъ Тамбовскаго епарх. комитета миссіонерск. общества. за 1886 годъ. Отчетъ о состояніи Тамбов. епарх. женск. училища за 1885-86 учебный годъ. Журналы съѣзда о.о. депутатовъ 2-го Тамб. училищнаго округа.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, **Архимандритъ Никандръ.**

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го марта 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Арвиловъ.**

Тамбовъ Типогр. Губерск. Правлен. на Большой ул. д., Присутств. Мѣст.



**НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**  
**ТАМБОВОВЪХЪ**  
**ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

15-го марта

№ 6.

1887 года.

**ВОЗЗВАНІЕ**

**къ пастырямъ о лучшемъ домашнемъ воспитаніи своихъ дѣтей \*).**

Имѣя попеченіе о возвышеніи религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной мнѣ епархіи, какъ будущихъ служителей церкви

\*) Съ этимъ воззваніемъ преосвященнѣйшій Густинъ, епископъ Пѣдольскій и Брацлавскій, обратился къ духовенству своей епархіи, убѣждая пастырей къ улучшенію воспитанія своихъ дѣтей, когда они находятся еще подъ родительскимъ кровомъ, и къ усиленію надъ ними надзора, когда они проводятъ дома каникулярное время.—Прочтите, пастыри, и посудите, не касается ли высказанное въ этомъ воззваніи и многихъ изъ насъ, принадлежащихъ къ другимъ епархіямъ.



Божіей, а между тѣмъ замѣчая въ воспитанникахъ какъ семинаріи, такъ и духовныхъ училищъ при многихъ случаяхъ слабое знакомство съ церковнымъ уставомъ, съ чиномъ службъ церковныхъ и—нѣкоторыхъ изъ нихъ—даже съ церковно-славянскимъ языкомъ, я за священный долгъ себѣ поставляю, руководясь неоднократно послѣдовавшими распоряженіями высшей духовной власти, обратиться къ духовенству вѣрен-ной мнѣ епархіи—съ цѣлю *возбужденія самихъ родителей къ улучшенію воспитанія своихъ дѣтей*, когда они находятся еще подъ родительскимъ кровомъ, и къ усиленію надъ ними надзора, когда они проводятъ каникулярное время внѣ учебныхъ заведеній.

Главная цѣль образованія и воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какъ по уставу духовныхъ семинарій (§ 1), такъ по установившемуся въ нашемъ отечествѣ порядку, заключается въ надлежащемъ приготовленіи юношества къ служенію православной церкви. Къ достиженію такой цѣли направлены какъ программы учебныхъ занятій въ означенныхъ заведеніяхъ, такъ и весь строй жизни духовныхъ воспитанниковъ, съ полною предусмотрительностію обставлен-ной многоразличными постановленіями, клонящимися къ поддержанію учащихся на прямомъ пути къ цѣли ихъ образованія и воспитанія—быть впоследствии провозвѣстниками Божественной истины и разумными и благоговѣйными совершителями церковныхъ службъ. Для того, чтобы воспитанниковъ семинаріи, равно какъ и духовныхъ училищъ, практически приготовить къ будущему ихъ пастырскому служенію, правленіемъ семинаріи, между прочими мѣрами, составлены подробныя правила объ участіи воспитанниковъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, а также прислуживаніи въ церкви во время богослуженія. Кромѣ того приняты мѣры къ тому, чтобы всѣ, безъ исключенія, какъ семинарскіе, такъ и училищные воспитанники участвовали по очереди въ церковномъ чтеніи и пѣніи и исправляли служебныя обязанности

въ алтарѣ съ надлежащимъ пониманіемъ важности этого дѣла. Затѣмъ, въ видахъ доставленія полной возможности каждому воспитаннику своевременно приготовиться къ чтенію въ церкви, переданы церковно-богослужебныя книги въ ученическую бібліотеку, въ количествѣ 125 экземпляровъ, съ тѣмъ, чтобы воспитанники всегда могли пользоваться ими безъ всякихъ препятствій. И—нужно сказать—и семинарскіе и училищныя воспитатели духовнаго юношества при всякомъ удобномъ случаѣ внушали учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣйствіямъ и уставамъ православной церкви, и тѣхъ изъ нихъ, которые по неуважительнымъ причинамъ уклонялись отъ богослуженія или неблагоговѣнно при немъ присутствовали, подвергали иногда даже и строгимъ мѣрамъ взыскаія, справедливо относя нарушеніе сего священнаго для будущихъ служителей церкви долга къ числу проступковъ, не терпимыхъ въ духовной школѣ. За всѣмъ тѣмъ—къ глубокому прискорбію нужно признать, что всѣ вышеупомянутыя и другія предпринимаемая духовно-училищными начальствами мѣры по отношенію къ немалому числу воспитанниковъ нерѣдко оказывались безсильными для достиженія желаемыхъ и ожидаемыхъ результатовъ. Въ чемъ же причина столь неотраднaго явленія?

Пастыри церкви Христовой, священно-и-церковно-служители Божіи! не кроется ли эта причина въ томъ, что значительное число обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вашихъ дѣтей *не было воспитываемо съ самыхъ малыхъ лѣтъ въ томъ направленіи, которымъ должны отличаться духовные воспитанники, готовящіеся къ пастырскому служенію, и что родители и родственники учащагося духовнаго юношества не употребили всю силу своего родительскаго и родственнаго вліянія на возбужденіе въ дѣтяхъ, еще въ самомъ юномъ ихъ возрастѣ, любви къ храму Божію, уваженія къ церковному уставу, благоговѣнія къ святынь Господней и вкуса къ красотѣ и благолѣпію церковной службы, такъ*

какъ, думаю, всякому изъ васъ извѣстно, да и вѣковъй опытъ свидѣтельствуеть, что самыя прочныя основанія столь возвышенныхъ и достолюбезныхъ чувствъ и сердечныхъ расположеній полагаются именно въ дѣтскомъ возрастѣ, когда юная душа наиболѣе бываетъ открыта для добрыхъ впечатлѣній, наиболѣе воспримчива ко всему дѣйствительно прекрасному. Это—періодъ домашняго воспитанія и потому надлежащая его постановка и его особенности, отражающіяся потомъ во всемъ послѣдующемъ нравственномъ направленіи человѣка, лежатъ всецѣло на обязанности родителей и другихъ близкихъ къ дѣтямъ лицъ. Руководимыя вашею любовію, ваши дѣти съ самаго нѣжнаго возраста должны бы пріучаться находить высокое наслажденіе въ исполненіи обязанностей того званія, къ которому предназначены самымъ происхожденіемъ своимъ отъ духовныхъ лицъ, —будущіе служители алтаря Господня должны бы и воспитываться близъ алтаря и отъ жертвенника Господня заимствовать благодатное освященіе на предлежащій имъ подвигъ; они должны бы даже среди дѣтскихъ игръ и невинныхъ увеселеній находить преимущественное наслажденіе въ предметахъ и дѣйствіяхъ, напоминающихъ св. церковь, ея обряды и чиноположенія. Словомъ не священная ли лежитъ на васъ, родители, обязанность—всѣми мѣрами воспитывать дѣтей вашихъ съ самаго нѣжнаго ихъ возраста въ томъ направленіи, которое вообще называется „церковностію?“ Проникнутые имъ измлада, они охотно и съ добрымъ сердцемъ будутъ впослѣдствіи принимать участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи, не будутъ считать для себя чѣмъ-то страннымъ и какъ бы унижительнымъ исполнять служебныя обязанности при совершеніи ихъ отцами церковныхъ службъ. А то вѣдь какъ грустно бываетъ видѣть мальчиковъ трехъ—пяти лѣтъ, сыновей священника, одного, напр., подѣтаго въ какой-то кучерской кафтанъ, другаго имѣющаго въ руцѣ маленькое ружьецо, третьяго умѣющаго даже раз-

бирать цвѣтъ и достоинство лошадей и рѣшающаго — чьи лошади лучше, и въ тоже время на вопросъ: какую ты знаешь молитву, отвѣчающаго молчаніемъ, или что еще хуже — на спросъ: прочитай молитву, какую знаешь, — поражающаго отвѣтомъ: *не хочу*. Къ несчастію такихъ дѣтей я встрѣчалъ при посѣщеніи домовъ нѣкоторыхъ священниковъ. Спрашивается, что выйдетъ изъ нихъ по отношенію къ будущему ихъ предназначенію? Какое сѣмя будетъ посѣяно въ ихъ душахъ? а по роду сѣмени будетъ и плодъ — увы — самый горькій. И что съ такъ худо направленнымъ мальчикомъ впоследствии можетъ сдѣлать духовная школа, въ которую онъ будетъ представленъ? И каковъ будетъ онъ впоследствии пастырь церкви Христовой, если только Высшій Промыслъ не направитъ его путь въ какую либо иную сторону?.. Или — не горько ли выслушивать иногда рассказы о томъ, какъ иные воспитанники духовно-учебныхъ заведеній ведутъ себя въ домахъ родителей во время отпусковъ: вотъ, напр., объ одномъ изъ таковыхъ, по заслугамъ впрочемъ подвергшемся строгому суду и наказанію въ 1882 г., мнѣ рассказывали свои же братія, что онъ живя въ одни каникулы у отца, въ другіе у дяди своего, вмѣсто того, чтобы въ воскресный или праздничный день идти въ храмъ Божій для молитвы, пѣть и читать на клиросѣ, прислуживать въ алтарѣ, — какъ подобало бы духовному воспитаннику, — бралъ въ руки ружье и съ своимъ, подобнымъ же ему по направленію, пріателемъ рано утромъ отправлялся на охоту, и это дѣлалъ не въ одно воскресенье или праздникъ, а какъ нарочно — въ каждое воскресенье, въ каждый праздникъ, такъ какъ для его пріятеля, бывшаго на сельской службѣ, только такіе дни и были свободны для хожденія на охоту. Хорошъ былъ такой воспитанникъ, готовившійся быть послѣ священникомъ? Не хороши были и отецъ его и дядя — оба священники, которые не поразились такимъ поведеніемъ своего гостя и не возчувствовали лежавшей на нихъ

обязанности обратить на истинный путь заблудшаго молодого человѣка, и отечески отвлечь его отъ несвойственнаго ему занятія. А между тѣмъ этотъ воспитанникъ въ учебное время ходилъ въ семинарскую церковь, участвовалъ даже въ церковномъ чтеніи. Что же съ нимъ можетъ сдѣлать школа, хотя бы и самая строгая, хотя бы и самая внимательная къ умственному и нравственному направленію воспитанника, когда ея старанія о немъ столь рѣзко парализуются домашнимъ порядкомъ жизни въ родственной семьѣ?

Отцы и братія! Если кому изъ родителей, то не къ вамъ ли, пастыри Христовой церкви, взываетъ св. апостоль Павелъ: *Отцы, воспитывайте чадъ своихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. 6, 4). Если кто изъ родителей, то не вы ли, отцы духовные, сторицею будете вознаграждены Отцемъ небеснымъ, когда своимъ словомъ и особенно примѣромъ возрастите чадъ вашихъ въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, въ послушаніи уставамъ церкви, въ любви къ святыньѣ Господней, въ сердечной готовности, подобно юному Самуилу, отвѣтить на призывающій гласъ Божій: *глаголю Господи, яко слышитъ рабъ Твой* (1 Цар. 3, 10), и со смиреніемъ принять въ себя божественную благодать, поставляющую пастырей и учителей въ церкви Христовой.

**Разборъ и опроверженіе оправданія безпоповцевъ относительно пребыванія ихъ безъ іерархіи и святаго причастія, составленнаго однимъ изъ Поимскихъ поморцевъ.**

(О кончаніи)

Теперь мы приступимъ къ разбору такихъ мѣстъ изъ твоихъ отвѣтовъ на наши доказательства о невозможности спасенія въ безпоповской вѣрѣ, въ которыхъ ты или не законно придираешься къ нашимъ словамъ, или злонамѣренно приписываешь ложный смыслъ имъ.

На 9 четвертинкѣ твоей тетради пишется: „Далѣе вы изволили писать: Итакъ ветхозавѣтные люди для своего спа-



сенія имѣли нужду въ жертвенной прообразовательной крови, мы ли новозавѣтные спасемся безъ крови Христовой“. Затѣмъ ты приводишь нѣсколько мѣстъ изъ Божественнаго Писанія о силѣ и спасительности крестныхъ страданій Спасителя. Для выясненія твоей цѣли, которую ты имѣлъ, приводя эти мѣста, мы выпишемъ нѣсколько изъ оныхъ приводимыхъ тобою мѣстъ: „Христось же пришедъ архіерей грядущихъ благъ: большею и совершеннѣйшею скиніею, сирѣчь ни сею тварію, ни кровію козлію ни тельчею, но своею вииде единою вѣчное избавленіе сотворивъ (въ апостол. Бесѣдахъ *обрѣтый*, а въ Толк. апост. тоже слово напечатано *обрѣтъ* (Зач. 321). И мы имамы избавленіе кровію Его, и оставленіе прегрѣшеній по богатству благодати Его (Апостол. зач. 217). Вы ли хотите затворить Божіе чело-вѣколюбіе. Подъ извѣтомъ мнимаго вами приношенія и держаете письменно законополагать мы ли новозавѣтные люди спасемся безъ крови Христовой. Что и еще восхищаетея своимъ мниможертвоприношеніемъ? Или не вѣси, колико по вселеннѣй возносимъ жертвъ подъ видомъ новаго завѣта?„ Явно, что въ приведенныхъ тобою мѣстахъ Писанія ты находишь такой смыслъ: достаточно на спасеніе вѣрующимъ однажды пролитой на крестѣ крови Христовой, только вѣруй въ этотъ фактъ и спасешься; а мы—безпоповцы вѣруемъ, что дѣйствительно Христось проливалъ свою кровь на крестѣ; значитъ, мы и спасены. Къ чему же послѣ этого нужно причащеніе крови Христовой, оно совсѣмъ не нужно, да его и нѣтъ истиннаго-то во всей вселенной. Къ-му же у Бога великое богатство благодати Это еще у тебя новое, такъ сказать, основаніе отвергнуть тайну св. причащенія.

Мы уже имѣли случай писать, что для спасенія вѣрующихъ не достаточно одной вѣры въ крестныя страданія Спасителя, и что одною вѣрою спастись мнятъ молokane и пашковцы—еретики. Но неизлишнимъ считаемъ и здѣсь еще

высказать нѣчто по этому предмету, для большаго опроверженія твоего вышеприведеннаго ложнаго пониманія словъ апост. Павла.

Ты пишешь: „достаточно для спасенія одной вѣры въ пролитую на крестѣ кровь Христову. Къ чему еще всѣ эти приношенія подѣ видомъ хлѣба и вина\*? Вотъ къ чему: Самъ Спаситель повелѣлъ это совершать на тайной вечери: *примите ядите, сіе есть тѣло мое... пиите отъ нея вси, сія есть кровь моя новаго завета* (Мат. зач. 108) „*сіе творите въ мое воспоминаніе*“ (Лук. зач. 108) въ другомъ мѣстѣ „*сія чаша новый заветъ*“. Иначе сказать: въ этой чашѣ вся сущность новаго завета, или что то же, корень спасенія вашего. Св Златоустъ, въ предостереженіе, подобныхъ тебѣ, дерзновенныхъ толкователей Божественнаго Писанія и отрицателей св. Евхаристіи, пишетъ: „*Да не впадемъ въ прелести, и не токмо излія, но и вѣсмъ намъ сію преподаде*. Для чего же это требовалось? безпововцы говорятъ, что можно обойтись и безъ этого? Вотъ для чего, отвѣчаетъ святой Златоустъ: „*Сія кровь содѣлываетъ, яко образъ въ насъ царскій цвѣтетъ; сія красоту и свѣтлость души укрѣпляетъ; сія демоны отгонитъ; сія весь міръ очистила; сія душъ избавленіе есть; тою омывается душа, тою украшается, тою распадается; тая мысль нашу огня яснѣйшу и злата свѣтлѣйшу сотворяетъ; тое крове изліаніе, небо проходимо сотворило; сія кровь прообразована есть всегда на олтари въ закланіи праведныхъ; сія почеть всея вселенныя, сія есть, ею же Христосъ насъ искупи, ею же всю церковь украси“.* (Бес. на Еван. отъ Іоан. нрав. 46). Послѣ этого мѣста писатель книги о Вѣрѣ восклицаетъ: „Что же паче сего свидѣтельства святаго свѣтлѣйше имать быти о благоискуснѣйшихъ потребахъ крове Христовѣ прииманію?“ Но для людей помраченныхъ невѣріемъ, въ вѣчное, до суднаго дня пребываніе св. причастія,—и это свѣтлѣйшее свидѣтельство, о необходимости св. причастія, не замѣтно; имъ

кажется, что это наше законоположеніе. Воистину такіе люди „очи имуть и не видятъ“!!

Если бы ты, заимствуя себѣ свидѣтельство изъ 321 зачала ап. посланія, потрудился прочитать оное съ объясненіемъ св. Златоуста и притомъ, отринувъ свое невѣріе въ вѣчность и необходимость св. причастія, то ты увидалъ бы, что св. апостоль Павелъ, въ слѣдъ за словами о важности крестной жертвы Христовой, говоритъ и о необходимости совершенія таинства св. причащенія, для полученія вѣчныхъ благъ. *Идѣже бо завѣтъ есть, смерти нужда есть носитися завѣщающаго. Завѣтъ бо въ мертвыхъ извѣстенъ есть: понеже еще не можетъ, егда живъ есть завѣщавый. Отнюду же ни первый безъ крове обновленъ бытъ*“. На эти слова св. апостола находится такое толкованіе у св. Златоуста: По завѣщанію людей можно получать наслѣдство только послѣ смерти ихъ, а при жизни ихъ получить онаго невозможно. „Яко ни живымъ сущимъ завѣщающимъ, по умершимъ, тогда извѣстни суть завѣти и крѣпость приѣмлютъ“ (Ап. Бесѣд. на посл. къ Евр. л. 2931). Благочестиво размышляя о семъ, христіанинъ находитъ, что здѣсь апостоль Христовъ уясняетъ понятіе о завѣтѣ Христовомъ чрезъ уподобленіе его общимъ человѣческимъ завѣтамъ, т. е. духовнымъ завѣщаніямъ, какія дѣлаются предъ смертію; въ нихъ завѣщающіе дѣлають распоряженія о своихъ имуществахъ, кому что по смерти ихъ получить въ наслѣдіе, и такое завѣщаніе при жизни завѣщателя еще не даетъ права наслѣднику получить завѣщанное. Посему то и говоритъ апостоль: *завѣтъ въ мертвыхъ извѣстенъ есть* (т. е., по смерти завѣщателя), *понеже ничевоже можетъ, егда живъ есть завѣщавый*. А по смерти завѣщателя никто не имѣетъ права дѣлать препятствія наслѣднику получить наслѣдіе, заслужили онъ завѣщанное, или не заслужилъ: ибо завѣтъ не по достоинству заслугъ наслѣдника, но по любви и по волѣ завѣщателя завѣщавается. Сіе утверждаетъ тотъ же апостоль

Павель въ посланіи къ Галатамъ (зач. 207): *Братіе, по чело-  
вѣчку глаголю, обаче челоуѣческаю предутвержена завѣта  
никто же отмыкаетъ, или приповѣлываетъ. А небеснаго  
царства блаженство столь велико, что и помыслами челоуѣ-  
ческими невообразимо, якоже апостоль глаголетъ: „на сер-  
дце челоуѣчку не взыде, яже уготова Богъ любящимъ Его“, и  
на полученіе таковаго блаженства, чтобы сдѣлать достойныя  
заслуги, челоуѣкъ немощенъ. Посему Господь нашъ Иисусъ  
Христосъ, желая, по челоуѣколюбію своему, сподобить насъ  
небеснаго царствія и зная, что мы не только не можемъ  
показать никакихъ заслугъ достойныхъ царствія, но и еще  
обрѣтаемся въ преступленіяхъ всѣ до единаго, *вси бо согрѣ-  
шима и лишени суть славы Божія* (Рим. зач. 84), ущедрилъ  
насъ не по заслугамъ нашимъ, но принялъ на себя  
грѣхи наши и вкусилъ за насъ вольную смерть на крестѣ  
и завѣщалъ намъ недостойнымъ свое царствіе, какъ наслѣд-  
ство, по завѣщанію завѣщаль, какъ Онъ самъ говоритъ: *И  
Азъ завѣщаю вамъ царство, якоже завѣща мнѣ Отецъ мой  
царство* (Лук. зач. 108) и какъ завѣтное писаніе, или ду-  
ховное завѣщаніе далъ намъ свое святое тѣло и кровь, ибо  
Самъ глаголетъ: *ядый мою плоть и пий мою кровь иматъ  
животъ вѣчный* (Іоан. зач. 23). Притомъ таинство тѣла и  
крови Господней не только служитъ завѣтнымъ писаніемъ,  
но въ ономъ всегда вносится смерть завѣщателя, т. е., оно  
служитъ удостовѣреніемъ смерти завѣщателя, дабы завѣща-  
ніе имѣло силу, якоже апостоль: *еликобы аще ясте хлѣбъ  
сей и чашу сію пьете, смерть Господню возвыщаете, донде-  
же придетъ* (Кор. в. 149). Сего божественнаго завѣта не  
имѣющіе, не могутъ имѣть и надежды на наслѣдіе вѣчнаго  
живота, что утверждаетъ Самъ Господь: *Аще не съѣсте пло-  
та Сына челоуѣческаго, ни пьете крови Его, живота не има-  
те въ себѣ* (Іоан. загл. 23). Итакъ въ 321 зачалъ, изъ ко-  
торого ты заимствовалъ доказательство въ отверженіе необ-  
ходимости св. причащенія, говорится совсѣмъ противное тво-*

ему желанію, именно, что тѣло и кровь Христовы необходимы на полученіе вѣчнаго живота, какъ и духовное завѣщаніе на полученіе наслѣдства. Указаніе на эту истину св. апостоль въ ветхомъ завѣтѣ. „Отнюду же ни первый безъ крови обновленъ есть“. Въ этомъ то смыслѣ и сказаны были мною приведенныя тобою мои слова на 9 четвертинкѣ твоего лжеученія.

Ты говоришь, будто я безусловно сравнивалъ кровь Христову съ ветхозавѣтною жертвенною кровію. Это—явная и злонамѣренная твоя клевета на меня. Ветхозавѣтная, жертвенная кровь названа мною прообразомъ новозавѣтной крови Христовой и ветхозавѣтные праведники дѣйствительно созерцали въ ней спасительную силу имѣющей пролиться на крестѣ крови Христовой и имѣющей приноситься на алтаряхъ крови Спасителя. Эта вѣра ихъ, соединяемая съ ветхозавѣтнымъ жертвоприношеніемъ, дѣлала самую жертву ихъ угодною Богу и вмѣнялась имъ въ заслугу и въ оправданіе: „вѣрою праотцы оправдашася“. Чашу спасенія прииму \*). Упійются отъ обилія дому твоего, и потокомъ сладости напоиши ихъ \*\*). Вотъ тебѣ образецъ вѣры ветхозавѣтныхъ праведниковъ въ будущее бытіе св. причащенія. Св. Златоустъ говоритъ: „сія кровь (т. е. Христова) прообразована есть всегда на олтари въ закланіи праведныхъ“ (вн. о Вѣрѣ л. 51 об.). Назвать ветхозавѣтную кровь прообразомъ новозавѣтной крови Христовой и вѣру праотцевъ, при закланіи жертвенныхъ животныхъ, въ имѣющую пролиться кровь Христову, назвать цѣнною и оправдывающею ихъ—совсѣмъ не значить безусловно сравнивать ее съ кровію Христовою. Ветхозавѣтная жертвенная кровь имѣла свое достоинство, отличное отъ той крови, которую она прообразовала, равно какъ и икона изливаетъ милость, моляще-

\*) Псал. 115.

\*\*) Псал. 35.



муса предъ нею, не сама по себѣ, но чрезъ изображеннаго на ней.

Ты не безъ цѣли клеветишь на меня и даешь ложный смыслъ моимъ словамъ. Тебѣ желательно чрезъ униженіе меня унижить въ глазахъ твоихъ послѣдователей спасительное ученіе о необходимости свят. причащенія для спасенія каждаго, о которомъ у меня велась рѣчь. Съ этою же цѣлю ты приводилъ свидѣтельства о безблагодатности таинствъ, совершаемыхъ у еретиковъ, и о томъ вредѣ, который получаютъ недостойно причащающіеся. Но всѣ эти твои уловки только обличаютъ въ тебѣ крайнее невѣріе въ спасительность Евхаристіи и желаніе омрачить оное святѣйшее таинство, а однако онѣ ничуть не доказываютъ той ложной мысли твоей, что можно спастись безъ св. причастія и будто оное уже не существуетъ во вселенной. Зная, какъ пагубно недостойно приобщаться тѣла и крови Христовой, нужно не отвергать это таинство и не убѣгать отъ него: но всѣми силами стараться достойнѣе готовиться къ принятію его; ибо какъ недостойное причащеніе Христовыхъ таинъ пагубно, такъ пагубно и отверженіе сего таинства; потому что совсѣмъ непрichaющіеся не внидутъ въ царствіе Божіе, таковымъ „лучше бы не родиться“ \*), имъ неотрочно мученіе \*\*). Равно бессильно къ отверженію божественнаго причащенія и то основаніе твое, что у нѣкоторыхъ еретиковъ совершается сіе таинство. У еретиковъ оно безблагодатное, а у православныхъ истинно благодатное. И если это таинство совершается у еретиковъ: то изъ этого не слѣдуетъ заключать, что православные христіане не должны совершать онаго и могутъ быть безъ сей тайны. По заповѣди Спасителя истинные христіане должны творить сіе таинство до суднаго дня, или до втораго пришествія (Ап. зач. 149). Не совершающіе же сего таинства называются

\*) Бн. Злат. поуч. въ пят. 4 нед. поста.

\*\*) Бесѣд. Злат. на Дѣян. ап.

прямо еретиками въ книгѣ Матвѣя Правильника (составъ 1 гл. 2); точно также называются они и въ Кирилловой книгѣ: „Еретицы жертвенниковъ не имутъ и жертвы животнаго хлѣба не закаляютъ. Но вездѣ и всюду у православныхъ узриши фисіастиріонъ, еже есть жертвенникъ на немъ же... нынѣ по чину Мельхиседекову хлѣбъ животный вмѣсто Христа незлобиваго Агнца въ жертву Богу приносяще закаляютъ“ ( Кир. кн. л. 31, 32). Старающіеся помрачить важность и необходимость св. причащенія называются въ этой же книгѣ предотечами антихриста „Иже антихристу предотечи суть и помощники: иже стараются совершнную Христову жертву вездѣ помрачити“ (Кир. кн. л. 37 об.).

Крайне незавидно ваше положеніе,—заниматься дѣломъ, свойственнымъ предотечамъ антихриста! Но, къ сожалѣнію, вы нисколько не сознаете опасности вашего постыднаго антихристіанскаго занятія, съ ревностію тщитесь омрачить необходимость и важность св. причащенія. Отринувъ многое и самое нужное ко спасенію, вы воображаете себя истинно вѣрующими, да еще озлобляетесь словомъ вразумленія, тѣмъ болѣе озлобляетесь, чѣмъ сильнѣе дѣлается вамъ оное. Для примѣра обратите вниманіе на ваше отношеніе хотъ къ намъ; мы указываемъ вамъ на опасность вашего пребыванія безъ св. причастія и подтверждаемъ это словомъ Господнимъ. Для истинно вѣрующаго въ этомъ рѣшительно нѣтъ ничего обиднаго, а ты жестоко оскорбился этимъ и началъ поносить насъ, обзывая клеветниками и кривотолками и, въ добавокъ, отсылаешь насъ съ евангельскимъ ученіемъ къ жидамъ и магометанамъ. Разумно ли такъ поступать?

„Вы порицаете насъ въ неимѣннѣ тайнства евхаристіи“, пишешь ты: „Мы есмь именующіеся старообрядцами, неуклонно и живо вѣруемъ въ Тріипостаснаго Бога, во всемъ и о всемъ согласно исповѣдуемъ древне-православныхъ богословцевъ отцевъ нашихъ. А не якоже вы криво и лживо

клеветите на насъ въ неимѣннн за нужду нѣкоторыхъ приличествующихъ ко спасенію церковно-богослужебныхъ таинствъ. И ваше кривосказательное мнѣніе отсылаемъ къ неприемлющимъ Христова Евангелія жидамъ и магометанамъ въ сопровожденіи кривосказательнаго толка“. (Здѣсь слѣдовало бы добавить безпоповщины, ибо безпоповцевъ и сами, глаголемые старособрядцы, поповцы называютъ кривотолками).

Ты пишешь, что вы вѣруете въ Трїипостасное Божество и, какъ видно, въ одной вѣрѣ, безъ точнаго исполненія всего Божественнаго писанія, полагаете обрѣсти спасеніе. Но вѣра въ Божество должна быть соединена съ непремѣннымъ исполненіемъ всего Божественнаго писанія: *Бывайте же творцы слова, а не точїю слышатели, прельщающе себя самихъ* (Посл. Іак. 1 гл. 22 ст.). Вѣра въ Божество, безъ исполненія законоположеннаго Имъ, называется бѣсовскою. *„Ты вѣруеши, яко Богъ единый есть: добръ твориши и бѣси вѣрують и трепещуть. Хощеши ли разумѣти, о чловѣчє сущє, яко вѣра безъ дѣлъ мертва есть“* (Посл. Іак. 2 гл. 19 и 20 ст.). Выше мы уже показали, что вы не во всемъ и о всемъ согласно исповѣдуете съ ученіемъ Божіей церкви, а напротивъ опровергаете ученіе даже Самого Господа: отвергаете учрежденное Имъ священство и святыя таинства, противорѣчите ясному ученію Его и святыхъ отецъ о необходимости для спасенія святыхъ таинствъ и вѣчности ихъ, и такимъ образомъ вы не имѣете права даже назвать себя вполне православными слушателями закона Божія, а творцами, т. е., исполнителями его и подавно не можете именовать. Такимъ образомъ вышеприведенныя нами слова св. апостола Іакова, о вѣрѣ безъ дѣлъ, служатъ вполне справедливою оцѣнкою вашей вѣры. „Мы во всемъ и о всемъ согласно исповѣдуемъ древле-православныхъ богословцевъ отецъ нашихъ“. И дѣйствительно ты доказалъ своимъ писаніемъ, что согласно во всемъ исповѣдуешь *вашихъ* богословцевъ, а не святой, соборной и апостольской церкви.

Такъ, за выше приведеннымъ твоимъ самохваленіемъ и порицаніемъ пастырей православной церкви, ты прилагаешь къ намъ слѣдующія слова Спасителя: „Вожди слѣпіи оцѣждающіе комары, вельблуды же поглощающе“ и проч. Но такъ какъ въ обличеніе ваше, нами особенно поставлено было вамъ на видъ неимѣніе у васъ св. причащенія: то по твоему учить о важности, спасительности и необходимости св. причастія, значить оцѣждать комары? Св. таинство евхаристіи ты приравнялъ комару!!! Ну, послѣ этого кто же повѣритъ тебѣ, что вы безпоповцы „во всемъ и о всемъ согласно исповѣдуете древле-православныхъ богословцевъ“. Не древнимъ богословцамъ согласуетесь вы; а бывшимъ двѣсти лѣтъ назадъ злословцамъ Аввакуму, Лазарю, Никитѣ и другимъ, имъ подобнымъ.

Ты назвалъ св. причастіе только приличествующимъ ко спасенію... И здѣсь ты не согласишься, а противорѣчишь ученію церкви; потому что оное таинство названо нужно-потребнымъ ко спасенію. Какъ необходимы крещеніе и покаяніе, „безъ нихъ же ни единъ можетъ спастися“ (Бол. Кат. гл. 72) такъ необходимо и св. причащеніе.

Нужно замѣтить тебѣ и то, что ты невѣрно понимаешь выраженіе Бол. Катихизиса „приличествующее ко спасенію“. По твоему разумѣнію, таинства, названныя въ Большемъ Катихизисѣ приличествующими ко спасенію, будто-бы безъ всякаго вреда для православія, могутъ не быть въ церкви. Но такое понятіе противно ученію Божіей церкви, ибо она безъ седми таинствъ быть не можетъ (Бол. Кат. гл. 72). Въ той же 72 главѣ, изъ которой ты взялъ слово приличествующій, говорится, что всѣ и приличествующія ко спасенію таинства *нужно потребны* во святой церкви. Именно: „Бракъ бо и священство *нужно потребны* церкви... Бракъ же потребенъ есть употребляющимъ его немощи ради и сохраненія отъ блуда. Потребно же и священничество... *нужно потребно* есть правленія ради церковнаго и строенія

„Божественныхъ тайнъ“. Ниже. „Аще бо и не всякъ дол-  
„жень есть священствовати: но убо *потребовати священни-*  
*чества всякъ долженъ есть: безъ него бо спастися не можетъ*“. Вотъ и внимай: священство хотя называется приличествую-  
щимъ ко спасенію, но безъ него нельзя спастись ни едино-  
му человѣку. Поэтому то и сказано: „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ (какъ ты учишь) но *совершенно седьмъ*“. Кто же послѣ этого изъ насъ криво и лживо учитъ, мы ли утверждающіе, что въ Божіей церкви непременно должны имѣться всѣ седьмъ таинствъ, или вы, утверждающіе, что она можетъ быть и съ двумя только тайнами? Отвѣтъ понятенъ,—не мудроно теперь узнать кто изъ насъ кривотолкъ.

Ты пишешь, что будто мы „криво и лживо клеветемъ“ на васъ въ неимѣніи св. причастія и прочихъ таинствъ. Укажи намъ гдѣ у васъ священство, гдѣ св. причастіе, гдѣ таинство брака и прочія таинства—посредства ко спасенію, коихъ, „аще кто *по чину* святыхъ соборныхъ и апостольскія „церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той „безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго „*блаженства* сподобитися не можетъ“ Бол. Кат. гл. 80. Но вѣдь всему міру извѣстно, что вы не имѣете ни одной тайны, совершаемой *по чину* святой соборной и апостольской церкви, и упомянутыя тобою крещеніе и исповѣдь, обрѣтающіеся у васъ, совершаются не по чину св. соборной и апостольской церкви; ибо простецамъ, каковыя ваши наставники, не дано права совершать таинства: „*Никто же можетъ* (совершати седьмъ таинствъ) *разомъ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ*“. Ниже. „*Никто же собою честь пріемлетъ, по званнй отъ Бога, яко же и Ааронъ. Аще въ ветсѣмъ завѣтѣхъ никтоже дерзну не освященъ строити тайны, множае паче у насъ не достоинъ сего дерзати*“. Очевидно, что ваши наставники, вопреки



сего церковнаго чина, дерзають строить тайны крещенія и исповѣди. О бракѣ вашемъ ты уже и самъ умолчалъ,—не назвалъ его таинствомъ; не упоминаемъ о немъ и мы; вѣроятно, совѣсть подсказала тебѣ, что простецъ можетъ только сводничать, а не совершать великую тайну брака. И такъ напрасно ты ропщешь на насъ, мы не клеветали, а справедливо порицали васъ въ неимѣнии седми таинствъ Божіихъ, необходимыхъ средствъ для спасенія, преданныхъ Самимъ Господомъ созданной отъ Него неодолимой церкви.

„Аще бо внѣшнимъ, т. е., гражданскимъ законоположникомъ непотребно быти мнится, еже кромѣ великія и явныя пользы премѣнити, что отъ сложенія людскаго, долгимъ временемъ утвержденного; коль паче отъ Самаго Спаса и Божественныхъ апостолъ Его, и богоносныхъ отецъ Духомъ Святымъ узаконеннаго не достоитъ премѣнити и тѣмъ болѣе отмѣтати“ (Кир. кн. л. 465). Седмъ таинствъ узаконены и переданы святой, соборной и апостольской церкви Самимъ Господомъ; но вы отринули это божественное преданіе. Самъ же Господь поставилъ совершителями сихъ таинствъ особыхъ лицъ, пріившихъ на сіе благодать Св. Духа, вы же перемѣнили это божественное учрежденіе, дозволивъ совершать св. тайны мірскимъ людямъ. И послѣ сего не стыдитесь увѣрять, что вы „во всемъ и о всемъ согласно исповѣдуете древле-православныхъ богословцевъ“. Древніе богословцы называли дѣтскою игрою заведенный вами порядокъ поставляться на совершеніе таинъ отъ мірскихъ людей; подобное установленіе было нечестиваго Лютера. „Хиротонисанный, сиречь, святительскій руковозложенный чинъ, еже поставляти епископы и попы, и діаконы, и иныхъ церковныхъ чиновниковъ отрину, и вмѣсто совершеннаго, отъ простыхъ мужей рукополагатися имъ устави, дѣтскимъ играціямъ, небесная образованія (т. е. чины іерархіи) и ангельскую службу уподоби“ (Кир. кн. л. 264). Вотъ съ какимъ „богословцемъ“, а правильнѣе сказать,—злословцемъ

вы согласно исповѣдуете о церковномъ пастырствѣ и правѣ совершать св. таинства! Оказывается, что мы вполне справедливо считаемъ незаконнымъ ваше пребываніе безъ св. таинствъ, и вамъ нужно не сердиться на насъ, а исправить себя по Евангелію.

Чувствуя себя бессильнымъ отвергнуть ученіе Спасителя о невозможности спастись безъ св. причастія, ты въ озлобленіи набрасываешься на мое сравненіе святаго причастія съ брачною одеждою, желая чрезъ ругань на меня отвлечь вниманіе твоихъ послѣдователей отъ заповѣди Спасителя о пречистой плоти и крови Его, важность которой наглядно была представлена посредствомъ притчи Спасителя о званныхъ на пирь, куда являться обязаны всѣ въ брачной одеждѣ; а которые не имѣютъ сей одежды, тѣ ввержены будутъ во тьму кромѣшнюю (Мат. 22. 13).

„Откуда вамъ пришло въ голову написать такое новое и чуждое святой церкви ученіе, яко бы православный христіанинъ святое причастіе долженъ имѣть вмѣсто брачныя одежды? Прельщаетесь, не вѣдуще писаній, ни силы Божія. Ниже. Итакъ по всему вышедокazanному опредѣленію явно видится, что одежда православнаго христіанина есть святое крещеніе. А не яко же вы безъ всякаго основанія нелѣпо восхищаетесь, полагаете видимое причащеніе въ форменное видотвореніе брачныя одежды“. Такъ, высокоумствуя о себѣ, пишешь ты.

Нѣтъ сомнѣнія, что святое крещеніе есть первая брачная одежда христіанина; называются святыми отцами и добрыя дѣла брачною одеждою. Но, по ученію Божіей церкви, и святое причастіе есть брачная одежда и столь же необходимая, какъ и святое крещеніе. Самыя слова Спасителя о плодахъ святаго причащенія уже даютъ право назвать оное божественною, или брачною одеждою: „ядый мою плоть и пійи мою кровь во мнѣ пребываетъ“. Какъ крестившійся во Христа облакается, такъ и причастившійся во Христа все-

ляется; крещеніе обновляетъ въ насъ образъ Божій и святое причащеніе тоже творить, „образъ Царскій въ насъ цвѣтетъ“; крещеніе омываетъ насъ отъ сквернъ грѣховныхъ, тоже дѣлаетъ и причащеніе, „тою омывается душа, тою украшается... тая мысль нашу огня яснѣйшу и злата свѣтлѣйшу сотворяетъ“, говоритъ св. Златоустъ. Благоразумный человѣкъ, обращая вниманіе на плоды крещенія и причащенія, неусумнится назвать то и другое таинство брачною, или Христовою одеждою для насъ, обезображенныхъ грѣхомъ. Но, мой оппонентъ—записной буквоѣдъ. Поэтому, чтобы показать ему неосновательность нападокъ его на наше названіе св. причастія брачною одеждою, для сего нужно ему привести ученіе православной церкви такое, гдѣ бы буквально называлось святое причастіе брачною одеждою также, какъ и святое крещеніе называется. Такое свидѣтельство мы находимъ въ учительномъ Евангеліи: „Крещеніе убо „*есть одежда первая, свѣтовидная души и тѣлу нашему грѣшному же по уврачеванію покаянія, пріятіе пречистыхъ таинъ Христовыхъ и соединеніе съ тѣмъ, вмѣняется за первую одежду: Таковою бо одеждою повелѣ Отець щедрый „облеци блуднаго сына; облеците рече его, иже своею волею совлекъся, и его же сатана обнажи... не терплю бо сего нага зрѣти, онаго бо нищета и нагота мнѣ срамота родителю, но облеците его въ первую одежду“.* Выше. „Кто „же суть раби Его, явѣ яко священницы, служащіи Ему „при алтарю, и ходящіи въ заповѣдехъ Его всегда; симъ „повелѣваетъ принести одежду истынную дѣйствомъ Свят. „Духа“. (Учит. Ев. поуч. въ нед. о блуд. сынѣ л. 10). Въ приведенномъ нами мѣстѣ, какъ крещеніе, такъ и причащеніе называются свѣтовидною одеждою; человѣкъ, согрѣшившій послѣ крещенія, остается нагимъ, но Отець небесный не терпитъ зрѣть насъ нагими, ибо наша нагота для Него служить посрамленіемъ и потому Онъ снова облакаетъ грѣшника въ свѣтовидную одежду посредствомъ св. причащенія,

и тогда онъ уже непосрамленно можетъ предстать предъ Отца небеснаго, какъ достойный по благодати сынъ Его. Безъ сомнѣнія и безпоповцы не сохраняютъ въ чистотѣ первую брачную одежду, полученную въ св. крещеніи, ибо „нѣсть чловѣкъ, иже поживеть и не согрѣшитъ“. Чѣмъ же они замѣняютъ ее? Добрыми дѣлами? Но по ученію святой церкви всякая правда наша предъ Богомъ, яко рубъ поверженный „(Потр. о тайнѣ елеосвящ.)“. „Невозможно приложить (названія *чистая жертва*)“ къ жертвѣ хваленія иноко иной внутренней жертвѣ нашей; ибо *никто не обрящется чистъ предъ лицемъ Божиимъ*: якоже пишетъ, кто похвалится чисто имѣти сердце, или *кто можетъ чистъ быти отъ хрѣстовъ*“ (Кир. кн. л. 77 об.). Слѣдовательно и добрыя дѣла безъ св. причастія вполне не могутъ замѣнить первой, брачной, крещальной одежды. Такимъ образомъ безпоповцы неминуемо явятся предъ лице Божіе нагими, не имѣя свѣто видной одежды св. причащенія, сотканной неизрѣченнымъ милосердіемъ Творца для насъ обнаженныхъ. Напрасно же ты и собратія твои стараетесь всѣми способами закрыть отъ своего взора важность и необходимость св. причащенія. Нелѣпо возставать противъ необходимости для спасенія св. причастія и чуждо святой церкви твое ученіе, яко бы всей вселенской церкви возможно пребывать безъ евхаристіи. Напротивъ наше ученіе о св. причастіи, какъ брачной одеждѣ, оказывается согласнымъ и съ словомъ Божиимъ и ученіемъ св. церкви.

Относительно приведеннаго тобою свидѣтельства изъ книги „Жезлъ“ мы должны замѣтить, что оно относится къ частнымъ лицамъ и исключительнымъ случаямъ; а потому ты несправедливо относишь оное ко всей церкви, которая никогда не лишится ни одной изъ седми тайнъ. Притомъ писатель „Жезла“ разумѣлъ въ приведенномъ мѣстѣ православныхъ христіанъ, вѣрующихъ въ пребываніе св. причастія, до суднаго дня, а не такихъ которые удаляются отъ св. причастія, почитая оное скверною антхиристовою. „Нужно есть

„божественная писанія, читаемъ въ Толковомъ апостолѣ,  
 „разумѣти хотящимъ истязовати со многимъ опасствомъ плоды  
 „и лица и умъ (т. е. смыслъ) глаголющаго. И аще сего не  
 „соблюдаемъ, многія наведемъ сумнѣнія, и вся опровергнут-  
 „ся, и ни единой вещи разсудити не возможемъ. И того  
 „ради многія въ ереси различныя впадаютъ. Соблазняются  
 „убо не хранящія мѣры, и егда на едину страну уклоняю-  
 „щеся, не благодати начинаютъ, тогда не зрятъ на прочая  
 „свидѣтельства святаго Писанія, имъ же бы отъ умысле-  
 „нія свего востыгнулися, и въ той истинѣ и воздержаніи  
 „пребыли яже со обоихъ свидѣтельствъ умѣрена (Апост.  
 „тол. л. 612 и 736). Подобаше убо отцемъ послѣдующе,  
 „пишетъ преподобный Максимъ грекъ, ничтоже разумѣвати  
 „иже установленныхъ ими, ниже собирати реченія отъ пи-  
 „санія о иномъ глаголанная, *насиловати тѣлѣ ко иному*  
 „*разуму, да волю нашу поставимъ*“ (Кир. вн. гл. 37 л.  
 401 об.). Эти правила нужно имѣть и при чтеніи писаній  
 учителей церкви, каковъ писатель „Жезла“; но онѣ все-  
 гда нарушаются безповодами и всѣми вообще уклонивши-  
 мися отъ строго-церковнаго ученія: либо частный случай  
 обращается ими во всеобдержанный законъ, либо сказанное  
 иносказательно, принимается въ буквальный смыслъ, или  
 на оборотъ. И все это дѣлается ими съ тою цѣлю, дабы волю  
 свою поставить. Такъ точно и ты, почтенный безповодецъ,  
 доступилъ съ свидѣтельствомъ, взятымъ изъ книги „Жезлъ“.

Наконецъ время уже коснуться того гнилаго основанія,  
 на которомъ ты построилъ свои лжеученія, упомянутыя на-  
 ми выше.

Отрицаніе потребности святаго причастія и прочихъ та-  
 инствъ, для спасенія нашего, ты утверждаешь на томъ ло-  
 жномъ основаніи, будто бы церковь Божія можетъ суще-  
 ствовать безъ священства, и что новозавѣтное священство  
 не вѣчно и пастыри Восточной Греко-Россійской церкви всѣ  
 потеряли православіе и впади въ ереси.



Святые отцы съ необыкновенною ясностію поучаютъ насъ, что безъ священной іерархіи не можетъ быть церковь Божія. Святой Златоустъ заповѣдалъ своей паствѣ, при разлученіи съ нею, слѣдующее: „Но се есть, о немъ же вы молю, „не можете никто же васъ отторзатися отъ церкве, яко же „вы есть обычай. И его же аще поставлять въ церкви по „нужди или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинуетеся ему яко же и мнѣ, „не можетъ бо церкви безъ епископа быти“ (Марг. жит. Злат. л. 144 об.).

Святой Игнатій Богоносець подобнымъ же образомъ писалъ въ посланіи къ Триллианамъ: „Епископу повинуетеся, „яко же Господу, той бо бдитъ о душахъ нашихъ, яко слово отдати хотяй Богу“. Ниже. „Нужно убо есть, елика „аще творите, *безъ епископа ничтоже творити вамъ*. Но повинуетеся и пресвитерству, яко апостоламъ Іисуса Христа, „упованія нашего, въ немъ же пребывающе съ Нимъ обрящемся. Подобаеть и діаконамъ сущимъ служителемъ таинствъ Іисусъ Христовыхъ во всемъ угождати... Подобаеть „убо ихъ согрѣшеній опаяватися, яко огня палаца. Они „убо аще и таковы суть, но вы срамляйтеся ихъ Христа „Іисуса, Его же стражіе суть мѣста \*). Зане и епископъ „Бога Отца всѣхъ образъ есть: пресвитери же яко сонмъ „Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ; *безъ нихъ церковь „нѣсть избранны, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ*“. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же святой отецъ пишетъ, что творящіе дѣла христіанскія безъ епископа, пресвитеровъ и діаконѡвъ хуже невѣрныхъ: „Безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконѡвъ что либо творить: таковой оскверняется совѣстію, и *незвѣрнаго горшій естъ*“. Ниже „*Иже „убо сихъ неслушаетъ, безбоженъ всячески естъ и злочестивъ „и отмѣтается Христа, и Его уставленіе умалаетъ*“. Въ

\*) На это мѣсто слѣдовало бы безпоповцамъ обратить особое вниманіе, потому что коренною причиною паденія ихъ было осужденіе слабостей священныхъ лицъ, которыхъ не чужды и они какъ плоть посящіе.

посланіи къ Филадельфійцамъ св. Игнатій Богоносець называетъ вражимъ сѣменемъ живущихъ безъ епископа: „*Елицы бо Христовы суть, сіи со Епископомъ*: елицы же уклоняются „отъ него, и общеніе любятъ съ провлятыми, сіи съ ними „посѣкутся. *Не бо земледѣліе Христово суть, но стѣмя вра- „жїе“*. Сей святой отецъ предвидѣлъ Духомъ Святымъ пагубное раздѣленіе нѣкоторыхъ отъ поставленныхъ Богомъ пастырей и предостерегалъ отъ этого зла Филадельфійскихъ христіанъ: „Внимайте епископу, и пресвитерству и діаконъ. „Аще же мните о мнѣ, акибы предувѣдѣхъ раздѣленіе „нѣкихъ, глаголю сія: свидѣтель ми той, Его же ради „связанъ есмь, яко отъ устъ человѣческихъ не познахъ, но „Духъ повѣда мнѣ, глаголя сія: *безъ епископа ничтоже творите“*. Святой священномученикъ Кипріанъ учитъ, что „епископъ въ церкви и церковь во епископѣ и *не находящійся въ единеніи съ епископомъ не находится и въ церкви“* (посл. 69). Согласно съ этимъ учили и пастыри русской церкви. Такъ ревнитель и поборникъ по благочестію Захарій Копистенскій (кн. Вѣры л. 5) пишетъ: „*Церковь Христова быть безъ епископа не можетъ*, и никогда не была“ (кн. о нрав. вѣрѣ, ч. 2, разд. 8). По ученію св. Златоуста безъ священства нѣтъ спасенія, нѣтъ и христіанства. „Не вѣси ли, что „естъ священникъ, ангель Господень естъ: еда бо своя глаголетъ; аще не радиши о немъ, не о немъ не радиши, но „о рукоположившемъ и Бозѣ. И откуда явлено, яко Богъ „рукоположилъ естъ и рече: тѣмъ же аще не только имашите мнѣніе, надежда твоя истощися: *аще бо тѣмъ ничто же Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имашите, ниже тайнамъ причащаетися убо ни христіанинъ еси“* (ап. Бесѣд. нрав. 2 къ Тим. посл.). Точно также учитъ и Симеонъ Θεσσαλονитскій. „*Безъ архіерейства* ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, *ниже убо христіане*. Чрезъ тое убо истинное христіанство и чрезъ тое Христовы всѣ тайны“ (кн. I, л. 77). Итакъ проповѣ-

дывать прекращеніе истинныхъ епископовъ, священниковъ и „діаконовъ значить проповѣдывать уничтоженіе церкви Божіей и христіанства; а это противно ученію Самого Господа: „Созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. зач. 67). Противно и ученію церкви Божіей Вотъ ученіе ея: „Да не пшуютъ нѣщцы, яко да христіанство разорится, „ни, рече: преидеть бо родъ сей христіанскій небо и земля „измѣнится, словеса же моя, евангеліе мое, не разорится, „но пребываетъ; аще и вся двинутся, но о Мнѣ вѣра не „оскудѣтъ; являетъ здѣ, яко церковь чествѣйшу иматъ всѣхъ „тварей; *ибо аще тварь измѣнится вѣрныхъ же церкви и „словеса ея, и Евангеліе, никогда же\**“ \*) (Благ. Ев. Лук. зач. 107).

Родъ христіанскій не преидеть, а онъ безъ священства не можетъ существовать; тварь измѣнится, а церковь у истинно вѣрующихъ не измѣнится, но останется въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ создана отъ Господа. Тварь не измѣнилась, неизмѣнною пребываетъ и церковь Божія. Тварь измѣнится въ день 2 пришествія Господня, слѣдовательно и церковь пребудетъ неизмѣнною до суднаго дня, и трехчипное священство въ ней пребудетъ до того времени нерушимымъ.

Для православнаго христіанина достаточно было бы, для убѣжденія въ *вѣчномъ пребываніи* священства въ Божіей церкви, и сдѣланнаго умозаключенія, на основаніи ученія святой церкви. Но не таковы безпоповцы, они не убѣждаются въ проповѣдуемыхъ нами догматахъ церкви Божіей и тогда, когда мы подтверждаемъ оные словами Самого Господа, апостоловъ Его святыхъ отецъ и учителей церкви. Поэтому мы приведемъ прямые положительные свидѣтельства о вѣчности новозавѣтнаго священства. Если оныя не

\*) Замѣтъ безпоповецъ, что въ этихъ словахъ церковь отличается отъ евангельскаго ученія и отъ законовъ церковныхъ. Слѣдовательно вы не право называете церковію одно правое исповѣданіе, оно составляетъ только одинъ изъ признаковъ Божіей церкви.

послужать къ убѣжденію безпоповцевъ: то, по крайней мѣрѣ, послужать къ обличенію ихъ заблужденій.

Проповѣдь о вѣчности священныхъ чиновъ въ церкви Божіей прежде всего основана на ученіи Самаго Господа: „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ Мат. 116 зач. Эти слова такъ объясняются на 59 листѣ въ книгѣ „о Вѣрѣ единой, истинной и православной:“ „Царь царей и Господь господей, и Пастырь пастырей, едина церковь тѣла своего истинная глава, положивый душу свою за люди своя, ихъ же честною своею кровію искупи: не хотѣвъ достояніе свое оставити на земли не устроено уходя на небеса, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть, старый и новый завѣтъ. Кому же даль? и кто гостинники? Апостолы и по нихъ сосприемници ихъ, пастырие и учителя, архіепископы и епископы, иже служителие суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и пребываютъ да же до скончанія вѣка обитованіе сотвори, и по своему неложному обитованію благодатно избираетъ Себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“. Самъ Господь неложно обѣщался пребывать съ пастырями церкви и по Его неложному обитованію до скончанія вѣка будутъ посвящаться достойные люди въ священные саны, посредствомъ рукоположенія святителей. „А еже обѣща неложный Богъ не сумнѣваемся, сбудутбоя“ (Тол. апост. л. 943 об.). „Далече и паче реченныя Христомъ (глаголы) истинны суть, совершишабоя и еще совершаться... и аще отъ ангель глаголанная изыдоша въ конецъ (т. е. сбылись) кольми отъ Сына Божія глаголанная сбудутся“. (Толк. ап. л. 967 об.). О непремѣнномъ исполненіи божественныхъ обитованій приведены нами слова св. Златоуста и мы, согласно съ нимъ, вѣруемъ, что все обитованія Божіи непремѣнно исполнятся; неизмѣнно исполнятся и вышесказанное обитованіе о пребываніи у истинныхъ христіанъ благодатнаго

священства до скончанія вѣка. Но такъ какъ вѣкъ еще не кончился: то не престало и благодатное священство. Напротивъ вы, безпоповцы, не вѣрите сказанному неложному обѣтованію Божию о священствѣ; утверждаете, что вынѣ нѣтъ благодатныхъ пастырей. Напрасно вы забываете, что невѣріе въ сбытіе божественныхъ обѣтованій есть тяжкій грѣхъ. „Аще не вѣруеши Христу, не бымъ реклъ такового „христіанина быти: не буди: но и елиновъ горшаго; сіе „же нечестіе ниже послѣдованія имать; Бога исповѣдати и „не имѣти достовѣрнаго быти о нихъ же рече“ (Ап. Бесѣд. л. 2054).

Второе свидѣтельство на то, что благодатное священство пребудеть въ церкви вѣчно, т. е., до втораго Христова пришествія, находится у блаженнаго Теофилакта въ „Благовѣстникѣ“, именно: онъ такъ объясняетъ притчу Спасителя о десяти мнасахъ: „человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну „далече пріяти себѣ царство и возвратится. Призвавъ же „десять рабовъ своихъ, дасть имъ десять мнасъ, рече къ „нимъ: куплю днѣте, дондеже прииду“. Толкованіе. „Раби, „имъ же церкви поручи. Десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія: ибо въ церкви чинъ со- „вершеніе имать, предстоящими украшеніе, и *ни больше мпо* „*быти ни меньше*; еже слова благодатію тріе сіи образи въ „церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣй- „ства наслѣдуема чиновъ, *диакони* очищаютъ оглашеніемъ ученія; *пресвитери* просвѣщающе крещеніемъ; *архіереи* же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть руковозложеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ, *ни вяще ни мнѣ* *реку предстоящихъ....* Дондеже прииду, еже есть второе пришествіе“ (Благ. еван. Лук. зач. 95). Такимъ образомъ Господь обѣщаль быти купли священства (въ трехъ чинахъ) до втораго Его пришествія.

Приведемъ и еще свидѣтельство о вѣчности священства уже не въ формѣ только обѣтованія, но какъ положитель-



ное ученіе; это свидѣтельство находится въ Кирилловой книгѣ и составляетъ поясненіе словъ апостола Павла изъ посланія къ Евреямъ, о значеніи священства по чину Мельхиседекову: „Ааронъ въ своемъ іерействѣ постановленъ на „время, и не вознемогоша іереи его во вѣки пребывать, „смерть Ааронова ихъ прекратила. Того ради Христось не „по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго „чина прииде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никои- „да не умираетъ, такоже іерейство его по чину Мельхисе- „декову не престаетъ, якоже пишетъ: ты еси іерей во вѣ- „ки по чину Мельхиседекову. Престало тогда архіерейство „Аароново яко временное, востало же Христово вѣчное, иже „изъ мертвыхъ воставъ апостоловъ своихъ на се (на свя- „щенство) освяти хиротонію еже есть руковозложеніемъ.... „Апостолы паки епископовъ освятиша... а сіи паки поповъ.. „се имаши іерейство Христово, иже не прииде разорити, но „прежній законъ и его іерейство въ новый истинный вѣчный законъ прелънити... вмѣсто по чину Ааронову, передаетъ намъ „своихъ священниковъ по чину Мельхиседекову“ (л. 77). Это свидѣтельство ограждено отъ прекословія со стороны противниковъ вѣчности новозавѣтнаго священства слѣдующимъ предисловіемъ: „Но рекутъ еретицы, то уже іерейства и „жертвъ въ церкви Христовѣ нѣсть потребности. Писано бо „есть безъ всякаго прекословія меньшее отъ большого бла- „гословляется“ (Кир. кн. л. 76 об.). Безпоповцы не внемлютъ сему предостереженію, безбоязненно становятся въ ряды еретиковъ и, не смотря на вышеприденныя ясныя свидѣтельства о непрекращаемости священства Христомъ установленнаго, вопіють: „престало священство въ церкви Христовой“. Вмѣстѣ съ этими еретиками и ты вопіешь: „обратите ваше вниманіе къ дѣлу 1666 и 1667.\*) годовъ, не

---

\*) Расколъ начался съ 1653 года, а не съ 1666 и 1667 г.г. первые расколуучители сочли церковь впадшею въ ересь чрезъ исправленіе книгъ

обуяла ли священная соль новымъ и чуждымъ святой церкви учениемъ“?

Обращаемъ наше вниманіе къ годамъ 1666 и 1667 и не видимъ никакого новаго и чуждаго ученія святой церкви въ дѣяніяхъ и изреченіяхъ пастырей русской и греческой церкви. Не нарушили они ни евангельскаго, ни апостольскаго ученія, ни соборныхъ неизмѣнныхъ постановленій. Напротивъ дѣянія ихъ были вполнѣ согласны съ практикою древней церкви и изреченія ихъ были до точности основаны на ученіи Спасителя и святой церкви. Какъ древняя церковь судила возмутителей церковнаго мира и по винамъ ихъ полагала наказанія—либо отлученіе отъ церкви, либо изверженіе изъ сана лицъ священныхъ, или налагала проклятіе на нихъ: такъ точно дѣйствовала и Грекороссійская церковь. Кромѣ того, эти дѣйствія ея основаны на правѣ, данномъ ей Самимъ Господомъ: *аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Мат. зач. 75). Что здѣсь подъ именемъ церкви разумѣются пастыри церкви, это объяснено въ Большомъ Катихизисѣ: „Особенно же наставницы церковныя и строители нарицаются церковь“ (гл. 25). Какъ древнія церковь исправляла обряды, а иные совсѣмъ отмѣняла: то же дѣлала и Русская церковь, современная Никону патріарху. Догматовъ вѣры церковь не касалась, не отмѣняла и не измѣняла ихъ. Какъ древняя церковь занималась исправленіемъ ошибокъ, вкрадывавшихся въ богослужебныя и другія священныя книги: то же самое дѣлала и церковь въ семнадцатомъ столѣтіи. Неисправность старопечатныхъ книгъ признавалъ еще стоглавый соборъ, первые (четыре) россійскіе патріархи и наконецъ патріархъ Іосифъ. И патріархъ Іосифъ, какъ и предшественники его, хотя исправлялъ книги, но нигдѣ не сказалъ, что онъ окон-

---

и обрядовъ, и клятвы соборныя вызваны были хулою на церковь и на обряды ея. Зрѣ 18 ст. т 5. Мат. для ист. раск. и рѣчь царя А. М. соб. дѣянія 1666 г. л. 11.

чательно исправиль оныя; напротивъ мы видимъ, что во всѣхъ изданныхъ имъ книгахъ, какъ и въ книгахъ первыхъ четырехъ патріарховъ, въ концѣ послѣсловій свидѣтельствуется, что въ книгахъ этихъ могутъ встрѣтиться „погрѣшенія“. Особенно ясно засвидѣтельствовалъ патріархъ Іосифъ о неисправности современныхъ ему книгъ въ предисловіи въ Кормчей книгѣ, на 3 листѣ втораго счета, гдѣ напечатано слѣдующее: „Воззри убо, аще пелѣностень еси, *обрящещи ли гдѣ правъ списаннцю, безъ всякаго порока, въ церквахъ святыхъ книгу?* Обрящещи ли чинъ и послѣдованіе „по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ законенію“. Неисправности оныхъ книгъ и нынѣ очевидны для людей разумныхъ. Погрѣшила ли церковь исправленіемъ этихъ книгъ согласно древнимъ греческимъ и славянскимъ книгамъ? Само собою разумѣется, что не погрѣшила. Напротивъ она погрѣшила бы, если бы не обратила вниманія на эти неисправности. Какъ, напримѣръ, могла церковь равнодушно смотрѣть на различіе въ чтеніи Символа Вѣры, который въ одной и той же книгѣ читался различно. Напримѣръ: въ Большомъ Катихизисѣ въ одномъ мѣстѣ читается осьмой членъ Символа Вѣры: и въ Духа Святаго Господа *истиннаго*, а въ двухъ мѣстахъ безъ прибавленія *истиннаго*, просто: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“, тоже самое видимъ и въ Кирилловой книгѣ. Третій членъ Символа Вѣры читается по Больш. Катихизису: насъ ради человекъ, а по Малому Катихизису: насъ *для* человекъ; осьмой членъ въ семъ катихизисѣ читается безъ прибавленія слова „*истиннаго*“. Довольно разностей видимъ при сличеніи изложенія Символа Вѣры по Бол. Катихизису и Кирилловой книгѣ. При сличеніи съ древнѣйшими чтеніями Символа Вѣры, также видимъ разности въ чтеніи его по изложенію Іосифскихъ книгъ. Положимъ, сказанныя разности заключались только въ словахъ, а не въ мысляхъ; но, при тогдашней неразвитости большинства людей, различіе

въ словахъ порождало великіе раздоры и возмущенія въ церкви. Поэтому на церкви лежала великая обязанность устранять эти раздоры и поводы къ нимъ. Для примѣра представимъ неисправность въ уставѣ. Въ Іосифовскомъ Потребникѣ на 138 листѣ находится разрѣшеніе ѣсть рыбу въ великій постъ, кромѣ понедѣльника, среды и пятницы; во всѣ Господскіе, Богородичны и апостоловъ Петра и Павла разрѣшается мясная пища въ какіе бы дни ни случились эти праздники, въ посты же Петровъ и Рождественскій разрѣшается, кромѣ вышепоказанныхъ трехъ дней, ѣсть сыръ и яйца, Какъ же можно было оставлять безъ вниманія подобныя неисправности?

Итакъ при безпристрастномъ взглядѣ на дѣянія соборовъ, бывшихъ въ 1666 и 1667 годахъ, нельзя не убѣдиться, что ревность пастырей русской церкви и благоразуміе, при исправленіи книгъ и обрядовъ, заслуживали полной похвалы. Напрасно же вы, указывая на оныя года, порицаете іерархію! При всемъ усиліи осужденныхъ ею возмутителей церковнаго мира обвинить церковь въ неправославіи, имъ не удалось и не удастся обвинить ее въ нарушеніи евангельскаго, апостольскаго, святоотеческаго ученій и постановленій соборныхъ, слѣдовательно она вполнѣ соблюла православіе, православны и пастыри ея, а возмутившіеся противъ нея и послѣдователи ихъ виновны въ грѣхѣ раскола.

Ты обвиняешь пастырей російской церкви въ истязаніяхъ начальниковъ раскола и въ этомъ видишь паденіе ея. Явная клевета на російскихъ пастырей возводится тобою въ этомъ случаѣ; потому что хулители церкви наказываемы были гражданскою властію и при томъ не за доброе исповѣданіе имени *Исуса* какъ ты пишешь, а за хулы на церковь, на святыя таинства, на четвероконечный крестъ Христовъ, на исправленныя соборомъ книги, чины и обряды и за распространеніе ими своихъ заблужденій \*).

\*) Зри соборныя дѣянія 1666 года.

ему, этимъ утрачено православіе пастырями церкви, которые только осудили заблужденія начальниковъ раскола и предали ихъ самихъ проклятію: то тѣмъ болѣе ты долженъ осудить въ неправославіи патриарха Московскаго Іосифа за утвержденіе уложенія царя Алексѣя Михайловича, въ которомъ первою статьею положено сожигать огнемъ крестохульниковъ. Наконецъ исторія свидѣтельствуетъ, что святые мужіе ходатайствовали предъ свѣтскою властію о наказаніи еретиковъ. Такъ Бароній повѣствуетъ въ своей исторіи о св. Златоустѣ, лѣто Господне 398, число 8, л. 405: „Іоаннь Златоустый на епископство Константинопольское поставленъ „и посвященъ бысть—чти въ житіи его. Скоро въ началѣ „своего пастырства, о вѣрѣ католической промысля, на „еретиковъ жестокое повелѣніе кесарское исходатайствова, „жесточайше иныхъ прежде бывшихъ. Ибо и покрывающихъ „ихъ, и въ домѣхъ своихъ попускающихъ имъ собиратися, „или книги ихъ, яже сожигати велно, утаевающихъ, смерти „предаваше оный законъ; а наипаче евноміанъ и монтани- „стовъ тако казнити велно“ (Въ выпискахъ Озерскаго представлено много подобныхъ примѣровъ). Рѣшишься ли ты обвинять святаго Златоуста въ неправославіи за стѣсненія и казни еретиковъ? Послѣ сего, за что же винить пастырей русской церкви, дѣйствовавшихъ по примѣру Златоуста? Вина начальниковъ составляла великую ересь: они хулили церковь, хулили ея таинства, называя ихъ сверпною антихрисловою, хулили пастырей церкви, хулили четвероконечный крестъ, называя его антихрисловою печатію, и многое другое, притомъ увлекали невѣжественныхъ людей въ свои заблужденія. Послѣдствія ихъ дѣйствій и по сіе время составляютъ великую скорбь для православной русской церкви; ибо отъ этого породилось множество разнаго рода толковъ—поповщины, безпоповщины разнаго наименованія—поморцевъ, Ѳедосеевцевъ, пѣтовщины, странниковъ и проч. и проч., враждующихъ между собою и вкуцѣ лишь



возстающих на православную церковь, матерински болѣзную о гибели ихъ. Разумно ли и законно ли съ вашей стороны за любовь церкви платить озлобленіемъ, клеветою и хулою на нее? За огражденіе православія—называть ее не православною.

Жидовская іерархія, пишешь ты, вполнѣ, какъ обуявшая соль, отказалась отъ зависимости общаго владыки всѣхъ Бога: не имамы царя токмо Кесаря. Не меньше сего учинила и ваша іерархія: обозвавъ разными зло-хульными именами всепресвятѣйшее, и святящее имя Спасителя всѣхъ Бога, равноухимъ, чудовищнымъ и ничего незначущимъ. Ужаснися и убойся небо, въ коликое поправление дойде священная іерархія“.

Несомнѣнно то, что всѣ именуемые старообрядцы, кромѣ окружниковъ, святѣйшее имя Спасителя „Иисусъ“ называютъ именемъ иного бога—антихриста, не смотря на то, что старопечатныя, древнѣйшія книги доказываютъ намъ, что это есть правильное начертаніе и произношеніе имени Спасителя. Такъ въ одномъ Остромировомъ евангелии, самомъ древнѣйшемъ въ Россіи, имя Спасителя—„Иисусъ“ написано нѣсколько сотъ разъ въ три слога, какъ пишетъ и произноситъ оное православная церковь.

Православная церковь потрудилась всѣ эти книги собрать и указать изъ нихъ листы, на когорыхъ имя Спасителя писано *Иисусъ*; всѣ эти книги и выписки доступны для каждаго, желающаго видѣть ихъ. Но не смотря на это, только одни окружники оказались разумными, увидѣли грубую ошибку своихъ предковъ, хулившихъ имя Спасителя *Иисусъ*; а остальные, именующіеся старообрядцами, и доселѣ изрыгаютъ хулу на имя Спасителя *Иисусъ*, слѣпо послѣдуютъ въ этомъ своимъ невѣжественнымъ предкамъ.

Что же касается до высказаннаго тобою обвиненія на православную церковь, будто она похулила имя Спасителя *Иисусъ*: то въ этомъ случаѣ, не страшась Бога, ты клевет-

щешь на всю церковь. Православная церковь всегда признавала и признает имя *Исусъ* за имя Спасителя, только находить, что здѣсь опущена буква „и“, и это произошло по свойству русской рѣчи, нетерпящей двухъ гласныхъ рядомъ въ одномъ словѣ, какъ на примѣръ: Иоаннъ, мы произносимъ Иванъ, Иоакимъ—Авимъ, Иоанникій—Аникей, Иаковъ—Яковъ, такъ точно совратили и имя Спасителя Исусъ въ Исусъ. Такъ какъ имя Спасителя не русское, а еврейское: то лучше всего можно убѣдиться, въ правильности начертанія и произношенія сего имени, чрезъ людей знающихъ еврейскій языкъ. А чрезъ знатоковъ греческаго языка можно убѣдиться въ томъ, какъ произносилось еврейское имя Спасителя греками, по свойству ихъ рѣчи. Такое доказательство представлено въ Розыскѣ свят. Димитрія Ростовскаго, и онъ несомнѣнно доказалъ, что правильнѣе нужно писать имя Спасителя *Исусъ*, которое вы обзываете именемъ антихриста, а не *Исусъ*, потому что въ переводѣ сего слова на русскій языкъ выходитъ непріятное и для насъ и для васъ значеніе и оскорбительное для лица Спасителя (равноухій), почему и свят. Димитрій говоритъ вслѣдъ за тѣмъ: *не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего*. Къ тому же, святій Димитрій вызванъ былъ на это разъясненіе значенія слова „Исусъ“ жестокою хулою раскольниковъ на имя Спасителя Исусъ. „Но се явѣ изобличися ложь ихъ, пишеть онъ, и постыдися безумное умствование ихъ, и хуленіе еже отъ гнилыхъ усть ихъ на пресвятое имя *Исусово* изыде, на главу ихъ обратися“ (Роз. ч. 1 л. 18 об.).

Никифоръ епископъ Астраханскій, природный грекъ, тоже, по поводу хулы на пресвятое имя Спасителя Исусъ, изрыгаемой современными ему раскольниками, доказывалъ, что правильно нужно писать имя Спасителя „Исусъ“, ибо въ этомъ произношеніи три гласныхъ буквы могутъ служить символомъ тринности лицъ Божества, а въ словѣ

Исусъ этого не будетъ значенія и въ этомъ смыслѣ онъ называлъ слово Исусъ ничего не значающимъ. Вы же эту спиду превратили въ громадное бревно, такъ что и сами вострепетали „идѣже нѣсть страхъ“ и вопіете: „ужаснися и убойся небо“, да въ страхѣ-то и не различили, что только два человѣка, вынужденные хулою раскольниковъ, высказали, что въ русскомъ переводѣ слово „Исусъ“ не будетъ имѣть значенія, приличествующаго лицу Спасителя: вамъ же показалось, вмѣсто двухъ человѣкъ, будто вся священная іерархія похулила слово „Исусъ“, тогда какъ сама же церковь называетъ своими единовѣрцами называющихъ по привычкѣ своей Спасителя „Иусомъ“. Русскіе архипастыри, служа въ церквахъ этихъ единовѣрцевъ также произносятъ имя Спасителя *Иусъ*. Съ чего же вы взяли утверждать, что они похулили имя „Исусъ“? Вотъ что значитъ напрасный страхъ; у страха глаза велики и вотъ—вмѣсто двухъ человѣкъ показалось ему тысячи людей; ну, и давай—клеветать на нихъ! Если бы вы были побезпристрастнѣе, хоть немного: то вы увидали бы, что и свят. Димитрій слово „Исусъ“ считалъ за имя Спасителя, такъ въ Розыскѣ его, ч. 1, л. 16 об., пишется: „Аще російскою бесѣдою ангель къ пречистой Дѣвѣ Маріи глагола; то будетъ ваша правда, яко онъ нарече Сыну Божію имя *Иусъ*. Аще же не російскимъ языкомъ ангель бесѣдова, убо абіе вы во лжи обрщаетеся“. Очевидно, что святой Димитрій признавалъ возможнымъ, по свойству російскаго языка, имя Спасителя произносить сокращенно *Иусъ*, и онъ считалъ это слово за имя Сына Божія. Ваша непримиримая вражда на церковь не позволяетъ вамъ видѣть истины и не позволяетъ уразумѣть, что Греко-Російская церковь вполне православно вѣруетъ и никогда не рѣшалась хулить имя Спасителя: произносится ли оно по еврейски, по римски, по гречески, по русски или на другомъ какомъ либо языкѣ, хотя на каждомъ языкѣ оно произносится различно. Молимъ

Господа, да отженеть Онъ отъ васъ духа злобы и да по-  
можетъ вамъ узрѣть непорочность и чистоту вѣры, содер-  
жимой восточною церковью.

„Проклять всякъ разоряяй уставы отеческія и непремѣн-  
ныя уставы церковныя, яже положиша отцы твои (Бол Соб.  
л. 389). Аще кто церковное, написанное или ненаписан-  
ное отмѣняетъ, да будетъ проклятъ (Кир. кн. л. 371 об).  
Аще кто вамъ благовѣститъ паче еже пріясте, анаеема да  
есть“ (Зач. 195). Эти слова ты привелъ въ оправданіе свое  
и въ обвиненіе пастырей церкви, будто они разорили не-  
премѣнные уставы церкви. Но, чтобы безпристрастиѣ об-  
судить, кто изъ насъ подлежитъ сей клятвѣ, мы, или вы;  
для сего нужно знать: что именно не подлежитъ ни въ ка-  
комъ случаѣ перемѣнѣ. Въ этомъ случаѣ мы обратимся за  
разъясненіемъ къ древней русской церкви, именно отцы  
Стоглаваго собора пояснили намъ, что подлежитъ измѣне-  
нію и отмѣненію и что не подлежитъ. „Мнози святѣи от-  
цы изъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ оставиша, что  
есть на средѣ церкви и на соблазненіе христіанству: апо-  
стольское правило повелѣваетъ епископу брака, мяса и  
вина не гнушаться; анкирскій соборъ правиломъ 14 мясо-  
ясти попомъ и діакономъ повелѣваетъ; а шестой соборъ  
совершенно отсече еже епископу жену имѣти не на от-  
верженіе ни на развращеніе пятому правилу апостольско-  
му, но на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе людемъ про-  
мышляющимъ; ни дадый никоего порока на священническое  
строеніе. Правило апостольское 14 епископу повелѣваетъ  
вынудити епископію преити, аще отъ многихъ нудимъ, и отъ  
совершеннаго собора повелѣваетъ преити. А сардійскій  
соборъ, сирѣчь въ Средцы правило 1, апостольскому пра-  
вилу не послѣдуетъ еже епископомъ отъ города въ городъ,  
сирѣчь оставльше свою епископію, иную взимати не пове-  
лѣваетъ; а второе правило того же собора отрече бо та-  
ковому ни во исходѣ отъ житія достойну быти причаще-

„нію. Апостольское правило 85 повелѣваетъ чести осмеры  
„книги Климентомъ сложенныя честны и святы имѣти ихъ;  
„Шестаго собора правило 2 отврещися повелѣваетъ за нѣ-  
„бая ложная иже суть чужа благочестію иновѣрныхъ *при-*  
„*ложили въ нихъ на вредъ церкви.* Въ Новѣй Кесаріи прави-  
„ло 3 повелѣваетъ четвертому браку быти; а соборъ соеди-  
„ненія никакоже повелѣваетъ четвертому браку быти, но  
„и тягость церковную полагаетъ. Собора въ Кесаріи пра-  
„вило 14-ое діакономъ 7-ми должно быти, аще и зело  
„будеть велій градъ, послушествуетъ же отъ книгъ дѣя-  
„ніе; шестаго же собора правило 16 глаголетъ: *не до-*  
„*бре разумѣша того собора отцы,* еже въ книгахъ дѣя-  
„ній апостольскихъ о седми діаконѣхъ лежащаго словеси,  
„а не о служащихъ бо рече божественныхъ таинъ; сего  
„ради убо церкви не истязани будутъ по оному правилу по  
„7 діаконъ имѣти въ службѣ божественныхъ таинъ, но кая-  
„ждо церкви противу имѣнію сходящемуся къ ней да имать  
„колико можетъ. До 1 собора праздноваху пасху христіане  
„въ тойже день, въ кій день и жидове творяху. И первый  
„соборъ заповѣда тако творити, антиохійскій же соборъ 1-й  
„отнюдь отсече праздновати со іудеи. Въ Лаодикіи правило  
„16 яко чести въ субботу Евангеліе со инѣми писаніи по-  
„велѣваетъ. Толк. тому правилу такъ ся намъ мнить: не  
„бѣ еще тогда церковное строеніе, яко же бысть потомъ.  
„Нынѣ же се правило упразднися. Того же собора правило  
„19 миръ даютъ священники сирѣчь цѣлованіе и потомъ  
„мирстіи люди презвитеромъ миръ даяху рекше цѣловахуся  
„съ ними, еже нынѣ не бываетъ, упразднибоя. Въ Лаоди-  
„кіи 57 во дворехъ безкровная жертва да не приношается  
„ни отъ епископа, ни отъ попа се правило не повелѣваетъ;  
„шестаго собора правило 31 Лаодикіійскій соборъ отвраща-  
„етъ; повелѣваетъ съ повелѣніемъ того мѣста епископа  
„презвитерамъ служити въ церквахъ сущихъ внутри до-  
„мовъ. Правило шестаго собора 28 гроздія убо во время



„подобно къ жертвеннику приносить и благословена быти  
„отъ презвитеръ и приносящимъ сіе раздавати и святыхъ  
„апостоль правило 3 прощаетъ еже безкровную службу сія  
„совокупляти и обое раздѣляти людемъ. Се правило отри-  
„цаетъ и повелѣваетъ ктому никто же отъ презвитеръ да  
„не дерзнетъ се сотворити; аще ли ни, изврещи сего сот-  
„воршаго. 6 собора правило 29 не подобаетъ Карѳагенска-  
„го держати правила 49 глаголетъ бо отъ неядущихъ че-  
„ловѣкъ совершатися божественной службѣ развѣ одинаго  
„дня въ дѣтѣ въ онъ же Господня вечера сотворяется *въ*  
„*великій бо четвертокъ по вечера творяху божественную*  
„*службу*; се же правило сохрани еже есть твердо: ни того  
„дне не оставляетъ, *но повелѣваетъ въ той день рекше въ вели-*  
„*кій четвертокъ святымъ не ядшимъ безкровную службу со-*  
„*вершитъ* и людемъ такожде неядшимъ той причаститися;  
„да не преступленія ради одинаго дне весь постъ безчеству-  
„емъ. 6 собора правило 82 *отъ древнихъ на нѣкихъ писан-*  
„*ныхъ честныхъ иконъ агнецъ перстомъ предотечевымъ яв-*  
„*ляетъ. Се же правило не повелѣваетъ* не подобаетъ образа  
„паче истины *агнецъ на честныхъ иконахъ писати* перстомъ  
„предотечевымъ показуема; *но Самаго Христа Бога нашего*  
„и шаровными писаніи *по человеческому образу написати.*  
„Въ древнихъ обычай бѣ на сосудъ златъ или отъ иная  
„какія вещи сотворити вруку мѣсто якоже тѣмъ пріяти бо-  
„жественный даръ и причащенія сподобитися ему; сіе отме-  
„щеть 6 соборъ; не подобаетъ тако творити; таковой да  
„отлучится самъ же и давыи ему, яко честнѣе творя Божія  
„образа бездушное злато или кую иную вещь данную въ  
„работу человѣкомъ; яко аще кто пречистаго тѣла прича-  
„ститися хочетъ въ соборная времена и единъ къ нему  
„причащеніемъ быти рудѣ назнаменуя во образъ креста,  
„тако да преступаетъ и да пріемлетъ пріобщенія благодати.  
„А Лаодикійскаго собора правило 27 заклинателямъ про-  
„щаетъ быти, а о діакониссахъ 4 собора правило 15 пове-

„лѣваетъ имъ быти; а кароагенскаго собора правило 6 по-  
„велѣваетъ же имъ быти и многимъ инымъ правиломъ по-  
„слушествуетъ быти; а послѣ седьмаго собора никако же  
„ихъ глаголетъ; яко же святой Григоріе Акраганскій гла-  
„голетъ: велія въ человѣцѣхъ суть дари Божіи слыша дан-  
„наго человѣколюбія; священничество и царство овое бо-  
„жественнымъ служа; овое и человѣческими обладая и  
„промышляя и отъ единого же начала обое происходя че-  
„ловѣческое украшая житіе . и глаголете иже кто отъ седь-  
„ми *приложитъ или уложитъ; то глаголютъ святыи собори*  
„*о Господь нашемъ Исусъ Христъ и о истинномъ Бозь и*  
„*якоже въ коемждо паче же въ шести соборѣхъ сихъ о*  
„*вѣрѣ* взыскаііе бысть и нарокъ рекше уставъ ученія изнеся  
„(т. е. опредѣлены догматы вѣры): первому (собору) *установь-*  
„*шу единосущна Отцу Сына и во Святой Духъ впровати;*  
„второму же единосущна Отцу и Сыну и Духу явѣ установь-  
„шему споклонятися устави; третьему же совершенна о бо-  
„жествѣ тому совершенну о челоѣчествѣ Господа наше-  
„го Исуса Христа установьшу единого а не два сына устави;  
„четвертому же преже глаголанная утвердившу двѣ есте-  
„ствѣ въ немъ знати неслиянне и нераздѣльнѣ явѣ бесѣдо-  
„ваша; пятому же то извѣстившу по обоима естествома-  
„хотѣнна же дѣйствена и суца знаема явѣ извѣща; ше-  
„стому же всѣхъ соборъ поновившу и извѣстившу совер-  
„шенна Господа нашего Исуса Христа въ божествѣ и че-  
„ловѣчествѣ сказанна; седьмый же соборъ на иконоборцы  
„рекше на оклеветающихъ христіаны и сихъ прокленше  
„церкви же древнюю красоту ей дароваша, иконная вооб-  
„раженія той имѣти и любезно обლობзати сіи добре запо-  
„вѣдавше; тако же и образу честнаго креста обლობзавше  
„и утвердивше. *Къ симъ заповидемъ о Господь нашемъ Исусъ*  
„*Христъ и истиннемъ Бозь и о поклоненіи святыхъ*  
„*иконъ аще кто приложитъ или уложитъ да будетъ прок-*  
„*лятъ*“ (Стогл. гл. 79). Изъ приведеннаго правила Стогла-

ваго собора видно, что прикладывать, или убавлять, под угрозой анаемы, запрещено къ догматамъ вѣры, а не къ обрядамъ и уставамъ церковнымъ, которые, какъ сама церковь устанавлила, такъ сама можетъ, по своему усмотрѣнiю измѣнять, а частныя лица сего права не имѣютъ. Вышеприведенное правило и представляетъ намъ нѣсколько такихъ случаевъ, когда церковь отмѣняла даже апостольскія правила и обычаи. Скажемъ болѣе: церковь измѣнила апостольскій символъ, сдѣлавъ къ нему большое добавленiе и заповѣдала употреблять составленный ею символъ, а не апостольскій, и если бы кто сталъ противорѣчить ей въ этомъ, тотъ подлежалъ бы анаемѣ, изреченной ею на непокорниковъ составленному ей символу. Св. Василiй Великiй измѣнилъ чинъ апостольской литургiи, а св. Златоустъ убавилъ многое изъ литургiи Василiя Великаго. Но какъ эти измѣненiя не касались догматовъ вѣры: то они не только не поставлены въ вину лицамъ, сдѣлавшимъ оныя, но еще удостоены великой похвалы. Невольно рождается вопросъ: чтобы сказали бы вы, именуемые старообрядцы, объ отцахъ перваго и втораго собора, измѣнившихъ апостольскiй символъ и о Василiи Великомъ и Иоаннѣ Златоустомъ, измѣнившихъ апостольскую литургiю? Отвѣтъ ясный, вы осыпали бы ихъ всевозможными хулами. Если русскихъ пастырей соборнѣ исправлявшихъ книги, и притомъ съ древнѣйшихъ несомнѣнно вѣрныхъ книгъ, вы обозвали еретиками, злѣйшими Арiя, Македонiя и другихъ: то что было бы отъ васъ отцамъ собора, которые не имѣли у себя такихъ же документовъ къ оправданiю; одна только богопросвѣщенная душа ихъ была источникомъ ихъ убавленiй, прибавленiй и измѣненiй. Церковь русская не измѣнила ни одного догмата вѣры, она касалась только обрядовъ, или „символическихъ знаковъ“, по образуемой ими вѣры она не касалась. На измѣненiе же обрядовъ и символическихъ знаковъ она всегда имѣла право. Поэтому она, дѣйствуя такъ, нисколько не

утратила православія. Возьмемъ для примѣра перстосложеніе: въ немъ церковь касалась только обряда, перстовъ, а не образуемаго ими; ибо догматъ Святыя Троицы, какъ въ двоеперстіи подразумѣваемъ былъ въ трехъ перстахъ, такъ и въ троеперстіи оный разумѣвался вполнѣ православно въ трехъ же перстахъ; какъ въ двоеперстіи Божество и чело- вѣчество разумѣлось въ двухъ перстахъ, такъ и въ троепер- стіи въ двухъ наклоненныхъ перстахъ св. отцы и учителя церкви повелѣвають подразумѣвать Сына Божія во единой ипостаси, но въ двухъ естествахъ. Вѣра въ обоихъ персто- сложеніяхъ одинакова, разница въ пальцахъ. Но пальцы наши не вѣра, перемѣна ихъ не составляетъ перемѣны въ вѣрѣ, возводитъ ихъ въ догматъ вѣры, значить вводитъ но- вый догматъ, а таковыя вводители новыхъ догматовъ вполнѣ подлежатъ приведеннымъ тобою проклятіямъ на прибавляю- щихъ новыя догматы къ вѣрѣ Христовой.

Церковь Греко-Россійская не измѣняла догматовъ вѣры и не убавляла, поэтому она вполнѣ православна и свободна отъ упомянутыхъ анаемъ. Напротивъ вы, ратуя за об- ряды, отвергли много догматовъ вѣры, измѣнили множество постановленій соборныхъ, на что вы, какъ овцы, не имѣли ни какого права. Для примѣра укажу тебѣ нѣсколько са- мыхъ главныхъ вашихъ убавленій и измѣненій и прибавле- ній. Вы отринули таинство евхаристіи; тогда какъ оно наз- вано въ большемъ Катихизисѣ великимъ и божественнымъ догматомъ вѣры: „Христосъ сію тайну (св. причащеніе) и истинный завѣтъ завѣща намъ, несумнительное примиреніе съ нами устави, и извѣстный догматъ вели и божест- венной вѣры наша предель есть намъ“ (гл. 77). Вы отрину- ли догматы о необходимости и вѣчности священства, о не- обходимости муропомазанія и прочихъ таинствъ, кромѣ кре- щенія и исповѣди, въ которыхъ вы сдѣлали измѣненіе, пре- доставивъ право совершать ихъ простецамъ, по причинѣ не- вѣрія въ священство. Таинство брака измѣнили въ простое

„людей своихъ да не речеши зла, тако же и настоятеля безчестуяй (Иосиф. потр. л. 694).

За всѣ вышеприведенныя измѣненія, убавленія и противозаконія воистинну тяготѣеть надъ вами проклятiе, почему вы никакъ и не можете опомниться, ратуя противъ Христа и Его вѣчныхъ, неизмѣнныхъ и необходимыхъ для спасенія учреждений—iерархiи и святыхъ таинствъ, дарованныхъ святой соборной и апостольской церкви, отъ которой вы, отпадши, потеряли сіи неоцѣненные дары Спасителя. И такъ не мы, а вы измѣнили вѣру, убавленіемъ изъ нея таинствъ, безъ которыхъ нѣтъ спасенія.

Заклучимъ свою рѣчь словами святаго священномученика Кипріана: „Кто убо тако беззаконенъ и неимовѣренъ; кто убо тако къ пагубному раздору надмѣру преклоненъ, чтобы мнилъ, что можно раздирать единство Божіе, одежду Господню, церковь Христову? Увѣщаваеъ Самъ Христосъ въ Евангеліи глаголя: и будетъ едино стадо и единъ пастырь. И думаетъ ли кто, что на единомъ мѣстѣ могутъ быть многія стада? Ниже. Когда другое крещеніе кромѣ единого быти можетъ, то думаютъ, что можно имъ крестить, оставя источникъ животный, обѣщаютъ благодать живыя и спасительныя вѣры. Не омываются у нихъ люди, но паче оскверняются: ниже очищаются грѣхи, но еще умножаются. Не Богу рожденіе оное, но діаволу дѣтей раждаетъ. Ниже. Какою убо миръ обѣщаютъ себѣ враги братій? Какія думаютъ приносить жертвы завистники священниковъ? Или собраны бывъ, мнятъ быти со Христомъ, кои въ церкви Христовой собираются? Таковыя порокъ, хотя бы они и закланы были о исповѣданіи имени Христова, не омывается кровію. „Неумилостивляется и тяжкая вина несогласія, ниже страдаемъ смищается. Тотъ не можетъ быти мученикомъ, который не есть въ церкви. Тотъ не можетъ получить царствія, который оставляетъ церковь, именуя царствовать. Ниже. „Вы же блюдитесь... и уклоняйтесь, молю, таковыхъ людей



сводничество. Ввели новый догматъ поставляться совершителямъ тайнъ отъ простецовъ. Постановили правило перекрещивать всѣхъ до единого вѣрующихъ во Христа, вопреки 7 правила вселенскаго 2 собора и 7 Лаодиійскаго и 95 пр. шестаго вселенскаго собора, принимая въ основаніе 47 правило св. Василія Великаго, которое было писано прежде сказанныхъ соборовъ. Вопреки 64 правила 6 всел. собора беретесь за учительство \*). Вопреки 64 прав. Гангрскаго собора дѣйствуете церковныя службы безъ священника рукоположеннаго и опредѣленнаго на паству епископомъ; за каковой поступокъ изречено симъ правиломъ проклятіе на непокорниковъ. Вы восхитили себѣ судъ надъ епископами и прочими чинами священства, обозвавъ ихъ обуявшими, чѣмъ попрали 12 прав. Карфагенскаго собора, по которому и одного епископа должны судить двѣнадцать епископовъ, если невозможно собраться всѣмъ той области епископамъ; одного священника должны судить шесть епископовъ, а діакона—три. Вы же, будучи овцами, на основаніи какого божественнаго правила дерзнули произнести судъ надъ пастырями всей вселенной? Слѣдовало бы вамъ поглубже вникнуть въ смыслъ слѣдующаго правила, положеннаго въ Номоканонѣ: „Яко не достоинъ просту человѣку укорити священника, или задрещати, или поносити, или клеветати, или обличати въ лице, аще негдѣ и истина есть. Аще постигнетъ (рѣшится на сіе) сіе сотворити простолюдинъ, сирѣчь простой человѣкъ, да есть анаѰема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ святаго Троицы и посланъ будетъ во Іудино мѣсто. Писано бо есть, князю

\*) Мірскій человѣкъ да не учить, не вси бо пророци еда убо вси апостоли. Толк. Всякъ убо долженъ свой чинъ знати, и не творити себе пастыря овца смѣи, и глава да не мнится нога смѣи: но повиноватися преданному отъ Бога чину, и уши свои отверзите на послушаніе пріемлющихъ благодать учительскаго словеси; не вси бо пророци и не вси апостоли, сего ради мірскіи человѣцы да не учать, ни словесъ о заповѣдяхъ да не подвизаютъ, тѣмъ санъ учительскій привлачаще“. Вонми сему безповодецъ!

„и отъ ушей вашихъ отгоняйте пагубные разговоры, аки  
„заразу смертельную, якоже писано есть: огради уши твои  
„терніемъ, и не слушай языка лукаваго. Ниже. *Отвраща-*  
„*тися и бгати надлежитъ всякаго отлучившагося отъ цер-*  
„*кви: развратился таковый, и согрѣшаетъ и есть самоосуж-*  
„*день. Или мнитъ себя тотъ быти со Христомъ, который*  
„*противу священниковъ Христовыхъ поступаетъ, который*  
„себя отдѣляетъ отъ общества причта его и народа? Ору-  
„жїе носить онъ противъ церкви, распоряженію Божію со-  
„противляется, врагъ алтаря, мнѣжникъ противу жертвы  
„Христовой, по вѣрѣ вѣроломецъ, по благочестію святота-  
„тецъ, непокорный рабъ, нечестивый сынъ, непріязненный  
„братъ. Презрѣвъ епископовъ и священниковъ Божіихъ оста-  
„вивъ, дерзаетъ учреждать другій алтарь, моленіе другое  
„истину Господней жертвы осквернять ложными жертво-  
„приношеніями: ниже хочетъ знать, что устремляющійся  
„противъ Божія устрасенія казнимъ бываетъ отъ Бога за  
„безразсудное дерзновение. Ниже. *Сей грѣхъ есть тлѣчае,*  
„*нежели каковый содѣлываетъ падшїи и отвергшіися Хри-*  
„*ста: ибо сіи, по принесеніи покаянія, умоляютъ Бога по-*  
„*добающими удовлетвореніями. Здѣсь церковь ищють и про-*  
„*сятъ: тамо церкви сопротивляются. Здѣсь нужда могла быть*  
„*виною: тамо воля виновна въ беззаконїи. Здѣсь падшїи*  
„себе токмо повредилъ: тамо покусившїи ересь или расколь  
„учинити многихъ влача за собою прельстилъ... Сей по ист-  
„тинѣ признаетъ свое согрѣшеніе, и о немъ сѣтуетъ и ры-  
„даеть: *оный надмываяся во грѣхъ своемъ, самыи преступ-*  
„*ленїями услаждаяся, отъ матери чадъ отдѣляетъ, овецъ отъ*  
„*пастыря отгоняетъ, таинства Божїя превращаетъ. Пад-*  
„*шїи единожды грѣшитъ, а онъ ежедневно грѣшитъ. Нако-*  
„*нецъ падшїи, получивъ мученичество, можетъ сподобитися*  
„*общанїи царства, а онъ, ежели внѣ церкви будетъ закланъ,*  
„*не можетъ достигнуть воздаянїи церковїю обшцаваемыхъ*“.  
(До здѣ ученіе святаго Кипріана о церкви).

Все это ученіе св. Кипріана, какъ нельзя яснѣе изобра-  
жаетъ жалкихъ, отпадшихъ братїй нашихъ, именуемыхъ  
старообрядцевъ, они раздрави одежду Господню, церковь Хри-  
стову. По гордости и самомнѣнію ни во что сочли пасты-  
рей Христовой церкви. Презрѣвъ епископовъ и священни-  
ковъ Божіихъ, дерзаютъ учреждать другій алтарь и вмѣсто  
всесвятой и чистѣйшей жертвы Христовой, поставляютъ мни-  
мую свою праведность — „духъ сокрушенъ и сердце сокру-  
шено“. Водимые духомъ злобы, сочли мерзостію запустѣнія

св. евхаристію, унижаютъ и отмѣтаютъ плоды сего таинства. вмѣсто пастырей Христовыхъ поставили самозванцевъ; вмѣсто чина церковнаго измыслили свои чины въ совершеніи таинствъ. вмѣстѣ съ исконнымъ врагомъ св. церкви носятъ и оружіе противъ нея; надмеваются враждою противъ Христова учрежденія; тщатся отторгать овецъ отъ Христовыхъ пастырей. Всѣ челобитныя начальниковъ раскола и разобранное нами твоё сочиненіе служатъ яснымъ доказательствомъ вашей вражды противъ святой церкви и ея учреждений. Возми же ради своего спасенія въ приведенное нами ученіе св. Кипріана: „Устремляющійся противъ Божія устройства казнимъ бываетъ отъ Бога за безразсудное дерзновеніе. Сей грѣхъ бываетъ тягчай, нежели каковъ содѣлываетъ падшій и отвергшійся Христа. Таковъ ежели и закланъ будетъ, не можетъ достигнуть до воздаяній церковію общаемыхъ. Или мнитъ себя тотъ быти со Христомъ, который противу священниковъ Христовыхъ поступаетъ?!“

Молимъ Господа, да отженетъ онъ духъ хулы, гордости и непокорности отъ именуемыхъ старообрядцевъ, ревнующихъ не по разуму объ обрядахъ и чрезъ то отмѣтающихъ догматы вѣры о вѣчности и необходимости священства и таинствъ Христовыхъ, ясно засвидѣтельствованныхъ: и въ уважаемыхъ ими самими старопечатныхъ книгахъ.

Миссіонеръ Богородично-Казанскаго Братства  
Священникъ *Василій Іоанновъ Викторъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

АГЕНТЪ Страхового отъ огня Общества	<b>РУССКАГО</b>
<b>СПЕХОВЪ</b>	Дворянская улица, домъ Елѣнъ, около фотографіи Николаева въ Тамбовѣ

СОДЕРЖАНІЕ: Возваніе къ пастырямъ о лучшемъ воспитаніи своихъ дѣтей. Разборъ и опроверженіе оправданія безповоцевъ относительно пребыванія ихъ безъ іерархіи и св. причастія, составленнаго однимъ изъ Помѣскихъ поморцевъ. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Никандръ*.

Печатать позволяется. Тамбовъ: 1-го марта 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Аввилоновъ*.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул. д. Присутствен. Мѣстъ.