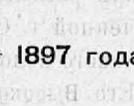


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

31 Іюля  № 14.  1897 года.

Содержаніе. Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Вѣдомость № 4-й о церковно-приходскихъ школахъ Харьковской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ (въ особомъ приложеніи).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Некрологи.—Объявленія.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Въ № 26 Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, за 1897 годъ, напечатано объявленіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующаго содержанія: въ № 45 Церковныхъ Вѣдомостей за 1895 годъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже сдѣлано было подробное разьясненіе о бесполезности возбуждаемыхъ церковными причтами, помимо своего Епархіальнаго Начальства, ходатайствъ предъ центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны. Несмотря, однако, на означенное разьясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или чрезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ прошеніями о возможно скорѣйшемъ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Всѣ подобнаго рода прошенія до настоящаго времени отсылались, обыкновенно, на заключеніе Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались незаслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые-же изъ преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленныя уже въ центральное управленіе изъ епархій вѣдомости о

матеріальномъ положеніи причтовъ, указывая лишь на ту очередь относительно назначенія содержанія, въ которую, по вѣдомости, включенъ подавшій прошеніе причтъ. Вся эта переписка, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ, лишь усложняетъ безъ всякой пользы и безъ того обширное дѣлопроизводство по обезпеченію духовенства содержаніемъ, а для самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь безплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербового сбора.

Въ виду замѣченной г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла, Хозяйственное Управление, по приказанію Его Высочайшаго Проводительства, вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 Церковныхъ Вѣдомостей за 1895 годъ разъясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1. Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе-ли содержанія изъ казны или какого либо иного пособия, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2. Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предъидущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3. Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго, по размѣру, ассигнованія изъ казны суммъ на улучшеніе содержанія городскаго и сельскаго духовенства исключаетъ всякую возможность одновременнаго обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ Имперіи, и потому, естественно, содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ, согласно указанію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

За симъ причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ подаваемымъ ими непосредственно въ Центральное Управление Святѣйшаго Синода прошеніямъ о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ отнынѣ возбуждаемо никакой переписки съ епархіальными преосвященными, и всѣ таковыя прошенія будутъ оставляемы безъ всякаго разсмотрѣнія.

Печатаемая означенное объявленіе Хозяйственнаго Управленія при

Святѣйшемъ Синодѣ, Харьковская Духовная Консисторія поставляетъ въ непремѣнную обязанность причтамъ Харьковской епархіи обратить на таковое объявленіе Хозяйственнаго Управленія должное свое вниманіе и принять его къ исполненію, а вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть въ виду и опредѣленіе Харьковскаго епархіальнаго начальства, объявленное причтамъ въ циркулярномъ указѣ Консисторіи, отъ 11 ноября 1896 г. за № 10920, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, по поводу подачи причтами прошеній епархіальному начальству о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны.

Епархіальныя извѣщенія.

На праздно священническое мѣсто при Петро-Павловской церкви гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, студентъ Харьковской Духовной Семинаріи Павелъ *Лисенко*.

— Священникъ Варваровской церкви с. Искриковщины, Сумскаго уѣзда, Васиій *Хижняковъ*, 5 Іюля н. г. волею Божіею умре.

— Священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Малаго Исторона, Лебедянскаго уѣзда, Михаилъ *Подольскій*, уволенъ, согласно прошенію, по старости за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ, тоже согласно прошенію, окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Петръ *Кузнецовъ*.

— Кандидатъ Харьковскаго Университета, Макарій *Мантулинъ*, опредѣленъ на священническое мѣсто при Покровской церкви сл. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда.

— Священникъ Николаевской церкви, сл. Шумьгинки, Старобѣльскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Войтовъ*, утвержденъ членомъ благочинническаго совѣта 1-го округа того же уѣзда.

— Священникъ церкви сл. Байдовки, того же уѣзда, Евлампій *Аглицевъ*, утвержденъ блюстителемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ 1-го округа того же уѣзда.

— Священникъ церкви сл. Терновой, Волчанскаго уѣзда, Васиій *Евсѣевскій*, утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 1-го округа Волчанскаго уѣзда.

— Сынъ псаломщика Иванъ *Дикаревъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Каменки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Псаломщики Рождество-Богородичной церкви с. Воромли, Ахтыр-

скаго уѣзда, Димитрій *Подольскій* и Преображенской церкви г. Ахтырки Николай *Пономаревъ*, перемѣщены, согласно прошенію, одиѣ на мѣсто другого.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Пророко-Ильинской церкви г. Сумъ купецъ Григорій *Кумишевъ*; къ Владимирской церкви с. Могрицы Сумскаго уѣзда, крест. Емельянъ *Карпенко*; къ Вознесенской церкви с. Бобрিকা, Сумскаго уѣзда крест. Николай *Барановъ*; къ Покровской церкви с. Хухры, Ахтырскаго уѣзда, крест. Семень *Мевака*; къ Архангело-Михаиловской церкви заштн. гор. Вѣлополя, Сумскаго уѣзда, крест. Косма *Цымбалъ*; къ Николаевской церкви с. Буймера, Лебдинскаго уѣзда, крест. Евстафій *Назаренко*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Трудолюбіе и бодрость папы Льва XIII.—Какъ смотреть на папскія усилія западныя народы.—Англіійскіе проводы архіепископа Антонія.—Англичанинъ о Россіи.—Православія церковныя общины въ Соединенныхъ Штатахъ.—Церковно-православный конгрессъ венгерскихъ сербовъ.—Рѣчь парнавскаго священника кнзю Имеретинскому.—Единеніе и взаимность православно-славянскихъ народовъ Балканскаго полуострова.—Гробъ Господень въ Иерусалимѣ.—Православіе въ Эстляндіи.—Знаніе и просвѣщеніе.—Знаменитый англійскій физикъ Крукъ о естествознаніи.—Древніе рукописи въ Египтѣ.—Профес. Ключевскій о расколѣ.—Въ интеллигентомъ скиту.—Общество Братьевъ милосердія.—Духоборческа секта.—Полезное напоминаніе.—Некрологи.

Восьмидесяти-семилѣтній старецъ, папа Левъ XIII, являетъ собою удивительный примѣръ трудолюбія и бодрости духа. Не взирая на невыносимыя жары, онъ переѣхалъ со своей виллы въ Ватиканъ, гдѣ усердно предется усидчивымъ занятіемъ. Только поразительная сила воли поддерживаетъ въ немъ бодрость и энергію. По словамъ «Моск. Вѣд.», въ настоящее время онъ, между прочимъ, съ чрезвычайнымъ рвеніемъ трудится надъ вопросомъ о присоединеніи восточныхъ церквей, съ тщательнымъ вниманіемъ относится ко всѣмъ мельчайшимъ подробностямъ, все провѣряетъ самъ. Онъ принимаетъ рѣшительно всѣхъ, какъ политическихъ дѣятелей, такъ и духовныхъ особъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ начатымъ по этому предмету переговорамъ.

— Какъ смотреть на эти папскія усилія западныя народы, это лучше всего видно изъ слѣдующихъ словъ англійскаго журнала «Церк. Обзоръ»: Если мы правильно читаемъ указаніе перста Божія, то нашъ (англичанъ) путь лежитъ прямо къ восточной цер-

кви, и мы должны идти этимъ путемъ въ полной зависимости отъ Его водительства, при чемъ въ то же время мы отвращаемъ свои взоры теперь отъ Рима, каковы бы ни были наши наклонности и симпатіи—разъ Онъ преградилъ этотъ путь. Если бы мы пошли этимъ путемъ, то встали бы еще въ худшія затрудненія, чѣмъ въ какихъ находимся теперь. Мы уподобились бы Валааму, выступившему на запрещенное дѣло и встрѣтившему ангела, который препятствовалъ его дальнѣйшему движенію. Могутъ однако спросить: „а что, если вы сдѣлали ошибку?“—Даже если бы мы и сдѣлали ее, во всякомъ случаѣ мы не можемъ оказаться въ заблужденій, принимая масличную вѣтвь, протягиваемую намъ православною церковію; мы не можемъ сдѣлать непоправимаго шага, выступая на встрѣчу этой древнѣйшей изъ церквей. Мы не навязываемъ римской церкви невозможныхъ условій воссоединенія; но если бы церковь русская и англійская соединились между собою, то мы представили бы такую силу предъ лицомъ остального христіанскаго міра, что епископу Рима вполне извинительно было бы пообсудить свое положеніе и снизойти съ samozhваченнаго сѣдалища непогрѣшимости, чтобы стать въ рядъ съ нами для защиты вѣры противъ усиливающагося раціонализма и невѣрія, которыми характеризуются эти заканчивающіеся годы XIX вѣка. Мы не можемъ оказаться въ заблужденіи, если поставимъ себя подъ водительство Св. Духа и просто будемъ слѣдовать туда, куда Онъ ведетъ насъ, и Онъ, если мы окажемся смиренно слѣдующими нашимъ склонностямъ, позаботится привести насъ обратно къ правымъ путемъ и сохранить Свою церковь отъ ущерба, который мы могли бы причинить ей этимъ.

— Въ Англій архіепископу Антонію были оказаны самые сердечные проводы. При отъѣздѣ изъ Дувра его провожало все мѣстное духовенство крестнымъ ходомъ до самаго парохода. На двухъ высокихъ береговыхъ террасахъ расположились провожавшіе: на верхней помѣстились хоругвеносцы и крестonosцы, сзади ихъ—хоръ пѣвчихъ; обѣ террасы переполнены были народомъ. Было около 11-ти часовъ вечера; стояла темная, безлунная ночь; вся картина освѣщалась лишь мелькавшими здѣсь и тамъ огоньками газовыхъ рожковъ и фонарей, что придавало ей еще болѣе поэтической характеръ. Неумолкавшее стройное пѣніе англиканскихъ пѣвчихъ, правда, оставалось для русскихъ непонятнымъ, за то, въ виду прочей обстановки, оно много говорило христіанскому

чувству... И это мелодичное пѣніе, и развѣвавшіяся хоругви, и симпатичное англиканское духовенство въ цвѣтныхъ мантияхъ, и этотъ народъ, собравшійся посмотрѣть иностраннаго архіерея,—такою теплою вѣяло ото всего этого, такъ согласно было съ духомъ Руси православной, что невольно забывалась чуждая пока православію среда и совершившимся фактомъ казался отдаленный идеалъ Христовой церкви, по которому она должна представлять единое стадо съ единымъ пастыремъ... Будемъ же желать, чтобы этотъ отдаленный идеалъ братскаго единенія христіанскихъ народовъ осуществлялся какъ можно скорѣе.

— Статья въ Review of Reviews, посвященная вопросу о федераціи Европы, въ которой роль верховнаго судьи отведена германскому императору, заключаетъ въ себѣ въ высшей степени восторженные строки по адресу Россіи, „первой изъ державъ по пространству и силѣ—мечу Европы противъ невѣрныхъ, единственной въ теченіи столѣтій опорѣ и защитницѣ христіанскаго востока“. „У порога Россіи, говоритъ далѣе авторъ статьи, разгрызались всѣ ужасы азіатскихъ завоеваній. Было время, когда кочующіе татары хозяевами расхаживали отъ степей до побѣжденной Москвы. Но буря кочующаго варварства не пошла дальше русской земли, которая, хотя сама и была наводнена, тѣмъ не менѣе спасла Европу. Черезъ нѣкоторое время русскіе свергли иго угнетателей и вступили на путь своей вѣковой миссіи—защитниковъ и борцовъ за христіанскій востокъ. Ихъ самоотверженной храбрости обязанъ міръ свободой Румыніи, эмансипаціей Сербіи, независимостью Греціи и освобожденіемъ Болгаріи. Въ настоящее время между Прутомъ и Адриатическимъ моремъ нѣтъ свободнаго человѣка, который не былъ бы своей свободой обязанъ Россіи. Свобода этихъ восточныхъ земель крещена русской кровью, пролитой добровольно въ священную войнѣ съ магометанскими притѣснителями. Но не одна свобода восточныхъ земель находится въ неоплатномъ долгу у русскихъ. Какъ въ средніе вѣка Россія собственной грудью выдержала напоръ татарскихъ копій и, обливаясь кровью, стояла оплотомъ для Европы противъ азіатскихъ орды, такъ на зарѣ текущаго столѣтія она встрѣтила и остановила опустошительный потокъ наполеоновскихъ завоеваній. Пламя ея горящей столицы было утренней зарей европейской свободы. Москва нанесла тотъ смертельный ударъ, къ которому Лейпцигъ и Ватерло были только подготовленіемъ. Въ послѣдніе годы Рос-

сія оказала челоѡвѣчеству предохранительную услугу, обуздавъ варваровъ азіатскихъ степей и уничтоживъ рабство въ сердцахъ Азіи. Теперь она охватываетъ континентъ стальнымъ кольцомъ, и отъ Архангельска до Одессы, отъ Варшавы до Сахалина поддерживаетъ миръ. Предъ лицомъ Азіи, фанатически-мусульманской, и предъ лицомъ Европы, фанатически-папской, Россія одинаково противъ турецкихъ палашей и польскихъ коней, стойко сохранила свою вѣрность христіанской религіи. Ея путешественники проникаютъ въ отдаленнѣйшія пустыни Азіи; ея ученые стоятъ въ переднихъ рядахъ современныхъ открытій; несокрушимая храбрость ея солдатъ дала міру новые уроки силы самоотверженнаго повиновенія; ея бѣднѣйшіе крестьяне сохранили въ неприкосновенности блестящую вѣрность престолу и благочестіе среднихъ вѣковъ; ея гениальные писатели, какъ Тургеневъ, восхищаютъ міръ своими произведеніями; ея художники, какъ Ге и Верещагинъ, проявляютъ такую же гениальность на полотнѣ, какъ Рубинштейнъ и Падеревскій въ музыкѣ. Много и теперь въ Россіи, какъ во всякой другой странѣ, есть такого, отсутствія чего желали бы величайшіе патриоты ея, но кто можетъ отрицать, что въ общемъ исчезновеніи Россіи изъ европейской плеяды сдѣлало бы насъ дѣйствительно бѣдными? Не должно забывать, замѣчаютъ «Мір. Отг.», что это голосъ англичанина, отъ котораго трудно было бы ожидать простаго безпристрастія, не только восторговъ.

— Католическія газеты пишутъ: въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ живетъ полмилліона мадьярскихъ Славянъ (Словаковъ и Русиновъ, то-есть Русскихъ). Между ними ранѣе было не болѣе двухъ-трехъ челоѡвѣкъ православнаго восточнаго вѣроисповѣданія, а теперь устриваются большія православныя церковныя общины, хотя не болѣе двухъ-трехъ лѣтъ протекло съ той поры, какъ Николай Санъ-Францисковскій, православно-русскій епископъ, вѣрный посланецъ русскаго Св. Синода, началъ обращать въ православіе нашихъ католическихъ Словаковъ и греко-католическихъ Русиновъ. Католическая газета говоритъ: „опасность руссификаціи и схизмы особенно угрожаетъ тѣмъ мадьярскимъ Словакамъ и Русинамъ, которые живутъ въ южныхъ штатахъ. Въ восточныхъ штатахъ Словаки и Русины хорошо организованы въ церковномъ быту; но съ тѣхъ поръ, какъ епископу Николаю удалось пріобрѣсть для православія греко-католическаго русинскаго священника А. Госта схизма ужасно быстро ширится здѣсь, и даже въ средѣ мадьяр-

скихъ Русиновъ. А какую энергію проявляетъ упомянутый епископъ Николай въ пользу распространенія схизмы, видно изъ того, что онъ въ послѣдніе 1½ года уже три раза посѣтилъ Allegheny, чтобы тамъ между Словаками и Русинами объединять всѣхъ приверженцевъ схизмы... Поѣздки епископа Николая имѣли еще и тѣ печальныя послѣдствія, что, по его вліянію, греко-католическій священникъ А. Дюбай тайно перешолъ въ схизму. Пока съ одной стороны схизма быстро распространяется, съ другой наши греко-католическія общины распадаются, лишеныя матеріальной поддержки... „Какой духъ создаютъ эти обстоятельства среди нашихъ братьевъ Словаковъ и Русиновъ, говоритъ далѣе газета, можно судить по тому, что члены американскаго словацкаго политическаго комитета послали президенту Французской республики Фору, во время пребыванія Русскаго Царя въ Парижѣ, слѣдующую телеграмму: „Скажите нашему Брату Николаю II, Царю Россіи, что ½ милліона американскихъ Словаковъ поздравляютъ Его и просятъ, чтобы Онъ освободилъ подъ Татрами живущихъ Словаковъ и уничтожилъ бездушныхъ Мадьяръ. „Съ тревогой помышляемъ мы, что будетъ когда обогащенные въ Америкѣ, православные по вѣрѣ, панслависты по чувству, Словаки и Русины большими группами возвратятся на родину, въ свои дома. Въ этомъ главная причина, да наше правительство бодрымъ окомъ слѣдитъ за тѣмъ, что здѣсь происходитъ съ нашими Словаками и Русинами“. Поистинѣ на это можно сказать, что у страха глаза велики; но все же нельзя не порадоваться такому великому успѣху нашей православной миссіи въ Сѣверной Америкѣ и не пожелать добраго здравія главному ея руководителю, епископу Николаю.

— Въ Карловцахъ, столицѣ сербскаго патріарха въ Венгріи, происходили совѣщанія церковнаго православнаго конгресса венгерскихъ сербовъ, которому предшествовала бурная выборная агитация, столь ярко обнаружившая мадьярскія притѣсненія и гоненія на все то, что называется православнымъ. Конгрессъ этотъ, по словамъ «Р. Сл.», имѣетъ громадное политическое значеніе, такъ какъ свидѣтельствуетъ о несокрушимой силѣ противодѣйствія имъ братскаго намъ сербскаго племени въ Венгріи, свято-берегущаго автономію своей православной церкви отъ всякихъ мадьярскихъ на нее покушеній и насилій.

Венгерскіе сербы, бѣжавшіе изъ подъ турецкаго ига два столѣтія тому назадъ, нашли пріютъ въ Венгріи, и австрійскій императоръ

Леопольдъ I обезпечилъ ихъ церковь разными привилегіями, въ силу которыхъ сербскій патріархъ сдѣлался не только церковнымъ, но и мірскимъ начальникомъ всѣхъ православныхъ сербовъ въ валаховъ (румыновъ) въ Венгріи. Автономная же организація сербской православной церкви въ Венгріи была потомъ признана и утверждена рѣшеніями венгерскаго сейма въ 1848 году. Впослѣдствіи, въ 1864 году, румыны отдѣлились отъ сербской церкви, и власть сербскаго патріарха распространяется въ настоящее время только на семь епархій.

Самаго патріарха-митрополита и епископовъ выбираетъ конгрессъ, состоящій изъ 25 духовныхъ и 50 мірскихъ членовъ, избираемыхъ посредствомъ общаго народнаго голосованія. Этотъ конгрессъ, — собственно говоря, его исполнительный комитетъ, — управляетъ вмѣстѣ съ патріархомъ всѣми церковными и школьными дѣлами венгерскихъ сербовъ. Рѣшенія конгресса нуждаются, однако, въ одобреніи венгерскаго правительства, которое всегда имѣетъ на немъ своего представителя — спеціальнаго комиссара. На настоящемъ конгрессѣ представителемъ венгерскаго правительства состоитъ баронъ Николичъ, единственный „магнатъ“ среди чисто демократическаго сербскаго населенія Венгріи. Патріархомъ же состоитъ Георгій (Бранковичъ), свято охраняющій завѣты сербской православной церкви.

Какъ сказано, автономія сербской церкви въ Венгріи была уважается въ продолженіи 200 лѣтъ и даже была гарантирована венгерскою конституціей 1868 года, и въ теченіи долгихъ лѣтъ, пока партія Деака находилась у власти, никто не посягалъ на эту автономію.

Печальная эра для венгерскихъ сербовъ началась лишь тогда, когда у кормила правленія сталъ министръ Тиса, отдавшій всю внутреннюю политику Венгріи прозволу кальвинизма, съ которымъ вскорѣ соединился масонизмъ и іудеизмъ. Однако, не смотря на всѣ притѣсненія и препятствія, какія встрѣчали въ это время венгерскіе сербы, имъ удалось послѣ продолжительныхъ усилій выхлопотать организаціонный статутъ для сербской православной церкви и приобрести для него санкцію австрійскаго императора. Этого было достаточно для жидовствующихъ мадьярскихъ политика-новъ, чтобы объявить православнымъ венгерскимъ сербамъ войну и подвергнуть ихъ разнымъ гоненіямъ и преслѣдованіямъ. Не довольствуясь даже и этимъ, нынѣшній венгерскій министръ пре-

зидентъ Банфи, вмѣстѣ съ нѣсколькими преданными ему православными духовными лицами, которые считаются измѣнниками среди сербовъ, выработали проектъ новаго организаціоннаго статута, дѣлающаго сербскую православную церковь вполнѣ зависимою отъ мадыарско-жидовскаго правительства. Для этой цѣли, т. е., чтобы заручиться одобреніемъ конгресса этого новаго статута, были назначены выборы, которые однако окончились постыднымъ для мадыаръ пораженіемъ. Чувствуя опасность, которая грозитъ православной церкви, если этого статутъ будетъ принятъ конгрессомъ, всѣ венгерскіе сербы сплотились въ дружную и сильную оппозицію и, не смотря на разныя полицейскія препятствія и агитаціи, избрали въ настоящій конгрессъ самыхъ ярыхъ противниковъ мадыаръ. Изъ 75 избранныхъ членовъ конгресса, сербамъ принадлежитъ 65 депутатовъ, причѣмъ изъ 20 оставшихся 10 человекъ, по всей вѣроятности, будутъ также на ихъ сторонѣ. Во главѣ сербской оппозиціи, въ конгрессѣ стоятъ извѣстные патріоты—dr. Политъ-Десанчичъ и баронъ Живковичъ. Уже на первомъ засѣданіи конгресса сербы заявили свое требованіе о сохраненіи status quo, т. е., о сохраненіи обязательнаго, до настоящаго времени, организаціоннаго статута, не желая, такимъ образомъ, и слышать о благодѣяніяхъ, подсовываемаго венгерскимъ правительствомъ конгрессу, „лучшаго“ статута. Но всеже, по словамъ «Моск. Вѣдом.», случилось то, что должно было случиться: между Мадыарскимъ правительствомъ и Сербскимъ церковнымъ конгрессомъ дѣло дошло до открытаго конфликта, слѣдствіемъ котораго, вѣроятно, будетъ распушеніе конгресса. Телеграфъ уже извѣстилъ, что засѣданія конгресса прекращены на неопредѣленное время, и что комиссаръ правительства, баронъ Николичъ, уѣхалъ въ Будапештъ. Конгрессъ не подчинился требованію правительства относительно порядка своихъ занятій—и отсюда принятіе противъ него репрессивныхъ мѣръ. Въ 1872 году Сербскій церковный конгрессъ также кончился ничѣмъ изъ-за подобнаго же чисто формальнаго спора. Что виды на возобновленіе засѣданій конгресса чрезвычайно слабы, видно изъ того, что митрополитъ Бронковичъ уѣхалъ изъ Карловиць въ Загребъ для участвованія въ засѣданіяхъ открывающагося тамъ Хорватскаго сейма. Такими насиліями барону Банфи едва ли удастся сломить сербскую оппозицію. Комиссія для выработки меморандума на имя императора конгрессъ поручилъ продолжать свою работу.

— Описывая поѣздки варшавскаго генераль-губернатора князя Имеретинскаго въ Калишь, «Варшавскій Дневникъ» приводит рѣчь священника мѣстнаго православнаго собора, сказанную при встрѣчѣ генераль-губернатора. Вотъ начало этой рѣчи: „Вселенскій учитель святитель Іоаннъ Златоустъ въ одной изъ своихъ бѣсѣдъ говоритъ: „когда несущіе царскіи знамена входятъ въ города при звукахъ трубъ и въ сопровожденіи многихъ воиновъ, тогда обыкновенно весь народъ стекается, чтобы послушать звуковъ и посмотреть на знамя высоко несомое и на мужество несущаго. Такъ и при вхожденіи вашей свѣтлости въ разные города и веси сего края, народъ стекается во множествѣ, чтобы видѣть вашу свѣтлость лицомъ къ лицу, чтобы услышать изъ устъ вашихъ благое слово, какъ перваго исполнителя Царской воли въ краѣ, высоко и съ мужествомъ несущаго Царское знамя, знамя мира, любви и единенія. По поводу этой рѣчи «Вирж. Вѣд.» дѣлаютъ слѣдующее прекрасное замѣчаніе, къ коему мы вполнѣ присоединяемся. Рѣчь очень теплая и дѣлаетъ честь ея автору. Одушевленные такими чувствами русскіе дѣятели въ Польшѣ, конечно, гораздо болѣе дѣлаютъ на пользу обрусенія, чѣмъ всѣ заправскіе обрусители.

— Доблестная Черногорія, говоритъ «Цер. Вѣст.», является главнымъ піонеромъ единенія и взаимности православно-славянскихъ народовъ Балканскаго полуострова. Къ сожалѣнію, среди другихъ народовъ не прекращается внутреннее соперничество и глухая борьба. Характеризуя положеніе дѣлъ на этомъ полуостровѣ, «Галичанинъ» справедливо говоритъ, что „недавняя греко-турецкая война должна послужить поучительнымъ примѣромъ какъ для грековъ, такъ и для другихъ народовъ, соплеменники которыхъ находятся подъ турецкимъ игомъ. Извѣстные адреса ессалійскихъ куцо-влаховъ о присоединеніи къ Турціи доказываютъ, до чего доводитъ національная нетерпимость. Греки, румыны, болгары и сербы нравственно обязаны уважать взаимные національные интересы и разъ навсегда отрѣшиться отъ національныхъ захватовъ другъ у друга. Въ Швейцаріи и Бельгіи могутъ жить въ мирѣ и согласіи различные національные элементы: почему бы не послѣдовать ихъ примѣру народамъ Балканскаго полуострова. Къ сожалѣнію, мы наталкиваемся на крайне уродливые факты національной распри и вражды. Въ Македоніи кипитъ безобразнѣйшая усобица между болгарами и сербами. А между тѣмъ, если народы

Балканскаго полуострова не прекратятъ этой дикой междоусобицы, имъ не будетъ лучшей будущности—они, какъ краснокожіе, исчезнутъ съ лица земли“.

— «Петербургскія Вѣд.» указываютъ на печальное положеніе русской церкви по отношенію къ величайшей изъ христіанскихъ святынь—Гробу Господню. Извѣстно, что величайшая святыня міра, Гробъ Господень и мѣсто Голгофы, очутились по Божьему поущенію въ рукахъ грековъ. Съ теченіемъ времени, пользуясь или беспиліемъ грековъ или ихъ користолюбіемъ, доступъ къ Св. Гробу и право имѣть въ храмѣ Воскресенія свой алтарь получили и латвіяне, и армяне, а потомъ сирійскіе христіане и даже копты. А мы, русскіе, этого права, этой равноправности съ сирійцами, армянами и коптами не имѣемъ. Исторія этого невѣроятнаго остракизма для насъ, православныхъ русскихъ, длинна и поучительна. Поведеніе грековъ относительно русскихъ православныхъ, какъ мірянъ такъ и духовенства, и невѣроятно, и возмутительно. Русская православная церковь не имѣетъ у Гроба Господня своего алтара. Поэтому и своей службы, то-есть службы на понятномъ для русскихъ паломниковъ славянскомъ нарѣчій, она имѣть не можетъ. Греческая патріархія не разрѣшаетъ русскому духовенству даже совершать службу у греческаго алтара. Она допускаетъ только иногда сослуженіе пріѣзжаго русскаго іерарха съ греческимъ духовенствомъ. А между тѣмъ русскіе православные паломники—самые многолюдные изъ всѣхъ, посѣщающихъ Іерусалимъ и Палестину. Ихъ приношеніями и сборами, совершаемыми въ Россіи въ пользу настоятельства Св. Гроба, существуетъ и само настоятельство и храмъ Гроба Господня. Русская щедрость и безкорыстіе, а главное трудовые гроши русскихъ паломниковъ обезпечиваютъ греческому духовенству, русскимъ враждебному, его содержаніе и благодѣніе святыни міра! Для совершенія заказной литургіи у Св. Гроба отъ русскаго паломника требуютъ, по установленной греками таксѣ, не менѣе 25 рублей золотомъ. Когда православное палестинское Общество задумало устроить въ мѣстности, называемой „русскія раскопки“, особую домовую церковь для русскихъ паломниковъ,—не было тѣхъ интригъ, обмановъ, всякихъ изворотовъ, которые не были бы пущены въ ходъ именно греческой іерусалимской патріархіей, чтобы воспротивиться этому безобидному начинанію и всячески его затормозить. Когда греческіе іерархи и ихъ свѣтскіе покровители чувствуютъ иной разъ

свое безсиліе отстаивать очевидно неправое дѣло преслѣдованія русскаго православія,—они берутъ себѣ въ союзники или римско-католическихъ представителей папства, или мусульманскія власти, чтобы, имъ прикрываясь и сваливая якобы отвѣтственность на нихъ, все-таки отстаивать свою греческую антихристіанскую нетерпимость къ православнымъ русскимъ и ихъ духовенству въ союзѣ съ папистами и мусульманами! Неужели же и теперь, только что избавившись, благодаря Россіи, отъ совершеннаго разгрома, греки будутъ продолжать свою недостойную игру по отношенію къ русскому народу и русской церкви? Къ сожалѣнію, факты доказываютъ, что не одна Австрія умѣетъ „удивлять міръ неблагодарностью“, а если такъ, то вѣдь Россія имѣетъ полное право и сама взять то, въ чемъ ей до сихъ поръ такъ нагло отказывали. Вообще греки не питаютъ расположенія къ русскимъ. «Крон. Вѣст.» говоритъ: Въ Россіи плохо знаютъ современную Грецію. Все знаніе ограничивается тѣмъ, что греки—православные. О томъ-же, чѣмъ они выражаютъ свое православіе, какъ они относятся къ своей благодѣлительницѣ Россіи, у насъ имѣются самыя превратныя понятія. Стоитъ немного побывать въ Греціи, чтобы совершенно разочароваться въ этомъ искусственно созданномъ государствѣ. Этимъ незнаніемъ Греціи только и можетъ объясняться то, что у насъ находятся еще люди, берущіе въ столкновеніи ея съ Турціей именно ея сторону.

— «Новое Время» (№ 7.680) говоритъ, что постройки православныхъ церквей въ Эстляндіи были начаты въ 1887 году, когда на этотъ предметъ была ассигнована довольно значительная сумма. Въ 1896 году работа закончена. Вполнѣ обстроено тринадцать приходовъ, тамъ выстроены церкви, школы, дома для причта и прочее; церкви всѣ каменные, прекрасной архитектуры, а остальные зданія частію только каменные, въ большинствѣ же случаевъ—деревянные. Въ Ревелѣ существовала коммиссія, наблюдавшая и руководившая всѣмъ церковно-строительнымъ дѣломъ. Своевременно былъ также поднятъ вопросъ о надѣленіи церквей землей, вопросъ важный. «Новое Время» обращаетъ вниманіе на государственную сторону этого важнаго дѣла распространенія православія. Распространеніе православія между Эстонцами имѣетъ особое значеніе. Здѣсь Нѣмецъ и лютеранинъ—синонимы; какъ Нѣмецъ не можетъ быть не лютераниномъ, такъ и лютеранинъ не можетъ быть не Нѣмцемъ. Не нужно, однако, забывать, что на 400

тысячъ жителей Эстляндіи имѣется лишь тридцать тысячъ Нѣмцевъ, то-есть, привилегированнаго дворянскаго сословія, все же остальное населеніе—Эстонцы. Изъ среды этихъ-то 370 тысячъ и вышли тѣ православные, для которыхъ выстроены тринадцать церквей, строятся еще и будутъ въ будущемъ строятся безостановочно, такъ какъ число православныхъ постепенно изъ года въ годъ растетъ.

— «Моск. Вѣд.» указываютъ, что знаніе, даже обширное знаніе, не всегда сопровождается просвѣщеніемъ. Вотъ почему и наше „интеллигентное“ общество, лишенное всякихъ религіозныхъ основъ, не находитъ выхода изъ ужаснаго положенія окружающей дѣйствительности. Оно, какъ въ гипнозѣ, бормочетъ затвержденные слова: „расшпреніе правъ“, „увеличеніе гарантій“, „больше просвѣщенія“, „образовательный цензъ“, а ужасъ положенія увеличивается день ото дня, съ каждымъ новымъ „правомъ“, съ каждою новою „гарантій“, съ каждымъ новымъ „завоеваніемъ“ въ области мнимаго просвѣщенія. Нельзя избавиться отъ недуга, не опредѣливъ — въ чемъ онъ именно состоитъ. Наша интеллигенція не хочетъ или не можетъ мужественно сознаться предъ собою, что ея недугъ состоитъ именно въ томъ, въ чемъ она предполагаетъ средства ко исцѣленію. Ни наука, ни право, ни гарантія, ничто подобное не въ состояніи улучшить нашей жизни. Надо, чтобы мы улучшились сами. Возвращеніе къ идеаламъ христіанства—единственное средство спастись отъ окончательнаго одичанія. Перестаньте быть интеллигентами и постарайтесь сдѣлаться христіанами. Тогда вы не ощутите надобности ни въ одной изъ тѣхъ „священныхъ потребностей“, которыя вытекаютъ изъ величайшей лжи призраковъ „правъ человѣка“. Въ этомъ же почти духѣ высказывается и И. Энгельгардтъ въ «Нов. Вр.»; онъ говоритъ: просвѣщеніе логическое, или чувственно-опытное, или вообще основанное на развитіи распавшихся-силъ разума, не имѣя существеннаго отношенія къ нравственному настроенію человѣка, не возвышается и не упадаетъ отъ его внутренней высоты или низости. Просвѣщеніе духовное, напротивъ того, есть знаніе живое: оно пріобрѣтается по мѣрѣ внутренняго стремленія къ нравственной высотѣ и дѣльности, и исчезаетъ вмѣстѣ съ этимъ стремленіемъ, оставляя въ умѣ одну наружность своей формы. Его можно погасить въ себѣ, если не поддерживать постоянно того огня, которымъ оно загорѣлось.

— Современные естествоиспытатели уже ясно сознаютъ и открыто говорятъ объ относительности и даже ограниченности своихъ изслѣдованій. Это похвальная скромность. Знаменитый англійскій физикъ Круксъ говоритъ, что даже въ рядахъ явленій, хорошо нами изученныхъ, есть громадныя пробѣлы, заполнить которые мы пока не въ состояніи. Для этого онъ беретъ волнообразныя колебанія, вибраціи, происходящія какъ въ частичкахъ матеріальныхъ, твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ, такъ и въ предполагаемомъ эфирѣ, лишенномъ главныхъ свойствъ матеріи. Мы имѣемъ неопровержимыя доказательства того, говоритъ онъ, что колебанія эти могутъ происходить отъ одного до двухъ тысячъ билліоновъ разъ въ секунду, служа при этомъ причиною весьма разнообразныхъ физическихъ явленій. Раздѣливъ ихъ на степени, мы получимъ слѣдующую серію этихъ послѣднихъ:

1-я степень	2 колеб. въ сек.
2-я "	4 " " "
3-я "	8 " " "
4-я "	16 " " "
5-я "	32 " " "
6-я "	64 " " "
7-я "	128 " " "
8-я "	256 " " "
10-я "	1,024 " " "
15-я "	32,768 " " "
20-я "	1,048,576 " " "
25-я "	33,554,432 " " "
30-я "	1,073,741,824 " " "
35-я "	34,359,738,368 " " "
40-я "	1,099,511,627,776 " " "
45-я "	35,184,372,088,832 " " "
50-я "	1,125,899,906,842,624 " " "
55-я "	36,028,707,018,993,968 " " "
56-я "	72,057,594,037,927,936 " " "
57-я "	144,115,188,075,855,872 " " "
58-я "	288,230,376,151,711,744 " " "
59-я "	576,460,762,303,423,488 " " "
60-я "	1,152,881,524,606,846,976 " " "
61-я "	2,305,766,009,213,693,952 " " "
62-я "	4,611,526,018,427,387,904 " " "
63-я "	9,223,052,036,854,775,808 " " "

Колебания отъ 1-й до 4-й степени человекъ воспринимаетъ, какъ механическое движеніе; отъ 4-й до 15-й—какъ звукъ, то-есть волнообразное колебаніе воздуха (для многихъ животныхъ, можетъ быть, діапазонъ воспринимаемыхъ, какъ звукъ, колебательныхъ движеній гораздо шире); отъ 16-й до 35-й—какъ электрическіе лучи. Затѣмъ наступаетъ пробѣлъ: какія явленія обуславливаются колебаніями 35-й—45-й степени—мы не знаемъ, хотя обязаны предположить, что эти колебанія играютъ какую-нибудь роль въ природѣ. Колебания 45—51 степени проявляются для насъ, какъ свѣтъ (въ очень узкихъ границахъ—отъ 450.000.000.000,000 до 750.000.000.000,000) и тепло. Затѣмъ—опять пробѣлъ. Наконецъ, между 58-й и 61-й степенью мы имѣемъ право предполагать проявленіе иксъ-лучей. Такимъ образомъ, уже въ вышепредставленной скалѣ колебаній мы имѣемъ два значительныхъ пробѣла, а въдѣ самую-то скалу можно предполагать безконечной. Какія же явленія обуславливаются колебаніями сотой и такъ далѣе степеней, если эти степени существуютъ?

— Лондонскій корреспондентъ «Новостей» сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о древнихъ рукописяхъ найденныхъ англійскими учеными Гренфелломъ и Гентомъ въ Египтѣ. Въ числѣ этихъ рукописей находится манускриптъ, содержащій изреченія приписываемыя Спасителю.

Всѣ найденные манускрипты, до послѣдняго клочка, были сейчасъ-же увезены и изъ нихъ 150 свертковъ были поднесены египетскому правительству, а 280 ящичковъ были отправлены въ Англію.

Со временемъ будетъ обстоятельно разобранъ и напечатанъ весь найденный матеріалъ, пока-же изданъ текстъ папируса, содержащій, будто-бы, изреченія Христа.

Текстъ напечатанъ въ двухъ видахъ: въ подлинномъ, написанномъ римскими буквами, и въ копіи—греческимъ алфавитомъ. Затѣмъ данъ его переводъ на англійскомъ языкѣ, снабженный очень интересными примѣчаніями ученыхъ издателей. Къ книжкѣ также приложено факсимиле оригинала. Всего папирусъ содержалъ на обѣихъ своихъ сторонахъ, восемь изреченій. Но изъ нихъ четвертое и восьмое, приходившіяся на оборванные концы, возстановить нельзя было и они, поэтому, совершенно затеряны, а въ пятomъ не хватаетъ нѣсколькихъ словъ и оно далеко не полно.

Вотъ эти изреченія въ дословномъ переводѣ съ англійскаго.

1) „и тогда увидишь ясно, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего“.

2) „Иисусъ говоритъ: Если не поститесь къ міру (выраженіе это очень темно въ греческомъ оригиналѣ и англійскій переводчикъ думаетъ, что оно означаетъ отказаться отъ міра), вы никакъ не найдете Царства Божія, и если вы не соблюдаете субботы, вы не увидите Отца“.

3) „Иисусъ говоритъ: Я стоялъ среди міра, и они видѣли Меня во плоти, и Я нашелъ всѣхъ пьяными и никого между ними не нашелъ Я жаждущимъ, и душа Моя скорбитъ о сынахъ человѣческихъ, потому что они слѣпы своими сердцами“.

5) „Иисусъ говоритъ: Гдѣ... и тамъ... одинъ, я съ нимъ. Подними камень и ты найдешь меня, расщепи дерево и я нахожусь тамъ“.

6) „Иисусъ говоритъ: Пророкъ не принимается въ своемъ отечествѣ, какъ и врачъ не можетъ исцѣлять тѣхъ, которые знаютъ его“.

7) „Иисусъ говоритъ: Городъ, построенный на вершинѣ высокаго холма и утвержденный, не можетъ упасть или быть скрытымъ“.

Какъ видите, нѣкоторыя слова совершенно совпадаютъ съ известнымъ уже намъ евангельскимъ текстомъ, а другія даютъ нѣчто совсѣмъ новое.

По соображеніямъ ученыхъ издателей, найденный манускриптъ принадлежитъ къ концу второго столѣтія по Рождествѣ Христовѣ и составляетъ отрывокъ изъ какого-то сборника изреченій Христа. Быть можетъ, въ другихъ рукописяхъ окажутся интересныя данныя проливающія свѣтъ на до сихъ поръ еще недостаточно изслѣдованную эпоху первыхъ вѣковъ христіанства.

— Въ 36-ой (последней) книгѣ „Вопросовъ философіи“ профес. В. О. Ключевскій занимается расколомъ, какъ настроеніемъ и явленіемъ народнои психологіи. Онъ отмѣчаетъ „своеобразное сплетеніе раскола съ латино-боязнью, съ недовѣріемъ ко всякимъ новшествамъ, когда среди порывовъ и сомнѣній, то боязливо всматриваясь впередъ, то съ сожалѣніемъ оглядываясь назадъ, засидѣвшаяся на Треникѣ и Святцахъ русская мысль робкими шагами подходила къ заповѣднымъ дверямъ школьнаго научнаго образованія, когда русскій человѣкъ шелъ въ науку, какъ въ солдаты“. Проф. Ключевскій полагаетъ, что „именно этотъ историческій моментъ сообщилъ одну особенность всему дальнѣйшему ходу нашего образованія, придавъ какъ-бы нѣкоторую нерѣшительность научной поступи русскаго ума. Въ массѣ обыкновенныхъ, зауряд-

ныхъ умовъ, даже очень просвѣщенныхъ и здравомыслящихъ, пристальное наблюденіе открываетъ едва замѣтную темную полоску научнаго скептицизма... Не есть ли это научное уныніе—запоздалый, оторвавшійся отъ своего источника и нѣсколько переродившійся отзывъ вкусоваго ощущенія отъ науки, отвѣданной по неволѣ, безъ внутренняго къ ней влеченія, безъ жажды знанія, когда въ школу вербовали и наряжали, какъ вербовали и наряжали въ заводившіеся тогда „полки иноземнаго строя“? Точка зрѣнія вполне нова. Она способствуетъ уясненію тѣхъ косвенныхъ и отдаленныхъ причинъ совращенія въ расколъ, о которыхъ до сихъ поръ никто еще и не заговаривалъ.

— Въ «Нов. Вр.» г. Н. Энгельгардтъ рассказываетъ о своемъ пребываніи въ одномъ изъ антиинтеллигентныхъ толстовскихъ скитовъ. Лѣтомъ, говоритъ онъ, пока была хорошая погода, все шло еще недурно, но какъ только, за дождями, прекратились полевые работы, началось другое. Рѣшили употреблять свободное время на чтеніе. Это была уступка со стороны Дмитрія, руководителя скита, который вмѣсто того предлагалъ заняться чисткой пустоши и рытьемъ канавъ. Но ему пришлось уступить общимъ настояніямъ. Поѣли гороха съ квасомъ, достали Евангеліе и сейчасъ же заспорили, что именно читать. Одинъ предлагалъ читать прямо съ начала, другіе указывали разные мѣста. Наконецъ рѣшили читать, — „на чемъ откроется“. Дмитрій взялъ святую книгу, открылъ: вышло о Страшномъ судѣ. Онъ началъ громко, потомъ забормоталъ себѣ подъ носъ, наконецъ остановился и сказалъ, что лучше прочесть другое что-нибудь.

— Да не лучше ли, вмѣсто чтенія просто „бесѣдовать?“ сказалъ кто то.

— Въ самомъ дѣлѣ, лучше побесѣдуемте, съ радостью согласился Дмитрій.

— Надо читать вѣчное евангеліе, на сердцахъ и въ духѣ написанное, а не печатное! заявилъ кто-то.

Поднялся споръ. Скоро отъ чтенія въ „духѣ“ и въ „буквахъ“ перешли къ вопросу объ очищеніи духа отъ навѣянныхъ цивилизаціей слоевъ пыли, грязи и мусора.

— Вы объ очищеніи духа говорите, а сами потихоньку въ рожу курить бѣгаете, какъ мальчишки, вдругъ заговорила одна чрезвычайно полная барышня, которая при мнѣ еще ни разу не раскрывала рта. Слова ея вызвали цѣлую бурю. Оказалось, что,

дѣйствительно, бѣгали потихоньку курить. Обличенные въ преступленіи обозлились и стали укорять остальныхъ въ тиранніи и въ деспотизмѣ. Перешли на личности и, наконецъ, просто переругались. Въ избѣ было мрачно, чадно. Мухи тучами бились о потолокъ и жужжали. Свѣрная керосиновая лампа тускло горѣла. Все накопившаяся злоба вышла наружу. Всякій упоминалъ свои обиды. Въ концѣ концовъ вышло то, что и должно было выйти изъ глупой и вздорной затѣи.

— Въ «Пет. Газ.» приведена бесѣда одного изъ сотрудниковъ съ княгиней М. А. Лобановой-Ростовской, организующей общество «Братьевъ милосердія».

«— Я проектирую общество „Братьевъ милосердія“, говорила княгиня, не на религиозномъ основаніи, а на исключительно свѣтскомъ. Оно должно находиться въ вѣдѣніи Краснаго Креста... Я уже подала прошеніе въ главное управленіе Краснаго Креста, а теперь жду отвѣта...»

— Который, несомнѣнно, будетъ благопріятнымъ?

— Надѣюсь... Для „братьевъ милосердія“ представляется широкое поле дѣятельности и въ военное время, и въ мирное. Мнѣ извѣстно, что въ Петербургѣ скоро будетъ организовано все необходимое для подачи первой помощи при несчастныхъ случаяхъ на улицахъ: устроены особые кіоски, фургоны и прочее... Конечно „братья милосердія“ могутъ быть чрезвычайно полезны въ этомъ дѣлѣ... Они должны, какъ за границей, немедленно появляться тамъ, гдѣ случилось несчастье.

— Это безусловно прекрасная задача...

— Въ время войны „братья милосердія“ должны находиться на перевязочномъ пунктѣ, устриваемомъ всегда въ опасномъ мѣстѣ, подъ выстрѣлами... Сестры милосердія: какъ извѣстно, туда не допускаются. Кстати, о сестрахъ милосердія; можно, пожалуй, подумать, что „братья милосердія“ будутъ конкурировать съ сестрами милосердія... Это невѣрно: работа ихъ, напротивъ, должна идти рука объ руку: они должны какъ бы дополнить одинъ другого...

— Вѣдь, вы кажется, предполагаете открыть при Красномъ Крестѣ особые курсы для „братьевъ милосердія“?

— Да, непременно... Они должны обладать извѣстными познаніями по медицинѣ, фармакопее, гигиенѣ. Я думаю, что курсы придется организовать не менѣе, какъ двухгодичные, для того чтобы „братья милосердія“ обладали серьезной, основательной подготовкой для ихъ будущей дѣятельности.

— Не задавались ли вы, княгиня, вопросомъ о лѣтахъ „братъевъ милосердія“? Съ какого возраста можно разрѣшить брать на себя эту одинаково тяжелую и отвѣтственную обязанность?

— Я думаю такъ: не ранѣе восемнадцати лѣтъ и не поздиѣе тридцати пяти...

— Записываться можетъ каждый желающій?

— Каждый... Если дѣло это разовьется, мнѣ хотѣлось бы устроить для „братъевъ милосердія“ общежитіе, по извѣстному уставу или по извѣстнымъ правиламъ.. Вѣдь въ числѣ ихъ могутъ оказаться люди, совершенно лишенные средствъ. Надо же о нихъ позаботиться.

— Общежитіе вродѣ—сестеръ милосердія?..

— Просто устроить домъ, гдѣ братья могли бы имѣть скромную, чистую комнату и простой здоровый столъ. Впрочемъ, пока это еще вопросъ довольно далекаго будущаго... Прежде всего надо подождать резолюціи главнаго управленія общества „Краснаго Креста.“

Нельзя не пожелать успѣха этому прекрасному дѣлу.

— Интересныя свѣдѣнія, почерпнутыя изъ какого-то, неизданнаго еще труда о духоборческой сектѣ, даетъ г. І. Ясинскій въ «Виржев. Вѣдомост. № 188». По приказанію императора Александра І, желавшаго оградить Россію отъ вліянія духоборовъ, они были поселены въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, на Молочныхъ Водахъ. Мѣра оказалась неудачною, такъ какъ именно благодаря ей секта получила возможность крѣпкой организаціи: актъ милости гуманнаго Монарха главари секты истолковали въ томъ превратномъ смыслѣ, что отселѣ секта получаетъ право отъ словъ перейти къ дѣлу и можетъ осуществить въ жизни безсмысленныя мечтанія и противогосударственныя вожделѣнія; главари внушали, что само правительство призвало, будто бы, за сектой право на свое особое существованіе, потому и отводитъ отдѣльную территорію, отказывается отъ вмѣшательства въ ихъ религіозно-нравственный и общинный бытъ; что правительство требуетъ отъ нихъ, членовъ религіозной общины, лишь вышняго подчиненія извѣстнымъ существующимъ законамъ и исправнаго взноса податей. Ученіе секты носитъ антигосударственный характеръ, отрицающій царскую власть: хотя по ученію, исповѣдуемому членами либеральнаго союза, всѣ братья равны и свободны, авторитетъ власти общегосударственный—власти Русскаго Царя, помазанника Божія—оставался въ гла-

захъ массы сектантской непоколебимымъ, и незаблемымъ, и это препятствовало окончательному обособленію духоборческой общины. Отдѣльные вожаки секты, выдающіеся и по уму, и по способностямъ, и жаждавшіе такого именно обособленія секты въ силу эгоистическихъ стремленій, отлично понимали такое положеніе вещей, но и сознавали вмѣстѣ съ тѣмъ, что для борьбы со столь сильнымъ авторитетомъ, какъ власть Русскаго Государя, единственнымъ возможнымъ противовѣсомъ въ глазахъ массы слѣпыхъ послѣдователей можетъ явиться лишь власть воплотившагося Бога, и вотъ появляется новый догматъ въ ученіи секты—о воплощеніи въ лицѣ избранныхъ лицъ духоборцевъ Самого Сына Божія Іисуса Христа, и вслѣдъ за симъ объявляется первый богочеловѣкъ—Савелій Капустинъ, дѣлающійся уже законнымъ владыкою и полновластнымъ деспотическимъ правителемъ всего духоборья. Реформа эта превратила окончательно и принципиально прежній социальнo-религіозный союзъ религіозныхъ вольнодумцевъ въ отдѣльное государство. Первый властитель духоборья озаботился о преемственности власти въ своемъ родѣ, и такимъ образомъ получила линія Калмыковыхъ.

— Пресвященнѣйшій Михаилъ, епископъ Таврической и Симферопольской, не принялъ отъ молоканъ хлѣба-соли. Этотъ поступокъ владыки навлекъ на него неудовольствіе нѣкоторыхъ газетъ. По поводу этихъ газетныхъ толковъ, «Крымъ» (№ 146) совершенно правильно пишетъ: Поставимъ же себя на мѣсто владыки и спросимъ: могъ ли онъ принять хлѣбъ-соль отъ молоканъ? Какъ архипастырь—ни коимъ образомъ. Молокане поднесли ему хлѣбъ, какъ христіане, какъ братья по вѣрѣ а не какъ граждане Русскаго царства (какой же начальникъ имъ владыка?). Но позвольте спросить: какіе же ему братья молокане? Что общаго между православіемъ и молоканствомъ? Что говоритъ вѣчная истина о братскомъ общеніи? Она даетъ понять, что если кто, называясь по вѣрѣ братомъ, мыслить и поступаетъ въ отношеніи той же вѣры не по-братски, съ таковымъ даже и не ѣсть вмѣстѣ (то-есть не имѣть съ нимъ никакого общенія, даже и внѣшняго). По-братски ли поступаютъ молокане, отвергнувъ въ своей враждѣ все то, что свято, что дорого православному человѣку? Братскіе ли поступки—ихъ насмѣшка, ихъ издѣвательства надъ русскою святыней? Такихъ и Христосъ отвергнется на страшномъ судѣ. Да и не странно ли? Люди духовные, отвергнувъ все внѣшнее въ христіанствѣ, вдругъ подносятъ хлѣбъ-соль... Чѣмъ можно было имъ отвѣ-

тить на это? Если мы Русскіе, въ своей неосновательной безпечности и благодушїи, создали обычай на все смотрѣть сквозь пальцы и благоволятъ ко всякимъ проходямцамъ, принимая отъ нихъ хлѣбъ-соль, то это не указъ для человѣка долга и чести. Либеральныя газетныя разсужденія «Крымъ» справедливо называетъ жалкимъ дѣтскимъ лепетомъ. Но не надо забывать, что южно-русская печать почти пѣликомъ находится въ еврейскихъ рукахъ, и что трудно ожидать отъ евреевъ иного отношенія. Что касается до насъ, православныхъ, мы должны стараться подражать въ жизни нашимъ архипастырямъ. Для насъ поступокъ архіерея есть напоминаніе о томъ, какъ мы должны относиться къ еретикамъ. Это напоминаніе особенно полезно въ наше время, когда подъ видомъ такъ-называемой „терпимости“ скрывается очень часто преступный релігіозный индифферентизмъ.

НЕКРОЛОГИ:

I.

2 Юня сего 1897 года, напутствованный св. таинствами—исповѣдію и причащеніемъ, скончался отъ аневризма сердца помощникъ благочиннаго перваго Волчанскаго округа, священникъ Николаевской церкви слободы Котовой, о. Александръ Михайловичъ Рубинскій, на 51 году своей жизни. Усопшій, по окончаніи курса въ Харьковской Духовной Семинаріи, состоялъ два года законоучителемъ въ Ново-Екатеринославскомъ двухклассномъ училищѣ, восемь мѣсяцевъ псаломщикомъ при Успенской церкви слободы Коломака, Валковского уѣзда. Священствовалъ, первоначально, въ слободѣ Малой Волчьей, а потомъ въ слободѣ Котовой Волчанскаго уѣзда, 24 года, семь мѣсяцевъ и 12 дней. Въ должности помощника благочиннаго прослужилъ 15 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ. О. Александръ Рубинскій былъ человѣкъ многосемейный, послѣ своей смерти оставилъ жену—вдову и девять душъ дѣтей еще непристроенныхъ. Это былъ примѣрный семьянинъ, который горячо любилъ свою семью и для блага ея не щадилъ ни средствъ, ни жизни своей. Будучи по своей благородной натурѣ отзывчивымъ на все доброе, онъ въ кругу своей семьи былъ истиннымъ другомъ, котораго все окружающіе боялись огорчить не только дѣломъ, но и однимъ взглядомъ. Прихожане также глубоко его уважали и сердечно любили. Свою любовь они особенно рельефно выразили при его погребеніи, принося на по-

минованіе всё жизненные продукты и участливо входя въ горестное положеніе своей вдовы матушки. Образцовымъ онъ былъ и въ отношеніи исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей. Это былъ дѣйствительно пастырь по призванію. Богослуженіе въ церкви онъ всегда совершалъ благоговѣнно и никогда не оставлялъ своей паствы безъ слова назиданія. Примѣрнымъ онъ былъ законоучителемъ въ начальномъ народномъ училищѣ и въ воскресной школѣ, почему неоднократно получалъ письменныя благодарности отъ своего училищнаго начальства. За свою примѣрно-усердную службу покойный былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею и камилавкою, а въ настоящемъ году былъ представленъ къ ордену св. Анны 3-й степени. Отличаясь въ высшей степени симпатичными свойствами своей души, онъ какъ въ кругу родной семьи, такъ и въ кругу своихъ товарищей священно-служителей всегда былъ истиннымъ благороднымъ другомъ и вездѣ желаннымъ дорогимъ гостемъ.

4 Іюня вслѣдъ за Божественною литургіею было совершено священническое погребеніе мѣстнымъ благочиннымъ при участіи семи священниковъ и четырехъ діаконовъ, при громадномъ стеченіи прихожанъ. Стройно и величественно было совершено священническое погребеніе при пѣніи мѣстнымъ церковнымъ хоромъ, о которомъ съ такою отеческою любовью заботился усопшій о. Александръ. Трогательная и умилительная была картина при взглядѣ на окружавшую гробъ съ дорогими останками вдову и ея девяти душъ сыновей и дочерей, потерявшихъ въ умершемъ друга, отца и благодѣтеля. По истинѣ нельзя было не плакать и всё плакали. Даже священно-служители съ трудомъ отъ невольныхъ слезъ читали Божественное Евангеліе. Гробъ съ останками умершаго обнесли вокругъ церкви и поставили въ усыпальницѣ подъ церковію съ южной стороны. Миръ праху твоему: примѣрный отецъ, образцовый другъ и истинный служитель Божій!

II.

3 Іюля с. г., на 53 году своей жизни, скончался о. Николай Ивановичъ Карповъ, священникъ Троицкой церкви сл. Шулъгинки, Старобѣльскаго уѣзда. Смерть сразила покойнаго совершенно неожиданно. Никто не думалъ, чтобы этотъ крѣпкій отъ природы человекъ могъ такъ быстро угаснуть, тѣмъ болѣе, что онъ всегда строго слѣдилъ за своимъ здоровьемъ. Но „человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ“,—да будетъ воля Его.

Жизнь о. Николая во многомъ достойна подражанія. Вся она—назидательный подвигъ евангельской любви къ ближнимъ, милосердія, безкорыстія, кротости, смиренія, миролюбія, незлобія, трудолюбія. Покойный уро-

женецъ сл. Боромли Ахтырскаго уѣзда, сынъ бѣднаго сельскаго дьякона. Послѣдній, умирая, оставилъ женѣ своей двухъ маленькыхъ сыновей: пятнадцатилѣтняго Николая и еще меньшаго Ивана. Средствъ къ существованію у этой несчастной семьи не было рѣшительно никакихъ, такъ что мать покойнаго о. Николая своимъ личнымъ, тяжелымъ трудомъ добывала дневное пропитаніе себѣ и своимъ сиротамъ. Нелегко было переносить имъ свою горькую долю. И вотъ это-то тяжелое испытаніе сторицею принесло благія послѣдствія для о. Николая: оно вселило въ сердце его ту теплую сострадательность, ту любовь къ ближнимъ, которыми онъ такъ отличался при жизни. По окончаніи полнаго курса наукъ въ Харьковской Духовной Семинаріи (1867 г.), покойный, вскорости, для поддержанія своей матери и брата, поступилъ на священническое мѣсто, женившись на такой же бѣдной сиротѣ, какъ и самъ. Съ этого времени начинается для него жизнь, полная труда и неуспынной заботливости о своихъ родныхъ и ближнихъ. Зная по опыту горемычную участь сиротъ, онъ, кромѣ родной своей матери и брата, пріютилъ у себя и свою тещу съ четырьмя еще непристроенными дѣтьми, и всѣхъ ихъ онъ должнымъ образомъ пристроилъ. Но этого мало: и въ настоящее время въ домѣ покойнаго есть одна воспитанница. Это дочь его раньше умершаго брата священника, дѣвица, недавно окончившая курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. Обездоленная, безпріютная сирота эта еще малюткой была взята къ себѣ покойнымъ, возвращена и на его средства воспитана имъ въ названномъ учебномъ заведеніи. Какъ особеннаго, неземнаго счастья, ожидалъ онъ того желаннаго времени, когда увидитъ свою любимую дочь—воспитанницу, выданною замужъ и вполне пристроенною. Но смерть лишила его этой радости.

Своихъ щедрыхъ благодѣяній покойный не ограничивалъ, однако, широкимъ кругомъ своихъ родственниковъ; отзывчивый къ чужому несчастью, онъ готовъ былъ протянуть руку помощи каждому, кто дѣйствительно нуждался въ этомъ. Такъ, однажды онъ увидѣлъ брошенную на произволь судьбы круглую сиротку крестьянскую дѣвочку и тотчасъ же взялъ ее къ себѣ. Это былъ жалкій, забитый ребенокъ, съ огрубѣвшими чувствами, дикимъ воспитаніемъ. Надо было, такъ сказать, пересоздать эту испорченную натуру, вдохнуть въ нее свѣтлую и честную душу. Какъ святыню лелѣялъ онъ эту мечту и вполнѣ достигъ ея осуществленія. Прекрасно воспитавъ сиротку, онъ далъ ей приличное образованіе и выдалъ замужъ. Впрочемъ, скоро она, мучимая чахоткой и преслѣдуемая буйствомъ своего мужа (который, къ несчастью, оказался пьяницей), снова и уже съ ребенкомъ возвратилась къ своему, Богомъ посланному отцу, прося у него за-

щиты и пріюта. Насколько онъ твердъ и покоенъ былъ въ перенесеніи своихъ личныхъ жизненныхъ невзгодъ, настолько его доброе, чувствительное сердце не могло выносить чужихъ страданій. И вотъ онъ снова взявъ къ себѣ вмѣстѣ съ ребенкомъ свою прежнюю воспитанницу, долго лечилъ ее и лично ухаживалъ за ней во все время ея продолжительной болѣзни. Вообще, каждый, гонимый судьбой или людьми, могъ найти въ немъ сердечное себѣ сочувствіе, утѣшеніе, наставленіе и помощь, онъ никому не отказывалъ въ этомъ. Со всѣми и всегда онъ былъ ласковъ, привѣтливъ, обходителенъ, съ подчиненными справедливо требователенъ, учтивъ. Вотъ почему такъ любили къ нему всѣ, ищущіе душевнаго пріѣта и отрады. Не только также привлекалъ онъ къ себѣ и своихъ рѣдкимъ миролюбивымъ, незлобивымъ: онъ никогда и никого не осуждалъ, даже тѣхъ, кто причинялъ ему непріятности, оскорбленія. Напротивъ, въ каждомъ старался отыскать и выставить на видъ что нибудь хорошее, свѣтлое, „искру Божію“, какъ выражался онъ.

Къ службѣ своей о. Николай относился съ неменьшею любовью, чѣмъ къ ближнимъ. Долгъ службы онъ ставилъ выше собственныхъ интересовъ, поэтому покойный былъ однимъ изъ самыхъ добросовѣстныхъ и аккуратныхъ исполнителей своихъ служебныхъ обязанностей. Богослуженіе онъ всегда совершалъ торжественно, съ неподдѣльнымъ чувствомъ вѣры и умиленія; былъ усерднымъ проповѣдникомъ, строгимъ ревнителемъ церковныхъ установленій. Будучи образцовымъ хозяиномъ у себя дома, онъ былъ не менѣе заботливымъ и разумнымъ распорядителемъ въ церковномъ хозяйствѣ, благодаря чему привелъ храмъ въ благоуспѣшнѣйшій видъ; незадолго предъ смертью началъ постройку красивой церковной ограды и зданія для сторожки и церковно-приходской школы. Для полноты характеристики покойнаго считаемъ долгомъ упомянуть еще о его ревностномъ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія. Въ теченіе 11 лѣтъ онъ состоялъ законоучителемъ въ церковно-приходской и земской школахъ, не пропустивши за все это время ни одного урока. Съ какою, слѣдовательно, беззаветной любовью отдавался онъ этому святому дѣлу! Его по истинѣ примѣрное усердіе въ этомъ отношеніи не оставалось безъ справедливаго поощренія: такъ, за успѣшныя занятія по Закону Божію въ двухъ мѣстныхъ школахъ, онъ удостоился Архипастырской благодарности. Какъ человеку опытному въ дѣлѣ начальнаго обученія, ему поручена была должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по 1 округу Старобѣльскаго уѣзда, блюстителя за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ начальныхъ училищахъ въ томъ же районѣ. Кромѣ того, онъ былъ членомъ благочинническаго совѣта; мѣстное духовенство нѣсколько разъ избирало

его въ качествѣ уполномоченнаго на сѣзды. За свою „отлично-ревностную“ службу онъ былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею и камилавкой. Но самой высшей и завидной наградой была любовь къ нему ближнихъ, и взрослыхъ и дѣтей. Чувства любви и признательности съ непритворной искренностью проявились особенно въ день его погребенія. Отпѣваніе почившаго совершалъ мѣстный о. благочинный, въ сослуженіи о. благочиннаго 5 Старобѣльскаго округа, 7 священниковъ, 3 діаконъ, при многочисленномъ стеченіи народа. О. благочинный Алексѣевскій почтилъ память покойнаго глубоко паидательнымъ поученіемъ, а священникъ Б. А.—въ сказалъ у гроба прощальную рѣчь. Но вотъ, наконецъ, все окончено, и гробъ опущенъ въ могилу. „Вѣчная ему память!“ послышалось со всѣхъ сторонъ. Да! ты достоинъ вѣчной памяти, честный, трудолюбивый дѣятель и пастырь, незабвенный, дорогой сотоварищъ и добрый, сердечный человѣкъ!

III.

1897 г., Мая 4 дня, скончался неожиданно для семьи, прихожанъ и духовенства округа отъ паралича сердца благочинный 1 округа Богодуховскаго уѣзда, протоіерей Николаевской церкви сл. Большой Писаревки, Александръ Виталиевичъ Ястремскій, на 64 году своей жизни.

Покойный былъ сынъ священника, родился въ сл. Радомлѣ Ахтырскаго уѣзда. Въ 1857 г. окончилъ курсъ Харьковской Духовной Семинаріи со степенью студента; въ 1858 г. февраля 2 дня опредѣленъ на священническое мѣсто къ Успенской церкви сл. Большой Писаревки Богодуховскаго уѣзда, а въ 1880 г. Юля 18 дня по своему прешенію перемѣщенъ въ Николаевскую церковь той-же слободы, гдѣ состоялъ по день своей смерти.

Во время своего пастырскаго служенія покойный о. протоіерей проходилъ должности: законоучителя Вольше-Писаревскаго начальнаго народнаго училища съ 1866 г. сентября 16 дня по 1 іюня 1878 г.; сотрудника Харьковскаго Епархіальнаго попечительства съ 17 февраля 1874 г.; катихизатора округа съ 11 декабря 1870 г.; цензора проповѣдей съ 17 іюня 1877 г.; завѣдующаго и законоучителя Вольше-Писаревской Николаевской церковно-приходской школы съ 24 октября 1895 г.; благочиннаго округа съ 1872 г. октября 6 дня, и исполнялъ всѣ должности по день своей смерти. За свою долговременную, усердную и полезную службу по епархіальному вѣдомству о. протоіерей получалъ слѣдующія награды: набедренникъ 1863 г. февраля 6 дня; фіолетовую скуфью 1874 г. февраля 17 дня, камилавку 1878 г. апрѣля 16 дня, сребро-позлащенный наперсный крестъ Св. Синодомъ выдаваемый 1884 г. марта 16 дня, орденъ Св. Анны 3 степени 1886 г. февраля 3 дня, санъ протоіерея 1893 г. мая 16 дня.

Въ семействѣ почившаго протоіерая остались непристронными: два сына: Сергій 18 лѣтъ, обучающійся въ духовной семинаріи и Николай 16 лѣтъ — въ духовномъ училищѣ. Кромѣ того о. протоіерей принялъ къ своей домѣ свою дочь вдову, бывшую въ замужествѣ за священникомъ Андреемъ Сапухинымъ, съ пятью малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ самому старшему въ настоящее время 11 лѣтъ, съ тѣмъ конечно, чтобы содержать ихъ и дать воспитаніе сиротамъ внукамъ. Но Богъ судилъ иначе; положеніе осиротѣвшаго семейства теперь весьма плачевное, такъ какъ покойный, имѣя довольно большую семью, всѣ получаемые доходы тратилъ на образованіе дѣтей, а потому у него не осталось равно никакихъ средствъ, кромѣ ветхаго домика и малоцѣнныхъ надворныхъ построекъ.

Между знавшими о. протоіерая и имѣвшими къ нему какое либо отношеніе едва ли найдется хотя одинъ, кто бы не сохранилъ о немъ самага теплаго воспоминанія. Но искательный по характеру, чуждый самолюбія и властолюбія, о. Александръ скромно, но добросовѣтно исполнялъ всѣ свои служебныя обязанности въ теченіи своей 40 лѣтней службы.

Какъ благочинный, обязанности свои понималъ о. протоіерей не въ смыслѣ формальнаго отношенія къ дѣлу, а въ смыслѣ разумнаго наблюденія за доброю нравственностію духовенства, отсюда всякое нарушеніе добрыхъ правилъ жизни, въ комъ бы оно не было замѣчено, о. протоіерей прежде всего старался исправлять не наказаніями, а своимъ личнымъ вліяніемъ и отеческимъ совѣтомъ. Только въ крайнихъ случаяхъ, и уже послѣ того, когда собственныя мѣры не имѣли значенія, о. протоіерей прибѣгалъ къ официально-административнымъ мѣрамъ кары или исправленія проступка. Въ обращеніи съ подчиненнымъ ему духовенствомъ почившій былъ чуждъ высокомерія и заносчивости, напротивъ, съ каждымъ былъ любезенъ, простъ. Какъ священникъ, почившій былъ точнымъ исполнителемъ богослужебныхъ уставовъ и неукоснительнымъ исполнителемъ всѣхъ религіозно-нравственныхъ желаній своихъ прихожанъ, почему въ приходѣ онъ оставилъ по себѣ память добраго, ласкаваго и безкорытнаго батюшки. Отношенія его къ прихожанамъ были самыя близкія, въ полномъ смыслѣ отеческія: онъ крѣпко любилъ простыхъ мужичковъ, зналъ ихъ добрую и худую сторону и съ особеннымъ участіемъ входилъ въ ихъ положеніе при всѣхъ печальныхъ случаяхъ ихъ жизни.

Какъ человѣкъ, покойный отличался особенною добротою души и сердца, тѣрпѣливымъ характеромъ, привѣтливостію и искреннимъ радушіемъ. Не взирая на скудость своихъ средствъ, почившій былъ рѣдкій хлѣбосоль: никого не отпуститъ онъ отъ себя не предложивъ хлѣба—соли. Духовен-

ство и прихожане глубоко цѣнили эти нравственныя качества и исполнѣтельность по службѣ почившаго о. протоіерea.

6 мая духовенство округа явилось въ с. Большую Писаревку отдать послѣдній долгъ почившему своему начальнику; погребеніе совершено помощникомъ благочиннаго въ сослуженіи десяти священниковъ при четырехъ діаконахъ. По окончаніи отпѣванія, о. Станиславскимъ было сказано надгробное слово, въ которомъ проповѣдникъ охарактеризовалъ почившаго нынѣ добраго пастыря, начальника и человека. До 3-хъ тысячъ душъ, съ духовенствомъ во главѣ, провожало тѣло почившаго на приходское кладбище, при чемъ на пути къ кладбищу, для совершенія литіи, тѣло занесли въ Успенскую церковь, гдѣ покойный прослужилъ двадцать лѣтъ; здѣсь-же сказана была надгробная рѣчь о. А. Доброславскимъ, затѣмъ по вынесеніи тѣла въ кладбищенскую церковь надгробное слово было сказано о. Ѳ. Домницкимъ.

Къ чести окружнаго духовенства нужно добавить, что, любя своего почившаго начальника, оно единодушно послѣ погребенія постановило: 1) въ теченіи 40 дней со дня смерти служить по очереди въ приходскихъ церквяхъ заупокойныя объѣдны и 2) открыть между собою подписку для оказанія хотя незначительной помощи семейству умершаго о. протоіерea.

Да упокоитъ Господь добръ потрудившагося пастыря въ селеніяхъ праведныхъ!

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВНОВЬ ПОДПИСАВШЕЯСЯ ПОЛУЧАЮТЪ ЖУРНАЛЪ СЪ № 1.

Издается съ 1885 года

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ
подъ редакцію А. И. ПОПОВИЦНАГО и при участіи Отца ЮАННА
КРОНШТАДТСКАГО.

52 иллюстрированныхъ №№ каждый въ 16 стр. бол. форм., 12 ежемѣсячныхъ книгъ, каждая объемъ 100—120 стр. и бесплатное приложеніе: копія съ иконы новоявленнаго чудотворца

СВЯТИТЕЛЯ СЕВОДОСИЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

Подписная цѣна на журналъ „Русскій Паломникъ“ безъ доставки пять р., съ дост. и перес. шесть р. Подробное объявленіе и пробный № высылаются за 14 коп. марками. Главная контора: С.-Петербургъ, Стрѣмянная ул., № 12, собств. домъ. Допускается разсрочка подписныхъ денегъ.

Издатель П. П. Сойкинъ.

ОРИГИНАЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

на 2,200 ЛѢТЪ.

Только что вышло въ свѣтъ новое изобрѣтеніе Дч. М. Глубоковскаго: „Указатель дней недѣли“, замѣняющій собою календарь за время отъ Рожд. Христ. до 2,200 года, по обоимъ стилямъ.

Вотъ отзывъ органа С. П. Б. Духовной Академіи Церковнаго Вѣстника (1897 г., № 22, отъ 29 мая, стр. 704—705): Въ послѣднее время много и усиленно занимаются вопросом о календарѣ; но свѣдѣнія по этому предмету, видимо не тверды настолько, что и свѣдущіе люди ошибаются... Поэтому, всегда и вслѣдствіе полезное, вышеназванное изданіе является особенно желаннымъ, тѣмъ болѣе, что оно отличается чрезвычайными достоинствами.

Авторъ имѣеть въ виду облегчить хронологическія справки, сдѣлать ихъ быстрыми, легкими и безошибочными и достигаетъ всего этого съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Прежде всего, весь матеріалъ уміщенъ на одномъ цвѣтномъ, прекрасно отпечатанномъ листѣ, наклеенномъ на плотный картонъ. На немъ ряды цифръ (для сотенъ и десятковъ годовъ, для чиселъ мѣсяцевъ и самихъ мѣсяцевъ) въ клеткахъ концовъ четырехъконечнаго креста и въ срединѣ его вращающійся кружокъ (съ обозначеніемъ дней недѣли): стоитъ повернуть его дважды (по самому простому способу, растолкованному авторомъ), — и у васъ прямо получается опредѣленный отвѣтъ. Тутъ не требуется ни вычисленій, ни даже предварительныхъ знаній (кромя умѣнья разбирать печатныя цифры и буквы) и все совершается съ механическойю моментальностію. Однако, справки всегда бывають безошибочно точны, ибо „Указатель“ построенъ по безспорной математически-хронологической системѣ. Что касается объема его дѣйствій, то онъ простирается и на старыя и на новыя стили, и на простые, и на високосные годы, различіе коихъ отмѣчается съ тою же наглядностію. Во всѣхъ этихъ направленіяхъ и приложеніяхъ можно производить прямая дѣйствія (узнавалъ по числу мѣсяца въ году день недѣли) и обратныя (находи по дню мѣсяца въ году или по дню въ году нужныя числа), и совершать многія иныя хронологическія операціи и комбинаціи. Справки отличаются еще тѣмъ, что Указатель устроенъ чрезвычайно удобно, такъ что даже для вращенія кружка приспособлена шелковая лента, а весь онъ можетъ быть поставленъ на столѣ или повѣшенъ на стѣнѣ и будетъ хорошимъ украшеніемъ для всякаго, — и дѣлаваго, и изысканаго, кабинета... Польза и всеобщая пригодность этого Указателя совершенно очевидны, и мы напомнимъ только, что онъ избавляетъ государство отъ массы непроизводительнаго труда и даетъ ему въ руки цѣнное ручательство безошибочности всякихъ вычисленій съ вышрѣшемъ во времени... Равнымъ образомъ, онъ безусловно пригоденъ для школъ и т. д. Мы сами профірляли абсолютную точность всѣхъ показаній разсматриваемаго календаря и можемъ рекомендовать его категорически. (Церк. Вѣстн. № 22).

Московскія Вѣдомости (№ 138, отъ 21 мая) въ заключеніе лестнаго отзыва объ Указателѣ дней недѣли, дающаго возможность простымъ поворотомъ круга безъ всякихъ вычисленій, узнавать въ точности, на какой день недѣли приходится какое либо число года, пишутъ: Чрезвычайная простота и практичность Указателя служить достояннымъ ручательствомъ успѣха этого полезнаго въ домашнемъ обиходѣ изданія.

„Указатель дней недѣли“ стоитъ съ пересылкой въ пакѣтъ **одинъ рубль.**

Адресовать требованія: Москва. Журналу „Дѣло“ (Самотецкая Садовая, дозг № 245).

Тамъ же можно получить и **Стѣнной Указатель Погоды** (высылается за три 7 коп. почт. марки).

ОБЪЯВЛЕНІИ

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ИЗДАНИЕ БЕЗЦЕНЗУРНОЕ

„С.-Петербургъ“.

С.-Петербургъ. Невскій, 60.

Содержаніе: Политика и внутренняя жизнь; обсужденіе современ. вопросов; новости науки и литературы; женскій вопрос; о чумѣ; съ окраины; о земледѣіи; стихи, романы, повѣсти, рассказы, рисунки цвѣтными красками. Основы направленія журнала: **человѣколюбіе и независимость.** Съ доставкой и перес.: за годъ **2 рубль**, за полгода **1 рубль.** Изданіе существуетъ съ 1894 года.

Отзывы печати: „Новое Время пишетъ“: Мы отъ души желаемъ успѣха журналу, который умѣетъ быть интереснымъ и издается весьма изящно, не смотря на дешевизну его подписной цѣны; номера журнала „С.-Петербургъ“ обращаютъ на себя вниманіе какъ излеществомъ рисунковъ, такъ и матеріаломъ; онъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ въ качествѣ добропорядочнаго и вполне литературнаго изданія. — „Кронштадтскій Вѣстникъ“ говоритъ: „С.-Петербургъ“ научный литературно-политическій еженедѣльн. журналъ... даетъ много интереснаго матеріала. Изданіе составляется съ большимъ умѣньемъ и добросовѣтностью. „Одесскіи Новости“ сообщаютъ: еженедѣльн. иллюстриров. журналъ „С.-Петербургъ“ обращаетъ на себя вниманіе не только своею крайнею дешевизною, но и самымъ разнообразнымъ, интереснымъ и живымъ содержаніемъ. Симпатичный журналъ составляется весьма толково, добросовѣтно и литературно. Помѣщаемыя въ текстѣ его иллюстраціи художественны и изящны и т. д., и т. д.

Редакторы-Издатели { Н. В. Сарычева.
Л. Н. Молчановъ.

ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА (НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ)

1897 годъ

НА САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ ЖУРНАЛЪ

ПОЛИТИЧЕСКІЙ, ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ И САТИРИЧЕСКІЙ СЪ КАРРИКАТУРАМИ

РАЗВЛЕЧЕНІЕ.

Рекомендуется любителямъ веселаго и остроумнаго, доступенъ всякому возрасту, полу, званію и состоянію. Журналъ существуетъ давно, извѣстенъ вслѣдствію, а потому распространяется о немъ нечего. ПОЛУГОДОВАЯ цѣна журнала безъ всякихъ премій и приложений, но зато съ оберткой, упаковкой, переноской, перепозкой и пересылкой всего только 3 руб. (Пробный № высылается за три семикопѣечныя марки).

Адресъ: Москва, журналу „Развлеченіе“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЛИТЕРАТУРНЫЙ, НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

„ЖИЗНЬ“

Выходить ТРИ РАЗА в мѣсяцъ (1, 11 и 21).

Въ теченіе Мая мѣсяца вышли и разосланы гг. подписчикамъ № 13, 14 и 15.

Содержаніе ихъ слѣдующее: № 13 1) „Фреска гексаметръ,“ стих. М. А. Славинскаго. 2) Митрій Ивановичъ Салынскій, очерки А. И. Степного. 3) Цивилизація и великія историческія рѣки (Географическая теорія развитія современныхъ государствъ) проф. Л. И. Мечникова. 4) Жена Лота, романъ А. Кларна (съ англійскаго). 5) На дачѣ, разсказъ Л. Урванцева 6) Два стихотворенія П. Порфирова. 7) Критическія наброски (изъ замѣтокъ объ эстетикѣ и поэзіи) С. Поварнина. 8) Роскошь и гигиена ст. женщины врача М. И. Покровской. 9) Русская жизнь М. Гр.

№ 14 и 15. 1) University Extension въ провинціи ст. М. Гродецкаго. 2) Стихотвореніе С. Иннонентьева. 3) Митрій Ивановичъ Салынскій, очерки А. И. Степного. 4) Цивилизація и великія историческія рѣки проф. Л. И. Мечникова. 5) Этюдъ, разсказъ П. Нолтоновскаго. 6) Стихотвореніе Л. Н. Афанасьева. 7) Въ безвѣстную даль, разсказъ Абеля Германа (съ французскаго). 8) Въ морѣ жи (по поводу инцидента съ проф. Исаевымъ) И. Гофштеттера. 9) Афоризмы А. Г. Рубинштейна. 10) Стихотвореніе Гр. Арищенко. 11) Критическія наброски. О смыслѣ жизни С. Поварнина. 12) Библиографія Л. Я. Гуревичъ. Платокогорье, романъ Sl.—Мадьярскіе поэты, изданы подъ редакціею Н. Новича Н. Н.—А. Л. Волынскій.—Русскіе критики С. П.—Д-ръ Данилло.—О роли врачей въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Л. У.—Тихановскій.—Друзья кавалеристы, военные разсказы. И. Г. 13) Журналы замѣтки. I Ничто въ видѣ предисловія Sl. 14) Современное искусство. О выставкѣ К. Маковского Павла П.—а. 15) Очерки и наброски изъ жизни провинціи. Отрадное явленіе.—Мѣстная печать и три губернаторскія точки зрѣнія.—15-ти лѣтній юбилей „Восточнаго Обзорія“.—Г-нъ Букашка изъ „Рижскаго Вѣстника“ и цвѣты фельетоннаго краспорѣчія.—Одесское самоуправленіе, какъ образецъ добродѣтели.—Темное царство.—Добрый починъ казацень.—Изъ воспоминаній о В. О. Португаловѣ.—Памяти Е. П. Серебrenниковой. Ignotus'a. 16) Народное образованіе. Вѣстники горя и радостей.—Всегда съ бѣдными и богатыми.—Есть люди!—Параллели. Вятская и Воронежская губ.—Сибирскіе варвары.—3000 рублей.—Доходъ съ учащихся.—Послѣдствія.—За здравіе.—Частіе лицо.—Частный кружокъ.—Осужденіе учительницъ на безбрачіе и разрѣшеніе учителямъ имѣть насморкъ. Л. Н.—а. 17) Русская жизнь. Высшее сельско-хозяйственное образованіе для женщинъ.—Нѣсколько фактовъ къ свѣдѣнію протекціонистовъ.—Полтавное обложеніе и переселенскій вопросъ.—Различныя голоса изъ дворянской среды о дворянскихъ дѣлахъ.—Юбилей профессора Н. И. Карѣва.—Еще о мелкомъ кредитѣ.—Примое и косвенное обложеніе.—Пятельная монополія и статья проф. Эрисмана.—Марья Васильевна Трубинкова †. М. Гр. 18) За рубежомъ.—Политика мира Игз. 19) Изъ жизни и литературы.

Подписка цѣна за годъ СЕМЬ рублей съ доставкой и пересылкою. При обращеніи непосредственно въ контору „ЖИЗНИ“ (С.-Петербургъ Ковенскій пер., д. № 30) допускается разсрочка; при подпискѣ вносятся 5 р. и въ 1 июля остальныя. Отъ Редакціи: въ виду перемѣны редакціи и перехода въ собственную типографію, выходъ №№ 16 и 17 (1—11 июня) журнала „ЖИЗНЬ“ нѣсколько замедлился. Эти №№ выйдутъ и будутъ разосланы гг. подписчикамъ не позже 30 Іюля 1897 г.

Ред. Изд. Д. Остафьевъ.

МАГАЗИНЫ
 МАНУФАКТУРНЫХЪ И СУКОННЫХЪ ТОВАРОВЪ
М. В. ЕМЕЛЬЯНОВА

ВЪ ХАРЬКОВѢ,

Телефонъ въ оба магазина №. 442.

1-й Ключковская улица близъ Бурсы, 2-й Уголь Екатеринославской улицы, и Набережной, 3-й въ г. Вѣлгородѣ, уголь Соборной и Шоссейной улицъ.

Всѣ получаемыя новости продаются по цѣнѣ прилагаемаго Прейсъ-Куранта и дорожке.

Краткій Прейсъ-Курантъ.

Драпъ модный отъ	1 р. 40 к.	Бумазея разн. рис. отъ	р. 9 к.
” плюшь ”	1 ” 25 ”	” модная ”	11 1/2 ”
Касторъ ”	1 ” 60 ”	Ситцы разн. рис. ”	5 ”
Плюшь шерстяной отъ	2 ” 40 ”	Женарды и жеконеты	10 ”
” шелковый ”	1 ” 25 ”	Сатина отъ	18 ”
Сукно черное и цвѣт. отъ	” 78 ”	Батисты ”	10 ”
Трикo двойной шир. ”	” 23 ”	Муслины ”	8 1/2 ”
” зимнее ”	” 65 ”	Трикo бумажное отъ	6 ”
Шениотъ модный ”	” 28 ”	Тюль гардинный ”	10 ”
Отрѣзы брюкъ ”	1 ” 23 ”	Мебельныя матер. ”	20 ”
Шелковыя матеріи ”	” 25 ”	Ковры ”	27 ”
Шерстяныя ”	” 10 ”	Дорожки ”	12 1/2 ”
Кашемиръ цвѣтной ”	” 12 ”	Скатерти ”	30 ”
Чесуча настоящ. кит. ”	” 29 ”	Одѣла теплыя ”	1 85 ”
Полотна льняныя ”	” 10 ”	Платки суконныя ”	35 ”
” бумажныя ”	” 8 1/2 ”	” бумажныя ”	2 1/2 ”

ДЕШЕВО И ХОРОШО.

Имѣются въ большомъ выборѣ Суконныя, Шелковыя, Шерстяныя, Бумажныя и Пеньковыя товары модныхъ новѣйшихъ тканей и рисунковъ, а также для всѣхъ высшихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и лицъ духовнаго званія

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ ОПТОМЪ И ВЪ РОЗНИЦУ.

За доброкачественность товара и дешевизну цѣнъ ручаюсь.

М. В. Емельяновъ.

Кто и съ какого времени заведует школою и обучаетъ въ ней и какой имѣетъ образовательный цензъ?	Сколько и отъ кого поступило на содержаніе школы.							Сколько и отъ кого поступило въ вознагражденіе учащимъ?	Число жителей въ приходѣ обоего пола.			
	Отъ Епарх. Училищаго Совѣта.	Отъ уѣзднаго отдѣленія.	Отъ церкви.	Отъ церковно-приход. пошехонск.	Отъ попечителя школы.	Отъ сельскаго общества.	Отъ частныхъ жертвователей.		Плата за обученіе.	Сколько израсходовано на содержаніе школы въ 1898/99 учебномъ г. и сколько состоитъ въ остаткѣ въ 1898/99 учебномъ году.	Православныхъ.	Раскольниковъ.
Со времени открытія заведующій законоучитель, священникъ Михаилъ Логиновъ, окончившій курсъ въ духовной семинаріи, учительницей въ настоящемъ учебномъ году до 1 февраля состояла Славянская мѣщанка Марѳа Чевеліна, окончившая курсъ въ женской гимназіи; съ 1 февраля учителемъ состоитъ диаконъ Николай Юшковъ окончившій духовное училище, свидѣтельство имѣетъ.	—	—	31 р. 80 к.	—	—	—	60	91 р. 80 к. въ остаткѣ нѣтъ.	Изъ суммы 91 р. 80 к., израсходовано на содержаніе учительницъ 80 р., а остальныя 11 р. 80 к., израсходованы на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей.	3468	—	—
Завѣдуетъ школою и законоучитель, священникъ Іоаннъ Смирскій съ 1891 года, октября 4 дня; окончившій курсъ духовной семинаріи; учитель, диаконъ Михаилъ Онисимовъ, съ 1895 года, окончилъ курсъ духовнаго училища (не утверждёнъ).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3085	—	376
Со времени открытія школы заведующимъ, законоучителемъ состоитъ священникъ Борисъ Дикаревъ, окончившій курсъ духовной семинаріи; и. д. учителя состоитъ диаконъ Антоній Мураховскій, уволенный изъ средняго отдѣленія Вахмутскаго духовнаго училища.	—	—	8 р. 50 к.	—	—	—	—	14 р. 33 к.	—	3797	2	—
Завѣдывающимъ состоитъ священникъ Николай Линицкій; обучаетъ всѣмъ предметамъ псаломщикъ Александръ Линицкій, съ 1895 года; окончилъ духовное училище, свидѣтельство имѣетъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4925	—	—
Завѣдующимъ и законоучителемъ школы, священникъ Анастасій Михайловскій съ 1886 года; учитель псаломщикъ Михаилъ Фаворовъ съ 1891 года, окончилъ курсъ духовнаго училища, свидѣтельство не имѣетъ.	—	—	—	—	—	—	12	12 руб. остатка нѣтъ.	—	1839	—	—
Священникъ Алексій Поповъ, съ открытія школы и съ 1895—96 учебнаго года и учителемъ, въ духовной семинаріи, съ 1895 года, учителя нѣтъ.	—	—	—	—	—	—	20	20 руб. остатка нѣтъ.	—	1870	—	—
Завѣдующимъ и законоучителемъ состоитъ священникъ Николай Ястремскій, съ 1 мая 1894 года, учитель Андрей Павленко, оконч.	—	—	96	—	—	—	10	106 руб. остатка нѣтъ.	200 руб. изъ церковныхъ суммъ.	8313	—	—

№№ по порядку.	Мѣстонахождение школы и время ея открытія.	Въ чемъ зданіи помѣщается шко- ла и на сколько оно удобно для школьныхъ занятій.	Число учащихся въ школѣ.		Въ томъ числѣ.		Число окон- чившихъ курсъ.	Число учащихся, уча- ствовавшихъ въ церков- ныхъ хорахъ.	Число книгъ школьной би- бліотеки.	Кто и съ какого времени со- стоитъ попечителемъ или попе- чительницею школы?			
			Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Католическаго.	Лютеранскаго.					Маль- чицковъ.	Съ свѣд. на льготу.	Безъ свѣд. на льготу.
235	Петровское, при Пре- ображенской церкви, откр. 1894 года, февраля 8 днл.	Помѣщается въ сторожкѣ, при мо- литвенномъ домѣ, удобно.	13	5	18	—	—	—	1	149	Попечи- телемъ состоитъ земскій начальн. И. В. Курно- совъ съ 14 октб. 1894 г.		
236	Въ с. Поповкѣ, открыта въ 1889 году, ноября 13 днл, при Георгіевской цер.	Въ церковной сто- рожкѣ, для школь- ныхъ занятій впол- удобно.	31	7	38	—	4	1	5	160	54 Времен. Изюмск. купецъ С. Д. Яковлевъ съ 1896 г.		
237	Въ с. Привольѣ, съ 1890 г., школа грамоты, а въ 1894 г., 12 марта преобразов. въ церков.-приход., Архангело- Михайловская церкви.	Въ общественномъ домѣ для школы устроенномъ, до- вольно удобно.	35	—	35	—	4	—	15	4	218	14	
238	Протопоповская, при Ека- терининской церкви, откры- та 1892 года юніа 12 днл.	Помѣщается въ церковной сторож- кѣ, неудобной.	20	—	20	—	2	—	—	—	76	20	
239	Рай-Александровская, от- крыта въ 1886 году, при Алексадро-Невской церкв.	Въ зданіи специ- ально устроенномъ для школы, удобно.	25	6	31	—	—	—	—	—	37	14	
240	Въ с. Райскомъ, съ 1890 г. школа грамоты, 7 ноября 1895 года преобразов. въ церковно-приходск. при св. Варваринской церкви.	Въ зданіи част- наго лица, не удоб- ное.	68	2	70	—	8	1	1	1	2	225	60
241	Въ с. Рай-городкѣ, от- крыта съ 1894/5 учеб. года 12 марта при Архангело- Михайловской церкви.	Въ церковномъ домѣ, удобно.	41	3	44	—	—	—	16	2	130	—	

№ по порядку.	Мѣстонахождение школы и время ея открытія.	Въ чемъ зданіи помѣщается школа и на сколько оно удобно для школьныхъ занятій.	Число учащихся въ школахъ.		Мальчинокъ.	Дѣвочекъ.	Црковнаго исповѣдан.	Католическаго.	Лютеранскаго.	Съ свѣд. на льготу.	Безъ свѣд. на льготу.	Число окончившихъ курсъ.	Мальчинокъ.	Число учащихся, участвовавшихъ въ церковной работѣ.	Число книгъ школьной библіотеки.	Бангъ для выдѣлен. чтен. библіотеки.	Кто и съ какою времени состоитъ попечителемъ или помощителемъ школы?		
			Мальчинокъ.	Дѣвочекъ.														Въ томъ числѣ.	
																		Мальчинокъ.	Дѣвочекъ.
242	С. Рубцовой, при Иоанно-Милостиваго церкви; открыта 27 февраля 1894 г.	Въ церковной сторожкѣ, удобно.	9	4 13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—			
243	Въ с. Рѣдодубѣ, при Покровской церкви съ 1887 г.	Въ особо устроенномъ для школы зданіи, удобно помѣститъ 40 душъ и неудобно тѣмъ, что нѣтъ половъ.	46	8 54	—	—	—	—	—	—	—	—	2	210	15	—			
244	Савинская, при Вознесенской церкви, открыта 8 августа 1894 года.	Въ наемномъ домѣ, удобно.	25	— 25	—	—	—	—	2	—	—	—	—	18	10	Купецъ И. В. Отцевичъ съ 8 авг. 1894 г.			
245	Савинская, при Успенской церкви, открыта 15 сент. 1894 года.	Въ церковной сторожкѣ, неудобно, тѣсно.	12	5 17	—	—	—	—	3	—	—	—	6	76	—	—			
246	Славянская, при Воскресенской церкви, открыта 1889 года, ноября 12 дня.	Въ зданіи специально устроенномъ для школы.	45	20 65	—	—	—	—	7	—	4	20	10	30	150	Попечителемъ состоятъ поч. гр. А. В. Шнуровъ съ январ. 1896 г.			
247	Славянская, при Троицкой церкви, открыта въ 1893 году, сентября 29 дня.	Въ городскомъ домѣ.	32	— 32	—	—	—	—	6	1	—	9	—	108	31	Славянск. купец. П. В. Михайловскій съ 1889 г.			
248	Славянская, при Всѣхъ-святской церкви, 1894 года 12 марта.	Въ церковномъ домѣ совместно съ церковной сторож-	35	— 35	—	—	—	—	8	—	—	—	—	30	15	—			

Кто и съ какого времени за- вѣдуетъ школою и обучаетъ въ ней и какой имѣеть образовательный цензъ?	Сколько и отъ кого поступи- ло на содержаніе школы.						Сколько и отъ кого поступи- ло въ возна- гражденіе уча- щимъ?	Число жите- лей въ при- ходѣ обоаго пола.				
	Отъ Епарх. Училищаго Собора.	Отъ уѣзднаго отдѣленія.	Отъ церкви.	Отъ церковно-приход. поповщины.	Отъ попечителя школы.	Отъ сельскаго общества.		Отъ частныхъ жертвовател.	Плата за обученіе.	Сколько врасходовано на содер- жаніе школы въ 1895/96 учебномъ г. и сколько состоитъ въ остаткѣ къ 1896/97 учебномъ году.	Православныхъ.	Раскольниковъ.
Завѣдующимъ и законоучителемъ состоитъ священникъ Павелъ Ти- товъ, съ 27 февраля 1894 года; учителемъ состоитъ диаконъ Евге- ній Жуконъ, съ 27 февраля 1894 года, окончившій курсъ въ фельд- шерск. училищѣ, свидѣтельства не имѣеть.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3338	—	—
Завѣдующій и законоучитель священникъ Ѳеодоръ Оружанскій, съ открытія школы; учитель пси- ломщикъ Георгій Петровъ 1-й, окончившій курсъ духовной сем. а второй съ 1 класса духовной семинаріи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2420	—	—
Завѣдующій и законоучитель священникъ Павелъ Дьяковъ, съ 8 августа 1894 года и учитель діа- конъ Аристархъ Бѣликовъ, съ 8 августа 1894 года, въ 4 класса духовной семинаріи, свидѣтельства не имѣеть.	—	—	37	37	—	6	80 руб. остатка нѣтъ.	—	—	3813	—	—
Завѣдующій и законоучитель священникъ Михаилъ Воскобой- никовъ, съ 24 ноября 1895 года; учитель диаконъ Дмитрій Кова- левскій, съ сентября 1894 года, окончившій курсъ духовнаго учи- лища, свидѣтельства не имѣеть.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3520	—	—
Священникъ Николай Добро- славскій, съ 1889 года, ноября 12 дня; окончившій курсъ духовной семинаріи; учитель диаконъ Іоаннъ Сувачевъ, окончившій курсъ ду- ховнаго училища, свидѣтельство имѣеть, съ 1895 года; учительница Анастасія Рыбалкина съ 1895 г. октября 19, окончила курсъ про- гимназіи.	—	—	—	—	—	—	30	410 руб. остатка нѣтъ.	90 р. уплачено учительницѣ Рыбалкиной.	2986	—	—
Завѣдующій священникъ Іоаннъ Дмитріевъ съ ноября мѣсяца 1895 года, законоучитель священникъ Павелъ Даниловъ, съ ноября мѣ- сяца 1895 года, окончилъ духов. семинар., учитель диаконъ Іоаннъ Вербницкій, съ 1888 года, оконч. курсъ въ Бѣлгород. учител. семин.	—	—	105	—	—	—	22	127 руб. 50 коп. остатка нѣтъ.	—	5599	—	39
Завѣдующ. законоучит., свящ. Василій Полтавцевъ, съ 1894 г., оконч. курсъ въ духов. сем. учит.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2551	—	—

№№ по порядку.	Мѣстонахождение школы и время ея открытія.	Въ какомъ здании помѣщается школа и на сколько оно удобно для школьныхъ занятій.	Число учащихся въ школѣ.										Кто и съ какою вренени состоитъ почитателемъ или попечителемъ школы?		
			Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.		Въ томъ числѣ.		Число окончившихъ курсъ.		Число учащихся, участвовавшихъ въ церковномъ хорѣ.			Число книгъ школьной библиотеки.	
			Православнаго исповѣдан.	Католическаго.	Летеранскаго.	Съ свѣд. на льготу.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.					
249	Славянская, при станціи „Славянскъ“ К.-Х.-С. жел. дор. съ 9 декабря 1895 г.	Въ наемномъ домѣ, очень удобномъ.	24	18	41	—	1	—	—	—	—	—	150	—	—
250	Въ сл. Сергѣевѣ, съ 1894 года 12 марта.	Въ наемномъ домѣ, очень неудобномъ.	35	2	37	—	—	—	—	—	6	2	82	—	Землев. О. В. Фингергутъ, съ 1892 г.
251	Селимовская, открыта 1 октября 1894 года.	Помѣщается въ церковномъ домѣ, въ квартирѣ псаломщика, тѣсное.	16	2	18	—	—	—	—	—	3	—	180	14	—
252	Спѣвановская, при Николаевской церкви; открыта 1 марта 1891 года.	Въ общественномъ зданіи; для занятій удобно.	43	2	45	—	3	—	—	9	—	—	106	15	Отс. пор. А. П. Добровъ, съ 1894 г
253	Чистоводовская, при Николаевской церкви; открыта 3 февраля 1893 года.	Въ общественномъ зданіи, неудобно, низко и темно.	80	1	81	—	2	—	—	—	—	—	172	—	—
254	Въ слоб. Шандриголовой, при Иоанно-Вогослоской церкви, съ 1894½ учебнаго года, со второй половины.	Помѣщается въ обществен. зданіи, помѣщеніе для школы весьма неудоб.	14	4	18	—	—	—	—	—	4	—	127	—	Крестьян. М. К. Причепа, съ 1894½ уч. года.
255	Царьборисовская, при Николаевской церкви, открыта 20 декабря 1894 года.	Въ церковномъ домѣ, не удобно, тѣсное и низкое.	17	—	17	—	—	—	—	—	—	—	140	—	—
256	С. Ямполь, церк.-приход. школа, открыта въ 1894	—	—	14	14	—	—	—	—	—	—	—	94	14	—

Кто и съ какого времени за- вѣдуетъ школою и обучаетъ въ ней и какой имѣеть образовательный цензъ?	Сколько и отъ кого поступи- ло на содержаніе школамъ.						Сколько и отъ кого поступи- ло въ возна- гражденіе уча- щимъ?	Число зана- лей въ при- ходѣ обоаго пола.				
	Отъ Епарх. Училищаго Собора.	Отъ уѣзднаго отдѣленія.	Отъ церкви.	Отъ церковно-приход. попомъ.	Отъ попечителя школы.	Отъ сельскаго общества.		Отъ частныхъ жертвовател.	Плата за обученіе.	Сколько израсходовано на содер- жаніе школы въ 1896 учебномъ г. и сколько состоитъ въ остаткѣ въ 1896/97 учебномъ году.	Православныхъ.	Раскольниковъ.
Священникъ Александръ Ще- пинскій, съ открытія школы; окон- чилъ курсъ въ духовной семинаріи, учительница Марія Морозова, окон- чила въ прогимназіи и свидѣтель- ство учительницы имѣеть.	—	—	—	—	—	—	008	150 руб. остатка нѣтъ.	150 р уплачено учительницъ за обученіе.	1884	—	19
Священникъ Анастасій Бѣло- усовъ, съ 1893 года; учитель псалом- щикъ Константинъ Поповъ, изъ 3 класса духовнаго училища, съ 1894 года.	—	—	14	—	—	—	—	14 руб. остатка нѣтъ.	—	2386	—	6
Священникъ Петръ Юшковъ, съ 1 октября 1894 года, завѣдуетъ школою, а обучаетъ и. д. псалом- щика Ѳеодоръ Николаевскій, окон- чившій курсъ въ двухклассномъ министерскомъ училищѣ.	—	—	50	—	—	150	—	Въ 1896/6 учеб. году израсходо- вано 15 р. 97 к., а осталось къ слѣд. году 52 р. 84 к.	—	1190	—	—
Завѣдывающимъ и законоучите- лемъ состоитъ священникъ Варо- ломей Іосифовъ, съ 1890 года, не окончившій курса въ духовной семинаріи; учитель псаломщикъ Евгеній Огульковъ, съ 1896 года, изъ духовнаго училища.	—	—	4	—	19	—	—	14 руб. остатка нѣтъ.	—	1795	—	—
Завѣдывающимъ и законоучите- лемъ состоитъ священникъ Митро- фанъ Леонтьевъ, съ 3 февраля 1893 года; учителемъ псаломщикъ Василій Григоровичъ, съ 3 февр. 1893 года; окончилъ народное училище; свидѣтельства не имѣеть.	—	—	—	—	20	—	—	20 руб. остатка нѣтъ.	100 руб. отъ мѣстнаго общества.	2079	—	—
Завѣдующій священникъ Павелъ Дзюбановъ, съ 1895/6 учебнаго года, законоучитель, священникъ Петръ Ковалевъ, съ 1896 года; оба окончившіе курсъ духовной семинаріи; учитель діак. Николай Мухомовъ, съ 1895/6 учебнаго года, съ 3 класса духовной семинаріи.	—	—	—	—	—	—	—	29 р. 88 к. остатка нѣтъ.	—	3814	—	—
Завѣдующій и законоучитель священникъ Сергій Любарскій, а учитель діаконъ Ѳеодосій Кири- ченко, отъ 20 декабря 1894 года, изъ 4 класса духовной семинаріи, свидѣтельства не имѣеть.	—	—	16	—	—	—	4	20 руб. остатка нѣтъ.	—	1691	—	—
Завѣдующій и законоучитель священникъ Евгеній Титовъ, со	—	—	—	—	—	—	15 р.	18 р. 90 к. остатка	—	3587	—	—

№№ по порядку.	Мѣстонахождение школы и время ея открытія.	Въ чемъ зданіи помѣщается школа и на сколько оно удобно для школьныхъ занятій.	Число учащихся въ школахъ.										Кто и съ какою пріемени со- стоять попечителемъ или по- чительницею школы?			
			Мальчицковъ.	Дѣвочекъ.	Православнаго исповѣданія.	Католическаго.	Лютеранскаго.	Съ свѣд. на льготу.	Безъ свѣд. на льготу.	Дѣвочекъ.	Число окон- чившихъ курсъ.	Число учащихся, уча- ствовавшихъ въ церков- номъ хорѣ.		Число книгъ школьной би- блиотеки.		
														Маль- чиковъ.	Дѣвочекъ.	Учебниковъ и пособій
257	Въ хут. Яремовѣ, Царе- борисовской волости, Сту- денецкаго прихода, въ 1886 году.	Помѣщается въ обществ. зданіи, сельскомъ правл., не удобно: въ виду отдаленности при- ходской церк., об- щественныхъ сходъ, которые бы- ваютъ въ школь, по праздничнымъ и воскресн. днямъ.	25	1	26	—	—	—	5	—	—	4	—	164	12	—
	Въ уѣздѣ шволь 65.															
Купянскаго уѣзда.																
258	Купянская, въ городѣ Ку- пянскѣ при соборной По- кровской церкви, 31 января 1894 года.	Въ нижнемъ эта- жѣ собора; помѣ- щеніе не вполне удобное.	14	8	22	—	—	—	—	—	—	—	—	344	2	Тит. сов. С. П. Тязенгаузенъ, съ 13 марта 1895 г.
259	Араповская, въ слобод. А ра- повкѣ, 1 декабря 1894 года.	Въ церковной сто- рожекѣ, помѣщеніе тѣсное и неудоб.	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	40	2	—
260	Боголюбовская, въ слоб. Боголюбовкѣ, 20 октября 1882 года.	Въ церковн. домѣ, помѣщеніе неудоб- ное.	16	6	22	—	—	—	—	—	—	—	—	134	32	—
261	Бѣлоцерковная, въ слоб. Бѣлоцерковкѣ, 4 ноября 1884 года.	Въ церковной сто- рожекѣ, помѣщеніе неудобное.	33	8	41	—	—	—	—	—	6	7	—	212	14	—
262	Верхно-Дуванская, въ сл. Верхней-Дуванкѣ, 1 нояб. 1885 года.	Въ церковной сто- рожекѣ, удобной.	23	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	50	100	—

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за всё истекшее
годы въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то:
„Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго обще-
ства“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того
пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи,
слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то:
„Какъ всего проще и удобнѣе научиться вѣровать“? Собесѣдованія прот. А. Хойнац-
каго.—„Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Мос-
ковского“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. И Корсун-
скаго.—„Религіозно-нравственное развитие Императора Александра I-го и идея свя-
щеннаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Вибліо-
графическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и
независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова.—Многія статьи о Владиміра
Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено
„Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, ко-
торыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николае-
вичъ Толстой“. Критическій разборъ проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ
своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова.—„Церковно-религіозное состояніе
Запада и вселенская Церковь“. Свящ. Т. Буткевича.—„Западная средневѣковая мистика
и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—
„Язычество и иудейство ко времени земной жизни Господа нашего Иисуса Христа“. С-
вящ. Т. Буткевича.—Статьи „о шундистахъ“. А. Шугаевскаго.—„Имѣютъ-ли като-
лическія или общеправославныя основанія притязанія мірянъ на управление церковными
имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Исто-
мина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова —
„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова.—„О славянскомъ языкѣ
въ церковномъ богослуженіи“. А. Струникова.—„Теософическое общество и современ-
ная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ современной умственной жизни“. А. Бѣ-
ляева.—„Очерки русской церковной и общественной жизни“. А. Рождествина.—„О
церковныхъ плодоприношеніяхъ“. Н. Протопопова.—„Вторая книга „Исходъ“ въ пе-
реводѣ и съ объясненіями“. Проф. П. Горскаго—Платонова.—„Очеркъ православнаго
церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области
библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова.—„О покоѣ воскреснаго дня“. Доцента А.
Бѣляева.—„Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности“. Шестакова.—
„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Запа-
дѣ“. К. Истомина.—„Ученіе Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича о свящ.
Преданіи“ М. Савкевича.—„О православной и протестантской проповѣднической им-
провизаціи“. К. Истомина.—„Отношеніе раскола къ государству“. С. Г. С.—„Ультра-
монтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) влѣ-
чительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Замѣтки о церковной жизни за-границей“. А. К.—
„Сущность христіанской нравственности въ отличіи ея отъ моральной философіи гра-
фа Л. Н. Толстого“. Свящ. І. Филевскаго.—„Историческій очеркъ еднотвѣрія“. П.
Смирнова.—„Ученіе Канта о Церкви“. А. Кириловича.—„Православленъ-ли intercom-
munion, предлагаемый намъ старокатоликами“. Прот. Е. К. Смирнова.—„Разборъ
протестантскаго ученія о крещеніи дѣтей—съ догматической точки зрѣнія“. Прот. А.
Мартинова и проч.

Въ философскомъ отдѣлѣ журнала помѣщены статьи профессоровъ Академіи и
Университета: А. Введенскаго, А. Зеленогорскаго, В. Кудрявцева, П. Диница, М.
Остроумова, В. Снегирева, П. Соколова и другихъ. А также въ журналѣ помѣщаемы
были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана и
многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на не полученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на не полученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

— Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ. -

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи,
Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.