

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

[ГОДЪ ШЕСТЫЙ.]

Выходятъ ежедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 35.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи въ г. Астрахани.

31-го августа 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разныя Извѣстія.

Въ среду—27-го августа, въ половинѣ втораго часа по полудни, прибылъ въ Астрахань ново-определенный Архипастырь—Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.

Утверждены въ должностяхъ: *председателя* церковно-приходскаго попечительства Поповицкой Михаило-Архангельской церкви, Чернопярскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ *Коловъ* и *члена онаго* таковой-же Андрей *Буминъ* (19 августа) и *церковнаго старосты* къ Абганеровской Рождество-Богородицкой церкви, Чернопярскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ *Косицковъ*, на 1-е трехлѣтіе (8 августа).

— Уволенъ въ отпускъ священникъ Городофорпостинской Спасо-Преображенской церкви, Астраханскаго уѣзда, Василій *Кортневъ*, на 28 дней въ С.-Петербургу (19 августа).

— Общество прихожанъ Косицкинской Донецкой церкви приговоромъ, составленнымъ 15-го іюня 1880 года, положило псаломщику мѣстной церкви изъ общественныхъ суммъ жалованья, въ дополненіе къ 50 р., прежде положеннымъ изъ тѣхъ-же суммъ, и 24 р. изъ войсковыхъ, — еще 50 руб. въ годъ.

— Праздныя мѣста: *настоятелей* при церквахъ: Васкунчакской при соляномъ промыслѣ и Княжевской Казанской, Енотаевского Уѣзда, *помощника настоятеля* при Заплавинской Покровской церкви, Царевского уѣзда и *псаломщическія*—при церквахъ: Кладбищенской Духосошестввенной г. Астрахани, Михайловской Михаило-Архангельской, Астраханскаго уѣзда, Ганюшбинской 12-ти Апостоловъ, Красноярскаго уѣзда, Васкунчакской при соляномъ промыслѣ и Косибинской Донецкой, Енотаевского уѣзда.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ АСТРАХАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Списокъ учебниковъ и учебныхъ пособій, кои имѣютъ приобретать воспитанники семинаріи.

Для V и VI классовъ.

1) Догматическое богословіе Макарія ц. 43 к., 2) Нравственное богословіе Солярскаго ц. 79 к., 3) Практическое руководство для пастырей церкви Хорошупова, 4) Основное богословіе Августина ц. 1 р., 5) Литургика Смолодовича ц. 1 р. 5 к. и Хорошупова ц. 1 р. 20 к., 7) Гомилетика Фаворова ц. 63 к., 8) Славянская біблія въ 4 д. листа 1-я часть 1 р., 2-я—90 к., 3-я—75 к., 9) Дидактика Павловича ц. 50 к., 10) Педагогика Херхозерскаго ц. 1 р. 10 к., 11) Всеобщая церковная исторія Смирнова, 3 выпуска, ц. 2 р. 50 к., 12) Исторія русской церкви Филарета ц. 30 к. и Знаменскаго ц. 1 р. 75 к.

Для IV класса.

1) Психологія Чистовича ц. 1 р., 2) Обзоръ философскихъ ученій Остроумова ч. 1-я ц. 1 р. и ч. 2-я ц. 1 р. 20 к. и Маркова ц. 1 р. 50 к. съ пересылкою 1 р. 75 к. (для семинаристовъ выписывающихъ болѣе 10 экз. ц. 1 р. 20 к. съ пересылкою, болѣе 25 экз. 1 р. 5 к.), 3) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, Х. Орды ц. 70 к., 4) Физика Краевича ц. 2 р. 10 к., 5) Космографія Малинина ц. 1 р. 25 к.

Для III класса.

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта Х. Орды ц. 75 к. и руководство къ чтенію учительныхъ книгъ Аванасьева ц. 1 р. 25 к. (вмѣсто 1 р. 75 к.) съ пересылкою. 2) Логика Свѣтилина ц. 65 к., 3) Руководство къ Пасхалии Ильшова ц. 50 к., 4) Тригонометрія Дмитріева ц. 58 к., 5) Геометрія Давыдова для II и III классовъ ц. 1 р. 25 к.

Для II класса.

1) Учебное руководство по предмету Св. Писанія для учениковъ II клас. Д. Аванасьева, выпускъ 1 и 2 ц. 1 р., 2) Руководство для изученія

литературы Стоюпина ц. 60 к., 3) Исторія литературы Орлова, 1-я и 2-я часть ц. 1 р. 25 к.

Для I класса.

1) Руководство къ пятокнижію Моисееву Св. Хераскова ц. 1 р., 2) Руководство для теоретическаго изученія литературы Стоюпина ц. 40 к., 3) Теорія словесности Случевского ц. 1 р. для II и III кл. и теорія словесности Бѣлоруссова 65 к., 4) Курсъ отечественной исторіи Рождественскаго ц. 75 к. для I, II и III классовъ, 5) Алгебра Давидова ц. 1 р. 50 к. 6) Курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго ц. 75 к.

По классическимъ языкамъ

для V и VI классовъ.

1) Учебная греческая книга, состоящая изъ твореній св. отецъ церкви ц. 43 к. для V и VI кл., 2) Латинская христоматія Помяловскаго, заключающая въ себѣ избранныя мѣста изъ латинскихъ писателей до VIII вѣка ц. 1 р. для IV, V и VI клас., 3) Латинская христоматія, ч. 2-я Носова ц. 90 к., для всѣхъ классовъ: 4) Греческая грамматика Григорьевскаго ц. 1 р., 5) Латинская грамматика Смирнова, въ 2-хъ частяхъ, ц. 1 р. 11 к., 6) Словарь латинскій Розанова ц. 2 р., 7) Русско-латинскій Ивашковского ц. 2 р., 8) Латинско-русскій Шульца ц. 1 р. 75 к., 9) Латинскій Ананьева, Яценкаго и Лебединскаго ц. 4 р., 10) Русско-греческій словарь Синайскаго ц. 1 р. 58 к., 11) Греко-русскій словарь Градинскаго ц. 2 р. 50 к., для I класса 12) Апабазисъ Ксенофонта ц. 37 к., 13) Киропедія его-же ц. 48 к., 14) Краткая латинская просодія и метрика, преподавателя Вятской семинаріи Кувшинскаго ц. 25 к., для II клас. 15) Исторія Геродота, 1 и 2 т. ц. 1 р. 21 к., отдѣльно каждой 69 к., 16) Одиссея Гомера т. 1 и 2 ц. 69 к., отдѣльно каждый 37 к., для III клас. 17) Илиада Гомера т. 1 и 2 ц. 69 к., каждый отдѣльно 37 к., 18) Рѣчи Демосеена 3 vol, ц. 2 р., отдѣльно Олинескія рѣчи—Филиппики 53 к. 19) Рѣчи Исократа 2 vol, ц. 1 р. 23 к., отдѣльно каждый томъ 90 к. для IV клас. 20) Апологія Сократа, Критонъ, Федонъ Платона ц. 32 к. 21) Сочиненія Плутарха въ 5 т. ц. 3 р. 65 к., отдѣльно каждый томъ по 79 к. По новѣйшимъ языкамъ: 22) Нѣмецкая грамматика Ганнемана ц. 61 к., 23) Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка Игнатовича ц. 1 р. 25 к. 24) Французская грамматика Марго ц. 70 к. Словари: 25) Французско-русскій Маварова ц. 1 р. 70 к., 26) Нѣмецко-русскій Рейфа ц. 2 р. 50 к. Атласы: 27) По всеобщей исторіи Иордана и Сидонскаго ц. 1 р. 50 к., 28) По русской исторіи Добрякова ц. 50 к. Русскія христоматіи: 29) Историческая христоматія Галахова ц. 2 р. 30) Его-же христоматія въ 2 час. (проза и поэзія) ц. 1 р. 50 к. 31) Христоматія Филонова въ 4 ч. ц. 4 р. 32) Христоматія Петрова ц. 1 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за первый тринадцатилѣтній періодъ (1867—1879).

(Продолженіе (*).

III.

II-й съездъ духовенства.

1) *Время засѣданій и составъ съезда.* II съездъ духовенства Астраханской епархіи собирався въ 1868 году: сессія продолжалась съ 24 іюня по 3 іюля включительно (10 дней). Съездъ этотъ состоялъ изъ 19-ти лицъ: одного протоіерей и 18-ти священниковъ. Предсѣдателемъ былъ протоіерей.

2) *Дѣйствія съезда по отношенію къ мужескому духовному училищу.* Съездъ этотъ порѣшилъ улучшить содержаніе учениковъ какъ пищею, такъ и одеждою, и въ этихъ видахъ увеличилъ назначенную I съездомъ плату за содержаніе полныхъ пансіонеровъ и пансіонеровъ: за полныхъ пансіонеровъ, вмѣсто 60 р., назначилъ 70 р., а за пансіонеровъ—вмѣсто 36 р.—40 р. Потомъ съездъ установилъ, чтобы училищное правленіе предварительно принятія дѣтей священно-церковно-служителей на епархіальное содержаніе собирало чрезъ благочинныхъ свѣдѣнія о семейныхъ обстоятельствахъ и состояніи ихъ родителей и свѣдѣнія эти помѣщало въ спискахъ учениковъ, принимаемыхъ въ общежитіе. Далѣе съездъ, безъ просьбъ и предложеній со стороны, установилъ, чтобы дѣти канцелярскихъ чиновниковъ и служителей Астраханской духовной консисторіи, „родители коихъ(?) изъ духовнаго званія“, принимались въ училище на однихъ правахъ съ дѣтьми духовенства—безъ платы за ученіе, „если только родители оныхъ состоятъ на службѣ въ консисторіи“, въ противномъ-же случаѣ, т. е. когда канцелярскіе чиновники и служащія поступаютъ на службу по другому вѣдомству, дѣти ихъ принимались-бы въ училище наравнѣ съ дѣтьми изъ другихъ сословій. Въ виду того, что въ теченіе 1867 г., по заявленію нѣкоторыхъ членовъ съезда, были исключены изъ училища дѣти по прошеніямъ безъ согласія родителей, съездъ установилъ, чтобы на будущее время училищное правленіе не исключало дѣтей по ихъ просьбамъ безъ предварительнаго увѣдомленія о томъ

(* См. Астрах. Епарх. Вѣдом. № 24.

родителей, опекуновъ или родственниковъ ихъ^(*). Въ виду того, что весьма многіе родители при всемъ желаніи звать объ успѣхахъ и поведеніи своихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ, не могутъ имѣть о томъ свѣдѣній, съѣздъ установилъ, чтобы училищное правленіе два раза въ годъ увѣдомляло чрезъ благочинныхъ родителей объ успѣхахъ и поведеніи дѣтей ихъ, для чего въ видахъ сокращенія переноски заготовило-бы достаточное количество бланковъ. Въ видахъ соблюденія экономіи и въ избѣжаніи излишнихъ расходовъ — ежегодно стронть для учениковъ училища зимнюю одежду, которая довольно цѣпна и при томъ назначается для каждаго воспитанника на три года, съѣздъ установилъ, чтобы зимняя одежда отбиралась у тѣхъ воспитанниковъ, которые увольняются изъ училища въ епархіальное вѣдомство. Но этого мало, съѣздъ затѣмъ простеръ экономію свою до того, что распорядился отбирать отъ состоящихъ на епархіальномъ содержаніи воспитанниковъ, при отпускѣ на каникулы, колицевыя полотенца „такъ-какъ замѣчено — разсуждалъ съѣздъ — что означенныя полотенца никогда не возвращались по каникуламъ, хотя-бы они могли служить и на слѣдующій годъ“^(**).

Выслушавъ „заявленіе членовъ училищнаго правленія“ о томъ, что нанятая въ сосѣднемъ домѣ квартира для перваго и приготовительнаго классовъ оказалась неудобною, съѣздъ указалъ, какъ помѣстить эти классы въ самоѣ училищѣ. Онъ рѣшилъ раздѣлить одну комнату легкой перегородкою на двѣ, а приготовительный классъ помѣстить въ столовой. Въ заботахъ-же о болѣе удобномъ и просторномъ помѣщеніи училища, съѣздъ принялъ близко къ сердцу вопросъ о покупкѣ бывшаго семинарскаго зданія. Услыхавъ, что зданіе Астраханской духовной семинаріи со дворами, гдѣ помѣщается Входоюерусалимская церковь, предназначена къ продажѣ, съѣздъ заявилъ журналомъ своимъ о томъ, что „съѣздъ депутатовъ духовенства отъ всей епархіи не только желаетъ, но даже составляетъ необходимою пріобрѣсти покупкою овыи домъ собственнo для Астраханскаго духовнаго училища“, а кому по установилъ а) съестись съ семинарскимъ правленіемъ о томъ, дѣйствительно-ли зданіе семинаріи предлагается продать, и б) если слухъ о продажѣ подтвердится — просить ходатайства преосвященнаго вѣрѣ. Ов. Синодомъ объ удер-

(*) Въ этомъ-же смыслѣ послѣдствіи сдѣлано было распоряженіе и отъ Св. Синода (глав. 19 марта 1870 г. № 16).

(**) Даже до реформы, когда на воспитанниковъ отпускалось 23 р. 84 к., полотенца выдавались на одинъ годъ, и потому передъ каникулами никогда не отбирались. После возмощенія стоило отъ 10 до 15 к. Это постановленіе съѣзда года черезъ два потеряло силу, когда училищнымъ правленіемъ было составлено и преосвященнымъ утверждено росписаніе сроковъ постройки одежды и бѣлья для воспитанниковъ.

жаніи семинарскаго зданія за духовенствомъ для училища. Отвѣтъ семинарскаго правленія на запросъ сѣзда, не былъ полученъ во время сессіи сѣзда, онъ послѣдовалъ по закрытіи сѣзда чрезъ 12 дней. Спусти два дня по полученіи этого отвѣта, депутаты сѣзда, имѣвшіе жительство въ г. Астрахани и около, въ числѣ шести человекъ, собирались снова для сужденія о покупкѣ семинарскаго зданія, образовавъ изъ себя такимъ образомъ малый сѣздъ. Семинарское правленіе увѣдомило, что старое семинарское зданіе вмѣстѣ съ дворомъ дѣйствительно разрѣшено Св. Синодомъ продать. И малый сѣздъ, по выслушаніи этого увѣдомленія, составилъ журналъ, въ которомъ собраны были всѣ доводы въ пользу покупки семинарскаго зданія для училища, а именно: зданіе это обширно и помѣстительно; оно находится въ центрѣ города; на дворѣ имѣется церковь, нужная для воспитанниковъ; зданіе это болѣе ста лѣтъ служило „разсадникомъ юншества духовнаго“; оно послѣ недавняго возобновленія долгое время не потребуетъ расхода на ремонтъ; потомъ имѣеть на самомъ бойкомъ мѣстѣ въ городѣ 17 лавокъ, которыя могли-бы составить видный источникъ содержанія учащихся; и наконецъ—если не осуществится желаніе духовенства, зданіе это съ древною православною церковію на дворѣ можетъ при продажѣ понасть въ иновѣрческія руки(*). На основаніи всѣхъ этихъ соображеній въ журналѣ „шести“ возобновлена просьба сѣзда къ преосвященному о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ—удержать семинарское зданіе за духовенствомъ для училища. Но журналъ этотъ должно быть не дошелъ до преосвященнаго. Помѣтка председателя на копіи гласитъ, что подлинный журналъ переданъ секретарю консисторіи, но имъ не былъ внесенъ къ преосвященному „по причинѣ предполагаемаго отъѣзда его высокопреосвященства изъ Астрахани“.

Съ первыхъ-же дней сессіи сѣздъ обратилъ вниманіе на упроченіе способовъ содержанія училища. Узнавъ, что за 1867 г. (на 1868 г.) не всѣ причты внесли свѣчныя церковныя деньги въ томъ количествѣ, въ какомъ назначены были I сѣздомъ духовенства, II сѣздъ постановилъ просить духовную консисторію побудить тѣ причты къ высылкѣ денегъ въ томъ именно количествѣ, въ какомъ назначено I сѣздомъ, и подтвердить всему духовенству епархіи о непремѣнномъ взносѣ свѣчныхъ денегъ въ назначенномъ количествѣ „подъ опасеніемъ за противное взыскація“, причты-же, усерд-

(*) Это предположеніе малаго сѣзда сбылось: семинарское зданіе со дворомъ впоследствии куплено армяниномъ, и православная церковь очутилась на дворѣ армянина.

ствующіе въ увеличеніи этого взноса, съѣздъ просилъ консисторію поощрять зависящими отъ епархіальнаго начальства способами, „такъ-какъ свѣчныя деньги—разсуждалъ съѣздъ—составляютъ главнѣйшій источникъ содержанія училища, благосостояніе котораго, въ случаѣ уменьшенія общей цифры свѣчнаго дохода по епархіи, немислимо“ (*).

Въ заключеніе съѣздомъ рассмотрѣны двѣ смѣты по содержанію училища: не рассмотрѣнная окончательно I съѣздомъ смѣта на 1868 г. и потомъ смѣта на 1869 г. (**).

3) *Дѣйствія съѣзда по отношенію къ женскому епархіальному училищу.* Женское духовное училище въ Астрахани открыто еще въ октябрѣ 1866 г. на пожертвованныя отъ монастырей и церквей епархіи и частныхъ лицъ суммы (***) ; но съѣздъ духовенства коснулся его только теперь, въ іюлѣ 1868 г., да и то вскользь, мимоходомъ (****). Изъ копій рѣ „про-меморіи, поданной“ на второй день по закрытіи съѣзда председателемъ его секретарю консисторіи, видно, что депутаты, по окончаніи дѣлъ на съѣздѣ, „въ исполненіе словеснаго приказанія его высокопреосвященства, объявленнаго епархіальному съѣзду чрезъ г. секретаря консисторіи“, занимались кратковременнымъ обзоромъ женскаго училища, и „заключенія своя—говоритъ о. пред-сѣдатель, творецъ промеморіи—оо. депутаты просили меня изложить на бумагѣ въ случаѣ требованія оныхъ, поспѣшая сами къ отправленію на пароходъ“. Въ заключеніяхъ этихъ между прочимъ высказывается, что а) неприлично около храма (домовой училищной церкви) помѣщать спальню дѣввицъ—какъ предполагалось, лучше назначить эту комнату подъ классъ, а подъ спальни отвести другія помѣщенія; б) стѣны во всѣхъ комнатахъ, кро-

(*) Впослѣдствіи и Св. Синодомъ разъяснено, что взносы отъ церквей, опредѣляемые съѣздами, не могутъ быть предоставляемы на волю причтовъ, которыхъ они касаются (опред. 7 июля—15 августа 1871 г.).

(**) Смѣты по содержанію училищъ потомъ регулярно разсматривались каждый годъ съѣздами.

(***) Въ организаціи этого училища дѣятельное участіе принималъ священникъ (инокъ протоіерей) П. А. Смирновъ, а по сбору пожертвованій предпринималъ большія хлопоты протоіерей Н. А. Ливановъ. Самое крупное пожертвованіе со стороны духовныхъ мѣстъ и лицъ было сдѣлано архимандритомъ Сыншаго Спасопреображенскаго монастыря Никономъ съ братіею (19,200 р.), а со стороны свѣтскихъ лицъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ А. Е. Поповымъ по духовному завѣщанію (1000 р.), всего-же ко дню открытія училища комитетомъ, продолжавшимъ свои дѣйствія въ теченіе семи лѣтъ, собрано было 34.779 р. 92 съ половиною коп. Все дѣло по открытію этого училища велось съ благословенія Преосвященнаго Аеанасія и подъ его непосредственнымъ руководствомъ. Имъ-же и открыто училище вмѣстѣ съ освященіемъ домовой церкви въ училищѣ.

(****) Впослѣдствіи Св. Синодомъ разъяснено, что женскія духовныя училища до преобразованія по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 г. уставу епархіальныхъ училищъ должны считаться частными учрежденіями духовенства (указ. 14 мая 1872 г. № 25).

мѣ зала, должны быть окрашены приличною краскою; в) помѣщающаяся въ домѣ цирюльня должна быть упразднена, „какъ неблаговидное заведеніе для училищнаго дома“; г) столовая помѣщена въ сыромъ отдѣленіи; д) старыя каменные столбы, на которыхъ держится корридоръ, въ предотвращеніе опасности должны быть поправлены; е) слѣдуетъ „завести форменную бібліотеку“ съ описью книгъ; ж) поштата для дѣтей одежда, зимняя и лѣтняя, найдена удовлетворительно. Кромѣ того изъ променоріи видно, что депутатамъ съѣзда, во время этого обзора училища, были предложены всѣ бумаги и отчеты по училищу, но ими не приняты къ разсмотрѣнію, такъ-какъ таковыя же были представлены уже „ревизорамъ“ (какимъ—не видно).

4) *Дѣйствія съѣзда по отношенію къ духовной семинаріи.* Не прошло и года, а съѣзду духовенства пришлось ужь выбирать снова двухъ членовъ отъ духовенства въ семинарское правленіе. Это было слѣдствіемъ отчета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго о введеніи въ Астраханской епархіи Высочайше утвержденныхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, по указу Св. Синода отъ 10 мая 1868 г. № 1557. Въ виду того, что изъ избранныхъ съѣздомъ въ члены семинарскаго правленія отъ духовенства одинъ состоялъ долгое время подъ слѣдствіемъ по весьма неблаговидному дѣлу, а другой, вступивъ въ оппозиціонную противъ ректора и инспектора партію съ двумя наставниками и увлекаясь враждебными отношеніями послѣднихъ, позволялъ себѣ въ сообществѣ съ ними такого рода дѣйствія, которыя обнаруживали въ нихъ людей пристрастныхъ, дерзкихъ и непочтительныхъ къ начальству, Св. Синодомъ предписано сдѣлать духовенству Астраханской епархіи надлежащее внушеніе, чтобы оно, при предоставленномъ ему выборѣ кандидатовъ въ члены семинарскаго и училищнаго правленій изъ среды своей, было осмотрительнѣе, старалось избирать въ это званіе такія лица, которыя не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ были-бы вполне достойны оказываемаго имъ довѣрія. Въ то же время одинъ изъ этихъ членовъ подалъ въ съѣздъ прошеніе, въ которомъ между прочимъ говорить, что послѣ означеннаго указа Св. Синода, о содержаніи котораго сообщено и въ семинарское правленіе, онъ предвидитъ много затрудненій къ тому, чтобы дѣйствовать съ предоставленною закономъ свободою и съ подобающимъ авторитетомъ въ семинарскомъ правленіи при сужденіяхъ объ улучшеніяхъ мѣстнаго духовно-учебнаго заведенія, и потому просить уволить его отъ званія члена правленія семинаріи. По вы

слушаніи указа Св. Синода и означенной просьбы члена правленія, съѣздъ счелъ нужнымъ уволить обоихъ членовъ семинарскаго правленія, о которыхъ говорилось въ указѣ: одного—въ уваженіе просьбы, а другаго—, въ избѣжаніе повтореній съ его стороны неблаговиднаго участія въ пререканіяхъ наставниковъ семинаріи съ начальствомъ оной“. За увольненіемъ ихъ съѣздъ избралъ въ члены семинарскаго правленія отъ духовенства двухъ протоіереевъ: Н. Васильковскаго и Н. Диванова. Изъ нихъ первый и доселѣ состоитъ въ этой должности.

5) *Нѣкоторые отдѣльные факты по съѣзду.* Изъ мѣстной духовной консисторіи II съѣзду писались указы, тогда-какъ I съѣзду посылались отношенія.—Избранные духовенствомъ депутаты съ составъ съѣзда утверждались въ этомъ званіи духовною консисторіею(*).—Предсѣдатель съѣзда избранъ чрезъ закрытую баллотировку, по списку, въ который были занесены бывшіе на съѣздѣ протоіерей и благочинные. Дѣлопроизводителемъ съѣзда по журналу съѣзда слѣдовало быть депутату, получившему наибольшее по предсѣдателѣ число избирательныхъ шаровъ; но преосвященный опредѣлялъ дѣлопроизводителемъ съѣзда секретаря мѣстной консисторіи.

По требованію съѣзда, училищнымъ правленіемъ представленъ былъ съѣзду счетъ прихода и расхода суммъ и подробный отчетъ въ нихъ съ августа 1867 г. по 15 іюня 1868 г.—По дѣлу принятія учениковъ въ общежитіе училища съѣздомъ между прочимъ постановлено, что родители или родственники дѣтей, не принятыхъ въ общежитіе, если считаютъ непринятію почему-либо неосновательнымъ, могутъ заявлять о томъ частному (благочинническому) съѣзду, который, собравъ о просителѣ нужныя свѣдѣнія, постановляетъ сообразное сему заключеніе и, если заявленіе найдетъ уважительнымъ, передаетъ о томъ чрезъ депутата на епархіальный съѣздъ для дальнѣйшаго съ его стороны распоряженія(**).—Въ редакціи руководственныхъ постановленій съѣзда употреблялось выраженіе „вмѣнить училищному правленію въ обязанность“.—И этия съѣздомъ прелжній смотритель училища оставленъ исправляющимъ должность смотрителя „за немѣніемъ лицъ съ ученою академическою степенію“.

II съѣздъ счелъ нужнымъ вмѣнить намѣченный I съѣздомъ срокъ собраній слѣ-

(*) Вслѣдствіи Св. Синодомъ разъяснено, что повѣрка правъ уполномоченныхъ отъ духовенства предоставляется самимъ съѣздамъ (опред. 7 марта—8 апрѣля 1872 г.).

(**) Вслѣдствіи Св. Синодомъ разъяснено, что принятіе учениковъ въ общежитіе училища есть дѣло училищныхъ правленій, а не съѣздовъ духовенства (опред. 21 января—17 февраля 1872 г.).

дующихъ сѣздовъ, просилъ епархіальное начальство на будущее время назначать собранія сѣздовъ на 1 августа, когда ученики бываютъ въ училищѣ на лицо. Сѣздъ, закрывая засѣданія свои, предоставилъ исполненіе журнальныхъ постановленій председателю съ дѣлопроизводителемъ. Дѣлопроизводство сѣзда передано имъ на храненіе въ училищное правленіе (этотъ порядокъ соблюдался затѣмъ и остальными всѣми сѣздами). Сношенія же съ председателемъ сѣзда продолжались еще долго: на имя его (съ обозначеніемъ фамиліи) былъ указъ изъ консисторіи отъ 11 ноября 1868 г., чрезъ 4 мѣсяца; даже предъ собраніемъ слѣдующаго (III) сѣзда указъ изъ консисторіи на имя сѣзда полученъ и помѣченъ (29 іюля 1869 г.) рукою председателя II сѣзда (*).

6) Заключение по сѣзду. Обзорѣвая дѣятельность II сѣзда духовенства Астраханской епархіи, мы прежде всего видимъ, что сѣздомъ этимъ было обращено особенное вниманіе на то, чтобы какъ можно тверже закрѣпить изысканные I сѣздомъ способы къ содержанію духовнато училища, чтобы благосостояніе этого училища не подвергалось случайностямъ отъ личнаго произвола причтовъ и церковныхъ старостъ: къ такой мѣрѣ, во всякомъ случаѣ, нельзя не отнестись съ сочувствіемъ. Затѣмъ мы видимъ, что этотъ сѣздъ сильно хлопоталъ о томъ, чтобы приобрѣсти бывшее семинарское зданіе для училища. Желаніе его, какъ видно изъ журнала „шести“, было далеко небезосновательно, и съ этой стороны къ хлопотамъ его нельзя не отнестись съ уваженіемъ. Но не пужно забывать главной причины, по которой и семинарія, говорятъ, выведена изъ этого зданія—это „проходнаго двора“ въ немъ, съ утра до ночи открытаго для публички всевозможныхъ сортовъ и видовъ. Въ прежнія времена на это, конечно, не обращалось вниманія, это считалось „мелочью“, тогда и не такія вещи считались пустяками; но это доброе старое время улетѣло далеко, теперь постоянно заявляются все новыя и новыя требованія педагогики. И въ самомъ дѣлѣ, такого важнаго неудобства въ педагогическомъ отношеніи, никакъ нельзя игнорировать, и съ этой стороны нельзя не порадоваться, что ходатайство духовенства окончилось ничѣмъ, особенно если имѣть въ виду настоящее прекрасное зданіе училища, находящееся также въ центрѣ города и вблизи той-же до-

(*) Вслѣдствіи Св. Синодомъ разъяснено, что обязанности председатели сѣзда должны считаться оконченными непосредственно по закрытіи сѣзда и по представленіи его журналовъ и актовъ епархіальному архіерею, и потому председатель сѣзда не можетъ быть исполнителемъ постановленій послѣдняго, а тѣмъ болѣе—почетителемъ и блюстителемъ къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ (опред. 21 мал.—10 іюня и 27—31 августа 1873 г.).

рогою въ историческомъ отношеніи церкви, въ которую воспитанники училища и доселѣ ходятъ молиться. Наконецъ нужно отмѣтить тотъ отрадный фактъ изъ дѣятельности II сѣзда, что сѣзду этотъ нашель возможнымъ разширить нѣсколько районъ бесплатнаго обученія въ училищѣ, сравнивъ въ этомъ отношеніи съ дѣтми мѣстнаго духовенства дѣтей канцеляристовъ мѣстной консисторіи. Сдѣлано это сѣздомъ конечно въ виду кропотливыхъ трудовъ этихъ бѣдныхъ дѣятелей на пользу того-же духовенства. Постановленіе объ этомъ сѣзда тѣмъ цѣннѣе, что оно состоялось безъ всякихъ просьбъ и заявленій о томъ со стороны (ни училищнымъ правленіемъ, ни преосвященнымъ, ни самими канцеляристами вопроса о томъ не возбуждалось). Нѣтъ сомнѣній, что этимъ благомъ канцелярскіе труженники консисторіи немало обязаны присутствованію на сѣздѣ секретаря консисторіи въ качествѣ дѣлопроизводителя сѣзда.

Но обращаясь къ остальнымъ дѣланіямъ сѣзда изъ числа второстепенныхъ, нельзя простить сѣзду этой мелочной экономіи, дошедшей до отобранія у учениковъ гривенниковыхъ полотенцевъ, стоимость которыхъ послѣ ежедневнаго употребленія въ теченіе года естественно должна упасть съ гривенника на старую гривну. Какъ-будто для сѣзда не было предметовъ болѣе серьезныхъ!

(Продолженіе будетъ).

Разныя Извѣстія.

Изъ дѣлъ консисторскаго архива.

1728 г. 18 октября. Дѣло по донесенію новокрещеннаго армянина Сергѣя преосвященному Варлааму о совращеніи въ Армянскую вѣру жены армянина Моисея Меркульева Маріамъ Аслановой, которая прежде была въ грузинскомъ законѣ.

(Замѣчательный случай прежняго времени, характеризующій отношеніе мѣстной православной епархіальной власти къ иновѣрцамъ).

18 октября армянинъ Сергѣй донесъ Преосвященному, что Маріамъ Асланова, когда вышла за мужъ за втораго мужа, то повѣнчана была грузинскимъ „попомъ“. Призваны были къ допросу соприкосновенныя къ дѣлу лица. Моисей Меркульевъ на допросѣ въ Консисторіи 19 октября сказалъ, что жены грузинскія вѣры онъ за себя не бралъ, а взялъ онъ себѣ въ жену армянку, которая и прежде была за армянномъ и въ грузинскомъ законѣ никогда не бывала, и что вѣнчалъ ихъ армянскій попъ Богосъ Торосовъ. Того

же числа Богосъ Торосовъ на допросъ сказалъ, что вѣнчалъ онъ упомянутую чегу по приказу протопопа ихъ Захара Григорьева, который сказывалъ ему, что она, Маріамъ, армянскаго закону. Маріамъ Асланова на допросъ, того-же числа сказала, что она родомъ изъ Тифлисской слободы, дочь армянина; по смерти отца 7-ми лѣтъ отдана была матерью, армянкою-же, къ грузинскому князю Вѣжану для охраненія, понеже въ то чело брали младыхъ дѣвицъ къ шаху; вышла замужъ за Вѣжана, обвинявшись въ грузинской церкви, но держала свой армянскій законъ. Три года жила она съ Вѣжаномъ и взята была лезгинцами въ плѣнъ, въ которомъ мужъ ея былъ убитъ. Въ 1722 г. какъ былъ блаженный и вѣчнодостойный памяти Его Императорское Величество въ крѣпости св. Креста (Ставрополь), то посланные въ партіи драгуны отбили ее у лезгинцевъ съ прочими плѣнными армянами; послѣ чего всѣ плѣнные отправлены были въ Государевомъ суднѣ въ Астрахань. По пріѣздѣ въ Астрахань, жила она въ домѣ, у Гречанина и вышла замужъ за армянина Боро, жителя подѣйскаго двора; вѣнчалъ ее пріѣзжій попъ, но армянскій-ли или грузинскій—о томъ она не знала. Отъ этого брака родилась дочь, которой молитву давалъ и которую крестилъ тотъ-же невѣстный попъ и дала имя Ханумъ. Въ 1726 году Боро умеръ, а въ слѣдующемъ году умерла Ханумъ и погребена была у армянской церкви. Въ 1728 г. въ августѣ, она опять вышла замужъ за армянина Моисея Меркульева. Того-же 19-го октября протопопъ Захаръ Григорьевъ, въ консисторіи сказалъ, что вѣнчалъ Маріамъ онъ приказывалъ для того, что Маріамъ, дочь его духовная, сказывала ему при исповѣди, что закону она армянскаго, только вѣнчалась съ Вѣжаномъ въ грузинской церкви. 20 октября, въ дополненіе къ этимъ допросамъ, даны были вопросныя пункты Маріамъ и протопопу Захару. Маріамъ дала на вопросъ слѣдующіе отвѣты: 1) Будучи въ грузинской землѣ въ замужествѣ за грузинскимъ княземъ Вѣжаномъ, въ грузинскую церковь никогда не хаживала и св. таинъ здравая не причащалась, тоюю въ болѣзни моей давали мнѣ ѣсть изъ грузинской церкви послѣ литургіи пресфору, которую я и ѣла. 2) По прибытіи въ Астрахань жила въ домѣ Гречанина изъ котораго ни въ Россійскую, ни въ армянскую церковь никогда не ходила. 3) По выходѣ замужъ за Боро жила въ домѣ русскаго обывателя въ Вѣломъ городѣ; вѣнчалась у него-же въ домѣ, а вѣнчалъ грузинскій попъ, который прибылъ со мною изъ полону въ Астрахань и читалъ молитвы по грузински. Послѣ отъѣзда русскаго обывателя изъ Астрахани, Маріамъ съ

Беро, перешли жить въ армянскую слободу. 4) Съ армяниномъ Беро въ церкви не вѣчалась для того, что была подъ его властію и онаго попа грузинскаго привелъ онъ Беро самъ и велѣлъ вѣнчать. 5) Протопопу Захару Григорьеву не сказывала, что вѣнчалъ меня въ домѣ грузинскій попь. Того же 20 октября протопопъ Захаръ Григорьевъ на предложенные вопросы отвѣчалъ: 1) поворожденнымъ въ нашемъ законѣ женскаго пола младенцамъ именами Маріамъ мы нарекаемъ, въ чемъ отъ того и противности закону нашему никакой не имѣется, и именъ въ нашей армянской слободѣ многія имѣются армянки, которыя наречены именами Маріамъ. 2) Вышенисанная Маріамъ Асланова сказывала мнѣ, что вѣнчались-де они съ армяниномъ Беро въ домѣ, а у кого, о томъ я ее не спрашивалъ, а вѣнчалъ-ли ихъ грузинскій попь, или армянскій, того-де она не знаетъ. 3) Маріамы мужъ Беро умре въ 1726 г. и погребалъ я его съ прочими попами съ Богосомъ и съ Харитономъ и съ Асатуромъ у армянской церкви. 4) Дочь ея Ханумъ умре въ 1727 г. и погребалъ ее я съ вышенисанными попами у армянской церкви. 5) Ханумъ отъ грузинскаго попа крещена была-ль, — того я не вѣдалъ и она мнѣ не сказывала, только при погребеніи сказывала, что она, Ханумъ, крещена, а армянскій-ли-де попь ее крестилъ или грузинскій, того-де она не вѣдаетъ. 23 октября Маріамъ Аслановой предложены были новые вопросы: кто былъ восприемникомъ дочери; кто погребалъ мужа ея Беро и дочь, и говорила-ли она протопопу Захару при погребеніи дочери, что она крещена отъ грузинскаго попа. На эти вопросы Маріамъ Асланова отвѣчала, что восприемникомъ дочери Ханумъ былъ привъзкій изъ-за моря Шемахинскій армянинъ Дмитрій Аслановъ; что погребали мужа ея протопопъ Захаръ съ товарищами, но она не сказывала протопопу Захару, что дочь крещена отъ грузинскаго попа, такъ-какъ онъ, протопопъ, не спрашивалъ. Въ томъ-же октябрѣ протопопъ Захаръ Григорьевъ, признавъ предъ преосвященнымъ Варлаамомъ (въ дополненіи) свою не исправность въ томъ, что „необлаживалъ“ преосвященному „приказаль отъ простоты своей обвѣнчать“ Маріамъ съ Моисеемъ, просилъ помилованія и освобожденія изъ духовной консисторіи, изъ подъ караула. Преосвященный Варлаамъ резолюціею на донесеніи приказаль допросить снова попа Захара въ дополненіе — вѣдалъ-ли онъ, что она, Маріамъ Асланова, была православною вѣры христіанской за княземъ грузинскимъ, или не вѣдалъ. Оную Маріамъ Асланову, отвѣчалъ протопопъ, на исповѣди я спрашивалъ, какъ прежде была за Бѣжапомъ, какой законъ имѣ-

ла, па что она отвѣчала, будто тогда имѣла она армянскій законъ, а не грузинскій. Это показаніе протопопа подтвердила и Асланова, присвокупивъ, что про грузинскій законъ таила она для того, что желала выйти замужъ за армянина Моисеса. Изъ подъ караула протопопъ былъ освобожденъ и отданъ на поруки 22 числа старостѣ армянской слободы Богдану Григорьеву, армянину Ильѣ Осипову, да Аслану Алексѣеву; Моисея съ Маріамъ отданы были на поруки-же одному Богдану Григорьеву. Дѣло продолжалось. 31-го октября протопопъ Захаръ призналъ свою неправду и объявилъ на допросѣ, что Маріамъ подлинно имѣла грузинскій законъ, и о томъ ему, Захару, какъ прежде исповѣди, такъ и на исповѣди сказывала, а отрицанія ей, Маріамъ, въ проклятій греческой вѣры не чинилъ. Такое признаніе протопопа Захара вызвано было доношеніемъ Маріамъ Аслановой и мужа ея Моисеса Меркулева, въ которомъ (доношеніи) Маріамъ сознается, что была прежде православной вѣры, и желаетъ наки воспріять христіанскій законъ Россійскаго исповѣданія; обѣщаетъ держать до смерти и крестить дѣтей мужескаго пола въ православную вѣру, а Моисея ей, Маріамъ, на то соизволяетъ. Моисея и Маріамъ призваны были снова къ допросу, и на допросѣ 31-го октября подтвердили написанное въ доношеніи. 10-го ноября 1728 г. состоялась апробація. Преосвященный Варлаамъ приказалъ: „жить ей Маріамъ Аслановой съ нимъ Моисею, какъ въ законномъ супружествѣ по прежнему до указа, тоію имѣть ей законъ греческаго исповѣданія и содержать ей оный греческій законъ даже до смерти ея, и которыя отъ нея будутъ рожденныя дѣти женскаго полу, то крестить ихъ въ православную вѣру греческаго исповѣданія, и обучать ихъ какъ въ младенчествѣ, такъ и въ совершенномъ возрастѣ, всякому православному восточныя церкви обычаю, а въ армянскій законъ отнюдь ихъ не допускать, а которыя-же родятся отъ нихъ дѣти мужескаго пола, то оныхъ крестить въ армянскій законъ позволяется и въ томъ по немъ Моисеса взять подъ присягою порукъ добрыхъ, чтобъ ему, Моисею, жену свою Маріамъ отъ православной вѣры греческаго исповѣданія въ свой армянскій законъ ни прельщеніемъ и никакими видами обращенія не чинить подъ страхомъ жестокаго изгнанія по правиламъ св. отецъ и по указамъ Его Императорскаго Величества и для того опредѣлить къ ней, Маріамъ, отъ Россійской церкви доброжителнаго священника, который былъ-бы ей отцомъ духовнымъ для утвержденія православной вѣры греческаго исповѣданія и приобщить ее, Маріамъ, св. таинъ. А по протопопѣ Захарѣ и прочихъ понахъ взять сказку съ крѣпкимъ подтвержденіемъ съ добрыми-же поруками, чтобъ имъ ее, Маріамъ, въ своей армянскій законъ никакими видами не допускать, и что отъ нихъ поповъ за нею, Маріамъ, усмотрѣно будетъ православной вѣрѣ греческаго исповѣданія противно, то имъ тотчасъ доносить Его Преосвященству безъ замѣдленія. А впредь съ оными армяны, ежели въ таковыхъ-же винахъ явятся какъ поступать, а съ вышеписаннаго всего дѣла спи-

савъ точную копию при доношеніи послать во Св. Правит. Синодъ неукоснительно, истребовавъ на то надлежащей резолюціи. По смыслу апробаціи: Моисея, Маріамъ и протопопъ съ товарищами дали на письмъ обязательство исполнять приказаніе преосвященнаго. Протопопъ Захаръ Григорьевъ, попы — Богосъ Торосовъ и Асатуръ Михайловъ обѣщались, между прочимъ, ежели впрѣдъ случатся въ совокупленію брака хотя армянскаго закона, объ оныхъ розыскивать подлинно — совершенно-ли оныя женихъ и невѣста армянскаго закона, и о томъ предлагать Его Преосвященству и требовать на то резолюціи, подѣ страхомъ жестокаго штрафованія. Обязательство, данное протопопомъ съ товарищами помѣчено полбремъ. Но въ томъ-же дѣлѣ есть допущеніе протопопа подлинное и въ копіи, отъ 27 октября. 27 октября протопопъ съ товарищами доносилъ преосвященному Варлааму, что въ армянской слободѣ имѣются армяне, которые имѣютъ у себя женъ греческаго исповѣданія, а именно: у армянина Кирилла Меркульева жена грузинскаго закона Марія Аелнасьева, вѣнчались въ Москвѣ 1725 г., у армянскаго попа, у армянина Стефана Андреева жена Россійскаго исповѣданія, вѣнчались въ Москвѣ 13 лѣтъ назадъ у церкви Космы и Даміана протопопомъ Іаковомъ съ Украины, сынъ ихъ крещенъ въ армянской церкви, дочери — въ Россійской; у армянина Карахапа Мартынова жена Россійскаго исповѣданія, вѣнчались въ Москвѣ у церкви Софіи Премудрости; Моисея Меркульевъ имѣетъ жену грузинскаго исповѣданія. Протопопъ съ товарищами ссылается на факты, вѣроятно въ оправданіе своего поступка, чѣмъ можетъ быть и вызвано было доношеніе въ Св. Синодъ. Въ доношеніи своемъ Св. Синоду преосвященный Варлаамъ, прописавъ сущность дѣла и намѣтивъ возникшіе по поводу дѣла вопросы, проситъ, „милостивой резолюціи по вышепрописанному протопопа Захара повиннаго доношенію и по допросу его, а также и Маріамъ Аслаповой, которую они совратили-было на свой армянскій законъ, такожде что и дѣтей обоего пола крестятъ въ свой законъ, что съ ними чинить и какой штрафъ взять надлежитъ, такожде и по данному ихъ о сочетавшихся армянъ съ русскими и о крещеніи дѣтей ихъ въ армянскій законъ доношенію, которые вѣнчаются на русскихъ, оба-ли помы мужескъ помы и женскъ крестить въ православную вѣру, или одинъ изъ нихъ помы; такожде когда подають доношенія судить-ли ихъ въ духовныхъ дѣлахъ или нѣтъ, и быть-ли имъ подѣ командою нашею, какъ патры капуцины и лютерскіе попы, по указу-же изъ Св. Синода, присланному еще преосвященному Іоакиму подчинены, и что оныя попы безъ вѣличныхъ памятей и безъ платежа пошлинъ вѣнчаютъ людей своего армянскаго закона, како съ ними въ томъ поступать“. При донесеніи въ Св. Синодъ препровождены были въ копіи доношенія протопопа, Маріамы и доношеніе протопопа о смѣшанныхъ бракахъ. (Заямствовано изъ описанія армянскихъ дѣлъ Астрахан. консисторіи, составляемаго особою комиссіею).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

„Практическое руководство при отправлении приходскихъ требъ“.

(Бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬЯ КНИГА“).

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе.

Составленное священникомъ Н. Силгачевымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требъ, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самого порядка требъ. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся ко каждой требѣ; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требъ, облегчается онымъ службой другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требъ, взятованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требъ; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требъ; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. (*). При выпискѣ 5 экз. дѣлается съ первой цѣны скидка 10 процент.; 10 экз.—15 проц. и 15 экз.—25 проц.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столла, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣе просимъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

(*). Книжки можно высылать почтовыми марками.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи: Разныя извѣстія: Прибытіе въ Астрахань Пресвященнаго Епископа, Епископа Астраханскаго и Епотаевскаго, утвержденіе въ должностяхъ, увольненіе и праздныя мѣста. Отъ Правленія Астраханской духовной семинаріи. **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) Дѣятельность свѣдѣль духовенства Астраханской епархіи (продолженіе). 2) Извѣдѣ Консисторскаго архива. 3) Объявленіе.

Редакторъ **М. Лебединскій.**

Дозволено цензурою. Астрахань 29 августа 1880 г.

Губернская Типографія.