

0 18
167

Государственная
БИБЛИОТЕКА
С. С. Р. И.
ИМ. В. И. Ленин
73678-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17. 1896 г. Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОГАШЕНО

Высочайшая награда.

ГСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27 день Іюля сего года, на награжденіе за 50-ти лѣтнюю службу псаломщика церкви с. Сорвижей, Котельническаго уѣзда, **Василія Емельянова** золотую медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

(Церк. Вѣд. № 32).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само держца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Вятской Духовной Консисторіи.

Отъ 20 Августа 1896 года за № 4013. *О перемещеніи Преосвященнаго Сергія, Епископа Вятскаго, на Астраханскую Архіерейскую кафедру и о назначеніи Викарія Нижегородской епархіи, Преосвященнаго Балахнинскаго Алексія Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 10 й день сего Августа, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Астраханскому Митрофану Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, Преосвященному Вятскому Сергію, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, а викарію Нижегородской епархіи, Преосвященному Балахнинскому Алексію Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ. Приказали: объ извѣщенномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вятской Духовной Консистоіи указомъ, съ предписаніемъ, чтобы, по принятіи въ надлежащемъ порядкѣ принадлежащаго Вятской Архіерейской кафедрѣ имущества и суммъ, сообщила Преосвященному Сергію должныя въ томъ квитанціи и, сверхъ сего, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архинастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени Преосвященнаго Алексія, при священнослуженіяхъ по чиноположенію.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по Сарапульскому викаріатству.

Согласно представленію Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Сарапульскаго, основанному на постановленіи Со-

вѣта Саранульскаго Вознесенскаго Братства, резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 21 Августа *наблюдателями церковныхъ школъ* Саранульскаго викариатства утверждены:

а) *по Саранульскому уѣзду*—Священникъ е. Сюреова, Саранульскаго уѣзда, **Михаиль Шерстенниковъ**, съ освобожденіемъ его отъ обязанностей приходскаго Священника и съ причисленіемъ, сверхъ штата, къ Саранульскому Вознесенскому Собору;

б) *по Елабужскому уѣзду*—Протоіерей Елабужскаго Спасскаго Собора **Владиміръ Вечтомовъ**, съ оставленіемъ на занимаемыхъ имъ нынѣ должностяхъ;

в) *по Малмыжскому уѣзду*—учитель Богородской церковно-приходской школы, Нолинскаго уѣзда, **Николай Овчинниковъ**, съ возведеніемъ его въ санъ Священника и съ причисленіемъ, сверхъ штата, къ Малмыжскому Богоявленскому Собору.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Балезина, Глаз. у., **Василій Дерновъ**, назначенъ исправляющимъ должность Благочиннаго 4 округа Глазовскаго уѣзда, — 17 Августа.

Священникъ Котельнической Николаевской церкви **Сергій Сырневъ**, назначенъ Благочиннымъ 1 округа Котельническаго уѣзда, за исключеніемъ градскихъ церквей, — ¹⁷/₂₈ Августа.

Назначенный на должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по Орловскому уѣзду Священникъ Омутнинскаго завода **Петръ Шкляевъ**, согласно прошенію его, уволенъ отъ назначенія его уѣзднымъ наблюдателемъ съ оставленіемъ на мѣстѣ прежняго его служенія—

при церкви Омутнинскаго завода и въ должности Благочиннаго 2 округа Глазовскаго уѣзда.

Опредѣлены: на священническія мѣста — окончившій курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи **Анатолій Швецовъ** въ с. Пижемское, Яран. у., — 19 Авг.; окончившій курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи **Алексѣй Селивановскій** въ с. Кырчанъ, Нолин. у., — 21 Авгус.; учитель Богородской двухклассной церковно-приходской школы, Нолин. у., **Александръ Кошурниковъ** въ с. Верхошнурское, Урж. у., — 23 Авгус.; Діаконъ с. Молотникова, Кот. у., **Михаилъ Курочкинъ** въ с. Старый Торьяль, Урж. у., 26 Авгус.; опредѣленный на вакансію Діакона въ с. Понино, Глаз. у., **Николай Филимоновъ** въ с. Ягошуръ, того же уѣзда, — 26 Авгус.; экономъ Яранскаго духовнаго училища, Священникъ **Владиміръ Чемодановъ** въ с. Елово, Глаз. у., съ увольненіемъ отъ должности эконома Яранскаго духовнаго училища, — 26 Авгус.

На діаконскія мѣста — псаломщикъ с. Косы, Слоб. у., **Алексѣй Мальгиновъ** въ с. Поджорново, Слоб. у., — 16 Авгус.; окончившій курсъ въ Вологодской Духовной Семинаріи **Фалассій Алфафитскій** въ с. Юму, Кот. у., — 19 Авгус., учитель Пѣтуховской церковно-приходской школы, Вят. у., **Иванъ Глушковъ** въ с. Красное, Вят. у., — 20 Авг.; псаломщикъ с. Лубягина, Вят. у., **Иванъ Мальщукъ** въ с. Соловецкое, Орлов. у., 23 Авгус.

Псаломщикъ Троицкаго Собора г. Уржума **Александръ Зубаревъ** назначенъ къ посвященію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, — 24 Августа.

На псаломщическія мѣста — послушникъ Сарапульскаго Архіерейскаго дома **Николай Сарычевъ** испр. долж. псаломщика въ с. Пыжеучи, Елаб. у., — 10 Авгус.; заштатный псаломщикъ **Валеріанъ Лаженицынъ** испр. долж. псаломщика въ с. Пьяный Боръ, Елаб. у., — 10 Авгус.; окончившій курсъ въ 3 классъ Вятской Духовной Семинаріи

Владиміръ Шихалѣвъ, испр. долж. псаломщика въ с. Петропавловское, Сар. у.,—10 Авг.; временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ селѣ Люперсольскомъ, Яран. у., **Александръ Упшинскій** въ то же село—13 Авгус.; запрещенный діаконъ с. Муши, Яран. у., **Алексѣй Арбузовъ** въ с. Огатьево, Кот. у.,—17 Авгус.; окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ **Василій Леонтъевъ** испр. долж. псаломщика въ с. Колково, Орлов. у.,—19 Авг.; церковникъ Знаменской церкви города Вятки **Аркадій Ларіоновъ** испр. долж. псаломщика въ с. Косу, Слоб. у.,—20 Авг.; лишенный священнаго сана, бывший Священникомъ въ с. Мамсинери, Урж. у., **Ефремъ Макаровъ** въ с. Богородское, Кот. у.,—22 Августа.; заштатный псаломщикъ с. Зюздино-Афанасьевского, Глаз. у., **Василій Сарычевъ** испр. долж. псаломщика въ с. Мамсинерь, Урж. у.,—22 Августа.

Исправляющій должность псаломщика при Благовѣщенской церкви Вятскаго дѣтскаго пріюта **Михаилъ Курочкинъ** утверждень въ сей должности—23 Авгус.

Перемѣщены—Діаконъ с. Краснаго, Вят. у., **Михаилъ Юминъ** къ Александро-Невскому Собору города Вятки—16 Авгус.; псаломщикъ с. Сырьянско-Веѣхвятакаго, Слоб. у., **Александръ Никольскій** въ с. Никольское, Глаз. у.,—16 Авг.; псаломщики селъ: Вобловицы, Слоб. у., **Василій Суворовъ** и Волчья, Вят. у., **Александръ Ясничій** одинъ на мѣсто другаго—16 Авгус.; Священникъ с. Петропавловскаго, Сар. у., **Константинъ Поповъ** къ Малмыжскому Божоявленскому Собору—21 Авгус.; Священникъ с. Верхокамскаго, Глаз. у., **Никаноръ Увицкій** въ с. Лопьяль, Урж. у.,—21 Авгус.; Діаконъ с. Волчья, Вят. у., **Аркадій Рutowъ** въ с. Слудку, Орлов. у.,—23 Авгус.; Священникъ с. Елова, Глаз. у., **Федоръ Костровъ** въ с. Пустоши, Орлов. у.,—25 Авгус.; Священникъ селъ: Новотроицкаго, Яран. у., **Александръ**

Петропавловскій и Горохова, Орлов. у., **Василій Амморейскій** одинъ на мѣсто другаго—27 Авгус.

Уволены за штатъ: направляющій должность псаломщика въ с. Новопоселенномъ, Сар. у., **Александръ Лобовиковъ**—12 Авгус.; Священникъ с. Верхововданскаго, Кот. у.; **Юаннъ Трапицынъ**—27 Авгус.,

Умерли—заштатный псаломщикъ с. Липова, Яран. у., **Николай Зеленинъ**—5 Авгус.; заштатный Священникъ с. Пачей, Яран. у., **Павель Курбановскій**—9 Авгус.; Священникъ Ижевскаго Александро-Невскаго Собора **Кирилль Бѣлозерскій**—12 Авгус.; заштатный Священникъ с. Русскаго Билимора, Урж. у., **Константинъ Тронинъ**—15 Авгус.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священническія: при церкви Сарапульскаго женскаго Монастыря; при Александро-Невскомъ Соборѣ Ижевскаго завода, Сарап. у., и въ селахъ: Верхокамскомъ и Ядгурецкомъ Глаз. у.; Александровскомъ и Пыжеучахъ Елаб. у.; Верхововданскомъ Кот. у.; Гоньбѣ, Дерюшевѣ, Кизнери, Токашурѣ и Тыловаѣ Малм. у.; Большенорынскомъ, Бурановѣ, Галановѣ, Дебесахъ, Завьяловѣ, Кельчинѣ, Козловѣ, Новопоселенномъ, Падзерахъ, Петропавловскомъ, Полозовѣ, Сюрсоваѣ, Христорождественскомъ и Шарканѣ (два) Сарап. у.; въ Каѣ Слоб. у.; Юледурѣ Урж. у. Изъ объявленныхъ въ №№ 15 и 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей *діаконскихъ* мѣсть заняты: при Вятскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ и въ селахъ—Юмѣ Кот. у., Поджерновѣ Слоб. у., Соловецкомъ и Слудкѣ Орл. у.; прочія остаются свободными. Кромѣ того вновь открылись: въ селахъ—Волчѣ Вят. у., Понинѣ Глаз. у., Молотниковѣ Кот. у. и Мушахъ Яран. у. *Псаломщическія*: въ селахъ—Лубягинѣ Вят. у. и Сырьянско-Всехсвятскомъ Слоб. у.

Награжденіе набедренниками.

Священникъ села Полынки, Слободскаго уѣзда, **Николай Михѣевъ**, за заслуги на пользу церкви, 3-го сего Августа Пресвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, награжденъ набедренникомъ.

Священникъ Воткинскаго Благовѣщенскаго Собора, Сарапульскаго уѣзда, **Александръ Троицкій**, за благочестное служеніе церкви Божіей и особые труды въ должности законоучителя и завѣдывающаго церковно-приходскою школою, Пресвященнѣйшимъ Сергіемъ 24 сего Августа награжденъ набедренникомъ.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

На рапортъ помощника Вятскаго Епархіальнаго Миссіонера, Священника **Николая Тихвинскаго** отъ 20 Августа сего года за № 37, съ донесеніемъ о предметъ и характеръ собесѣдованій, произведенныхъ имъ, о Тихвинскимъ, и сопровождавшимъ его во время миссіонерской поѣздки въ половинѣ сего Августа въ село Подрѣлье и деревню Вагулино, Быстрицкаго прихода, Орловскаго уѣзда, противораскольническимъ миссіонеромъ по Орловскому уѣзду, Священникомъ Павломъ Цвейтовымъ и о послѣдствіяхъ сихъ собесѣдованій, — резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія послѣдовала такая: «1896. Августа 20. Помощнику Епархіальнаго Миссіонера, Священнику Н. Тихвинскому и противораскольническому Миссіонеру по Орловскому уѣзду, Священнику П. Цвейтову выразить благодарность Епархіальнаго Начальства за благоплодные труды ихъ во славу Божию и Его Св. Церкви ко спасенію заблуждавшихъ, со внесеніемъ о семъ въ послужные списки тѣхъ Священниковъ».

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1895 г.

Къ 1-му Января 1895 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4% свидѣтельствъ Государственной ренты на 373300 р. — к.

4% облигаціи Золотого займа 5-го выпуска на 111875 » — »

4 $\frac{1}{2}$ % свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 62400 » — »

4 $\frac{1}{2}$ % облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на . 18000 » — »

4 $\frac{1}{2}$ % облигацій Внутренняго займа 1893 г. на 15800 » — »

4% облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на 33300 » — »

4 $\frac{1}{2}$ % закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на 5000 » — »

5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на . . . 800 » — »

4% облигацій 1-го Внутренняго займа на 300 » — »

4% облигацій 4-го Внутренняго займа на 100 » — »

620875 » — к.

и наличныхъ денегъ на сумму . . . 113 р. 16 $\frac{1}{2}$ к.

Итого . . . 620988 р. 16 $\frac{1}{2}$ к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1895 года:

Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 240 р. 64 к.

Процентовъ:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета . 27941 р. 50 к.

б) по текущему счету въ Государственномъ Банкѣ за 1894 годъ 71 р. 74 к.

28013 р. 24 к.

5% купоннаго налога, полученнаго обратно за 1895 годъ 756 р. 53 к.

Приобрѣтено 4% свидѣтельствъ Государственной ренты на . 44800 р. — к.

Получено таковыхъ же свидѣтельствъ въ обмѣнъ на 4% облигаціи I и IV внутреннихъ займовъ на 400 р., на равную сумму 400 р. — к.

45200 р. — к.

Поступило изъ Государственнаго Банка въ возмѣщеніе потерь въ капиталахъ Комитета по случаю конверсіи въ 1894 г.

5% облигацій 3-го Восточнаго займа и 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на 4% Государственную ренту . 38165 » 61 »

Возвращено изъ духовно-учебныхъ заведеній оставшихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ Болгарскихъ уроженцевъ 1311 » 26 »

Итого поступило въ 1895 году . 113687 » 28 »

А съ остаткомъ отъ 1894 г., къ
1 му Января 1896 года всего въ приходѣ. 734675 р. 44½ к.

Съ 1-го Января по 31-е Декабря
1895 г. израсходовано:

Переведено въ Французское Консуль-
ство въ Филиппополь на расходы по хра-
ненію имущества Комитета, а именно: на
содержаніе сторожей въ Шипевъ, разъѣз-
ды, посылки, телеграфные, почтовые и
другіе расходы 1114 » 61 к.

Переведено въ Императорско-Россій-
скую Миссію въ Цетинье—пенсіи поте-
рявшему зрѣнію на службѣ Комитета Чер-
ногорцу Николаю Пырль, за время съ
1-го Октября 1894 по 1-е Октября 1895 г.,
12 фунт. стерл. или 75 р 38 коп. м.,
составившіе по курсу, съ расходами по
переводу 113 » 44 »

Согласно Высочайше утвержденному
19 Июня 1891 г. постановленію Комитета
съ 7-го Марта того же года, отослано
Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св.
Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія, на
содержаніе воспитанниковъ изъ болгар-
скихъ уроженцевъ и выдано лѣкаторымъ
изъ нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ
учебное заведеніе и на родину 1900 » 57 к.

На томъ же основаніи и на тотъ же
предметъ перечислено означеннымъ Управ-
леніемъ въ учебный капиталъ Св. Синода. 5912 » —

Внесено въ уплату 5% купоннаго
налога 1065 » 99 к.

Уплачено Государственному Банку за хранение цѣнностей 62 р. 91 к.

Употреблено на покупку $^{\circ}/_{100}$ бумагъ на 44800 р. нарицательныхъ 44196 » 21 »

Возвращено Хозяйственному Управленію Св. Синода позайствованныхъ въ 1894 г. на покупку $^{\circ}/_{100}$ бумагъ 3179 » 54 $\frac{1}{2}$ к.

Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцеляріи Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1272 » 45 »

Представлено въ Государственный Банкъ, для обмѣна на 4 $^{\circ}/_{100}$ Государственную ренту, 4 $^{\circ}/_{100}$ облигацій внутреннихъ займовъ на 400 » — »

Всего въ 1895 году въ расходѣ 59217 р. 72 $\frac{1}{2}$ к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1896 года въ остаткѣ:

Процентными бумагами, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4 $^{\circ}/_{100}$ свидѣтельствъ Государственной ренты на 418500 » — »

4 $^{\circ}/_{100}$ облигацій Золотого займа 5-го выпуска на 111875 » — »

4 $\frac{1}{2}$ $^{\circ}/_{100}$ свидѣтельствъ Государственного Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 62400 » — »

4 $\frac{1}{2}$ $^{\circ}/_{100}$ закладн. листовъ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка на 5000 » — »

4 $^{\circ}/_{100}$ облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на 33300 » — »

4 $\frac{1}{2}$ $^{\circ}/_{100}$ облигацій внутренняго консолидированнаго займа 2-го выпуска на 18000 » — »

4¹/₂% облигацій Внутренняго займа
1893 года на 15800 р. — к.

5% облигацій С.-Петербургскаго Го-
родскаго Кредитнаго Общества на 800 » — »
665675 » — »

И наличными деньгами, хранящи-
мися на особомъ счетѣ въ Государствен-
номъ Банкѣ и состоящими въ кассѣ Ко-
митета 9782 » 72 »

Итого въ наличности 675457 » 72 »

Балансъ 734675 » 44¹/₂ »

Изъ общей суммы процентныхъ бу-
магъ и наличныхъ денегъ 675457 руб.
72 к. состоитъ:

1) *Въ расходномъ капиталѣ*, пред-
назначенномъ на постройку церкви и те-
кущія по Комитету расходы:

4% свид. Государственной ренты на 239600 » — »

4% облиг. Золотаго займа 5 вып. на 108625 » — »

4¹/₂% свид. Крестьянскаго Позе-
мельнаго Банка на 53900 » — »

4¹/₂% облигацій внутренняго консо-
лидированнаго займа 2-го выпуска на . . . 18000 » — »

4¹/₂% закл. листовъ Дворянскаго
Земельнаго Банка на 2000 » — »

4¹/₂% облиг. Внутренняго займа
1893 г. на 15000 » — »

Наличныхъ денегъ 7656 » — »

444781 » — »

2) *Въ запасномъ капиталѣ*, для
обезпеченія содержанія будущаго причта
и ремонта церкви:

4% свид. Государственной ренты на 169800 » — »

4 ⁰ / ₀ обл. Юго-Западныхъ жел. до- рогъ на	26800 р.	—	к.
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свид. Крестьянскаго Поземель- наго Банка на	8000	»	— »
4 ⁰ / ₀ обл. Золотаго займа 5 вып. на	3250	»	— »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закл. лист. Дворянскаго Зе- мельнаго Банка на	3000	»	— »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облиг. Внутренняго займа 1893 г. на	700	»	— »
Наличныхъ денегъ	1881	»	98 ¹ / ₂ »
	<u>213431</u>	»	98 ¹ / ₂ »

3) *Въ спеціальному капиталъ* на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на	8200	»	— »
4 ⁰ / ₀ обл. Юго-Западныхъ жел. до- рогъ на	6500	»	— »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свид. Крестьянскаго Поземель- наго Банка на	500	»	— »
Наличныхъ денегъ	68	»	29 »
	<u>15268</u>	р.	29 к.

4) *Въ спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на	900	»	— »
5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербургскаго Го- родскаго Кредитнаго Общества на	800	»	— »
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій Внутренняго займа 1893 г. на	100	»	— »
Наличныхъ денегъ	151	р.	52 к.
	<u>1951</u>	»	52 к.

Съ открытія Комитета по 31 Декабря 1895 г. поступило:

По жертвованій 434887 р. 80¹/₂ к.

— Въ томъ числѣ:

наличными деньгами 434227 р. 80¹/₂ к.

и процентными бумагами 650 „ — „

Процентовъ какъ по ⁰/₁₀₀ бумагамъ, въ которыя жертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ находившимся въ Государственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ (за исключеніемъ невозвращеннаго 5⁰/₁₀₀ купоннаго налога). 376114 р. 66¹/₂ к.

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки, выхода въ тиражъ и конверсіи въ которыхъ ⁰/₁₀₀ бумагъ въ видѣ приплаты по конверсіямъ и въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ конверсій 53083 р. 17 к.

Всего поступленій на 864085 р. 64 к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 Декабря 1895 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей на работы по постройкамъ и сооружениямъ; на содержаніе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на приготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу

Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5% государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и проч., всего 169201 р. 52 к.

Остальные затѣмъ 694884 р. 12 $\frac{1}{2}$ к. составляютъ: 1) остатокъ валичныхъ денегъ къ 1 Января 1896 г. въ суммѣ 9782 р. 72 к. и 2) стоимость % бумагъ, коихъ, за происшедшими отъ продажъ и конверсій перемѣнами, къ 1 Января 1896 года состоитъ въ валичности, какъ объяснено выше, на 665675 р. при нарицательныхъ, въ томъ числѣ облигацій 4% золотого займа 5 выпуска на 111875 р. мет.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловивѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенберскимъ 400 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, важными чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30037 р. 98 к.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками. 167614 р. 09¹/₂ к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5918 » 38 »

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20964 » 53 »

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства. 7634 » 98 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55375 « 32 »

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРОТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ. 7189 » 70¹/₂ »

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами. 78598 » 51 »

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4488 « 83 »

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границу	6559	р. 05 $\frac{1}{2}$ к.
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	991	» 91 »
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учрежденій	2222	» 40 »
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароход- ныхъ обществъ и управленій и отъ стра- ховыхъ обществъ	16813	» 62 »
Отъ содѣржателей фабрикъ и заво- дъ	8605	» 70 »
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5763	» 07 »
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и ра- бочихъ артелей	974	» 22 »
Непосредственно отъ крестьянъ	7509	» 25 »
Отъ клубовъ и общественныхъ со- браній	430	» 50 »
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4613	» 46 »
Отъ содѣржателей гостинницъ и трак- тирныхъ заведеній	720	» 47 »
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нота- ріусовъ	462	» 50 »
	<hr/>	
	434887	р. 80 $\frac{1}{2}$ к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступи-
ли отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія
иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апо-
столовъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской
Пустыни, Псковской епархіи,—икона преподобнаго Никандра
Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія

угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковова — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшигъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери М. А. Очкиной — церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, — ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго — 26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л. в. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго — образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Игоникова — вѣтъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карвѣевыхъ — образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ — святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на ходстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями „Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11-го Мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На $\frac{1}{10}$ расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1895 году 71 болгаринъ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 11, Кіевской 1, Казанской 3; въ семинаріяхъ: Московской 3, Петербургской 9, Кіевской 22, Одесской 10, Кишиневской 1, Виѣанской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1 и Одесскомъ 3.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Московской Синодальной Типографіи поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:

Библия, на русскомъ языкѣ, крупной гражданск. печ., въ 4 д. л., ц. 3 руб. 10 коп.

Псалтирь, на славянскомъ языкѣ, крупной церковной печати, съ киноварью, въ 4 д. л., ц. 3 руб. 60 коп.

Евангеліе, въ листъ, церковной печати, съ киноварью, черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ, ц. 6 руб. 10 коп.

Стихирарь, церковной печати, съ киноварью, въ 4 долю листа, часть 2-я (Стихиры изъ Миссы служебной — мѣсяцевъ Сентября, Октября, Ноября и Декабря — и Богородичны на 8 гласовъ), цѣна 1 руб. 75 коп.

Уставъ церковный краткій, церковной печати, въ 4 долю листа, ц. 15 коп.

Поминаніе, гражданской печати, въ 32 д. л., ц. 15 к.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннїя, церковной печати, съ киноварью, ц. 7 коп.

Молитвословъ іерейскій, церковной печати, въ 16 долю листа, ц. 1 руб. 40 коп.

Служебникъ, церковной печати, съ киноварью и 4-мя изображенїями, въ 12 долю листа, ц. 70 коп.

Молитвословъ, въ 64 долю листа, гражданской печати, 3-е издан., ц. 10 коп.

Чинъ дѣйствїя, какимъ образомъ совершилось Священнѣйшее Коронованіе Его Императорскаго Величества, Государи Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержца Всероссийскаго, по церковному чиноположенію, въ 4 долю листа, крупной гражданской печати, ц. 50 коп.

Вѣчная память. Воспоминовеніе объ умершихъ. Изд. К. П. Побѣдоносцева. Ц. 75 коп.

Краткій учебникъ русской грамматики *Бородина*. Ц. 50 коп.

Изданїя журнала „Миссіонерское обозрѣніе“:

Ко дню священной Коронаціи. Отвѣты изъ Слова Божїя о царской власти. Кіевъ. 1896 г. Ц. 5 коп.

Отвѣты изъ Слова Божїя вопрошающимъ о нашемъ упованїи. Ц. 5 коп.

О святилищѣ, называемомъ иначе скиніею, храмомъ или церковью, какъ мѣстъ общественной молитвы. Ц. 5 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдутъ изъ печати:

Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари, **Типиконъ**
Часословъ, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино, и **Новый За-**
вѣтъ, 16 долю листа, гражд. печ., компактное изданіе.

Приготавливается 2-е изданіе книги „**Московскій сбор-**
никъ“ *К. П. Побѣдоносцева*. Лица, желающія приобрести
это изданіе, благоволятъ присылать свои требованія въ Ти-
пографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить
сдѣланные заказы безъ замедленія по выходѣ книги изъ
печати.

Приступлено къ печатанію 5-го дополнительнаго изданія
книги *К. П. Побѣдоносцева* „**Побѣда, побѣдившая міръ**“.

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ
листовъ для церковнаго употребленія, а также антиминовъ,
вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ
молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетни-
ческихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ
Московскую Синодальную Типографію; что же касается книгъ
Синодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ синодалъ-
ныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели гу-
берній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской,
Эстляндской, Курляндской и Лифляндской, а также въ Финлян-
діи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербург-
скую Синодальную Типографію, а гг. покупатели всѣхъ про-
чихъ губерній въ Московскую Синодальную Типографію.

Отъ Котельническаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Котельническое Уѣздное Отдѣленіе, Вятскаго Епархіаль-
наго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ, что въ двухъ-
классныхъ церковно-приходскихъ школахъ сель Арбажа,
Молотникова и Вонданокъ имѣются свободныя вакансіи

учителей съ жалованьемъ въ 240 въ годъ. Желające занять эти вакансіи изъ окончившихъ курсъ Вятской Духовной Семинаріи благоволятъ заявить о семъ Отдѣленію въ возможно скорѣйшемъ времени.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая награда. Распоряженіе Правительства. Извѣстія. Назначеніе наблюдателей церковно-приходскихъ школь. Перемѣны по службѣ. Свободныя мѣста. Награжденіе на-бедренниковъ. Объявленіе благодарности Епархіальнаго Началь-ства. Отчетъ. Объявленія.

Ис. д. Редактора официальной части Еп. Вѣд. *А. Швецовъ.*



В Я Т Х А.
Типографія Маишеева,
в ы ш а л
Куклина и Красовскаго.



— 828 —
Государственная
Библиотека
С. С. С. Р.
Им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17. 1896 г. Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОДАШЕНО

Вятское Братство Святителя и Чудотворца Николая.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ вѣнилъ въ обязанность Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ, пастырямъ Церкви, проповѣдь Евангелія по всей вселенной, обличеніе заблужденій человѣческаго разума и наставленіе людей на путь спасенія. Унаслѣдовавъ отъ Св. апостоловъ заповѣдь Евангельской проповѣди и обличенія человѣческихъ заблужденій, пастыри Церкви всѣхъ вѣковъ свято хранили и неуклонно исполняли ее. Пастыри Русской Церкви, кромѣ борьбы съ остатками язычества и разными заблужденіями, запесенными къ намъ изъ другихъ странъ, вынуждены кромѣ того бороться съ недугомъ, возникшимъ изъ среды ея бывшихъ членовъ, — разумемъ мнимое старообрядчество или расколъ. Заблужденіе это, явившееся на первыхъ порахъ по причинѣ невѣжества русскаго народа, обратившаго главное вниманіе въ религіи на вѣдѣнію сторону ея, при неумѣннн отличить догматъ отъ обряда, съ теченіемъ времени, переходя

изъ рода въ родъ, настолько сильно укоренилось въ народѣ, что многовѣковая борьба съ нимъ могла лишь смягчить его, но не уничтожить. Много средствъ употребляли пастыри Русской Церкви, при содѣйствіи и власти гражданской, для вразумленія заблуждающихъ, но всѣ ихъ усилія, вельдствие фанатизма «мнимыхъ старообрядцевъ», приносили далеко незначительный успѣхъ. Изъ этихъ средствъ самымъ лучшимъ и цѣлесообразнымъ оказалось, уже испытанное на Руси въ борьбѣ съ поляками и іезуитами, учрежденіе «братствъ». Однимъ изъ первыхъ противораскольническихъ братствъ явилось Вятское Братство Св. и Чуд. Николая, оказавшее потомъ, въ теченіи 13 л. своего существованія, громадную услугу епархіи исполненіемъ своей задачи въ борьбѣ съ расколомъ, своею дѣятельностью приобрѣтшее себѣ извѣстность далеко за предѣлами Вятскаго края, вызывающее къ себѣ довѣріе и расположеніе даже и среди самихъ раскольниковъ. Настоящій очеркъ ¹⁾ имѣетъ скромную задачу познакомить читателей съ исторіей вышеозначеннаго «Братства».

I.

Въ 1882 году 31 октября въ г. Вяткѣ, съ разрѣшенія Св. Синода, открыто Братство Святителя и Чудотворца Николая. Честь открытія Братства принадлежитъ главному миссіонеру Вятской епархіи, о. протоіерею Стефану Никифоровичу Кашменскому.

Изъ поѣздокъ по епархіи о. Стефанъ не могъ не убѣдиться въ многочисленности раскола на обширномъ ея пространствѣ ²⁾); горькій опытъ показалъ ему, что пастырю Церк-

¹⁾ Очеркъ составленъ главнымъ образомъ по годичнымъ отчетамъ „Братства“, историческому очерку В. А. Ратькова-Рожнова, надгробнымъ рѣчамъ по случаю смерти о. пр. Кашменскаго, и, наконецъ, по устнымъ сообщеніямъ свидѣтелей появленія и постепеннаго развитія дѣятельности „Братства“.

²⁾ По послѣднимъ статистич. даннымъ раскольниковъ въ Вят. губ. 94, 141 (3%). Календ. Вят. Губ. 1885 г. 15 стр.

вн затруднительно умѣть не только вести бесѣды съ раскольниками, но даже и вызывать ихъ на добровольную бесѣду. Думая, что человекъ изъ среды простаго народа, часто встрѣчаясь съ раскольниками, можетъ и самъ бесѣдовать съ ними о предметахъ вѣры, служа помощникомъ пастырю Церкви въ борьбѣ съ расколомъ, о. Кашменскій пришелъ къ мысли устроить школу для приготовления грамотныхъ крестьянъ къ противораскольническимъ занятіямъ. Мысль свою онъ сообщилъ близкимъ ему людямъ, отнесшимся сочувственно къ его намѣренію, такъ что мало по-малу у о. Стефана составилась для осуществленія того предпріятія запасный капиталъ въ 2360 р. 12 к. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ 1875 г. послѣдовало открытіе «школы для приготовления крестьянъ къ противораскольническимъ занятіямъ». Школа не имѣла особаго помѣщенія; для учебныхъ занятій ученики собирались въ квартиру о. Стефана, а жили въ наемныхъ квартирахъ, да¹⁾ что конечно сопровождалось большими неудобствами. Учащіеся не могли пользоваться постояннымъ руководствомъ о. Стефана въ своихъ занятіяхъ, «могли встрѣчать затрудненія, неизбѣжныя въ тѣсныхъ, наемныхъ квартирахъ»²⁾; не имѣла школа и многихъ необходимыхъ книгъ; тѣ же старопечатныя книги, по которымъ занимался съ учениками о. Стефанъ, были взяты изъ бібліотеки Каѳедрального собора.

Не смотря на такія неудобства, дѣло обученія все-таки шло успѣшно; много трудились учащіеся, но еще болѣе трудился ихъ учитель. Съ упорною настойчивостью изучалъ о. Стефанъ расколъ и его развѣтленія, собиралъ старопечатныя книги и древнія рукописи, за которыми просиживалъ цѣлыя дни, читая и перечитывая ихъ, извлекая выборки для миссіонерскихъ бесѣдованій и для сообщенія ученикамъ шко-

¹⁾ Вят. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 19.

²⁾ Тамъ-же.

лы ¹⁾. Для пополненія своихъ знаній по расколу, о. Стефанъ въ 1876 г. посѣтилъ тѣ мѣста Россіи, гдѣ можно было найти рѣдкія, старинныя рукописи; во время путешествія приходилось ему бесѣдовать и съ извѣстнымъ противораскольническимъ дѣятелемъ, о. Павломъ Прусскимъ, настоятелемъ Московск. Никольск. единовѣрческаго монастыря († 1895 г.). Все время въ путешествіи о. Стефанъ употреблялъ на изученіе противораскольническихъ памятниковъ ²⁾. Плодомъ его усиленныхъ занятій явилось «Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ Святой Церкви» ³⁾.

Убѣдившись въ громадномъ значеніи созданной школы въ борьбѣ съ расколомъ, о. Стефанъ задумалъ расширить начатое имъ дѣло, — открыть противораскольническое «Братство», оставивъ школу въ вѣдѣніи послѣдняго. Послѣ долгихъ размышленій о. Стефанъ составилъ проектъ устава Братства; 26 октября 1882 г. послѣдовало отъ Св. Синода разрѣшеніе на его открытіе. Предназначавшееся къ открытію учрежденіе было наименовано «Вятскимъ Братствомъ Святителя и Чудотворца Николая». Оно долженствовало находиться въ вѣдѣніи и подъ непосредственнымъ руководствомъ Епарх. Архіерея и мѣстнаго губернатора (§ 1); своею цѣлью Братство поставляло — распространеніе между крестьянами Вятской губ. свѣдѣній объ обрядахъ и догматахъ православной вѣры, нужныхъ для мирныхъ бесѣдъ съ «старообрядцами», отпад-

¹⁾ См. рѣчь на погреб. въ Вят. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 4.

²⁾ Календ. Вят. Губ. за 1894 г. 445 стр.

³⁾ Съ изображеніемъ именованно благословляющаго Спасителя, заимствованнымъ изъ книги Тріодіонъ, напечатанной за 25 лѣтъ до патриаршества Никона. Кромѣ того о. Стефанъ составилъ: „О необходимости отличать обрядъ отъ догмата“, „О рукоположеніи на степени священства“ (противъ секты Соболева), „Краткое описаніе пріобрѣтенныхъ имъ въ Іерусалимѣ древ. греч. монетъ съ четырехконеч. крестами“, съ фотографическими снимками съ этихъ монетъ (впослѣдствіи снимки съ этихъ монетъ были одѣланы на металлѣ гальван. способомъ).

шими отъ Святой Церкви (§ 2). Для достиженія всего этого Братство избрало слѣд. средства: 1) школу, открытую въ 1875 г. въ Вяткѣ о. Стефаномъ и получившую теперь наименование «школы Вятскаго Братства Св. п. Чуд. Николая»; 2) открытіе подобныхъ же школъ лучшими учениками Братской школы въ селахъ и деревняхъ; 3) безмездное распространение чрезъ духовенство между прихожанами Вятской епархіи самыхъ краткихъ сочиненій, полезныхъ для мирныхъ бесѣдъ съ мнимыми старообрядцами (§ 4).

Возникновеніе Братства было встрѣчено благосклоннымъ вниманіемъ какъ со стороны Епархіальнаго Начальства, такъ и гражданскаго. Еще до открытія Братства, Архіепископъ Аполокъ пожертвовалъ Братству отъ Архіерейскаго дома двухъ-этажный, деревянный, «очень помѣстительный и совершенно достаточный для школы», домъ, находящійся на берегу р. Вятки въ сѣверовосточномъ углу архіерейскаго сада.¹⁾ Пожертвованіе это имѣло особенно важное значеніе для школы, до того времени не имѣвшей своего помѣщенія.

Сочувственно отнесся къ открытію Братства и и. д. Вятскаго губернатора В. А. Ратьковъ-Рожновъ, къ которому Высокopr. Аполокъ отослалъ проектъ устава Братства на заключеніе. Согласившись съ проектомъ устава, В. А. Ратьковъ-Рожновъ нашелъ нужнымъ сдѣлать „лишь незначительныя пополненія“. Пополненія касались числа наставниковъ въ школахъ, привилегіи членовъ Братства и вознагражденія наставниковъ, казначея и дѣлопроизводителя Братства.

По проекту устава (§ 19) число учениковъ, «для возможно-лучшаго приготовленія ихъ», не должно было превышать 15-ти. Г. Ратьковъ-Рожновъ нашелъ нужнымъ пополнить этотъ пунктъ устава такъ: «Если бы число изъявившихъ желаніе учиться въ школахъ и принятыхъ въ послѣднюю достигало 20-ти или болѣе человекъ, то обязательно

¹⁾ Вят. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 19.

при школѣ быть двумъ наставникамъ, рассчитывая, при увеличеніи числа учениковъ, по 10-ти человекъ на одного наставника». Что касается привилегіи членовъ Братства и вознагражденія наставниковъ, казначея и дѣлопроизводителя, то первымъ онъ предложилъ дать право присутствовать въ Совѣтѣ при годичныхъ испытаніяхъ учениковъ, но безъ права голоса въ постановленіяхъ Совѣта (§ 23),—вторымъ— «право рассчитывать на вознагражденіе за понесенные труды» (§ 37).

Торжество самаго открытія «Братства» состоялось 31-го октября 1882 г.

Открытію Братства предшествовала литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ и молебствіе Св. и Чуд. Николаю, совершенныя Преосв. Тихономъ, епископомъ Сарапульскимъ ¹⁾ (нынѣ архіепископъ Иркутскій) въ сослуженіи духовенства Каѳедральнаго собора и другихъ церквей г. Вятки. Послѣ литургіи Пр. Тихонъ вмѣстѣ съ духовенствомъ, въ преднесеніи Животворящаго Креста и образа Св. Николая, при пѣніи тронаря: «Правило вѣры и образъ кротости», при колокольномъ звонѣ, отправился въ квартиру о. Стефана, гдѣ, послѣ пѣнія молитвы «Царю Небесный», *призвавъ благословеніе Еоезіе на вновь учреждаемое Братство*, объявилъ первое собраніе «братчиковъ» открытымъ.

По прочтеніи устава Братства и списка лицъ, изъявившихъ желаніе быть членами Братства, закрытою подачею голосовъ были избраны восемь членовъ Совѣта Братства: Каѳедр. прот. С. Н. Кашменскій, о. Ректоръ Семинаріи прот. Н. А. Поповъ, прот. Ѳ. Г. Кибардинъ, Директоръ народныхъ училищъ С. А. Нурминскій, препод. классич. Гимназіи К. К. Десницкій, Инспекторъ Реальн. училища, нынѣ Директоръ, В. Л.

¹⁾ Высокопр. Аполосъ по болѣзни не могъ принять участія въ торжествѣ открытія Братства.

Никологорскій, Товарищъ Прокурора Вятскаго Окружнаго Суда А. П. Померанцевъ и Мировой Судья А. Авт. Пьянковъ. Изъ членовъ Совѣта Братства, предсѣдателемъ Совѣта былъ избранъ о. С. Кашменскій, товарищемъ предсѣдателя о. Ректоръ Семинаріи Н. А. Поповъ, казначемъ прот. Ѳ. Г. Кибардинъ и дѣлопроизводителемъ преподаватель Гимназіи К. К. Десницкій; ¹⁾ послѣдній былъ дѣлопроизводителемъ до 1885 г., послѣ котораго на эту должность былъ избранъ прот. І. М. Костровъ.

Первое засѣданіе Братства закончено было молитвою о ниспосланіи Божія благословенія и помощи на предпринимаемое дѣло и многолѣтнемъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Пр. Синоду, Архіепископу Аполлосу, Епископу Тихону, покровителямъ и всѣмъ членамъ вновь открываемаго Братства.

Встрѣтивъ сочувствіе и желая увеличить число членовъ Братства для обезпеченія школы въ матеріальномъ отношеніи, о. Кашменскій напечаталъ въ Вят. Епар. Вѣд. «приглашеніе», въ которомъ, познакомивъ читателей съ цѣлями Братства и условіями вступленія въ число его членовъ, особенно обращая къ пастырямъ Вятской епархіи, указавъ въ примѣръ на благосклонное отношеніе къ Братству Высокаго Аполлоса;²⁾

Заботы о. Стефана увеличить число членовъ Братства не имѣли большаго успѣха: денежные средства Братства не возрастали отъ членскихъ взносов; членовъ Братства было такъ мало, что о. Стефанъ стѣнялся печатать списокъ членовъ Братства и оглашать ихъ пожертвованія» (10 отч. 33 стр.); въ первый разъ сумма членскихъ взносов была напечатана въ 188⁵/₆ г., въ которомъ ихъ поступило толь-

¹⁾ Смот. отчетъ № 1.

²⁾ Вят. Епар. Вѣд. 1883 г. № 1.

во 170 р. (отч. стр. 26), такъ что Преосв. Макарій на журналъ общаго собранія членовъ Братства нашелъ нужнымъ написать: «желательно, чтобы епарх. духовенство старалось содѣйствовать своимъ внушеніями и изысканіями средствъ В. Братству Св. ли Чуд. Николая для распространенія православія въ епархіи» (отч. 188⁵/₆ стр. 10); въ 188⁶/₇—135 руб. (отч. стр. 37); въ 188⁷/₈—175 руб. 35 коп.; 188⁸/₉—122 р. 15 к.; сумма членскихъ взносов сильно увеличилась только въ слѣдующемъ—188⁹/₁₀ г. (695 р.).

Не смотря на неудачи, о. Стефанъ не падалъ духомъ; его занимала забота о упроченіи существованія Братства. Въ 1885 г. возвращаясь изъ Іерусалима, онъ рѣшился въ Москвѣ просить Его Императорское Высочество Великаго Князя Сергія Александровича принять Вятское Братство подъ Его Августѣйшее покровительство. Великій Князь 5-го Сент. изъявилъ согласіе свое; а 8 Декабря того же года состоялось на принятіе Вятскаго Братства подъ покровительство Его Высочества соизволеніе въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Съ какою любовью, съ какимъ усердіемъ принялся о. Стефанъ за обученіе своихъ питомцевъ послѣ столь важнаго и знаменательнаго для Братства событія! Говоримъ—важнаго, по знаменательнаго, потому что съ этого времени Вятское Братство сдѣлалось извѣстнымъ не только въ губернскихъ городахъ, но и въ столицахъ; съ уставомъ Братства, съ постановкою школьнаго дѣла въ немъ стали знакомиться и, какъ по готовому образцу, устраивать Братства и др. города; съ этого времени Братство обратило на себя особое вниманіе и высшаго Церковнаго Правительства. Все это побуждало Братство къ расширенію дѣятельности, что и выражалось въ постепенномъ увеличеніи числа школъ, открываемыхъ лучшими учениками Вятской Братской школы. Если въ 1883 г. было открыто 6 школъ въ зараженныхъ расколомъ селеніяхъ съ

100 учениками, въ 188⁴/₅ г. — 10 школь съ 190 учениками, въ 188⁵/₆ г. — 13 школь съ 260 учениками; въ 188⁶/₇ г. — 20 школь съ 401 ученикомъ (отч. № X стр. 34); въ 188⁷/₈ 28 шк., въ 188⁸/₉ г. — 32 школы — 666 человекъ; 189¹/₂ г. — 33 школы, 189²/₃ — 34 шк., 189³/₄ — 38 школь, — то „скромная задача Братства“ сдѣлалась слишкомъ значительной, слишкомъ важной для Вятской епархіи. Выходившіе изъ Братской школы ученики, кромѣ преподаванія въ открытыхъ ими сельскихъ школахъ, вели собесѣдованія съ раскольниками и были полезными помощниками для сельскихъ пастырей въ ихъ миссіонерскихъ трудахъ, много послужили дѣлу огражденія православныхъ отъ вліянія раскольническихъ начетчиковъ и тѣмъ ослабили расколъ (см. отзывы о школахъ въ отчетахъ), такъ что и школа, благодаря имъ, заслужила въ народѣ довѣріе; довѣрчиво стали относиться къ этой школѣ и раскольники (отч. 188⁴/₅ г. стр. 3).

По принятіи Братствомъ школы въ свое вѣдѣніе, она, кромѣ собственнаго помѣщенія, сдѣлала очень важныя пріобрѣтенія. Въ 1883 г. Братство выписало изъ Москвы старопечатныя книги для бесѣдъ съ раскольниками; пріобрѣло хоругвь (1883 г.), для которой учитель классич. гимназіи И. А. Трушковъ написалъ двѣ иконы: Божіей Матери и Св. Чуд. Николая (стоимость хоругви 446 р. 32¹/₂ к.). Хоругвь свою братство постановило въ Кафедральномъ соборѣ, въ придѣлѣ Св. Николая; около нея повѣшена кружка для пожертвованій въ пользу Братства. Все это было сдѣлано заботами о. Стефана Кашменскаго. Очень и очень многое еще сдѣлалъ бы о. Стефанъ для своего дѣтища, но смерть похитила сего труженика: 1889 г. 28 января, въ 2 ч. по полудни, онъ на 72 году отъ рожденія скончался, послѣ продолжительной болѣзни.

Великую и незамѣнимую утрату понесли Братство и школа въ лицѣ умершаго! Говоримъ — незамѣнимую, такъ какъ Братство и школа появились по его инициативѣ, имъ устроены и потому были близки его сердцу; «онъ былъ душою Братства», по

словамъ людей, знавшихъ его. Незамѣнимъ былъ о. Стефанъ и какъ преподаватель школы. Искренно преданный своему дѣлу, онъ умѣлъ внушить ученикамъ любознательность и интересъ къ своему предмету, руководилъ ихъ запятыми. Не оставлялъ о. Стефанъ безъ руководства и окончившихъ курсъ, занимавшихъ должность учителей въ сельскихъ братскихъ школахъ. Онъ дѣлился съ ними вновь приобрѣтенными свѣдѣніями, — напр. разсылалъ точные снимки, сдѣланные гальванопластическимъ способомъ съ привезенныхъ имъ изъ Іерусалима (1876 г.) греческихъ монетъ, на которыхъ четвероконечные кресты съ конца V вѣка и до второй половины XII вѣка ясно показываютъ раскольникамъ, что они заблуждаются, поклоняясь только восьмиконечному кресту (см. отч. 188⁸/₉ г.). Исполненный любви и кротости, онъ былъ примѣромъ религіозности для своихъ учениковъ, которыхъ можно было видѣть за каждымъ богослуженіемъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Ученики его также отличались скромностью, сдержанностью и вѣжливостью. И какъ было имъ не быть такими, когда ихъ учитель никогда не раздражался, ни на кого не огорчался, все покрывалъ христіанскою любовію, всѣ непріятности переносилъ съ невозмутимою кротостію. Всегда сдержанный на словахъ, онъ никогда не открывалъ уста свои для празднословія, для выраженія гнѣва или неумѣстнаго порицанія, для разговоровъ немирныхъ и недружелюбныхъ; его слово было всегда обдуманно и разсудительно, благополезно и назидательно, кротко и доброжелательно¹⁾.

Если Братство и школа въ лицѣ о. Стефана Кашменскаго лишились уважаемаго предсѣдателя Совѣта и горячо любимаго преподавателя, то Вятская епархія — весьма дѣятельнаго миссіонера. Какъ главный миссіонеръ въ епархіи, о. Стефанъ „совершалъ частыя, продолжительныя и утомитель-

¹⁾ Рѣчь на погребеніе. В. Е. В. 1889 г. № 4 стр. 101.

ныя поѣздки по городамъ, селамъ и деревнямъ для утверждения колеблющихся въ православіи и для вразумленія заблуждающихся“¹⁾). Не будемъ говорить объ обращеніи имъ раскольниковъ на путь спасенія, скажемъ только, что его совѣтами и убѣжденіями нѣкоторые изъ гражданъ г. Вятки, исповѣдывавшіе протестантство, іудейство и пр., склонены были къ принятію православія. Успѣхъ миссіонерской дѣятельности о. Стефана объясняется его кроткимъ, миролюбивымъ характеромъ, строгою и благочестивою жизнію, благоговѣйнымъ служеніемъ въ церкви, назидательными рѣчами и словами, произносимыми во время богослуженій, эвергіей и твердостью въ достиженіи намѣченной цѣли“²⁾).

И епархія, и Братство оплакивали незабвеннаго о. Ст. Кашменскаго. О его кончинѣ не замедлили съ душевнымъ прискорбіемъ извѣстить Августѣйшаго Покровителя Братства, который въ отвѣтной къ Преосв. Сергію телеграммѣ раздѣлялъ чувства скорби о почившемъ о. протоіерѣ: «Съ глубокою скорбью прочелъ я печальную вѣсть о кончинѣ высокочтимаго предсѣдателя Братства пр. Стефана Никифоровича Кашменскаго. Самую благодарную память оставляетъ безвременно почившій своею свѣтлою дѣятельностью и неутомимымъ служеніемъ на пользу и укрѣпленіе нашей Православной вѣры. Благодарю Васъ, Пресвященнѣйшій Владыко, за телеграмму, искренно меня тронувшую, и прошу передать роднымъ дорогого усопшаго мои сердечныя соболѣзнованія“³⁾).

Погребенъ о. Стефанъ Кашменскій въ Пещерной церкви Кафедр. Собора на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ всегда стоялъ за церковными службами, когда не участвовалъ въ Богослуженіи, въ сѣверо-западномъ углу праваго отдѣленія церкви.

¹⁾ В. Е. В. 1889 г. № 4 стр. 101.

²⁾ Календ. и справочн. книга Вят. губерніи за 1894 г. 439 стр.

³⁾ Отч. за 1888/9, г. стр. 2.

Краткій историческій очеркъ начальной, преимущественно церковной школы на Руси.

(Продолженіе). ¹⁾

Царствованіе Императора Николая I.

В) Въ 1835 г. Св. Синодъ, разсуждая о мѣрахъ къ ограниченію раскола въ Олонецкой губ., гдѣ онъ въ то время началъ особенно сильно развиваться, и увѣрившись, что сила раскола держится единственно только народнымъ невѣжествомъ, призналъ лучшею мѣрою къ превращенію постоянныхъ совращеній въ расколь обученіе простаго народа истинамъ вѣры и духу церковнаго богослуженія. Поэтому, тогда же опредѣлено было устроить школы для крестьянскихъ дѣтей, подъ надзоромъ духовенства, во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть раскольники. ²⁾ Были составлены и особыя «*Правила касательно первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей*» (православныхъ и раскольниковъ), опубликованныя при указѣ Св. Синода отъ 29 октября 1836 года. Вотъ эти *первыя по времени* правила для церковныхъ школъ: ³⁾

§ 1. Обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ прих. духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей безпрекословной обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи.

§ 2. Сіе обученіе производитъ домашнимъ образомъ въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ приходскаго причта, смотря по способности и по надежности.

¹⁾ См. 20, 21 и 23 №№ „Вятск. Епарх. Вѣд.“ за 1895 г., №№ 1, 3 и 5 за 1896 годъ.

²⁾ Г. О. Булашевъ—Къ исторіи церк.-прих. школъ въ Кіевской епархіи. Труды Кіев. Дух. Ак., 1894 г., т. III, 211—212.

³⁾ Перепечатываю ихъ такъ, какъ они напечатаны, въ брошюрѣ—„Церковная школа“ № 1 С.-П. 1885 г., с. 4—5.

§ 3. Для обученія приходскихъ дѣтей назначается, по усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея, мѣстный священникъ, или діаконъ, а иногда и причетникъ, по нуждѣ и способности.

§ 4. Опъ не только принимаетъ, для обученія, желающихъ, но и располагаетъ къ сему родителей и дѣтей, чему способствуютъ и прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности; принимаетъ же безъ всякаго договора и безъ требованія возмездія.

§ 5. Обучать чтенію церковной и гражданской печати, а желающихъ и письму. Между тѣмъ учащіеся должны изучать на память молитву Господню, символъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ: Богородице Дѣво, радуйся., къ чему учащій присовокупить краткое и самопростѣйшее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ священной исторіи, передавая сіе изъясненіе и сіи сказанія въ видѣ разговоровъ и разказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ, безъ школьной принужденности и буквальнаго вытверженія на память.

§ 6. Оказавшимъ усилія въ церковномъ чтеніи, въ праздничные дни, давать въ церкви мѣсто на клиросѣ, приохочивать ихъ къ церковному чтенію и, по возможности, употреблять къ церковному чтенію, дабы очевидность усилій ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ ихъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію.

§ 7. Смотря по удобности, можно къ предметамъ ученія присовокупить начало ариметики.

§ 8. Начать обученіе можно съ дѣтей православныхъ, дабы за ними привлечь и раскольниковъ.

§ 9. Если раскольники не иначе пожелаютъ отдать дѣтей своихъ въ ученіе, какъ по книгамъ старопечатнымъ, или съ старопечатныхъ, изданныхъ въ единовѣрческой типографіи: принимать ихъ съ симъ условіемъ и обучать по симъ книгамъ.

§ 10. Учащій долженъ употреблять особенное вниманіе, чтобы, не смущая дѣтей раскольническихъ и не раздражая родителей ихъ жестокими укоризнами противъ раскола, внушать имъ уваженіе къ православнои Церкви и къ ея ученію.

§ 11. Постоянное время ученія должно продолжаться отъ окончанія осеннихъ полевыхъ работъ до начатія весеннихъ, и примѣрно отъ 1 сент. по 1-е мая; въ лѣтніе мѣсяцы ученики могутъ собираться по праздникамъ въ послѣобѣденное время для повторенія молитвъ и ученія катихизическаго и священной исторіи, а въ будничные дни чаще или рѣже, какъ позволятъ сельскія занятія. На іюнь, іюль и августъ ученіе совѣмъ прекращается.

§ 12. Учебныя книги, азбука, часословъ, псалтырь и начатки христіанскаго ученія, могутъ быть заведены на счетъ церковной кошелековой суммы и считаться церковными. А тѣ, которые пожелаютъ обучить дѣтей своихъ по книгамъ старопечатнымъ, должны представить ихъ отъ себя.

§ 13. При каждомъ полугодомъ осмотрѣ церковей благочиннымъ ему представляется именной списокъ обучающихся дѣтей, съ показаніемъ, съ котораго времени учатся, сколько успѣли и какими усматриваются въ поведеніи. Благочинный, по возможности, удостовѣряется въ ихъ сообразномъ съ настоящими правилами ходѣ обученія и въ успѣхахъ учащихъ и, означивъ сіе на списокѣ, при своемъ полугодомъ рапортѣ, представляетъ оный Епархіальному Архіерею.

§ 14 (и послѣдній). Дѣти, достаточно обученныя, испытываются при благочинномъ, мѣстномъ священникѣ или сельскомъ поселянскомъ начальникѣ, и по усмотрѣніи постановляется журналъ за подписаніемъ всѣхъ сихъ лицъ и представляется Епархіальному Архіерею.

Послѣдній развѣдъ усердіи сихъ паставниковъ и успѣхахъ трудовъ ихъ долженъ былъ чрезъ два года доносить Св. Свѣду, для доклада о томъ Государю Императору.

Кромѣ этихъ правилъ, спустя пять лѣтъ статьею— 14-ю Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. устава Дух. Консисторій вмѣнялось въ обязанность «Епархіальному Начальству располагать и поощрять приходское духовенство къ заведенію и поддержанію *при церквахъ* училищъ, въ видѣ простомъ и приспособленномъ къ народному быту, для обученія дѣтей поселянъ чтенію, письму, молитвамъ и начаткамъ катихизиса. Подобныя училища заводить, по возможности, при монастыряхъ мужскихъ для дѣтей служительскихъ и прочихъ мужскаго пола, а при женскихъ для дѣтей женскаго пола. — О числѣ и успѣхѣ сихъ заведеній Преосвященные доносятъ Св. Синоду ежегодно».

На основаніи этихъ донесеній и донесеній, требовавшихся указомъ 19 окт. 1836 г., всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора Св. Синода отмѣчаютъ слѣд. факты и явленія въ церковно-школьной жизни за время царствованія Императора Николая Павловича. Уже во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1837 г. говорилось: «первоначальное обученіе заводится при церквахъ и монастыряхъ съ такимъ усердіемъ, что едва Св. Синодъ предложилъ сію Высочайше указанную мѣру, какъ, на первый разъ, въ шести епархіяхъ частію было уже открыто, частію предназначено къ открытію около полутора ста школъ; для нѣсколькихъ тысячъ крестьянскихъ дѣтей» (стр. 122). Засвидѣтельствованное здѣсь усердіе духовенства при заведеніи школъ не было случайнымъ явленіемъ въ средѣ духовенства, мимолетнымъ, такъ сказать, его порывомъ, быстро возникшимъ и скоро исчезнувшимъ. Нѣтъ, ревность и усердіе духовенства въ дѣлѣ первоначальнаго школьнаго обученія крестьянскихъ дѣтей стала обнаруживаться съ каждымъ годомъ все очевиднѣе, осозательнѣе. Въ 1839 г., т. е. черезъ три года со времени первыхъ распоряженій о заведеніи церковныхъ школъ, число послѣднихъ достигло уже 2000 съ

19000 учащихся¹⁾; въ 1841 г. ихъ насчитывалось до 2700 съ 25000 учашъ, а въ 1851 г. 4713 съ 93350 учащими²⁾. Но эти возрастающія цифры относятся, какъ кажется, не ко всемъ губерніямъ. Относительно Кіевской, напр., губерніи извѣстно, что по вѣдомости 1858 г. въ ней была всего лишь одна школа да и та съ однимъ только ученикомъ, и что въ уѣздѣ Уманскомъ еще въ 1847 г. закрылись всѣ церковныя школы, числомъ 34, а годомъ ранѣе закрылись также всѣ церк. школы (21) въ Липовецкомъ уѣздѣ.³⁾ Вообще же школы эти «существовали въ Кіевской епархіи какъ то неровно, прерывисто... То онѣ появлялись, то вдругъ исчезали, — то снова возникали, то снова же прекращали свое существованіе. Многія изъ нихъ, дѣлѣ имѣя всего по 3 и по 4 ученика, состояли исключительно изъ дѣтей священно и церковнослужителей, однодворцевъ и солдатъ, составляясь, такимъ образомъ, и совершенно независимо отъ высшаго распоряженія и побужденія, но при запросахъ епархіальнаго начальства, во избѣжаніе ответственности, онѣ показывались существующими по его предписаніямъ и вносились въ общій итогъ»⁴⁾. Нѣчто подобное было и въ другихъ епархіяхъ. На основаніи данныхъ синодальнаго архива за 1857 г., собранныхъ по указу Св. Синода отъ 3 дек. 1855 г., О. В. Благовидовъ пишетъ между прочимъ: «Сравнительно наибольшее количество народныхъ училищъ состояло въ вѣдѣніи М—ва Госуд. имущества, обыкновенно поручавшаго учительскія мѣста въ своихъ школахъ приходскимъ священникамъ

¹⁾ И. Преображенскій—Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ всенеподаннѣйшихъ отчетовъ за 1841, 1851, 1861, 1871 и 1890—91 годы. Сравнительный обзоръ. Статья VII. Школы. Церк. Вѣд. 1894 г., № 39, стр. 1371.

²⁾ Тамъ же, стр. 1372.

³⁾ Г. О. Булашевъ—Къ исторіи церк.-прих. школъ въ Кіевской епархіи (по поводу десятилѣтія со времени введенія въ дѣйствіе. Правильн. о церк.-прих. школахъ 13 іюня 1884 г.). Труды Кіев. Дух. Ак., 1894 г., III, стр. 219.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 218.

или окончившимъ курсъ воспитанникамъ дух. семинарій; собственно же приходскихъ школъ, отерывавшихся и содержавшихся духовенствомъ, было очень незначительное число (напр въ Нижегород. губ.—1, Астрах.—2, Костр.—8, Тамб.—9). Если же въ пѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, напр., въ Архангельской, и существовало довольно значительное для того времени число (102) такихъ школъ, то за то въ нихъ обучалось въ высшей степени ограниченное количество мальчиковъ (594) и дѣвочекъ (59), такъ что среднимъ числомъ на каждую школу приходилось отъ 6 до 7 учениковъ. Во многихъ же губерніяхъ (Яросл., Моск., Симб., Самарской, Минской и др.) церк.-прих. школъ и совсѣмъ не существовало¹⁾. Случалось, что эти школы существовали только на бумагѣ и для начальства... А въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ были школы удѣльнаго вѣдомства и вѣдомства М—ва Госуд. имуществъ, — духовенство не считало уже нужнымъ заводить свои школы, тѣмъ болѣе, что и первымъ оно же, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, посвящало свои труды и время.

Все-же, какъ писалъ приснопамятный московскій митрополитъ Филаретъ въ 1850 г., «успѣхъ обученія поселянскихъ дѣтей по правиламъ 1836 г. былъ (хотя) не скоръ и не обширенъ, но благонадеженъ и безопасенъ. Обучаемыя духовенствомъ дѣти охотно читали и пѣли въ церкви, вносили въ семейство чтеніе священныхъ книгъ, священной исторіи, житій святыхъ и подобныхъ назидательныхъ книгъ; отъ сего должно было происходить доброе нравственно-религиозное дѣйствіе на народъ и не возбуждалось излишняго любопытства или охоты къ чтенію суетному и производящему броженіе мыслей». ²⁾

¹⁾ Дѣятельность русскаго духовенства въ отношеніи къ народному образованію въ царствованіе Императора Александра II. Казань, 1891 г., стр. 7—8.

²⁾ А. Гавриловъ—Страница изъ исторіи церк.-прих. школы. Христ. Чит. 1895 г., июль—авг., стр. 93.

Но, нужно сказать вамъ, «скорому и обширному успѣху» обученія духовенствомъ крестьянъ въ церковныхъ школахъ и самому увеличенію школъ не благопріятствовали ни тогдашнія времена, ни тогочасныя обстоятельства. Крѣпостное право стѣсняло свободу мыслей, желаній и дѣйствій не только крестьянъ, но и священно-церковно-служителей. Если послѣдніе безъ дозволенія своихъ «господъ» — помѣщиковъ не смѣли иногда начинать всеобщее или литургійное богослуженіе, то могли ли они по собственной инициативѣ открыть школу и обучать въ ней дѣтей тѣхъ самыхъ крестьянъ, на которыхъ помѣщики (не всѣ, конечно) смотрѣли только какъ на рабочую силу и просвѣщать которыхъ было вовсе не въ ихъ интересахъ? ¹⁾ Съ другой стороны, и у порабощенныхъ, матеріально и нравственно приниженныхъ, крестьянъ не было ни досуга, ни побужденій къ тому, чтобы учиться грамотѣ и стремиться въ школу къ своимъ духовнымъ отцамъ. Въ свою очередь эти послѣдніе, стѣсненные помѣщиками и далеко не всегда встрѣчавшіе сочувствіе въ своихъ образовательныхъ стремленіяхъ со стороны крестьянъ, 1) не будучи достаточно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи и жившіе большею частію трудами рукъ своихъ, не имѣли достаточно свободнаго времени для регулярныхъ и «обширныхъ» занятій школьнымъ дѣломъ; 2) не имѣли спеціальной подготовки къ тому, чтобы со «скорымъ» успѣхомъ и рачительно вести это дѣло; 3) не видно, чтобы духовенство получало какіе-л. отвѣты на многочисленные свои запросы (отъ него-то много спрашивалось...) и затрудненія; никогда не получало никакихъ совѣтовъ, указаній и наставленій, какъ

¹⁾ Такихъ внимательныхъ къ духовенству и къ духовнымъ нуждамъ своихъ крѣпостныхъ помѣщиковъ и помѣщницъ, какъ княгиня Е. П. Д., устроившая школу въ 1845 г. въ своемъ имѣніи Тульской губ., было очень не много. (См. объ этой прекрасной школѣ, въ коей учительствовалъ священникъ, ст. А. Т.—„Церк.-прих. школа изъ временъ крѣпостнаго быта—въ журн. „Церк.-прих. школа“, 1889 г., февр., стр. 29—36).

вести дѣло нар. обученія, въ частности къ чему направлять его, какъ поддерживать и развивать въ дѣтяхъ вынесенныя ими изъ школы свѣдѣнія, какъ возбуждать въ крестьянахъ охоту къ наукѣ, какъ регулировать и примирять свои хозяйственные интересы съ интересами школы и проч.¹⁾; 4) не имѣли они достаточнаго числа учебниковъ²⁾; 5) не получая за свои труды никакого вознагражденія, они не могли разсчитывать на чью-л. постоянную помощь въ дѣлѣ устройства особаго зданія для школь, удобной классной мебели и проч., а занятія въ плохихъ церковныхъ сторожкахъ и наемныхъ избахъ и въ собственныхъ тѣсныхъ помѣщеніяхъ едва ли для кого особенно привлекательны и, въ результатѣ, много полезны...; 6) для нихъ не было составлено ни программъ, ни методическихъ руководствъ...; 7) въ удѣльныхъ и казенныхъ владѣніяхъ ихъ школьную дѣятельность стѣсняли не только главные представители этихъ вѣдомствъ, — о чемъ я уже говорилъ, — но и (пожалуй, еще болѣе) низшіе (окружные начальники съ ихъ помощниками, волостные головы или старшины, писаря и проч.). Если первые желали придать школамъ религіозно-нравственный характеръ, чѣмъ оказали бы значительную нравственную поддержку трудящемуся въ нихъ духовенству, то послѣдніе болѣе настаивали на профессиональныхъ цѣляхъ школь, отдавая, напр., преимущество нужной для писаря каллиграфіи предъ всеми другими умѣніями, званіями и навыками; а это, безъ сомнѣнія, отталкивало крестьянъ отъ школь. Къ тому же, они, эти низшіе чины, въ большинствѣ случаевъ мало или вовсе не понимали существа школьнаго дѣла, да, при другихъ прямыхъ

¹⁾ Булашевъ..., стр. 217.

²⁾ Вотъ что, напр., говорить по этому поводу г. Булашевъ (стр. 217—218): „первоначально предполагено было Св. Синодомъ издать особый Катихизисъ для народн. школь, но предположеніе это дальше прозкта не пошло. Все пособіе школамъ по Кіевской епархіи ограничилось только пожертвованіемъ въ каждую изъ нихъ по 8 экземпляровъ букваря одновременно“.

обязанностяхъ, не имѣли возможности и удѣлять ему достаточно времени. А извѣстно, что малопонимающее, да еще заваленное работою, начальство гораздо хуже для дѣла начальства требовательнаго, строгаго, досужаго, понимающаго и любящаго свое дѣло. Однако, всякая медаль, кромѣ лицевой, имѣетъ и обратную сторону. Такъ и здѣсь. Если духовенство, то учреждавшее само церковныя школы, то работавшее въ школахъ частныхъ учредителей и въ школахъ удѣльнаго и казеннаго вѣдомства, находилось въ малоблагопріятныхъ обстоятельствахъ и вмѣсто поддержки встрѣчало порою однѣ только помѣхи, то *ему же* больше чести за то, что оно сдѣлало для народнаго образованія. Конечно, отъ него можно бы ожидать, желать и требовать на этотъ разъ большаго. Но я предоставляю уже это тѣмъ, кто не знаетъ или знать не хочетъ исторіи и не справлялся и не справляется съ историческими условіями и обстоятельствами дѣятельности того или другого сословія, нерѣдко очень тяжелыми.... Эти тяжелыя условія, какъ и обусловливаемое ими незавидное состояніе нѣкоторыхъ школъ разныхъ вѣдомствъ, въ свое время прекрасно признавало само духовенство,¹⁾ желало и просило ихъ устраненія²⁾, но не *его* вина, когда его желанія не сбылись, а просьбы остались безъ удовлетворенія.

Г) Наконецъ, говоря о начальныхъ школахъ за время царствованія Императора Николая I, считаю нужнымъ констатировать фактъ непрерывнаго существованія и теперь вѣковѣчныхъ частныхъ *школъ грамоты*, *школъ вольныхъ*, *крестьянскихъ* и проч. И на этотъ разъ опять приходится говорить первѣе всего о духовенствѣ, снова наталкиваясь на

¹⁾ ²⁾ Подробности см. въ цитованной уже мною книгѣ—Начальныя нар. училища и участіе въ нихъ православнаго рус. духовенства. Извлечение изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ Высочайше утвержденное Присутствіе по дѣламъ правосл. духовенства. С.-П. 1865 г.

тѣ неблагопріятныя обстоятельства, при которыхъ ему приходилось работать. Дѣло въ томъ, что въ 1836 г. свѣтское училищное начальство Вологодской губ. воспретило священникамъ и діаконамъ «заниматься обученіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ (очевидно, тѣ и другіе занимались, если обратили на себя вниманіе начальства) безъ полученія на то узаконеннаго свидѣтельства». ¹⁾ По этому поводу возникъ вопросъ: «въ какой мѣрѣ священно-церковно-служители православнаго исповѣданія могутъ быть допускаемы къ обученію юношества»? По обсужденіи его въ Министерствѣ Нар. Просвѣщенія, Св. Синодѣ и Комитетѣ Министровъ, съ Высочайшаго соизволенія, было рѣшено 6 іюня 1836 года: 1) священникамъ и діаконамъ съ вышимъ и среднимъ образованіемъ дозволить заниматься по всѣмъ предметамъ и 2) «священникамъ и діаконамъ, произведеннымъ изъ неокончавшихъ семин. курса, предоставить право обучать у себя или у другихъ въ домахъ только чтенію, письму, Катихизису и Ариѳметикѣ». Если же кто изъ причетниковъ пожелалъ бы обучать этимъ послѣднимъ предметамъ, тотъ «долженъ быть испытанъ въ семинарскомъ правленіи или, въ случаѣ мѣстной неудобности, чрезъ назначенныя отъ Епархіальнаго Архіерея духовныя лица, на мѣстѣ и получить свидѣтельство, что способенъ обучать онымъ». Къ этому добавлялось: «за исполненіемъ сихъ правилъ Епархіальныя Начальства должны имѣть наблюденіе посредствомъ благочинныхъ, и въ особенности отнюдь не допускать, чтобы обученіемъ дѣтей занимались тѣ изъ священно-церковно-служителей, которыхъ поведеніе не вполнѣ одобряется». Надо полагать, что эти стѣснительныя для причетниковъ правила отмѣнялись вышеприведенными синодальными правилами 29 окт. 1836 г.; и причетники, какъ священники и діаконы, на основаніи послѣднихъ, и официально,

¹⁾ Дѣло это и рѣшеніе по нему Высшей власти см. въ Сборникѣ постановленій по Министерству Нар. Просв., т. 2, отд. I, с. 1145—46.

и частнымъ образомъ продолжали свои скромныя школьныя занятія. Такъ, тотъ же близкій знатокъ школьнаго дѣла Корниловъ, на котораго я не разъ уже ссылаюсь, свидѣтельствуеъ, что родители, минуя «оффиціальныя первоначальныя народныя школы, гдѣ дѣти могутъ обучаться даромъ», охотно отдають своихъ дѣтей въ такъ называемую «выучку» къ мѣстнымъ священникамъ, церковникамъ и другимъ грамотнымъ людямъ (кромѣ солдатъ онъ называетъ одного коллежскаго регистратора, одну капитанъ-лейтенантшу и пр.), и, по добровольному договору, платять то единовременно отъ 1 до 3—5—10 рублей (за годъ), то отдѣльно за выучку букваря платять 3 р., часослова 5 р. и псалтыри 10 р., то помѣсячно отъ 20 до 25 коп.¹⁾ Касательно, вчастности, Вятской губ., ея деревенскихъ и сельскихъ уголковъ, мы находимъ у г. И. Осокина свидѣтельство, что въ періодъ 1840—1863 гг., не смотря на существованіе въ слободѣ Кукаркѣ правильно-организованнаго удѣльнаго училища, около Кукарки ежегодно было отъ 1 до 7 частныхъ школъ²⁾, которыя по числу учащихся, въ общей сложности, превосходили даже удѣльное училище. «Можно было ожидать,—пишетъ онъ,—что съ открытіемъ послѣдняго (бесплатнаго училища), частное обученіе уничтожится, но на самомъ дѣлѣ мы этого *далеко* не видимъ. Частныя школы продолжаютъ существовать до самаго конца этого періода и даже много далѣе и при этомъ пользуются всеобщими симпатіями населенія. Болѣе или менѣе состоятельные люди всегда предпочитали частныя школы удѣльнымъ».³⁾ А въ этихъ школахъ (коихъ г. Осокину, по документамъ, извѣстно 16) учили: два діакона, изъ коихъ соборный, Илія Двиняниновъ, занимался обученіемъ съ 1847 г.

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Пр. 1860 г., авг., отд. I, с. 126—127.

²⁾ Напр. въ 1839 и 1841 г.—по 1, въ 1840—2 (въ нихъ училось 34 м. и 2 д.), въ 1847 г.—8 (88 м. и 23 д.), въ 1855—7 (88 м. и 23 д.).

³⁾ Историческій очеркъ Кукарскаго двухкласснаго М. Н. П. сельскаго училища..., Казань 1890 г., с. 44—49.

по 1863 г. непрерывно, одинъ дьячекъ, одинъ унтеръ-офицеръ, повивальная бабка, 3 крест. дѣвки и крестьяне—мужчины. ¹⁾ Не могу еще пройти молчаніемъ слѣд. знаменательнаго факта. Въ 6 № «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1890 г., въ ст. «55-лѣтнее существованіе школы грамоты», рассказывается, что въ селѣ Бобыляхъ, Калужской епархіи, псаломщикомъ Гороховымъ еще въ 1834 г. основана школа грамоты, служившая единственнымъ разсадникомъ грамотности среди двухтысячнаго приходскаго населенія. Самъ Гороховъ получилъ образованіе въ дух. училищѣ, и почтенная цифра учащихся (челов. до 40 въ годъ) свидѣтельствуешь, что прихожане церкви с. Бобылей съ довѣріемъ относились къ Горохову, отдавая въ его школу своихъ дѣтей, съ платой по 15 к. въ учебный мѣсяць за каждаго ученика; обучалъ же онъ Закону Божію, чтенію (рус. и славянскому), письму и церковному пѣнію. Труды Горохова по нар. образованію оцѣнила и высшая власть, наградивъ его, согласно представленію Калужскаго Епарх. Уч. Совѣта, золотою медалью. Школа этого безвѣстнаго труженика, заключаетъ свое сообщеніе о ней корреспондентъ «Церк. Вѣд.» (с. 196—197),— «одна изъ тѣхъ школъ стараго времени, когда псаломщики во *многихъ* приходяхъ собирали дѣтей въ свои дома и обучали ихъ грамотѣ. Мы знали въ Ярославской губерніи нѣсколькихъ старыхъ псаломщиковъ, которые въ *30-хъ годахъ* открыли у себя школы, продолжавшія свое существованіе и тогда, когда были обнародованы правила 1884 г. и прекратившіяся со смертію старцевъ-тружениковъ». ²⁾ Кромѣ псаломщиковъ занимались домашнимъ обученіемъ и грамот-

¹⁾ Тамъ же, с. 45.

²⁾ Каковы были эти школы и какъ иногда толково и цѣлесообразно велось въ нихъ элементарное обученіе (сначала по Букварю, затѣмъ по Часослову и, наконецъ, по Псалтири), см. объ этомъ теплую статью NN, напечат. въ журналѣ „Церк. Прих. Школа“,—„Какъ учили грамотѣ въ деревняхъ 50 лѣтъ назадъ“ (1887 г., кн. I, с. 63—76).

ныя жены и дочери какъ ихъ, такъ и священниковъ и диаконовъ. Вотъ что воспоминаетъ о такихъ учительницахъ Николаевской эпохи покойный († въ 80-хъ гг.) издатель-редакторъ «Современныхъ извѣстій» Н. П. Гиляровъ — Платоновъ, блестяще окончившій курсъ въ Моск. Дух. Академіи, которой былъ даже нѣкоторое время (конецъ 50-хъ и начало 60-хъ гг.) бакалавромъ, а начавшій учиться грамотѣ въ домашней школѣ своего родного дома, въ уѣздномъ городѣ Моск. губ. Коломнѣ ¹⁾. «Первое воспоминаніе мое», говоритъ онъ, «имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ книгамъ и къ школѣ. Лѣтній день, въ свѣтелкѣ, рядомъ съ топлюшкой, окна открыты; за столомъ сидитъ нѣсколько ребятъ: предъ ними книги. Ближе къ окну виситъ люлька и въ ней я сижу. Очень живо представляю себѣ эту люльку и набойку съ заплатами, на нее натянутую, веревочки привязанныя къ тому же, должно быть, крюку, на которомъ виситъ люлька. Я сижу, держу въ рукахъ веревочку, раскачиваюсь и распѣваю «ла» «ла» «ла», изображая звонъ и воображая въ себѣ звонаря. Когда это было? Неужели я еще спалъ къ тому времени въ люлькѣ? Только мнѣ не было еще четырехъ лѣтъ во всякомъ случаѣ.

Ребята съ книгами, это — школа, домашняя школа. Мать была „мастерица“, бравшая дѣтей на выучку грамотѣ и передававшая это ремесло сестрамъ, которыя одна за другой наследовали званіе „мастерицъ“. Приходское и уѣздное училища были въ городѣ, *но горожане отдавали туда дѣтей неохотно*. Кромѣ нашего дома, были школы и у другихъ изъ духовенства. Славилась особенно школа Николая Матвѣевича, дьячка отъ „Николы въ городѣ“. Я видѣлъ эту школу, когда у Николая Матвѣевича квартировалъ мой братъ. То была настоящая

¹⁾ Воспоминаніями этими пользуюсь не только съ цѣлю констатировать фактъ существованія домашнихъ школъ грамоты при Императорѣ Николаѣ I, а и съ цѣлю познакомить васъ съ внутреннею организаціею этихъ школъ.

школа, съ партами въ нѣсколько рядовъ; ученики считались десятками и Николай Матвѣевичъ выучкой составилъ себѣ состояніе; онъ слылъ богатымъ дьячкомъ. Учителскій гонораръ послужилъ и для моихъ сестеръ главнымъ фондомъ, изъ котораго составились ихъ приданья.

Курсъ состоялъ изъ *чтенія* и *письма*, не далѣе. Учились по славянской, синодекой азбукѣ; за нею слѣдовалъ Псалтырь, у нѣкоторыхъ еще Часословъ (предъ Псалтыремъ непосредственно, послѣ азбуки); затѣмъ письмо. За выучку положенная цѣна: пять рублей за азбуку, десять за псалтырь, десять за письмо; за часословъ прибавлялось пять рублей, — все на тогдашнія ассигнаціи. *Способъ* ученія былъ первобытный. Давалась *указка* въ руки; ученикъ или ученица *крестилися*, „мастерица“ начинала: „азъ, буквы, вѣди, глаголь, добро“. Это повторялось нѣсколько разъ. Дни, недѣли, мѣсяцы проходили, пока доползеть дитя только до ижицы, то есть кончить алфавитъ. Затѣмъ „склады“ и „титла“, потомъ знаки препинанія: „оксія, исю, варія, кавыка, звательцо, титло“ и пр. Объясненія никакого. Смыслъ читаемаго едва ли понятенъ былъ самимъ мастерамъ и мастерицамъ, по крайней мѣрѣ, въ упомянутомъ перечисленіи знаговъ препинанія. Спросить, что такое „исю“ или „варія“ и зачѣмъ это учать, никто бы не отвѣтилъ. Даже изученіе складовъ совершалось механизмомъ самымъ неосмысленнымъ. Читали, и сама мастерица или мастеръ начинали такъ: „буквы-азъ-ба-ба, вѣди-арцы-азъ-ра-вра“. Словомъ, вся процедура перечисленія буквъ до окончательныхъ *вра* или *ба* (послѣднее притомъ еще повторялось) производилась задаромъ. Въ учащемся, при произношеніи этой тарабарщины, не проходило соображенія, что это моль отдѣльныя буквы, и если-де ихъ приставить одну къ другой, то выйдетъ вотъ что. Послѣдствіе было бы то же, можетъ быть, учащемуся было бы даже легче, когда бы заставляли его просто читать: „ба“ или „вра“. Смыслъ

складовъ доходилъ бы до сознанія другимъ путемъ, а не тѣмъ, которымъ доводили. Живо это помню по себѣ. Я читалъ помню такъ (и всѣ такъ читали): „буки Богъ, Божество“; это значило, что титла расположены были въ азбучномъ порядкѣ и начинались „Б. Богъ, Божество“. Б. было заглавіемъ строчекъ, въ которыхъ слова съ титлами начинались этою буквою; и это заглавное названіе буквы все-таки заучивалось. Но такъ повелѣвалось преданіемъ.

Въ той же азбукѣ за славянскими буквами слѣдовали гражданскія и за славянскими складами и молитвами нѣсколько страницъ гражданской печати съ правоученіями, начинающимися: „Буди благочестивъ, уповай на Бога и люби Его всемъ сердцемъ“. У насъ то и другое пропускалось, равно и китихизисъ (церковно-славянскими буквами), слѣдовавшій за азбукой и начинавшійся словами: „*Вопросъ*: отчего ты называешься христіаниномъ?“ Выучившіеся читать и сидѣвшіе на часословѣ и псалтырѣ лазили иногда въ азбуку, смотрѣли и правоученія и китихизисъ. Символь вѣры и молитвы въ азбукѣ выучивались, но тоже безъ понятія, какъ и склады, титла и знаки препинанія. „Чаю воскресенія мертвыхъ“... Что такое „чаю“, я не понималъ и не находилъ нужнымъ спросить; только недоумѣвалъ о подобозвучіи „чаю“ съ чаемъ. Разумѣніе читаннаго не входило въ программу учащихся. Грамота представлялась механизмомъ, который нужно одолѣть,—и все тутъ. Издали, лѣтомъ, когда окна открыты, можно было „слышать“ школу. Дѣти твердили на распѣвъ особенною, традиціонною интонаціей. Возлѣ мастерицы на столѣ или на лавкѣ — плетка, неизмѣнная принадлежность. „Ну, что, дѣти, стали?“ И начиналось галдѣніе, кто во что гораздъ, въ родѣ звона на Ивановской колокольнѣ. Одинъ медленно читаетъ: „живете... зѣло... иже... и“: Другой: „вѣди-арцы-азъ-ра-вра“; третій поетъ псалтырь. Плеть употреблялась только какъ понуканіе, никогда какъ сѣченіе. «Ну, ты, опять за

свое!» обращается мастерица къ кому-нибудь, зашпавшемуся пойманною мухою или пристающему къ сосѣду со щипкомъ, либо щелчкомъ. Ударъ плетью, и порядокъ восстанавливается: ученики (ученицъ у насъ почти не было) встряхиваютъ остриженными въ кружокъ головами, и пѣніе начинается... „Я вытвердилъ“, объявляетъ кто-нибудь и читаетъ вытверженные три, четыре строки псалтыря. Мастерица „начинаетъ“ далѣе новый урокъ строки на три, не обращая вниманія на смыслъ; уроки шли не по точкамъ, а по строчкамъ; не останавливались только въ полусловѣ. Уроки „*стверживались*“, то-есть послѣдній урокъ прочитывался вмѣстѣ съ прежнимъ. Повтореніемъ пройденнаго неизмѣнно начинался каждый классъ: это называлось «*читать зады*». Приходитъ ученикъ, и если онъ стоитъ на псалтырѣ, то, *помолвившись* и усѣвшись, беретъ книгу и читаетъ съ начала той каѳизмы, которую училъ. «Васятка уже на пятой каѳизмѣ, а ты третьей не кончилъ; а вмѣстѣ начали!» говоритъ съ упрямомъ мастерица какому-нибудь Мишуткѣ.

По выучкѣ чтенію приступали къ *письму*; оно начиналось *выводомъ буквъ* по написанному мастерицей. Мастерица также „начинала“, писала строку и болѣе. *Пропись* на столѣ. Послѣ *механическаго обвода* буквъ, начертанныхъ чужою рукой, ученикъ долженъ былъ выводить самъ, и когда пройти всю азбуку, списываетъ съ прописей, — какъ тамъ назначено, сперва по крупному, потомъ по мелкому, находящіяся тамъ изреченія. Занятіе съ учениками не мѣшало мастерицѣ заниматься своимъ дѣломъ, — шитьемъ, вязаньемъ чулка, плетениемъ кружевъ. Приходила гостья, завязывались разговоры, ученики навастривали уши. «Ну, вы опять стали? Чего вы!» И снова встряхиваютъ головами мальчишки, и снова начинается пѣніе или причитаніе, не знаю какъ назвать точнѣе.

Тотъ же процессъ, продолжаетъ далѣе г. Гиляровъ, и мною пройденъ, только безъ письма. Письмо осталось про-

бѣломъ, по обстоятельствамъ отъ меня не зависѣвшимъ. По преданію, *какъ подобало*, 1 июля, въ день Космы и Даміана, посадили меня за азбуку. Предварительно была куплена азбучка въ красенькой обложкѣ (отецъ выбралъ, какая покрасивѣе); куплена вѣстяная указка съ пѣтушкомъ, немножко даже подмалеванная въ ручкѣ. Отецъ велѣлъ отпереть церковь и повелъ меня. Поставилъ меня на солеѣ предъ мѣстной иконой и сказалъ, чтобъ я молился; затѣмъ прочиталъ нѣсколько молитвъ. Полагаю, что онъ служилъ *молебелъ*, хотя и безъ дьячка (котораго трудить не хотѣлъ конечно для частнаго дѣла), потому что покрылъ меня епитрахилью и читалъ что-то, очевидно Евангеліе. Я наклонилъ голову по приказанію и разсматривалъ въ это время отцовскій подрясникъ. Пришли обратно въ домъ и меня посадили за азбуку. Далѣе пошло обычнымъ порядкомъ. Нѣтъ, не совсѣмъ обычнымъ; ученики приходили утромъ, часовъ въ восемь, отпущаемы были обѣдать часовъ въ двѣнадцать, возвращались и отпускаемы были окончательно къ часу вечерень. Меня же учили и не въ учебное время, можетъ быть потому, что въ учебное время менѣ мною занимались¹⁾.

Въ заключеніе своей рѣчи о временахъ Николая I считаю еще нужнымъ упомянуть объ одномъ весьма знаменательномъ явленіи въ области народнаго образованія. Я разумѣю возникшее въ 40-хъ годахъ въ средѣ помѣщиковъ и въ частности помѣщиковъ — членовъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства — движеніе въ сторону «*всенароднаго распространенія грамотности въ Россіи на христіански-нравственномъ основаніи*», — грамотности *церковной*, — душою котораго былъ непремѣнный секретарь общества С. А. Масловъ. При этомъ грамотными хотѣли едѣлать не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ, — дѣвочекъ даже первѣе всего, какъ будущихъ матерей, которыя въ своихъ домашнихъ школахъ —

¹⁾ Н. Гилярова—Платонова. Изъ пережитаго. Автобіографическія воспоминанія. Ч. I. М. 1886 г., с. 86—93.

семьяхъ сами уже станутъ, со временемъ, распространять свѣтъ грамоты и вѣры Христовой. Вотъ почему при Обществѣ образовался, изъ десяти его членовъ, особый «*Комитетъ для распространенія церковной грамотности между крестьянами въ помѣщичьихъ имѣнiяхъ*». Комитетъ этотъ въ 1845 г. слился, должно быть, съ общимъ „Комитетомъ, (при томъ же Обществѣ) для всенароднаго распространенія грамотности преимущественно чрезъ матерей, на религіозно-(христіански)-нравственномъ основаніи, *при содѣйствіи отцевъ духовныхъ*“¹⁾). Отцы духовные, священники и высшіе іерархи, весьма сочувственно отнеслись къ задачамъ Комитета и оказывали свое содѣйствіе всюду, гдѣ помѣщики (къ сожалѣнію, только нѣкоторые, но далеко не всѣ) призывали ихъ къ содѣйствію, сами проникнувшись напередъ идеями Комитета. «Духовенство наше,—свидѣтельствоваль во всеуслышаніе на собраніяхъ Общества и Комитета и въ своихъ брошюрахъ (см. послѣднее примѣчаніе) С. А. Масловъ,—всегда бывшее участникомъ въ воспитаніи народа въ вѣрѣ къ Богу и вѣрности къ Царю и отечеству, и теперь *съ любовію и участіемъ* отозвалось на мысль всенароднаго распространенія грамотности на основаніяхъ христіанской нравственности. *Многіе* помѣщики съ уваженіемъ отзываются о священникахъ, помогающихъ имъ въ распространеніи религіозно-нравственной грамотности. Священники, съ благословенія своихъ Архипастырей, *ревнуютъ* въ исполненіи своихъ обязанностей къ дѣтямъ духовнымъ, пріобрѣтая тѣмъ ихъ любовь, уваженіе и благодарность: они, къ исполненію своего священнаго сана въ церкви, теперь присоединяють прямое участіе въ воспитаніи дѣтей крестьянскихъ на основаніи вѣры и христіанской нравственности... Утѣши-

¹⁾ См. брошюру—„О всенародномъ распространеніи грамотности въ Россіи на христіански—нравственномъ основаніи“, М. 1859 г., с. 2 и 18.—Первая брошюра подъ такимъ же заглавіемъ вышла въ 1845 г. и, какъ и слѣдовавши за нею другія такія же три брошюры, дѣятельно была распространяема по городамъ и селамъ главнымъ образомъ чрезъ посредство правосл духовенства.

тельно видѣть изъ писемъ и донесеній помѣщиковъ, что нѣкоторые священники учатъ дѣтей безкорыстно, не требуя за то никакой платы. — Такіе примѣры должны ли укрываться отъ общаго свѣдѣнія? Нѣтъ, это *септильники*, отъ которыхъ могутъ зажигаться имъ подобные, и нельзя ихъ прятать подъ сундукъ... Князь В. В. Львовъ съ особенною признательностью отзывается о своемъ священникѣ, отцѣ Петрѣ (Ромодановскомъ), который, точно какъ отецъ, печется о крестьянскихъ дѣтяхъ, съ удовольствіемъ принявъ на себя наблюденіе за открытою княземъ школою (церковной грамотности) въ его тверскомъ имѣніи и школами будущими». ¹⁾

Къ прискорбію, идеи Комитета не получили между помѣщиками того широкаго распространенія, котораго онѣ заслуживаютъ и на которое рассчитывалъ Комитетъ. Да и самъ Комитетъ, извѣстный въ настоящую пору подъ именемъ Московскаго Комитета Грамотности, вѣрный своему направленію въ первые годы царствованія Императора Александра II, въ началѣ 60-хъ годовъ измѣнилъ его, какъ измѣнилось же около того времени и общее направленіе въ области народнаго просвѣщенія... Н. Полетаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ семидесятипятилѣтію Яранскаго духовнаго училища.

Историческій очеркъ училища съ 1822 по 1894 г.

ГЛАВА III-я.

Состояніе училища при Смотрителѣ Протоіерей Сергій Кульминскомъ.

Продолженіе. ²⁾

Жизнь учениковъ въ разсматриваемый періодъ (1825—1851 г.) представляется въ слѣдующихъ чертахъ.

¹⁾ См. ту же брошюру, с. 38, 41 и 21 по изд. 1859 г., и стр. 4—5 по изд. 1848 г.

²⁾ См. № 15 Вятск. Епарх. Вѣд. 1896 г.

Для уѣздныхъ и приходскихъ духовныхъ училищъ въ данное время не полагалось опредѣленнаго штата учащихся. Въ силу закона 1808 года, въ дух. училищахъ должны были обязательно обучаться все дѣти — мальчики священно-церковно-служителей извѣстнаго округа, достигшіе 6—7 лѣтняго возраста. Такой порядокъ былъ вызванъ большимъ недостаткомъ въ подготовленныхъ свящ.-церковно-служителяхъ. — Только въ 1850 году этотъ недостатокъ былъ устраненъ; сталъ оказываться излишекъ въ кандидатахъ на свящ.-церковно-служительскія должности. Поэтому **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ $\frac{4}{16}$ декабря 1850 г., было постановлено: 1) предоставить духовенству полную свободу отдавать или не отдавать своихъ дѣтей въ духовныя училища и избирать для нихъ, по своему усмотрѣнію, образъ воспитанія и жизни, соответственно ихъ способностямъ и дарованіямъ. — Что же касается до сиротъ, то они непременно должны быть представляемы въ училища, если родители не оставили по себѣ достаточнаго состоянія и притомъ какихъ-либо завѣщательныхъ распоряженій на счетъ образа воспитанія дѣтей; 2) затѣмъ безпрепятственно принимать въ духовныя училища тѣхъ дѣтей священно-церковно-служительскихъ, которые будутъ представляемы въ оныя самими родителями; родителямъ предоставлять право дѣтей своихъ, предназначенныхъ къ церковному служенію, готовить первоначальнымъ воспитаніемъ къ поступленію въ училища. Такихъ приготовленныхъ дѣтей не только принимать въ высшее отдѣленіе уѣзднаго училища, но и въ низшее семинарій, — по экзамену и съ соблюденіемъ условій, въ духовно-училищномъ уставѣ постановленныхъ; 3) сыновей, кои не будутъ представлены въ духовныя училища и не получатъ мѣсть до 17-ти лѣтняго возраста, считать уволенными изъ духовнаго вѣдом-

ства, о чемъ Епарх. Начальства должны сообщать мѣстнымъ гражданскимъ ¹⁾).

Согласно постановленію Комиссіи дух. училищъ, могли быть принимаемы въ училище и дѣти свѣтскихъ сословій, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Епарх. Преосвященнаго, и число сихъ учениковъ должно быть ежегодно показываемо въ перечневыхъ вѣдомостяхъ ²⁾. Дѣти канцелярскихъ служителей и чиновниковъ Дух. Консисторій и Дух. Правленій считались наравнѣ съ учениками духовнаго званія; имъ предоставлено было право на пособіе, „смотря по нуждамъ ихъ, если таковыми дѣтьми будетъ дано обязательство, основанное на письменномъ согласіи родителей, — поступить въ духовное званіе ³⁾).

Пріемъ въ приходское училище 6—7-ми лѣтнихъ дѣтей производился безъ всякаго экзамена и браковки: поступали грамотные и безграмотные. Обязательно было только то, чтобы 7-ми лѣтній мальчикъ носилъ свою особую фамилію, какую придумаешь о. Смотритель. Смотрителю не мало приходилось трудиться надъ придумываніемъ новыхъ фамилій для каждаго поступающаго ученика. А для родителей, по всей вѣроятности, не составляло большаго удовольствія имѣть нѣсколькихъ дѣтей подъ разными фамиліями, какъ бы подтверждающими полную отъ нихъ отчужденность ихъ дѣтей. Этотъ вредный обычай особенно сознавалъ Ректоръ Семинаріи Архим. Никодимъ. 14 ноября 1835 г., онъ вошелъ съ представленіемъ къ Его Преосвященству объ уничтоженіи сего обычая. Преосвященный, признавъ „сужденіе“ о. ректора весьма полезнымъ и здравымъ, предложилъ Семинарскому Правленію, чтобы оно предписало Протоіерею Кулыгинскому доставить въ Правленіе спи-

¹⁾ Кромѣ того Св. Синодъ имѣлъ въ виду составить нормальное число учениковъ какъ для семинарій, такъ и для училищъ. Отнош. Прав. Сем. 1851 г. 5 июня, № 1754.

²⁾ Отнош. Правл. Сем. отъ 29 сент. 1837 г., № 535.

³⁾ Дѣло Прав. учил. 1842 г., № 26.

сокъ всѣхъ учениковъ Яранскаго училища, съ обозначеніемъ какъ родовыхъ, такъ и собственныхъ ихъ фамилій, и во всѣхъ бумагахъ объ ученикахъ писать уже однѣ родовыя фамиліи ¹⁾.

Въ 1847 году Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуетъ обычай перемѣнять воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній фамиліи ихъ отцевъ и усвоить произвольныя, даже несвойственныя для лицъ духовнаго званія.—Таковой обычай, которому нигдѣ нѣтъ примѣра, противенъ разуму постановленій о союзѣ семейственномъ, устраняетъ достоюлжное уваженіе къ поколѣніямъ, поставяетъ каждого внѣ общеизвѣстной связи съ предками и потомками, а по дѣламъ производитъ запутанность и даже совершенную невозможность разрѣшить вопросы о различіи правъ по происхожденію; ибо встрѣчались случаи, что члены одного семейства, отецъ и нѣсколько родныхъ братьевъ, именуется каждый особыми фамиліями.—По симъ уваженіямъ Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать по всему духовному вѣдомству, чтобы впредь никому въ семъ вѣдомствѣ не усвоились произвольныя фамиліи. Вслѣдствіе этого, Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, предписало о. Смотрителю Яранскихъ училищъ немедленно привести въ исполненіе означенныя распоряженія Высшаго Начальства. ²⁾—Въ представленіи, отъ 12 марта того же 1847 года за № 26, о. Смотритель доносилъ Семинарскому Правленію, что всѣмъ ученикамъ Яранскихъ училищъ, носившимъ произвольныя фамиліи, возвращены ихъ отеческія родовыя фамиліи.

¹⁾ Отн. Прав. Семин. отъ 17 дек. 1835 г. № 634.

²⁾ Отн. Прав. Сем. отъ 4 марта 1847 г. № 559.

О числѣ учащихся въ Яранскихъ училищахъ въ дѣлахъ Правленія училища сохранилась слѣдующая вѣдомость, составленная протоіеремъ Булыгинскимъ за періодъ 1824—1849 г.г.

Годы.	Число учениковъ въ Уѣздномъ училищѣ.	Число учениковъ въ Приходскомъ училищѣ.	Итого.
1824	99	38	137
1825	105	32	137
1826	82	31	113
1827	85	45	130
1828	69	41	110
1829	82	38	120
1830	67	31	98
1831	75	33	108
1832	68	27	95
1833	74	36	110
1834	59	37	96
1835	72	36	108
1836	67	34	101
1837	82	33	115
1838	71	43	114
1839	83	54	137
1840	72	51	123
1841	81	60	141
1842	78	56	134
1843	86	78	164
1844	90	69	159
1845	100	81	181
1846	96	76	172
1847	116	81	197
1848	105	64	169
1849	129	61	190

Классныхъ журналовъ по каждому предмету съ ихъ ежедневными баллами 5—3—1 въ то время не было, а та или иная успѣшность учащихся опредѣлялась на такъ называемыхъ «внутреннихъ испытаніяхъ», производимыхъ по третямъ учебнаго года, когда каждый наставникъ, по своему усмотрѣнію, успѣхи, способности, прилежаніе и поведеніе своихъ питомцевъ отмѣчалъ въ родѣ слѣдующаго: «отлично-хорошо», «похвально», «изрядно», «очень хорошо», «хорошо», «порядочно», «плоховато», «худо»; поведенія — «отлично-хорошаго», «скромнаго», «благонравнаго» и т. под. — Замѣчая, что учителя рекомендуютъ учениковъ по своему понятію о степени значенія тѣхъ словъ, въ коихъ заключается рекомендація, — отчего происходитъ различное и неопредѣленное распредѣленіе учениковъ по разрядамъ, — Ректоръ Вятской Семинаріи Архим. Амвросій, въ 1851 году, представилъ на «воззрѣніе» Его Преосвященства свой проэктъ ¹⁾ объ установленіи какъ для Семинаріи, такъ и для всѣхъ духовныхъ училищъ, *единообразія* въ рекомендаціяхъ успѣховъ и отмѣткахъ на сочиненіяхъ, именно: 1) въ 1-мъ разрядѣ самыхъ лучшихъ учениковъ рекомендовать успѣховъ «отлично-хорошихъ», при чемъ удостоивать такой рекомендаціи не болѣе 3-хъ учениковъ изъ класса, дабы она имѣла полную силу и значеніе; затѣмъ — «весьма хорошо» (не болѣе 10 учениковъ); далѣе «очень хорошо» — до конца 1-го разряда, въ коемъ должно быть не болѣе $\frac{1}{3}$ всего класса. 2) Въ 2-му разряду причислять учениковъ успѣховъ: сначала «хорошихъ» (не болѣе 15); потомъ — «довольно хорошихъ» и, наконецъ, «достаточныхъ». 3) Въ 3-мъ разрядѣ отмѣчать: недостаточныхъ, слабыхъ и безуспѣшныхъ.

Что касается отмѣтокъ на сочиненіяхъ, то лучшія изъ

¹⁾ Онъ былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ и препровожденъ въ копию въ Яранскія училища при отнош. Прав. Сем. отъ 27 нояб. 1851 года № 2868.

нихъ, т. е. отличво-хорошія сочиненія отмѣчать цифрою 10; весьма хорошія—9; очень хорошія—8; хорошія—7; довольно хорошія—6; очень нехудыя—5; посредственные—4; недостаточныя—3; слабыя—2; худыя—1. При этомъ никакихъ частныхъ знаковъ къ цифрамъ прибавлять не слѣдуетъ. Это же распредѣленіе знаковъ имѣеть быть наблюдаемо и на экзаменахъ, при оцѣнкѣ устныхъ отвѣтовъ учениковъ по каждому предмету.

Переводъ въ Семинарію и въ высшіе классы производился на основаніи «открытыхъ испытаній» учениковъ, на такъ называемыхъ: *публичныхъ экзаменахъ*. Они производились о. Смотрителемъ по нарочито составленной программѣ, въ присутствіи всѣхъ учителей, почетнаго духовенства и именитыхъ гражданъ. Въ первый разъ публичный экзаменъ былъ произведенъ въ Яранскихъ училищахъ 14 іюля 1826 года.— Въ этомъ году Семинарское Правленіе имѣло мысль обрѣзывать Яранскія училища, но почему-то ревизія была отложена и Правленіе поручало о. Кулыгинскому вмѣстѣ съ учителями произвести, по окончаніи учебнаго года, испытанія учениковъ и перевести достойнѣйшихъ въ Семинарію и въ высшіе классы и донести о семъ Правленію. ¹⁾—Вслѣдствіе сего Училищное Начальство выработало «планъ публичнаго экзамена» учениковъ. Приводимъ для образца этотъ первый планъ публичнаго экзамена, на которомъ наши предки выкладывали свои познанія предъ судомъ интеллигентной публики. Экзаменъ открывался пѣснью: «Днесь благодать Святаго Духа насъ собра...» Затѣмъ слѣдовали привѣтственная рѣчь и концертъ; далѣе шли: I) Испытанія учениковъ 1-го класса *Приходскаго училища* въ чтеніи на Русскомъ, Славянскомъ, Латинскомъ и Греческомъ языкахъ, въ писемѣ, Краткой Свящ. исторіи и вотномъ пѣніи. II) Испытанія учениковъ 2-го класса *Приходскаго училища* въ Русской грамматикѣ, въ

¹⁾ Отнош. Прав. Сем. отъ 30 іюня, 1826 г. № 235.

первыхъ четырехъ правлахъ Ариѳметики, въ сокращенномъ Катихизисѣ, чистописаніи и нотномъ пѣніи. Разговоръ. Концертъ. Латинская рѣчь. III) Испытанія учениковъ *низшаго отдѣленія Уѣзднаго училища* въ Славянскомъ, Латинскомъ и Греческомъ языкахъ, Ариѳметикѣ, пространномъ Катихизисѣ и въ нотномъ пѣніи съ Церковнымъ Уставомъ. Концертъ. Греческая рѣчь. IV) Испытанія учениковъ *высшаго отдѣленія Уѣзднаго училища* въ Латинскомъ и Греческомъ языкахъ Географіи, Ариѳметикѣ, Свящ. Исторіи, пространномъ Катихизисѣ и нотномъ пѣніи. Благодарственная рѣчь. Экзаменъ закрывался пѣсню „Тебѣ Бога хвалимъ“... За симъ провозглашались имена учениковъ, переводимыхъ въ высшіе классы. ¹⁾

При назначеніи учениковъ къ переводу въ Семинарію Правленіе Семинаріи требовало, чтобы училищныя начальства обращали особенное вниманіе на поведеніе переводимыхъ учениковъ и обяывали ихъ являться въ Семинарію не позже 1-го сентября, имѣть каждому приличное платье и соблюдать все правила благопристойности... ²⁾—Вслѣдствіе предписанія Правленія Казанской Дух. Академіи, отъ 16 декабря 1845 г., въ которомъ было изъяснено, что переводъ изъ 2-го класса Приходскаго училища въ низшее отдѣленіе Уѣзднаго училища *среди курса* признается и для самихъ переводимыхъ невыгоднымъ, и учителямъ низшаго отдѣленія приносящимъ большое затрудненіе, Правленіе Семинаріи предложило Смотри-

¹⁾ Въ этомъ году въ первый разъ окончили курсъ въ высшемъ отдѣленіи и получили, на основаніи § 25 Уст. Уѣзд. дух. учил., аттестаты для поступления въ Вятскую Семинарію „къ дальнѣйшему наукъ продолженію“, слѣдующіе ученики: 1) Никандръ Романовъ, Василій Жилинъ, Иванъ Трапизинъ, Федоръ Левашевъ, 5) Михаилъ Добринскій, Иванъ Покрышкинъ, Иванъ Кувшинскій, Александръ Романовъ, Василій Рѣшетовъ, 10) Александръ Емельяновъ, Иванъ Куклинъ, Евгений Якимовъ, Александръ Альбинскій, Александръ Филимоновъ, 15) Федоръ Ихтинскій, Прокопій Тиховскій, Иванъ Ивановскій, Александръ Емельяновъ, Василій Левагинъ, 20) Іона Шевелевъ, Тимоеѣй Романовъ, Петръ Галицкій, Петръ Ситниковъ, Федоръ Мальгиновъ и 25) Тимоеѣй Ушнурскій.

²⁾ Отн. Прав. Сем. отъ 14 іюня 1844 г. № 398.

телю Яранскихъ училищъ представить обстоятельное мнѣніе о томъ, дѣйствительно ли лучше отмѣнить означенный переводъ учениковъ. ¹⁾ Собравъ въ общемъ засѣданіи мнѣнія о. Инспектора и всѣхъ наставниковъ по данному вопросу, о. Кулыгинскій донесъ Семинарскому Правленію, что переводъ *среди курса* учениковъ 2-го класса Приходскаго училища въ низшее отдѣленіе Уѣзднаго и для переводимыхъ, «по довольноному числу въ ономъ предметовъ довольно важныхъ при ихъ молодости, казался и кажется невыгоднымъ, и для учителей, по двойнымъ ихъ со старыми и новыми учениками занятіямъ, — затруднительнымъ», а потому означенный переводъ слѣдуетъ отмѣнить. ²⁾

Относительно увольненія учениковъ изъ училища, Св. Синодомъ въ 1845 году было опредѣлено: 1) увольнять учениковъ изъ училища два раза въ годъ: въ декабрѣ послѣ внутреннихъ испытаній и въ іюлѣ—послѣ публичныхъ экзаменовъ; 2) увольнять тѣхъ только, которые будутъ сами просить о семъ по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ; 3) увольнять тогда, когда родители изъявляютъ на то свое согласіе; 4) выдавать уволеннымъ ученикамъ подлежащія свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, съ прописаніемъ причинъ, по коимъ уволены, и сообщить о томъ въ Консисторію; 5) поставить въ обязанность Семинарскому Правленію, чтобы оно ежегодно, послѣ публичныхъ испытаній, доставляло въ окружныя Академическія Правленія обстоятельныя вѣдомости объ уволенныхъ ученикахъ изъ Семинаріи и училищъ, съ прописаніемъ причинъ и времени увольненія. ³⁾

Въ 1841 году изъ Правленія Семинаріи послѣдовало отношеніе ⁴⁾ объ опредѣленіи при училищахъ, для леченія боль-

¹⁾ Отн. Правл. Сем. отъ 8 января 1846 г. № 4.

²⁾ Представ. Смотр., отъ 23 янв. 1846 г. № 13.

³⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 12 іюля 1845 г. № 420.

⁴⁾ Отнош. отъ 4 марта 1841 г. № 116.

выхъ учениковъ, особыхъ врачей безъ жалованья, но съ правами, предоставленными медицинскимъ чиновникамъ, состоящимъ на Государственной службѣ. Первымъ врачомъ при Яранскихъ училищахъ былъ опредѣленъ Яранскій уѣздный врачъ, полякъ Рафаиль Осиповичъ Стенцевичъ. За трехлѣтнюю безплатную и полезную службу при училищѣ, по представленію Начальства, ему изъявлена была благодарность отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, со внесеніемъ ея въ послужной списокъ ¹⁾. -- Лечение бурсаковъ и полу-бурсаковъ производилось на счетъ остатковъ отъ общей бурсачной суммы, а если таковыхъ не было, то на остатки отъ штатной суммы ²⁾.

По случаю распространенія оспы между учениками подвѣдомыхъ Правленію Литовской Семинаріи училищъ, Правленію Вятской Семинаріи, согласно предписанію Казанской Духовной Академіи, отъ 9 августа 1847 г. за № 542, предписано о. Протоіерею, при принятіи дѣтей въ училища, требовать отъ нихъ свидѣтельства о привитіи имъ предохранительной оспы, и если она не привита имъ, прививать непременно чрезъ мѣстныхъ врачей, а также принимать мѣры къ постепенному привитію оспы и тѣмъ ученикамъ, кои уже учатся въ училищахъ, но которые не имѣли ни натуральной, ни привитой оспы ³⁾.

Вѣроятно по какому-либо несчастному случаю, Правленіемъ Казанской Духовной Академіи по всѣмъ подвѣдомымъ ему семинаріямъ и училищамъ было сдѣлано распоряженіе, чтобы ученики училищъ купались не иначе, какъ въ мѣстахъ совершенно безопасныхъ, въ опредѣленные часы, подъ надзоромъ одного изъ наставниковъ или старшихъ и подъ личною отвѣтственностію тѣхъ начальствъ за послѣдствія ⁴⁾.

¹⁾ Отнош. Прав. Сем. отъ 5 Окт. 1843 г. № 693.

²⁾ Отн. Сем. Прав. отъ 27 сент. 1837 г., № 537.

³⁾ Отн. Прав. Сем. отъ 29 нояб. 1847 г. № 2078. Въ 1851 году послѣдовало изъ Семинаріи подтвержденіе о томъ же.

⁴⁾ Отн. Прав. Сем. отъ 7 нояб. 1844 г., № 1070.

Въ 1851 году, вслѣдствіе того, что 4 ученика Лысковскихъ дух. училищъ Нижегородской губ., бывъ уволены на праздникъ Пасхи въ дома своихъ родителей, — въ село Черновское Сергачскаго уѣзда, 17 апрѣля, въ 15 верстахъ отъ села были найдены въ полѣ мертвыми, — Семинарское Правленіе, согласно отношенію Духовно-Учебнаго Управленія, ¹⁾ отъ 29 декаб. 1850 г. и опредѣленію Св. Синода отъ $\frac{1}{7}$ ноября 1850 г., предписало о. Смотрителю не отпускать учениковъ на вакаціонное время безъ надежныхъ проводниковъ и наблюдать, чтобы ученики имѣли соотвѣтствующую времени года одежду и обувь ²⁾).

Въ 1830 году, по случаю появленія холеры въ Вятской губ., согласно предписанію Коммисіи духовныхъ училищъ и Московскаго Академическаго Правленія, всѣ духовныя училища въ Вятской епархіи, въ томъ числѣ и Яранскія, были закрыты до 10 января 1831 года, и всѣ ученики распущены по домамъ своихъ родителей. Но какъ среди учителей, такъ и учениковъ холерныхъ заболѣваній и смертныхъ случаевъ не было, о чемъ о. Протоіерей Кулыгинскій и доносилъ Семинарскому Правленію ³⁾).

Въ 1848 году, въ виду открывшейся въ іюнѣ мѣсяцѣ въ г. Яранскѣ холеры, публичныхъ экзаменовъ не было, и всѣ ученики, какъ только появилась болѣзнь, „безобѣдно и своевременно были отпущены съ Богомъ въ дома родителей“ ⁴⁾. Относительно же начала ученія въ сентябрѣ мѣсяцѣ, о. Смотритель обращался въ Яранскій холерный Комитетъ о томъ, могутъ-ли ученики безопасно явиться въ училище къ 1-му сентябрю. — Холерный комитетъ и уѣздный медикъ, отъ 29 - го августа, сообщили Смотрителю училищъ, что

¹⁾ 1-го марта 1839 года Коммисія Духовныхъ училищъ была упразднена, и всѣ предметы высшаго попеченія по учебной и хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были переданы въ Духовно-Учебное Управленіе и Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

²⁾ Отнош. Прав. Сем. отъ 23 генв. 1851 г., № 125.

³⁾ Представ. Смотр. отъ 15 янв. 1831 г., № 7.

⁴⁾ Донес. Смотр. отъ 21-го іюля 1848 г., № 101.

въ городѣ больныхъ никого уже нѣтъ, а въ уѣздѣ было нѣсколько случаевъ заболѣваній—въ слободѣ Кукаркѣ, и что время начала ученія предоставляютъ усмотрѣнію самаго духовнаго Начальства.—Поэтому о. Кулыгинскій и донесъ Семинарскому Правленію: «такъ какъ холера въ Яранскѣ совершенно прекратилась и что въ уѣздѣ есть только въ слободѣ Кукаркѣ, да и то, примѣтно, съ каждымъ днемъ слабѣтъ,— то онъ, по собраніи всѣхъ учениковъ, съ 1-хъ чиселъ сентября, съ упованіемъ на Всеблагій Промыселъ, по испрошеніи у Господа Бога всесильной помощи и сохраненія отъ болѣзни, ученіе установленнымъ порядкомъ рѣшилъ открыть» ¹⁾).

Такимъ образомъ и во второй случай появленія эпидеміи все въ Яранскихъ училищахъ было благополучно; только два ученика въ августѣ мѣсяцѣ умерли отъ холеры въ домахъ своихъ родителей» ²⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

ДОГМАТИЧЕСКІЙ ЭЛЕМЕНТЪ

ВЪ ПРОСТО НАРОДНЫХЪ ПОУЧЕНІЯХЪ.

Кто слѣдитъ за современной проповѣднической литературой, или кто пользуется ея услугами, въ смыслѣ произнесенія печатныхъ поученій,—тѣ, полагаю, замѣчали въ ней одну характерную особенность, именно—слабое развитіе, а въ большинствѣ поученій и полное отсутствіе, догматическаго элемента.—Въ поученіяхъ на дни воскресные и великихъ праздниковъ берутся, обыкновенно, одна-двѣ мысли изъ евангельскаго или апо-

¹⁾ Предст. Смотр. отъ 1-го сент. 1848 г., № 115.

²⁾ Пред. Смотр. отъ 29 сент. 1848 г., № 143.

стольскаго чтенія, единственно какъ поводы для нравственныхъ выводовъ; съ тою же цѣлью затрогивается и историческая сторона священныхъ событій, воспоминаемыхъ въ праздники. Такимъ же исключительно - нравоучительнымъ характеромъ отличаются и поученія, составляемыя по руководству житій святыхъ, — видъ проповѣди, особенно распространенный въ послѣднее время. Поученія догматическаго, вѣроучит., характера встрѣчаются, какъ рѣдкость. Подобное направленіе современнаго проповѣдничества объясняется легко: — при общемъ стремленіи проповѣдниковъ къ возможно большей увлекательности и современности, темы нравоучительныя являются самыми легкими и благодарными. Не то — истины догматическаго, вѣроучительнаго характера; придать изложенію ихъ жизненность, увлекательность и современность дѣло не легкое, требующее отъ проповѣдника если не таланта, то по крайней мѣрѣ особеннаго труда и опытности. Иначе такія поученія будутъ и отвлеченны, и маложизненны.

Однако, предпочтеніе легкаго болѣе трудному не можетъ быть оправданіемъ указанной односторонности въ содержаніи простонародныхъ поученій, если она ведетъ къ нежелательнымъ результатамъ, а это несомнѣнно. — Результаты эти сказываются въ остающейся по прежнему смутности и шаткости народныхъ представленій о самыхъ главныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія, не смотря на усиленіе проповѣднической дѣятельности за послѣднее время. Правда, на ряду съ такими поученіями существуетъ особый родъ поученій катихизическихъ, гдѣ спеціально трактуются темы оставляемыя въ сторонѣ проповѣдями воскресными и праздничными. Но такое выдѣленіе вѣроучительнаго, догматическаго, элемента въ особый видъ проповѣди, не можетъ быть оправдано ни съ теоретической, ни съ практической стороны. При систематическомъ произнесеніи подобныхъ поученій, на-

примѣръ, за литургіей, проповѣдникъ неизбежно будетъ поставленъ въ неловкое и затруднительное положеніе. Въ большинствѣ они не будутъ въ соответствіи ни съ евангельскими, ни съ апостольскими чтеніями, ни съ воспоминаемыми въ праздники священными событіями, а войдутъ въ составъ Богослуженія, какъ нѣчто внѣшнее, безъ внутренней связи и соотношенія. При томъ же, такого рода поученія, излагая послѣдовательно предъ слушателями однѣ вѣручительныя истины, безъ связи и соотношенія съ дневнымъ Богослуженіемъ, по необходимости должны быть отвлеченны и мало-жизненны.

Все это создано уже давно и нынѣ рѣдкій пастырь рѣшится предлагать слушателямъ въ воскресные и праздничные дни систематическое изложеніе Катихизиса, стараясь болѣе о томъ, чтобы проповѣдь органически сливалась и вытекала изъ дневнаго Богослуженія. Если и пользуются теперь въ чистомъ видѣ катихизическими поученіями, то приурочиваютъ ихъ къ внѣ-богослужебнымъ чтеніямъ и собесѣдованіямъ. Однако такой выходъ изъ затрудненія не можетъ быть вполне оправданъ прежде всего уже потому, что истины догматическія должны составлять главную основу, зерно христіанской проповѣди, а при такомъ приѣмѣ изложеніе ихъ выносится за предѣлы Богослуженія, какъ дѣло второстепенное. При томъ же и внѣбогослужебныя бесѣды посѣщаются пока у насъ, говоря откровенно, меньшимъ числомъ слушателей, чѣмъ, на примѣръ, праздничная литургія. Далѣе—не одно и то же—говорить о чемъ-либо за самымъ Богослуженіемъ, или внѣ его; произнесенное въ первомъ случаѣ несомнѣнно глубже западетъ въ умы и сердца слушателей и получить въ глазахъ ихъ высшую цѣну....

Но всѣ указанныя затрудненія, думается, могли-бы быть устранены, и дѣло народнаго церковнаго учительства было-бы плодотворнѣе, если-бы проповѣдники избѣгали помянутой одно-

сторонности въ своихъ поученіяхъ, отводи въ нихъ подобающее главное мѣсто догматическому, вѣроучительному, элементу. Въ существѣ дѣла воскресныя евангельскія и апостольскія чтенія, а особенно священно-историческія событія великихъ праздниковъ, могутъ дать проповѣднику и поводъ, и обильный матеріалъ для изложенія основныхъ истинъ христіанскаго православнаго вѣроученія. Все это легко и удобоисполнимо для тѣхъ, кто хочетъ проповѣдывать ради истинной пользы душъ спасаемыхъ. Тогда самыя правоученія, предлагаемыя въ проповѣди, какъ покоящіяся на догматическихъ истинахъ и изъ нихъ вытекающія, получили-бы большую силу и обязательность въ сознаніи слушателей и носили-бы истинно-православно-христіанскій характеръ. Тогда, наконецъ, и систематическое вѣбогослужбное чтеніе катихизическихъ поученій, или веденіе такихъ-же бесѣдъ, принесло-бы большую пользу, какъ повтореніе и систематизація того, что уже нѣсколько разъ было раньше предложено слушателямъ и усвоено ими за Богослуженіемъ.

Высказанныя выше мысли о современномъ преобладаніи въ простонародныхъ поученіяхъ правоучительнаго содержанія, въ ущербъ догматическому, мысли не новыя. Онѣ, несомнѣнно, легли еще въ основу Архипастырскаго распоряженія по нашей епархіи¹⁾, отмѣнившего нѣсколько лѣтъ назадъ официальное званіе катихизатора, возлагавшееся до тѣхъ поръ лишь на избранныхъ. Въ немъ именно выразилось то глубокое и вѣрное соображеніе, что каждый пастырь-проповѣдникъ долженъ быть и катихизаторомъ, — долженъ излагать въ своей проповѣди не однѣ нравственныя истины, но, первѣе и главнѣе всего, — основы христіанскаго православнаго вѣроученія.

Какъ-бы то ни было, припомнить помянутое Архипастырское распоряженіе и имѣть въ виду высказанныя мысли болѣе, чѣмъ не лишне. Иначе легко проповѣднику увлечься

¹⁾ Епарх. Вѣд. 1889 г. № 22-я.

исключительно - нравоучительными поученіями и, предлагая ихъ простымъ слушателямъ, оставить ихъ безъ главнаго, — безъ основательнаго знанія существенныхъ истинъ православной христіанской вѣры. А вооружиться ими нашему простому народу необходимо, въ виду неустояющихся попытокъ расколуучителей и разныхъ сектантовъ совратить ихъ съ пути истины. Не забудемъ, что и раскольники, и сектанты тоже учатъ, по своему, доброй жизни, и что противопоставить ихъ злоухищреніямъ простой православный человѣкъ, лишенный познанія отличительныхъ истинъ православнаго христіанскаго вѣроученія? Не забудемъ и того, что св. Петръ предписываетъ христіанамъ «быть всегда готовыми дать отвѣтъ всякому, требующему у нихъ отчета въ ихъ упованіи (1 Петр. III, 15)», а научить ихъ тому, — долгъ и первая обязанность пастырей проповѣдниковъ...

Свящ. *Анастасій Веселицкій.*

Долженъ ли и можетъ ли вести собесѣдованія съ раскольниками приходскій священникъ?

Во второй половинѣ статьи „Значеніе Братства Св. и Чудотворца Николая въ борьбѣ съ расколомъ (В. Еп. Вѣд. № 10-й стр. 480—483)“, при весьма свѣтломъ взглядѣ на дѣятельность учителей братскихъ школъ, высказанъ довольно мрачный взглядъ на дѣло веденія собесѣдованій приходскими священниками. Много отрицательныхъ фактовъ приведено въ доказательство этого взгляда и ни одного положительнаго. Живущій въ раскольническомъ приходѣ священникъ, прочитавъ эту статью, съ спокойною совѣстью можетъ закончить свои собесѣдованія съ раскольниками, узнавъ изъ этой статьи,

что бесѣдовать ему „неудобно и рискованно“, что бесѣдуя онъ можетъ повредить православію, принести дѣлу миссіи «непоправимый вредъ» и т. п.

Ужели, дѣйствительно, такъ страшно образованному человѣку бесѣдовать съ раскольниками? Ужели только одни учителя братскихъ школъ и рождены на это? Ужели напрасно въ кругъ наукъ семинарскаго курса введено обличеніе раскола? Ужели молчать знающему человѣку и не выступить публично на обличеніе явной лжи и заблужденія? Не увлекся ли авторъ, рисуя сильными красками картину неудобствъ священника въ отношеніи собесѣдованій съ раскольниками? Авторъ боится, что священникъ осрамится на бесѣдѣ, подорветъ свой авторитетъ и безъ того поколебленный.

Нѣтъ, не отъ ревности пастырской, не отъ самоотверженной ихъ дѣятельности колеблется авторитетъ и появляется въ приходѣ непріязнь и недоброжелательство къ пастырю, а совершенно отъ иныхъ причинъ. Отъ чего это бываетъ, — укажу на примѣръ. У насъ, въ приходѣ, въ 50—60-хъ годахъ было время самаго сильнаго недоброжелательства къ духовенству. Въ расколъ уклонялись цѣлыя деревни. Приходъ въ глазахъ Епархіальной власти былъ такимъ мѣстомъ, куда назначались лица духовныя послѣ тѣхъ или другихъ провинностей. Такого рода духовныя лица, вмѣсто того, чтобы сначала позаботиться о своемъ исправленіи, прежде всего подняли цѣну на браки и непристойностями своей жизни добрую половину народа оттолкнули отъ себя и отъ Церкви. Явились и другія неблагопріятныя для православія обстоятельства. (Въ Вол. Правленіи появились старшины, а иногда и писаря — раскольники). И печальные результаты не замедлили обнаружиться. Сводные браки начали заводиться десятками. Храмъ Божій пустѣлъ... Недоброжелательство къ духовенству поднялось сильное. И вотъ, если бы подобный пастырь выступилъ съ публичной защитой православія, то удивилъ бы

міръ своей безтактностію и былъ бы, конечно, осмѣянъ. Тяжело было это испытаніе для прихода, длилось оно долго и очень долго. Много зла посеяно въ это время вожаками раскола, много супружествъ лишено церковнаго освященія и благословенія.

Но за то всякій, кто пережилъ это роковое время и остался вѣренъ православію, дорожить своей вѣрой. Много эти люди и теперь слышатъ хулы на вѣру свою, много бы они желали возразить хулителямъ, да не знаютъ что, ждуть и рады бы были, чтобы расколъ обличили и имъ дали средство къ самозащитѣ.

Лѣтъ 20-ть назадъ взглядъ на раскольническія села перемѣнился. Стали назначать туда во священники людей лучшаго поведенія, но о вспомоствованіи, конечно, и рѣчи не было, а потому священники и глядѣли, какъ бы уйти изъ села. Нашъ приходъ, хотя и бѣднѣйшій, составилъ въ этомъ случаѣ счастливое исключеніе. Начинается рядъ священниковъ безупречной жизни, выживавшихъ, при всей бѣдности содержанія, въ приходѣ больше 10-ти лѣтъ. Явился въ это время въ нашъ приходъ ревностный пастырь о. М. Т. (доселѣ здравствующій), который, видя, что, при прежнихъ условіяхъ вѣнчанія браковъ, ему и вѣнчать скоро будетъ некого, рѣшилъ въ 3—4 раза уменьшить цѣну за браки. Онъ уничтожилъ полученіе полтинниковъ при славѣ, пошелъ въ каждый домъ о Рождествѣ и о Пасхѣ, довольствуясь добротнымъ даваніемъ. Мѣра самая раціональная; но сколько надо было твердости характера, чтобы усюкоить низшихъ членовъ причта? На первыхъ порахъ псаломщики получали за вѣкоторыя мѣсяцы по 50 копѣекъ. О. М. съумѣлъ побороть ропотъ причта и образъ жизни своей засвидѣтельствовалъ приходу, что православное духовенство имѣетъ въ своей средѣ лицъ достойныхъ не только уваженія, но и удивленія. Но семья увеличивалась. Ёсть стало нечего и о. М. уѣхалъ, проживъ

до 12-ти лѣтъ въ приходѣ. Пресмыкъ его, изъ лучшихъ учениговъ Семинаріи (недавно умершій), передавалъ мнѣ, что въ первый годъ своего служенія въ нашемъ приходѣ съ Пасхальной славой онъ обошелъ положительно всѣ дома прав. прихожанъ, получая гдѣ 5, гдѣ 3 коп. и за всю свѣтлую седмицу самаго упорнаго труда получилъ на причтъ 25 руб. А сколько нравственной выгоды вынесено при этомъ?

Знаменитый проповѣдникъ прот. Ал. Бѣлоцвѣтовъ, проживъ нѣсколько лѣтъ въ бѣдномъ раскольниковскомъ приходѣ, оставилъ намъ мѣткую характеристику своего прихода и своего въ немъ славленія. Онъ писалъ, что «ему тяжело встрѣчать въ жилищахъ прихожанъ дымъ, духоту, смрадъ, сажу, грязь и животныхъ, а въ въ прихожанахъ, склонныхъ къ расколу, равнодушіе и отчужденіе отъ святыни и духовенства. А тутъ еще бѣдные причетники начинали жалобно припрашивать лишнюю копѣйку или ковшъ овса. Хотѣлось бы въ каждой хатѣ сказать пастырю слово назиданія. Но увы, — не было времени, оно все пропадало въ бѣготнѣ изъ дома въ домъ; съ утра до ночи нужно обойти непремѣнно до сотни домовъ. До назиданія-ли тутъ, когда человекъ цѣлый день почти не пивши, не ѣвши, утомился до крайней степени и думаетъ только о томъ, далеко-ли до конца деревни, и скоро-ли кончится это мученіе безъ конца?»

И трудно показалось ему и прискорбно, что онъ, студентъ Семинаріи, получаетъ здѣсь гроши, а тѣ, кто учились хуже его и даже совсѣмъ не доучились, живутъ въ хорошихъ приходахъ и за ту же «славу» получили гораздо болѣе. Отсюда обычное уныніе въ виду предстоящей бѣдности, которая въ состояніи сдержать, какіе угодно, благородные порывы.

Я поступилъ въ приходъ, когда уваженіе и довѣріе къ духовенству среди православнаго населенія прихода твердо установилось. О печальныхъ годахъ остались одни воспоминанія. Не трудно было понять, какъ нужно жить и дѣйство-

вать въ этомъ приходѣ, чтобы терніе не заглушило добраго евангельскаго сѣмени, насажденнаго здѣсь предшественниками. По примѣру этихъ, достойныхъ вѣчной благодарности прихода, нашихъ предшественниковъ и мы за браки получаемъ отъ 1 до 3-хъ рублей, до пяти въ годъ вѣнчаемъ даромъ, «со славой» идемъ въ каждый православный домъ и получаемъ: гдѣ 3, гдѣ 5 и изрѣдка 10 коп., и за это пользуемся значительнымъ расположеніемъ прихожанъ. Начались поѣздки Епархіальнаго и уѣзднаго о.о. миссіонеровъ. Начали бесѣдовать и сами и воочию увидѣли, что народъ этого давно желаетъ и сильно въ этомъ нуждается. Описываемыхъ авторомъ статьи «Значеніе Братства»... неудобствъ и недоброжелательства не встрѣчали какъ пріѣзжіе, такъ и мѣстные борцы съ расколомъ.

Авторъ указываетъ на извѣстнаго профессора, ведущаго бесѣды въ большихъ городахъ, — въ Казани и Нижнемъ на ярмаркѣ. Мнѣ кажется, что авторъ отъ того и глядитъ такъ мрачно на дѣло собесѣдованія священниковъ, что онъ видѣлъ, что даже знаменитаго профессора не хотятъ понимать расколуучители... Вполнѣ возможно, что оппонентами ему выступали люди истины несколько не ищущіе, — вся задача которыхъ говорить что нибудь. Развѣ господа Швецовы, Механиковы, Мельниковы и имъ под. могутъ показать даже видъ, что для нихъ что нибудь убѣдительно? Въ деревнѣ же у насъ совсѣмъ другое дѣло; здѣсь и раскольникъ, имѣющіе родныхъ православными и сами происходя отъ православныхъ родителей, стремятся все-таки вникнуть въ дѣло, хотя, конечно, не всѣ; а православные, которые каждый день слышатъ хулу на свою вѣру, просто не пропускаютъ изъ собесѣдованія ни одного слова. На каждую выходку раскольника православные въ 10-ть голосовъ кричатъ: „молчи, здѣсь разговоръ о божественномъ». Если же расколуучитель предъ православнымъ молчитъ, то ему тоже всѣ кричатъ: «безъ нихъ (т. е. въ

отсутствіи обличителей раскола) такъ ты больно уменъ и много знаешь, а теперь такъ и малограмотнымъ прикидываешься» и т. до-
-охи Авторъ вышеозначенной статьи напрасно говоритъ, что бесѣда есть нѣчто официальное. Она есть нѣчто официальное и тяжелое только для раскольниковъ; для православныхъ же это обыкновенное внѣбогослужбное собесѣдованіе, внѣцерковное поученіе, которое они всегда готовы слушать и за которое всегда благодарятъ. Здѣсь всегда всѣ свободно высказываютъ свои мысли, дѣлятся своими впечатлѣніями и т. д. Объ оффициальности мало кто и думаетъ.

-отавъ Бесѣды дали рядъ людей основательно понявшихъ расколъ и могущихъ подъ часъ энергично заградить уста „глаголющихъ неправедное». 10-го мая сего года мною присоединена, а 17-го повѣнчана чета, жившая 12-ть лѣтъ сводомъ, прижившая дѣтей. Сомнѣніе запало въ душу сводной жены, не крещенной при церкви, на бесѣдѣ, которую вела одна слѣпая дѣвица нашего прихода, даже неучившаяся въ братской школѣ. Бывшая раскольница со слезами рассказывала всю свою жизнь, отъ колыбели до принятія православія; все время исповѣди, чина присоединенія, чтенія правила и благодарственныхъ молитвъ изъ глазъ ея лились обильныя слезы. Она сообщила, что въ первый разъ пришла на бесѣду и то, что услышала изъ устъ слѣпой дѣвицы, такъ ее поразило, что она стала искать бесѣдъ, распрашивать, гдѣ и когда они бывають, и увѣрившись въ православіи, не оставалась больше въ расколѣ ни одного дня.

На этой женщинѣ разительно обнаружилось подтвержденіе того, что истинная вѣра дѣйствительно можетъ творить чудеса. Настроенный родителями — раскольниками, сводный мужъ избилъ ее въ самый день ея присоединенія, въ день, въ который она приняла три таинства Св. Церкви — миропомазаніе, покаяніе и причащеніе, и, избивъ, на ночь бросилъ въ кѣльѣ, гдѣ она и провела всю ночь, молясь о вразумленіи

мужа. И сильна была молитва увѣровавшей! На третій же день сводный мужъ ея явился ко мнѣ, прося присоединенія и повѣнчанія. 17-го мая сводное сожитіе ихъ освящено таинствомъ брака.

Но гдѣ, спрашивается, эта слѣбая дѣвица, неучившаяся въ братской школѣ, заручилась знакомствомъ со старопечатными книгами? Какъ она, слѣбая, составила себѣ понятіе объ истинахъ вѣры? Это все стъ того, что она посѣщала каждую бесѣду, каждое внѣбогослужебное собесѣдованіе и каждую церковную службу. Лишенная зрѣнія, она обладаетъ удивительной памятью, говоритъ убѣдительно и заучила на память листы старопечатныхъ книгъ.

Вотъ и другой случай.—Разъ, въ базарный день, отправляясь съ требой, я незамѣтно проѣзжалъ въ обозѣ по базару. Въ это время женщина подавала худой рубль торговцу, заправилу раскола. Онъ, видя, что рубль очень худъ, говорить: «худъ больно, сносила-бы попу, чтобы причастилъ». На такія слова другая женщина торговка немедленно откликнулась громко на весь базаръ: „не смѣйся, голубчикъ, будетъ время и самъ радъ-бы причаститься, да поздно будетъ! Что рубль-то? вещь бездушная,—плѣвка стоитъ. А въ тебѣ вѣдь душа; чѣмъ ее обѣлишь? Тебя-то надо-бы причастить, да знать Богъ не допуститъ, много ужъ больно людей-то здѣсь морочишь“. Въ это время раскольникъ увидѣлъ меня и потерялъ всякую способность отвѣтствовать. А православная женщина долго еще, безъ всякаго стѣсненія, продолжала свою громкую апологію.

Авторъ разсматриваемой статьи, говоря, что самому священнику бесѣдовать «неудобно и рискованно», выдвигаетъ на это дѣло исключительно учителей братскихъ школъ. Но благоразумно-ли пастырю укрываться за учителя братской школы, когда онъ нынѣ получаетъ спеціальное къ этому образованіе. Ему надлежитъ удвоить талантъ, данный Богомъ, а не зары-

вать. Посмотрите на учителей Вятской центральной школы Братства. Они священники. О. Епархіальный миссіонеръ въ Семинаріи не изучалъ науки обличенія раскола, его помощникъ, о. Тихвинскій тоже едва-ли изучалъ расколъ въ Семинаріи; однако оба они миссіонерское дѣло ведутъ такъ успѣшно, что о неотразимомъ впечатлѣніи ихъ бесѣдъ печатно засвидѣтельствовали обратившіеся изъ раскола. Если-же допустить, что о. Н. Тихвинскій изучалъ расколъ въ Семинаріи, то эти два лица наглядно показываютъ, что пастыри Церкви, при серьезной подготовкѣ, все, какъ изучавшіе расколъ въ Семинаріи, такъ и не изучавшіе, могутъ бесѣдовать. *Жизнь* должна научить неподготовленныхъ. Нынѣ наука противураскольническая разработана. Весь расколъ разобранъ по мельчайшимъ составнымъ частямъ. Духовная Консисторія шлетъ по селамъ противураскольническія сочиненія и старопечатныя книги. Желаящему можно изучать расколъ въ мельчайшихъ подробностяхъ. Странно: миссіонеръ можетъ бесѣдовать, а священникъ рискуетъ бесѣдами нанести дѣлу „непоправимый вредъ“. Научается-же иной сельскій священникъ бесѣдовать, ставъ миссіонеромъ. Отъ прихода онъ не освобождается, а вести собесѣдованія научается. — *Вполнѣ основательно Епархіальное Начальство* объявило во всеуслышаніе, что каждый священникъ въ раскольническомъ приходѣ есть приходскій миссіонеръ. Его противураскольническая дѣятельность не простирается за предѣлы прихода, равно какъ и дѣятельность окружнаго миссіонера не простирается за предѣлы извѣстнаго округа, и уѣзнаго—за предѣлы уѣзда. (См. «Указъ за 1894 г.», упоминаемый авторомъ).

Въ Вятской братской школѣ учительствуютъ священники. Привыкнувъ видѣть священника своимъ учителемъ, пусть учитель братской школы продолжаетъ видѣть и въ приходскомъ священникѣ своего учителя и руководителя, а не на оборотъ. Да и кто можетъ лучше разъяснить религіоз-

ный вопросъ, — три ли года учившійся въ братской школѣ крестьянинъ, или священникъ, спеціально подготовившійся къ пастырству 10—12 лѣтъ.

«Понятія учителя — крестьянина близко подходят къ понятіямъ крестьянъ — раскольниковъ». Это вѣрно; но развѣ понятія сельскаго священника настолько высоки, что онъ никакъ не можетъ снизойти до уровня крестьянскихъ понятій? Развѣ не въ деревнѣ большею частію мы родились? Значительная часть изъ насъ вырастаетъ въ какойнибудь лачугѣ бѣднаго псаломщика, въ сравненіи съ которымъ половина крестьянъ живетъ состоятельнѣй. Ужели, оторванный на 4—5 неполныхъ лѣтъ въ уѣздный и на 6 неполныхъ лѣтъ въ губернской городѣ, воспитанный среди крестьянъ, сынъ сельск. священника или псаломщика, утратитъ всякое понятіе о крестьянской средѣ? Я хорошо помню, что даже на семинарской скамьѣ, въ концѣ экзаменовъ, съ восторгомъ мечталъ о возобновеніи дѣтскихъ игръ съ крестьянскими дѣтьми.

Во всѣхъ раскольническихъ приходахъ православные, пережившіе роковыя 50—60-е годы повальнаго уклоненія въ расколъ, жаждутъ оружія противъ раскола и особенно въ настоящее время съ развитіемъ грамотности. И пастырю ли уклоняться отъ того, чего требуетъ жизнь, чего жаждетъ народъ, къ чему обязываетъ Начальство?

Трудно бесѣдовать священнику. Да и вообще пастырство трудно; таково оно всегда. Провозвѣстникамъ Евангелія было сказано Христомъ: «се Азь посылаю васъ, яко овцы посредь волковъ». Развѣ можетъ равняться ожесточеніе раскольниковъ тому ожесточенію, среди котораго жили первые провозвѣстники Евангелія. „Будите убо мудри, яко змія, и цѣли, яко голубіе“, — слышится и другое наставленіе Спасителя. Могутъ быть, конечно, отъ раскольниковъ личныя оскорбленія дерзкимъ словомъ, оскорбленіе самолюбія и т. д., но этому подвергнется прежде всего тотъ, кто куритъ табакъ и кого видалп въ

нетрезвомъ видѣ; значить, надобно бросить табакъ и отнюдь не упиваться. „Аще око твое десное соблажняетъ тя, изми е и верзи отъ себе,“ учить Спаситель. Возбуди благородную страсть къ вразумленію заблуждающихъ и вѣрь, что, каковы бы ни были твои бесѣды, вреда для православія отъ нихъ никогда не будетъ. Бояться, что не найдешь отвѣта на вопросъ расколуучителя, образованному человѣку, знакомому съ расколомъ, совершенно нечего. Еще апостоламъ было сказано: „предъ владыки и цари ведени будете, . . . не пецытеса како, или что возглаголете, . . . дастся бо вамъ въ той часъ, что возглаголете“. Въмѣстѣ съ заповѣдію: „шедше, научите вся языки. . . учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“, мы чрезъ хиротонію получаемъ и это великое увѣреніе, что правое дѣло не посрамится у достойнаго дѣлателя. Не предъ владыками мы проповѣдуемъ, а потому — совершенно напрасный страхъ, лишняя боязнь.

Неудачъ въ полномъ смыслѣ этого слова и быть не можетъ, потому что нельзя и допустить, чтобы невѣжество, фальшь и ложь совершенно заглушили и опровергли защитника ученія Христова, человѣка образованнаго. Могутъ быть разныя неловкости, неточности, неясности. Проповѣдникъ можетъ быть на первыхъ порахъ не вполне понять. Но эти неудачи „непоправимаго вреда“ православію никогда не принесутъ, а лишь заставятъ пастыря серьезнѣй готовиться и тогда дальнѣйшія бесѣды безопасны и несомнѣнная польза для православія обезпечена. Если три года шестимѣсячныхъ занятій въ братской школѣ даютъ изъ крестьянина знатока раскола, то образованный человѣкъ можетъ стать большимъ знатокомъ раскола и гораздо скорѣе. Но пастырю, возбудившему и въ православномъ населеніи прихода сильное недоброжелательство, лучше не выступать на бесѣды; ему совѣтуемъ лучше совѣмъ оставить этотъ приходъ и на новомъ мѣстѣ уже не возбуждать недоброжелательства. За то какъ сильно

нашъ простой православный народъ дорожить хорошимъ пастыремъ! По заповѣди Св. Апостола, — «внимайте себе и всему стаду,» — необходимо каждому пастырю устроить свои отношенія къ приходу на началахъ братской любви, быть образцомъ трезвости и воздержанія, оставить табакъ и не отягощать платою за требы. При этихъ условіяхъ любовь православныхъ прихожанъ несомнѣнна и не страшны будутъ тогда никакія выходы раскольниковъ. За пастыря любовь православныхъ. Тотъ, кого любить народъ, уважаетъ и почитаетъ, никогда не будетъ предметомъ осмѣянія; къ слову его всегда прислушаются и въ рѣчь его всегда вникнутъ. У насъ часто спрашиваютъ: «батюшка, дайте, пожалуйста, почитать чтонибудь отъ о. Іоанна Кронштадскаго». А что, еслибы этотъ дивный пастырь явился среди нашихъ прихожанъ, — раскольниковъ и православныхъ, — и сталъ бы говорить имъ чтонибудь, думаете: проронили бы они, хотя одно, его слово, думаете: нашелся бы такой смѣльчакъ, который бы сталъ ему говорить дерзости? Да смѣльчака этого схватили бы на первомъ словѣ...
Авторъ вышеупомянутой статьи восхваляетъ дѣятельность учителей братскихъ школъ безъ всякаго ограниченія. Онъ говоритъ, что съ открытіемъ братской школы «всѣ научаются дать отвѣтъ на слова раскольника, относятся критически къ его проповѣди и сами вліяютъ на раскольниковъ. Начинается обратное движеніе въ пользу православія». Возможно все это, но лишь тамъ, гдѣ учитель долгіе и долгіе годы ревностно не только учитъ, но и весьма часто бесѣдуетъ, гдѣ пастыри сами умѣютъ бесѣдовать, наставить учителя, направить, обратить вниманіе народа на братскую школу и учителя. Если же школа будетъ предоставлена сама себѣ, то можетъ случиться тоже, что практиковалось у насъ долгое время и окончилось лишь тѣмъ 7—8 тому назадъ; учитель начнетъ заниматься съ полатаей, изъ другой комнаты, съ

линейкой въ рукахъ и т. д. Священники стѣснялись замѣтить подобному учителю, потому что послѣдній пользовался особеннымъ расположеніемъ и довѣріемъ о. учредителя Братства. Могло быть, что покойный о. учредитель Братства и перемѣнилъ бы свой взглядъ на учителя, если бы ему сообщили подробно о всѣхъ грубыхъ и безтактныхъ приемахъ того учителя, но этого не случилось и школа братская съ ея приемами обученія долгое время была предметомъ смѣха и остротъ населенія. Какъ во всякомъ дѣлѣ, такъ и здѣсь, конечно, есть дѣлатели стоящіе на высотѣ своего призванія (ихъ большинство), но есть и будутъ и такіе, которые смотрятъ на школу, какъ на выгодное для крестьянина мѣсто, и ждутъ—не дождутся, скоро ли кончатся эти, хорошо оплачиваемые, шесть учебныхъ мѣсяцевъ, что бы уѣхать домой, а другіе шесть мѣсяцевъ не показываться въ приходѣ, гдѣ учительствуютъ.

Да не подумаетъ кто, что я совершенно устраняю дѣятельность учителей братскихъ школъ по противораскольнической миссіи. Намъ ли, пользующимся ихъ незамѣнимою помощію, помышлять объ этомъ? Напротивъ, нужна работа совмѣстная и работа дружная.

Счастливъ, что могу даже дополнить статью автора объ успѣшной дѣятельности Братства нѣсколькими словами о недавно открытомъ женскомъ отдѣленіи братской школы.

Въ первый же годъ открытія женскаго отдѣленія въ него поступила наша прихожанка А. Θ. Окончивъ курсъ, она теперь и трудится по обличенію раскола неутомимо. Нерѣдко она бываетъ нежеланной гостьей и встрѣчаетъ грубый приемъ, но она нисколько этимъ не стѣняется. Терпѣніе ея въ этомъ отношеніи достойное удивленія. За то всякій, кому западетъ въ душу сомнѣніе въ мнимой старой вѣрѣ, зоветъ къ себѣ Александру и она становится тамъ желанной гостьей, ходитъ туда съ узломъ книгъ цѣлыя недѣли. Особенно влія-

ніе ея сильно на женщинъ. Разительнымъ образомъ вліяніе это сказалося въ перерожденіи семьи, въ 1895 году присоединеннаго и повѣнчаннаго, крестьянина Ивана Лаптева. Сомнѣніе въ расколѣ давно уже зацало въ эту семью; наконецъ семья рѣшила присоединиться. Но сколько страховъ предъ неизвѣстнымъ будущимъ, сколько проклятій, угрозъ со стороны родныхъ, даже отца родного? Зная намѣреніе этой семьи присоединиться и понимая ея положеніе, я поручилъ Александрѣ ежедневно посѣщать эту семью, чтобы знать ея настроеніе. И началась энергичная борьба свѣта со тьмою. Старикъ-отецъ въ семьѣ ярый раскольникъ. Въ теченіе вечера читаетъ и говоритъ бывшая ученица братской школы, а утромъ старикъ везетъ начетчицу, жену сельскаго уставщика (женщина бойкая, начитанная и крайне дерзкая). Вечеромъ опять является Александра. Дѣло идетъ недѣлю. И семья не останавливается уже предъ клятвой старика, присоединяется, вѣнчается и сразу тогда отступаютъ отъ нея всѣ распространители и учителя тьмы и невѣжества. Они теперь бѣгутъ присоединившихся, какъ чумы; но Александрѣ — просторъ. Еще недѣля и семья эта совершенно перерождается. Особенно это замѣтно на дѣтяхъ. Едва только священникъ появляется въ деревнѣ, какъ всѣ муропомазанные ребята (ихъ четверо) бѣгутъ сказывать объ этомъ большимъ, здороваются, подходятъ подъ благословеніе, улыбаются, вообще считаютъ священника своимъ роднымъ человѣкомъ. Да и большіе въ отношеніи вѣжливости къ православному священнику скоро оставили за собою православное населеніе деревни.

Измъ Изъ всего высказаннаго ясно, что пастырямъ, призваннымъ проходить свое служеніе среди овецъ не отъ двора стада Христова, необходимо, устраняя все, что можетъ вызывать недоброжелательство въ приходѣ и заручаясь любовью православнаго населенія, изучить расколъ, узнать силы противниковъ, пригласить учителя братской школы, если онъ

есть, и смѣло выступать съ Божіей помощью на обличеніе явной лжи и невѣжества. Рискованнаго тутъ ничего нѣтъ и не будетъ. Напротивъ, можно быть вполне увѣреннымъ, что личныя бесѣды пастыря принесутъ неизмѣримо больше пользы тому святому дѣлу, на которое воспитываетъ борцовъ Братство Св. и Чудотворца Николая, чѣмъ увеличеніе членскихъ взносов и за тѣмъ уже безучастное отношеніе къ тому, что будетъ дѣлать Братство въ этомъ отношеніи. Не приобрѣсть ни на какія деньги того, что пастырь самъ можетъ сдѣлать въ своемъ приходѣ на этомъ благородномъ поприщѣ. Нива здѣсь обильная, дѣлателей на ней очень мало, мѣста довольно и для пастырей, и для учителей братскихъ школъ. Никогда никому не повѣрю, чтобы ревностный пастырь, ведущій бесѣды, могъ повредить этимъ православію, поколебать свой авторитетъ и потерять уваженіе прихода. Самая жизнь показываетъ противное. Тамъ ли падаетъ православіе, гдѣ ведутся бесѣды? Тамъ ли оно возвышается, гдѣ пастыри молчатъ, скрываясь за учителями братскихъ школъ? Я знаю ревностнаго пастыря, живущаго въ приходѣ (въ с. В.) на половину раскольническомъ, ведущаго лично собесѣдованія, при помощи двухъ учениковъ Вятской братской школы, — его прихожанъ. Въ томъ приходѣ раньше шло наступательное движеніе со стороны раскола, а теперь начинаетъ торжествовать православіе. За послѣдніе годы тамъ къ Св. Церкви присоединяется отъ 5 до 7-ми некрещенныхъ раскольниковъ и до 10-ти человекъ изъ уклонившихся въ расколъ. Благодаря такой дѣятельности Священника, у него и въ братской школѣ въ истекшемъ учебномъ году училось 32 некрещенныхъ при церкви мальчика-раскольника и 12 православныхъ. Какъ видно, авторитетъ священника не утраченъ и среди раскольниковъ.

Итакъ, одно изъ самыхъ главныхъ достоинствъ пастыря въ раскольническомъ приходѣ — это его жизнь, не возбужда-

ющая недоброжелательства со стороны прихожанъ. И въ настоящее время избѣжать недоброжелательства прихожанъ не такъ уже трудно, какъ это было нашимъ предшественникамъ. Мы всё имѣемъ твердую надежду, что Епархіальное Начальство посильнѣе назначеніемъ жалованья въ зараженные расколомъ приходы. И великое дѣло сдѣлаетъ здѣсь казенное жалованье, великую тяжесть сниметъ оно съ плечъ пастыря, при его стремленіяхъ избѣжать недоброжелательства отъ прихожанъ, очень часто, если не всегда, навлекающихъ ропоть со стороны низшихъ членовъ причта, а подъ часъ и семьи. Сельскій Священникъ.

В О З З В А Н І Е .

25-го іюля въ д. Лимоновской (Останина), Селезневской волости, Вят. уѣзда, случился пожаръ. Народъ, за исключеніемъ малыхъ дѣтей и дряхлыхъ стариковъ, былъ въ полѣ. Пока собирались, пламя, гонимое сильнымъ по направленію къ деревнѣ вѣтромъ, охватило обѣ ея стороны и чрезъ 1¹/₂ — 2 часа отъ благоустроеннаго зажиточнаго селенія въ 28 дворовъ остались три домика да груды пепла.

Впечатлѣніе, какое производили на зрителя ужасная картина пожара и видъ обнищавшихъ крестьянъ, съ плачемъ и причитаніями бродившихъ туда и сюда по грудамъ пепла, нельзя передать словами: сердце обливалось кровью, глаза наполнялись слезами, голова поникала: «такъ вотъ», думалось тогда, „насколько тщетны усилія человѣка обезпечить свое существованіе!“ *Большинство не вынесли ничего и остались въ томъ, въ чемъ были въ полѣ, безъ крова, полунагіе, полуголодные!...*

Ставить-бы избѣнку, но и подумать некогда! „пора страдающая, — спѣшная“: надо сѣять, надо жать, «надо десять дѣлъ кончать!» Сосѣднее населеніе несетъ къ потерпѣвшимъ: кто что можетъ; однако нуждъ порожденныхъ пожаромъ, нуждъ

воиющихъ, остаётся многое множество. Представьте, напримѣръ, семью въ 6—8 человекъ и ни одной теплой одежды, ни одного армяка, никакой обуви. Не за горами и холодная дождливая осень, а за нею и зима съ ея выюгами и стужей! Сходилъ-бы иной въ работу, съѣздилъ-бы въ извозъ, да не въ чемъ: ни обувь, ни надѣтъ! Какое широкое поле для благотворительности и жертвы! Какъ удобно принять участіе въ благотвореніи пострадавшимъ и владѣльцамъ заводовъ овчинныхъ, и фабрикантамъ суконъ, и продавцамъ крестьянскихъ рукавицъ, теплой одежды и обуви, и всёмъ вообще! — Хотѣлось-бы думать, что гласъ призывающаго къ пожертвованіямъ въ пользу пострадавшихъ отъ пожара не останется напраснымъ, что истинные, — не на словахъ только, но и на дѣлѣ, — народолюбцы и благотворители не перевелись на Руси Святой и нынѣ, что отыщутся таковые и на Вяткѣ.

Отзовитесь-же, русскіе люди, на нужду своего меньшаго брата-простолюдина и своими жертвами во имя Христова помогите ему!

Пожертвованія деньгами, обувью, одеждой и вещами могутъ быть присылаемы на имя Священника села Селезневскаго, Вятскаго у., Михаила Попова. Свящ. *Михаилъ Поповъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Вятское Братство Святителя и Чудотворца Николая. Краткій историческій очеркъ начальной, преимущественно церковной школы на Руси. Къ семидесятипятилѣтію Яранскаго духовнаго училища. Догматическій элементъ въ простонародныхъ поученіяхъ. Долженъ ли и можетъ ли вести соборствованія съ раскольниками приходскій священникъ. Воззваніе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ — за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ — по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи“.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка, 27 августа. 1896 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.