

Волинскія Епархіальныя Вѣдомости

1-10

еженедѣльный журналъ

Февраля.

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнію Редакціи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Авторы, несогласны съ этимъ, должны дѣлать оговорку передъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, непріятыя для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Гонорара не существуетъ.

1917 года.

№ 4-й

Подписная плата 6 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Подписка на иныхъ условіяхъ не принимается.

Частныя объявленія печатаются по 30 коп. за строку петита въ концѣ официальной и впереди неофициальной части и по 15 коп. за строку петита позади текста.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по соглашенію.

Адресъ редакціи: Житомиръ, Духовная Консисторія.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая благодарность.

Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ на всепреданнѣйшемъ докладѣ, съ представленіемъ адреса съ выраженіемъ вѣрнопреданническихъ чувствъ отъ имени Его Высокопреосвященства на чальствующихъ, учащихъ и учащихся въ Волинскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства по случаю исполнившагося 50 ти лѣтія со дня вступленія ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА въ Русскую землю, благоугодно было Всемилостивѣйше въ горѣдѣ Кіевѣ 18 декабря минувшаго года СОВѢЩЕННОРУЧНО начертить: „Сердечно благодарить“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Перемѣны по службѣ.

16 го января, псаломщикъ—діаконъ с. Гуши, Волинскаго у. Іоаннъ Рыжукъ, согласно прошенію переведенъ къ Староконстантиновской Соборной церкви.

16 января, священникъ с. Хорохорина, Луцк. у., Антоній Прошекъ, за неявку къ мѣсту службы, отрѣшенъ отъ прихода.

17 января, псаломщикъ с. Вилии, Кременецкаго у. Василій Голоскевичъ, согласно прошенію, переведенъ въ с. Курчичи, Новоградвол. у.

17 января, просфорни м. Лугинъ, Овручскаго у., Елизавета Перхунъ и с. Кольскихъ того же у. Дарія Гречина, согласно прошенію, перемѣнены одна на мѣсто другой.

18 января, бывшій вольнослушатель Житомир. у., Пастырства Михаилъ Мудрій назначенъ псаломщикомъ въ с. Зеленцы, Изяслав. у.

18 января, псаломщикъ с. Ванжулова, Крем. у. Данииль Костюкевичъ, за неявку къ мѣсту службы, уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ бывшій воспитаникъ Духовной Семинаріи Василій Концевичъ.

20 января, псаломщики с. Завизова, Острож. у. Мануиль Баевскій и с. Радошевки, Изяслав. у. діаконъ Іоаннъ Калинчукъ, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

20 января, священникъ с. Диковець, Крем. у. Михаилъ Александровичъ переведенъ въ с. Головно, Владимірв. у., и на его мѣсто назначенъ студентъ Кіевской Духовной Академіи священникъ Іоаннъ Карвовскій.

20 января, священникъ с. Юськовецъ, Крем. у., Аверкій Барщевскій переведенъ въ м. Кисилинъ, Владимірв. у., а на его мѣсто въ с. Юськовцы переведенъ священникъ с. Майдана-Лабунскаго Изяслав. у., Николай Корженевскій.

20 января, священникъ с. Паньковецъ, Крем. у., Стефанъ Бучинскій, согласно прошенію, переведенъ въ с. Купичевъ, Владимірв. у., и на его мѣсто въ с. Паньковцы, переведенъ священникъ с. Малой Горинки, Кремен. у., Титъ Яковкевичъ.

20 января, псаломщикъ діаконъ Св. Ильинской церкви м. Троянова, Житомир. у., Григорій Рыхлицкій, согласно прошенію назначенъ на штатную діаконскую вакансію въ с. Вельбовно, Острож. у.

21 января, псаломщикъ діаконъ Рождество-Богородичной церкви м. Любомля, Владимірв. у. Александръ Левицкій командированъ въ м. Трояновъ, Житомир. у., для исполненія псаломщическихъ обязанностей, впредь до освобожденія его прихода отъ непріятели.

21 января псаломщикъ с. Воюгина, Луцкаго у., Андрей Бычковскій, согласно прошенію, переведенъ въ с. Хоровъ, Владимірв. у.

23 января, бывший воспитанникъ духовной Семинаріи Николай Стефановичъ назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Воюгинъ, Луцкаго у.

23 января, заштатный псаломщикъ Антоній Гутовскій назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Малые Зозулинцы, Старок. у.

23 января, просфорни: м. Клевая, Ровен. у., Люмила Гаврильчикъ и с. Корчика, Изяслав. у., Софія Волковская, согласно прошенію, перемѣнены одна на мѣсто другой.

25 января, назначенный на псаломщическое мѣсто въ с. Порванче, Владимір. у., послушникъ Кременецкаго монастыря Антипъ Кишукъ переведенъ въ Завидовъ, того же у., а въ с. Порванчѣ, оставленъ, б. псаломщикъ того села діаконъ Даниилъ Калиновичъ.

26 января, священникъ с. Добриводки, Дубен. у., Исидоръ Вакуловичъ, согласно прошенію, переведенъ въ с. Бокуйму, того же уѣзда.

27 января, священникъ с. Бакотъ, Кременец. у., Іоаннъ Клѣшко переведенъ въ м. Локачи, Владимір. у., а на его мѣсто назначенъ состоящій на діаконской вакансіи въ с. Сушовцахъ, Острож. у., священникъ Константинъ Левитскій.

Въ с. Х рохоринѣ, Луцкаго уѣзда, жалованъ священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 96 десят. прих. 1424 души.

Въ с. Майданѣ-Лабунскомъ, Изясл. у., жалованъ священнику 300 руб., земли при церкви 71 дес. прихожанъ 1317 душъ—помѣщеніе есть.

Въ с. Малой Горинкѣ, Кремен. у.; жалованъ священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 40 дес., прихожанъ 1101 душъ.

Въ с. Добриводкѣ, Дуб. у., жалованъ священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 56 дес., прихожанъ 994 души.

б) діаконскія.

Въ с. Головно, Владимірв. у.; при Луцк. мѣ. соборѣ.

Въ с. Сушовцахъ, Острож. у. жалов. діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 60 дес. прихожанъ 1910 душъ.

в) псаломщическія

При Ковельскомъ Соборѣ: Въ с. Иваничахъ, Владимір. у. Въ с. Бриговѣ, Крем. у. Въ с. Великомъ Обзырѣ Ковел. у. Въ с. Хотешевѣ, Ковел. у. Въ с. Копылѣ, Луцк. у. Въ с. Сильно, Луцкаго у. Въ с. Хотинѣ Дубен. у. Въ с. Ружинѣ, Ковел. у. Въ с. Поповцахъ, Староконстанг. у. Въ с. Величѣ, Ков. у. Въ с. Новомъ Алексинцѣ, Крем. у. При Троицкой церкви м. Сокуля, Луцк. у. Въ с. Ворончинѣ, Владимір. у. Въ м. Славути, Изясл. у. Въ с. Гортневѣ, Луцк. у. Въ м. Локачахъ, Владимір. у. Въ с. Бочаницахъ, Острож. у.

Въ с. Плоскѣ, Дубен. у. жалованъ псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 75 дес.; прихожанъ 2502 души.

Въ с. Вили, Кремен. у., жалованъ псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 61 дес.; прихожанъ 845 душъ.

Въ с. Гуцѣ, Владимір. у.; жалованъ псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 74 дес.; прихожанъ 3394 души.

Вакантныя мѣста.

а) священническія.

Въ г. Ковелѣ (мѣсто Настоятеля собора). Въ с. Бобичахъ, Владимірв. у. Въ с. Черемошно, Ков. у. Въ с. Старомъ Порицкѣ, Владимірвол. у. Въ с. Волошкахъ, Ковел. у. Въ с. Мышевѣ, Влад. у. Въ с. Романово, Влад. у. Въ с. Тышковичахъ, Влад. у. Въ с. Ростокахъ, Кремен. у. Въ с. Ворокомлѣ, Ков. у. Въ с. Холоневѣ, Владимір. у. Въ с. Таражѣ, Кремен. у. Въ с. Козлиннихахъ, Ков. у. Въ с. Соминѣ, Владимір. у. Въ с. Мощеной, Ков. у. Въ с. Мыслинахъ, Владимір. у. Въ с. Ощевѣ, Владимір. у. Въ с. Тупалахъ, Ков. у. Въ с. Кольчинѣ, Луцк. у. Въ с. Качинѣ Ков. у. Въ с. Островѣ, Дубен. у. Въ с. Марковичахъ, Влад. у. Въ с. Липѣ, Дуб. у. Въ с. Полицахъ, Ков. у. Въ с. Бытынѣ, Ков. у. Въ с. Млын., Крем. у. Въ с. Городцѣ, Овр. у. При Преображенской церкви г. Дубно. При Крестовоздвиженской церкви г. Ковеля. Въ с. Гриковичахъ, Влад. у. Въ с. Вуйковичахъ, Влад. у. Въ с. Лановцахъ, Крем. у. Въ с. Сошично, Ков. у. Въ м. Гулевичевѣ, Луцк. у. Въ м. Трояновкѣ, Луцк. у. Въ с. Ненирѣ, Ковел. у. Въ с. Воюгинѣ, Луцк. у. Въ с. Велицкѣ, Ков. у. Въ с. Ратневѣ, Луцк. у.

СПИСОКЪ

очередныхъ проповѣдниковъ, произносящихъ въ 1917 году поученія въ Кафедральномъ Соборѣ.

Январь.

1. Обрѣзаніе Господне. Протоіерей Константинъ Лебедевъ.

6. Крещеніе Господне. Протоіерей Іоаннъ Глаголевъ.

8. Недѣля по Просвѣщеніи. Покров. церкви священникъ Василій Хомичевскій.

15. Недѣля XXXIII я (о Заквѣ). Крестовоздвиженской церкви, свящ. Александръ Поникаровъ.

22. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Епарх. Наблюдатель протоіерей Теодоръ Казанскій.

29. Недѣля о блудномъ сынѣ. Священникъ Іоаннъ Ивановъ.

Февраль.

2. Срѣтеніе Господне. Крестовоздвиж. церкви, протоіерей Александръ Сѣлецкій.

5. Недѣля мясопустная. Соборный священникъ Захарія Саплинъ.

12. Недѣля сыропустная. Протоіерей Стефанъ Недѣльскій.

19. Недѣля православія. Епархіальный про-
тивосектантскій миссіонеръ.

26. 2-я недѣля Вел. поста. Инспекторъ семи-
наріи іеромонахъ Максимъ.

М а р т ь.

5 3-я недѣля Вел. поста. Ключарь собора,
протоіерей А. Голосовъ.

12. 4-я недѣля Вел. поста. Протоіерей Кафед-
рального собора П. Буйницкій.

19. 5-я недѣля Великаго поста. Михайлов-
ской церкви протоіерей М. Верховскій.

25. Бл. говѣщаніе Пресвятой Богородицы.
Кафедральный протоіерей К. Левитскій.

26. Недѣля Вай. Наблюдатель священникъ
А. Чехмановскій.

31. Великій пятокъ. Ректоръ семинаріи, Арх-
іерсеѣй.

А п р ѣ л ь

9. Недѣля о Ѡмѣ. Законоучитель первой
мужской гимназіи священ. Антоній Середовичъ.

16. Недѣля св. женъ мирносице. Михайлов-
ской церкви, прот. Николай Бурчакъ Абрамовичъ.

23. Недѣля о разлабленномъ и день Тезои-
нитства Государыни Императрицы Александры

Ѳеодоровны, инспекторъ семинаріи іером Максимъ.

30. Недѣля о Самарянинахъ. Смоленской церкви,
священникъ А. Хоменко

М а й.

День рожденія Его Императорскаго Величе-
ства Государя Императора Н и к о л а я А л е к с а н д р о в и ч а

Епархіальный наблюдатель
протоіерей Ѳ. Казанскій

7. Недѣля о слѣпомъ. Успенской церкви,
настоятель и предсѣдатель Уѣзднаго Отдѣленія

Епархіального Училищнаго Совѣта, протоіерей
І. Плисъкевичъ.

9. Перенесеніе мощей св. Николая изъ Миръ
Ликійскихъ въ Баръградъ. Уѣздный наблюдатель

священникъ Владиміръ Вишневскій.

11. Вознесеніе Господне. Уѣздный наблюда-
тель сѣвернаго района Житомирскаго уѣзда священ.

А. Чехмановскій.

14. Недѣля св. Отець. День священнаго ко-
ронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Архи-
мандритъ Харитонъ.

21. П я т и д е с я т н и ц а. Ключарь со-
бора протоіерей А. Голосовъ.

22. День св. Духа. Кладбищенской церкви,
священникъ Орестъ Бычковскій.

25. День рожденія Государыни Императрицы
Александры Ѳеодоровны. Архимандритъ Іоаннъ.

28. Недѣля 1-я по Пятидесятницѣ. Духовникъ
Семинаріи протоіерей Е. Ганжулевичъ.

І ю н ь.

4. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Законоучи-
тель 2-й мужской гимназіи, прот. В. Кудрицкій

11. Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ. Игумень
Леонтій.

13. День памяти пр. муч. Анастасіи Іеромо-
нахъ Германъ.

18. Недѣля 4-я по Пятидесятницѣ. Путятин-
ской церкви, священникъ Викторъ Варжанскій.

25. Недѣля 5-я по Пятидесятницѣ. Священникъ
богоугодныхъ заведеній Николай Ящинскій.

29. Св. Ап. Петра и Павла. Инспекторъ жен-
скаго учил. духов. вѣд., священ. Никита Лисицкій.

І ю л ь.

2. Недѣля 6-я по Пятидесятницѣ. Соборный
священникъ Захарія Саплинъ.

6. Память правосл. Іуліанн кн. Ольшанской.
Соборный протоіерей Памфилъ Буйницкій.

Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ. Богоявленскаго
монастыря, іеромонахъ Амвросій.

15. Память Равноапостольн. Князя Владиміра,
благочинный протоіерей Іоаннъ Глаголевъ.

16. Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ. Свящ. села
Крошни Ілія Николаевъ.

22. Тезоименитство Государыни Императрицы
Маріи Ѳеодоровны. Преподаватель Семинаріи

протоіерей Константинъ Лебедевъ.

23. Недѣля 9-я по Пятидесят., священ. с. Стани-
шевски П. Багинскій.

30. Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ и день
рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Кня-
зя Алексія Николаевича. Ректоръ Семинаріи Арх.
іерсеѣй.

А в г у с т ь

6. Преображеніе Господне. Кафедральный
Прот. Константинъ Левитскій.

13. Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ. Тюремной
церкви священникъ прот. Стефанъ Недѣльскій.

15. Успеніе Пр. Богородицы. Ключарь собора
Прот. А. Голосовъ.

20. Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ. Священ-
никъ А. Поникаровъ.

27. Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ. Протоіе-
рей А. Сѣлецкій.

28. Память пр. Іова Почаевскаго Чудотворца.
Почаевской Лавры Архимандритъ Харитонъ.

29. Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи. Свя-
щенникъ А. Хоменко.

30. Перенесеніе мощей бл. Князя Александра-
Невскаго, іеромонахъ Василій.

С е н т я б р ь

3. Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ. Протоіерей
Молестъ Верховскій.

8. Рождество Пр. Богородицы. Протоіерей Н.
Бурчакъ Абрамовичъ.

10. Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ. Прот. І.
Плисъкевичъ.

14. Воздвиженіе Креста Господня. Протоіер. А.
Голосовъ.

17. Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ. Священ-
никъ Н. Ящинскій.

24. Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ. Священникъ
Е. Ганжулевичъ

26. Преставленіе Св. Ап. Іоанна Богослова-
іеромонахъ Максимъ.

О к т я б р ь.

1. Покровъ Пр. Богородицы. Протоіерей Ар.
Викторовскій.

5. Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича и
Великаго Князя Алексія Николаевича. Протіер. Ѳ.
Казанскій.

8. Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ. Священникъ
Захарія Саплинъ.

15. Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ. Свящ. А.
Чехмановскій.

17. Чудесное спасеніе Царской Семьи на ст.
„Борки“ Свящ. Вл. Вишневскій.

21. Юсшество на Престолъ Государя импе-
ратора Прот. А. Голосовъ.

22. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ. Прот. Пам-
филъ Буйницкій.

29. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. Кафед-
ральный Прот. К. Левитскій.

Н о я б р ь.

5. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. Прот. І.
Глаголевъ.

12. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. Игумень
Леонтій.

14. День рожденія Государыни Маріи Θεодоровны. Арх. Іерофей.

19. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ Свящ. Н. Ящинскій.

21. Введеніе во храмъ Пр. Богородицы. Іеромонахъ Германъ.

26. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ. Священникъ Н. Лисицкій.

Д е к а б р ь .

3. Недѣля 28 я по Пятидесятницѣ. Священникъ І. Ивановъ.

6. Тезоименитство Государя Императора. Архимандритъ Іоаннъ.

10. Недѣля 29-я по Пятидесятницѣ. Священникъ Захарія Саплинъ.

17. Недѣля 30-я по Пятидесятницѣ. Протоіерей А. Голосовъ.

24. Недѣля передъ Рождествомъ Христовымъ, о С. Недѣльскій.

25. Рождество Христово. Архиман. Харитонъ.

31. Недѣля по Рождествѣ. Прот. Кудрицкій.

Редакторъ официальной части, Секретарь
Духовной консисторіи **В. В. ДОБРОВОЛЬСКІЙ**

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Почему общество и пресса упрекаютъ духовенство въ бездѣйствіи?

И въ разговорахъ и въ печати не рѣдко встрѣчаешься съ мнѣніями, будто духовенство малодѣятельно, будто оно, не говоря уже о томъ, что вовсе не выполняетъ того, что оно по своему нравственному долгу могло бы прямо или косвенно выполнять по отношенію къ своему приходу какъ соціальной и общественной единицы,—но что даже весьма небрежно относится къ своимъ прямымъ пастырскимъ (религіознымъ и нравственнымъ) обязанностямъ и задачамъ.

Но откуда въ самомъ дѣлѣ можетъ идти такое ложное представление о дѣятельности духовенства? Что служить причиной его? И, главное, почему оно столь популярно въ обществѣ?

Чтобы правильно отвѣтить на заданные вопросы, для этого необходимо ясно представлять себѣ, откуда вообще пошло то разобщеніе, то разъединеніе, которое мы теперь наблюдаемъ между духовенствомъ и обществомъ.

И вотъ самая непристрастная исторія [исторія хотя бы однихъ голыхъ фактовъ безъ всякаго ихъ освѣщенія] намъ говоритъ, что первѣйшая коренная причина того зла кроется въ рѣзкихъ реформахъ при Петрѣ Великомъ.

До Петра Великаго русское общество не отдѣлялось отъ народа, оно одинаково съ народомъ было церковнымъ, православнымъ.

Но вліяніе запада при Петрѣ сразу же начало сказываться отпаденіемъ тогдашняго образованнаго русскаго общества отъ народа. Невѣрующей протестанто—католическій западъ научилъ тогдашнюю русскую интеллигенцію презирать свою церковь, свое духовенство. Къ этому надо прибавить неудачное направленіе преобразовательной

дѣятельности Петра по отношенію къ самой церкви: такъ какъ вся реформа, въ виду неудачнаго ея направленія, клонилась лишь къ униженію церкви, къ подрыву силы и авторитета ея. И вотъ сначала—это искусственное (число внѣшнее) разобщеніе интеллигенціи съ народомъ, исподволь, подъ вліяніемъ того же запада, переходитъ въ естественное въ сознательное и доходитъ въ настоящее время до той печальной дѣятельности какую мы имѣемъ великую скорбь наблюдать. Абсурдъ, разумѣется, отрицать вообще пользу реформъ и пользу общенія съ западомъ. И то и другое положительно необходимо было, но и то и другое должно было покоиться на корнѣ чисто русской національной самобытности...

Итакъ, толчокъ къ разъединенію между нашимъ образованнымъ обществомъ и народомъ положенъ Петромъ Великимъ.

Наше общество недолюбливаетъ своего духовенства. Оно, въ общей своей массѣ, относится къ нему холодно, недовѣрчиво, въ лучшемъ смыслѣ безразлично. Не малая же часть общества положительно предубѣждена противъ него въ ущербъ справедливости.

Отношеніе нашей интеллигенціи къ церкви извѣстно. Полный индифферентизмъ къ вѣрѣ, полное игнорированіе святынь церкви и, наконецъ, полное невѣжество свѣтскаго человѣка въ вопросахъ религіи говорятъ намъ объ этомъ краснорѣчивѣе всякихъ другихъ доказательствъ. Русская публика (вспомнимъ чудное сопоставленіе ея съ народомъ у Константина Аксакова, нашего великаго славянофила) откололась отъ церкви.

Но нужно о ней все-таки одну правду сказать—у нея вѣра не вовсе убита, не совсемъ еще вытравлена, она лишь крѣпко заглушена и она, какъ малая искорка, теплится въ русской душѣ. И Достоевскій тысячу разъ правъ, проповѣдуя вѣру въ религіозную будущность русской души... иначе чѣмъ же объяснить временную „власть тьмы“ въ русскомъ обществѣ, охваченномъ бредовыми состояніями окультизма, спиритизма, магіи, югизма, символизма и проч. А наши русскіе мыслители? Они, по преимуществу, богоискатели, понимая это слово и въ широкомъ и въ тѣсномъ ея смыслѣ. Не касаясь самой сущности затронутого вопроса, мы не можемъ не видѣть, какъ Толстой, предчувствуя смерть, влѣтъ въ Шамодрино, какъ великій ученый Ковалевскій, наканунѣ своей смерти, зоветъ къ себѣ для исповѣди священника, какъ орацается въ лоно церкви извѣстный спиритъ Быковъ... А Розановъ, а Мережковскій? Они ли не ищутъ Бога? Но вся бѣда, разумѣется, въ томъ, что они гдѣ-то ищутъ Того, кто внутри насъ есть... Современный богоискатель забылъ самый вѣрный [и, м. б., лишь единый] путь къ намѣченной цѣли—путь искенній, путь правдивый, путь религіознаго опыта (см. по этому вопросу хорошую брошюру Новоселова „Забытый путь опытнаго богопознанія“ Религ. филос. библиотека. Вып. I), а идетъ и и путемъ сухой теоріи (путемъ религіозной или философской схоластики) или же путемъ всецѣлаго подчиненія своего сердца кичливому разуму [путемъ рациональнымъ].

Вторая причина разобщенности между обществомъ и духовенствомъ заключается въ неосвѣдомленности нашего общества вообще съ дѣятельностью духовенства съ его задачами, цѣлями, а затѣмъ, главное, отсутствіемъ вѣрнаго посту-

лата, могущаго такъ или иначе исправить этотъ дефектъ или хотя бы способствовать этому.

Тѣмъ многіе еще, пожалуй кой какъ и защищали бы духовенство (хотя бы въ нѣкоторыхъ пунктахъ разговоръ о немъ), но имъ ровно ничего неизвѣстно о немъ, кромѣ развѣ лишь всего плохого, грязнаго. Они въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, въ „Современномъ Словѣ“, въ „Рѣчи“, въ „Кіевской Мысли“, да и въ нѣкоторыхъ правыхъ газетахъ вѣдь ничего добраго не прочтуть о церкви, какъ развѣ, что такой то архіерей поссорился съ такимъ то, что въ Синодѣ по такому то вопросу произошелъ такой то конфликтъ между первенствующимъ членомъ и оберъ прокуроромъ, что протоіерей Восторговъ хлопочетъ объ епископствѣ и т. д. Но это ли жизнь церкви? Изъ такихъ ли сообщеній свѣтскій человѣкъ, и безъ того мало знающій о нашей церкви, можетъ узнавать о „присномъ юеніи“ ея (по Златоусту), какъ единой истинной? И можно ли вообще требовать чего либо большаго отъ современнаго интеллигента питающагося такими „перлами“ правды? Нѣтъ, нельзя, немислимо. Современный интеллигентъ еще и такъ добръ..

Пресса же наша при весьма кроткомъ характерѣ русскаго человѣка, при его чрезвычайной довѣрчивости, добродушіи, при его даже слабости (см. ст. „Развитіе энергіи“ Меньшикова, „Нов. Вр.“ № 14305) перешла и переходитъ лишь въ руки крѣпкихъ міра сего. И вотъ эгимъ сокомъ, этимъ испорченнымъ молокомъ питается въ общемъ все-таки еще не совсѣмъ испорченная, невинная душа русскаго человѣка. Поневолѣ она, ходя подлѣ чернаго, и сама пачкается..

Попробуйте послать въ распространенную лѣвую газету какой-либо отчетъ о дѣятельности духовенства, или же статью, защищающую его нравственные и моральные или даже матеріальные и правовые интересы—и, въ лучшемъ смыслѣ, вовсе не примуть ея, а то и оставятъ даже ее у себя, дабы воспользоваться ею, разумѣется, въ искаженномъ смыслѣ, въ качествѣ матеріала, сдавъ ее для этой цѣли какому либо своему репортеру—нигилисту. Не модно и не нужно, да и только. Отчеты же о духовенствѣ, о его дѣятельности и вообще все доброе, правдивое о немъ печатается лишь въ духовныхъ журналахъ, которые, къ сожалѣнію, вовсе не читаются нашимъ свѣтскимъ обществомъ по многимъ причинамъ. А если и читаются изрѣдка какіе либо духовные журналы, то исключительно съ такими цѣлями, съ какими, на примѣръ, ученый священникъ читалъ бы журналъ „Воздухоплаватель“.. Разумѣется, есть и хорошія исключенія.

Итакъ общество наше вовсе не освѣдомлено правильно о дѣятельности духовенства. И оно, если и судить о духовенствѣ, то лишь по подпольнымъ грязнымъ, мелочнымъ фактамъ. Полсжительнонаго же о духовенствѣ оно ровно ничего не знаетъ. И потому ничуть не удивительно, если и въ разговорахъ и въ періодической печати, кричать во все горло, что, кто съ духовенствомъ, тотъ вовсе въ сторонѣ стоитъ отъ народа, отъ его культурной, соціальной и мало того даже моральной жизни. Духовенство, по мнѣнію общества (по крайней мѣрѣ большинства его), замкнулось само въ себѣ и находится въ спячкѣ. Это общій укоръ нашему духовенству. Укоръ весьма тяжелый. Тяжелъ онъ потому что весьма несправедливъ,

Винять духовенство во всемъ.

Такъ ставятъ ему „въ вину“ существованіе церковныхъ школъ, забывая, что оно первое ввело образованіе на Руси, устраивая школы при церквахъ и монастыряхъ, а также забывая и то, (что, кстати, вовсе не слѣдовало бы забывать), что лишь нѣсколько десятковъ лѣтъ Министерство Народнаго Просвѣщенія почти слово въ слово списало программы съ программъ цер. прих. школъ для преподаванія предметовъ въ своихъ школахъ..

Винять его въ отсталости въ политической жизни, забывая, что оно никогда не было не только врагомъ государственности, но, наоборотъ, оно и помогало „собиранію“ Руси и въ самые тяжелые моменты, создавшіеся для Родины оно давало ей такихъ героевъ духа и по истинѣ спасителей страны, какъ Авраамій Палицынъ, Діонисій, патр. Ергогенъ, митр. Филиппъ, св. Сергій Радонежскій. Оно въ настоящее время въ своемъ преимущественномъ большинствѣ принадлежитъ будто бы къ правымъ, но и это по той простой причинѣ, что лѣвые вѣдь стоятъ за такіе реформы, каковыя просто идутъ въ разрѣзъ правдѣ, хотя бы въ отношеніи, на примѣръ, къ церковной жизни.

Винять, наконецъ, духовенство и въ томъ, что оно вообще малодѣтельно, что оно совершенно инертно, неспособно къ работѣ, но не видятъ бѣдныя слѣпцы того, что б. м. положительно всѣ герои нынѣшней войны обязаны церкви, духовенству, ибо врядъ ли возможно приписать это воздѣйствію восемнадцатилѣтнимъ безыдейнымъ юношамъ—учителямъ земскихъ школъ (конечно за исключеніями, какъ и вездѣ и во всемъ). А рѣдка (до поразительности) выносливость и терпѣливость нашихъ воиновъ при ихъ пораненіяхъ, а высокая нравственность, гуманность ихъ—мыслимо ли все это безъ религіи? Не видятъ и милосердія русскаго народа, чѣмъ народъ обязанъ исключительно ужъ духовенству, его вліянію. Наконецъ не видятъ и матеріальныхъ пожертвованій, идущихъ непосредственно отъ церкви (послѣ соотвѣтствующихъ проповѣдей священниковъ) и отъ духовенства на самыя разнообразныя нужды государства и теперешней войны. А труды духовенства по призрѣнію бѣженцевъ! Просмотрите лишь отчеты расходовъ Татианинскаго Комитета и вы увидите громадное участіе духовенства въ этомъ дѣлѣ. А продовольственныя лавки, а кредитныя товарищества, а участіе въ реализаціи военныхъ займовъ, а увеличившаяся въ связи съ войною до большихъ размѣровъ канцелярская работа, а тѣмъ другихъ „необязательныхъ“ дѣлъ, о которыхъ и стыдно упоминать по извѣстной читателю уже причинѣ..

Тѣмъ не менѣе всѣ эти обвиненія особенно не должны смущать насъ по такимъ простымъ причинамъ: въ первыхъ, мы должны ясно сознавать слова Спасителя: „Если Меня гнали, будутъ гнать и васъ“ (Іоан. XV. 20).—отсюда естественное заключеніе, если бы насъ любили люди міра сего, то тогда, слѣдовательно, и плохо было бы, а, во вторыхъ, сознание, что все-таки это голось далеко не всего нашего общества (и то являющагося главнымъ образомъ лишь слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ вожаковъ ея изъ нравственно одичавшихъ людей).

Но все таки какъ же намъ то—духовенству—реагировать на такое отношеніе къ намъ нашего

свѣтскаго общества? Да особенно никакъ, — отвѣтимъ наивно, но искренно. Мы не должны терять всякую надежду на возможное (вѣдь все въ Божіихъ рукахъ) лучшее будущее.

Мы должны ясно сознать, что все это естественное теченіе вещей, что нашъ вѣчный неизмѣнный долгъ по прежнему лишь насаждать и поливать, а возрастить Богъ [1 кор. III гл.].

Будемъ по прежнему, какъ муравьи и пчелки, трудиться копаться въ своихъ гнѣздахъ—приходахъ, не ожидая отъ міра сего особыхъ похвалъ. („Не дивитесь братія мои, если міръ васъ ненавидитъ“. (1 Иоан. III гл. 13 ст.) Будемъ по прежнему отзывчивы ко всѣмъ духовнымъ и важнѣйшимъ (насущнымъ) тѣлеснымъ нуждамъ и запросамъ нашей паствы, которую мы же—духовенство—создали, вскормили и не отдадимъ ея въ руки волковъ, одѣтыхъ иногда въ овечьи шкуры. Пасли ее отцы и дѣды наши, переносили они всѣ тяготы горя людскаго и выносили это горе безропотно и не хвалясь. Понесемъ же и мы это горе.

... Мы должны крѣпко знать и помнить, что мы имѣемъ великое средство въ своихъ рукахъ къ своей сплоченности—это Епархіальныя Вѣдомости. Никто не станетъ отрицать того, какъ мы разобщены между собою, но и кто станетъ отрицать и то, что кому же, какъ не духовенству, легче всего сплотиться въ одну дружную семью во Христѣ черезъ Епархіальные духовные журналы?

Епархіальныя Вѣдомости—это конфессионально—общественный нашъ журналъ. И онъ донженъ служить душою нашего нравственнаго единенія. На страницы его мы обязаны выносить всю свою душу, со всѣми ея высокими запросами. Мы должны нести сюда и свое горе пастырское (иногда трудно—лишь съ Божіей помощью—переносимое), дабы и другіе знали о немъ, о томъ какъ встрѣчать и провожать его и свои радости (въ смыслѣ опыта въ чемъ либо) дабы тоже, равнымъ образомъ, другіе извлекали себѣ что либо изъ этихъ разсужденій полезное...

Но какое все-таки болѣе непосредственное заключеніе статьи къ ея такому поистинѣ неожиданному заключенію. А вотъ—нужно и писать и писать (и, разумѣется, главное дѣлать) потому, что время этого требуетъ, чтобы за обществомъ не пошелъ и нашъ народъ, а лучшая часть нашего общества, чтобы не оставалась сиротами...

Объединенность духовенства, взаимообмѣнныя мыслями—это, кромѣ молитвы, большое у насъ оружіе, могущее предотвращать опасность надвигающагося нигилизма...

Какъ жутко, какъ страшно читать такіе выписки, какъ въ 42 номерѣ Еп. Вѣд. (1916 г.), когда цѣпочка духовныхъ нашихъ органовъ, жалующихся на отсутствіе авторовъ все увеличивается...

Читаешь и не вѣришь...

Даль бы Богъ, чтобы на Волини цѣпочка эта и оборвалась.. и чтобы никогда болѣе не было и поводовъ къ созиданію подобныхъ звеньевъ и колець для нея...

На землѣ церковь наша воинствующая...

Свящ. І. Литвиновичъ.

Свѣдѣнія

о разореніи, храмовъ поруганіи святынь и кощунствахъ, учиненныхъ непріателемъ въ Дубенскомъ, Кременецкомъ и Луцкомъ уѣздахъ, Волинской губерніи.

(Продолженіе.)

Луцкій уѣздъ почти цѣликомъ былъ занятъ непріателемъ и количество оскверненныхъ храмовъ въ этомъ уѣздѣ очень велико.

Въ самомъ г. Луцкѣ непріатель церквей не тронулъ, если не считать поруганія гимназической домовою церкви, о которой настоятель ея,—законноучитель мужской гимназіи о Проклѣ Бычковскій, вотъ что доноситъ Высокопреосвященному Евлогію, Архіепископу Волинскому (отъ 19 іюля 1616 г.).

„11 іюня с. г. по прибытіи въ Луцкъ для осмотра своей домовою церкви при Луцкой гимназіи я нашель слѣдующее: престола, жертвенника и алтарнаго шкафа съ нѣкоторыми церковными вещами не оказалось въ алтарѣ. Но сюда была внесена гробница для плащаницы, оставленная при эвакуаціи на солѣѣ передъ царскою дверью. За исключеніемъ разбитыхъ въ футлярѣ стеклъ гробница оказалась цѣлою. Задняя половина храма была отдѣлена дощатою перегородкою до потолка, оклеенной обоями, съ дверью на серединѣ и служила, вѣроятно, для жилья. Въ одинъ изъ послѣдующихъ дней пребыванія въ Луцкѣ мнѣ удалось найти престоль въ помѣщеніи директорской квартиры, занятой теперь врачебнымъ персоналомъ перваго подвижнаго лазарета Евгеніевской Общины Краснаго Креста. Въ престоль были выломаны нижняя крестовина и на ней крестъ съ частицей мощей. Затѣмъ были выломаны двѣ боковыя крестовины, а верхняя доска оказалась прибитой оборотной стороной (планками вверх). Доска эта съ одной и другой стороны была испачкана, такъ какъ престоль для чего то упогреблялся.. Враги, предавшіе св. престоль поруганію, какъ будто нарочно сдѣлали это, такъ какъ ничего болѣе не испортили въ храмѣ.

Первымъ осматривалъ нашу церковь послѣ отступленія непріятели нѣкто г. Редлихъ, служащій правительственнымъ контролеромъ юго западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Ночью съ 9 на 10 іюля на ст. Здолбуново во время моего проѣзда въ г. Луцкъ г. Редлихъ сообщилъ мнѣ, что будучи въ Луцкѣ, онъ прежде всего зашелъ въ гимназію посмотреть на церковь и замѣтилъ что престола и жертвенника не было въ алтарѣ, что передъ царскими вратами на солѣѣ стоялъ рояль, а передъ амвономъ среди церкви стоялъ гимнастическій турникъ; церковь была перегороджена дощатою стѣною до потолка.

По замѣчанію остававшагося при Луцкомъ соборѣ сторожа Антона, бывшаго раньше служителемъ при церкви гимназіи, все безчиніе въ гимназической церкви было произведено германцами, а не австрійцами и мадьярами. „Когда я, разсказывалъ мнѣ Антонъ Мельникъ, ходилъ по погосту собора и осматривалъ свои рядки предъ зданіемъ гимназіи, германцы бросали въ меня изъ оконъ гимназической церкви лампадными стаканами съ масломъ и смѣялись, когда имъ удавалось испачкать меня масломъ“.

Изъ церквей городского благочинническаго округа болѣе другихъ осквернены храмы въ селахъ Маличинѣ и Забороліи.

Настоятель св. Николаевской церкви с. Жидичи о Феодорѣ Цибульскій пишетъ такъ въ своемъ рапортѣ на имя Высокопреосвященнаго Евлогія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго (отъ 15 іюля 1916 г. № 14).

„Выяснилось состояніе церкви и колокольни: каменные стѣны храма и колокольни съ западной и частью съ южной стороны стѣ 15 неприятельскихъ снарядовъ разной величины попорчены, но, слава Богу, не въ большомъ размѣрѣ: сквозныхъ пробоинъ, кромѣ западной двери нѣтъ такъ же нѣтъ и трещины; углубленія пробоинъ мѣстами приблизительно въ 2—3 вершка, а вся штукатурка южной стѣны храма до алтарной части испорчена граншейными осколками. Съ намѣреніемъ устроить наблюдательные пункты, неприятель сорвалъ часть жестиной крыши на главномъ куполѣ и часть крыши храма на юго-западномъ углу, причемъ у послѣдняго отверстія на южной стѣнѣ надъ первымъ этажемъ крыши сдѣлана продольная до 1½ аршина длины и 5 вершк. ширины не сквозная выемка кирпичей, повидимому для установки небольшого огнестрѣльнаго орудія. На церкви и колокольнѣ всѣ купола, кромѣ вышеупомянутого большаго, также и кресты остались не поврежденными.

2) Въ алтарной части: горнее мѣсто и большія въ мѣстныхъ ризахъ иконы въ боковыхъ кіотахъ есть. Святой престолъ, подъ которымъ валялись обѣдки, бутылки, окурки, на которомъ, по словамъ прихожанъ,—австрійцы спали (въ алтарѣ дѣйствительно была ихъ спальня) совершенно обнаженъ, даже двери сорвали, потомъ престолъ опрокинули. Жертвенника въ церкви не оказалось: если не уничтоженъ, то быть можетъ, находится въ крестьянскомъ домѣ, какъ оказался въ домѣ св. престольной домовоі церкви подворья Почаевской Лавры (вблизи приходской церкви с. Жидичина). Эта церковь также служила для австрійцевъ спальней, а возлѣ мѣста св. престола устроена огрѣвательная кирпичная печь. Одноярусный иконостасъ и стѣнные иконы домовоі церкви прихожане перенесли въ приходскую церковь, кромѣ иконы Пресв. Троицы надъ горнимъ мѣстомъ; всѣ иконы домовоі церкви сохранены въ цѣлости, кромѣ нѣкоторыхъ иконъ на царскихъ вратахъ, которые испорчены (подгорѣли), такъ какъ царскія врата находились въ кузницѣ подъ мѣхомъ. Мѣстные прихожане ужасно возмущены кощунствомъ австрійцевъ которые черезъ алтарь приходской церкви провели въ ризницу украденную корову, гдѣ и зарѣзали ее. б) въ средней части приходскаго храма: иконостасъ находится въ цѣлости, кромѣ храмовоі иконы святителя Христова Николая Чудотворца, пробитой въ нижней части. Между прочимъ, крестьяне сообщали, что мадьяры и поляки издѣвались надъ иконами Св. Николая. Св. Плащаница въ футлярѣ подъ стекломъ также и гробница подъ стекломъ, равно также и иконы въ кіотахъ въ цѣлости сохранились кромѣ небольшоі иконы Успенія Божіей Матери—даръ запасныхъ воиновъ 1915 года; эту икону австрійцы заграбили вмѣстѣ съ другими малыми иконами, оставленными на храненіе въ церкви; похитили также седмисвѣчникъ и два паникадила. Колоколовъ (пять) при всемъ стараніи отыскать австрійскіе солдаты не нашли: они обѣщали прихожанамъ дать тысячу рублей, если укажутъ, гдѣ спрятаны колокола, а въ противномъ случаѣ угрожали имъ карою, на что прихожане

неизмѣнно отвѣчали: „дзвоны москали вывезли въ Россію“. Суконныя хоругви, атласныя, не новые подризники и ризы безбожныя австрійцы порвали на портянки и фелонью чернаго бархата покрывали свою лошадь, хотя фелонь потомъ найдена въ церкви. На обрѣщеніе одного изъ очевидцевъ—мѣстныхъ прихожанъ—глубоко возмущенныхъ неслыханнымъ кощунствомъ, сказавшимъ [сказавшаго П. А.]: „Пане пане, нащо вы тое робыте, то жѣ то святыи рючи!“ свирѣпый австрійскъ направилъ въ упоръ свой револьверъ и грозно крикнулъ „прочь!“

Австрійцы проникли въ усыпальницу, однако не взяли спрятанныхъ тамъ... [перечень] вещей.

Такому поруганію подверглись храмы Жидичинскаго прихода, возникшіе на мѣстѣ древней архимандріи, столь извѣстной въ XVI и XIII вѣкахъ своею дѣятельностью въ защиту православія.

Не менѣе грубо оскверненъ и приходскій храмъ въ с. Забороль, Луцкаго городского благочинническаго округа. Бывшій священникъ этого прихода, по освобожденіи послѣдняго, поспѣшилъ посѣтить мѣсто своего прежняго служенія, нашелъ храмъ оскверненнымъ, о чемъ въ присутствіи свидѣтелей и составилъ точный актъ, переданный черезъ о. благочиннаго протоіерея Кириловича въ Волынскую Духовную Консисторію.

„1916 года 6 іюня Мы, нижеподписавшіеся, священникъ с. Калиновки, Житомирскаго уѣзда, командующіе 4 и 5 батареями 20 артиллерійской бригады и г.г. офицеры этихъ батарей, прибывшіе въ с. Забороль, Луцкаго уѣзда, Волынской губерніи, по отступленіи послѣ боя неприятеля, свидѣтельствуемъ слѣдующее:

1) По осмотрѣ старой церкви оказалось: всѣ святости уничтожены, жертвенникъ и св. престолъ сняты съ мѣста и уничтожены, въ церкви вбиты коновязныя колья, къ которымъ привязывались лошади. Въ притворѣ храма вырванъ полъ, какъ въ средней части храма такъ и въ алтарной, остался послѣ стоянки лошадей толстый слой навоза, несмотря на то, что на стѣнахъ храма красовались старыя иконы и хоругви. Послѣ ухода неприятеля, означенная церковь была обстрѣляна снарядами неприятеля, пробившими куполь...

2) При осмотрѣ новой церкви, которая по своему внѣшнему виду и внутреннему благоустройству можетъ служить украшеніемъ любого города, оказалось слѣдующее:

Неприятель, уходя съ Луцкаго раіона черезъ с. Забороль, обстрѣливалъ наступающія наши войска, скопляющіяся въ окопахъ, находящихя вблизи новой церкви и яростнымъ огнемъ снарядовъ значительно повредилъ высокую колокольню, думая, что тамъ находится нашъ наблюдательный пунктъ. Куполь на средней части храма и сводъ въ значительной степени повреждены снарядами крупнаго калибра, въ крышѣ нѣсколько сквозныхъ пробоинъ. Въ стѣнахъ осталось нѣсколько снарядовъ. При осмотрѣ побитой разгромленной величественной церкви выносятся удручающее впечатленіе. Въ алтарной части церкви облаченія св. Престола всѣ сняты и брошены въ сторону. Свят. Антиминсъ и св. мощи, находящіяся въ особомъ ящикѣ подъ св. престоломъ были уничтожены, такъ какъ нигдѣ не найдены. Церковныя книги для Богослуженія, а также и метрическія книги въ большей части сожжены и уничтожены.

Въ вышеозначенной церкви, по рассказамъ оставшихся въ плѣну прихожанъ, находился авст-

рійскій лазаретъ. Хотя св. престоль и не опрокинутъ съ мѣста и находится въ цѣлости, но по указанію тѣхъ же прихожанъ, на св. престолѣ стояли бутылки съ водкой, разныя лекарства и папиросы.

Что подписями и приложеніемъ казенныхъ печатей свидѣтельствуемъ

Подписали: командующій 4 й батареей капитанъ Войцеховскій, ко ландиръ 5 батареи подполк. Дударевъ, шт. капит. Яркевичъ, подпоручикъ Рожковъ, прапорщики—Рождественскій, Степановъ и Месеничъ. Священникъ Амфіанъ Карвовскій“.

Въ другихъ церквахъ Луцкаго городского округа случаевъ поруганія святынь не было.

Не было особенныхъ случаевъ поруганія и въ первомъ благочинномъ округѣ. Только въ селѣ Лавровѣ церковь была нѣкоторое время кухней для австрійскихъ солдатъ (Воен. священ. Григорій Гобчанскій отъ 27 іюня 1916 г.).

По Епархіи

Массовое принятіе православія чехами.

Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Ремчицъ Луцкаго уѣзда, Георгій Саковичъ рапортомъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ слѣдующее:

„Смирнѣйше доношу Вашему Высокопреосвященству, что дѣло присоединенія къ православію, изъявившихъ на это желаніе чиновъ чешско-словацкой стрѣлковой бригады, съ помощію Божіею мною закончено 11 сего декабря. Дѣло это началось отпразднованіемъ утромъ 3 декабря телеграммы на имя Вашего Высокопреосвященства, для испрошенія разрѣшенія и благословенія. Какъ только вѣсть объ этомъ разнеслась по мѣстамъ расположенія чешско-словацкой бригады, а также вполнѣ подтвердилось, что днемъ присоединенія назначено 6 сего декабря, число желающихъ присоединиться къ православію, начало быстро возрастать и перевалило за тысячу. Стало ясно, что въ одинъ день присоединить къ православію такую массу народа невозможно; вслѣдствіе чего, по согласенію съ военнымъ начальствомъ, желающіе присоединиться были раздѣлены мною на четыре группы. Такъ какъ было желательнѣе, чтобы ко дню Тезоименитства ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА число присоединившихся было возможно больше, то присоединеніе было начато не 6 какъ предполагалось, а 5 декабря, до полученія отвѣтной телеграммы отъ Вашего Высокопреосвященства. Такое самоволье было допущено мною въ виду исключительности обстоятельствъ времени, въ чемъ прошу прощенія у Вашего Высокопреосвященства. 5-го декабря было присоединено къ православію нижнихъ чиновъ 194 и 1 офицеръ; а 6-го 461 нижній чинъ и 8 офицеровъ. Такимъ образомъ, ко дню Тезоименитства ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА оказалось присоединенныхъ: 655 нижнихъ чиновъ и 9 офицеровъ.

По случаю Тезоименитства ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 6 декабря при вѣрренной мѣ церкви былъ назначенъ церковный парадъ. По этой причинѣ, Божественная Литургія въ этотъ день была совершена мною соборно, въ сослуженіи священниковъ церквей: м. Бережницы, Луцкаго уѣзда, о. Василія Зилитинкевича и селъ Ровенскаго у.—Кураша о. Владимира Досинчука и Залѣшанъ Модеста Данкевича съ участіемъ діакона м. Бережницы о. Константина Зинкевича. Молебень, за которымъ пѣлъ, подготовившійся къ этому случаю, хоръ

нижнихъ чиновъ—чеховъ былъ отслуженъ на площади передъ храмомъ. За литургіей, послѣ запричастнаго стиха, вниманію, молящихся о. Василіемъ Зилитинкевичемъ было предложено слово на тему о значеніи крестнаго знаменія, какъ символа христіанства. Передъ молебномъ мною сказано нѣсколько словъ, въ которыхъ я старался выяснитъ новоприсоединеннымъ сущность и значеніе для нихъ настоящаго момента, какъ торжества православія и начала осуществленія ихъ національныхъ идеаловъ.

Третье въ количествѣ 218 нижнихъ чиновъ и четвертое, въ количествѣ 493 нижнихъ чиновъ и 5 офицеровъ, присоединенія произошли 10 и 11 декабря. Всѣхъ присоединившихся оказалось: 1366 нижнихъ чиновъ и 14 офицеровъ. Большинство изъ нихъ присоединилось изъ римско-латинскаго вѣроисповѣданія и незначительное количество изъ реформатскаго. Каждая изъ этихъ группъ присоединялась по особому установленному для этого чиноположенію. Надъ немиропомазанымъ совершалось таинство миропомазанія. Сотрудниками во всемъ этомъ дѣлѣ были священники церквей: м. Бережницы, Луцкаго у. Василій Зилитинкевичъ и с. Кураша, Ровенскаго у. о. Владиміръ Досинчукъ, съ готовностію отклонившіеся на мой зовъ. Съ 4-го по 11-е декабря они ежедневно съ утра являлись въ с. Ремчицы и оставались здѣсь до вечера, раздѣляя со мною трудъ по назиданію и исповѣди новоприсоединяемыхъ. Для назиданія мы пользовались всякою могущею быть удѣленною намъ новоприсоединяющимся, — связанными обязанностями службы, минутою.

Чинъ самаго присоединенія можетъ быть изображенъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Въ два часа пополудни группы желающихъ присоединиться располагались передъ храмомъ. Я въ эпитрахили и фелони, и сотрудники мои въ эпитрахилихъ встрѣчали готовящихся къ присоединенію на паперти храма. Я произнесилъ вступительную рѣчь, въ которой перечислялъ заблужденія католиковъ и реформатовъ и спрашивалъ, вполнѣ ли сознательно и чистосердечно ихъ желаніе присоединиться къ православної Церкви. Получивъ утвердительный отвѣтъ на послѣдній вопросъ, присоединяемымъ по требнику прочитывались послѣдованіе о исповѣди безъ второй молитвы. Послѣ этого новоприсоединяемые вводились въ притворъ и начиналась исповѣдь. Послѣ исповѣди совершалось всеобщее бѣдніе. На другой день присоединяемые опять собирались передъ храмомъ, священнослужители встрѣчали ихъ въ такъ же порядкѣ какъ и накануне, и начинался обрядъ присоединенія. За невозможностію при чтеніи предначинательной молитвы возложить руки на голову каждого присоединяемаго отдѣльно, мною поднималась вверхъ правая рука надъ склоненными ихъ главами и прочитывались имена всѣхъ присоединяемыхъ. Затѣмъ обрядъ присоединенія продолжался по установленному чиноположенію съ прочитываніемъ въ потребныхъ мѣстахъ именъ присоединяющихся. На вопросы присоединяющіеся отвѣчали всѣ вмѣстѣ и такимъ же образомъ прочитывались символъ вѣры и обѣщаніе исповѣдывать ненарушимо православію вѣру. Миропомазаніе надъ немиропомазаными совершалось въ обыкновенномъ порядкѣ; при чемъ я миропомазывалъ, а одинъ изъ моихъ сотрудниковъ съ прочитываніемъ положенныхъ молитвъ отиралъ помазанныя мѣста, губкою. Какъ можно усмотрѣть изъ вышесказаннаго мною были допущены нѣкоторые отступленія отъ установленнаго порядка, какъ-то: не возложеніе руки на голову каждого присоединяемаго отдѣльно, общее произнесеніе отвѣтовъ, символъ вѣры и проч. Все это было допущено не по нерадѣнію, а за невозможностію поступить иначе. Мой погрѣшности и недоумѣнія да покроются молитвами и благою любовью Вашего Высокопреосвященства. Послѣ миропомазанія совершилась божественная литургія, при-

соединенные удостоивались причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ и становились настоящими сынами православной церкви

Телеграмма отъ Вашего Высокопреосвященства была получена 5 декабря вечеромъ. До ея полученія, я и мои сотрудники пребывали въ уныніи и нерѣшительности. По полученіи же телеграммы мы сразу почувствовали подъемъ духа, увѣренность въ дѣйствіяхъ и какъ бы просвѣтлѣли. 11 декабря послѣ присоединенія послѣдней группы, мною была оглашена въ церкви телеграмма и передано благословеніе Вашего Высокопреосвященства новымъ сынамъ православной церкви. Послѣ этого мною было сказано ученіе, въ которомъ я совѣтовалъ новоприсоединеннымъ недостаточность своей подготовки къ принятію православія восполнять самовоспитаніемъ въ духѣ православной вѣры и возможно частымъ общеніемъ съ Церковью и ея пастырями.

Касаясь настроенія присоединившихся, можно сказать, что если таковое подъ вліяніемъ какихъ либо не благоприятныхъ обстоятельствъ не измѣнится, оно не оставляетъ желать лучшаго. Изъ собесѣдованій съ ними выяснилось, что нѣкоторые изъ нихъ давно искали случая присоединиться къ православной церкви, но таковой до настоящаго времени имъ не представлялся. На исповѣди, въ предлагаемые вопросы они вдумывались и въ своей грѣховности каялись чистосердечно. Поспѣшность, съ которою было произведено присоединеніе къ православію изъяснившихъ на это желаніе, чешско-словацкой бригады, объясняется ихъ желаніемъ принять православіе до вступленія на позицію.

Вашего Высокопреосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нижайшій послушникъ священникъ Георгій Саковичъ.

На рапортъ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 29 декабря за № 7980, послѣдовала такая: „Радуюсь душевно и горячо благодарю Го-пода за это свѣтлое торжество Православной церкви. Сердечно благодарю о. Г. Саковича и его сотрудниковъ о. В. Досинчука и о. Зилитинкевича. Донести объ этомъ Св. Синоду и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и Приходскомъ Листѣ“.

Изъ жизни другихъ епархій.

Просвѣтительное вліяніе кружка сельскихъ прихожанъ на односельчанъ.

Одинъ изъ благочинныхъ вятской епархіи въ своемъ годичномъ отчетѣ отмѣчаетъ интересный случай благотворнаго вліянія, какое оказываютъ на темную вотскую деревню нѣсколько ревностныхъ прихожанъ—ревнителей православія. Прежде вотяки въ этой мѣстности, по сообщенію благочиннаго,—послѣ сѣва и предъ началомъ „страды“ молились по язычески въ рощахъ и сильно пировали; нынѣ такія ихъ моленія рѣдкость, а почти все вотское населеніе, какъ и русское, служитъ напольные молебны. Въ храмахъ за богослуженіями вотяковъ бываетъ, пропорціонально ихъ населенію приходоу, не менѣе чѣмъ русскихъ. Вообще, нѣкоторая часть вотяковъ начинаетъ сознательно усваивать христіанскіе идеалы, ведущіе къ усовершенствованію нравственности. Какъ примѣръ этого, можно указать на кружокъ ревнителей православія, добровольно организовавшійся

въ деревнѣ Сюго Докѣ (Яголузъ) Вавожскаго прихода, части священника Михаила Елабужскаго. Ревнителями православія въ означенной деревнѣ является семья вотяка Кодрата Петрова Бѣлкова. Кодратъ, по словамъ его, ранѣе нисколько не думалъ о душѣ своей, всецѣло успокаиваясь на своемъ обрядовомъ вотскомъ двоевѣрїи, полухристіанствѣ—полуязычествѣ, съ запросами исключительно матеріальнаго характера. Но лѣтъ 15 тому назадъ, подъ вліяніемъ бесѣдъ со священниками, Кодратъ и его семейство совершенно оставили всѣ свои старые полуязыческіе обычаи и привычки и сдѣлались ревностными христіанами. Забыты табакъ и кумышка, но зато ближе къ сердцу стали храмъ, молитва и книга. У Бѣлкова имѣется маленькая бібліотека, преимущественно изъ книгъ на вотскомъ языкѣ. Вся семья ревностно и неопустительно посѣщаетъ Божій храмъ (деревня въ 13 верстъ хъ отъ приходскаго храма), въ каждый постъ, приготовившись усиленнымъ постомъ и молитвою исповѣдуется и причащается Св. Таинъ строго соблюдаетъ всѣ посты, истово и продолжительно совершаетъ утреннія и вечернія домаш. молитвы, иногда общія, при чемъ, грамотный сынъ Никаноръ или сестра Ксенія вслухъ читаютъ молитвы. Кодратъ сынъ его Никаноръ и дочь Ксенія, отказавшаяся отъ замужества, и только по убѣжденію священника Елабужскаго, въ виду ея просвѣтительной дѣятельности среди вотяковъ, и по благословенію настоятеля Бѣлогорскаго монастыря Архимандрита Варлаама, не поступившая въ монастырь, сознательно заботятся о посильномъ христіанскомъ просвѣщеніи своихъ сосѣдей—вотяковъ. Сюго Докѣинскіе вотяки (деревня въ 60 домовъ) постепенно стали бросать языческіе обряды, и весною сего года послѣдній изъ вотяковъ этой деревни служилъ молебенъ въ своемъ домашнемъ шалашѣ, испрашивая Божіей помощью на прекращеніе языческихъ моленій въ немъ.

Къ семьѣ Бѣлковыхъ—резнителей православія—присоединились вдова Наталія Новикова и солдатка Евфросинія Кадрова, тоже вотячки. Подъ вліяніемъ этого кружка, подъ опытнымъ и умѣлымъ руководствомъ приходскаго священника о. Елабужскаго, Сюго—Докѣинцы возродились духовно: почти вся деревня часто посѣщаетъ храмъ Божій, сознательно и съ большимъ приготовленіемъ исполняетъ христіанскій долгъ исповѣди и причащенія.

Ксенію Кодратовою организованъ пѣвчевскій кружокъ, человекъ изъ двадцати,—изъ дѣтей и взрослыхъ. Пѣвчевскій кружокъ хорошо изучилъ пѣть очень многія молитвы на русскомъ и вотскомъ языкахъ, стишки на вотскомъ языкѣ о страстяхъ Христовыхъ и другіе; готовится пѣть всю литургію“.

„Вятск. Епарх. Вѣдом“

II

Охъ ана новгородсѣ ой старины.

Новгородскій архіепископъ Арсеній вошелъ съ ходатайствомъ къ оберъ-прокурору Св. Снода о возужденіи вопроса объ отвѣтственности правленія обществъ Моск. Винд.-Рыб. жел. дор., производившаго постройку линіи Петроградъ—Новгородъ—Валдай и могущаго нанести самыя существенныя убытки монастырскимъ и церковнымъ имуществамъ.

По донесенію протоіереевъ Рождественскаго и Конкордина, названное общество устраиваетъ высокія насыпи, задерживающія воды оз. Ильмена и Волхова, каковыя широкими разливами могутъ причинить Юрьеву монастырю и церквамъ Городищенской и Спасо Нередицкой значительныя поврежденія.

Въ виду этого архіепископъ Арсеній проситъ истребовать отъ правленія общества письменное обязательство съ гарантіей исправленія какихъ-либо поврежденій и уплату убытковъ церквамъ и монастырю.

На дняхъ юрисконсультъ далъ заключеніе, что особаго обязательства съ правленія общества для обезпеченія интересовъ церковей не требуется, такъ какъ причиняемые желѣзной дорогой убытки должны быть возмѣщены на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, а именно по ст. 684 т. X. ч. I зак. гражд. Если же убытки произойдутъ отъ отчужденія земли, то эти убытки по закону подлежатъ возмѣщенію въ спеціальномъ оцѣнчномъ порядкѣ или по добровольному соглашенію.

Въ этомъ смыслѣ министерство и даетъ отвѣтъ оберъ прокурору Св. Синода.



ПЕЧАТЬ

„Иркутскія Епарх. Вѣдомости“ въ ст. „Мы и они“ дѣлаетъ интересное сопоставленіе миссіонерской дѣятельности католическаго духовенства и нашей миссіи, припоминая изъ исторіи католической миссіи въ Корей слѣдующіе факты.

Когда въ началѣ 19-го вѣка въ Парижѣ стало извѣстно, что языческая Корея въ нѣкоторой части своего населенія испытываетъ сильное тяготѣніе къ христіанству, то Парижское Миссіонерское Общество, по благословенію Папы рѣшило организовать тамъ и принять на свое содержаніе самостоятельную миссію во главѣ съ епископомъ. Въ 1831 году Папа Григорій VI учредилъ въ Корей постоянное викаріатство. И вотъ что для насъ, православныхъ, въ этомъ католическомъ дѣлѣ назидательно... „Варфоломей Брюгьеръ (дѣлаю выписки изъ книги о Корейскихъ христіанахъ архимандрита Павла, нынѣ епископа Никольскъ Уссурийскаго), состоявшій миссіонеромъ въ Сіамъ въ Бренкокѣ, добровольно изъявилъ желаніе послужить въ Корей и былъ назначенъ тамъ апопостольскимъ викаріемъ.

Брюгьеръ достигъ уже провинціи Шендзинской, но застигнутый внезапной болѣзью, умеръ 20 го октября 1835 года. Его спутникъ Мобанъ отправился къ мѣсту предназначавшемуся умершему епископу. Мобанъ съ пятью корейцами христіанами покинулъ Фонгъ Уэнгъ-Чангъ, пересѣкъ нейтральную полосу и по льду перешелъ р. Ялу [Амноканъ].

Обманувъ бдительность стражи въ БИ чжу, онъ вошелъ въ Корею подобно проходящему сквозь иглиное ухо. Мобанъ съ христіанами проникъ въ городъ [БИ чжу], пролѣзши подъ стѣну по водосточной трубѣ [вполнѣ благополучно], лишь возбуждивъ лай собаки [Корейскіе христіане, стр. 28].

Таковы Западныя миссіонеры, таково тамъ христіанство. Одинъ добровольно мѣняетъ свое, можетъ

быть, спокойное житіе на подвижническое, другой, вполнѣ достойный своего начальника, послѣ его смерти пролѣзаетъ подъ стѣну по водосточной трубѣ, чтобы принести Христа Спасителя туда, гдѣ Его не знаютъ, а члены Парижскаго Миссіонерскаго Общества поддерживаютъ ихъ матеріально, какъ передовыхъ славныхъ борцевъ за дѣло Христово, какъ свою церковную гордость.

Въ цитируемой книгѣ преосвященнаго Павла есть другое мѣсто, гдѣ сообщается, какъ католическіе миссіонеры, чтобы проникнуть въ Корею сквозь цѣпь пограничной стражи, ограждавшей страну отъ проникновенія въ нее между прочимъ и миссіонеровъ, не взирая ни на тьму ночи, ни на морскія бури, ни на явную смерть во время воздвинутаго на христіанъ въ Корей гоненія, безстрашно сажались въ небольшія лодченки, чтобы пристать къ берегамъ Кореи съ той стороны, гдѣ меньше всего было стражи. И они цѣли своей достигали:—католичество быстро распространялось въ Корей.

При чтеніи о подобныхъ фактахъ пастырской дѣятельности, пусть и католическаго духовенства, невольно восхищаешься горѣніемъ въ нихъ апопостольскаго духа. Такъ именно и должны на дѣлѣ Христовомъ горѣть души служителей Христа. Такою ревностью и должна горѣть душа каждаго пастыря, каждаго миссіонера. И только тогда, при этомъ непремѣнномъ условіи истина Христова будетъ побѣждать міръ и разгонять тьму идолослуженія.

Отъ дѣятельности выдающихся оо. миссіонеровъ изъ среды католическаго духовенства, съ береговъ отдаленной языческой Кореи мысль невольно переходитъ на свои родныя сибирскія пространства и прежде всего къ себѣ, въ предѣлы Иркутской губерніи—Что у насъ дѣлается въ миссіи, каковы мы сами? Мы какъ то уже говорили о нашей Иркутской миссіи. Мы указывали на то, что нѣтъ основанія слишкомъ пессимистически смотрѣть на наше прошлое. Плоды отъ работы прежде почившихъ оо. миссіонеровъ есть, и плоды довольно замѣтные. Но все-же, какъ мы далеки еще отъ дѣйствительности, которую можно для миссіи назвать нормальной! Какъ скудна еще наша миссія работниками и всѣми тѣми средствами, безъ которыхъ успешная миссіонерская дѣятельность невозможна.—Въ октябрѣ мѣсяцѣ хорошо мнѣ знакомый писарь при Волостномъ Правленіи въ селѣ Архирейскомъ—г. Зуевъ приводилъ изъ своего участка въ Иркутскъ партію бурятъ для приѣма на военную службу. Буряты по религіи были шаманисты. Около Вознесенскаго монастыря, гдѣ дочиваютъ мощи Святителя Христова Инокентія, буряты остановились. Въ чемъ дѣло?—спрашиваетъ ихъ г. Зуевъ.—Стой, говорятъ, надо свѣчи Инокентію поставить. „Но вѣдь Вы, говоритъ имъ г. Зуевъ, язычники—Ничего! Мы Инокентію вѣруемъ.“—Таковъ фактъ.

Что было бы—невольно спрашиваешь себя, думая о фактѣ, что было бы, если подобный фактъ обнаружился въ предѣлахъ католическаго государства и католической церкви?—Намъ кажется тучи миссіонеровъ устремились бы туда, гдѣ настолько созрѣла нива царства Божія.

А у насъ?!

Что можемъ мы сдѣлать, когда не все еще миссіонеры наши владѣютъ бурятскимъ языкомъ? Что мы можемъ сдѣлать, когда самая ничтожная часть богослужебныхъ книгъ переведена на бурятскій

языкъ—Что можемъ мы сдѣлать, когда даже не всё еще Евангелія переведены на бурятскій языкъ. Что можемъ мы сдѣлать, когда богослуженіе въ мѣстностяхъ съ бурятскимъ населеніемъ совершается еще на славянскомъ языкѣ. Что можемъ мы сдѣлать, когда у насъ еще нѣтъ въ центрахъ нашей Церковной жизни специальныхъ миссіонерскихъ учебныхъ заведеній. Что мы можемъ сдѣлать, когда неотложную потребность въ миссіонерскомъ учебномъ заведеніи въ Иркутскѣ приходится считать мечтою. Что можемъ мы сдѣлать, когда государство отпускаетъ на миссію и содержаніе миссіонеровъ гроши. Что можемъ мы сдѣлать, когда все наше православное общество христіанизацию языческихъ массъ не считаетъ своимъ долгомъ и ею не интересуется. Что можемъ мы сдѣлать, при наличіи всѣхъ указанныхъ условій, совершенно неблагоприятныхъ для миссіонерской дѣятельности?!

Мы пока далеко еще отстаемъ въ великомъ дѣлѣ миссіонерскаго служенія Христу Спасителю на землѣ отъ католиковъ

Досадно это и больно!—Но что подѣлаешь?...

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

Официальная часть.

- 1) Высочайшая благодарность.
- 2) Перемены по службѣ.
- 3) Вакантныя мѣста.
- 4) Списокъ очередныхъ проповѣдниковъ.

Неофициальная часть.

- 1) Почему общество и пресса упрекаютъ духовенство въ бездѣйствіи?
- 2) Свѣдѣнія о разореніи храмовъ.
- 3) По епархіи.
- 4) Изъ жизни другихъ епархій.
- 5) Печать
- 6) Объявленія.

Редакторъ неофициальной части
Священникъ З. САПЛИНЪ.

Печатать разрешается:
Цензоръ Епископъ АВЕРКІЙ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1917 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

(58-ой годъ изданія), съ бесплатнымъ приложеніемъ Общедоступной Богословской Библиотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1917 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе полустолѣтія. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, издается „Общедоступная Богословская Библиотека“ (издано уже 38 томовъ), имѣющая свою цѣль сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы „приложенія „Странника“ представляютъ собою точное и солидарное чело, которое надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью сельскаго и городского священника“. Въ 1917 году всѣмъ подписчикамъ будутъ даны приложенія.

Седьмой и восьмой томъ извѣстнаго сочиненія проф. А. П. Лопухина: **Библейская исторія** при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. (Изданіе 2 е). Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно, знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсилень пошатнуть ту непреодолимую скалу на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія.

Новые подписчики [впервые подписавшіеся на „Странникъ“] кромѣ того получаютъ при январской книжкѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія еще сочиненіе „Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ. Православный Востокъ“ (760 страницъ текста и 93 иллюстрацій и портретовъ выдающихся церковныхъ дѣятелей). Сочиненіе это въ отдѣльной продажѣ стоитъ 3 руб. Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печатныхъ листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ). Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 2-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ восемь (8) руб. съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣчанія: а) въ отдѣльной продажѣ для иноподписчиковъ цѣна „Богословской Библиотеки“ 2 руб. 50 коп. за томъ безъ пересылки и 3 р. съ пересылкой; б) Желающіе имѣть выпуски Библиотеки въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ; в) Новые подписчики, желающіе получить вышедшіе шесть томовъ „Библейской Исторіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 руб. 25 к. [за томъ въ переплетѣ 1 руб. 75 к.], а при выпискѣ на выборъ по 1 руб. 50 к. (въ переплетѣ по 2 руб.).

Адресоваться: въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“, Петроградъ, Невскій проспектъ, № 182. Отъ городскихъ подписчиковъ подписка принимается исключительно въ Отдѣленіи Конторы: Александрю Невская ул., д. 10, кв. 32. За редактора С. Артемьева. Издательница Р. А. Артемьева (урожд. Лопухина).

Приближается подписка на 1917 годъ **„Заволжскій Лѣтописецъ“**
НА НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ

Издаваемый при Восточно-Русскомъ культурно-просвѣтительномъ Обществѣ въ г. Уфѣ. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой **3 руб. въ годъ.** Подписка принимается въ Уфѣ на имя Епископа Андрея. Архіерейскій домъ и въ редакціи „Заволжскаго Лѣтописца“. Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ въ объемѣ печатнаго листа. Отдѣлы журнала: 1) церковный и религиозно-бытовой, при ближайшемъ участіи Преосвященнаго Андрея, Епископа Уфимскаго, 2) культурно-просвѣтительный, 3) общественно-политическій, 4) инородческий (осуществленіе задачъ русскаго просвѣщенія среди восточныхъ инородцевъ по программѣ Н. И. Ильминскаго). Направленіе журнала славянофильское.

