

Владивостокскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа).

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнію Редакціи, подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку передъ напечатаніемъ рукописи.

Рукописи, непринятія для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почте за ихъ счетъ.

Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются. Гонорара не существуетъ.

№ 18.

Годъ изданія

X.

15-го сентября 1912 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Высочайшій Манифестъ.

Божіею милостію, Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ: что дѣтъ тому назадъ тяжкому испытанію подверглось Наше отечество. Многочисленныя иноземныя арміи, предводимыя великимъ полководцемъ того времени, вторглись въ предѣлы Имперіи Нашей и направили свое побѣдное шествіе къ сердцу ея, первопрестольной Москвѣ. Неминуемая, казалось, опасность угрожала государству Нашему отъ противника, не знавшаго дотоле поражений, но милосердіе Божіе и величіе духа нашего спасли Россію. По призыву Верховнаго Вождя своего, блаженныя памяти Императора Александра Благословеннаго, сталъ русскій народъ на защиту родины и ея святынь. Неисчислимые

подвиги совершены были русскими войсками, сухопутными и морскими силами удивившими беззаветной храбростью своею и непоколебимою верностью долгу.

Высокіе примѣры безграничной преданности Престолу, самоотверженной любви къ родинѣ, глубокой вѣры въ милость Господню и непреклонной твердости духа показали народъ русскій во всѣхъ сословіяхъ своихъ, отдавши на благо отечества свое достояніе и жизнь своихъ сыновъ. И свершилось великое дѣло народное — исполнился обѣтъ Благословеннаго Царя: не полагать оружія, доколѣ не останется въ его Царствѣ ни единого неприятельскаго воина.

26 августа 1812 года на поляхъ Бородина доблестныя войска Наши послѣ кровопролитнѣйшей битвы, покрывшей ихъ неуязвимою славою, сломали силу неприятельскаго нашествія. Ослабленные встрѣченнымъ отпоромъ иноземныя войска, хотя и вступили въ первопрестольную Москву, но должны были скорѣе покинуть ее, уступая невѣдомой имъ дотолѣ твердынь народнаго сопротивленія. Съ памятной бородинской битвы благословилъ Господь успѣхомъ русское оружіе, и тяжелая война была окончена со славою и честью для Нашего отечества.

Нынѣ, въ сотую годовщину Бородинскаго боя, вспоминая великій подвигъ народа Нашего, Мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ вмѣстѣ съ Нами возблагодарить Господа силъ за милость, явленную имъ отечеству Нашему въ годину испытанийъ и вознести къ Престолу Всевышняго горячую молитву: да пребудутъ во вѣки вѣковъ въ памяти народной высокіе примѣры военной и гражданской доблести предковъ въ отечественную войну, да воодушевятся сими примѣрами всѣ вѣрные сыны Россіи въ доблестномъ служеніи родинѣ и да исполнятъ Намъ Всемогущій святую помощь свою въ исполненіи непоколебимаго желанія Нашего въ единеніи съ

возлюбленнымъ народомъ направлять судьбы Державы къ славъ, величію и преуспѣнію ея.

Данъ на Бородинскомъ полѣ въ 26 день августа лѣта отъ Рождства Христова 1912 г. царствованія же Нашего всемнадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

НИКОЛАЙ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 2-го августа за № 11501, настоятель Св. Духа Царицынскаго монастыря архимандритъ *Иринархъ* назначень начальникомъ духовной миссіи въ Сеулѣ (въ Корей).

Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства:

Отъ 17 го августа за № 2554, — священникъ Гайворонской церкви Александръ *Писаренко*, согласно прошенія, переведень къ Буссеевской церкви, съ 1-го сентября с. г.;

— 17-го августа за № 2552, — священникъ Буссеевской церкви Ананія *Артюшенко*, за принятіемъ на службу въ Омскую епархію, уволенъ изъ Владивостокской епархіи, съ 18-го августа с. г.;

— 14-го августа за № 2544, — священникъ Порфирій *Дунаевскій*, согласно прошенія, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія въ п. Атамановскій и вновь причисленъ сверхъ штата къ Владивостокскому Каѳедральному собору;

— 24 го августа за № 2648, — окончившій Московскіе пастырскіе курсы священникъ Іоаннъ *Крупенингъ*, предназначенный къ церкви Императорской гавани, за при-

нятіемъ на службу въ Благовѣщенскую епархію, — уво-
ленъ изъ Владивостокской епархіи, съ 4-го іюля с. г.;

— 20-го августа за № 2603, — псаломщикъ Фурманов-
ской церкви Петръ *Кузнецовъ*, согласно прошенія, уво-
ленъ отъ должности, за назначеніемъ учителемъ Съданкин-
ской цер-прих. школы, съ 1-го сентября с. г.;

-- 22-го августа за № 2628, — окончившій полный
курсъ Иркутской духовной семинаріи Симеонъ *Кимъ*, со-
гласно прошенія, назначенъ псаломщикомъ къ Инноктен-
тievской миссіонерской церкви въ Корейской слободкѣ
гор. Владивостока, съ 1-го іюля с. г.;

— 22-го августа за № 2621, — кр. Адріанъ *Власовъ*,
согласно прошенія, назначенъ и. д. псаломщика при Ян-
чиханской миссіонерской церкви, съ 1-го августа с. г.;

— 24-го августа за № 2640, — священникъ Бѣлой
Церкви Хрисанфъ *Горбачевскій*, согласно прошенія, пере-
веденъ къ Нестеровской церкви, съ 1-го сентября с. г.;

— 25-го августа за № 2662, — бывшій и. д. псаломщика
Янчиханской миссіонерской церкви Вячеславъ *Кимъ*, со-
гласно прошенія, вновь назначенъ и. д. псаломщика къ
Адиминской миссіонерской церкви, съ 1-го августа с. г.;

— 27-го августа за № 2670, — священникъ ст. Бухэду
Іоаннъ *Щербакъ*, согласно прошенія, переведенъ къ церк-
ви при ст. Имяньпо, съ 1-го сентября, на мѣсто священ-
ника Иннокентія *Пьтелина*, который съ этого числа пе-
ремѣщенъ на должность законоучителя Харбинскихъ ком-
мерческихъ училищъ.

Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ.

Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастыр-
ское благословеніе съ выдачею грамотъ: церковному ста-
ростѣ Хорольской церкви кр. Антону *Марченко* — за труды
по должности и пожертвованіе колѣскола; священникамъ:
Голенской церкви — Лукѣ *Шматову*, Поповской — Александ-

ру *Калачеву* Липовецкой—*Михайлу Герасимовскому* и Павловской—*Θеодору Кочетову* за усердное и полезное пастырское служеніе; церковному старостѣ Александровской церкви кр. *Евфимію Гудима* и кандидату *Дмитрію Каминиченко*, предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства *Θеодору Крутикову* и члену попечительства *Андрею Савченку* за ихъ примѣрную, усердную и ревностную службу храму Божию и заботы по благоустроенію причтовыхъ помѣщеній.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Его Высокопреосвященствомъ утверждены въ должностяхъ резолюціями:

Отъ 24-го августа за № 2642, кр. *Карпъ Ермолаевъ*—церковнымъ старостой Оморской на о. Сахалинѣ церкви;

— 27-го августа за № 2667, кр. *Никонъ Щербатокъ*—церковнымъ старостой церкви села Яблоновки;

— 28-го августа за № 2703, начальникъ Никольскъ-Уссурійской тюрьмы коллежскій ассесоръ *Модестъ Глыбовъ*—церковнымъ старостой тюремной церкви;

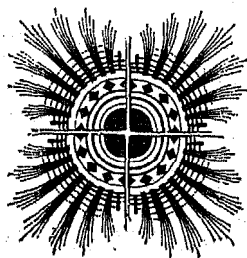
— 18-го августа за № 2577, и. д. псаломщика Гродковской церкви *Антоній Голушко*—въ должности штатнаго псаломщика.

Отъ Никол.-Усс. Отдѣленія Владивост. Епарх. Учил. Совѣта.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 30 апрѣля—24 мая 1912 г. за № 3809, днемъ празднованія въ церковныхъ школахъ столѣтія отечественной войны назначено 11-е октября—день оставленія непріателемъ Москвы. Учащіеся въ этотъ день должны быть освобождены отъ занятій и въ школахъ надлежитъ отслужить молебствіе, по чину молебнаго пѣнія, пѣваемаго въ день Рождества Христова, съ тѣми измѣненіями въ этомъ чинѣ, какія указаны были въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 29 ноября 19 декабря

1911 г. за № 9440 (Церк. Вѣд. 1911 г. № 51--52); не-
премѣнно устроить чтенія, посвященныя ознакомленію съ
исторіей Отечественной войны, съ произнесеніемъ во вре-
мя сихъ чтеній учащимся относящихся къ сему событію
стихотвореній, и исполненіемъ школьнымъ хоромъ народ-
наго гимна и кантаты на 1812 г. и другихъ патріотиче-
скихъ пѣсенъ. Желательно, чтобы для церковныхъ школъ
каждаго прихода было устроено совмѣстное празднованіе
вспоминаемаго юбилея. Учащимся желательно раздать го-
стинцы, изыскавши для этого на мѣстѣ средства.

Сообщая о вышеизложенномъ, Отдѣленіе проситъ о.
о завѣдывающихъ школами и г. г. учащихся въ точно-
сти и неукоснительно выполнить распоряженіе Св. Си-
нода.



Владивостокскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го сентября ≡ № 18 ≡ 1912 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Святительство. *)

Глубоко поучительно и полно захватывающаго интереса житіе прославляемаго нынѣ священномученика Евсевія епископа Самосатскаго, какъ великаго борца за истину во время страшной борьбы аріанства противъ православія. Въ житіи читаемъ мы о многоратныхъ изгнаніяхъ Святителя изъ города Самосаты, постигавшихъ его за твердость православныхъ убѣжденій, проявленную во время аріанскихъ смуть, по проискамъ еретиковъ и еретическихъ властей. Цѣль этихъ многоратныхъ изгнаній и удаленія епископа отъ паствы была ясна: врагамъ Церкви нужно было лишить православныхъ вождя, и въ немъ—объединяющаго начала, отдѣлить главу отъ тѣла, раздѣлить самихъ вѣрныхъ и тѣмъ подготвить торжество аріанства. Самъ Святитель Евсевій прекрасно сознавалъ всю важность архипастырства и пастырства, и въ то время, когда аріанство, покровительствуемое мірскою и даже царскою властью, достигло такой силы, что православные архіереи и выдающіеся дѣятели Церкви всѣ были сосланы,—онъ тайно обходилъ города и селенія своей области, и всюду поставлялъ клириковъ, пресвитеровъ и даже епископовъ. Этимъ онъ подготвилъ въ будущемъ торже-

*) Слово на 22 июня 1912 года; сказано по случаю тезоименитства Высокопреосвященнаго Евсевія архіепископа Владивостокскаго, въ Сѣданской, что при Архiep. Домѣ, свято-Евсевіевской церкви.

ство Церкви. Но болѣ всего ему помогало въ борьбѣ за православіе то, что самъ онъ былъ окруженъ величайшею любовью своей паствы въ Самосатахъ, такъ что и изъ изгнанія правилъ ея; паства настолькоъ была предана ему, что когда явился въ городъ посланный новый епископъ, его замѣститель, по вѣрѣ еретикъ-аріанинъ, по по жизни и характеру кроткій, добрый, благочестивый,—то новый епископъ все же оставался совершенно одинъ въ своемъ архіерейскомъ жилищѣ; никто изъ жителей и изъ клира городского не обращался къ еретикъ, такъ что онъ вынужденъ былъ покинуть православный городъ.

Къ сожалѣнію, не всегда такія попытки раздѣлить архипастыря и паству кончались такъ побѣдоносно для православія. Долговременность изгнанія епископа, сила и напряженность враждебныхъ замысловъ и другія непреодолимая обстоятельства, особенно же невѣрность чело-вѣческой привязанности, партійная борьба, дѣйствіе клеветы, лести, соблазны самолюбія и гордыни,—все это нерѣдко давало торжество враждебнымъ для Церкви вліяніямъ. Возьмемъ нѣсколько историческихъ примѣровъ. Вотъ въ древне-православной Грузіи огромныя области отошли въ XV и XVI вѣкахъ подъ власть Турціи. Что же дѣлають мусульмане для того, чтобы ослабить православіе и утвердить мусульманство? Они не уничтожаютъ святынь, не убиваютъ епископовъ: они позволяютъ безпрепятственно вынести святыни изъ завоеванныхъ областей,—чудотворныя иконы, мощи, а съ ними и за ними—постепенно удаляютъ и епископовъ. Народъ, лишенный живыхъ вождей вѣры и воспитывающихъ духъ святынь, въ одно столѣтіе принялъ исламъ: развалины величественныхъ соборовъ, монастырей, да старыя [христіанскія названія мѣстечекъ и городовъ, вотъ что и осталось теперь. Вотъ былого величія здѣсь Православной Церкви. Подступая шагъ за шагомъ къ Византійской Имперіи, арабы и потомъ турки дѣятельно поддерживали расколы

и ереси на окраинахъ Имперіи, въ Сиріи, Египтѣ, раздѣляя епископовъ между собою и съ паствою:—и тѣмъ они подготовили сначала внутреннее распаденіе Византіи, а за нимъ, какъ его естественное слѣдствіе, и внѣшнее раздѣленіе и паденіе. Тотъ же пріемъ еще ранѣе примѣнила Персія по отношенію къ Арменіи, раздѣливъ ее, путемъ поддержанія еретичества въ Арменіи, съ Византіей. Погибла Византія, ослабѣла православная въ ней Церковь, но не пріяли силы и еретическія скопища! Расчеты враговъ христіанства оказались вѣрными, къ стыду и гибели христіанъ.

Теперь ясно, почему такъ важно это единеніе святителей и паствы и почему такъ ужасно ихъ раздѣленіе. Ясно и понятно, почему у людей вдумчивыхъ, испытывающихъ прошлыя судьбы человѣческой жизни и пытливо всматривающихся въ судьбы будущія,—почему у нихъ всегда слышится такое горе, такое смятеніе, когда они видятъ признаки раздѣленія церковнаго.

Пояснимъ сказанное и на основаніи простаго житейскаго примѣра. Когда два человѣка, живущихъ отдѣльною жизнью и не имѣющихъ близкихъ отношеній родства, дружбы или единомыслія, иногда не подѣляютъ чего-либо между собою, то ихъ легко разсудить законъ и судъ, и споръ ихъ легко разрѣшается и кончается самъ собою. Но кто возстановитъ нарушенныя отношенія дѣтей и родителей, братьевъ между собою и сестеръ, вообще людей духовно близкихъ одинъ къ другому? Здѣсь труднѣе поколебать согласіе, чѣмъ между чужими, но и безмѣрно труднѣе это согласіе, разъ поколебленное, возстановить.

Примѣните это и къ области самыхъ чувствительныхъ и высоко-одухотворенныхъ отношеній,—къ области религіозной и церковной. Въ лѣтописяхъ русскихъ въ XIV вѣкѣ читаемъ, что на Руси, въ Москвѣ во дни Великаго князя Васплія Дмитріевича „учинися великій мятежъ во святительствѣ“: явилось сразу на одномъ пре-

столю три митрополита. Время было удѣльно-вѣчевое; всё привыкли къ раздорамъ и междуусобицамъ, никого не удивляли домашнія распри, — однако, прислушайтесь, съ какимъ ужасомъ и смятеніемъ говорить лѣтописецъ о раздѣленіи церковномъ! И это понятно: князя непокорнаго можно смирить силою оружія: мятежный удѣль можно привести въ повиновеніе великокняжеской власти войною и карами воинскими. Но какъ смирить непокорное сердце? Какъ привести въ повиновеніе духовьому пастырю? Какъ заповѣдать и приказать совѣсти?

Но довольно. Время склонить слово поученія къ переживаемымъ нами временамъ

Высоко ли стоитъ въ нашемъ народѣ уваженіе къ архіерейской власти и къ личности архіерея Божія? Можно сказать: такъ высоко, какъ нигдѣ. Мнѣ невольно по этому поводу вспоминается трогательный случай изъ жизни нашей простоты народной, бывший всего лѣтъ 30 назадъ въ Сергіевой Лаврѣ. Въ день лаврскаго праздника митрополитъ Московскій, покойный Іоанникій „шествовалъ со славою“, окруженный соборомъ священства и монашества, изъ своихъ покоевъ въ соборъ. Живо представляется эта величественная картина. Торжественный перезвонъ, море народа въ лаврскихъ обширныхъ дворахъ, золото облаченій, блескъ и звяцаніе хоругвей, огромный хоръ пѣвчихъ... Народъ по пути льнетъ къ митрополиту принять благословеніе. И вотъ, какая-то богомолка-старуха изъ Рязанской губерніи протискалась впередъ, приняла благословеніе митрополита и, продолжая держать его руку, стала кричать въ толпу къ своей товаркѣ, называя ее по имени: «Иди сюда скорѣе! вѣдь уйдетъ!» Митрополитъ остановился, терпѣливо дождалъ эту препростую вызываемую Маланью, благословилъ ее съ умиленіемъ: онъ зналъ, что въ этомъ случаѣ, по виду столь простомъ и незначительномъ, скрывается глубокая сложная психологія народной вѣры видится крѣпости народной души и залогъ крѣпости нашей Церкви.

Разрушать ли или поддерживать это наше православно церковное благоговѣнное отношеніе къ архіереямъ?

Наше время даетъ на этотъ вопросъ не одинаковый отвѣтъ

Есть зависть ко всему тому, что стоитъ выше насъ, и такая то зависть, откуда бы она ни исходила, старается умалить обаяніе епископской власти. Какъ ни низменны эти поводы къ враждѣ, съ ними однако приходится считаться. Нужно ли говорить при этомъ, что, въ области церковно-гражданскихъ отношеній, занесенное съ Запада пугало клерикализма, оказавшееся страшнымъ только для тѣхъ кто не способенъ видѣть ничего далье внѣшности, давнымъ давно уже отвергнуто всеми людьми, постигающими духъ православія? Духу, исторіи, природѣ православія клерикализмъ чуждъ совершенно, и напрасно двѣсти лѣтъ назадъ хотѣли подавить несуществующій клерикализмъ путемъ умаленія церковной славы епископа; кромѣ вреда, такое ревнивое направленіе ничего не дало и самой мірской власти, и этой власти не возвеличило.

Есть сознательное желаніе и намѣреніе враговъ государства и Церкви унижить архіерейство и въ немъ власть церковную, разобщить народъ отъ пастырей, отдалить его отъ вліянія Церкви. Одинъ изъ умнѣйшихъ русскихъ революціонеровъ, бѣжавъ за границу на недостижимый берегъ Великобританскаго острова, писалъ «съ того берега», что революція въ Россіи не удастся и реформація религіозная не осуществится, потому что этому мѣшаютъ архіерейскія митры и благословенія, да церковныя эктени. Онъ зналъ, что говорилъ, но тѣ, кто, не принадлежа къ революціонерамъ, поддерживаютъ намѣреніе умалить санъ архіерейскій, тоже должны бы понимать, кому они въ руку играютъ.

Есть современное такъ называемое демократическое стремленіе опростить все высокое и прикрытое священнымъ благоговѣніемъ, опростить и архіерейскую власть,

архіерейское богослуженіе, все то несказанной красоты церковное благолѣпіе, которое выработано гениемъ эллинскимъ, отобразило на себѣ печать двухтысячелѣтняго творчества гениа всечеловѣческаго въ области религіозно-прекраснаго, и повито гениемъ умиленія и сердечности славянской души. Таковымъ ревнителямъ простоты не видно того, что ради высоты идеи, превозносится, естественно, и носитель идеи, что душу человѣческую не передѣлаешь и не упростишь до химическаго процесса, что Господь, повелѣвшій нѣкогда устроить скинію и учредившій чинъ первосвященства ветхаго завета во всемъ величїи и красотѣ его, симъ самымъ показалъ, что душа человѣческая всегда облакаетъ вѣру въ чудную ризу чудно-прекрасныхъ обрядовъ,—не вопреки законамъ своего существа, а въ полномъ соотвѣтствїи съ ними.

Есть даже и среди людей, будто-бы вѣрующихъ и даже будто-бы ревнующихъ о благѣ Церкви, стремленіе къ такому якобы опрощенію епископства. Эти люди, увы, нерѣдко и въ священномъ санѣ сущіе, не замѣчаютъ, что устами ихъ говоритъ чаще всего все тотъ же духъ зависти, гордыни и раздѣленія. Разсуждая о такъ называемомъ черномъ и бѣломъ духовенствѣ, различіе, коего не знаетъ ни канонъ церковный, ни здравый смыслъ, ибо всѣ мы, и архіереи и клирики, одинаково есть служители Церкви,—они и не замѣчаютъ, какъ въ единое и святое дѣло Божіе они вносятъ гибельное раздѣленіе, а подрывая церковную дисциплину, преданность и любовь къ архипастырямъ, расточаютъ, а не собираютъ овецъ Христа стада.

Но людямъ церковнымъ вѣдомо, что „епископамъ вручены суть людіе Божїи; любо имъ видѣть эту превознесенность архіерейскаго сана, любо имъ видѣть и хранить это великое, и сладкое и радостное благоговѣніе къ святительству, окружать архипастырей любовью и почитаніемъ не за страхъ, а за любовь, за совѣсть, и въ

этомъ — проявлять любовь, почитаніе Святой Матери Церкви.

Не таковъ ли нынѣшній день, возлюбленные братіе? Не таково ли наше сейчасъ церковное собраніе? Мнѣ болѣе чѣмъ кому-либо изъ присутствующихъ служителей Церкви всего удобнѣе отмѣтить это. Саномъ рядовой пресвитеръ, однако, непосредственно въ порядкѣ епархіальнаго управления не подчиненный нашему сегодняшнему преосвященному имениннику, я могу, не опасаясь упрека въ лести или въ какихъ-либо низменныхъ намѣреніяхъ, — могу, имѣю нравственное право говорить о томъ, какую благоговѣйною любовью мы, служители Церкви, и всѣ пасомые должны окружать превознесенный престоль святительскій.

Видимъ мы здѣсь и сегодня сошедшихся вкупѣ на этомъ праздникѣ единенія паствы и архипастыря, — и пасомыхъ, — отъ высшаго представителя священной царской власти, главнаго начальника обширнаго края до скромнаго рабочаго, — видимъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей, видимъ и служителей Церкви отъ прибывшаго собрата преосвященнаго именинника-епископа сосѣдней Благовѣщенской Церкви, до скромнаго монастырскаго послушника. Всѣхъ объединили любовь и уваженіе лично къ архипастырю-имениннику, любовь и уваженіе къ его высокому, воистину небесному сану.

Да будетъ благословенно это благое и любодружное единство, слѣшное во изящныхъ, да будетъ горяча и наша молитва: Пастыреначальникъ Господь Иисусъ Христосъ, Самъ именуемый въ Писаніи также Епископомъ (1 Пет. 2,25), да приложитъ и нашему Архипастырю, Высокопреосвященнѣйшему Евсевию, дни на дни и лѣта на лѣта, чтобы свѣтить ему на свѣщницѣ церковномъ, радовать и утѣшать вѣрующія и любящія души, право и спасительно править слово вѣчной Христовой истины. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Маленькій Дневникъ.

На этотъ разъ я хочу поднять больной и жгучій вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Приступлю прямо къ сужденіямъ о томъ, *какъ устроить духовенство*, безъ особыхъ предисловія и мотивовъ. Въмѣсто предисловія отошлю васъ, дорогой читатель, къ той огромной литературѣ, которая уже накопилась по этому вопросу, а еще лучше попрошу васъ заглянуть въ семью сельскаго священника, получающаго въ мѣсяцъ 40—60 р. жалованія и всякихъ доходовъ и имѣющаго 5—6 чело-вѣкъ дѣтей школьнаго возраста...

Оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ о платѣ за требы (она всегда была, есть и будетъ, и все же духовенство въ массѣ бѣдствуетъ матеріально), приходится установить то безспорное и всѣми признанное за аксіому положеніе, что *духовенство должно быть обезпечено тримичнымъ жалованіемъ*.

Въ какомъ же размѣрѣ?

Прежде всего, нужно раздѣлить духовенство на три категоріи по образованію: съ высшимъ, среднимъ и низшимъ, а затѣмъ на городское и сельское. Городское духовенство къ которому предъявляются особыя требованія, должно, понятно, получать содержаніе нѣсколько большее въ сравненіи съ сельскимъ, у котораго самая жизнь проще и дешевле, благодаря особымъ условіямъ сельской жизни (доказывать этой очевидной разницы не приходится). Помимо доходовъ за требоисправленіе (это должно быть частнымъ дѣломъ священника и прихожанина: дали за потребу—ладно, не дали—тоже хорошо), новорукположенный священникъ низшей категоріи въ селѣ, при готовой квартирѣ, долженъ получать 75 р., второй—100 р. и третьей—150 р. въ м-ць; въ гор. второй категоріи—150 р. и третьей—200 р. при готовой квартирѣ. Черезъ каждыя

пять лѣтъ прибавка съ основного оклада по послѣдней должности въ такомъ размѣрѣ: за 5 лѣтъ—15%; за 10 л.—25%; за 15 л.—35%; за 20 л.—50%; за 25 л.—75%; за 30 л.—85% и за 35 л.—100%. При этомъ, послѣ 35 лѣтъ дальнѣйшая служба должна разрѣшаться лишь при наличіи особыхъ заслугъ и правоспособности, по согласной оцѣнкѣ благочинническаго округа и епархіальнаго начальства. Пенсія должна выдаваться съ основного жалованія: за 10 л.—25%; за 20 л.—50%; за 30 л.—75% и за 35 л.—полный окладъ. Независимо отъ сего, всѣ дѣти духовенства, какъ почетные граждане государства, должны освобождаться отъ платы за правообученіе во всѣхъ низшихъ, среднихъ и высшихъ общеобразовательныхъ все-сословныхъ и духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Принадлежащая духовенству государственная и крестьянская земля должна быть возвращена по принадлежности, за исключеніемъ дарственной.

Что касается до діаконовъ и псаломщиковъ, то и они также должны быть раздѣлены на городскихъ и сельскихъ, а затѣмъ на получившихъ образованіе: а) домашнее, б) низшее специальное и в) среднее. Діаконъ въ селѣ долженъ получать: 50 р., 60 р., 70 р.; въ городѣ 70 руб. 85 руб. и 100 руб. Псаломщикъ въ селѣ долженъ получать: 30 р., 40 р. и 50 руб.; въ городѣ 50 руб., 60 р. и 70 руб. Въ отношеніи прибавокъ, пенсіи и воспитанія цѣтей діакона и псаломщико должны пользоваться тѣми же преимуществами, что и священники.

Само собою разумѣется, что при осуществленіи этой реформы ежегодно потребуется отъ государственнаго казначейства, вѣроятно, не менѣе 100 милліоновъ. Для этого нуженъ особый прямой государственный налогъ на населеніе: лица всѣхъ вѣроисповѣданій должны платить, положимъ, рубль или два въ годъ на содержаніе своего духовенства — никому не будетъ обидно. Проектируемый нѣкоторыми способъ обезпеченія духовенства путемъ земскихъ или

даже приходскихъ сборовъ, включая сюда даже личные доходы за требы (!), является бессмысленнымъ, унижительнымъ, несправедливымъ къ духовенству и ненадежнымъ. Государство само, (а не земства или приходы) должно рѣшить этотъ вопросъ прямо и честно: если оно признаетъ за религіей государственное значеніе, то должно, наконецъ, и устроить у себя служителей религіи какъ слѣдуетъ; если же не признаетъ, какъ во Франц. и, то, конечно, пусть совсѣмъ лучше откажется отъ насъ, и тогда мы будемъ сами устраиваться, какъ знаемъ, сознавая себя па-сынками. А теперѣ, вѣдь, положеніе-то невыносимое: съ одной стороны—мы почетное, полезное сословіе, и на насъ поэтому возложенъ милліонъ государственныхъ повинностей, (!), —а съ другой--намъ за все грошевое вознагражденіе!

Но какъ же быть, какъ же быть, если государство и при всемъ желаніи не сможетъ обезпечить духовенства даже на—половину? если особый культый налогъ почему-либо окажется неосуществимымъ? Какъ быть, если окажется непригоднымъ и земскій способъ обезпеченія, съ отбираниемъ доходовъ за требы и зачетомъ ихъ въ жалованіе? (какъ нечестно!). Въ такомъ случаѣ, опять повторяю (см. мой дневникъ за), необходимо самой церкви придти на помощь государству и *учредить для этого церковный банкъ*, путемъ монополизированія, по возможности, всѣхъ отраслей церковно-богослужебнаго производства и устройства: вина, иконъ, масла, ладану, страхованія зданій и проч., подобно свѣчной монополіи. Отъ этой монополіи церковное правительство получить милліоновъ сто ежегодно; пусть хоть половина идетъ на содержаніе арміи служителей Церкви. Иначе—получается одно издѣвательство надъ священнымъ сословіемъ, надъ его полураздѣтыми дѣтьми—«почетными пролетаріями государства»! О, будь мы безсемейны, какъ ксендзы, мы довольствовались бы и не ихъ «панскимъ» со-

держаніемъ, но, можетъ быть, простымъ дневнымъ пропитаніемъ у нашихъ прихожанъ и сырымъ угломъ въ церковной колокольнѣ, а тѣмъ, что получаемъ сейчасъ, были бы на-вѣки довольны и въ избыткѣ; но у насъ—жены нерѣдко съ голодной родней, сидящей на шеѣ мужей; у насъ—дѣти, которыя хотятъ ѣсть, пить, одѣваться, учиться, у насъ—дѣти, которыя слышатъ наши разговоры съ прихожанами о пятакахъ, видятъ въ нашихъ рукахъ эти гроши, заставляющіе насъ отказывать имъ въ нужномъ, даже насущномъ и отталкивающіе ихъ потомъ отъ священства, ужасающіе ихъ впоследствии при одной мысли самимъ быть въ положеніи своихъ отцовъ! И кто, лицемѣрь, осмѣлится честно упрекнуть нашихъ дѣтей, когда они, становясь уже сознательными юношами, переходятъ изъ духовной школы въ свѣтскую, на свѣтское поприще? кто дерзнетъ упрекать и насъ, отцовъ, когда мы, зачастую намѣренно и сознательно отводимъ своихъ дѣтей подальше отъ скорбей духовнаго званія въ свѣтскую школу, готовя имъ какую-угодно будущность, но только не священство, которое мы цесемъ, какъ ужасный, безповоротный жизненный крестъ, уже въ силу вѣдній судьбы? Пусть не говорятъ мнѣ, что мы *должны*, мы *обязаны* прививать своимъ дѣтямъ идеи безкорыстія, самоотреченія, подвига и служенія Богу, т. е. что мы должны готовить ихъ къ священству, какъ готовили къ нему Іоанна Златоуста, Григорія Богослова или Августина ихъ благочестивыя матери—Анфуса, Нонна или Моника: вѣдь, тѣ, воспитывая для Церкви своихъ дѣтей, передавали имъ вмѣстѣ съ воспитаніемъ и богатое наслѣдство, которое должно было во всякомъ случаѣ застраховать ихъ отъ необходимости торговаться за свадьбу или погребеніе. Кто, при бѣдности духовенства, можетъ осудить его за желаніе спасти отъ подобной же бѣдности своихъ дѣтей? И все-таки оно не спасаетъ, все-таки въ массѣ своей духовенство еще слишкомъ идеально, ибо сознательно готовить своимъ дѣтямъ свою же долю!

Да будутъ же благословенны отцы, готовящіе своихъ дѣтей на подвигъ священства, но да будутъ благословенны и тѣ, что спасаютъ дѣтей отъ неизбѣжной нищеты, скорбей и поношеній со стороны «человѣковъ». Да будутъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, достойны всякаго осужденія и презрѣнія и тѣ рѣчи, что порицаютъ бѣдное и голодное духовенство за желаніе *во что бы то ни стало* дать образованіе дѣтямъ (90% такихъ родителей!), за неумѣніе, якобы, жить по средствамъ; за неумѣніе „по одежкѣ протягивать ножки“; да будутъ презрѣнны эти рѣчи, ибо онѣ рекомендуютъ духовенству не желать лучшаго, оставлять дѣтей безъ образованія, плодить на свѣтъ Божій „честныхъ пролетаріевъ“; ибо онѣ — враждебны просвѣщенію народа. При такихъ рѣчахъ, къ несчастію, часто раздающихся по адресу духовенства изъ лагеря сытой и вліятельной бездарности, если онѣ, не дай Богъ, будутъ раздаваться еще и въ средѣ высшихъ лицъ, какъ архіереевъ, такъ и свѣтскихъ, стоящихъ на стражѣ интересовъ всего руссійскаго духовенства, — несомнѣнно, реформа матеріальнаго обезпеченія духовенства будетъ подвигаться впередъ такими же черепашиими шагами, какъ и сейчасъ, и развѣ только черезъ сто лѣтъ несчастное духовенство — это почетное, а въ сущности, *послѣднее* сословіе руссійскаго государства — дождется надлежащаго устроенія своего бытія.

Теперь возникаетъ вопросъ, какъ быть съ духовенствомъ, если по тѣмъ, или другимъ, или десятимъ причинамъ матеріальное обезпеченіе его попрежнему будетъ подвигаться впередъ черепашиимъ шагомъ, какъ и нынѣ, т. е. когда нѣтъ никакой надежды въ ближайшемъ, а, можетъ быть, и отдаленномъ будущемъ устроить духовенство какъ слѣдуетъ? Жизнь дорожаетъ, населеніе бѣднѣетъ, сектантство растетъ, доходы падаютъ, какъ барометръ. Что дѣлать? Ряды образованнаго сельскаго духовенства пустѣютъ, приходы пустуютъ, надвигается царство „начетчиковъ“, за неимѣніемъ подходящихъ кандида-

товъ. Итакъ, что дѣлать? Учредить повсюду упрощенныя, пастырскія школы, въ родѣ московскихъ курсовъ о. Восторгова и нацолго обезпечить Русскую Церковь сносными, даже хорошими кандидатами священства? Положимъ, это дѣло. Но тѣхъ-то «загнанныхъ» такъ или иначе въ приходы несчастныхъ курсистовъ какъ устроить съ полдюжинами ребятъ? Оставить такими же, какъ и сейчасъ, нищими на 40 рубляхъ содержанія? Итакъ, что же, что же, дѣлать?

Я предложилъ бы, если ужъ духовенству не судьба получить хотя бы указанное мною минимальное содержаніе и бесплатное обученіе своихъ дѣтей, — слѣдующую рѣшительную, какъ послѣднее средство, мѣру. Число приходовъ сократить, соединивъ отъ пяти до десяти въ одинъ въ зависимости отъ количества душъ и отъ площади, занимаемой приходами; все теперешнее государственное ассигнованіе, а также всякіе мѣстные — земельные, церковные, ружные, поручные и прочіе доходы, коими пользуется каждый причтъ въ отдѣльности, дать въ содержаніе одному причту, завѣдующему группой приходовъ. Такимъ образомъ, учредить разъѣздные причты, размѣстивъ ихъ въ болѣе населенныхъ или вообще удобныхъ центральныхъ пунктахъ, и въ виду тяжелой службы и большихъ постоянныхъ разъѣздовъ, назначить имъ казенное жалованіе въ размѣрѣ не менѣе двухъ—трехъ тысячъ рублей въ годъ, не считая другіе источники, приравнявъ ихъ, напр., къ уѣзднымъ врачамъ, что-ли, или крестьянскимъ начальникамъ. Всѣ завѣдуемыя церкви сдѣлать приписными, оставивъ имъ лишь отдѣльное завѣдываніе хозяйствомъ. При церквахъ можно оставить кое-гдѣ псаломщиковъ, даже и въ санѣ діакона, для отправленія, т. е. ск., по старообрядчески, часовъ, обѣдницы и т. п., для погруженія, въ случаѣ нужды, младенцевъ, для «завѣдыванія» церковью, и другихъ надобностей. Священникъ, пріѣхавъ въ село, совершить богослуженіе, посѣтить, гдѣ надо, дома, скажетъ проповѣдь и проч. и поѣдетъ дальше.

Разумѣется, священники должны быть вполнѣ правоспособные, но на такое приличное содержаніе, безъ сомнѣнія, пойдутъ лица не только съ среднимъ, но и высшимъ образованіемъ. Право, лучше имѣть меньше священниковъ по количеству, но хорошихъ по качеству и хорошо обеспеченныхъ, чѣмъ много, да голодныхъ, ропщущихъ, грызущихся за каждый грошъ съ прихожаниномъ, малограмотныхъ.

А куда дѣвать избытокъ наличнаго духовенства при такой реформѣ?—Имъ всеѣмъ найдутся мѣста, въ виду роста населенія и, естественно, открытія новыхъ и новыхъ приходоѡ (районоѡ), даже въ переселенческихъ епархіяхъ. Правда, при такой реформѣ священникъ отдаляется отъ народа, и самый вопросъ „о приходѣ“ отпадаетъ безвозвратно; правда и то, что такой реформой осложняется вопросъ законоучительскій въ начальныхъ школахъ. Но... что же дѣлать? А теперь, когда лѣтъ черезъ 10 будетъ почти вездѣ всеобщее обученіе, и у священника вдругъ въ приходѣ окажется пять—шесть школъ, кромѣ своей церковной, или одна большая со многими параллельными отдѣленіями, при 20—25 урокахъ Закона Божія, — развѣ хватить наличныхъ священниковъ—законоучителей?! Такъ вотъ пусть эти „завѣдующіе безприходными церквами“ діакона—псаломщики и занимаются по школамъ законоучительствомъ, зарабатывая толикую малость. Или вопросъ о приходѣ. Да развѣ при необезпеченномъ, тяготящемся своимъ служеніемъ, голодномъ, зависящемъ отъ каждаго крестьянина священникѣ теперь возможна какая-либо серьезная реформа прихода, продуктивная для дѣла? Да ни за что на свѣтѣ, хоть тутъ пусть ее введетъ самъ Помѣстный соборъ. Вся эта «реформа прихода» -- одна финція, одни слова; вся реформа—въ священникѣ: гдѣ и теперь въ приходѣ священникъ—«пастырь добрый»; тамъ реформировать нечего. Обратите вниманіе, главнымъ образомъ, на священника, — устройте его какъ должно, тогда и тре...

бу́йте съ него во-всю — вотъ вамъ и «приходская реформа». Неужели же можно серьезно говорить, что реформа прихода — въ его „правахъ“ или „автономіи“? Отдаленіе пастыря отъ паствы? А наши архиереи развѣ близки къ Паствѣ, если въ вѣдѣніи одного епископа зачастую до двухъ милліоновъ душъ? И ничего не подѣлаете: пусты бюджеты епархіальный архіерей даже и въ каждомъ уѣздномъ городѣ, и все же онъ будетъ завѣдывать 300—400 тысячами душъ, которыхъ онъ все-же не сможетъ знать даже въ лицо. Такъ и священникъ. А развѣ теперь въ приходѣ съ 4—5 тысячами душъ онъ свою пастырскую заботу по имени?.. Ничуть не бывало. Да и дѣладо мѣстному, не въ физическомъ общеніи, а духовномъ. Хорошій священникъ можетъ быть роднымъ и любимымъ за десятки и сотни верстъ, имѣть вліяніе на окружающихъ и „пасти души ихъ“, и, наоборотъ, плохой священникъ, стоя о-бокъ съ прихожаниномъ, можетъ „сгубить душу его“. Возьмите въ добрый примѣръ подвижниковъ, старцевъ, монастыри, наконецъ, нашъ Уссурийскій монастырь, вліяющій духовно и окормляющій сотни и тысячи людей. Не сомнѣнно, при подобной реформѣ приходъ раздвинетъ его рамки, расширится и самое понятіе о немъ, какъ о чисто духовной, а не юридической единицѣ — и только.

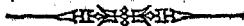
Я — не сторонникъ такой реформы, но указываю на нее, какъ на крайнее, послѣднее средство устроить духовенство.

При необезпеченности духовенства есть и еще одно, чисто первобытное рѣшеніе священническаго вопроса — это упразднить вовсе самое священническое сословіе и посвящать во іереи къ извѣстной общинѣ (приходу) данное лицо этой же общины, которое, продолжая заниматься своимъ служебнымъ, или торговымъ, или даже крестьянскимъ дѣломъ и пребывая въ своемъ прежнемъ званіи, въ то же время въ извѣстные дни или случаи надѣвало бы облаченіе и отправляло богослуженіе и требы. Такъ было въ первые времена христіанства, такъ сейчасъ заводится (нужды ради) у сектантовъ, но если какъ нынѣ

которые совѣтують, какъ будетъ и у насъ, то это будетъ знаменіемъ начала конца христіанства. Поэтому, унаси насъ Богъ отъ такого рѣшенія вопроса!

Итакъ, будемъ желать и ждать въ Россіи особаго церковнаго общегосударственнаго налога; будемъ настаивать на учрежденіи при Св. Синодѣ и своего церковнаго фонда, въ помощь государству. Если же ни то, ни другое не осуществится, то лучше закрыть $\frac{4}{5}$ приходовъ въ Россіи и дать на отпускаемыя средства хорошее содержаніе $\frac{1}{5}$ духовенства, чѣмъ плодить нищенскіе приходы и увеличивать русскій пролетаріатъ за счетъ „потомственныхъ почетныхъ гражданъ“ государства. *Id audiatur!*

Священникъ В. Давыдовъ.



Хроника епархіальной жизни.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Евсеій въ воскресенье, 12-го августа служилъ литургію въ своей домовоі церкви на Сѣданкѣ.

Во вторникъ, 14-го и въ среду 15-го августа Архипастырь служилъ въ Кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Успенію Б. М. и литургію съ похвалою и многолѣтіями, по случаю храмоваго праздника.

Въ четвергъ, 16 августа Владыка служилъ тамъ же литургію и молебенъ Нерукотворенному образу, по случаю годового праздника Православнаго Камчатскаго Братства. Непосредственно послѣ богослуженія Владыка прослѣдовалъ въ залъ соборнаго дома, гдѣ состоялось годичное общее собраніе Братства.

Въ воскресенье, 19-го августа Его Высокопреосвященство служилъ литургію на Сѣданкѣ.

Въ субботу, 25-го августа Архипастырь служилъ въ Кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію и въ со-

борной оградѣ торжественную панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ I-мъ и павшихъ въ Отечественную войну вождяхъ и воинахъ.

Въ воскресенье, 26-го августа въ столѣтнюю годовщину Отечественной войны Владыка служилъ въ соборѣ же литургію и положенный молебенъ, по окончаніи котораго поѣхалъ на ипподромъ. Тамъ, въ сослуженіи 27 протоіереевъ и священниковъ (епархіальныхъ, военныхъ и др.) на особомъ возвышеніи въ центрѣ войскъ крѣпости, собранныхъ для молебствія и парада, Владыка вновь отслужилъ тотъ же молебенъ.

29-го августа Его Высокопреосвященство совершилъ литургію и панихиду по убиеннымъ воинамъ въ своей домово́й церкви на Съданкѣ.

Тамъ-же, въ маленькой Александро-Невской церкви-памятникѣ Архипастырѣ служилъ литургію и молебенъ 30 августа, по случаю храмоваго праздника, и 2-го сентября—литургію въ св. Евсеіевской церкви.

Въ пятницу, 7-го сентября Владыка выѣхалъ въ г. Никольскъ-Уссурійскій, гдѣ въ соборѣ служилъ всенощное бдѣніе праздника Рождества Пр. Богородицы. 8-го сентября Владыка служилъ литургію съ похвалою и многолѣтіями въ Рождество-Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, по случаю престольнаго праздника. Въ тотъ же день Архипастырѣ выѣхалъ въ с. Ляличи, гдѣ 9-го числа, въ воскресенье совершилъ полное освященіе заново отремонтированнаго приходскаго храма.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, Преосвященнѣйшій Павелъ, епископъ Никольскъ-Уссурійскій пріѣдетъ изъ Европейской Россіи въ епархію не раньше, какъ въ послѣднихъ числахъ сентября мѣсяца.

Въ Поповскомъ Св. Георгіевскомъ приходѣ 5—7 августа с. г., по случаю конскаго падежа, былъ совершенъ

трехдневный крестный ходъ: Около каждаго дома стоять шпалы съ клѣвомъ солью. Служились молебны, освящалась вода и окроплялись всюду колодцы.

послѣ 4 го сентября во Владивостокъ состоялось собраніе городского духовенства, на которомъ избранъ кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта кафедральный протоіерей г. Д. Муравьевъ (онъ же по полученнымъ свидѣніямъ, избранъ почти по всемъ благочиніямъ епархіи). На этомъ же собраніи рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ принципиальный вопросъ о желательности для г. Владивостока особаго благочиннаго, предложенный на обсужденіе духовенства Его Высоконреосвященствомъ, при чемъ наміненъ духовенствомъ прот. М. Покровскій. Кроме того, въ виду предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, духовенство намітило слѣдующихъ выборщиковъ по городу Владивостоку: изъ своей среды — священника В. Давыкова и изъ свѣтскихъ лицъ В. А. Панова (редакторъ Дальняго Востока), В. М. Поляновскаго (секретарь Консисторіи), А. А. Сызранскаго (казначей казначейства) и В. С. Попова (довѣренный фирмы „Коншипъ“).

Въ выборахъ по городу Владивостоку будетъ участвовать также духовенство Ольгинскаго уѣзда.

Вѣдомство православнаго исповѣданія представило на предварительное, до внесенія въ Государственную Думу, одобреніе Совѣта министровъ свои предположенія объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 25.000 рублей на устройство и первоначальное обзаведеніе мужского монастыря на полуостровѣ Камчаткѣ, въ разстояніи 3½ верствъ отъ сел. Ключевскаго, въ мѣстности, гдѣ въ XVIII столѣтіи уже существовалъ мужской монастырь.

Означенная мѣра, по заявленію названнаго вѣдомства, является необходимой какъ для удовлетворенія релігіозныхъ нуждъ мѣстнаго кореннаго населенія, такъ и въ цѣляхъ созданія опорнаго пункта для колонизаціи Камчатки. При этомъ, въ цѣляхъ наилучшаго исполненія проектируемымъ монастыремъ таковыхъ задачъ имѣется въ виду привлечь въ него мона-

шествующихъ изъ Соловецкаго монастыря, какъ испытанныхъ строго уставною иноческою жизнью и закаленныхъ трудами и климатомъ.

Со стороны министерства финансовъ препятствій къ осуществленію изъясненныхъ предположеній не встрѣтилось.

Государственный же контролеръ, вполне признавая историческую заслугу монастырей въ дѣлѣ насажденія русской культуры и государственности на окраинахъ Имперіи, а также ихъ религіозно-просвѣтительное значеніе, указавъ, что монастыри, выдѣлившіеся своею дѣятельностью, возникли благодаря энергіи отдѣльныхъ подвижниковъ и что для учрежденія обители на Камчаткѣ не сложилось подходящихъ условій. Вслѣдствіе сего, статсъ-секретарь Харитоновъ, затрудняясь изъяснить согласіе на проектируемую духовнымъ вѣдомствомъ мѣру, заявилъ, что надлежащая постановка дѣла православной церкви на Камчаткѣ требуетъ, прежде всего, заботъ объ имѣющихся тамъ церквахъ, въ томъ числѣ о Ключевской церкви, причемъ, если включенныхъ въ смѣту сего года на указанную надобность 14.200 руб. недостаточно, то онъ не встрѣтилъ бы возраженій противъ соответственнаго увеличенія сего кредита.

Совѣтъ министровъ, обсудивъ данный вопросъ, согласился на ассигнованіе, въ законодательномъ порядкѣ, испрашиваемыхъ 25.000 руб., съ отнесеніемъ ихъ на остатки по смѣтѣ 1913 года. „Пр. В.“

По опредѣленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 21 мая—6 іюня с. г. за № 321 изъята изъ употребленія въ церковныхъ школахъ начальныхъ и второклассныхъ книга А. П. Нечаева „Что говорятъ камни“ (по Петерсу).

Въ Владивостокскомъ соборномъ домѣ возобновились, послѣ лѣтняго перерыва, религіозно-нравственныя чтенія для народа, устраиваемыя по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ послѣ акаѳиста въ соборѣ. Сюда же, въ соборный домъ перенесена церковная бібліотека, откуда

желающимъ выдаются на домъ для чтенія книги съ залогомъ въ одинъ рубль. За пользованіе же книгами-плата по желанію и по усердію. Чтенія сопровождаются общенароднымъ пѣніемъ и раздачей листковъ.

Лѣтопись Камчатскаго Православнаго Братства.

17-го іюля состоялось шестое въ этомъ году засѣданіе Совѣта Православнаго Камчатскаго Братства, на которомъ, между прочимъ, постановлено:

I. Зачислить въ члены Братства:

а. Членами—учредителями—кр-на Ц. В. Апочинина (Петербургъ), И. И. Шишулина (Красноярскъ), священника Петерб. е. Ѳ. И. Знаменскаго, вахмистра Г. И. Бернацкаго (Магдагачи, Ам. о.) и мѣщ. Г. І. Иванова (Владивостокъ). [Всѣ внесли по 75 р., а Бернацкій кромѣ того 25 р. на нужды Братства).

б. Почетными членами—діакона Ярослав. еп. П. В. Новоселова и брандмейстера г. Смоленка Г. Ф. Гофмана, приславшихъ по 50 р. каждый.

в. Дѣйствительными членами—Владив. Епарх. Наблюдателя цер. школъ В. П. Антонинова, А. Г. Темнова (Магдагачи, Ам. об.), Е. П. Компаніенко (Владивостокъ), П. И. Мискуровича (Петербургъ), поручика Н. Н. Аргутинскаго (Петербургъ), протоіер. Е. Н. Вѣлзорова (Павловскъ), А. И. Очумакъ (Петербургъ) и Ф. Ф. Феофанова (Петербургъ) (Всѣ внесли по 25 р.)

II. Заслушанъ докладъ основателя Братства іеромонаха Нестора о томъ, что имъ во время зимней поѣздки въ предѣлы Европейской Россіи по дѣламъ Братства, съ благословенія Его Высокопреосвященства, поднесены знаки Братскаго Креста: а) первой степени Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и Вели-

кому Князю Алексію Николаевичу—Августѣйшему Покровителю Братства, Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Елизаветѣ Ѳеодоровнѣ. Таковыя—же знаки вручены: г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода Владиміру Карловичу Саблеру, архіепископу Антонію Волынскому и Житомирскому, архіепископу Сергію Финляндскому и Выборгскому, архіепископу Серафиму Кишиневскому, архіепископу Стефану Курскому, епископу Иннокентію Каневскому, епископу Амвросію Михайловскому, епископу Никандру Нарвскому, епископу Веніамину Гдовскому, епископу Алексію Саратовскому, члену Государственнаго Совѣта А. П. Роговичу, П. В. Щетинкину, Управляющему Синодальной типографіей С. Григоровскому, Оберъ-секретарю Синода П. В. Мудролюбову, Секретарю Синода В. Г. Введенскому, Московскому предводителю дворянства Самарину, В. И. Малинину управляющему канцеляріей Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—графу Г. Н. Ростовцеву, предсѣдателю Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ протоіерею Соколову, Намѣстнику Кіевской лавры архимандриту Амвросію, іеромонаху Вятскаго Трифонова монастыря—Трифону, секретарю Полтавской консисторіи Гробенко, настоятелю Московскаго Петропавловскаго монастыря архимандриту Никодиму, священнику Лотоцкому. намѣстнику А.-Н. лавры архимандриту Ѳеофану и эконому А.-Н. лавры архимандриту Филарету.

Второй степени: іеромонаху Іоанникію, (Московс.), М. А. Ковыневу (Уфа), протодіакону Здиховскому (Москва), протоіерею І Савинскому (Петерб.), игуменіи Епифаніи (Вятка), монахинѣ Рафаилѣ (Вятка), священнику І. Тронову (Вятка), іеродіакону Зосимѣ (Москва), Н. А. Никитину (Саратовѣ), М. К. Иццутному (Петерб.), П. А. Вахрушеву (Вятка), В. А. Сватумкову (Вятка), П. И. Агдѣ-

еву (Одесса), ключарю Вятскаго собора Николаю (?), (Всѣ внесли по 75 р.), Попечителю Кіевскаго Учеб. Окр. А. И. Деревицкому, Н. Л. Чичаговой, Е. Ф. Новиковой, В. И. Перцовой (Москва), сестрѣ милосердія Сарапулькиной (Пермь), Княгинѣ Ку, артисту Петрову, артистамъ—В. П. Дамаеву, Ю. Н. Дамаевой, М. И. Донцу, Турчаниновой и Остроградской, директору Синодальнаго хора Костальскому, Герасимову, О. В. Малининой, А. Н. Малинину, Б. И. Машнину, О. П. Бриллиантовой, Николу, Жирнову П. С., Л. В. Первушиной и А. И. Корниловой (Москва). 3 степени: Н. Г. Сергѣеву (Петер.), И. М. Розову (Елисаветградъ), Т. З. Сырчину (Вятка), С. Т. Сырчеву (Вятка), А. И. Матанцеву (Вятка), В. И. Малинину (Москва), О. В. Малининой (Москва), Ю. И. Котельниковой (Кіев.). (Всѣ внесли по 50 р.): С. М. Кибардиной (Вятка) и четвертой степени: Д. В. Шульцу (Вятка), М. М. Рослякову (Вятка), іеромонаху Антонію (Вятка), игумену Никандру (Слободской), монаху Иннокентію (Вятка), О. А. Дунаевой (Вятка), И. И. Лютовой (Вятка), А. Н. Бальхозиной (Вятка), арх. Алексію (Москва), іеродиакону Теофану (Юрьевъ Польскій). (Всѣ внесли по 25 р.). Кромѣ того за оказанныя услуги Братству бесплатно выданы: Е. К. Маковской, О. И. Маковской, А. И. Маковской, В. И. Маковской, В. П. Анисимовой, А. Н. Нѣмовой, монаху Иоанну, монаху Димитрію и А. А. Іерусалимской. (?)

III. Заслушанъ отчетъ іеромонаха Нестора, изъ коего усматривается, что имъ всего получено денегъ—15540 р. 73 к. отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: 1, Цегербургскаго Отдѣла Братства—4300 р., 2, Московскаго Отдѣла—7050 р., 3, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Димитрія Константиновича—300 р., 4, отъ графини Зубовой—25 р., 5, отъ епископа Никона—400 р., 6, тар. сбора въ храмъ—250 р. 73 к. 7, за знаки I ст.—1450 р., 8, за знаки II ст.—1090 р., 9, за знаки III ст.—400 р., 10, за знаки IV—ст. 275 р. Изъ общей суммы

израсходовано: 1, уплачено Линдену за изготовленіе знаковъ—6228 р. 64 к. и 2, по 10 счетамъ разныхъ фирмъ за брошюры, снимки, альбомы, уставы и картины для волшебнаго фонаря—785 р. 80 к., остальная сумма 8525 р. 29 к. передана казначею Братства и заприходована. Определено: отчетъ, какъ согласный съ документами, утвердить.

IV. Постановлено выдать іеромонаху Нестору 650 р. на нужды миссіи, каковыя деньги имъ специально получены на дѣла миссіи, а именно отъ епископа Никона 400 р. и тарел. сбора—250 р.

V. Удовлетворена просьба начальника камчатской миссіи іеромонаха Нестора и выдано ему 1000 р. на приобрѣтеніе собакъ для нуждъ миссіи и на задатокъ по покупкѣ въ бухтѣ Барона Корфа (резиденція начальника миссіи) дома, который бы могъ служить квартирой начальника миссіи, складомъ вещей, жертвуемыхъ на нужды миссіи и пріотомъ для пріѣзжающихъ туземцевъ большихъ и бѣдныхъ.

VI. Удовлетворена просьба Владив. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и выдано 2400 р. въ безъ-^о/_о ссуду на покушку въ Петропавловскѣ на Камчаткѣ дома для нуждъ строящейся тамъ второклассной цер.-прих. школы.

VII. Заслушана телеграмма предсѣдателя Московскаго Отдѣла о высылкѣ знаковъ Братскаго Креста 3 ст. Постановлено: удовлетворить просьбу и выслать 10 знаковъ съ тѣмъ, чтобы Отдѣлъ немедленно сообщалъ Совѣту о лицахъ, коимъ будутъ вручаться знаки—на предметъ зачисленія въ члены и высылки таковымъ лицамъ грамоты на право ношенія знаковъ.

VIII. Удовлетворено ходатайство г. Линдена о награжденіи золотыхъ дѣлъ мастера Мих. Яков. Исакова, много потрудившагося въ дѣлѣ по изготовленію знаковъ для Братства. Определили: Исакова избрать въ почетные члены и выслать ему знакъ 3 ст. при грамотѣ—бесплатно.

IX. Заслушано ходатайство председателя Пермскаго Отдѣла Братства о награжденіи жены потом. почет. гражд. Татьяны Викторовны Поповой за безвозмездные труды по перепискѣ на машинкѣ разныхъ бумагъ по Отдѣлу. Ходатайство удовлетворено и Попова избрана въ дѣйствительные члены Братства съ правомъ ношенія Братскаго Креста IV ст., на что выдана грамота.

X. Заслушано письмо священника Московской епар. Павла Соснина о желаніи его поработать на пользу Братства. Постановили: выслать свящ. Соснину подписной листъ для сбора пожертвованій.

XI. Заслушано сообщеніе Предсѣдателя Совѣта о поступившихъ до 17 сего іюля пожертвованіяхъ въ пользу Братства, а именно: отъ Ея Превосходительства В. А. Жданко—собранныхъ по подписному листу—15 р., отъ причта Пограничной церк. круж. сбора за 1912 г.—1 р. 89 к., купца Е. О. Романцева—членскій взносъ—2 р., изъ Петербурга—отъ Г.—31 р., В. И. Михайлова—2 р., Гуманюка—3 р. и причта Никольскъ-Уссурийскаго Собора—круж. сбора за 1912 г.—4 р. 60 к., а всего 59 р. 49 к.

Съ о. Сахалина.

2-го сентября около 10 час. вечера прибылъ изъ Камчатки главный Начальникъ Края шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества Н. Л. Гондатти. Восторженно встрѣченный на морской пристани чинами различныхъ вѣдомствъ о. Сахалина, а при вѣздѣ въ Александровскъ у триумфальной арки—населеніемъ съ хлѣбомъ-солью, высокій гость былъ встрѣченъ въ своемъ домѣ Его Превосходительствомъ губернаторомъ Сахалинской области.

Осмотръ правительственныхъ учреждений назначенъ на 3-е сентября. Этотъ день начался выходомъ въ 9 час. утра Его Высокопревосходительства въ Александровскій Покровский храмъ. У воротъ храмовой ограды высокаго посѣтителя встрѣтили съ хлѣбомъ-солью предсѣдатель и члены Покровскаго церковнаго попечительства, —и при пѣніи Александровскимъ хоромъ тропаря

„Спаси, Господи, люди Твоя“, онъ вошелъ въ самый храмъ, гдѣ изволилъ выслушать краткій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Высокоименитому боярину Николаю“. Предъ началомъ молебна я обратился къ главному Начальнику Края съ привѣтственнымъ словомъ,

«Ваше Высокопревосходительство!

Милостивый Государь нашъ,

Николай Львовичъ.

Мы счастливы видѣть тебя въ нашемъ приходскомъ храмѣ и привѣтствовать здѣсь церковнымъ привѣтствіемъ, молитвой—да благословятъ тебя Господь Богъ и да будетъ выну благословеніе это на тебѣ и твоемъ великомъ дѣлѣ устройства отечественной окраины.

Въ твоихъ частыхъ и далекихъ объѣздахъ вѣреннаго тебѣ обширнаго края видимы всѣмъ твои заботы о немъ, твоя любовь къ нему. И видимость эта должна всѣхъ воодушевлять къ дѣятельной жизни, она должна окрылять надеждой на лучшее свѣтлое будущее и тѣхъ обывателей, которые волею Божіею заброшены въ самые далекіе, въ самые темные уголки этого края.

Вотъ нынѣ мы привѣтствуемъ твое прибытіе къ намъ изъ далекой Камчатки,—и тамъ, въ далекой Камчаткѣ, окрылились надеждой на лучшее будущее, какъ нынѣ укрѣпляется наша надежда на лучшее свѣтлое будущее нашего Сахалина.

Мы увѣрены, Ваше Высокопревосходительство, что подъ твоей высокой опытной рукой при сотрудничествѣ нашего энергичнаго губернатора, высокочтимаго Д. Д. Гр., Сахалинъ не отставая пойдетъ въ ряду другихъ вѣренныхъ тебѣ областей къ общей отечественной славѣ, къ общей пользѣ, къ скорому и полному общенію съ жизнью коренной Св. Руси.

Богъ въ помощь тебѣ, бояринъ, въ твоихъ великихъ трудахъ и наша молитва о здравіи и долгоденствіи твоемъ».

Участливо освѣдомившись о нуждахъ церкви и причта, о церковномъ благолѣпіи, Его Высокопревосходительство послѣдовалъ въ школу для дѣвочекъ его высокаго имени при Александровской церкви. Здѣсь въ рекреационномъ задѣ предъ портретомъ Государя Императора Александровскимъ хоромъ былъ исполненъ народный гимнъ и Его Высокопревосходительство провозгласилъ „ура“ Государю Императору, дружно подхваченное всѣми присутствующими. Затѣмъ представлена учительница и дѣвочки-ученицы. Осмотрѣвъ отремонтированное школьное зданіе, Его Высоко-

превосходительство изволили выразить свое впечатлѣніе въ такихъ приблизительно словахъ: „Его превосходительство г-нъ Губернаторъ вчера говорилъ мнѣ, что я увижу здѣсь на Сахалинѣ школу, какой нѣтъ въ краѣ. Признаться,—я усумнился тогда. Но теперь вижу: Его Превосходительство правъ,—видѣнное превосходить мое предположеніе». Просмотрѣвъ экзаменаціонныя работы ученицъ, работы по рукодѣлію, выразивъ затѣмъ въ отечески сердечныхъ словахъ дѣвочкамъ пожеланія успѣховъ, Его Высокопревосходительство посѣтилъ мою квартиру при школѣ и, оставивъ дорогую мнѣ карточку ревизита, отбылъ для осмотра учреждений поста Александровскаго.

Рано утромъ 4 сентября выѣхалъ въ Рыковское; на пути посѣтилъ Дербинскій храмъ, министерскую школу, находящуюся въ 6 верстахъ отъ Дербинска «Сахалинскую показательно-опытную сельско-хозяйственную ферму», заданія которой въ его же присутствіи были освѣщены, и къ 7 час. пополудни прибылъ въ Рыковское, прослѣдовавъ прямо съ пути въ новосооруженный храмъ. 5-го къ 4 час. возвратился въ Александровскъ и до 10 час. принималъ просителей и должностныхъ лицъ по служебнымъ дѣламъ. Предназначенная въ 10 час. посадка на пароходъ, за сильнымъ морскимъ штормомъ не состоялась. 6-го къ 11 час. утра на пристани—чины правительственныхъ учреждений, у триумфальной арки—населеніе собрались проводить отплытвъ возлюбленнаго своего главнаго пачальника, и какъ встрѣтили, такъ и проводили, дѣйствительно, по-русски: поднесли Его Высокопревосходительству св. иконы—отъ населенія у триумфальной арки Свят. Николая, на пристани отъ Покровскаго попечительства—икону Божіей Матери.

Въ краткихъ, понятныхъ, задушевныхъ словахъ высокій посѣтитель изобразилъ свое отрадное впечатлѣніе отъ посѣщенія и осмотра Сахалина, обѣщавъ помогать во всѣхъ его нуждахъ; при чемъ просилъ Его Превосходительство г. Губернатора области постоянно держать себя въ курсѣ этихъ нуждъ. Отнынѣ и церковныя Сахалинскіе причты имѣютъ твердое основаніе надѣяться, что наконецъ-то удовлетворится и ихъ насущная нужда: они будутъ имѣть свои квартиры, если епархіальное начальство не уедлитъ представить о томъ вмѣстѣ съ другими нуждами до отъѣзда Его Высокопревосходительства въ ноябрѣ въ С.-Петербургъ.

Благочинный священникъ *Іоаннъ Яковлевъ*.

По поводу критики моихъ двухъ статей.

Детальная критика «Православнаго мірянина» въ его статьѣ за 15-е августа с/г. „Что надо дѣлать православнымъ пастырямъ (по поводу двухъ статей)“ по прочтеніи произвела на меня такое гнетущее впечатлѣніе, что и по сіе время не могу избавиться отъ этого угнетенія; въ то же время по существу своего содержанія критика эта вызвала у меня большое недоразумѣніе.

Такъ, напримѣръ: „Православный мірянинъ“ начинаетъ свою статью такими словами: Въ № 13/14 «Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» помѣщены двѣ статьи, касающіяся по существу одного и того же вопроса, но совершенно противоположныя по содержанию. Авторы сихъ статей, кажется, сельскіе священники (сельскій священникъ. Авт.) Затѣмъ, мірянинъ восклицаетъ: «о, какая разница въ сужденіяхъ авторовъ двухъ статей объ авторитетѣ православнаго пастырства! (только въ одной статьѣ было сужденіе объ авторитетѣ пастырства Авт.)

«Одинъ, продолжаетъ мірянинъ, сваливаетъ всю вину на необеспеченность матеріальную и ни словомъ не обмолвился о нуждахъ церкви и о своихъ недочетахъ, недостаткахъ а другой, наоборотъ, именно отбрасываетъ въ сторону всё прочія соображенія и говоритъ о церкви». Странное дѣло! Зачѣмъ тѣ двѣ статьи приписывать двумъ авторамъ.—когда они принадлежатъ перу одного автора, именно того-же о. Креминскаго, котораго православный мірянинъ не любезно критикуетъ. *) Итакъ, статьи: «Современный упадокъ авторитета православнаго пастырства» и «Наше разьединеніе» принадлежатъ одному автору—мнѣ—о чемъ хорошо было извѣстно православному мірянину, что доказываютъ его же слова въ другомъ мѣстѣ: «пусть твердо помнятъ православные пастыри говоритъ мірянинъ, что ихъ жизнь будетъ зависѣть, не отъ обезпеченности матеріальной, (а 1) отъ сближенія съ прихожанами, отъ объединенія съ сопастырями-священниками, о чемъ говорится во второй статьѣ и къ чему призываетъ о. Креминскій (въ 1-й статьѣ я не призывалъ къ единенію, а лишь во второй—Авт.); Это подтверждаетъ печатно и самъ мірянинъ. Въ такомъ

*) Одна изъ статей о. Креминскаго была безъ подписи. *Пр. Ред.*

случай, зачѣмъ преднамѣренно приписывать мнѣ острый пессимизмъ и говорить: «не думайте, что о. Креминскій скорбитъ о своемъ (и вообще) тяжеломъ пастырскомъ служеніи, о страшной отвѣтственности предъ Богомъ, о слабости силъ для выполнения принятой на себя миссіи служенія церкви, нѣтъ»...? Да будетъ позволено и мнѣ спросить мірянина, откуда онъ позаимствовалъ, что «о. Креминскій» не скорбитъ о своемъ и вообще пастырскомъ служеніи?...

Одумайтесь, православный мірянинъ! прежде времени не укоряйте Креминскаго.

Не Ваши ли слова, пр. мірянинъ, подтверждаютъ, что вторая статья того же о. Креминскаго „Наше разединеніе“—вся проникнута глубокою вѣрою въ будущность пастырской дѣятельности, вся дышетъ любовью къ православной церкви и заключаетъ въ себѣ горячій призывъ къ сопастырямъ, къ объединенію на борьбу съ врагами церкви; эти слова есть отзвукъ сердечный того же о. Креминскаго, котораго мірянинъ старается дискредитировать въ глазахъ читателей. «Жизнь о. Креминскаго сложилась не такъ, какъ онъ бы желалъ», — по чему это мірянинъ заключаетъ? — «Креминскій» въ своихъ статьяхъ о своей жизни ничего не упоминалъ. «Отъ неудачно сложившейся жизни (а кто это мірянину сообщилъ? авт.) о. Креминскій поддался острому пессимизму (большая неправда, авт.) и мрачными глазами смотритъ на свою жизнь»... Не будетъ ли это ложь?!

Послѣ словъ „пастырю обиженному и униженному“ пр. мірянинъ поставилъ вопросъ: «кѣмъ» обиженному? — Я отвѣчу: кѣмъ хотите... Кѣмъ обиженъ былъ самымъ гнуснымъ образомъ ярый поборникъ и крѣпкій защитникъ Церкви православной, бывший Епископъ Вологодскій и Тотемскій Никонъ? а кто недавно раздѣлывалъ въ прогрессивной печати святителей: Іоанна Луцкаго и Серафима Подольскаго? — бесполезно теперь спрашивать, кѣмъ обиженъ и угнетены пастыри — мы низшіе служители алтаря. Дальше. Я вовсе не ставлю условной цифры ежемѣсячнаго жалованья пастырю въ зависимость отъ наученія истинѣ, добру и правдѣ своихъ пасомыхъ. Мое искреннее желаніе, какъ, думается мнѣ, и всѣхъ про-

чихъ православныхъ пастырей; чтобы болѣе или менѣе обезпечить духовенство.

При этомъ, я держался и держусь той мысли, что учить пасомыхъ истинѣ, добру и правдѣ всякій пастырь долженъ считать первой и священнѣйшей обязанностью своею.

Никакое обезпеченіе, никакое высшее богословское образованіе не могутъ сдѣлать пастыря идеальнымъ и самоотверженнымъ въ полномъ смыслѣ этого слова, если онъ самъ не будетъ человѣкомъ призванія и глубоко-вѣрующимъ, значить, обезпеченіе не застрахуетъ нашу церковь отъ худыхъ и нерадивыхъ пастырей; таковы пастыри были, есть и будутъ. Но при этомъ нельзя забывать, что при хорошемъ обезпеченіи идеальный пастырь не погрузится въ житейскую сутолоку, хозяйство и другія мелочи, которыя служили для него раньше существенными источниками пропитанія его и семейства, всецѣло предастъ всего себя высокому и отвѣтственному дѣлу пастырскому. А въ этомъ я уже вижу большое благо Церкви, за которое мы, пастыри должны стоять твердо и неизмѣнно.

Я не отрицаю того, что «авторитетъ священниковъ падаетъ отъ нихъ же самихъ, отъ ихъ отчужденности отъ прихожанъ—пасомыхъ, отъ ихъ замкнутой жизни, отъ той мертвящей обстановки, въ какую пастыри себя поставили», какъ пишетъ мірянинъ,—и я боюсь, страшно боюсь сказать, подобному мірянину, что въ этомъ, дѣйствительно, пастыри сами виноваты и что обезпеченіе тутъ не при чемъ.

Когда вражія сила дѣлаетъ подкопъ подъ Церковь православную и духовенство, оно не должно сидѣть, сложа руки, а бодрствовать и твердо стоять на стражѣ интересовъ церковныхъ и своихъ.

Пр. Мірянинъ пишетъ: „а попробовалъ ли о. Крестинскій подойти поближе къ озлобленному и деморализованному мужику? попробовалъ ли заглянуть къ нему въ душу?... попробовалъ ли узнать эту болѣзнь—злобу, деморализацію и попробовалъ ли приступить къ лѣченію этой болѣзни нашего вѣка? Всякая болѣзнь входитъ пудами, а выходитъ золотниками».

Послѣ пятиго года въ нашемъ народѣ накопилось столько болѣзней, что мы—пастыри хотя и приступаемъ

къ измѣненію этихъ болѣзней народа, но при теперешнихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни своей, мы оказываемся безсильны хотъ на половину излѣчить людскія болѣзни теперешняго вѣка. Дальше говорить «Православ. мірянинъ»: „Не надо судить о русскомъ народѣ по тому, что есть, но надо брать во вниманіе то, чѣмъ онъ можетъ быть“. Трудно судить о будущемъ, не принимая во вниманіе настоящаго, а мы знаемъ, что въ настоящее время насчитываютъ сто тысячъ баптистовъ изъ чистокровнаго русскаго народа, а въ будущемъ навѣрняка удесятерится число. Это, дѣйствительно, наносное, чужое, почти насильно навязанное русскому народу и скоро, конечно, не исчезнетъ даже при благоприятныхъ условіяхъ, а благоприятныя условія для Церкви православной и себя—духовенство должно создавать само, а для этого оно, т. е. духовенство пусть твердо помнитъ, что помимо своего тѣснаго сближенія съ прихожанами, помимо постоянныхъ личныхъ трудовъ, помимо своего крѣпкаго объединенія межъ собой, оно должно быть еще обезпечено матеріально.

Священникъ *Іоаннъ Креминскій.*

Отъ редакціи. При этомъ номерѣ разсылается прейскурантъ К. А. Соколова въ Челябинскѣ.

Содержаніе № 18.

Часть официальная. 1. Высочайшій Манифестъ. 2. Указъ Святейшаго Синода. 3. Извѣстія и распоряженія Епар. Начальства. 4. Отъ Нпк. Усс. Отдѣленія.

Часть неофициальная. 1. „Святительство“ Протоіер. І. Восторгова. 2. Маленькій дневникъ. Святц. В. Давыдова. 3. Хроника епархіальной жизни. 4. Дневникъ Камчатскаго Братства. 5. Съ Сахалина. 6. По поводу критики monkъ двухъ статей. Святц. І. Кремискаго. 7. Отъ Редакціи.

Редакторъ, свящ. *Вл. Давыдовъ.*

Печ. разрыл. 7 свѣт. 1912 г. Цензоръ, Каедральный протоіерей *А. Муравьевъ.*

Владивостокъ.

Электро-типо-литографія „Дальній Востокъ“.