

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 21

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

23 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1915 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, во 2-й день минувшаго апрѣля, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на присвоеніе Черниговскому епархіальному лазарету для раненныхъ и больныхъ воиновъ, помѣщающемуся въ приобрѣтенномъ Черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ Длличскомъ дворцѣ, Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 4 мая 1915 г., за № 25, перемѣщенъ инспекторъ Черниговской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Чернавскій на должность инспектора Оренбургской духовной семинаріи, съ 4 апрѣля, уволенъ отъ должности инспекторъ Оренбургской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Гавриловъ, съ 4 апрѣля, по случаю назначенія его преподавателемъ Воронежской духовной семинаріи и

уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, чиновникъ особыхъ порученій V класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Сунода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Скворцовъ, съ 1-го мая, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ въ 29-й день апрѣля 1915 года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать дѣйствительному статскому совѣтнику Скворцову—чинъ тайнаго совѣтника и отставному статскому совѣтнику Троицкому—чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, обоимъ примѣнительно къ ст. 792 Уст. Сл. Пр. изд. 1896 г.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, въ 27-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за труды по народному образованію, на награжденіе *серебряною медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Владимирской лентѣ*—діакона церкви села

Успенскаго, Козловскаго уѣзда Іоанна Лукина и золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Алматинской лентѣ* — діаконовъ церквей сель: Мокраго, Елатомскаго уѣзда, Александра Кондратьева, Сасова, того же уѣзда, Павла Доброхотова и Ранина, Козловскаго уѣзда, Михаила Магнитскаго, Александро-Невской церкви при ст. Славянскъ, Изюмскаго уѣзда, Іоанна Федоровскаго, церкви сл. Великой Камышевахи, того же уѣзда, Галактіона Перепелцы, церкви с. Вылбасовки, того же уѣзда, Порфирія Котларевскаго, градо-Камышловской Александро - Невской церкви Николая Дерякина, Успенской церкви Каслинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Николая Пятницкаго, Московскихъ церквей: Мароновской, что въ старыхъ Панѣхъ, Николая Синьковскаго, Благовѣщенской, что въ Пыжахъ, Николая Померанцева и Преображенской, въ Пушкаряхъ, Василія Свѣтлава и Пензенской Духосошественской церкви Павла Васильева и псаломщика Пингишенскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Михаила Пушторскаго, Московскихъ женскихъ монастырей: Алексѣевского — монахини Антоніи и Никитскаго — послушницы Маріи Съдовой и *серебряными медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* — діаконовъ: Владивостокскаго собора Григорія Кличюка, церквей сель: Волче-Тропцкаго, Вятскаго уѣзда, Іоанна Виноградова, Пектубаева, Яранскаго уѣзда, Дмитрія Анисимова, соборной церкви въ гор. Пружаннахъ Іосифа Марциновича, церквей сель Елатомскаго уѣзда: Кателина — Петра Аеоина, Богоявленскаго Погоста — Василія Лукина, Высокихъ Полянъ — Георгія Скороглядова, Поляковскаго Майдана Стефана Казаринова и Покровской гор. Тамбова Петра Никольскаго, церквей сель: Должика, Харьковскаго уѣзда, Николая Ястремскаго, Ново-Александровки, Купянскаго уѣзда,

Іоанна Чалаго, Покровской церкви г. Лебедина Максима Враловскаго, церквей слободъ: Рябушекъ, Лебединскаго уѣзда, Іоанна Смирнова, Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда, Аденсія Мухина, Каменки, того же уѣзда, Іоанна Найдоскаго, Липецъ, Харьковскаго уѣзда, Николая Клеванова, Кременной, Купянскаго уѣзда, Георгія Мигулина и Воскресенской гор. Славянска Андрея Яловскаго, Рыбинской градской Введенской — Михаила Смирнова, церкви с. Успенскаго на Стану, Любимскаго уѣзда, Александра Мурнова, Кыштымскаго Христорождественскаго собора, Екатеринбургскаго уѣзда, Василія Хлопотова, учителей — діаконовъ церковно-приходскихъ школъ Забайкальской епархіи: Мирсановской — Константина Свинкина и Доронинской — Евфимія Бургулова, діаконовъ Московскихъ церквей: Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, Алексія Сарыевскаго и Преображенской, въ Пушкаряхъ, Алексія Овейскаго, Николаевскаго собора гор. Олонца Іоанна Николаевскаго, псаломщиковъ Московскихъ церквей: Вознесенской, что близъ Срѣтенки, Николая Виноградова, Троицкой, въ Серебрянникахъ, Александра Павлова, Спаской, въ городскомъ работномъ домѣ, Петра Воскресенскаго и Богоявленскаго собора, гор. Богородска, Константина Смирнова, церкви с. Старой Ольшанки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Сергѣя Казанскаго, церквей слободъ: Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, Александра Полова, Кременной, того же уѣзда, Трофима Борисенка, Малиновой, Зміевскаго уѣзда, Василія Людикормина, Каменки, Купянскаго уѣзда, Феодора Стесенкова и церкви с. Семеновскаго, Мышкинскаго уѣзда, Флавіана Ломинскаго.

**

Предсѣдательница существующаго въ гор. Бійскѣ, Томской губернии, «Бійскаго благотворительнаго кружка дамъ духовнаго званія» А. Лебедева, препроводивъ въ

Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 610 р. деньгами, просила о представленіи сихъ денегъ Верховному Главнокомандующему Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу на нужды воиновъ передовыхъ позицій.

Означенныя деньги представлены были по Высочему назначенію.

Нынѣ Начальникъ Штаба Верховнаго Главнокомандующаго генералъ-отъ-инфантеріи Янушкевичъ увѣдомилъ статсъ-секретаря В. К. Саблера, что Его Императорское Высочество повелѣлъ выразить благодарность «Бійскому благотворительному кружку дамъ духовнаго званія» за пожертвованныя 610 р. и что означенныя деньги будутъ использованы на нужды армии по указанію Его Императорскаго Высочества.

* *

Пресвященный Гродненскій, архіепископъ Михаилъ, препроводивъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 833 руб. для внесенія: 1) 500 руб., переданныхъ Пружанскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства Борисомъ Палеологомъ отъ имени Пружанскаго уѣзднаго комитета по сбору пожертвованій на военныя нужды, въ Комитетъ Петроградскаго Склада Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны въ Зимнемъ Дворцѣ, 2) 100 руб., пожертвованныхъ приходскимъ братствомъ с. Пасынокъ, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской епархіи, въ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій и 3) 233 руб., пожертвованныхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ: а) приходскимъ братствомъ села Пасынокъ, Бѣльскаго уѣзда (100 руб.), б) крестьянами деревни Красной, Росскаго прихода, Волковыскаго уѣзда (100 руб.) и в) ученицами Антопольской церковно-приходской женской школы, Кобринскаго уѣзда (33 руб.) въ Канцелярію Ея Императорскаго Величе-

ства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія всѣхъ сихъ жертвователей вѣрноподданническія чувства.

2) Пресвященный Якутскій, епископъ Мелетій, препроводивъ 286 руб. 38 коп. въ пользу Синодальнаго Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича лазарета для раненыхъ воиновъ, просилъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства вѣрноподданнической преданности и неродцевъ-якутовъ Средне-Вилуйскаго прихода, Вилуйскаго округа, которые, выслушавъ обращеніе къ нимъ приходскаго священника Иннокентія Синицына о нуждахъ военного времени и трудностяхъ борьбы съ сильнымъ врагомъ, вознесли усердныя Господу Богу молитвы о драгоцѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома, а также о побѣдѣ надъ врагомъ, движимые патріотическими чувствами собрали упомянутую сумму денегъ на нужды военного времени.

Кромѣ того къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія сообщенія о пожертвованіяхъ на военныя нужды съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества воодушевляющія жертвователей вѣрноподданническія ихъ чувства:

А. Отъ преосвященнаго Самарскаго, епископа Михаила—о томъ, что по донесенію уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Бугульминскаго уѣзда, священника Антонія Иванова, во всѣхъ названныхъ школахъ 19 февраля с. г., въ день освобожденія крестьянъ, было совершено молебное пѣніе о дарованіи доблестному русскому воинству побѣды надъ врагами, причемъ учащіе школы постановили жертвовать на нужды войны по 2% съ получаемаго ими жалованья, а учащимися собрано пожертвованій 142 руб. 62 коп.,

каковыя деньги, по желанію учащихя, отправлены преосвященнымъ Верховному Главнокомандующему Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу на нужды зажитниковъ Отечества.

Б. Отъ преосвященнаго Архангельскаго, епископа Назанаила—о томъ, что духовенство 2-го округа Шенкурскаго уѣзда, выслушавъ на сѣздѣ 11 марта краткій отчетъ о сборѣ пожертвованій деньгами и вещами въ предѣлахъ благочинія на нужды военного времени, вознесло усердныя молитвы о вождѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества, Августѣйшей Семьи и Верховнаго Главнокомандующаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича и о дарованіи нашему доблестному воинству полной побѣды надъ врагами и затѣмъ въ изъясненіе вѣрноподданническихъ чувствъ пожертвовало на военныя нужды изъ личныхъ средствъ и средствъ переквей благочинія 252 руб. 50 коп., половина коихъ должна быть употреблена на содержаніе Архангельскаго епархіальнаго лазарета, а другая—отослана въ распоряженіе Россійскаго Общества Краснаго Креста.

В. Отъ преосвященнаго Харьковскаго, архіепископа Антонія—о томъ, что Ново-Краснянское кредитное товарищество, Купянскаго уѣзда, пожертвовало 100 руб. въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, каковыя деньги переданы преосвященнымъ въ лазаретъ имени Харьковскаго епархіальнаго духовенства.

Г. Отъ преосвященнаго Владимірѣ-Волынскаго, епископа Фаддея—о томъ, что по донесенію благочиннаго священника церкви села Вилии, Острожскаго уѣзда, Волынской епархіи, Хрисанеа Сайковича, прихожане Вилийскаго прихода, вмѣстѣ съ правленіемъ и членами мѣстнаго Вилийскаго кредитнаго товарищества, движимые чувствомъ преданности Церкви, Царю и Родинѣ, пожертвовали отъ начала военныхъ дѣйствій въ разное время на ну-

жды Христолюбиваго Россійскаго воинства 800 р.

Д. Отъ священника Казанской церкви села Камбулатъ, Ставропольской епархіи, Димитрія Кондратова, псаломщика Коренчевскаго, церковнаго старосты Григорія Волконидова и волостного старосты Митрофана Селегененко—телеграмма съ изложеннымъ въ ней всеподданнѣйшимъ адресомъ такого содержанія: «Благочестивѣйшій Государь нашъ Батюшка Царь. Сегодня 25 марта, при отправкѣ транспорта сухарей, сала и яицъ въ Кавказскую дѣйствующую армию на позиціи, мы, священно-церковно-служители, вмѣстѣ съ прихожанами своими Казанской церкви села Камбулатъ, Ставропольской губерніи, вознесли молитву Царицѣ Небесной о ниспосланіи Вашему Императорскому Величеству здравія и побѣды надъ врагомъ нашимъ. Великій нашъ Батюшка Царь. Поверяемъ къ стопамъ Вашимъ этотъ даръ нашъ, приносимый отъ чистаго русскаго сердца, вмѣстѣ съ нашими вѣрноподданническими чувствами. По Вашему Царскому призыву готовы положить жизнь во славу русскаго оружія.

О вышеизложенномъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье повернуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 27 день апрѣля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше благоугодно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

* *

Предсѣдатель Комитета Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній Россійской Имперіи, преосвященный Сергій, архіепископъ Финляндскій отношеніемъ отъ 26-го марта сего года увѣдомилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что названный Комитетъ приступаетъ къ сформированію передового транспорта для Галиційскаго театра военныхъ дѣйствій. Отправляя на службу нашимъ воинамъ свое третье по-

левое учрежденіе (первое — лазаретъ въ гор. Минскѣ, второе — лазаретъ на Кавказскомъ фронтѣ), Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы послѣднему, при исполненіи его трудной задачи, было обезпечено то высокое покровительство, которымъ пользуются другія учрежденія Комитета. Въ виду изложеннаго архіепископъ Сергій просилъ содѣйствія къ исходатайствованію принятія названнаго транспорта подъ Высочайшее Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Покровительство.

По настоящему предмету Синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ въ сношеніе съ завѣдывающимъ Канцелярією Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, прося его довести до свѣдѣнія Ея Императорскаго Величества объ изъясненномъ ходатайствѣ преосвященнаго Финляндскаго.

Вслѣдствіе сего графъ Я. Н. Ростовцовъ письмомъ отъ 13 апрѣля за № 5044 увѣдомилъ, что Ея Императорскому Величеству Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, по всеподданнѣйшемъ докладѣ сего дѣла, благоугодно было Всемилостивѣйше изъявить согласіе на принятіе формируемаго Комитетомъ Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній Имперіи передового транспорта для Галиційскаго театра военныхъ дѣйствій подъ Августѣйшее Ея Императорскаго Величества Покровительство, если на то послѣдуетъ Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе.

Объ изложенномъ стать секретарь В. К. Саблеръ имѣлъ счастье представить на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Ею Императорскому Величеству въ 27-й день апрѣля 1915 года въ Царскомъ Селѣ Собственноручно благоугодно было начертать: «Согласенъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 7—11 мая 1915 года за № 3579, объ отбываніи воинской повинности воспитанниками духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 мая 1915 года за № 4770, въ коемъ изложено: 1) что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюня 1913 года за № 5305, былъ установленъ упрощенный порядокъ разрѣшенія ходатайствъ молодыхъ людей, обучающихся въ духовныхъ семинаріяхъ и обязавшихся отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися, о перенесеніи имъ пріемнаго періода съ іюня на декабрь мѣсяць; въ силу этого порядка начальствамъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ обучались молодые люди, было предоставлено право непосредственно увѣдомлять подлежащія воинскія присутствія о томъ, что на измѣненіе срока явки этихъ молодыхъ людей уже послѣдовало требуемое закономъ разрѣшеніе, и 2) что нынѣ, за Военнаго Министра начальникъ Главнаго Штаба генералъ-отъ-инфантеріи Михневичъ, сообщая, въ отношеніи отъ 2—4 сего мая за № 88309, о томъ, что вышеизъясненный порядокъ по обстоятельствамъ военнаго времени долженъ быть временно отмѣненъ, и что необходимо держаться установленнаго закономъ порядка, согласно коему ходатайства о перенесеніи пріемнаго періода вольноопредѣляющихся съ іюня на декабрь разрѣшаются Военнымъ Министромъ по соглашенію съ Министромъ или главноуправляющимъ, въ свѣдѣніи коего состоить учебное заведеніе (ст. 196¹ Уст. воин. пов. по прод. 1912 г.), просить о соответствующемъ распоряженіи по духовному вѣ-

домству и объ указаніи подлежащимъ учебнымъ начальствамъ, чтобы они, при возбужденіи ходатайствъ о перенесеніи приемнаго періода вольноопредѣляющихся на декабрь сего года, приводили подробные мотивы для приименія къ данному лицу указанной льготы. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ, для надлежащаго исполненія, сообщить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 3 — 18 апрѣля 1915 года за № 2498, о призрѣніи семей лицъ, призванныхъ на войну, а также семей раненыхъ и павшихъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительственный Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по II Отдѣленію) слѣдующаго содержанія: Управляющій дѣлами Верховнаго Совѣта, въ отношеніи на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16 февраля 1915 года за № 201, сообщилъ, что Верховный Совѣтъ, въ засѣданіи 8-го января 1915 года, постановилъ: признать желательнымъ своевременное освѣдомленіе Верховнаго Совѣта какъ о тѣхъ мѣропріятіяхъ въ области призрѣнія семей лицъ, призванныхъ на войну, которыя были приняты подлежащими правительственными учрежденіями, такъ равно и о тѣхъ, имѣющихъ общее значеніе, мѣрахъ, которыя сими учрежденіями предположены въ упомянутой области, о чемъ, а также о содержаніи статей 2 и 3 Порядка дѣятельности Верховнаго Совѣта, утвержденнаго Совѣтомъ 11-го сентября 1914 года, сообщить всѣмъ вѣдомствамъ и подлежащимъ центральнымъ учрежденіямъ. Означенное постановле-

ніе удостоилось въ 5-й день февраля 1915 года Всемилостивѣйшаго одобренія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Федоровны. Въ виду сего Управляющій дѣлами Верховнаго Совѣта препроводилъ на зависящее распоряженіе списокъ упомянутыхъ постановленій порядка дѣятельности Верховнаго Совѣта. Справка: I. Постановленія порядка дѣятельности Верховнаго Совѣта по призрѣнію семей лицъ, призванныхъ на войну, а также семей раненыхъ и павшихъ воиновъ, утвержденныя Совѣтомъ 11 сентября 1914 года. 1) Верховный Совѣтъ имѣетъ общее наблюденіе за положеніемъ въ Имперіи дѣла призрѣнія семей лицъ, призванныхъ на войну, а также семей раненыхъ и павшихъ воиновъ, и изыскиваетъ способы къ объединенію дѣятельности въ семь отношеніи подлежащихъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений. 2) Въ видахъ осуществленія этихъ задачъ правительственныя учрежденія сообщаютъ Верховному Совѣту всѣ данныя, относящіяся къ непосредственной ихъ дѣятельности и къ дѣятельности подвѣдомственныхъ ихъ надзору общественныхъ и частныхъ учреждений въ области призрѣнія семей лицъ, призванныхъ на войну, и семей раненыхъ и павшихъ воиновъ, а также распоряженія общаго характера, циркуляры, разъясненія и т. п. 3) На обсужденіе Верховнаго Совѣта вѣдомствами и подлежащими центральными учрежденіями вносятся: а) всѣ возникающіе въ дѣлѣ призрѣнія семей воиновъ вопросы и сомнѣнія, не разрѣшаемые дѣйствующими постановленіями, а равно предположенія о принятіи мѣръ, имѣющихъ общее значеніе, и б) предположенія и ходатайство объ отпускѣ или испрошеніи изъ казны средствъ на призрѣніе семей лицъ, призванныхъ на войну, а также семей раненыхъ и пав-

шихъ воиновъ, за исключеніемъ ассигнованій на выдачу продовольственнаго пособія изъ казны, объ отпускѣ коихъ лишь доводится до свѣдѣнія Собѣта. II. Въ Верховный Совѣтъ доставляются издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ «Приходскій Листокъ» и «Церковныя Вѣдомости», заключающіе въ себѣ данныя о дѣятельности духовнаго вѣдомства по призрѣнію семействъ лицъ, призванныхъ на войну. Приказали: Выслушавъ вышеозначенное сообщеніе Управляющаго дѣлами Верховнаго Совѣта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщеніе это, принявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, учрежденій духовнаго вѣдомства.

III. Отъ 17—19 мая 1915 г. за № 3761, объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ чиновъ запасныхъ баталіоновъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 сего мая, по вопросу о мѣрахъ къ удовлетворенію религиозныхъ нуждъ воиновъ, состоящихъ нынѣ въ запасныхъ баталіонахъ. Приказали: Въ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора изъяснено слѣдующее — Главное Управленіе Генеральнаго Штаба отношеніемъ отъ 15 сего мая уведомило, что протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, въ цѣляхъ воспитанія доблестнаго духа въ войнахъ, обратился къ Начальнику Штаба Верховнаго Главнокомандующаго съ ходатайствомъ о томъ, чтобы въ каникулярное время, до 1-го сентября, священники-законоучители гимназій, ректоры семинарій и профессора богословія въ университетахъ были прикомандированы къ запаснымъ баталіонамъ, и что Начальникъ Штаба Верховнаго Главнокомандующаго, одобрявъ

настоящее предположеніе, съ своей стороны, полагаетъ цѣлесообразнымъ распространить эту мѣру въ отношеніи означенныхъ частей повсемѣстно, т. е. и не на театрѣ военныхъ дѣйствій, съ испрошеніемъ означеннымъ лицамъ, установленнымъ чрезъ военный Совѣтъ порядкомъ, соответственныхъ порціонныхъ денегъ, и просить о сообщеніи заключенія Святѣйшаго Синода по существу преднамѣченной мѣры, съ указаніемъ хотя бы приблизительнаго числа духовныхъ лицъ, могущихъ быть использованными въ означенномъ направленіи. Обсудивъ изложенное и съ своей стороны раздѣляя мысль о необходимости постояннаго и неослабнаго вліянія со стороны пастырей на воиновъ, въ цѣляхъ укрѣпленія и возвышенія въ послѣднихъ религиознаго воодушевленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить ректорамъ семинарій взять на себя, въ теченіе каникулярнаго времени, трудъ по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ для воинскихъ чиновъ, состоящихъ нынѣ въ запасныхъ баталіонахъ, на изъясненныхъ выше основаніяхъ, и въ случаѣ согласія ихъ на это — предоставить симъ лицамъ заявить о такомъ своемъ согласіи непосредственно Управленію при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства въ Петроградѣ; 2) что же касается привлеченія къ сему дѣлу законоучителей гимназій и профессоровъ богословія въ университетахъ, то предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти по сему вопросу въ сношеніе съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

IV. Отъ 28 апрѣля—11 мая 1915 года за № 3405, о замѣщеніи должностей членовъ Правленія и дѣлопроизводителя въ мужскихъ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали представленный преосвященнымъ предсѣдателемъ Учебнаго Комитета, отъ 21 минувшаго апрѣля за № 1342, журналъ Комитета, № 226, о замѣщеніи должностей членовъ Правленія и дѣлопроизводителя въ мужскихъ духовныхъ училищахъ. Приказали: Усматривая изъ годовичныхъ отчетовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, что членами Правленій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, дѣлопроизводителями въ нѣкоторыхъ мужскихъ духовныхъ училищахъ состоятъ учителя пѣнія, чистописанія, а иногда даже надзиратели за учениками, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, что названныя должности, па точномъ основаніи нынѣ дѣйствующаго Устава духовныхъ училищъ, замѣщаются лишь преподавателями наукъ и древнихъ языковъ, при чемъ дѣлопроизводство неразрывно связано со званіемъ члена училищнаго Правленія; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

V. Отъ 8—23 апрѣля 1915 года за № 2633, по Высочайшему повелѣнію о воспрещеніи ношенія орденовъ и другихъ знаковъ отличія, пожалованныхъ турецкимъ правительствомъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 марта сего года за № 2457, въ коемъ изложено, что Его Императорскому Величеству, въ 12 день февраля сего года, благоугодно было повелѣть распространить на чиновъ гражданскаго вѣдомства послѣдовавшее, въ 14-й день ноября 1914 года, въ виду открывшихся военныхъ дѣйствій съ Турціей, Высочайшее повелѣніе воспретить всѣмъ чи-

намъ русской арміи ношеніе орденовъ и другихъ знаковъ отличія, пожалованныхъ турецкимъ правительствомъ. Приказали: изъясненное Высочайшее повелѣніе принять къ руководству и къ исполненію по духовному вѣдомству, для чего и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

VI. Отъ 1—6 и 5—6 мая 1915 г. за № 3451, 3455, 3456, 3461 и 3513 постановлено: наградить за отличную усердную службу законоучителя Можайскихъ — женской прогимназіи и Педагогическихъ курсовъ священника Ильинской, гор. Можайска, церкви, Московскаго епархіи, Константина Некрасова *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, Вятскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника священника Емилиана Николаева, священниковъ: церкви села Саблы, Симферопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, Иоанна Угланскаго, церкви при Петроградской женской тюрьмѣ Николая Соколова, Леушинскаго подворья, въ Петроградѣ, Теодора Окунева, законоучителя Петропавловской гимназіи, Омской епархіи, Масленникова и Кашинскаго монастырскаго подворья, въ гор. Петроградѣ, Михаила Дубенскаго *камилавкою*.

VII. Отъ 5—6 мая 1915 года за № 3484 постановлено: за усердные труды во время военныхъ дѣйствій: 1) возвести священниковъ: 2-го Кубанскаго Пластунскаго батальона Захарію Лукіанова, 118-го пѣхотнаго Шуйскаго полка Василия Минина, 127-го пѣхотнаго Нѣжинскаго полка Владиміра Актова, 9-го Финляндскаго стрѣльцоваго полка Иоанна Смирнова, Л.-Гвардіи Гусарскаго Его Величества полка Митрофана Блажевича, Осовецкой крѣпостной церкви Александра Казанскаго, 2-го желѣзнодорожнаго батальона

Александра Красовскаго, 69-го пѣхотнаго Рязанскаго полка Александра Жданова, 7-го Финляндскаго стрѣлковаго полка Сергія Соловскаго, Ревельскаго военнаго госпиталя Александра Гривцова, 122 пѣхот. Тамбовскаго полка Іустина Нигулевскаго, 25-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Димитрія Тресвятскаго, 204-го пѣхотнаго Ардагано-Михайловскаго полка Стефана Мамитова, священника 1-го Оренбургскаго казачьяго артиллерійскаго дивизиона Іоанна Рублевскаго и 2-го лазарета 2-й Гвардейской пѣхотной дивизіи Николая Вертоградскаго въ санѣ *протоіерея*, а исполняющаго пастырскія обязанности въ 311-мъ пѣхотномъ Кременецкомъ полку іеромонаха Митрофана въ санѣ *шумена* и 2) наградить: а) *налицею*—протоіереевъ: Кавалергардскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны полка Стефана Щербаковскаго, 195-го пѣхотнаго Оровайскаго полка Петра Соболева и 2-го полевого подвижнаго госпиталя 1-й Гвардейской пѣхотной дивизіи Іоанна Крылова, б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святышаго Сгнода выдаваемымъ*—исполняющихъ пастырскія обязанности: въ 399-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаха Петра, въ 505-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаха Кириака, въ 180-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаха Вопифатія, въ бригадномъ лазаретѣ 2-й Туркестанской стрѣлковой бригады іеромонаха Досеня, въ 62-й бригадѣ Государственнаго ополченія іеромонаха Антиоха, въ 30-й бригадѣ Государственнаго ополченія іеромонаха Іеронима и въ Брестъ-Литовскомъ крѣпостномъ временномъ № 1 госпиталѣ іеромонаха Ілюдора, и священниковъ: 40-го полевого подвижнаго госпиталя Сергія Матвѣева, 20-го Туркестанскаго стрѣлковаго полка Евграфъ Шеметилло, 67-го пѣхотнаго Тарутинскаго полка Владимира Стененовича, 315-го полевого подвижнаго госпиталя Василя Нашина и прикомандированнаго къ 12-му Гренадерскому Астраханскому полку Михаила Левицкаго и в) *камилавкою*—священниковъ: 495-го поле-

вого подвижнаго госпиталя Алексія Ефимова, 190-го пѣхотнаго Очаковскаго полка Іоанна Коротасва, 55-го пѣхотнаго Подольскаго полка Сергія Цыркапа, 283-го пѣх. Павлоградскаго полка Іоанна Крещановскаго, 146-го полевого запаснаго госпиталя Θεодора Кишки и штатныхъ судовыхъ священниковъ крейсеровъ: «Аврора» Алексія Каллестнинова, «Память Меркурія» Іоанна Федорова и транспорта «Ксенія» Александра Гургендзе.

VIII. Отъ 3—23 апрѣля 1915 года за № 2562 постановлено: Черкаскаго уѣзднаго миссіонера Донской епархіи священника Іоанна Артемьева назначить на должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника той же епархіи.

IX. Отъ 3—26 апрѣля 1915 года за № 2687 постановлено: исправляющаго должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Курской епархіи священника Петра Осокина утвердить въ означенной должности.

X. Отъ 22—29 апрѣля 1915 года за № 3210 постановлено: епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Волынской епархіи архимандрита Митрофана перемѣстить на такую же должность въ Харьковскую епархію, а на его мѣсто перевести епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Грузинской епархіи Александра Платонова.

XI. Отъ 1—6 мая 1915 года за № 3454 постановлено: возвести благочиннаго Кавказской кавалерійской дивизіи, священника 17-го драгунскаго Нижегородскаго полка Павла Воронскаго, за самоотверженную службу его во время боевъ, въ санѣ протоіерея.

XII. Отъ 22 апрѣля—7 мая 1915 г. № 3153 постановлено: избранную сестрами Борисовской Тихвинской пустыщи, Курской епархіи, на вакантную,

за увольненіемъ игуменіи Серафимы, должность настоятельницы названной пустыни казначею сей обители монахиню Олимпиаду утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XIII. Отъ 22 апрѣля—7 мая 1915 года за № 3154 постановлено: возвести настоятельницу Тадулинскаго Свято-Успенскаго монастыря, Полодской епархіи, монахиню Анеису въ санъ игуменіи.

XIV. Отъ 28 апрѣля—11 мая 1915 г. за 3263 постановлено: помощника инспектора Тобольской духовной семинаріи священника Константина Гусева уволить отъ духовно-учебной службы, согласно его прошенію.

XV. Отъ 1—11 мая 1915 года за № 3446 постановлено: преподавателя Подольской духовной семинаріи Михаила Пхаладзе назначить на должность смотрителя Тывровскаго духовнаго училища, съ принятіемъ имъ священнаго сана.

XVI. Отъ 28 апрѣля—11 мая 1915 г. за № 3324 постановлено: уволить протоіерея Іоанна Чудиновича, въ виду перехода его изъ Минскаго кафедральнаго собора на мѣсто настоятеля Игуменскаго собора, отъ должности сверхштатнаго члена Минской духовной консисторіи, съ 1 апрѣля сего года.

XVII. Отъ 1—6 мая 1915 года за № 3453 постановлено: наградить священника учебнаго судна «Двина» Стефана Ильинскаго, за отлично-усердную и особенно полезную пастырскую службу его, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля 1915 г., за № 24, опредѣляется кандидатъ Императорской Петроградской духовной академіи **Верекинъ** на должность преподавателя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Порховское духовное училище (съ 22-го апрѣля 1915 г.).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Рижской—**Перевозниковъ** на должность преподавателя русскаго языка въ Астраханское духовное училище и Самарской—**Недѣльскій** на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Литовскую духовную семинарію и преподаватели духовныхъ училищъ: Мещовскаго—**Миролюбовъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Мингрельское духовное училище и Мингрельскаго—**Голиковъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Мещовское духовное училище (Перевозниковъ съ 17-го, Недѣльскій, Миролюбовъ и Голиковъ съ 22-го апрѣля 1915 г.).

Увольняется отъ службы, по болѣзни, преподаватель Осташковскаго духовнаго училища **Глаголевъ** (съ 26 го февраля 1915 г.).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ ходатайство настоятеля аеонской келіи св. Игнатія Богоносца іеромонаха Антонина объ исключеніи названной келіи изъ списка неблагонадежныхъ и принимая во вниманіе одобрительные отзывы о семъ іеромонахѣ Россійскаго Генеральнаго Консула въ Солуни, братства русскихъ обителей на Аеонѣ и игуменовъ аеонскихъ Пантелеймоновскаго монастыря архимандрита *Мисаила* и Свято-Андреевскаго скита архимандрита *Геронима*, опредѣленіемъ отъ 28—30 апрѣля 1915 года, за № 3375, постановилъ: аеонскую келію св. Игнатія Богоносца исключить изъ числа тѣхъ, коимъ запрещена высылка пожертвованій по завѣдомой неблагонадежности ихъ настоятелей, и поступающія на сказанную келію пожертвованія высылать по назначенію.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 21

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

23 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

ЧЕТВЕРТАЯ ЗАПОВѢДЬ и СЕКТАНТСКАЯ ПРОПАГАНДА.

Три съ половиной тысячи лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ на Богошественномъ Синаѣ были даны великому пророку Божію Моисею Богописанныя скрижали съ десятью заповѣдями закона Божія; всѣ пророки Божіи, всѣ богоугодные люди на протяженіи многихъ вѣковъ повторяли ихъ, учили прилагать къ жизни; наконецъ, Самъ Господь пророковъ, Сама Воплощенная Мудрость Божія, Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ раскрылъ во всей полнотѣ весь смыслъ сихъ заповѣдей: казалось бы, какъ послѣ всего этого еще не понимать, не усвоить всѣмъ сердцемъ животворящей смыслъ ихъ, тѣмъ болѣе, что и благодать Божія, даруемая намъ отъ Духа Божія по заслугамъ Господа Иисуса Христа, всегда готова помочь намъ не только умомъ усвоить, но и дѣломъ исполнять сіи заповѣди?.. Но, видно, такъ излукавилось сердце грѣхолобивое, что и повѣнчъ отъ многихъ остается прикрытъ истинный и спасительный смыслъ ихъ, а, можетъ быть, люди, сами того не замѣчая, руководимые своими

грѣхолобивыми стремленіями, притворяются и обманываютъ сами себя, будто надо понимать заповѣди Божіи не по изясненію ихъ Самимъ Господомъ, не по разуму Церкви—нашей Матери-наставницы, а по своему убогому разумѣнію. Глубоко сердце человеческое, и какъ часто человѣкъ, руководимый тайными влеченіями страстей, думаетъ, что служить онъ Богу, тогда какъ служить своимъ же страстямъ!

И вотъ мы, недостойные служители Церкви, вынуждаемся въ сотый, въ тысячный разъ повторять и разяснять одно и то же, но снова и снова слышимъ тѣ же вопросы и недоумѣнія: какъ слѣдуетъ исполнять ту или другую заповѣдь Божію?

Чаще всего простые люди спрашиваютъ: грѣхъ ли въ праздникъ работать? Четвертая заповѣдь Божія о почитаніи святыхъ дней нерѣдко служитъ не только камнемъ преткновенія для простецовъ, понимающихъ заповѣдь по іудейски, принимающихъ только половину ея, запрещающую житейскія дѣла въ святые дни, но и средствомъ со-

вращенія православныхъ въ жидовствующія секты, средствомъ политическаго развращенія ихъ, особенно въ такіе смутные, тревожные дни, какъ наше время. Въ цѣломъ своемъ видѣ заповѣдь Божія ясна, какъ ясный Божій день: шесть дней дается тебѣ на житейскія попеченія, на работу, занятія—для поддержанія твоей земной жизни, а седьмой день всецѣло отдай Господу Богу твоему. Не дѣлай въ сей день никакого дѣла, но святы, посвящай его Богу. Не ясно ли, что заповѣдь заключаетъ въ себѣ двѣ мысли, непосредственно связанныя между собою: первая запрещаетъ въ праздники—житейскія занятія, вторая повелѣваетъ отдать сей день Богу. Первая какъ бы даетъ просторъ человѣку для исполненія второй половины сей заповѣди: брось свои житейскія дѣла и заботы, чтобъ было можно безъ всякихъ препятствій, безъ всякихъ отговорокъ послужить Богу въ сей день. Тутъ сокрыто и обѣтованіе: если исполнишь вторую половину заповѣди, то Богъ благословитъ двойнымъ успѣхомъ твои житейскія дѣла въ будніе дни, ибо Богъ въ долгу у человѣка не остается никогда. Манна, собираемая евреями въ пустынѣ каждый день, къ утру слѣдующаго дня портилась, а собранная наканунѣ субботы оставалась неповрежденною на оба дня—на канунъ субботы и на самую субботу. Кто исполнитъ заповѣдь Божию сполна, тотъ не потерпитъ никакого ущерба въ своихъ житейскихъ дѣлахъ. А кто помнитъ только одно, что въ праздники работать запрещено, а для чего запрещено—того не хочетъ знать и предается праздности въ святые дни, тотъ тяжко грѣшитъ предъ Богомъ,—сугубо грѣшитъ: во-первыхъ, праздность есть сама по себѣ порокъ, во-вторыхъ, онъ отдаетъ этому пороку, матери другихъ пороковъ, то время, которое заповѣдь Божія освободила отъ дѣлъ и заботъ житейскихъ для того, чтобы посвятить его Богу. Что же сказать о томъ, кто святые дни не работаетъ, а проводитъ въ пьян-

ствѣ, разгулѣ, предаваясь грѣшной плоти и служенію своимъ страстямъ? Давно возгремѣлъ таковымъ грозный приговоръ Божій устами великаго пророка Исаи: «праздничныхъ собраній вашихъ не могу терпѣть: беззаконіе и празднованіе! Праздники ваши ненавидитъ душа Моя, они—бремя для Меня, не могу нести ихъ!» (Ис. I, 13, 14). И если такъ грозно говорилъ Господь вѣрующимъ грѣшникамъ въ ветхомъ заветѣ, то тѣмъ грознѣе будетъ изреченъ судъ Божій христіанамъ: въ ветхомъ заветѣ многое было простительно людямъ, какъ дѣтямъ, что нынѣ, въ заветѣ благодатномъ, уже непростительно. И такъ, заповѣдь Божія ясна: кто исполняетъ только первую ея половину, то есть перестаетъ работать въ праздникъ, а не исполняетъ вторую, то есть не ходитъ въ храмъ Божій, не читаетъ слова Божія и другихъ душеполезныхъ книгъ, не посѣщаетъ болящихъ, не творитъ добрыхъ дѣлъ для ближняго, тотъ только оскорбляетъ Бога такимъ лукавымъ исполненіемъ Его заповѣди. Самъ Господь сказалъ: «въ субботы подобаетъ добро творити» (Мѣ. 12, 12). Творить добро и значить служить Господу. Праздники—дни Божьи, а не наши. Богу и отдавай ихъ. И если ты работаешь въ праздникъ на себя, для своей выгоды, то тяжко грѣшишь: ты крадешь у Господа то время, которое Онъ Себѣ отъ тебя требуетъ. За такую работу Богъ лишитъ тебя Своего благословенія и въ будни, и не будетъ спориться работа твоя. А вотъ, если ты въ праздникъ, помолившись Богу въ церкви Божіей, поработаешь для бѣдныхъ, нищихъ, убогихъ, для сиротокъ несчастныхъ, которыхъ такъ много теперь послѣ убиенныхъ на полѣ брани христіобивныхъ воиновъ нашихъ, если поможешь вдовицамъ ихъ въ сельскихъ трудахъ, позаботишься о семьяхъ тѣхъ воиновъ, которые грудью отстаиваютъ нашу матушку Русь православную и крови своей не жалѣютъ тамъ, въ битвахъ кровавыхъ,—вотъ ты и сдѣлаешь доброе, святое дѣло, то дѣло, кото-

рое въ очахъ Божіихъ будетъ дороже твоей пудовой свѣчи, на которую у тебя и средствъ то не имѣется.

Особенно смущаетъ работа въ праздники простецовъ — труженниковъ на казенныхъ судостроительныхъ, орудійныхъ и другихъ заводахъ. Необходимость имѣть всѣ средства къ защитѣ государства отъ безчеловѣчныхъ враговъ заставляетъ поневолѣ работать дни и ночи на этихъ заводахъ. И вотъ слышатся скорбные голоса: «что же это?.. Не есть ли это нашъ всеобщій грѣхъ россійскій? Не за это ли и наказуетъ насъ Господь войною?»

Успокойтесь, православные русскіе люди! Во-первыхъ, ваша работа не простое житейское дѣло, это есть такое же служеніе отечеству, какъ и служба воиновъ на позиціяхъ. Оттого и законъ освобождаетъ васъ отъ строевой службы въ войскахъ: значить, если вы и въ праздникъ дѣлаете свое дѣло съ сознаниемъ, что работаете не ради своей личной корысти, а ради пользы отечеству, то въ вашей работѣ нѣтъ никакого грѣха,—напротивъ, вы дѣлаете доброе дѣло, а дѣлать добро въ праздники Самъ Господь заповѣдуетъ. Во-вторыхъ, кто же мѣшастъ вамъ эту работу всю безъ остатка обратить на служеніе Господу? Стоитъ только всю цѣну этой работы, весь праздничный заработокъ «посвятить Богу», пожертвовать хотя бы въ пользу вдовъ и сиротъ убитыхъ на полѣ брани братьевъ нашихъ воиновъ, употребить на то доброе дѣло, какое подскажетъ вашъ ангелъ хранитель. Вѣдь не безъ платы же заставляютъ васъ работать въ праздники. Вѣдь если бы вы не работали въ праздники, то этого заработка и не было бы, и все же семьи ваши были бы сыты и довольны. Значить, праздничный заработокъ — уже излишекъ въ вашихъ средствахъ: вотъ и «посвятите его Богу», скажите въ своей совѣсти: «Господи, я доволенъ тѣмъ, что въ будни зарабатываю для моей семьи, для моихъ потребностей земныхъ, а вотъ въ дни Твои, которые Ты повелѣваешь отдавать

на служеніе Тебѣ, въ праздники, я вынужденъ, ради служенія отечеству, изъ послушанія власти, Тобою же поставленной, трудиться и за этотъ трудъ даютъ мнѣ плату: возьми ее Себѣ, пусть она пойдетъ вдовамъ и сироткамъ нашихъ братьевъ, душу свою на войнѣ положившимъ, а меня грѣшнаго благослови за ихъ молитвы». Сдѣлай такъ и совѣсть твоя будетъ спокойна. Если не можешь почему либо отдать весь заработокъ въ праздники сполна, то отдай хотя половину, хотя нѣкую часть, спросивъ свою совѣсть: не лукавишь ли ты изъ корысти какой?

Вотъ что пастырская совѣсть повелѣваетъ мнѣ сказать въ отвѣтъ на сѣтованіе православныхъ труженниковъ, которымъ невольно приходится работать въ праздники на судостроительныхъ, орудійныхъ и другихъ казенныхъ заводахъ. Прискорбно, что государственная нужда вынуждаетъ къ этому. Но надо помнить, что главная мысль, самая сущность заповѣди Божіей вовсе не въ томъ, чтобы въ праздникъ ничего не дѣлать: прочтите въ православномъ катихизисѣ отвѣтъ на вопросъ: какіе пороки запрещаются сею заповѣдію?—Лѣньность и праздность. Главная мысль заповѣди въ томъ, чтобы праздничный день «посвятить», отдать Господу на добрыя, Богу угодныя дѣла: молитву въ храмѣ Божіемъ, поученіе въ словѣ Божіемъ, дѣла милости духовной и тѣлесной, которыя перечислены въ «Пространномъ Православномъ Катихизисѣ». Господь сказалъ: *суббота челоуѣка ради бысть, а не челоуѣкъ субботы ради* (Мр. 2, 27). Праздникъ данъ не для праздности, а для добрыхъ дѣлъ, для нашего же спасенія. Чтобы свободнѣе было дѣлать добро, тебѣ и дается праздникъ, свободный отъ житейскихъ зачатій. И если тебя начальство, по неотложной нуждѣ государственной, заставляетъ работать въ праздникъ, а ты заработанную въ этотъ день плату отдаешь Богу чрезъ руки бѣдныхъ вдовъ и сиротъ или жертвуешь на бѣдный храмъ Божій, то знай, что никто не отри-

меть у тебя благодатной радости праздника. А что тебѣ не пришлось быть въ храмѣ Божиѣмъ, то не смущайся и этимъ, вѣдь не по своей волѣ ты не пошелъ, а изъ послушанія начальству, ибо сказано въ Священномъ Писаніи: *противляйся власти Божію вельми противляется*. И не твое дѣло, не дѣло твоего разумѣнія рѣшать: когда должно повиноваться Богу паче, нежели человѣкамъ. Это дѣло Церкви, твоей матери, дѣло пастырей Церкви, которые и будутъ отвѣчать за твою душу Богу. Послушный сынъ Церкви никогда не будетъ подражать сектантамъ въ самочинномъ толкованіи слова Божія.

Въ наши дни надо всячески оберегать себя отъ тайной духовной отравы разныхъ сектантовъ, зараженныхъ нѣмецкою вѣрою. Вотъ примѣръ: одинъ трудолюбецъ съ Балтійскаго завода, говоря о праздникахъ, пишетъ мнѣ, что «мы бываемъ въ духѣ только въ день воскресный» и ссылается на Апокалипсисъ, гл. 1, ст. 10. Это толкованіе вовсе не православное, а сектантское. По разумѣнію православной Церкви слова: «былъ въ духѣ» означаютъ: былъ восхищенъ Духомъ, находился въ восторженномъ состояніи, въ пророческомъ созерцаніи. Предъ очами Тайновидца раскрывались таинственныя судьбы Божіи въ исторіи народовъ, наипаче же Церкви Божіей на землѣ. Потому и самая книга Іоанна Божьего слова, въ которой написаны всѣ его видѣнія пророческія, названа Апокалипсисомъ, а по-русски—*Откровеніемъ*. Кто же изъ насъ грѣшныхъ смѣетъ сказать о себѣ, что бываетъ въ духѣ? Только самообольщенный сектантъ дерзаетъ на это. Правда, что въ праздникъ, бывая въ храмѣ Божиѣмъ при Богослуженіи, чувствуемъ въ своей душѣ миръ и благодатное утѣшеніе, если Богъ дастъ намъ помолиться неразсѣянно, со смиреніемъ сердца. Но это все не то, о чемъ пишетъ св. Іоаннъ Божьего слово въ Откровеніи. Толковать слово Божіе надо осторожно, не иначе, какъ по руководству Церкви и ея учителей, а не

по своему смышленію. Богъ на то и поставилъ въ Церкви пастырей и учителей, чтобы не всякій дерзалъ самочинно толковать святое Писаніе. А сектанты не только толкуютъ самочинно, но и книжки печатаютъ съ такимъ самочиннымъ толкованіемъ. Берегитесь ихъ, люди православные! Это волки въ овечьихъ шкурахъ, которые хотятъ похитить ваши души у матери нашей Церкви православной. Гоните ихъ прочь отъ себя!

Сіи строки были написаны въ отвѣтъ на скорбное письмо съ Балтійскаго завода, въ которомъ одинъ изъ тружениковъ-рабочихъ, сообщая о непрерывныхъ работахъ на заводѣ въ дни праздничные, и, повидимому, смущаемый какимъ-то непрошеннымъ проповѣдникомъ якобы евангельской истины въ духѣ баптистовъ, вопрошаетъ меня словами евангельскаго юноши: что сотворить животь вѣчный наслѣдуемъ? Что всякій труженикъ нуждается въ «нормальномъ» отдыхѣ, что такого отдыха онъ и ждетъ въ праздникъ, что православному русскому человѣку хотѣлось бы въ праздникъ и въ храмъ Божій сходить, и въ семьѣ отдохнуть—противъ этого что можно сказать? Но вотъ что подозрительно: простой человѣкъ подбираетъ не только тексты изъ Священнаго Писанія, но и приводитъ права св. апостоловъ, святыхъ соборовъ, даже статьи XIV тома Свода Законовъ Россійской Имперіи, запрещающія работы въ праздничные дни. Чувствуется, что есть кто-то, подбивающій его односторонними толкованіями къ ропоту на власть имущихъ... У него уже возникаетъ обоюдострый вопросъ: кого должно больше слушать: Бога или людей? Было время, еще такъ недавно, когда рабочіе ревнито оберегали свое право на праздничный досугъ, чтобы использовать его на грѣшный прогулъ, пьянство, картежную игру. Теперь они понимаютъ, что нынѣ—время не то, что надо послужить отечеству всѣмъ, кто

чѣмъ можетъ, что и въ праздники надо поработать. И все же кому-то надо смущать ихъ совѣсть, склоняя ихъ мысль къ узко-буквальному, почти иудейскому пониманію заповѣди Божіей о праздникахъ. А толкованіе словъ апостола Павла: «духа не угашайте», въ связи ихъ съ словами Апокалипсиса: «былъ въ духѣ», уже ясно обличаетъ мысль сектантовъ-баптистовъ, которые, какъ показывають и другіе нѣкоторые факты, да не скрываютъ и сами они въ своихъ журналахъ («Утренняя Заря», «Гость» и др.), всюду сѣютъ свои лжемудрованія въ средѣ простаго православнаго люда, а это на фабрикахъ и заводахъ, при постоянномъ общеніи съ рабочими, имъ удобнѣе проводить, чѣмъ въ деревнѣ, ибо рабочихъ все же стоитъ по умственному развитію нѣсколько выше деревенскаго жителя, да и пропаганда баптизма не такъ замѣтна на фабрикѣ или заводѣ, какъ въ деревнѣ. Не молчатъ же рабочіе, стоя у станковъ, у машинъ, перекидываются же между собою тѣмъ или другимъ словомъ: вотъ хитрый сектантъ и вставитъ такое словечко, якобы въ духѣ благочестія, что заронитъ въ простую душу сомнѣніе въ истинности церковнаго пониманія заповѣдей Божіихъ, а тамъ, послѣ, когда этотъ простецъ самъ заговоритъ по поводу смущающей его мысли, онъ постарается развить эту сектантскую мысль и углубить ее въ душѣ собесѣдника. Нашъ простой народъ любить поговорить о вѣрѣ и спасеніи души. А вкрадчивые сектанты и ведутъ себя очень осторожно, стараясь показать свое благочестіе, чтобъ заманить простеца въ свои собранія и уловить въ свои сѣти. Недаромъ же извѣстный пропагандистъ Фетлеръ устроилъ свое сектантское гнѣздо близъ такого рабочаго центра, какъ Валтійскій судостроительный заводъ. До запрещенія продажи опьяняющихъ напитковъ сильнѣйшимъ средствомъ пропаганды въ распоряженіи сектантовъ была проповѣдь трезвости: народъ сознавалъ гибельность порока, но не чувствовалъ въ себѣ доста-

точно мужества, чтобы стать противъ искушенія и искалъ себѣ опоры въ борьбѣ съ пьянствомъ—въ проповѣди трезвости. Этимъ и пользовались враги Церкви, выставляя себя поборниками трезвости, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не было правильно организованнаго общества трезвости на церковныхъ началахъ. Теперь у нихъ это оружіе само собою выпало изъ рукъ: по мановенію Царя (да будетъ благословенно Его имя и Его царствованіе!) пьянству положенъ предѣлъ. Но за то въ народной душѣ сильнѣе пробудилось желаніе жить по-Божьи, по-христіански; это подмѣчено сектантами, и они не замедлили использовать это стремленіе. Справедливо расчитывая, что при отсутствіи продажи литій въ праздники народъ будетъ искать возможности использовать свой досугъ для утоленія своей духовной жажды, провести время такъ, чтобы отдохнуло не только тѣло, но и утомленная суетою житейской душа, они имѣють въ виду увлечь его въ свои самочинныя собранія, въ «евангельскіе дома», а ихъ руководители—нѣмцы или тайные агенты нѣмцевъ имѣють и свой тайный интересъ: возбуждать недовольство среди рабочихъ по поводу работы въ праздники. Надо, чтобы нашъ простецъ-труженикъ зналъ эти планы нашихъ враговъ, былъ бы увѣренъ, что пройдетъ, Богъ дастъ, тяжелое время, когда по нуждѣ и закону премѣненіе бываетъ, и тогда его не будутъ принуждать работать въ праздники. А пока—пусть онъ служитъ Богу, отдавая, по мѣрѣ своего усердія, плоды своего праздничнаго труда на бѣдныхъ и сиротъ, памятуя слово Господне: *понеже сотвористе единому сизѣ братій Моихъ меньшихъ,—Мнѣ сотвористе!* И сего довольно будетъ къ умиротворенію его совѣсти, смущаемой праздничнымъ невольнымъ—за послушаніе власти—трудомъ.

Архіепископъ Никонъ.



БОРЬБА ДВУХЪ НАЧАЛЪ.

I.

Пречистою плотію воскресій, «съ пречистою плотію» вознесся и на небо Господь Иисусъ, обѣщавъ ниспослать Святаго Духа на искушенное имъ челоѳъчество. «Нѣдръ отеческихъ не разлучся, и съ земными яко челоѳъкъ поживъ», нынѣ отъ горы Елеонскія вознесся во славу, «и падшее естество наше милостивно вознесъ, Отцу спасадыдѣ»,—такъ пѣснь церковная изображаетъ смыслъ великаго праздника Вознесенія Господня (Стих. Госп. возвахъ). Въ другихъ пѣснопѣніяхъ еще шире и глубже уясняется та же мысль и приходитъ къ указанію и прославленію *богочеловѣчества* Христова. «Ангелы удивленные» какъ бы рѣяли около учениковъ Христовыхъ: «Кто есть Сей, глаголаху,—не челоѳъкъ точию, *Богъ же и челоѳъкъ* совокупленно и явлено», «Сей есть Иисусъ *челоѳъкъ Богъ, Богъ челоѳъкъ* пакы придетъ, Судія живыхъ и мертвыхъ» (5 стих. лит.).

Здѣсь глубина богословія христіанскаго. Однако, говорить нынѣ собственно о богочеловѣствѣ Иисуса Христа у насъ не достанетъ ни времени, ни силъ. Мы можемъ только въ текущей жизни христіанскаго міра отмѣчать, въ поученіе себѣ, вѣрнѣ ли онъ, а съ нимъ и мы—вѣрны ли мы этой основѣ христіанства и Церкви, то есть этому союзу вѣчному, богочеловѣческому?.. Предъ нами страшная война народовъ, предъ нами ужасы сраженій между народами христіанскими. Идетъ война, льется кровь, вырисовываются безпримѣрныя жестокости и злодѣянія врага... Весь міръ недавно содрогнулся при извѣстіи о совершенномъ преднамѣренномъ, ничѣмъ не вызванномъ, безмысленно жестокомъ потопленіи въ морѣ 2000 челоѳъкъ совершенно мирныхъ людей, и среди нихъ — сотенъ грудныхъ младенцевъ (пароходъ Лузитанія). Но весь міръ уже начинаетъ созавать и то, что нынѣшняя міровая война, въ глу-

бокой сущности своей, никоимъ образомъ не можетъ быть признана и названа только борьбою народовъ за лучшія и естественныя границы, за права отдѣльныхъ племенъ или за торжество права и свободы. Последнее, чаще всего теперь приводимое въ печати и въ отзыввахъ политическихъ дѣятелей основаніе войны, привлекающее вниманіе и сочувствіе людей, идеально настроенныхъ, есть, несомнѣнно, не первичное и не главное основаніе, а выводное, въ свою очередь тоже нуждающееся въ болѣе глубокомъ обоснованіи, безъ него непонятное и необъяснимое. Предъ нами борьба двухъ началъ—міровыхъ и вѣчныхъ, борьба двухъ культуръ, какъ теперь принято выражаться,—двухъ міровоззрѣній—христіанскаго и антихристіанскаго. И здѣсь именно причина того, что Германія, образованнѣйшая и культурнѣйшая страна образованнѣйшей части свѣта, Европы, стоитъ во главѣ нашихъ враговъ, что она и начала эту войну—бойню, и ведетъ ее съ упорствомъ, при чемъ открыто и сознательно устами не только военныхъ вождей, но и мыслителей нѣмецкихъ, писателей и ученыхъ оправдываетъ и даже восхваляетъ злобу, мстительность, жестокость, безсердечіе, и прямо заявляетъ, что «сила выше права».

Неужели же, спросите вы, такова по сущности европейская культура?

Да, именно такова, если она отходить отъ христіанскихъ началъ, отъ того, что есть сущность христіанства, христіанство же въ сущности своей есть *богочеловѣчество*. Такова она, эта культура, если сохраняетъ и развиваетъ древнеязыческое начало, которымъ жилъ древній образованный греко-римскій міръ; язычество же въ противоположность христіанству есть обожествленіе челоѳъка.

Правда вѣры и правда жизни всегда связаны взаимно, и, наоборотъ, неправда вѣры всегда, въ концѣ концовъ, скажется неправдою жизни. Отсутствие любви, жестокость и мстительность у евреевъ—талму-

дистовъ или у мусульманъ, конечно, не есть явленіе случайное, не есть только и исключительно свойство націй, исповѣдывающихъ указаннаго религіознаго ученія,— нѣтъ, эти отрицательныя свойства связаны съ мусульманствомъ и талмудизмомъ внутренними связями, какъ причина и слѣдствіе. Напримѣръ, русскіе люди, по нечастію принявшіе еврейство, такъ называемые субботники и еврействующіе, удивительно быстро теряютъ духовныя особенности русскаго человѣка, быстро принимаютъ и усваиваютъ всѣ отрицательныя стороны евреевъ, хотя живутъ совершенно отдѣльно и независимо отъ евреевъ. Подобно сему и народы Европы, если они уклоняются отъ началъ христіанскихъ въ вѣрѣ, неизбежно съ теченіемъ времени склоняются къ язычеству и въ жизни.

Правда христіанства уже тысячи лѣтъ омрачена и искажена на западѣ Европы, особенно же она затемнена въ протестантствѣ,—и вотъ теперь предъ нами совершенно естественные плоды этого великаго отступленія отъ чистоты истины Христовой. Не собираютъ съ терновника винограда и отъ ренейника смоквы,—это вѣчно жизненный законъ Евангелія.

Въ чемъ же, спрашивается, мы видимъ отступленіе Европы отъ началъ христіанскихъ, въ чемъ обожествленіе человѣка, замѣнившее богочеловѣчество?

Вдумчивому историкъ и наблюдателю жизни европейскіхъ народовъ видно, какъ постепенно ставились своего рода *идолы* предъ сознаніемъ европейскіхъ христіанскіхъ народовъ и замѣняли собою истинное богочеловѣчество. Идолы эти тѣмъ опаснѣе, что они были являемы не въ кумирахъ-видимыхъ и не въ статуяхъ языческихъ боговъ, а утверждались и жили внутри духа европейскаго человѣка—это преклоненіе предъ человѣческимъ *разумомъ* и его яко бы всемогущею и непогрѣшимою силою, преклоненіе предъ *человѣческою личностію* и ея безграничною свободою и правами; преклоненіе предъ *матеріей*,

предъ землею, предъ плотью,—заслонившее небо и, въ видѣ послѣднихъ словъ европейской жизни, социализма и анархизма, прямо заявившее объ устройствѣ царства небеснаго на землѣ, и только на землѣ. Такова тройственная похоть духа европейской жизни, таково тройственное идолопоклонство европейскаго культурнаго чело-вѣчества. Объединяются и обобщаются эти направленія жизни въ одномъ началѣ—въ чело-вѣкобожіи. Чело-вѣкъ объявленъ богомъ; чело-вѣку надо поклоняться; чело-вѣкъ есть мѣра вещей, первый и послѣдній непогрѣшимый судья міра. Къ этому сводится и знаменитое въ исторіи возрожденія наукъ и искусствъ, въ сущности начавшее собою исторію новаго европейскаго просвѣщенія, и реформація Лютера, и «великая французская революція», и либерализмъ, и борьба за права, и обожаніе «труда», и увлеченіе вышшею культурою послѣ цѣлаго ряда открытій и изобрѣтеній, и развитіе философской мысли у Канта, Гегеля и ихъ исказителей-послѣдователей, особенно у Фейербаха и Ницше, и новыя, уже отмѣченныя нами исканія въ области устройства общественной жизни (соціологической)—социализмъ и анархизмъ, при чемъ первымъ и послѣднимъ основаніемъ жизни, ея фундаментомъ и крышею объявляются здѣсь только экономическіе и матеріальные интересы.

И вотъ теперь—по дереву видимъ и плоды. Народъ нѣмецкій по преимуществу воплотилъ въ своей жизни всѣ указаннаго черты обожествленія чело-вѣка; онъ нашелъ для нихъ основу въ своихъ природныхъ свойствахъ жестокости, отмѣченной и въ его языческой мѣологии, и въ наблюденіяхъ историковъ еще до Рождества Христова; онъ далъ имъ теперь, въ христіанскую эпоху, даже религіозное освященіе и оправданіе въ видѣ лютеранства. На поляхъ кровопролитной брани, имъ начатой, нѣмецкій народъ явилъ и являетъ предъ міромъ и исторіей всѣ слѣдствія, неизбежно вытекаю-

ція изъ этого богоборнаго направленія. Вотъ откуда и вотъ почему предъ нами эта планомѣрная, сознательная жестокость; вотъ почему ее оправдываютъ въ Германіи и ученые, и мыслители, и поэты, и писатели, и публицисты, и проповѣдники-моралисты. Вильгельмъ императоръ есть плоть отъ плоти своего народа, есть вполне естественное исчадіе протестантства европейской, обоготворившей себя культуры; онъ яркій выразитель именно обожевленія чловѣка, а вовсе не случайный выродокъ изъ народа, не безумецъ. Объявляя, что «сила выше права», что всякая любовь и жалость есть преступленіе, давая приказы объ уничтоженіи цѣлыхъ городовъ, селеній, о разстрѣлѣ дѣтей и стариковъ, о потопленіи кораблей, ничего общаго съ военными дѣйствіями не имѣющихъ, о грабежѣ мирныхъ жителей и т. п.,—Вильгельмъ слѣдовалъ и слѣдуетъ не своему только личному характеру, не своимъ только личнымъ склонностямъ, а общему теченію и направленію европейской культуры, въ своихъ окончательныхъ выводахъ и крайностяхъ проявившей себя именно въ Германіи. Не нужно забывать, что сто лѣтъ назадъ, какъ исчадіе революціи, дѣйствовалъ также Наполеонъ. Не нужно забывать, что такое же помѣшательство, безуміе гордыни, стремленіе къ обладанію всѣмъ міромъ теперь охватило Германію и Вильгельма, какъ некогда Францію и Наполеона. Гдѣ послѣ сокрушенія этого сатанинскаго помѣшательства гордыни снова въ будущемъ возродится «наполеонизмъ»? Конечно, тамъ, гдѣ будутъ продолжать дѣйствовать тѣ начала, плоды которыхъ мы теперь познаемъ. Конечно, тамъ, гдѣ, не взирая даже на добрыя природныя расположенія того или другого народа, эти начала путемъ долгаго воспитанія обратятся во «вторую природу» посредствомъ привычки. Конечно, тамъ, гдѣ молодымъ поколѣніямъ будутъ прививать отиѣченную нами тройственную похоть, тройственное идолопоклонство,—кумиры преклоненія предъ чловѣче-

скимъ разумомъ и его непогрѣшимостью, предъ чловѣческой личностью и ея свободою отъ всякихъ нравственныхъ обязательствъ, иначе говоря, предъ правами чловѣка, затемняющими всякія обязанности, и, наконецъ, предъ безусловною силою, значимостью и самодовлѣніемъ земли, матеріи, плоти и матеріальныхъ благъ.

И менѣе всего можно ожидать проявленія такой сатанинской гордыни со всѣми ея гибельными послѣдствіями, тамъ, гдѣ будутъ господствовать начала богочловѣческой, о которыхъ во всѣ эти дни Святой и свѣтлой Пятидесятницы намъ возвѣщала Святая Воля Церковь.

Такъ ли обстоятъ дѣло у насъ, среди русскаго образованнаго общества, въ вопросахъ направленія общественной мысли и жизни, въ вопросахъ воспитанія молодыхъ поколѣній? Что у насъ хвалятъ и что осуждаютъ? Предъ чѣмъ преклоняются и отъ чего отвращаются? Спросимъ еще опредѣленнѣе и яснѣе: что у насъ предпочитаютъ, —начала ли обожевленія чловѣка и основанной на немъ европейской, т. е. нѣмецкой культуры, или начала богочловѣчества, т. е. состоянія скинии Бога съ чловѣкомъ, соединенія съ Божествомъ, устремленія къ небу, изысканія и исполненія воли Божіей, исканія вѣчной жизни въ лонѣ Божіей любви, какъ цѣли, и устроенія земной жизни только, какъ временнаго средства и пути къ жизни вѣчной и небесной?

Увы, если бы всему годъ тому назадъ мы заговорили бы объ отрицательныхъ сторонахъ европейской культуры, то противъ насъ ополчились бы вся такъ называемая передовая печать и передовое общество. Да и теперь молчаніе печати—лишь кратковременная уступка фактамъ и событіямъ, столь поражающимъ и краснорѣчивымъ, что противъ нихъ нельзя возражать. Но чрезъ какой-либо мѣсяць послѣ окончанія войны начнется то же, что мы слышимъ на Руси уже второе столѣтіе: преклоненіе предъ европейской культурою,

исканіе правъ и забвеніе объ обязанностяхъ, проповѣдь неограниченности личности, проповѣдь объ условномъ значеніи нравственности, преклоненіе предъ реформацией Лютера, предъ протестантствомъ и предъ всякимъ вообще видомъ протеста, отстаиваніе благъ матеріальныхъ и требованіе ихъ въ равной мѣрѣ для всѣхъ... и такъ далѣе безъ конца. Идеалы «сыновъ человѣческихъ», а не «Сына Человѣческаго» и вмѣстѣ Бога, завѣщанные въ Евангелии, идеалы обожевленія человѣка, а не богочеловѣчества,—вотъ что мы, русскіе образованные люди, имѣли всегда предъ собою,—правильнѣе сказать, эти идолы, а не идеалы, достойные человѣка, вотъ на чѣмъ воспитывали мы общественныя настроенія, вотъ чѣмъ мы пропитывали государственное строительство, вотъ что внушали подрастающимъ поколѣніямъ,— и если мы не глухи и не слѣпы, и если мы не дошли еще до хулы на Духа Святаго, т. е. до упорнаго противленія истинѣ, если на насъ не исполняется слово пророка— «били меня, и я не почувствовалъ боли», т. е. если мы не сдѣлались совершенно безчувственными и еще сохранили способность внимать урокамъ свыше, то мы должны теперь всѣмъ народомъ одуматься, покаяться, отказаться отъ прежнихъ увлеченій идолами западной языческой культуры, уразумѣть, оцѣнить свою родную, русскую, христіанскую, православно-церковную культуру, въ ней искать теперь и поддержки въ тяжкіе переживаемые дни войны, и утѣшенія въ переживаемыхъ скорбяхъ и лишеніяхъ, и спасенія въ будущемъ, и единственно вѣрнаго и надежнаго направителя жизни. Эта культура даетъ и давала Русской землѣ не великихъ и богатыхъ, не физически мощныхъ людей,—а людей *святыхъ*, не сыновъ человѣческихъ, а сыновъ Божіихъ. Эта культура говоритъ намъ о *богочеловѣческомъ обществѣ*, какъ образѣ жизни, указанномъ Воскресшимъ и Вознесшимся Христомъ Спасителемъ и утверждаемой Духомъ Святымъ, ниспосланіе Котораго міру мы нынѣ торжествуемъ.

Здѣсь, во Святой Лаврѣ, предъ нами преподобный отецъ нашъ Сергій, этотъ благодатный воспитатель русскаго народа. Предъ его ракою, предъ его духовнымъ образомъ, въ заключеніе дней Пятидесятницы, особенно знаменательны всѣ эти указанія и напоминанія. Если Богу угодно будетъ, то завтра за литургіей продолжимъ нашу рѣчь о томъ же предметѣ въ назиданіе наше въ нынѣшнее время, столь тяжелое и вмѣстѣ столь богатое и исполненное самыхъ глубокихъ уроковъ и назиданій. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Заповѣди блаженства ¹⁾.

Блаженни есте, егда поносятъ вамъ и издедуютъ и рекуть всякъ золь млатъ на вы лжущи, Мене ради.

Μακάριοι ἐστε, ὅταν ἐνεδίδωσιν ὑμᾶς καὶ διώξωσι καὶ εἴπωσι πᾶν πονηρὸν [ῥήμα] καθ' ὑμῶν ψευδοῦμενοι ἕνεκεν ἐμοῦ.

Отдѣльныя слова этого изреченія (особенно ῥήμα, ψευδοῦμενοι) подвергаются значительному колебанію въ текстуальномъ преданіи, но только относительно ῥήμα законно серьезное сомнѣніе. Впрочемъ, опущеніе этого слова ни мало не ослабило бы энергіи изреченія и не измѣнило бы его смысла ни въ какой степени ²⁾. Ученики «блаженны», подвер-

¹⁾ Окончаніе. См. № 20 «Церк. Вѣдом.».

²⁾ Прибавленіе къ глаголамъ субъекта «люди» въ суг. сигетон и hierosolym., нѣкотор. латинск. кодекс. Вульгаты, въ opus impref., у Люцифера и немногихъ другихъ, а равно наличность въ нѣсколькихъ документахъ глагола «ненавидѣть», предполагающаго не ἐνεδίδωσι, но μισήσωσι (sug sin, g² (St. Germain), Люциферъ у Лакманна)—объясняются, вѣроятно, влияніемъ текста Луки (VI, 22). Въ D k h, Sc διώξωσιν (или διώξουσιν) стоитъ впереди ἐνεδίδωσιν. Это объясняется, вѣроятно, стремленіемъ поставить рядомъ два глагола, означающіе оскорбленія, причиняемые словомъ, и имѣть на первомъ мѣстѣ глаголъ, характеризующій преслѣдованіе дѣломъ, въ виду ст. 10 и 12—какъ болѣе важный и внушительный видъ нападенія со стороны враждебнаго міра. Нѣкоторые западные свидѣтели (D k a b c g¹,—Иларій, Иринеи IV, 54),—очевидно, подъ влияніемъ ст. 10,—вмѣсто ἐν ἐμ. передаютъ ἐνεκεν

гаясь всевозможнымъ преслѣдованіямъ, сопровождаемымъ злыми издѣвательствами, поношеніями и хуленіями за ихъ близость ко Христу, за ихъ свидѣтельство о Господѣ, какъ объ истинномъ Мессіи, Спасителѣ міра,—за то, что они являются продолжателями пастырски-спасительнаго дѣла Христова¹⁾. Ἐνεκεν ἐμοῦ по смыслу относится, конечно, ко всемъ тремъ глаголамъ, опредѣляя истинный характеръ выражаемыхъ ими дѣйствій—какъ переносеніе различнаго рода страданій за Христа. Ὀνειδίσασιν²⁾: наругаются, будутъ издѣваться, позорить, бесчестить, укорять, упрекать.

δικαιοσύνης. Syrsin и sycert (также блаж. Августинъ и Кассиодоръ у Sabatier) это выраженіе передаютъ «ради имени моего», подъ вліяніемъ—возможно—Мѣ. XIX, 29, Лук. XXI, 12, при чемъ въ первомъ изъ этихъ мѣстъ также наблюдается нѣкоторое колебаніе. Стремленіе указать въ отгнѣнкахъ этихъ выраженій болѣе или менѣе существенное различіе, а также то предположеніе, что ἔνεκεν τοῦ ὀνόματος μοῦ—реченіе первоначальное, а ἔνεκεν ἐμοῦ—болѣе позднее, оказываются совершенно беспочвенными. По словамъ, напримѣръ, А. Meix'a, Das Evangelium Matthaeus, S. 69: ради «имени моего» означаетъ не: ради имени христіанъ, ибо Христосъ собственно не имя, но имѣетъ въ виду имя «Исусъ» (Филипп. II, 10). Выраженіе означаетъ скорѣе: ради вашего личнаго отношенія ко мнѣ,—и этотъ смыслъ—безспорно—самый первоначальный. Но чрезъ перемѣну выраженія на ἔνεκεν ἐμοῦ оно выступаетъ изъ сферы личнаго и переходитъ въ форму болѣе общую, понятную и послѣ смерти Господа Иисуса. Случилось это уже въ то время, когда христіанъ знали не какъ личныхъ послѣдователей Иисуса и называли не по имени Иисуса, но именовали христіанами. Изъ той же потребности устранить изъ выраженія личное, мѣстное и временное возникла яко бы и вторая редакція, — совершенно абстрактная—ἔνεκεν δικαιοσύνης, каковая есть продуктъ чистѣйшей рефлексіи, подъ вліяніемъ ст. 10. Но, — скажемъ на это, — прежде всего, нельзя считать реченіе «имени моего ради» слабѣе, чѣмъ *Мене ради*, и невозможно предполагать, что оно выражаетъ отгнѣнокъ личной преданности, безотносительно къ достоинству и значенію Лица Иисуса Христа, какъ Спасителя и Мессіи. Какъ евр. шем, — *шора* въ Ветхомъ и Новомъ Заветѣ представляеть то, что въ носитель его есть или должно быть самаго характернаго. См. и у проф. Н. Н. Глубоковского, По вопросу о «правѣ» евреевъ именоваться христіанскими именами (Сиб., 1911), стр. 17—18. И въ этомъ отношеніи имя Господа «Исусъ» столь же характерно, какъ и имя Христосъ, и не могло не оставаться таковымъ и послѣ смерти Его и воскресенія, и до скончанія вѣка (ср. Мѣ. I, 21; Лк. I, 31; Дѣян. IV, 12; 1 Иоан. II, 2 и др.).

Этимъ словомъ обозначены Марк. XV, 32 поношенія Господа на крестѣ со стороны распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ (ср. Римл. XV, 3; Пс. LXVIII, 10). Близко къ этому по своему значенію и выраженію εἰπωσιν πᾶν πονηρόν [ῥῆμα] κατ' ὄνομα ψευδόμενοι. Яснѣе объектъ выраженъ въ параллельномъ реченіи евангелиста Луки: *пронесутъ имя ваше, яко зло, ἐξβλάσων τὸ ὄνομα ὄνομα ὡς πονηρόν*. Предметомъ всяческаго злорѣчія будетъ τὸ ὄνομα (а не τὰ ὀνόματα) ὄνομα, т. е. особенное, специальное призваніе учениковъ Христовыхъ, ихъ пастырски-учительнаго дѣла.

Уже одно мѣсто Филипп. III, 10, на которое ссылается самъ Meix, опровергаетъ разбираемое его сужденіе по данному вопросу. Параллельное Лук. VI, 22 ἔνεκα τοῦ οἴου τοῦ ἀνθρώπου, въ свою очередь, подтверждаетъ первоначальность именно ἔνεκεν ἐμοῦ, каковое, такимъ образомъ, означаетъ: ради Меня, какъ Мессію, къ Своему прославленію идущаго (также) чрезъ страданія.—Ῥῆμα имѣетъ противъ себя NBD, Sc., Ss, почти всѣ латинск., отъ k до Вулгаты, но читается во многихъ majusc., начиная съ CE и въ нѣсколькихъ версияхъ, напримѣръ, въ сирск. пешитто. Отсутствіе ῥῆμα не оказало бы никакого вліянія на смыслъ, ибо оно собственно уже заключено въ глаголъ εἰπωσιν. Псевдогрекою засвидѣтельствовано весьма солидно, и сомнѣніе или прямое отрицаніе относительно его питаются преимущественно теоретическими соображеніями. Такъ, Th. Zahn находитъ, что рядомъ съ ἔνεκεν ἐμοῦ это слово обазывается излишнимъ средствомъ для предотвращенія злоупотребленія изреченіемъ (S. 197). А. Meix утверждаетъ, что это—интерполация, обязанная своимъ происхожденіемъ богослову, желавшему предотвратить самую возможность предположенія, что объ Апостолахъ съ правомъ можно говорить что либо дурное (S. 67). Однако, самъ Meix устраняетъ свое возраженіе, когда (въ примѣчаніи) предлагаетъ такое толкованіе изреченія въ связи съ ψευδόμενοι. «Исусъ не говорить, что ничего дурнаго о нихъ сказать нельзя,—Онъ Самъ высказываетъ это о Петрѣ, но Онъ говорить: блаженны вы, если о васъ могутъ сказать, какъ о Моихъ послѣдователяхъ, дурное только ложно». Ср. Галат. II, 14.—А. Harnack высказывается въ пользу ψευδόμενοι; ὡς πονηρόν у Луки по нему является корректно греческой передачей πονηρόν... ψευδόμενοι. Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament. II. Sprüche und Reden Jesu, SS. 39—40. Относительно ῥῆμα и ψευδόμενοι см. и въ цитованномъ трудѣ E. Miller'a, p. 24—25.

¹⁾ По словамъ св. Златоуста, такая участь «свойственна предъ всеми прочими учителями».

²⁾ Нѣкоторые филологи сближаютъ его съ санскритскимъ корнемъ nid, образовавшимся изъ ni-vad, порицать, хулить.

Именно ихъ пастырство будетъ представляться дѣломъ и призваніемъ «злымъ», враждебнымъ, неприязненнымъ, — конечно, съ точки зрѣнія господствующихъ принциповъ мірской жизни. Δόξα, по объясненію въ некоторыхъ экзегетовъ, въ 11 ст. имѣеть смыслъ не общій, но специальный, — или классическое значеніе — преслѣдовать въ судебномъ порядкѣ (persequi iudicio), — но въ этомъ смыслѣ, — замѣтимъ, — обычно встрѣчается эллинистическое κατήγορεῖν, — или какъ синонимъ двухъ другихъ выраженій, лишь съ болѣе энергическимъ оттѣнкомъ (сравн. 1 Кор. IV, 12). Господь говоритъ не о нѣкоторыхъ возможныхъ случаяхъ преслѣдованія людьми продолжателей Его дѣла (было бы εἶναι), но обо всѣхъ случаяхъ, когда это будетъ происходить (ἔσται), — выражая, что такой жребій будетъ обычною участію Его учениковъ. Т. Цанъ такъ представляетъ послѣдовательность выражаемыхъ тремя глаголами дѣйствій. «Отъ личнаго издѣвательства надъ отдѣльными учениками перейдутъ къ преслѣдованію, кругъ учениковъ представляя секцію, а затѣмъ обрушатся дурными толками, кон усиливается и распространяются во времена преслѣдованія, но продолжатся и потомъ». Итакъ, Господь предсказалъ, что Его ученики будутъ подвергаться издѣвательствамъ за самый свой апостольскій подвигъ, за самое свое служеніе, вслѣдствіе превратнаго пониманія его сущности и его цѣлей. Клеветническія нападенія на продолжателей Христова дѣла представляютъ собою тяжкое и трудное испытаніе ихъ преданности Христу, ихъ терпѣнія, одушевляющей ихъ любви къ людямъ. Понстиніе злословіе, — какъ говоритъ святой Златоустъ, — уязвляетъ гораздо болѣе, нежели самый дѣла. Въ опасностяхъ есть много такого, что облегчаетъ скорбь. Но здѣсь, въ злословіи, отнимается и самое утѣшеніе. Переносить злословіе не считается за великій подвигъ, хотя на самомъ дѣлѣ злословіе

уязвляетъ подвижника болѣе, чѣмъ сама опасность» и т. д. ¹⁾ Вся исторія Церкви представляетъ собой комментарий и подтвержденіе предреченія Господа о злословіи міра, коимъ неизмѣнно преслѣдовали продолжателей дѣла Христова. Святитель Тихонъ Задонскій говоритъ: «что пострадали Апостолы отъ всего міра, которому милость Божию проповѣдовали! Какъ прелестники, развратники и возмутители вселенныя вмѣнились и ѹгорялись, которые отъ прелести къ истинѣ, и отъ тьмы къ свѣту, и отъ царства дьявольскаго къ царствію Божию обращали. То же дознали на себѣ и преемники ихъ — святители, мученики и прочіи святіи. Читай церковную исторію и увидишь, какъ никто отъ нихъ не ушелъ отъ клеветы» ²⁾. Нести апостольскій и пастырскій подвигъ благодушно и неослабно, не смотря на всевозможныя клеветы и извращеніе самого дѣла Христова, — подвигъ высочайшій. Соответственно этому, чрезвычайна и присущая ему степень блаженства, особенно велика принадлежавшая ему награда. Господь призываетъ Апостоловъ не только терпѣливо переносить клеветнически-враждебное отношеніе къ нимъ со стороны міра, но и въ самыхъ бѣдствіяхъ радоваться, даже веселиться, ликовать (сравн. Лук. VI, 23: *χαρήτε ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ*), радоваться самымъ скорбямъ, причиняемымъ имъ враждебностью міра (сравн. Іак. 1, 2; Римл. V, 3; 1 Петр. I, 6; IV, 13). Основаніе такой радости указывается въ полнотѣ уготованныхъ имъ небесныхъ духовныхъ благъ (сравн. Матѣ. VI, 20;

¹⁾ Стр. 156—157.

²⁾ Ср. еп. Петра Лаодикійскаго: «изгоняются за правду не только мученики и правые учителя, но и подвижники (οἱ ἀσκηταί), удаляющиеся отъ житейскихъ дѣлъ, каковыя также изгоняются за правду. Ибо всякое испытаніе служитъ предлогомъ къ мученичеству. Таковыя блаженны тогда, когда не ненавидятъ своихъ гонителей. *Правды ради*, — или вообще за добродѣтель или за ту или другую добродѣтель въ частности, — напр. за справедливость, цѣломудріе и прочія добродѣтели». Цит. изд., стр. 40.

XIX, 21; Лк. XII, 33; 1 Петр. I, 4, 8; 2 Тимое. II, 12). Выраженіе ὁ μισθὸς ὑμῶν πολὺς ἐν τῇ ὀρασίῃ, *егда ваши многа на небесахъ*—въ ветхозавѣтныхъ терминахъ содержитъ чуждый законническому юридизму смыслъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ярко отгнѣяетъ духовно-объективный характеръ благъ царствія небеснаго, не ограничивающихся внутреннимъ блаженствомъ въ душѣ вѣрныхъ послѣдователей Господа. Не только способъ выраженія шести обѣтованій (форма будущаго времени), но и самый ихъ смыслъ побуждаютъ относить ихъ осуществленіе,—по крайней мѣрѣ, окончательное,—ко времени, когда весь міръ совершенно преобразится, и останется новый міровой порядокъ—на новомъ небѣ и новой землѣ, гдѣ будетъ обитать правда (2 Петр. III, 13). Только тогда изъ міра будетъ устраниено все, что необходимо вызываетъ плачь праведниковъ; только тогда не будетъ безправія и насилія, угнетающихъ кроткихъ; только тогда прекратится алканіе правды и осуществится полное насыщеніе ею и т. д. Вообще, эсхатологическій моментъ царствія небеснаго, особенно въ указанныхъ ублаженіяхъ, выступаетъ совершенно ясно. Въ Евангеліи взаимоотношеніе между религиозно-нравственнымъ подвигомъ и его плодами—«наградой»—характеризуется не со стороны количественной соразмѣрности, а съ точки зрѣнія ихъ полного качественного соответствія. Отецъ Небесный по Своей благодати въ полной мѣрѣ подаетъ подвизающемуся благо, сообразное съ его настроеніемъ и съ его готовностью воспринять его. Принимающей пророга или праведника и даже подающей чашу воды ученику Христову получаетъ всю награду пророка, праведника, ученика (Мате. X, 41. 42; Мрк. IX, 41). Милостивые будутъ помилованы, миротворцы будутъ наречены сынами Божиими, прощающимъ согрѣшенія ближнихъ дастъ прощеніе Отецъ Небесный, и исповѣдающихся Христа предъ людьми исповѣдаетъ Христосъ предъ Отцемъ Небеснымъ

(Мо. V, 7—9; VI, 14; X, 32) и т. д.)¹⁾ И въ данномъ мѣстѣ разумѣется определенное благо духовной жизни (ὁ μισθός), соответствующее апостольскому подвигу (1 Кор. IX, 18; Лк. VI, 13. 35). Что Апостоламъ несомнѣнно уготована великая награда,—подтверждается далѣе тѣмъ, что подобнымъ преслѣдованіямъ, кои претерпѣли Апостолы, люди подвергали и пророковъ, предшественниковъ въ ихъ пастырскомъ служеніи; но «награда» пророковъ несомнѣнно велика (срвн. Мо. X, 41).

Тако бо измаша пророки, иже (ближа) прежде васъ.

Ὅτω γάρ ἐδίωξαν τοὺς προφῆτας τοὺς πρό ὑμῶν²⁾.

Ὅτω γάρ—*такъ бо*—указываетъ на существованіе тѣсной внутренней (а не одной лишь внѣшней) связи и сходства судьбы Апостоловъ съ ветхозавѣтными пророками. Сходная судьба тѣхъ и другихъ, одинаковая враждебность къ нимъ міра возникаютъ изъ одинаковой причины, поскольку служеніе ихъ по существу тождественное. Мысль о равенствѣ въ извѣстномъ отношеніи Апостоловъ съ пророками, данная уже въ самомъ этомъ сравненіи (срвн. Мо. XXIII, 29—34; Лук. XI, 47—50; 1 Фесс. II, 15), особенно ясно выражается въ добавленіи: τοὺς πρό ὑμῶν, *иже (ближа) прежде васъ*. Оно можетъ имѣть только тотъ смыслъ, что ветхозавѣтные пророки, какъ таковыя, т. е. по самому своему призванію, дѣлу и служенію,—являются предшественниками Апостоловъ. Послѣдніе продолжаютъ ту борьбу, какую неослабно вели тѣ противъ заблужденія и грѣха. «Когда Онъ говоритъ: *пророки, иже ближа прежде*

¹⁾ Проф. М. М. Тарѣевъ. Евангеліе. Основы христіанства. Т. II, стр. 237—239.

²⁾ У б с послѣ ὑμῶν имѣютъ еще ὁ πατέρες αὐτῶν. Ср «ваши (!) отцы». Ss: «ибо такъ преслѣдовали ихъ отцы пророковъ». Лк. VI, 23: κατὰ ταῦτα (или τὰ αὐτὰ или же ταῦτα) γὰρ ἐποίησαν τοῖς προφήταις οἱ πατέρες αὐτῶν. Wellhausen предполагаетъ, что Мо. читалъ daq' damaiakon въ честь приложения къ προφῆτας, Лк. daq' damaiakon—въ качестве субъекта къ глаголу. А. Мейх предлагаетъ чтеніе οἱ (вмѣсто τοὺς) πρό ὑμῶν (S. 71).

ваго, то этимъ показываетъ, что и сами они уже были пророками»¹⁾. На апостольскомъ призваніи останавливается Христосъ дальше и характеризуетъ его въ образахъ и сравненіяхъ (ст. 13—15). Ихъ «награда» находится до времени на небѣ; ихъ призваніе совершается на землѣ. Высота предъявляемыхъ къ нимъ требованій обусловливается особеннымъ ихъ призваніемъ и предназначеніемъ. Ихъ значеніе для міра—чрезвычайное, необходимое, ничѣмъ другимъ не замѣнимое²⁾.

Профессоръ С. Заринъ.



Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи³⁾.

Изъ св. Опята приводится обычное мѣсто, но къ сожалѣнію съ выпусками. Приведемъ его полностью, подчеркнувъ выпущенное г. Забужнымъ. «Итакъ ты не можешь отрицать, пишеть св. отецъ къ еретнику Пармениану, и знаешь объ этомъ, что сначала при Петрѣ епископская кафедра была объединена (collata) въ городѣ Римѣ и на ней возсѣлъ глава всѣхъ апостоловъ Петръ, почему онъ и названъ *Кивой*⁴⁾, чтобы въ этой одной кафедрѣ сохранилось единство всѣми, *чтобы прочіе апостолы не устранили себя каждой отдельной кафедрой*⁵⁾, такъ чтобы тотъ, кто противъ этой кафедры поставитъ другую, считался раскольниковъ и грѣшникомъ».

Если мы возьмемъ это мѣсто въ связи

¹⁾ Златоустъ. Цит. изд., стр. 156.

²⁾ О послѣдней заповѣди блаженства см. и брошюру о. П. М. *Кремлевскаго* Идеальное вѣсепастырство, раскрытое въ девятой заповѣди блаженства. Спб., 1907 г.

³⁾ Продолженіе. См. № 20 «Церк. Вѣдом.».

⁴⁾ Въ подлинникѣ «unde et Cephas appellatus est». Переводъ Забужнаго: «отчего и получилъ названіе камня», не оправдывается контекстомъ и Дю Пенъ у Миня дѣлаетъ вѣрное замѣчаніе, что здѣсь св. отецъ ошибочно производитъ Cephas отъ *κεφαλή*. См. Минь 11, 947.

⁵⁾ Ne caeteri apostoli singulas sibi quisque defenderent.

съ предшествующимъ, то увидимъ, что ничего благоприятнаго для католичества здѣсь нѣтъ. Парменианъ хотѣлъ основать новую кафедру тамъ, гдѣ уже былъ епископъ и, очевидно, ссылаясь на примѣръ апостоловъ, которые иногда жили вмѣстѣ въ одномъ и томъ же городѣ. Св. отецъ опровергаетъ этотъ аргументъ. Онъ говоритъ, что апостолы, въ отличіе отъ своихъ преемниковъ, не дѣлили паству на отдѣльные кафедры. Нѣтъ, при нихъ была лишь какъ бы одна кафедра, которой они управляли чрезъ своего представителя или главу—Петра, проживавшаго въ Римѣ. Ничего не говоритъ въ пользу католиковъ и другое мѣсто: «Ради блага единства и блаженный Петръ, которому довольно было бы прощенія послѣ отреченія, заслужилъ то, что его (Христосъ) предпочелъ прочимъ апостоламъ, и онъ одинъ получилъ ключа Царства Небеснаго, чтобы преподать ихъ другимъ». Прежде всего здѣсь власть ключей вовсе не усваивается одному Петру, какъ это дѣлаютъ католики, а всѣмъ апостоламъ, и единственное отличіе Петра, что ключи передаются прочимъ чрезъ его посредство.

Онъ не просто «получилъ ключи», но *asserit claves communicandas caeteris*¹⁾, получилъ ключи, долженствующіе быть розданными и остальнымъ. Такимъ образомъ, здѣсь указывается на равенство власти всѣхъ апостоловъ. Но и исключительность порученія вовсе не указываетъ, по мысли св. отца, на какую-либо власть его надъ другими. Доказывая необходимость сохраненія единства любви между христианами, онъ ссылается на примѣръ апостоловъ, которые «не пожелали отдѣлиться отъ общенія (communione) съ Петромъ», хотя и могли это сдѣлать послѣ того, какъ Петръ отрекся отъ Христа. Господь, чтобы апостолы не лишили Петра своего общенія, далъ ключи для передачи другимъ именно тому, кто всѣхъ больше согрѣшилъ и всѣхъ больше могъ расторгнуть единство и та-

¹⁾ Минь, 11, 1037.

кимъ образомъ «стоятъ столько невинныхъ, а ключи получаетъ грѣшникъ».

Св. Опатъ, какъ и св. Киприанъ, во всякой епископской кафедрѣ, особенно ведущей свое начало отъ апостоловъ, видѣлъ символъ единства церковнаго и въ семи упоминаемыхъ въ Апокалипсисѣ церквахъ онъ видѣлъ лучшихъ представительницъ этого единства, чѣмъ даже церковь римская. «Всякій, кто пребываетъ внѣ семи церквей, писалъ онъ доватнстамъ, тотъ есть *чуждый*. Если же имѣете кого-либо изъ ангеловъ семи церквей, съ которыми состоите въ единеніи, то посредствомъ его вы находитесь въ общеніи съ остальными ангелами, а чрезъ нихъ со всѣми церквами, а посредствомъ церквей и съ нами. А если этого нѣтъ, то вы не обладаете вселенскимъ характеромъ Церкви и вы не истинные католики»¹⁾. Такимъ образомъ, у св. отца критеріемъ каѳоличности и для римской церкви является пребываніе ея въ общеніи съ восточными церквами, а не наоборотъ. Какъ можно примирить это съ притязаніями современныхъ римско-католиковъ, рѣшать не беремся.

Если полемистъ *bona fide* могъ сослаться на св. Опата, то ссылка на св. Амвросія Медиоланскаго—явная натяжка. Если св. отецъ говоритъ, что Петръ «*предъ* всѣми почитается», то это выраженіе вполнѣ гармонируетъ не съ католическимъ ученіемъ, что Петръ почитается *выше* всѣхъ апостоловъ, а съ православными, что онъ почитается *первымъ* изъ всѣхъ. «Наконецъ, въ третій разъ спросилъ его Господь, любишь ли ты меня и тогда далъ ему приказаніе пасти не только агнцевъ, которые нуждаются въ молокѣ, не только овечекъ, но и взрослыхъ овецъ, чтобы управлять ими», пишетъ св. Амвросій и г. Забужный дѣлаетъ такой выводъ: «въ этихъ словахъ выражена мысль, что св. Петру вѣрены Господомъ не только простыя вѣрующіе, какъ агнцы, питаемые молокомъ своихъ

матерей, но и сами пастыри и епископы, которые, подобно овцамъ, питаютъ молокомъ своего ученія другихъ» (стр. 42—43).

На самомъ дѣлѣ толкованіе св. Амвросіемъ этого текста прямо противорѣчитъ католическому его пониманію. Тогда какъ католики во что бы то ни стало хотятъ видѣть здѣсь указаніе на власть ап. Петра не только надъ пасомыми, но и надъ пастырями и только никакъ не могутъ согласиться, разумѣть ли пастырей подъ овцами, а пасомыхъ подъ агнцами или наоборотъ, въ Священномъ Писаніи нѣтъ ни малѣйшаго основанія устанавливать такое различіе и вездѣ здѣсь подъ овцами и агнцами разумѣются пасомые (Иезек. XXIV 5; 1 Петр. II, 25), а часто слова эти употребляются безразлично. Напримѣръ, у св. Маттея сказано: «Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ» (X, 16), а у св. Луки: «Я посылаю васъ, какъ агнцевъ среди волковъ» (X, 3). И самъ ап. Петръ подъ овцами разумѣетъ именно пасомыхъ, а не пастырей (1 Петр. II, 25).

Св. Амвросій придерживается также этого библейскаго словоупотребленія и устанавливаетъ различіе между агнцами, овечками и овцами лишь по ихъ духовному возрасту, а не по ихъ іерархическому положенію въ Церкви, одинаково разумѣя и подъ агнцами, и подъ овечками, и подъ овцами однихъ пасомыхъ, но лишь въ разномъ возрастѣ ихъ духовнаго развитія. Г. Забужный пытается воспользоваться выраженіемъ св. отца «которые нуждаются въ молокѣ» и, понимая подъ словомъ «молоко»—ученіе христіанское, дѣлаетъ выводъ, что, если лишь объ агнцахъ сказано, что они нуждаются въ ученіи, то значитъ подъ овцами нужно разумѣть тѣхъ, кто не получаетъ ученія отъ другихъ, а преподаетъ его другимъ, т. е. епископовъ. Но въ томъ то и дѣло, что въ библейской и святоотеческой письменности «молоко» является символомъ не всякаго вообще ученія, а лишь первоначальнаго, преподаваемого юнымъ въ вѣрѣ и потому словами—

¹⁾ Contra Parm., lib. I.

«которые нуждаются въ молотѣ» св. Амвросій опять-таки указываетъ лишь на степень духовнаго развитія пасомыхъ (Ср. 1 Ion. II, 12—14). Въ этомъ именно смыслѣ употребляетъ это слово и самъ апостоль Петръ (1 Петр. II, 2), такъ же, какъ и апостоль Павелъ (1 Кор. III, 2; Евр. V, 12—13).

Не нужно упускать изъ виду также и того, что св. отцы здѣсь говорили лишь объ апостолахъ Петрѣ и ни слова не говорятъ объ епископѣ римскомъ.

Слова св. Амвросія «гдѣ Петръ, тамъ и Церковь», на которыя ссылается далѣе г. Забужный, также относятся только къ апостолу Петру, какъ символу церковнаго единства. Что св. Амвросій вовсе не приписывалъ апостолу Петру власти надъ другими апостолами и подъ первенствомъ его разумѣлъ, какъ всегда разумѣла и вся Церковь, лишь первенство чести, это ясно видно изъ его трудовъ, ясно настолько, что ни къ какимъ комментаріямъ, ни къ какимъ толкованіямъ прибѣгать нѣтъ нужды. Объясняя слова апостола Павла въ посланіи къ Галатамъ, на которыя ссылаются защитники папства: «Я ходилъ въ Иерусалимъ видѣть Петра», св. отецъ вопрошаетъ: «Почему? потому ли, что Петръ былъ его начальникомъ или начальникомъ другихъ апостоловъ? *Нѣтъ*, но потому, что среди всѣхъ апостоловъ онъ былъ *первымъ*, которому Господь ввѣрилъ попеченіе о Церкви. Потому ли, что обязанъ былъ получить распоряженіе или посланничество отъ Петра? *Нѣтъ*, но дабы Петръ зналъ, что *Павелъ получилъ такую же власть, какая дарована и ему самому*». Кажется ясно?

«Какъ Петръ получилъ первенство для основанія Церкви среди іудеевъ, пишетъ онъ далѣе, такъ онъ, Павелъ, *подобнымъ же образомъ*, былъ избранъ имѣть первенство въ дѣлѣ основанія Церкви среди язычниковъ» и затѣмъ подробно раскрываетъ эту мысль.

Въ сочиненіи «О воплощеніи» св. отецъ

пишетъ: «Когда относительно Петра услышишь слѣдующія слова: что скажешь о мнѣ—кто я? припоминая его почетное мѣсто, то (разумѣй, что) онъ пользовался *первенствомъ исповѣданія*, а не почетной должности, первенствомъ вѣры, а не чиновначалія».

И подобныхъ мѣстъ мы могли бы привести немало, если бы не боялись растянуть нашъ трудъ.

Для чего приводитъ далѣе г. Забужный двѣ выдержки изъ св. Иларія ¹⁾,— непонятно. Что Петръ является «основаніемъ», «камнемъ Церкви», «на земномъ судѣ судьбою небесъ», этого никто не отрицаетъ, но Св. Писаніе тоже говоритъ и о всѣхъ апостолахъ. Что Петръ былъ первымъ исповѣдникомъ Сына Божія—этого историческаго факта никто не отрицаетъ, но уже тотъ фактъ, что св. отецъ именно въ этомъ видитъ его отличие отъ прочихъ, не говоритъ въ пользу католическихъ притязаній. Если Петръ называется «привратникомъ небесъ, небеснаго царства», то это значитъ, что св. отецъ разумѣлъ подъ «властью ключей» не власть надъ другими апостолами, власть во всей видимой Церкви, а власть, разрѣшая грѣхи, открывать путь въ небесное царство, власть сакраментальную, а не власть юрисдикціи.

Переходя къ бл. Августину г. Забужный пишетъ: «Такъ какъ онъ неустанно боролся противъ существовавшихъ тогда ересей, изъ которыхъ, однако, ни одна не оспаривала первенства св. Петра или (!) римскаго епископа, то ему не пришлось прямо защищать этотъ вопросъ, но, все-таки, у него мы находили ясныя доказательства того, что онъ признавалъ главенство римской церкви»... (стр. 43).

Очевидно, упоминая, что ни одна ересь не оспаривала первенство римскаго епископа, г. Забужный хочетъ дать лишній аргументъ въ пользу существованія папскаго главенства въ древней Церкви. На самомъ

¹⁾ На ев. Мат. гл. XVI, § 7; Минь. IX, 1009 и на пс. 131, § 4; Минь. IX, 730.

же дѣлъ фактъ этотъ ведетъ къ самымъ убійственнымъ для папскаго авторитета заключеніямъ. Вѣдь папа, по новоримской теоріи,—верховный учитель Церкви, выразитель ея непогрѣшимости и слѣдовательно всякая ересь непременно должна бы была столкнуться съ папской властью и быть осужденной этой властью. При всякомъ такомъ осужденіи единственный исходъ для еретиковъ состоялъ бы въ томъ, чтобы подорвать значеніе этого осужденія, отвергнуть безусловный авторитетъ осудившей власти. Если же этого, по призванію самого полемиста, не случилось ни съ одною изъ многочисленныхъ древнихъ ересей, то выводъ ясенъ! Еретики не оспаривали папской единоличной и верховной власти надъ всею Церковью только потому, что такой власти тогда не существовало и оспаривать было нечего.

Г. Забужный ссылается на выдержку изъ памятника, принадлежность котораго бл. Августину онъ самъ признаетъ сомнительной (стр. 44, прим. 1), и успокаиваетъ читателя заявленіемъ, что «онъ во всякомъ случаѣ является выраженіемъ вѣрованій того времени». Очевидно среди многихъ томовъ подлинныхъ трудовъ плодovitѣйшаго западнаго писателя немного можно найти благоприятныхъ выраженій для папской власти, если приходится прибѣгать къ сочиненіямъ сомнительной подлинности. Но и эта сомнительной авторитетности выдержка говорить о Петрѣ лишь то, что можно сказать и о всѣхъ апостолахъ,—что они, подобно Христу, были фундаментомъ, утвержденіемъ Церкви, что «у нихъ было дѣло, общее съ Христомъ». Далѣе слѣдуетъ знаменитое: *Roma locuta est, causa finita est*, вовсе не встрѣчающееся у Августина и ложно ему усваиваемое католиками. Сознывая это, г. Забужный фразу «Римъ сказалъ, дѣло кончено», печатаетъ курсивомъ, но безъ кавычекъ, и передъ этимъ приводитъ и подлинныя слова св. отца: «Оттуда (изъ Рима) пришли уже бумаги, дѣло кончено,

дай Богъ, чтобы кончилось и заблужденіе». Если не вырывать этого мѣста изъ контекста, то будетъ ясно, что дѣло шло о пелагианской ереси, которая казалась Августину такимъ яснымъ заблужденіемъ (*certa repeticies*¹⁾), что для его осужденія послѣ того, какъ она уже была осуждена двумя африканскими соборами, къ сужденію которыхъ присоединился и папа, не было нужды въ созваніи вселенскаго собора. Но считая возможнымъ въ данномъ случаѣ ограничиться уже сдѣланнымъ осужденіемъ, Августинъ принципиально считалъ верховною властью въ Церкви не власть папы, а власть вселенскаго собора. Да и въ данномъ случаѣ онъ оказался неправъ. Хотя преемникъ папы Инокентія, къ которому относятся слова Августина, папа Зосима и восхвалялъ пелагианское ученіе Целестія, африканскіе соборы отстаивали свою точку зрѣнія и окончательно вопросъ былъ рѣшенъ только ефесскимъ вселенскимъ соборомъ (см. его посланіе къ папѣ Целестину).

Вообще, бл. Августинъ всего менѣе былъ папистомъ. Онъ одобрялъ поведеніе св. Киприана въ отношеніи къ папѣ Стефану. Въ своихъ *Retractationes*, гдѣ онъ высказывалъ свои окончательныя сужденія, онъ даже считаетъ болѣе правильнымъ въ извѣстномъ текстѣ подѣ «камнемъ» разумѣть не Петра, а Самого Христа. «Подѣ камнемъ, пишетъ онъ, слѣдуетъ разумѣть Того, Кого исповѣдалъ Петръ Христомъ—Сына Бога живого... Не сказано ему: ты еси камень, но ты еси Петръ; камнемъ же былъ Христосъ, за исповѣданіе котораго Симонъ и названъ Петромъ»²⁾.

Послѣднимъ западнымъ авторитетомъ, говорящимъ въ пользу папства, стоитъ у г. Забужнаго бл. Иеронимъ. Приводятся его слова изъ книги «Противъ Ювиніана»: «хотя на всѣхъ апостолахъ утверждается укрѣпленіе церкви, но изъ двѣнадцати избирается одинъ для того, чтобы, поста-

¹⁾ *Contra epist. Pelagii*, l. IV, c. ult.

²⁾ *Минь*, 32, 618.

вить главу, уничтожить поводъ къ расколу»¹⁾. Но если принять во вниманіе склонность Іеронима къ сильнымъ выраженіямъ, то будетъ казаться вѣроятнымъ, что образное выраженіе «глава» означаетъ у него не власть, а первенство, дарованное Петру для символизаціи единства (какъ училъ и св. Кипріанъ). Это будетъ ясно, если слѣдить это мѣсто съ дальнѣйшимъ, гдѣ бл. Іеронимъ, сравнивая апостоловъ Петра и Іоанна, пишетъ: «какъ Петръ есть апостоль, такъ и Іоаннъ. Но Петръ есть только апостоль, а Іоаннъ апостоль, евангелистъ и пророкъ». Этимъ опровергается мысль еретика Іовиніана, что Петръ былъ выше Іоанна.

Очень жаль, что, приводя выдержку изъ письма къ Дамасу, покровителю Іеронима, г. Забужный не началъ ее строкой раньше, а тамъ сказано: «*Не слѣдуя* ни за какимъ первымъ, кромѣ Христа»,²⁾ а непосредственно вслѣдъ за этимъ слѣдуетъ: «я соединяюсь *общеніемъ* съ блаженствомъ твоимъ, то-есть и каедрой Петровою. Я знаю, что на этомъ камнѣ создана Церковь. Кто виѣ этого дома (Церкви) будетъ вкушать агнца, тотъ чуждъ священнаго сонма» и т. д. Такимъ образомъ здѣсь бл. Іеронимъ противопоставляетъ *послѣдованіе* Единому Христу, какъ Пастырю вселенской Церкви, только *общеніе* съ папой, являющимся символомъ единства стада Христова и указываетъ на необходимость такого общенія для спасенія, поскольку оно указываетъ на пребываніе въ Церкви. Но считая епископа римскаго, какъ и св. Кипріанъ, символомъ единства церковнаго, бл. Іеронимъ вовсе не считаетъ его начальникомъ прочихъ епископовъ, какъ не считаетъ и ап. Петра начальникомъ прочихъ апостоловъ. «Крѣпость Церкви, пишетъ онъ, утверждается на нихъ (апостолахъ) *одинаковымъ образомъ*»³⁾. Онъ называетъ княземъ апостоловъ не только Петра, но и Андрея. Апо-

стола Павла онъ представляетъ говорящимъ: «Я ни въ чемъ не ниже Петра»¹⁾. Объ отношеніи между епископомъ римскимъ и другими епископами онъ пишетъ болѣе чѣмъ ясно, возставая противъ неправильной практики римской церкви: «Не должно думать, будто городъ Римъ составляетъ Церковь, отличную отъ Церкви всей вселенной: Галлія, Британія, Персія, Востокъ, Индія, всѣ варварскіе народы признаютъ божество Іисуса Христа и сохраняютъ одно правило истины. *Если надобно искать авторитета*, то міръ больше одного города. Повсюду, гдѣ существуетъ епископъ, будетъ ли онъ находиться въ Римѣ или въ Евгубіумѣ, или въ Константинополѣ, или въ Регіумѣ (Реджіо), или въ Александріи, или въ Танаисѣ, онъ обладаетъ тѣмъ же достоинствомъ, тѣмъ же священствомъ... Всѣ они суть преемники апостоловъ»²⁾.

Разошедшись съ папами Сириціемъ и Иннокентіемъ по вопросу о бракѣ до крещенія, какъ препятствіи къ хиротоніи въ случаѣ его повторенія, и отстаивая противъ папъ восточный взглядъ, Іеронимъ пишетъ: «мы не предполагаемъ слѣдовать желанію кого-бы то ни было»³⁾. Врядъ ли онъ писалъ бы такъ, если бы имѣлъ малѣйшее понятіе о папской непогрѣшимости.

Г. Забужный заканчиваетъ главу пригласеніемъ православнымъ полемистамъ принять то же ученіе о римскомъ епископѣ, которое исповѣдывалъ св. Кипріанъ, Оптатъ, Иларій, Августинъ и Іеронимъ. Мы отвѣтимъ, что намъ незачѣмъ принимать его, такъ какъ мы никогда отъ него и не отступали...

Восьмая глава посвящена «ученію гре-

¹⁾ На посл. къ Галат.

²⁾ Оригинальный текстъ болѣе важныхъ мѣстъ: Non altera Rom. urbis ecclesia, altera totius orbis existimanda est... Si auctoritas quaeritur, orbis maior est urbe. Ubi cumque fuerit episcopus, sive Romae... eiusdem meriti, eiusdem est et sacerdotii... Ceterum omnes apostolorum successores sunt. Ep. 146. Migne, 22, 1102.

³⁾ «Nulli praeiudicantis sequi, quod velit. Apol. adv. libras Rufini, I, 82; Migne, 23, 414.

¹⁾ Творенія, Кіевъ, 1880, ч. 4, стр. 171.

²⁾ Ego nullum primum nisi Christum sequens.

³⁾ Прот. Іовиніана.

ческихъ отцовъ о папской власти». Прежде чѣмъ разбирать всѣ эти свидѣтельства въ отдѣльности, сдѣлаемъ одно общее замѣчаніе, равно относящееся ко всѣмъ имъ. Если перечитать всѣ, набранные г. Забужнымъ, эпитеты, которые прилагаютъ восточные отцы къ апостолу Петру или къ римскому епископу, не обращая вниманія ни на контекстъ, ни на другія мѣста, встрѣчающіяся у тѣхъ же отцовъ, ни на обстоятельства времени и мѣста, то получится впечатлѣніе, что будто восточные отцы имѣли даже болѣе высокое понятіе о папской власти, чѣмъ отцы западные. Но впечатлѣніе это обманчиво. Католическіе писатели, опирающіеся на эти мѣста, намѣренно или ненамѣренно упускаютъ изъ виду одну чрезвычайно важную особенность восточнаго языка—его склонность къ гиперболамъ¹⁾, къ словеснымъ комплиментамъ, особенно въ обращеніи къ знатымъ лицамъ, а еще болѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда была нужда въ помощи этихъ знатныхъ лицъ. А вѣдь римскій епископъ былъ первосвятителемъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, и при томъ во многихъ случаяхъ, при еретичествѣ императоровъ и патриарховъ—единственной опорой для защитниковъ православія. Но сравните всѣ пышные титулы, которыми награждали папъ восточные отцы съ ихъ же обращеніями къ православнымъ патриархамъ, къ православнымъ императорамъ и мы не увидимъ никакой разницы. «Языкъ реторики и комплиментовъ всегда нужно истолковывать при свѣтѣ строгаго стили формальныхъ канонновъ», и это-то забывали дѣлать на западѣ, превращая комплименты въ каноническія формулы, такъ что восточные писатели, обращавшіеся къ папамъ, невольно давали поводъ къ расширенію папскихъ притязаній.

Прочитайте напримѣръ посланіе архи-

¹⁾ Въ данномъ случаѣ католическіе писатели поступаютъ такъ же, какъ и социалисты, пытающіеся на основаніи нѣкоторыхъ выраженій св. отцовъ найти у нихъ ученіе объ обязательномъ общеніи имуществъ.

епископа Антонія вселенскому патриарху Іоакиму III¹⁾ или «плачь» его по поводу кончины этого патриарха и если руководствоваться методомъ толкованія католическихъ полемистовъ, то мы придемъ къ выводу, что архіепископъ Антоній видитъ въ патриархѣ полномъ властную главу всей православной Церкви, восточнаго папу. Ничего подобнаго на самомъ дѣлѣ, конечно, нѣтъ. Итакъ нельзя восточное поэтическое краснорѣчіе толковать съ точки зрѣнія западной юридической точности...

Полемистъ начинаетъ съ перечня эпитетовъ, прилагавшихся восточными отцами къ ап. Петру: «первоверховный», «верховный и первенствующій», «началовождь», «домоправитель», «первый между соучениками». Но всѣ эти эпитеты говорятъ лишь о первенствѣ Петра между равными ему по власти соучениками, и кромѣ того они усваиваются и другимъ апостоламъ, напримѣръ первоверховнымъ называется и ап. Павелъ, служеніе котораго среди язычниковъ было аналогично служенію Петра у іудеевъ, верховными называются у св. отцовъ и Іаковъ и Іоаннъ, называемые въ св. Писаніи вмѣстѣ съ Петромъ «столпами» и т. д. А главное восточные отцы прямо ставятъ вопросъ о равенствѣ апостоловъ и рѣшаютъ его утвердительно.

Изъ восточныхъ отцовъ г. Забужный выдѣляетъ сначала трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

Изъ Василія Великаго приводятся такіе отрывки: Петръ за превосходство вѣры получилъ обѣтованіе, что *на немъ* созиждется Церковь²⁾ и что ему ввѣрены ключи царства небеснаго³⁾. Но въ обоихъ мѣстахъ св. отецъ лишь повторяетъ слова Евангелія,

¹⁾ См. напр. Полн. собр. соч., т. I, стр. 448—450: «Всесвятѣйшій мой повелитель и владыка, Вселенскій патриархъ, божественнѣйшій, благодатнѣйшій и всякое, какое только есть для меня, божественное и высокое имя и предметъ»...

²⁾ Опроверж. на заш. рѣчь нач. Евномія въ (у г. Забужнаго ошибочно—глава) 2, стр. 54, изд. 1891—92, часть 3.

³⁾ О судѣ Божіемъ, ч. V, стр. 18.

вовсе не выясняя ихъ смысла. Слова «Петръ былъ предпочтенъ всѣмъ ученикамъ» не даютъ основанія видѣть въ немъ начальника апостоловъ. Дальнѣйшая выдержка явно говоритъ противъ католическихъ притязаній: св. отецъ въ толкованіи 1 главы книги пророка Исаи пишетъ: «Ея (Церкви) основанія на горахъ святыхъ, ибо наздана на основаніи апостолъ и пророкъ». *Одною* изъ таковыхъ горъ былъ и Петръ, и Господь далъ обитованіе — на семь камнѣ создать Церковь свою... А душа блаженнаго Петра наименована высокимъ камнемъ, потому что она твердо укоренилась въ вѣрѣ. Посему *ссы*, приобретающіе вѣдніе Божества, по величію ума и умныхъ дѣлъ усовершенствовавшись въ здоровой жизни, суть «верси горъ», на которыхъ созидается домъ Божій ¹⁾. Но вѣдь именно таково и есть ученіе православной Церкви, что Петръ есть *одно* изъ основаній Церкви на ряду съ остальными апостолами.

Еще яснѣе говоритъ онъ объ этомъ въ подвижническихъ уставахъ. «Христосъ поставляетъ Петра по себѣ пастыремъ Своей Церкви, ибо говоритъ: Петръ, любиши ли Меня паче сихъ? Паси овцы Моя. А *равную* власть даетъ Онъ и всѣмъ послѣдующимъ пастырямъ и ученикамъ. Доказательствомъ сему служитъ всѣмъ одинаково данное право, подобно Петру, всѣхъ связывать и разрѣшать» ²⁾.

Помимо того, вѣдь все это св. отецъ говоритъ лишь о личности Петра, о вѣрѣ его, и нигдѣ нѣтъ у него ни малѣйшей мысли, что слова Господа Петру являются основаніемъ для учрежденія постояннаго института главенства въ Церкви. Мало того, св. отецъ прямо отрицалъ такое главенство и обличалъ папскую гордыню. Когда Павлинь, соперникъ Мелетія въ Антиохіи, ссылался на письмо отъ папы Дамаса, Василій Великій отвѣчалъ: «никакъ не согласенъ я уступать потому только, что иной, получивъ отъ людей письмо, думаетъ о немъ высоко;

но если бы пришелъ кто съ самого неба и не сталъ держаться здраваго ученія вѣры, то не могу признать и его сообщникомъ святыхъ». И далѣе рекомендуетъ слѣдовать (не папѣ, а) предстоятелямъ церквей, которыхъ онъ почитаетъ столпами и утвержденіемъ истины и Церкви ¹⁾. О томъ же папѣ и о другихъ западныхъ епископахъ онъ пишетъ въ слѣдующемъ году: «Мнѣ приходитъ на мысль сказать словами Діомида: «лучше тебѣ не просить, потому что, говорятъ, онъ человѣкъ надменный. Ибо дѣйствительно люди надменнаго нрава, когда имъ угрожаютъ, дѣлаются еще болѣшими презрителями... Какая будетъ намъ помощь отъ западной гордости? ²⁾ Они не знаютъ дѣла, какъ оно есть, и не хотятъ его узнать..., ересь подтвердивъ своимъ соглашеніемъ. Самъ я желалъ бы не въ видѣ общаго посланія написать къ *ихъ* (т. е. только западныхъ) верховному... о томъ... что не должно... признавать достоинствомъ гордость — этотъ грѣхъ, который и одинъ можетъ сдѣлать насъ врагами Богу ³⁾. Отказываясь послать къ папѣ своего брата св. Григорія, онъ пишетъ: «Для человѣка благомыслящаго свиданіе съ нимъ (Григоріемъ) достойно уваженія и весьма дорого; но если кто гордъ, заносчивъ, посаженъ высоко и потому не способенъ слушать, когда говорятъ ему правду люди низкіе, то какая будетъ польза для общественныхъ дѣлъ отъ *совѣщанія* его (папы) съ такимъ мужемъ, у котораго нравъ далекъ отъ подлаго ласкательства» ⁴⁾. Не безъ цѣли адресовалъ онъ свои письма на западъ не папѣ, а вообще западнымъ епископамъ. Когда въ 377 г. наша Дамасъ принялъ сторону Павлина Антиохійскаго, св. Василій рѣшительно отказался признать это рѣшеніе. Вообще г. Забужному не слѣдовало включать св.

¹⁾ Письмо 206 (214) къ Терентію Ромиту 375 г. Твор. т. III, стр. 248—250; ср. письмо 208 (216), Твор. 251.

²⁾ *ποία βοήθεια ἔσται τῆς Λοιμῆς ὀφείας?*

³⁾ Письмо 231 (239) къ Евсевію, еп. Самосатскому. 376 г. Твор. III, 293—294.

⁴⁾ Письмо 207 (215) къ Дорофею пресвитеру. Творенія III, 250—251.

¹⁾ Ч. 2, стр. 19. Изд. 1911, т. I, стр. 268.

²⁾ Уст. подв. гл. 22; Твор. II, 521.

отца въ списокъ защитниковъ папскаго единовластія ¹⁾).

Точно такъ же напрасно упоминаетъ онъ о св. Григоріѣ Богословѣ. Говоря о папской власти, г. Забужный, однако, приводитъ лишь слова св. отца объ апостолѣ Петрѣ, о томъ, что ему «повѣряются ключи». Но вѣдь это только повтореніе евангельскихъ словъ. А если г. Забужный приводитъ выдержку изъ 32-го слова, то очевидно, лишь въ надеждѣ, что никто не справится съ контекстомъ. Ибо сказавъ, что «Петру повѣряются основанія церкви» и высказавъ такимъ образомъ мысль, что въ Церкви нѣсколько основаній, св. отецъ продолжаетъ: «Другой (Іоаннъ) больше всѣхъ любилъ и возлежитъ на персяхъ Іисуса»... «Петръ, Іаковъ и Іоаннъ и считались и были выше другихъ... Филиппъ хочетъ сказать нѣчто, и одинъ не смѣетъ, но приглашаетъ и Андрея. Петру нужно сдѣлать одинъ вопросъ; онъ знакомъ предлагаетъ о семъ Іоанну. Гдѣ здѣсь небжительность, гдѣ любобачаліе?» ²⁾, спрашиваетъ св. отецъ, а вмѣстѣ съ нимъ спросимъ и мы у католиковъ. Припомнимъ также, что въ своемъ знаменитомъ словѣ епископамъ второго вселенскаго собора св. Григорій такъ говоритъ не о Римѣ, а о Константинополѣ: «*око вселенной, могущественнѣйшій на сушѣ и на морѣ, какъ бы взаимный узелъ Востока и Запада, куда отвсюду стекаются и откуда, какъ съ общаго торжища, исходитъ все важнѣйшее въ свѣтѣ*» ³⁾.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).



О страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства ⁴⁾.

IV. Комиссія по страхованію жизни имѣетъ задачей разработку вопроса о ма-

териальномъ обезпеченіи семействъ духовенство и другихъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, на случай смерти, инвалидности и вообще потери значенія рабочей и кормящей силы главы семейства.

При заботахъ о застрахованіи церковныхъ зданій, подвижности церквей и недвижимой собственности лицъ, служащихъ по вѣдомству Церкви, простая послѣдовательность заставляетъ нашу духовную власть подумать о застрахованіи и самихъ этихъ лицъ, какъ кормильцевъ своихъ семействъ, чтобы дать имъ (этимъ лицамъ) возможность раскрѣпить свою душу отъ тяжелыхъ оковъ-думушекъ о грядущей участи своей семьи, по части житія и пропитанія, и съ большими—свободой и спокойствіемъ служить дѣлу своего званія.

Кому изъ насъ не извѣстны слова апостола—«не вѣсте ли, яко дѣлающіи священныя отъ святилища ядятъ? и служащій алтарю съ алтаремъ дѣлается?» (1 Кор. 9, 13). Но кому изъ насъ въ то же время не извѣстенъ и не понятенъ весь трагизмъ въ настоящее время этого «питанія отъ алтаря» «служащихъ алтарю» въ подавляющемъ большинствѣ ихъ? О немъ исписаны цѣлыя горы бумагъ и съ №-рами и безъ №-ровъ—въ періодической, монографической и художественной литературѣ. «А возу» въ общемъ «все нѣтъ ходу»... «Тягота» отъ этого для священно-и церковнослужителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для всей внутренней жизни Церкви, малымъ чѣмъ уменьшается Семейства ихъ, говоря о большинствѣ, по-прежнему въ постоянномъ страхѣ за свое будущее въ случаѣ смерти или инвалидности ихъ кормильцевъ, по-прежнему угнетены перспективой «бывшихъ людей»... На что, въ самомъ дѣлѣ, они могутъ тутъ рассчитывать? О сбереженіяхъ и «откладываніи на черный день» у большинства семейныхъ духовныхъ лицъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи. На пенсію за 35-лѣтнюю службу? Но, «longa ars, sed vita (а мы бы сказали пенсія) brevis»... 35 лѣтъ службы—срокъ долгій, не всякій его вы-

¹⁾ См. также *Василевъ* «Власть и положеніе римскаго епископа по ученію Василія Великаго». «Прав. Собесѣдникъ», 1901, сент.

²⁾ Творен., изд. Сойкина, I, 472—473.

³⁾ Слово 42. Твор. I, 592.

⁴⁾ Окончаніе. См. № 20 «Церк. Вѣд.»

служиваетъ, а пенсія за него едва ли не короче... насущнаго куска хлѣба. На казенное содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ? Да, разсчитываютъ и на это. Одинъ изъ нынѣшнихъ профессоровъ Петроградской духовной академіи намъ разсказывалъ какъ-то, что отецъ его изъ бѣдныхъ «служителей алтаря», завезомши, такъ утѣшалъ своихъ малышей: «не горюйте, дѣтки, если я умру, вамъ лучше будетъ»... Ну, дѣти—пусть такъ. А вдова, не имѣющая часто своего жилого угла? А всегда почти привитающіе у духовныхъ лицъ «сродственники»? А тѣ же дѣти въ канікулярное время? и т. д. и т. д. Разсчитываютъ иногда на такъ называемое «взятіе», т. е. когда вакансія, за смертью или инвалидностью священно- или церковнослужителя, замѣщается кандидатомъ, изъявившимъ готовность взять замужъ дочь или какую-либо «сродственницу» усопшаго для прокормленія семьи покойнаго. Но въ этомъ архаическомъ «взятіи» высокое, святое и до подвижничества трудное въ нашъ вѣкъ «служеніе алтарю» тратуется уже, какъ намъ думается, съ точки зрѣнія «не Иисуса, а хлѣба куса», и, какъ таковое, «взятіе» это давно уже нуждается въ своемъ конечномъ искорененіи, поелику въ немъ зачастую—зародышъ семейнаго ада для «служителя алтаря» и—несчастья для церковнаго прихода.

На что иное еще могутъ разсчитывать вдовы и сироты большинства немущаго духовенства, кромѣ «баграчества» или «христарядничества» подаянія, — право, не знаемъ. Бѣдственное положеніе ихъ ближе, чѣмъ кому-либо другому, знакомо и больно епархіальному духовенству. И послѣднее съ давнихъ поръ изыскивало и нынѣ продолжаетъ придумывать разные способы и средства для обезпеченія хоть самымъ необходимымъ сиротствующихъ семействъ елириковъ.

Въ епархіяхъ появились на сей предметъ «кассы»—«эмеритальные», «похоронныя», «единовременныхъ пособій», «поце-

чительско-пенсіонные фонды духовенства», «епархіальныя общества взаимнаго вспоможенія» и т. п. Но, незначительныя и по числу участниковъ и по своимъ источникамъ, эти «кассы», «фонды», «общества» и т. д., и «взаимное вспоможеніе» оказывали, разумѣется, по своимъ средствамъ, т. е. очень незначительное, на скудный кусокъ хлѣба.

Этимъ, надо полагать, и объясняется то обстоятельство, что нѣкоторые изъ такихъ учрежденій проектируютъ обезпеченіе пенсіями и единовременными пособіями заштатныхъ священно-и церковнослужителей епархіи и членовъ ихъ семействъ чрезъ посредство страхованія въ государственныя сберегательныя кассы, съ ликвидаціей своей дѣятельности, а нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ страхуютъ свою жизнь въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

Но эти общества, будучи акціонерно-коммерческими, преслѣдуютъ конечно прибыль, наживу цайшиковъ учрежденія. Никто вѣдь изъ акціонеровъ въ убытокъ себѣ страховать другого не будетъ, не станетъ онъ работать тутъ и для того, чтобы свести дѣло, что называется, «такъ-на-такъ», «въ-ничью». Правда, жизнь—только одинъ изъ многихъ предметовъ страхованія въ этихъ обществахъ. Но все же если бы этотъ предметъ постоянно, изъ года въ годъ, давалъ обществу одинъ дефицитъ, то едва ли бы онъ, въ виду какихъ-либо другихъ соображеній акціонеровъ, надолго удержался въ ихъ операціонномъ кругу.

Отсюда понятно, что «прибыльность» общества даетъ свои директивы и условія страхованія жизни. Понятно и то, что условія эти были бы значительно легче, если бы страховая операція не имѣла въ виду частной наживы акціонера, или если бы чистая прибыль этой операціи обращалась въ пользу же страхующихся и не уходила за предѣлы ихъ интереса; другими словами, будь положенъ тутъ въ основу страхованія принципъ взаимности,

при которомъ каждое застрахованное лицо является выѣстѣ и акціонеромъ страхованія. Понятнымъ надо считать и то, что чѣмъ больше такихъ лицъ будетъ участвовать въ дѣлѣ взаимнаго страхованія, тѣмъ устойчивѣе будутъ его фонды и льготнѣе условія страховки. На указанномъ принципѣ и по соображеніи съ бытомъ и опытомъ, по части взаимно-попечительства, лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, а равно и съ практическими итогами той или иной структуры дѣла по данному предмету другихъ страховыхъ учреждений и поручено 4-й комиссіи разработать вопросъ о страхованіи жизни.

V. Комиссія по выработкѣ техническихъ правилъ оцѣнокъ и ликвидаціи пожаровъ имѣетъ дать страхователямъ и агентамъ Страхового Отдѣла принципиальное, съ поясненіемъ наглядными примѣрами, руководство, — какъ оцѣнивать, при страхованіи или расчетѣ пожарныхъ убытковъ, то или другое строеніе, того или иного матеріала постройки, покрытія назначенія и т. д., въ зависимости отъ его кубатуры, %-наго соотношенія стоимости его отдѣльныхъ частей — фундамента, пола, стѣнъ, внутренняго оборудованія, потолка и крыши, — отъ продолжительности времени его существованія и мѣстныхъ цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки.

Въ предыдущихъ своихъ замѣткахъ мы уже говорили о томъ, какими недостатками страдаютъ страховыя оцѣнки, представляемая въ Страховой Отдѣлѣ мѣстными агентами, и въ какія затрудненія поставляется Отдѣлъ при ликвидаціи пожарныхъ случаевъ въ неправильно оцѣненныхъ строеніяхъ и при разсмотрѣніи въ Общемъ Страховомъ Присутствіи, по такимъ случаямъ, претензій и ропота со стороны страхователей.

Само собою разумѣется, что Страховой Отдѣлъ не можетъ многія сотни тысячъ оцѣнокъ проверить на «мѣстѣ» и, утверждая мѣстныя оцѣнки, слѣдить лишь за тѣмъ, чтобы въ нихъ не было явныхъ не-

суразностей сравнительно съ данными описанія строеній, каковое понятно принимается на вѣру. Пользуясь научно-практическими мѣрилами строительной техники, Отдѣлъ могъ бы, конечно, надлежаще проверить ту или другую оцѣнку и не на «мѣстѣ», будь въ ней дано вѣрное, вполне соответствующее дѣйствительности, описаніе строеній. Но въ томъ - то и бѣда, что это описаніе, ошибочно или намѣренно, зачастую дается въ оцѣнкахъ невѣрное, и Отдѣлу волей-неволей приходится мириться съ «мѣстными» оцѣночными суммами строеній. И — правда оцѣнокъ тутъ, говоря словами апостола Павла, только «огнемъ испытывается», въ тотъ «день, который въ огнѣ открывается»: «и огонь испытаетъ дѣло каждаго, каково оно есть» (1 Кор. 3, 13). Происходитъ пожаръ. Горитъ строеніе дотла или частично. Страхователи его исчисляютъ пожарные убытки въ суммѣ, потребной на возстановленіе строенія въ его прежнемъ видѣ, исчисляютъ подробно, и, по количеству матеріала и работы мѣстныхъ цѣнъ, большою частію вѣрно. Но весьма нерѣдко они забываютъ въ этомъ случаѣ или игнорируютъ свою оцѣнку. А составляли они эту оцѣнку, какъ и давали свѣдѣнія о размѣрахъ строенія, что называется «на глазъ», а то, можетъ быть, и умышленно преуменьшая противъ дѣйствительности и размѣры строенія и его страховую сумму (чтобы меньше платить преміи). Теперь — при совершенно правильномъ исчисленіи пожарныхъ убытковъ, но по строенію, неправильно оцѣненному при застрахованіи, напр., ниже дѣйствительной его стоимости, получается вотъ что: зданіе застраховано было, къ примѣру, въ 500 р., а на возстановленіе его послѣ пожара въ прежнемъ видѣ испрашивается 1000 руб., каковой суммы оно, дѣйствительно, и стоило; теперь только страхователи показываютъ, или страховая инспекція Отдѣла устанавливаетъ на мѣстѣ и дѣйствительные размѣры и детали постройки сгорѣлаго зданія. А бываетъ и того несуразнѣ:

зданіе застраховано въ 500 руб.; сгораетъ на немъ крыша и повреждается потолокъ, и на восстановление этихъ его частей, по дѣйствительной ихъ стоимости, испрашивается пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ, примѣрно, 700 руб.: выходитъ,—часть больше цѣлаго...

Мы взяли типичный примѣръ того, чего по закону не должно быть. А вариаций его и все на той же почвѣ—неправильности оцѣнокъ—многое множество.

Общее Страховое Присутствіе, разумѣется, не можетъ удовлетворять претензій по такимъ случаямъ со стороны страхователей, потому что онѣ незаконны; и въ послѣднемъ своемъ результатѣ, по ликвидаціи пожара, неправильная оцѣнка строенія даетъ церковному приходу, а стало быть и вѣдомству, и даетъ, такъ сказать, «на законномъ основаніи», вмѣсто лучшихъ, худшія зданія; «пожаръ» тутъ ужъ далеко не «способствуетъ украшенію»... Выработке наилучшія изъ возможныхъ мѣры къ устраненію показаннаго недостатка въ нашемъ страховомъ дѣлѣ и составляетъ задачу 5-й комиссіи.

VI. Комиссія по разработкѣ вопроса о мѣстной агентурѣ и ея организациі укажетъ мѣры къ усовершенствованію этой агентуры со стороны ея—освѣдомленности въ строительной техникѣ, страхового надзора, отчетности и матеріальнаго содержанія.

Вопросъ о мѣстной агентурѣ и теперь, при дѣйствующемъ нынѣ Положеніи о страхованіи по духовному вѣдомству, вопросъ—первостепеннаго значенія; а въ случаѣ расширенія круга предметовъ сего страхованія (недвижимой собственностью и жизнью служащихъ по духовному вѣдомству лицъ и движимостью церквей) важность его должна будетъ увеличиться въ нѣсколько разъ.

Отмѣченные нами и въ раннѣйшихъ и въ настоящей замѣткахъ недочеты по части страхованія, перестрахованія, страхового надзора и ликвидаціи пожаровъ по

строеніямъ духовнаго вѣдомства, ближайшимъ образомъ зависать отъ нашихъ мѣстныхъ агентовъ, о.о. благочинныхъ. Агентура, разумѣется, неудовлетворительна. А неудовлетворительна она, пожалуй, потому, что еще болѣе неудовлетворительна оплата ея труда: агенты у насъ—почти бесплатные. Они работаютъ тутъ потому, что агентура возложена на благочинныхъ, какъ таковыхъ: «нужда бо имъ належить, горе же имъ есть», если они, безвозвратно расходуя на это дѣло свои собственные средства, ведутъ его кое-какъ: тутъ ихъ ждутъ неприятности и снизу и сверху,—и отъ страхователей и отъ консисторіи; итакъ, расходы и трудъ ихъ здѣсь, а награда за это тамъ... «идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе»... А то вознагражденіе, которое не покрываетъ иногда ихъ расхода по одиѣмъ побѣдамъ для застрахованій (напр., 1 р. 43 к. въ годъ), оплатой труда считать затруднительно: по психологіи вынужденнаго агента, это—не вознагражденіе за трудъ, а какое-то не-отвратимое возмездіе за грѣхъ...

Само собою повитно, что быть особенно требовательнымъ по отношенію къ такимъ агентамъ отдѣлу пока не приходится. А дѣло, между тѣмъ, страдаетъ. 6-я комиссія и имѣетъ своей задачей исправить это несовершенство въ нашемъ страховомъ дѣлѣ.

VII. Комиссія по выработкѣ формъ бухгалтерскихъ книгъ Страховаго Отдѣла образована въ виду обнаруженнаго пятилѣтнимъ опытомъ нѣкотораго несовершенства въ формахъ нашего страхового счетоводства. Деньги вообще, какъ извѣстно, «счетъ любятъ», а при миллионныхъ оборотахъ въ особенности. Практическое указаніе живого опыта въ сторону наилучшаго здѣсь, какъ и вездѣ, должно стоять выше мертвой рутины. Разумно и цѣлесообразно поставленная бухгалтерія, помимо своего прямого назначенія, можетъ въ иныхъ случаяхъ служить и вспомогательнымъ для дѣлопроизводства средствомъ разобратся въ

какомъ-либо запутанномъ казусѣ, а въ противномъ случаѣ она и сама можетъ очутиться безпомощной въ дремучемъ лѣсу цифръ и для дѣлопроизводства окажется лишь въ роли блуждающей сиротки.

Вотъ чѣмъ вызвано образование означенныхъ выше семи комиссій, и вотъ каково ихъ заданіе.

На исполнѣ естественный въ данномъ случаѣ вопросъ со стороны тѣхъ, кого такъ или иначе интересуетъ страховое дѣло духовнаго вѣдомства, — «когда сіе будетъ», отвѣтить, разумѣется, трудно. Если не произойдетъ чего-нибудь по этому дѣлу непредвидѣннаго, то движеніе работы комиссій будетъ зависѣть отъ той или иной скорости доставленія нужныхъ по извѣстному вопросу свѣдѣній съ «мѣстъ» и отъ степени «уготованности» (гладкости и безпрепятственности или кочковатости съ препятствіями) того пути, по которому предположенія комиссій пойдутъ за правомъ на дѣйствіе въ жизни. Можно сказать только одно, — что тѣ предположенія комиссій, которыя утверждаются властью Святѣйшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ (напр., вопросъ о тарифѣ), или же вводятся въ дѣйствіе властью самого Центрального Управленія духовнаго вѣдомства (техническія правила оцѣнокъ и ликвидаціи пожаровъ, организація мѣстной агентуры и форма бухгалтерскихъ книгъ), ближе къ началу своего осуществленія, чѣмъ тѣ, которыя существенно измѣняютъ дѣйствующій законъ о страхованіи по духовному вѣдомству (страхованіе движимости церквей, частной недвижимости и жизни) и, прежде чѣмъ войти въ дѣйствіе, должны будутъ неизбежно подвергнуться «медленному чистилищному огню» законодательныхъ палатъ.

Н. Гринякинъ.



О воспитаніи въ духовной школѣ.

Законъ 12 іюля 1913 года относительно уравненія штатовъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній со штатами заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія существенно измѣнилъ постановку воспитательнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Измѣненіе это коснулось воспитательнаго дѣла въ двухъ отношеніяхъ, — во-первыхъ, благодаря введенію института классныхъ воспитателей, духовно-учебныя заведенія теперь обладаютъ достаточнымъ количествомъ лицъ воспитательнаго персонала; во-вторыхъ, теперь положенъ конецъ совершенно ненормальному порядку, когда наставники считали себя лицами, свободными отъ воспитательнаго надзора и воздѣйствія на учащихся. Разосланная на мѣста краткая инструкция, опредѣляющая кругъ обязанностей и общее направленіе дѣятельности классныхъ воспитателей, съ особымъ удареніемъ подчеркиваетъ совмѣстимость воспитательнаго воздѣйствія и инспекторскаго надзора и возлагаетъ на классныхъ воспитателей обязанности очереднаго дежурства съ остальными членами инспекціи. Отнынѣ всѣ воспитатели становятся въ ряды инспекціи, но, съ другой стороны, и инспекціи сходятъ въ ряды воспитателей.

На ненормальный ходъ воспитательнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ указываютъ уже давно. Причины упадка воспитательной части въ духовной школѣ много. Однако, едва ли не главная изъ нихъ таилась въ самомъ характерѣ всего школьнаго уклада. Четыремъ, а иногда даже тремъ лицамъ поручаютъ 300 и 400 юношей съ самыми разнообразными природными склонностями, съ сложившимися уже навыками, испытавшихъ на себѣ различныя семейныя вліянія. Изъ этого разнообразнаго матеріала для воспитательной дѣятельности три, четыре воспитателя должны создать людей, стремящихся къ одной цѣли — къ пастырству, сильныхъ и

крѣпкихъ духомъ, проникнутыхъ глубокою и нелицемѣрною преданностью Церкви. За ними, конечно, нужно, прежде всего, неослабно наблюдение въ теченіе цѣлаго дня, а отчасти и ночи. Члену инспекціи необходимо рано утромъ пройти по ученическимъ спальнямъ, присутствовать на утренней молитвѣ, послѣдить, въ порядкѣ ли совершается чаепитіе, наблюдать за порядкомъ и дисциплиной во время утреннихъ занятій и особенно на перемѣнахъ, отпустить въ послѣобѣденное время, кого нужно, изъ семинаріи къ роднымъ или за какими-либо надобностями. Тщательный надзоръ долженъ быть также за вечерними занятіями, во время вечерней молитвы и даже ночью, чтобы никто не выходилъ безъ надобности, изъ спальни. Инспекція по дѣйствующему уставу должна смотрѣть за мельчайшими движеніями ученика, до походки и причеся включительно. Бѣй вмѣниется въ обязанность слѣдить за тѣмъ, мѣняють ли ученики бѣлье, моются ли въ положенные дни воспитанники въ банѣ; инспекція слѣдитъ за гигиеною и физическимъ развитіемъ учениковъ, ей долгъ тщательно слѣдить за доброкачественностью приготавливаемыхъ къ ученическому столу продуктовъ и за добропорядочнымъ веденіемъ семинарскаго хозяйства вообще.

Кромѣ всего этого инспектору семинаріи рекомендовалось, не ограничиваясь внѣшнимъ наблюдениемъ за исполненіемъ учениками всѣхъ правилъ дисциплины, изучить индивидуальность каждаго ученика и, соотвѣтственно его духовнымъ особенностямъ, воздѣйствовать на него. Однако, если сложить все, что поставлено, какъ служебный долгъ по дисциплинарному надзору, то окажется, что для чисто воспитательной дѣятельности времени не останется. Нечего уже и говорить о томъ, что всю сумму перечисленныхъ обязанностей не можетъ выполнить одно лицо. Всѣ эти обязанности по внѣшнему надзору могутъ быть выполнены только при поочередной работѣ двухъ трехъ лицъ, отнимая у нихъ все свобод-

ное время, за исключеніемъ необходимаго для возстановленія силъ отдыха. Вѣдь надо же имѣть въ виду еще и то, что помимо общезнатія необходимъ надзоръ за квартирными воспитанниками, живущими въ разныхъ обычно отдаленныхъ частяхъ города, надо и вообще наблюдать за ихъ поведеніемъ внѣ стѣнъ духовной семинаріи или училища. Такимъ образомъ, дѣло воспитанія въ духовной школѣ по-неволѣ обращалось въ простое наблюденіе.

Правда, уставъ духовной семинаріи возлагалъ и на наставниковъ долгъ воспитательнаго воздѣйствія на учащихся, но работа въ этомъ отношеніи шла вяло, такъ какъ ни вознагражденія за этотъ трудъ, ни опредѣленныхъ указаній, какъ его вести, дано не было. Учащіяся смотрѣли на вмѣшательство учителей въ свою внутреннюю жизнь, какъ на что то ненормальное, а сами наставники, боясь недоразумѣній съ начальствомъ и съ учениками, старались держаться въ сторонѣ. Они не считали себя обязанными даже личнымъ примѣромъ оказывать воздѣйствіе на учащихся. Часто случалось, что въ семинарскую церковь изъ двадцати наставниковъ является только два, три, остальные идутъ туда, куда каждому ближе, а между тѣмъ ученики склонны каждаго отсутствующаго въ своемъ семинарскомъ храмѣ считать отсутствующимъ вообще за церковной службой. Въ послѣднее время Учебный Комитетъ всячески старался привлечь къ дѣлу инспекторскаго надзора преподавателей духовной семинаріи; съ этою цѣлью было разрѣшено, вмѣсто назначенія отдѣльнаго лица на должность помощника инспектора, дѣлить окладъ по этой должности между двумя преподавателями. Къ сожалѣнію, наставники въ значительномъ числѣ всячески уклонялись отъ несенія инспекторскихъ обязанностей, полагая, что этимъ они переходятъ во враждебный ученикамъ лагерь.

Съ отпускомъ средствъ на введеніе классныхъ воспитателей является, прежде всего, полная возможность вести въ духов-

ныхъ семинаріяхъ и училищахъ не только надзоръ, но и воспитаніе. Классный воспитатель на каждое отдѣленіе, два помощника инспектора и инспекторъ на семинарію— это вполне достаточный составъ воспитательнаго персонала для учебнаго заведенія. Въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ инструкціи указывается, что воспитатель долженъ стремиться къ тому, чтобы, входя въ интересы каждаго ученика, возбудить въ немъ довѣріе и расположеніе къ себѣ, изучить индивидуальныя способности каждаго, и, подвизуясь своимъ авторитетомъ и вліяніемъ, сдѣлаться ихъ руководителемъ, возбуждая въ то же время самодѣятельность и инициативу. Соответственно основной цѣли духовной школы, наставникъ долженъ служить для своихъ воспитанниковъ примѣромъ искренней, живой религіозности и съ сердечнымъ участіемъ слѣдить за неуклоннымъ выполненіемъ воспитанниками требованій церкви, а также благочестивыхъ христіанскихъ обычаевъ, всемірно внушая воспитанникамъ благоговѣніе къ предметамъ вѣры и нелицемѣрную любовь къ православной Церкви съ сыновнею готовностью послужить ей.

Широко и всесторонне ставить инструкція класснымъ воспитателямъ и вопросъ объ образовательномъ и нравственномъ въ широкомъ смыслѣ слова вліяніи. Особенно рекомендуются чтенія и бесѣды по интересующимъ вопросамъ, на которыхъ учащіеся въ доступной для нихъ формѣ знакомились бы съ выдающимися явленіями жизни и литературы. Эти бесѣды, несомнѣнно, являются лучшимъ средствомъ воспитательнаго воздѣйствія. Но только необходима полная согласованность между отдѣльными воспитателями.

Учащіеся имѣютъ обычай, заинтересовавшись какимъ-либо вопросомъ, приступать съ просьбой разъясненія сразу къ нѣсколькимъ наставникамъ. И хотя разницы по существу между всѣми отвѣтами на поставленное воспитанниками недоумѣніе или вопросъ и нѣтъ, но всякое мелкое разно-

гласіе наводитъ учащихъ на мысль, что и сами то наставники нетверды въ своихъ взглядахъ. Поэтому совѣту классныхъ воспитателей необходимо, ознакомившись съ настроеніемъ учениковъ, тщательно совместно обсудить тактику и, раздѣливъ между собою тѣ вопросы, на которые направлена любознательность учащихъ, общими силами разобраться въ каждомъ изъ нихъ и, обмѣнявшись предварительно мнѣніями, дѣйствовать съ возможною согласованностью, чтобы не соблазнить немощной совѣсти малыхъ сихъ. Особому попеченію класснаго воспитателя поручаются слабые, больные и отстающие воспитанники.

Налагая на классныхъ воспитателей обязанности наблюденія за неуклоннымъ выполненіемъ воспитанниками установленныхъ правилъ школьной дисциплины съ тѣмъ, чтобы у воспитанниковъ развилось сознаніе долга и любовь къ труду, воспитывалось чувство законности и уваженія къ авторитету власти, инструкція даетъ весьма опредѣленное направленіе и этой инспекторской дѣятельности. Искреннее и доброжелательное отношеніе къ воспитанникамъ, примѣръ и убѣжденіе должны служить при этомъ главными путями воздѣйствія на воспитанниковъ. Усердіе и искусство воспитателя должны по инструкціи быть направленными, прежде всего, на предупреденіе проступковъ и развитія порочныхъ склонностей и на изысканіе способовъ надежнаго исправленія воспитанниковъ по возможности помимо наказаній. Ярко подчеркивая въ данномъ случаѣ полную совмѣстность надзора съ близкимъ доброжелательнымъ отношеніемъ къ ученикамъ, инструкція на этотъ путь и направляетъ инспекторское дѣло. Дѣйствительно, должно сказать, что въ педагогической корпораціи, обладающей надлежащимъ тактомъ по части воспитывающихъ мѣропріятій, не должно быть ни прокуроровъ, ни адвокатовъ, а только внимательные и благожелательные воспитатели. Если въ прежней воспитательной практикѣ инспектор-

снѣй надзоръ носилъ отгѣнокъ формальности, то теперь, съ усиленіемъ индивидуальнаго вліянія, формализмъ самъ собою сгладится.

Когда воспитательное дѣло въ заведеніи велось двумя, тремя лицами, «сужденіе о дѣломъ направленіи характера отдѣльнаго лица изъ многочисленнаго круга воспитанниковъ» приходилось считать «выше прозорливости воспитателей» (выраженіе воспит. журн. 1871 г.). При оцѣнкѣ учениковъ въ такомъ случаѣ рекомендовалось принимать за норму только степень ихъ дисциплинарной исправности. Отсюда часто происходило, что ученикъ ловкій и скрытный, хотя далеко не безупречный, аттестуется гораздо лучше, чѣмъ какой либо простоватый юноша, очень хорошей и вполне благонастроенный, но больше, чѣмъ нужно, живой. Ловкіе и хитрые иногда и при крайней испорченности отмѣчаются хорошими баллами, а откровенные, честные, но слишкомъ нервные терпятъ постоянно дисциплинарныя взысканія, а иногда и изгоняются. Съ введеніемъ института классныхъ воспитателей формальность оцѣнки должна стоять на второй планъ; какъ и вообще баллы поведенію утратить большую долю своего значенія. Именно эту перемѣну постановки инспекторской части имѣетъ въ виду инструкція, возлагающая на классныхъ воспитателей одновременно надзоръ и сердечное, воспитательное руководство. Если воспитатели становятся въ ряды инспекціи, то и инспекція, разгруженная отъ неимовернаго количества своихъ обязанностей, теперь будетъ имѣть возможность стать въ ряды воспитателей. Это, разумѣется, не значитъ, что надзора теперь не будетъ и быть не должно.

Воспитанники сами отлично понимаютъ, что надзоръ за ними необходимъ. Необходимо и порядкомъ въ заведеніи; и противъ этого воспитанники въ нормальное время не стануть протестовать, а если и протестовали, то только въ минуты кризиса, въ заведеніи, гдѣ начальство уже пріучило

учащихся къ незаконнымъ уступкамъ. Но надзоръ долженъ быть открытый, соединенный съ вдумчивымъ и бережно-деликатнымъ отношеніемъ къ личности. Вся система правилъ и дѣйствующая практика, говорятъ, разсчитаны исключительно на развитіе слѣпое повиновенія. Все, въ чемъ можетъ проявляться самостоятельность, инициатива, чувство собственнаго достоинства, крѣпкая воля, энергія—все это старательно преслѣдуется. Относительно старыхъ порядковъ семинаріи восьмидесятыхъ, девяностыхъ годовъ, это, можетъ быть, и было вѣрно, хотя, разумѣется, далеко не вездѣ. Теперь времена такого режима давно прошли, и приходится жаловаться на отсутствіе порядка и повиновенія. Однако, въ этомъ упрекѣ былъ свой глубокой смыслъ. Дисциплинарныя правила должны быть, дѣйствительно, немногочисленны и понятны ученикамъ со стороны своей цѣли.

Требованіе повиноваться не разсуждая всегда вызываетъ продолжительное раздраженіе, поэтому такихъ требованій нужно стараться избѣгать. Но за то и подчиненіе вполне опредѣленнымъ и яснымъ по цѣли правиламъ дисциплины должно быть безусловнымъ. Всякая уступчивость, проявленная къ воспитанникамъ, повлечетъ постепенную деморализацію учащихся, заставляя ихъ идти въ своихъ требованіяхъ уступокъ все дальше и дальше. Сегодня протестуютъ противъ обязательныхъ вечернихъ занятій, противъ опредѣляемыхъ сроковъ подачи сочиненій, черезъ день требуютъ свободы отъ всякаго регулярнаго труда. Это испытало на себѣ начало всего духовныхъ семинарій или, по крайней мѣрѣ, большинство ихъ въ тяжелые 1905—1908 года. Именно въ виду этого воспитатель долженъ рѣшительно идти по намѣченному пути. Но только въ дѣлѣ надзора необходимо одно условіе, безъ котораго ученики не примирятся съ надзоромъ,—это полная справедливость отношеній. Малѣйшее подобіе мести и сведенія личныхъ счетовъ подрываетъ авторитетъ

воспитателя и обращаетъ воспитанниковъ въ вооруженный непріятельскій лагерь. Справедливость и полное безпристрастіе мирять учащихся съ довольно строгими требованіями воспитателя и заставляютъ его любить и уважать; наоборотъ—самое благожелательное отношеніе, соединяемое даже съ всяческимъ попустительствомъ и заискиваніемъ, вызоветъ со стороны учениковъ только насмѣшки и вражду, если при этомъ воспитатель не ровно относится ко всѣмъ—однихъ любить больше и больше имъ прощать, другимъ, наоборотъ, ставить на счетъ всякую мелочь. Вмѣстѣ со справедливостью учащихся высоко цѣнить корректность отношеній. Злая иронія, рѣзкія выраженія, запальчивость воспитателя губить въ концѣ дѣло и вооружаютъ противъ него учащихся.

Инструкція класснымъ воспитателямъ поручаетъ внимательному наблюденію воспитывающихся лицъ физическое и эстетическое воспитаніе и даетъ необходимыя руководственныя указанія для распредѣленія труда между инспекціей и классными воспитателями для объединенія ихъ дѣятельности общимъ руководствомъ; въ ней подробно указываются кромѣ того обязанности дежурнаго воспитателя и намѣчается содержаніе журнала, который рекомендуется вести каждому воспитателю. Минувъ эти вполне опредѣленныя указанія инструкціи, остановимся въ заключеніе только на характерѣ того руководства и объединенія, которое необходимо въ воспитательномъ дѣлѣ. Прежде всего, въ школѣ должна быть опредѣленная традиція достаточно устойчивая, чтобы не дергать учениковъ изъ стороны въ сторону. Рѣзкія измѣненія въ режимѣ и взглядѣ начальства на то, что можно и чего нельзя допустить, принесли воспитательному дѣлу немало вреда.

Измѣнить такіе порядки можно только придавъ воспитательному дѣлу характеръ коллективнаго труда. Въ каждомъ заведеніи могутъ среди воспитывающаго персонала обзаться лица, желающія по своему вести

дѣло воспитанія, творить свою волю, идущую на перекоръ мнѣнію и свидѣтельству опыта большинства и даже всѣхъ сослуживцевъ. Въ такихъ случаяхъ роль общаго руководителя дѣломъ воспитанія и начальствующаго лица должна состоять въ томъ, чтобы положить конецъ раздѣленію. Если въ данномъ заведеніи по какимъ-либо случайнымъ обстоятельствамъ установились традиціи, вредное или во всякомъ случаѣ тормозящее дѣло, влияние которыхъ ощущается всѣми, то мѣнять ихъ нужно все же съ нѣкоторою постепенностью, а не круто.

Въ связи съ введеніемъ новаго порядка воспитательной дѣятельности нѣсколько должна измѣниться постановка и отдѣльныхъ сторонъ воспитанія: пастырски-религіозной, патріотической, взаимоотношеніе семьи и школы, но это отдѣльные вопросы, заслуживающіе самостоятельнаго обсужденія.

Б.



Новая программа по нравственному богословію для духовныхъ семинарій.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 15—27 апрѣля 1915 г. за № 2932, утвердилъ составленную Учебнымъ Комитетомъ новую программу по нравственному богословію и постановилъ ввести ее въ дѣйствіе съ начала 1915—1916 учебнаго года.

Программа эта выработывалась совмѣстно съ программой по догматическому богословію и въ составленіи ея принимали ближайшее участіе тѣ же лица, которыя потрудились и надъ составленіемъ программы по догматическому богословію¹⁾.

Новая программа по нравственному богословію значительно отличается отъ прежней программы: она много короче послѣдней, обладаетъ большей систематичностью въ изложеніи учебнаго матеріала и вмѣстѣ съ

¹⁾ См. «Церковныя Вѣдомости» за 1915 г. № 8, стр. 258—259.

тѣмъ болѣе приспособлена къ современнымъ жизненнымъ требованіямъ. Вся программа распадается на пять частей: 1) нравственность вообще, 2) извращеніе грѣхомъ нравственной природы человѣка, 3) возстановленіе въ Иисусѣ Христѣ падшаго человѣчества, 4) христіанская нравственность въ личной жизни и 5) христіанская нравственность въ жизни семейной и общественной. Цѣлью преподаванія нравственнаго богословія ставится то, чтобы воспитанники выходили изъ духовныхъ семинарій съ отчетливымъ и правильнымъ пониманіемъ христіанскаго нравственнаго ученія, съ умѣніемъ освѣтить имъ жизненные вопросы и положенія, и были способны дать отвѣтъ на главнѣйшія возраженія противъ истинъ христіанскаго правоученія. Христіанское нравственное ученіе должно быть раскрыто на основаніи слова Божія и ученія православной Церкви. Но при этомъ преподаватель не долженъ оставлять безъ вниманія и тѣ данныя общечеловѣческаго опыта и выводы современной науки, которые могутъ способствовать уясненію спасительности христіанскаго нравственнаго ученія и превосходства его надъ современными моральными воззрѣніями. Программа признаетъ полезнымъ также разсматривать при удобныхъ случаяхъ и наиболѣе распространенныя въ современномъ обществѣ недоумѣнія и невѣрныя сужденія относительно христіанскаго правоученія. Въ изложеніи самаго христіанскаго правоученія программа признаетъ существеннымъ не подробное перечисленіе добродѣтелей и противоположныхъ имъ пороковъ, а раскрытіе природы чело-вѣческаго сердца и пути постепеннаго восхожденія чело-вѣка къ Богу и совершенству. Преподавателю предоставляется при прохожденіи курса по новой программѣ, если окажется свободное время, указывать воспитанникамъ на разность между католическою и протестантскою моралью и православною и на превосходство послѣдней надъ ними.

А. К.

Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.

Серафимовскій лазаретъ духовно-учебныхъ заведеній подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Великой Княгини Татіаны Николаевны.

Къ январю мѣсяцу 1915 года въ лазаретѣ состояло 92 раненыхъ нижнихъ чина и 3 офицера. Въ теченіе января поступило въ лазаретъ 13 нижнихъ чиновъ и 2 офицера и выбыло изъ лазарета 36 нижнихъ чиновъ и 3 офицера. Въ лазаретѣ было произведено 7 операцій подъ общимъ наркозомъ, 28 операцій подъ мѣстной анестезіей; наложено обыкновенныхъ повязокъ 1120 и неподвижныхъ повязокъ 4. На рентгенизацію было отправлено 12 чело-вѣкъ. Общій расходъ на лазаретъ, включая сюда содержаніе помѣщенія, медицинское довольство, жалованье служащимъ и продовольствіе больныхъ, выразился за январь мѣсяць въ суммѣ 4.663 р. 61 к. Въ январѣ мѣсяцѣ лазаретъ посѣтилъ протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства о. Г. Шавельскій, неоднократно посѣщали лазаретъ преосвященный Минскій Митрофанъ и другія мѣстныя начальствующія лица.

2 января, въ день памяти святаго преподобнаго Серафима Саровскаго, небеснаго покровителя лазарета, за Божественной Литургіей удостоились принятія Св. Таинъ 73 раненыхъ. Въ тотъ же день вечеромъ было устроено для раненыхъ чтеніе съ туманными картинами, при чемъ ученики образцовой школы при Минской духовной семинаріи пѣли патріотическія пѣсни. Учениками той же школы былъ устроенъ концертъ для раненыхъ и 12 января, въ день Тезоименитства Августѣйшей покровительницы лазарета, 25 января лазаретъ посѣтили ученики Минскаго духовнаго училища и доставили раненымъ развлеченіе своими бесѣдами и хоровымъ пѣніемъ.

Къ 1-му февраля въ лазаретѣ состояло 69 нижнихъ чиновъ и 2 офицера. Вновь

поступило въ лазаретъ въ теченіе февраля 46 нижнихъ чиновъ и 2 офицера; выписалось изъ лазарета за тотъ же срокъ 41 нижній чинъ и 2 офицера. Всѣхъ операцій произведено въ лазаретъ за февраль мѣсяць 29, повязокъ наложено — гипсовыхъ 3 и простыхъ 1680. Общій расходъ на содержаніе лазарета въ февралѣ мѣсяцѣ выразился въ суммѣ 4.639 р. 25 к.

Къ 1-му марта въ лазаретѣ было 74 нижнихъ чина и 2 офицера. Въ теченіе марта поступило въ лазаретъ 60 нижнихъ чиновъ и 1 офицеръ; выписалось изъ лазарета 49 нижнихъ чиновъ и 2 офицера; умерли 2 нижнихъ чина. Операцій произведено 38, наложено повязокъ — гипсовыхъ 3 и простыхъ 2015. Общій расходъ на содержаніе лазарета по 15 марта выразился въ суммѣ 4.145 руб. 28 коп.

Въ теченіе Великаго поста всѣ больные говѣли и приобщались Св. Таинъ. Праздникъ Св. Пасхи былъ проведенъ въ лазаретѣ съ особою торжественностью. За пасхальной заутренней и литургіей присутствовали всѣ больные, при чемъ тяжелобольные были вынесены на носилкахъ. Къ пасхальному столу больныхъ были куплены куличи и сырныя пасхи, при чемъ каждый больной получилъ по 3 яйца и куличу, а сырная пасха давалась одна на 10 человекъ. Кромѣ того всему персоналу лазарета и больнымъ были розданы подарки. На третій день праздниковъ были получены подарки для раненыхъ нижнихъ чиновъ отъ Августѣйшей покровительницы лазарета, розданные въ присутствіи всего персонала лазарета.

Къ 1-му апрѣля въ лазаретѣ состояло 83 нижнихъ чина и 1 офицеръ. Въ апрѣлѣ прибыло: 1 офицеръ и 54 нижнихъ чина, выбыло: 1 офицеръ и 83 нижнихъ чина. Въ апрѣлѣ (до 28 числа) произведено 13 операцій и наложено повязокъ — гипсовыхъ 2 и простыхъ 1.756.

Въ апрѣлѣ лазаретъ посѣтили протопресвитеръ военнаго и морского духовенства о. Г. Шавельскій и нѣкоторые мѣстныхъ начальствующихъ лица.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ всѣмъ больнымъ и персоналу лазарета были Высочайше пожалованы Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной пасхальные открытыя письма съ вензелевымъ изображеніемъ имени Августѣйшей покровительницы.

Кишиневская епархія.

IV.

Духовный лазаретъ.

Въ лазаретѣ Бессарабскаго духовенства, оборудованномъ къ 20 августа 1914 г., больные и раненые съ 22 сентября по настоящее время не переводились. За все это время въ лазаретѣ перебивало 275 человекъ, а въ настоящее время на лицѣ имѣется 97 больныхъ и раненыхъ.

За время съ 20 августа по 16 февраля на содержаніе лазарета израсходовано:

а) на оборудованіе лазарета 13126 руб. 33 коп.

б) жалованіе служащимъ лазарета 3929 р.

в) продовольствіе младшаго медицинскаго персонала, а также раненымъ и больнымъ 5673 р. 98 к.

г) одежда и бѣлье для лазарета 669 р. 61 к.

д) перевязочныя и дезинфекціонныя средства и хирургическіе инструменты 319 р. 10 к.

е) стирка бѣлья лазарета 245 р. 65 к.

ж) канцелярскіе расходы 167 р. 19 к.

з) разные мелочныя и другіе непредвидѣнные расходы 1370 р. 37 к.

Духовный лазаретъ снабженъ достаточнымъ количествомъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и въ январѣ мѣсяцѣ духовный комитетъ снова выписалъ для лазарета полный наборъ въ 103 книги Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, а также въ лазаретъ переданы книги, присланныя Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеромъ.

За время существованія лазарета въ ономъ отъ тяжкихъ ранъ умеръ одинъ воинъ, который на средства лазарета съ подобающею честью погребенъ на Кишиневскомъ военномъ кладбищѣ.

V.

Трудовое братство.

Трудовое братство основано 26 октября и помѣщается въ монастырскомъ домѣ митрополіи. Въ число членовъ братства записались 91 человекъ, изъ нихъ 14 закройщиковъ, которые ежедневно по 2 человекъ являлись въ мастерскую братства на 1 часъ и закраивали необходимое для шитья количество бѣлья, 10 человекъ предоставили свои швейныя машины для работы, а остальные посылали по одному своему подмастерью на одинъ день въ мастерскую на работу, нѣкоторые же брали работу на домъ. Въ общемъ въ мастерской братства ежедневно до 12 февраля сего года работало до 30 человекъ приходящихъ портныхъ вмѣстѣ съ 10 послушниками монастырей.

Братствомъ изготовлено: а) для лазарета Бессарабскаго Духовенства—200 простынь, 200 наволочекъ, 50 халатовъ и 30 полотняныхъ мѣшечковъ;

б) для воиновъ дѣйствующей арміи: 1.500 рубахъ, 1.650 кальсонъ, 917 жилетовъ байковыхъ и 825 жилетовъ мѣховыхъ и

в) для дѣтей запасныхъ роздано на дѣтскомъ праздникѣ 100 рубахъ и 100 паръ кальсонъ для мальчиковъ.

Весь изготовленный матеріалъ сдается въ складъ духовнаго комитета, откуда вещи рассылаются по назначенію.

VI.

Дамскій комитетъ.

Дамскій комитетъ, помѣщающійся въ епархіальномъ Серафимовскомъ домѣ, съ усердіемъ продолжаетъ свою дѣятельность по изготовленію вещей для нашей доблестной арміи.

Дамскимъ комитетомъ по 31-е декабря изготовлено и собрано: теплыхъ рубахъ 7.132 шт., теплыхъ кальсонъ 3.585 шт., офицерскихъ рубахъ 1.715 шт., офицерскихъ кальсонъ 987 шт., солдатскихъ кальсонъ 2.318 штукъ, солдатскихъ рубахъ 2.266 шт.; полотенець 2.230 шт., портянокъ 5.220 паръ, чулокъ и носковъ 706 паръ, фуфаякъ 489 шт., жилетовъ 1.203 шт., напульсниковъ 703 пары, носовыхъ платковъ 749 шт., простынь 1.250 шт., набрюшниковъ 154 шт., косынокъ 20 шт., халатовъ 215 шт., шарфовъ 171 шт., башлыковъ 39 шт., наушниковъ 930 паръ, шлемовъ 66 шт., шапокъ 7 шт., перчатокъ 173 пары, подушекъ 134 шт., одѣялъ 52 шт. и тюфяковъ 109 шт.

Отослано за то же время въ разныя полковыя части: теплыхъ рубахъ 6.954 шт., теплыхъ кальсонъ 3.585 шт., офицерскихъ рубахъ 1.341 шт., офицерскихъ кальсонъ 934 шт., солдатскихъ рубахъ 2.131 шт., полотенець 1.920 шт., портянокъ 4.855 паръ, чулокъ и носковъ 688 паръ, фуфаякъ 419 шт., жилетовъ 1.199 шт., напульсниковъ 703 пары, носовыхъ платковъ 613 шт., простынь 1.083 шт., набрюшниковъ 144 шт., косынокъ 252 шт., наволочекъ 331 шт., носилокъ 20 шт., халатовъ 200 шт., шарфовъ 171 шт., башлыковъ 39 шт., наушниковъ 817 паръ, шлемовъ 60 шт., шапокъ 7 шт., перчатокъ 161 пара, подушекъ 28 штукъ, одѣялъ 52 штуки и тюфяковъ 100 штукъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина села Абганерова, Аксайской вол., Черноярскаго уезда, Астраханской губ., Дмитрія Семенова Цыбуля, жительствовавшего въ селѣ Абганеровъ, Черноярскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой Цыбуля, урожденной Медвѣдовой, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви, села Абганерова, Черноярскаго уезда, 27 января 1906 года. По заявленію просителя Дмитрія Семенова Цыбуля безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Цыбуля началось изъ села Абганерова, Черноярскаго уезда, съ 10-го мѣся 1906 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстна отсутствующей Маріи Васильевой Цыбуля, обязываются немед-

ленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 2 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянина Михаила Θεодорова Сницаря, жительствующаго въ с. Тайкурахъ, Острожскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Харитиной Онуфриевой Сницарь, урожденной Воронюковой, вѣчнаго причтомъ Петропавловской церкви, мѣстечка Межирича, Ровенскаго уѣзда, Волынской губ., 28 января 1908 года. По заявленію просителя Михаила Θεодорова Сницаря безвѣстное отсутствіе его супруги Харитины Онуфриевой Сницарь началось изъ с. Тайкуръ, Здолбичкой вол., Острожскаго уѣзда, съ 3-го ноября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Онуфриевой Сницарь, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1914 г. вступило прошеніе жены германскаго подданаго Ольги Николаевой Эйхгорстъ, урожденной Веретенниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Освальдомъ Θεодоровымъ Эйхгорстъ, вѣчнаго причтомъ православной церкви по православному обряду въ гор. Филадельфій въ Америкѣ 11 октября 1906 г. По заявленію просительницы Ольги Николаевой Эйхгорстъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Освальда Θεодорова Эйхгорста началось изъ города Воронежа съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Освальда Θεодорова Эйхгорста, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 21 июня 1914 года вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губ., Волчанскаго уѣзда, Ольховской вол., Неринлы Омниной Сбитневой, жительствующей въ городѣ Новочеркасскъ, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Егоровымъ Сбитневымъ вѣчнаго причтомъ Успенской едиковърческой церкви, гор. Новочеркаска. По заявленію просительницы Неонины Омниной Сбитневой безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Егорова Сбитнева продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Егорова Сбитнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 23 декабря 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Малюновки, Салбинской вол., Минусинскаго уѣзда, Енисейской губ., Іуліи Ивановой Яйчукъ, жительствующей въ дер. Малюновкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Венедиктовымъ Яйчукъ, вѣчнаго причтомъ Зельвянской Троицкой церкви, Гродненской епархіи, 28 января 1901 года. По заявленію просительницы Іуліи Ивановой Яйчукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Венедиктова Яйчукъ началось изъ дер. Волковичи, Высоко-Литовской вол., Брестъ-Литовскаго уѣзда, Гродненской губ., 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Венедиктова Яйчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1913 г. вступило прошеніе отставнаго канцелярскаго служителя Алексѣя Андреева Юрченко, жительствующаго въ городѣ Кіевѣ, по Кузнечной ул., въ д. № 99, о расторженіи брака его съ женой Анной Григорьевой

Юрченко, урожденной Платоновой, вѣчнаго причтомъ Кіевского Николаевскаго военнаго собора 23-го сентября 1877 года. По заявленію просителя Алексѣя Андреева Юрченко безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Григорьевой Юрченко началось изъ гор. Кіева съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевой Юрченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 21 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Ирины Феликсовой Требертъ, жительствующей въ гор. Курскѣ, по Московской ул., въ д. Ребиндеръ № 80, о расторженіи брака ея съ мужемъ Витольдомъ Требертъ вѣчнаго причтомъ кафедральнаго св. Іоанна крестителя гор. Варшавы 8-го февраля 1897 года. По заявленію просительницы Ирины Феликсовой Требертъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Витольда Требертъ началось изъ гор. Варшавы (Бондарная ул., д. № 26). Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Витольда Треберта, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 21 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Василія Петрова Кващенкова, жительствующаго при Сурдегскомъ монастырѣ, Вилькомирскаго уѣзда, Ковенской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Игнатьевой Кващенковой, урожденной Копыриной, вѣчнаго причтомъ Богоявленской церкви, с. Малъевки, Лѣвовскаго уѣзда, Курской губерніи, 8 ноября 1871 года. По заявленію просителя Василія Петрова Кващенкова безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Игнатьевой Кващенковой началось изъ дер. Арсеніевки, Нижне-Деревенской вол., Лѣвовскаго уѣзда, Лувской губерніи, съ 1873 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Игнатьевой Кващенковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 17 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина мѣстечка Микулина, Микулинской вол., Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., Николая Флорова Хватницкаго, о расторженіи брака его съ женой Анной Мартиновой Хватницкой, вѣчнаго причтомъ Микулинской церкви, Оршанскаго уѣзда, 30 января 1895 года. По заявленію просителя Николая Флорова Хватницкаго безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Мартиновой Хватницкой началось изъ мѣстечка Микулина, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губерніи, съ августа 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Мартиновой Хватницкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 20 октября 1914 г. вступило прошеніе Маринны Иларіоновой Брукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Суражскимъ ишаниномъ Александромъ Петровымъ Брукъ, вѣчнаго причтомъ Хорошевской церкви, Гомельскаго уѣзда, 30 июня 1897 года. По заявленію просительницы Маринны Иларіоновой Брукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Петрова Брукъ началось изъ дер. Камня, Кермянской вол., Гомельскаго уѣзда, Могилевской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Петрова Брукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1915 года вступило прошение крестьянки села Глинокъ, Дроновской вол., Карачевского уезда, Орловской губерніи, Агриппины Александровны Полежиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фаддеемъ Андреевымъ Полежпнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви, гор. Карачева 10 мая 1881 года. По заявленію просительницы Агриппины Александровны Полежиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Фаддея Андреева Полежина началось изъ гор. Карачева 17-го тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фаддея Андреева Полежина, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1914 г. вступило прошение заурядъ-прапорщика 196 Пензенской пѣшей дружины Гавриила Иванова Королева, жительствовающаго въ гор. Карсъ (въ дѣйствующей арміи), о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Королевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Татарова, Гороховецкаго уезда, Владимирской губерніи. По заявленію просителя Гавриила Иванова Королева безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Королевой началось изъ села Татарова, Гороховецкаго уезда, Владимирской губерніи, болѣе 22 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Королевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюня 1914 года вступило прошение крестьянки Вятской губ., Нолинскаго уезда, Архангельской вол., Анны Яковлевой Смирновой, жительствоющей въ гор. Перми, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Яковлевымъ Смирновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Архангельскаго, Нолинскаго уезда. По заявленію просительницы Анны Яковлевой Смирновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Яковлева Смирнова началось изъ города Нолинска, Вятской губ., съ августа 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Яковлева Смирнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1914 года вступило прошение жены крестьянина Посадской вол., Оханскаго уезда, Анастасіи Григорьевой Корелиной, жительствоющей въ гор. Кунгуръ, Пермской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Макаровымъ Корелинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви, села Дальней Дубровы, Оханскаго уезда. По заявленію просительницы Анастасіи Григорьевой Корелиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Макарова Корелина началось изъ гор. Оханска, Пермской губ., въ іюль 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Макарова Корелина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1915 г. вступило прошение помощника контролера контролей Николаевской жел. дор. надворнаго совѣтника Федора Эдуардова Вольтерса, жительствоющаго на станціи Тосно, Николаевской ж. д., Московское шоссе, въ д. № 318, о расторженіи брака его съ женой Анной Павловной Вольтерсъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Знаменской Вхотодіерусалимской церкви 23 октября 1898 года. По заявленію просителя Федора Эдуардова Вольтерса безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Павло-

вой Вольтерсъ началось изъ гор. Петрограда въ май 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Павловны Вольтерсъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1915 г. вступило прошение крестьянки Виленской губерніи, Трокскаго уезда, Бутриманской вол., дер. Жовконцы, Анны Матвѣевой Бурбуль, жительствоющей въ Петроградѣ, Фонтанка, въ д. № 122, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Бурбуль, вѣнчаннаго причтомъ Шуньскаго католическаго костела Виленской губ., 13 октября 1895 года. По заявленію просительницы Анны Матвѣевой Бурбуль безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Бурбуль началось изъ дер. Жовконцы, Виленской губерніи, въ май 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Бурбуль, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1915 г. вступило прошение Дисненскаго мѣщанина Петра Фомина Шавлюго, жительствоющаго во 2 части города Двинска, по Рижской ул., въ д. № 85, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Ивановой Шавлюго, называвшейся по фамилии Нестеренокъ, вѣнчаннаго причтомъ Борковской церкви, Дриссенскаго уезда, Полоцкой епархіи, 31 января 1899 года. По заявленію просителя Петра Фомина Шавлюго безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой Шавлюго началось изъ гор. Дисны, Виленской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ивановой Шавлюго, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1914 г. вступило прошение крестьянина с. Ершовки, Камышинскаго уезда, Федора Сергѣева Баранчикова, жительствоющаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Варварой Андреевой Баранчиковой, урожденной Шуругиной, Шуругиной тожъ, вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви села Ершовки 3 ноября 1900 года. По заявленію просителя Федора Сергѣева Баранчикова безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Андреевой Баранчиковой началось изъ села Ершовки въ мартъ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Андреевой Баранчиковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1914 г. вступило прошение крестьянина с. Барашева, Сергѣя Федорова Долбежкина, онъ же Шмаринъ, жительствоющаго въ с. Барашевъ, Алатырскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Петровой Долбежкиной, она же Шмарина, вѣнчаннаго причтомъ Владимирской церкви, села Барашева, Алатырскаго уезда, 31 января 1907 года. По заявленію просителя Сергѣя Федорова Долбежкина, онъ же Шмаринъ безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Петровой Долбежкиной, она же Шмарина началось изъ села Барашева, Алатырскаго уезда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Петровой Долбежкиной, она же Шмарина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1915 г.

вступило прошеніе жены крестьянина дер. Раздолья-Радиновки, Попелянской вол., Зміевского уезда, Харьковской губ., Акилины Михайловой Слезкиной, жительствующей въ гор. Севастополь, по Батырской ул., въ д. № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Слезкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, с. Краснопавловки, Павлоградскаго уезда, 1896 года. По заявленію просительницы Акилины Михайловой Слезкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева Слезкина началось изъ дер. Раздолье-Радиновки съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Слезкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1915 г. вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Вѣры Васильевой Степановой, жительствующей въ гор. Туль, по Коммерческой ул., въ д. № 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Георгіевымъ Степановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Рогожни, Тульскаго уезда, 17-го августа 1907 года. По заявленію просительницы Вѣры Васильевой Степановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Георгіева Степанова началось изъ города Тулы съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Георгіева Степанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Кожайскія вершины, Менеузбашевской вол., Белебеевскаго уезда, Уфимской губ., Александры Евимовой Ивановой, урожденной Герасимовой, жительствующей въ гор. Белебей въ церковно-приходской школѣ у учителя Герасимова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Илиемъ Федоровымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайло-Архангельской церкви, села Карана, Белебеевскаго уезда. По заявленію просительницы Александры Евимовой Ивановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Илии Федорова Иванова началось изъ Белебеевской тюрьмы съ 30 октября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Илии Федорова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянина Вятской губ., Уржумскаго уезда, Лебяжской волости, починка Першина, Адриана Евимова Путинцева, жительствующаго въ городѣ Уфѣ, по Лѣсной ул., въ д. 29, о расторженіи брака ея съ женой Василисой Михайловой Путинцевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Окунева, Уржумскаго уезда, Вятской епархіи, 24 января 1899 года. По заявленію просителя Адриана Евимова Путинцева безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Михайловой Путинцевой, урожденной Смоленцевой началось изъ города Златоуста съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Михайловой Путинцевой, обязываются немедленно доставить въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Черниговской губерніи, Стародубскаго уезда, Кистеровской вол., с. Тарасова, Екатерины Сергѣевой Курнявки, жительствующей въ гор. Григоріополь, Тираспольскаго уезда, Херсонской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Курнявкой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, гор. Григоріополя, Тираспольскаго уезда, Херсонской епархіи, въ 1899 году. По заявленію просительницы Екатерины Сергѣевой Курнявки безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Курнявки началось изъ города Григоріополя съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Курнявки, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Бѣльчанской волости, Одесскаго уезда, Татианы Димитріевой Рудченко, жительствующей въ с. Граденицы, той же вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановымъ Рудченко (Супруненко), вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Бородицкой церкви, села Граденицы, Одесскаго уезда, въ 1886 года. По заявленію просительницы Татианы Димитріевой Рудченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Рудченко началось изъ села Граденицы съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Рудченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе: повелѣніе, приказъ, награды, благодарности и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Четвертая заповѣдь и сектантская пропаганда. *Архип. Никола.*—Борьба двухъ началъ. *Прот. І. Восторгова.*—Заповѣди блаженства. *Проф. С. Зарина.*—Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи. *С. Т.*—О страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства. *Н. Грилякина.*—О воспитаніи въ духовной школѣ. *Б.*—Новая программа по нравственному богословію для духовныхъ семинарій. *А. К.*—Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу—14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Петроградъ, 21 мая 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ И. Я. ТУЗОВА,

въ Петроградѣ. Гостиный Дворъ, магаз. № 45.

Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ, съ изложеніемъ ихъ происхожденія, распространенія и вѣроученія и съ ихъ опроверженіемъ послѣдняго. Изданіе второе, исправленное и значительно дополненное. Петроградъ, 1915 г., цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 коп.

Уроки по исторіи христіанской Церкви отъ апостольскихъ времъ до нашихъ дней. Примѣнительно къ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній. Съ приложеніемъ карты путешествій св. апостола Павла. Петроградъ. 1915 г., цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 30 коп. 4—1

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 25 к. на каждый рубль. Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Подробный каталогъ на 1915 г. высыл. за 35 к. Требования гг. иногороднихъ исполняются съ первой почтой.

V-е РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

при Регентскомъ училищѣ, учр. С. В. Смоленскимъ въ Петроградѣ. Съ 17 іюня по 23 іюля. 4 отдѣленія. Экзамены на дипломъ Придворной Капелли. Условія и программы за двѣ 10 коп. марки—отъ П. А. Петрова, Петроградъ, Екатерининскій кан. 52, кв. 58. 3—3

Продается учебникъ по Закону Божию:

И П Р А Т К А Я

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ

по программѣ высшихъ начальныхъ учил. и второкл. церк.-прих. школъ. Изд. 6-е, исправленное согласно указаніямъ Учебн. Ком. Мин. Нар. Просв., цѣна 50 к., съ перес. 63 к. Изъ отзыва о книгѣ Учебн. Ком. Мин. Нар. Пр.: «Въ разсматриваемой книгѣ сообщаемыя авторомъ свѣдѣнія отличаются вѣрностью, правильностью и изложены послѣдовательно и удобопонятно». (Отп. 12 лив. 1910 г. № 804). Адресовать: г. Саранскъ, Пензенской губ., уездн. г. Доброправову. 1—1



Штемпеля, печати, множит. аппараты, канц. принадлежн., несгор. шкафы и шкапулки. Прейсъ-курантъ изъ 68 стр. бесплатно. Фабрика «**ВУЛКАНИЗАТОРЪ**», Бѣлостокъ, Гроднен. губ.

Имѣющій званіе регента 2-го разряда Императ. Придв. Пѣвч. Кап. и имѣющій званіе псаломщика. Желая получить мѣсто ПСАЛОМЩИКА и РЕГЕНТА. Желательно поступить въ городъ или въ одно изъ южныхъ губерній. Адресъ: с. Бутурлиновка, уезду Крестовоздвиженской церкви Сарычеву.

БЛАГОУСТРОЙСТВО НАШИХЪ КЛАДБИЩЪ

въ сравненіи съ кладбищами Западной Европѣ стоятъ очень низко. Необходимо принять мѣры, что бы мѣста упокоенія усопшихъ отвѣчали тому чувству благоговѣнія, которое мы питаемъ къ нашимъ умершимъ. Лично, практически знакомое съ этимъ дѣломъ, предлагаетъ свои услуги. Адресъ: Выборгъ, протоіерею М. Н. Казанскому.

МАЗЬ ДЛЯ ЧИСТКИ УТВАРИ.

Банка 1 фунт. 1 р. 50 к., 1/2 ф. 75 к. высылается почтой всюду по полученіи денегъ. МАСЛО лампадное выснѣй сортъ 25 к. и 35 коп. фунтъ. На запросы—марку. Саратовъ, торговый домъ В. Н. ЗЫКОВЪ съ С—ми, Часовенная, собств. домъ.

СИБИРСКАЯ МѢДЯНКА

самородокъ завода «АЛТАЙ» для окраски желѣзныхъ крышъ и фасад. даетъ прочность 12—16 лѣтъ. Мѣдян. сухая въ головкахъ, тертая цѣльная и съ бѣлилами, зеленая грунтовка сухая въ головкахъ, тертая цѣльная и съ бѣлилами. Подробныя брошюры бесплатно. Складъ г. АЛАТЫРЬ, Симб. губ. Тор. Домъ Бр. ИГУМНОВЫ. 75% ЖЕЛѢЗО

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Братьевъ **НИКОЛАЯ** и **ЯКОВА**

УСАЧЕВЫХЪ.

въ гор. **ВЛАДАВЪ**, Новоноросенской губ.

6—5

Просимъ прочесть подробное объявленіе, помѣщенное въ №№ «Церк. Вѣдом.» 51—52 за 1914 годъ и 4—3 за 1915 годъ.

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА

АНДРЕЕВА,

служившаго много лѣтъ **МАСТЕРОМЪ** въ Петроградскомъ колокольномъ заводѣ **В. М. ОРЛОВА**, фирма существ. съ 1845 года, а также мастерами были почти отъ основанія вышеупомянутаго завода дѣды мой и отецъ. Въ собственномъ заводѣ на своей родинѣ отливаю церковные колокола отъ 10 ф. до 1000 пуд. въ штукѣ съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и подолжьемъ на колокольную. Добракачественный металл, усовершенствованные размѣры колоколовъ, безукоризненная отдѣлка, сильный, густой и пріятный звонъ, подборъ звоновъ по камертонамъ, аккуратное исполненіе заказовъ и разсрочка платежа. Въ собственномъ заводѣ мною отлиты колокола: въ Воронежскую губ. въ Дивногорскій монастырь, полный звонъ колок. 960 п. при наибольшемъ колоколѣ 519 п., Курской губ. въ Тимскій уѣздъ для 6 церквей отлито колок. 880 п., въ Оренбургскую губ. для двухъ станицъ 526 п., стан. Краснохолмскую полный звонъ 300 п. и стан. Нижне-Озерную 1 колок. 226 п., г. Богородицкѣ, Тульской губ. 2 колок. 487 п., для Покровской церкви 329 п. и Кладбищенской церкви 158 п., въ Знаменскій монастырь, Ворон. губ. 1 колок. 214 п., въ Пинскій Боголюбленскій монастырь, Минск. губ. 3 колок. 182 п., с. Большіе Угороды, Новгород. губ. 1 кол. 153 п., с. Шинь, Курск. губ. 1 кол. 210 п., с. Максимово, Курск. губ. 1 кол. 208 п., с. Рѣвцкая-Плота, Курск. губ. 1 колок. 161 п., с. Никольское, Курск. губ. 1 кол. 122 п., с. Субботино, Курск. губ. полный звонъ 100 п., с. Вѣловское, Курск. губ. 1 кол. 158 п., с. Сасыкино, Рязанск. губ., 1 колок. 152 п., стан. Урунскую, Кубанск. области 2 кол. 105 п., с. Ново-Архангельское, Оренбургск. губ. 1 кол. 103 п., с. Корой-Ручей, Новгород. губ., 1 кол. 96 п., с. Клипно, Новгород. губ., 1 кол. 120 п., с. Зябѣнско, Новгород. губ., звонъ 80 п., ст. Окуловка, Новгород. губ., звонъ 65 п., с. Верховье, Новгород. губ. 1 кол. 75 п., Петроградъ, церкви Новочеркасскаго полка 1 кол. 51 п., Валаамскій монастырь, Олол. губ. 1 кол. 50 п., с. Любатово, Псковск. губ. 1 кол. 90 п., с. Пухлямо, Тверск. губ. 2 кол. 78 п. с. Верховпаденское, Архангельск. губ. 1 кол. 62 п., с. Райское, Харьковск. губ. 1 кол. 61 п., с. Суволочное, Курск. губ. 1 кол. 70 п., с. Котельниково, Курск. губ., 1 кол. 94 п., с. Тумбарды, Самарск. губ. 1 кол. 42 п., г. Ананьевъ, Херсонск. губ. 1 кол. 46 п., на ст. Срѣтенскъ, Забайк. обл. 1 кол., с. Пластуна, Черноморск. губ. 3 колок. и множество другихъ въ разныхъ епархіяхъ Европейской и Азіатской Россіи.

Съ заказами и справками прошу обращаться, по возможности, заказными письмами, по адресу: г. Валдай, Новгород. губ., колоколо-литейный заводъ, Георгію Михайловичу Андрееву.

Ксенофонтъ Андреевичъ СОКОЛОВЪ

ВЪ ЧЕЛЯВИНСКѢ.

ЛУЧШЕ, СТАРИННѢЙШЕ и ИЗВѢСТНЫЕ въ РОССІИ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

заводовъ ПРИУРАЛЬЯ и ПОВОЛЖЬЯ.

Заводы существ. болѣе 150 лѣтъ.

Заводы удостоены Высочайшей благодарности и высшихъ наградъ на выставкахъ.

На складѣ и въ заводахъ всегда имѣются готовые колокола отъ 10 ф. до 300 пудоваго вѣса (въ штукѣ) и на заказъ—до 1200 пудоваго вѣса изъ высокаго качества металловъ: мѣди Уральской и Англійскаго олова.

Гармоничные музыкальные звонъ (хоръ) колоколовъ—подбираются по камертону.

Допускается разсрочка платежа. Подъемка на колокольные храмовъ и доставка почти во все мѣста Россіи и въ настоящее время производится безъ задержки и за счетъ нашъ. Заводы отливали въ разныхъ мѣста множество колоколовъ тысячапудоваго вѣса.

Заводы, находясь въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Кыштымскихъ и друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди уральской (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора—два рубля въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ.

Требуйте прейсъ-куранты и благодарственные отзывы, за-свидѣтельствованные нотаріально.



Поставщики Двора ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ
торгово-промышленное товарищество

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА, Никольская, 1.

Церковная утварь, Парча, Колокола, Иконы, Церковная живопись.

НАПЕРСНЫЕ КРЕСТЫ Синодскаго образца:

№ 1854. Крестъ по образцу прежде разсылаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ, серебряный 84%, вызолоченный съ такою же цѣпью съ рельефнымъ Распятіемъ, (вѣсомъ 30—31 зол.) въ футлярѣ	12 р. 50 к.
Такой же, но съ удлиненной цѣпью (вѣс. 37—39 зол.)	15 > 50 >
№ 1855. Крестъ Синодскаго образца серебряный 84%, вызолоченный съ чекан. накладн. рельефнымъ Распятіемъ и массивной цѣпью (вѣсомъ 48—50 зол.) въ футлярѣ	24 > — >
Такой же, вѣсомъ около 65 зол.	30 > — >
№ 1856. Крестъ Синодскаго образца серебряный 84%, съ чеканнымъ накладнымъ рельефнымъ Распятіемъ лучшей работы и золоченія съ массивной цѣпью въ футлярѣ	36 > — >
Такой же, съ золотымъ 56% дровомъ	55 > — >
Такой же, съ золотымъ 56% дровомъ и Распятіемъ	75 > — >
Стоимость цѣпи въ отдѣльности отъ креста	10 > — >
Стоимость цѣпи массивной	13 > — >
№ 1857. Крестъ Синодскаго образца золотой 56%, съ чеканнымъ накладнымъ Распятіемъ	105—125 > — >
Такой же лучшей работы съ накладнымъ дровомъ и чеканнымъ распатіемъ	150—200 > — >
Цѣпи къ нимъ золотыя 56%	110, 130 и 150 > — >
Цѣпи къ золотымъ крестамъ, серебряныя 84%, лучшей работы	25 > — >

ЮБИЛЕЙНЫЕ НАГРУДНЫЕ ЗНАКИ

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ

ВЪ ПАМЯТЬ 300-лѣтія воцаренія ДОМА РОМАНОВЫХЪ,

по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному рисунку на Владимірской лентѣ, серебряные 88%, съ настоящей эмалью наилучшей позолоты	4 р. 50 к.
Лучшіе	6 > 50 >
Съ жемчугомъ	12 > — >
Золотые 56%, съ настоящей эмалью отъ 30 р. и дороже.	

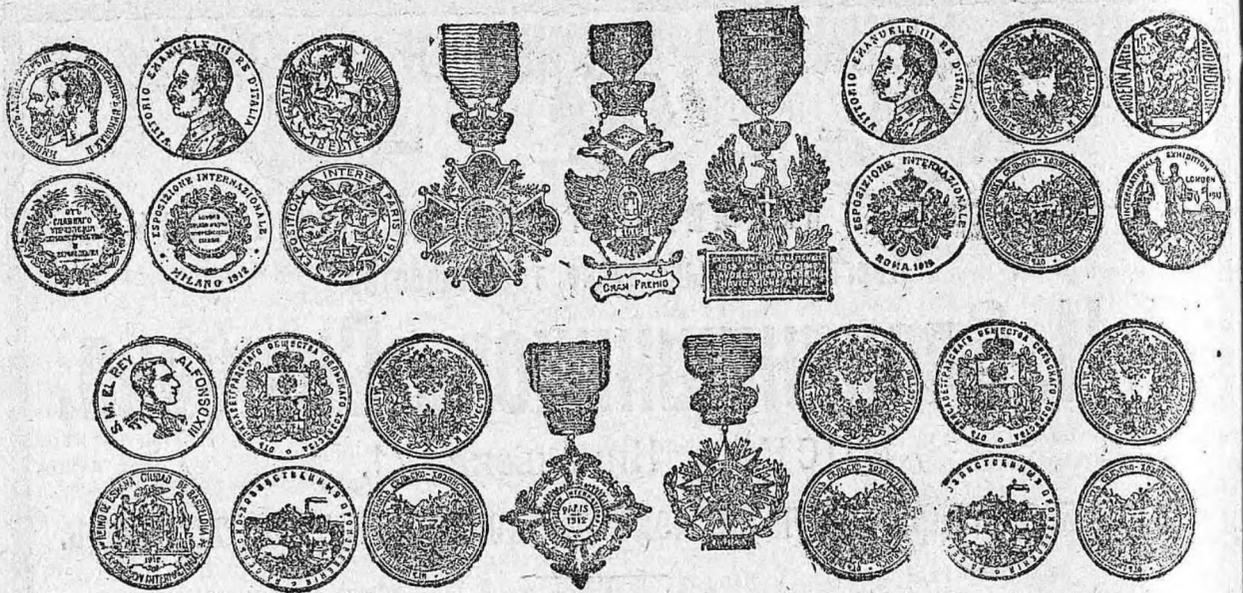
ЮБИЛЕЙНЫЯ НАГРУДНЫЯ МЕДАЛИ:

Бронзовыя съ лентой	— > 25 >
„ золоченныя съ лентой	— > 40 >
„ лучшей чеканки съ лентой	1 > 25 >

КРЕСТЫ СВЯЩЕННИЧЕСКІЕ отъ 18 руб. до 30 руб.

Вышелъ новый иллюстрированный прейсъ-курантъ на ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ,

ПРОСИМЪ ТРЕБОВАТЬ.



КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ
ЗАВОДЪ
Ф. И. Скопинскаго
съ Сыновьями.

въ м. Немировѣ, Подольской губ.

Принимаетъ заказы по всей Россійской Имперіи на церковныя различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовыя колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подѣ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требов. подробныя условія высыл. безплатно, или посылается повѣренный.

