

Учену

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ пересылкою 4 рубля сереб.
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1882 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 20.

Годъ шестнадцатый

октября 15-го

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 7—14 іюля—4 августа 1882 года, № 1,380. *По дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 24 марта сего 1882 года, за № 1,816, о томъ, что Правительствующій Сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, за № 3,376, о принятіи мировымъ судьей 2 участка Пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Поляскому и нарушеніи общественной тишины, наполь: Мировой судья Полтавской губерніи, Пирятинскаго судебно-

мироваго округа 2 участка 10 ноября 1877 года, разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя с. Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи, и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашолъ, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, въ слѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне показано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, Прилуцкаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго, за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, подвергнуть штрафу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатью руб. серебромъ. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мироваго судьи приведенъ въ исполненіе 17 февраля 1878 года. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 мая 1881 года, за № 2,386, и находя, что, на основаніи ст. 1,017 уст. угол. суд. 2 ч. XV Том. Св. Зак. (изд. 1876 года) и 158 уст. Дух. Конс. и состоявшихся, въ разъясненіе сихъ статей, рѣшеній угол. кассац. департамента Правит. Сен. (Сбор. рѣш. 1868 года № 12 и 1874 года № 240), дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному и, въ слѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 участка Пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Св. Синода 1866 года подъ № 94,

опредѣлили: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленія. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій Сената (рѣшен. угол. кассац. департ. 1867 года №№ 181, 238, 1868 года № 12, 1869 года № 260, 1873 года № 31, 1874 года № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе Правительствующаго Сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе это несовмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если, съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о

подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, Сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить настоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то, съ другой стороны, онъ, какъ верховный судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣнiе подчиненнаго ему суда. Въ слѣдствiе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто тоже правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращенiи Сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнiю, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненiи точнаго разума закона, подчиниться сужденiямъ Сената (ст. 930), Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановивъ эти соображенія въ виду Пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей Пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основанiи; о чемъ послать сему съѣзду указъ, съ возвращенiемъ годлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣнiе. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣнiи общаго собранiя перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣленiи онаго по дѣлу о принятiи мировымъ судьей 2 участка Пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнiю дѣла по обвиненiю священника Михновскаго въ нанесенiи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствиємъ и нарушенiи общественной тишины дать знать, для свѣдѣнiя и руководства, по духовному вѣдомству, чрезъ напечатанiе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября сего 1882 года, за № 4,265, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о назначенiи ректора Самарской духовной семинаріи, архимандрита Тихона настоятелемъ Елецкаго первокласснаго монастыря, Черниговской епархіи, и объ опредѣленiи на ректорскую должность въ Самарской духовной семинаріи магистра богословія, кафедральнаго протоіерея Самарскаго Вознесенскаго собора Іакова Третьякова.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Шенталы Василия Крылова, отъ 26 августа, за № 106, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 24 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Подъ предѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, имѣли сужденіе о назначеніи изъ среды священниковъ округа катихизаторовъ на будущій 1883 годъ и, согласно порядка назначеній, нашли справедливымъ вѣнчить въ обязанность писать и произносить катихизическія поученія въ 1883 году священникамъ с. Новаго Кувака Іоанну Юловскому и Шешминки Василию Крѣпкогорскому. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) По предложенію предѣдателя съѣзда, имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на окружныя и епархіальныя съѣзды на будущее трехлѣтіе (1883—1886 годы), вмѣсто умершаго священника с. Новаго Кувака Иполита Вѣтькова, и большинствомъ голосовъ избрали въ сію должность священника с. Черемшана Іоанна Тресвятскаго, а кандидатомъ къ нему священника с. Туармы Матвѣя Лепоринскаго, съ вознагражденіемъ выборному изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства по 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. Почему и постановили: Объ изложенномъ записать въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о назначеніи на трехлѣтній срокъ (1882—1884 годы) членовъ ревизионной комиссіи по окружной свѣчной лавочкѣ, находящейся въ с. Черемшанѣ, и большинствомъ голосовъ избрали ближайшихъ къ с. Черемшану священниковъ, именно: с. Шешминки Василия Крѣпкогорскаго и с. Туармы Матвѣя Лепоринскаго, съ тѣмъ, чтобы они производили ревизію лавочки не меньше двухъ разъ въ годъ, и въ томъ числѣ однажды непременно въ декабрѣ каждаго года. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Слушали заявленіе священника с. Кичуя Николая Степанова о томъ, что приходская его церковь, по случаю сгорѣнія весьма значительной части се-

ленія, равно какъ и ея самой, не можетъ внести всей причитающейся на потребности учебной части духовнаго вѣдомства суммы 25% сбора, и просьбу его, священника Степанова, снять хотя половину сего сбора и разложить ее на другія церкви округа. По справкѣ оказалось: а) Согласно раскладки процентнаго, слѣдующаго на расходы по учебной части духовнаго вѣдомства, сбора съ кошелевыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ церквей Самарской епархіи съ суммы поступления оныхъ за 1868 годъ, съ церкви с. Кичуя 25% сборъ Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ въ 36 руб. 64 коп. въ годъ. б) Недоборъ суммы по церкви, противу постановленной въ раскладкѣ, по случаю измѣненія состава прихода, временнаго прекращенія богослуженія, постройки новаго храма, взамѣнъ обветшавшаго или сгорѣвшаго, уменьшенія доходовъ противу поступления 1868 года и т. п., долженъ быть, по предписанію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, восполняемъ раскладкою, произведенною на благочинническомъ съѣздѣ, на другія церкви округа, такъ чтобы общая сумма сбора съ церквей округа равнялась цифрѣ постановленной въ раскладкѣ по округу благочинническому (№ 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ). Постановлено: Имѣя въ виду, что въ с. Кичуѣ церковь сгорѣла и что отъ бывшаго въ этомъ селѣ пожара пострадала значительная часть населенія, снять съ Кичуйской на 1882 годъ церкви изъ 25% сбора 18 руб. 50 коп. и разложить эту сумму на другія церкви округа въ слѣдующихъ количествахъ: с. Шенталы 2 руб., Туармы 2 руб., Черемшана 3 руб. 30 коп., Верхней Кармалы 1 руб., Нижней Кармалы 1 руб. 20 коп., Шешминки 2 руб., Тихоновки 50 коп., Старога Кувака 2 руб. 50 коп., Новаго Кувака 3 руб. и Петровскаго 1 руб.; всего же 18 руб. 50 коп. серебромъ. На церковь с. Девлезеркина раскладки не прибавлено, такъ какъ церковь эта уже годъ не имѣетъ священника, за смертію онаго. О чемъ и записать въ журналъ. 5) Духовенство округа, находя прежнюю раскладку свѣчей по церквамъ округа несообразною съ дѣйствительнымъ затребованіемъ ихъ по каждой церкви, положило, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, учивить новую

раскладку, сообразно съ расходомъ свѣчей въ прошломъ 1881 году. Обсудивъ подробно и обстоятельно этотъ вопросъ, съѣздъ постановилъ: вмѣнить въ обязанность настоятелямъ церквей выбирать свѣчи изъ Черемшанской свѣчной лавочки не менѣе нижеслѣдующаго количества: по с. Черемшану 5 пудъ 20 фун., по с. Шенталѣ 3 пуд., по с. Туармѣ 3 пуд., по с. Верхней Кармалѣ 2 пуд. 20 фун., по с. Нижней (Кармалѣ 3 пуд., по с. Шешминкѣ 3 пуд., по с. Кичую 3 пуд., по с. Тихоновкѣ 1 пуд. 20 фун., по с. Старому Куваку 3 пуд. 20 фун., по с. Новому Куваку 4 пуд., по с. Петровскому 2 пуд. 20 фун., по с. Девлезеркину 1 пуд. 20 фун.; всего же 36 пудовъ на округъ. О чемъ и записать въ журналъ. И по справкѣ, Приказа лей: Первое постановленіе, о назначеніи катихизаторовъ на 1883 годъ, приложить къ подобнымъ для совокупнаго разсмотрѣнія. По второму постановленію, священника с. Черемшана Иоанна Тресвятскаго утвердить уполномоченнымъ на епархіальные и окружные училищныя съѣзды, а священника с. Туармы Матвѣя Лепоринскаго кандидатомъ къ нему, предоставивъ духовенству округа вознаграждать ихъ за время ихъ дѣйствительнаго служенія по 2 руб. въ сутки изъ собственныхъ средствъ. Третье постановленіе, о назначеніи ревизионной комиссіи по мѣстной свѣчной лавочкѣ, передать въ комитетъ Самарскаго свѣчнаго завода. По четвертому постановленію, раскладку, единовременно только на 1882 годъ, на церкви округа половины взноса, слѣдующаго съ церкви с. Кичуя, по случаю пожара, истребившаго значительную часть вселенной самой церкви, утвердить. Пятое постановленіе, о раскладкѣ свѣчей на церкви округа, передать въ комитетъ Самарскаго свѣчнаго завода, къ свѣдѣнію и для наблюденія за исполненіемъ онаго. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи, 11 сентября 1882 года. *Утверждается*.

Священникъ с. Ключей, Бузуруселанскаго уѣзда, Іоаннъ Доброправовъ, рапортомъ отъ 24 августа, донесъ Его Преосвященству, что въ занимаемомъ имъ приходѣ было прежде церковно-приходское училище, но дѣтъ пять тому назадъ закрыто, за неимѣніемъ помѣщенія. Помѣщенія для школы, какъ отдѣльнаго зда-

ніа, нѣтъ и теперь, а желаніе прихожанъ обучать своихъ дѣтей замѣтно сильное. Чтобы не лишить ихъ удовлетворенія въ этомъ случаѣ, онъ счелъ своею обязанностію открыть вновь школу въ церковной сторожкѣ. Почему и испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія на открытіе школы. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано, между прочимъ: 1) 25 августа 1882 года. *На открытіе училища выдать свидѣтельство.* 2) *Священника Добропорова благодаритъ за усердіе къ образованію прихожанъ.*

— Утверждены въ должности церковнаго старосты до истеченія трехлѣтія (1881 — 1883 годы): 18 августа — въ с. Красномъ Ярѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ *Теодоръ Михайловъ Самаринъ*; 23 августа — въ с. Екатериновкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ *Теодоръ Кондратьевъ Соколовъ.*

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 27 августа исправляющій должность псаломщика с. Рязанова, Ставропольскаго уѣзда, *Иванъ Щербановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію къ церкви Чагринской женской общины, Николаевскаго уѣзда; причетникъ сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, *Леонидъ Краснослободскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто къ Самарскому кафедральному Вознесенскому собору; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Соколовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Покровку, Бузулукскаго уѣзда; второштатный священникъ Самарской градской Успенской церкви *Григорій Яировъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ивановку, Николаевскаго уѣзда; принятый изъ Симбирской епархіи окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Димитрій Архангельскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Старую Бѣсовку, Ставропольскаго уѣзда; 28 августа безмѣстный и запрещенный священникъ *Александръ Рождественскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Новиковку, Ставропольскаго уѣзда; временно исполняющій причетническія обязанности въ с. Верхосулѣ, Бугульминскаго уѣзда, *Викторъ Вѣльскій* утвержденъ въ должности; временно исправляющій при-

четническія обязанности въ с. Чирковѣ, Бугульминскаго же уѣзда, *Степанъ Смѣловскій* утверждёнъ въ должности; 29 августа настоятель Бугульминскаго Николаевскаго собора священникъ *Василій Малиновскій* возведёнъ въ санъ протоіерея.

III.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

Приказомъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 11 дня сего 1882 года, преподаватель Самарской духовной семинаріи Покровскій назначенъ смотрителемъ Велевскаго духовнаго училища, Тульской епархіи, съ 28 іюля 1882 года, а кандидатъ Казанской духовной академіи Дмитріевскій опредѣленъ преподавателемъ Самарской духовной семинаріи по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, съ 28 же іюля 1882 года.

Въ Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе августа мѣсяца сего 1882 года, поступили суммы:

Отъ благочиннаго I округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерея Василія Малиновскаго, при отноше-
ніи отъ 21 іюля, за № 173, 21% сбора за вторую половину 1882 года 179 руб. 20 коп. и обязательнаго взноса за то же время 139 руб., всего же 318 20

Отъ благочиннаго II округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Кубарева, отъ 22, 23 и 24 іюля, за №№ 293, 294 и 299, 21% сбора за вторую половину 1882 года 125 руб. 48 коп., обязательнаго взноса за первую половину 33 руб. 75 коп. и пожертвованій отъ духовенства 10 руб. 5 коп., всего же 169 28

Отъ благочиннаго VI округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Никандра Самуилова, отъ 28 іюля, за №№ 199 и 200, 21% сбора за вторую половину 1882 года 191 руб. 94 коп.

- и обязательнаго взноса за то же время 40 руб.
50 коп., всего же 232 44
- Отъ благочиннаго г. Николаевска, священника Григорія Орлова, отъ 6 августа, за № 103, 21% сбора за вторую половину 1882 года 33 руб. 43 коп. и обязательнаго взноса за то же время 17 руб., всего же 50 43
- Отъ благочиннаго VIII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Павла Соковина, отъ 12 августа, за №№ 252, 253 и 254, обязательнаго взноса за весь 1882 годъ 67 руб. 50 коп. и 21% сбора за вторую половину 1882 года 8101 руб. 25 коп., всего же 168 75
- Отъ благочиннаго II округа, Николаевскаго уѣзда, священника Юанна Овидіева, отъ 31 августа, за № 136, 21% сбора за вторую половину 1882 года 111 руб. 27 коп. и обязательнаго взноса за то же время 30 руб. 75 коп., всего же 142 2
- Отъ благочиннаго III округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Алексѣя Цвѣткова, за №№ 159, 160 и 161, обязательнаго взноса за первую половину 1882 года 34 руб., 21% сбора за вторую половину того же года 259 руб. 24 коп. и на содержаніе стипендіатки Ольги Венедиктовской за первую половину года 35 руб., всего же 328 24
- Отъ благочиннаго III округа, Николаевскаго уѣзда, священника Василия Вianцева, за № 187, 21% сбора за первую половину 1882 года 159 руб. 23 коп. и обязательнаго взноса за то же время 38 руб. 25 коп., всего же 197 48
- Отъ благочиннаго I округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Никифора Востокова, за №№ 291 и 292, 21% сбора за вторую половину 1882 года

223 руб. 47¹/₂ коп. и обязательнаго взноса
за тоже время 34 руб. 64 коп., всего же . 258 11¹/₂

Итого поступило въ августѣ 1764 95¹/₂

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Настоятельница Чагринской Покровской женской общины, монахиня Серафима, рапортомъ отъ 5 сентября, за № 16, донесла Его Преосвященству, что на средства одного лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, въ обители произведена была ремонтировка мѣстнаго храма: иконостасъ и стѣны храма выкрашены лучшимъ карминомъ; колонны и рѣзьба на нихъ вызолочены червоннымъ золотомъ на полиментъ; надъ входомъ изъ трапезной въ храмъ устроена рама съ иконами живописной работы: Преображенія Господня, трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, Георгія Побѣдоносца, Пантелеимона и Герасима Иорданскаго. Стоимость ремонтировки обошлась въ 500 руб. серебромъ.

— Прихожане Самарской градской Покровской церкви, въ прошеніи Его Преосвященству отъ 18 сентября, заявили, что они, движимые глубокою вѣрноподданническою преданностію къ Государю Императору Александру Александровичу, предположили соорудить икону святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго и поставить оную въ Покровской церкви г. Самары, въ день тезоименитства Государя Императора 30 августа, предъ которою возжечь неугасимую лампаду за благоденственное, мирное и благополучное царствованіе. На иконѣ имѣть быть слѣдующая надпись: „Божією милостію и Архипастырскимъ благословеніемъ Преосвященнаго Серафима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, въ лѣто отъ рождества Бога Слова 1882 года августа въ 30 день устроися сія священная икона Св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго, усердіемъ прихожанъ Самарской градской Покровской церкви, тщаніемъ же ктиторъ храма, потомственнаго почетнаго гражданина Анто́на Николаевича Шихобалова, въ изъявленіе вѣрноподданническою преданности и любви ихъ къ благополучно нынѣ Царствующему Тезоименитому Самодержав-

цу и Великому Государю Императору Александру Александровичу и всему Августѣйшему Дому Его, въ знаменіе молитвенныхъ благожеланій Ему мирнаго и долгоденственнаго царствованія и въ память завѣта ихъ грядущимъ родамъ своимъ, да никогда же оскудѣетъ отъ сердецъ ихъ огонь молитвы за Царствующій Домъ, отъ лампады же предъ святою сею иконою огонь елѣя, возжигаемый въ честь и славу небеснаго покровителя и заступника земли Русскія, святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго“.

— Въ засѣданіи Самарскаго губернскаго статистическаго комитета, 19 марта сего 1882 года, заслушаны были, между прочимъ, слѣдующіе доклады: а) изслѣдованія объ урожаяхъ въ Самарской губерніи за послѣдніе 10 лѣтъ, по свѣдѣніямъ доставленнымъ, согласно отношенія комитета и резолюціи Его Преосвященства на ономъ послѣдовавшей (*), священниками приходскихъ церквей епархіи, и б) отзывъ о трудахъ разныхъ лицъ по составленію подворныхъ списковъ по программѣ, изданной на этотъ предметъ статистическимъ комитетомъ. Постановлено: 1) Призная всю важность изслѣдованій объ урожаяхъ, въ особенности основанныхъ на такомъ замѣчательномъ матеріалѣ, какой представляютъ церковныя лѣтописи, ведущіяся въ Самарской епархіи съ 1867 года при всякомъ приходѣ, предсѣдатель и всѣ члены комитета единогласно выразили желаніе издать, на средства комитета, произведенныя исправляющимъ должность секретаря комитета Е. Н. Анучиннымъ изслѣдованія; причемъ, по предложенію предсѣдателя, постановлено выразить признательность Преосвященному Серафиму, епископу Самарскому и Ставропольскому, за прѣсвѣщенное содѣйствіе, оказанное Его Преосвященствомъ этому дѣлу, а также и всѣмъ сельскимъ священникамъ, сообщившимъ комитету болѣе подробныя свѣдѣнія, предложивъ имъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, принять на себя трудъ быть членами — корреспондентами статистическаго комитета. 2) По обсужденіи замѣчаній докладчика на присланные разными лицами подворные списки, составленные по программѣ

(*) Отношеніе комитета и резолюціи Его Преосвященства напечатаны, къ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи, въ № 24 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1880 годъ. Ред.

статистическаго комитета, опредѣлено выдать двѣ преміи, по 50 руб. каждую, члену статистическаго комитета, священнику с. Че-ребаева, Новоузенскаго уѣзда, Іоанну Архангельскому, за подворную опись д. Березовки, и члену комитета, священнику с. Елховки, Самарскаго уѣзда, Іоанну Добротворскому, за подворную опись с. Елховки; затѣмъ выдать три преміи, по 25 руб. каждую, священнику с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣю Соболеву, за подворную опись с. Орѣховки, студенту духовной семинаріи Колоярскому, за подворную опись с. Богдановки, Николаевскаго уѣзда, и студенту духовной семинаріи Канарскому, за подворную опись с. Сарайгира, Бугурусланскаго уѣзда. 3) Такъ какъ священнику Іоанну Архангельскому, тотчасъ по представленіи имъ въ комитетъ своего труда и по разсмотрѣніи онаго, уже выдано, съ разрѣшенія предсѣдателя комитета, въ счетъ преміи 50 руб., то по настоящему журналу произвести выдачу только преміи остальнымъ четыремъ лицамъ.

— По донесенію благочинныхъ приходскихъ церквей, въ средѣ духовенства епархіи, кромѣ сбора суммъ на разныя нужды по епархіи и подисокъ съ благотворительною цѣлію, было въ 1881 году немало случаевъ пожертвованій и отъ одного лица и отъ сѣздовъ благочинническихъ въ значительной суммѣ. Такъ священникъ Чагринской Покровской женской общины Іоаннъ Ласточкинъ (нынѣ умершій) завѣщалъ въ пользу общины 300 руб. въ 5⁰/₀ билетъ Самарскаго общественнаго банка, на поименованіе его и его сродниковъ. Священникомъ с. Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, Петромъ Благодаровымъ внесено въ приходскую церковь изъ своихъ собственныхъ средствъ 800 руб., съ тѣмъ, чтобы на эти деньги были приобрѣтены для храма: три дарохранительницы, четыре напрестольные креста, два потира и одна дароносица. Священникъ с. Чернавы, Николаевскаго уѣзда, пожертвовалъ въ свей приходскій храмъ одинъ билетъ внутренняго съ выигрышами займа. Священникомъ с. Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, Михаиломъ Кульгинскимъ пожертвовано 10 руб. на нужды епархіальнаго женскаго училища. На тотъ же предметъ пожертвовано: настоятелемъ Николаевскаго Преображенскаго единовѣрческаго муж-

скаго монастыря, архимандритомъ Иоасафомъ 185 руб., причтомъ Самарской единовѣрческой церкви 20 руб. и настоятельницею Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, игуменьей Антониною 50 руб. серебромъ Духовенствомъ благочинническихъ округовъ: перваго и шестаго, Самарскаго уѣзда, пятаго, Ставропольскаго уѣзда, перваго, Бугульминскаго уѣзда, втораго и третьяго, уѣзда Бугурусланскаго, пятаго, Бузулукскаго уѣзда, восьмаго, Николаевскаго уѣзда, перваго, третьяго и четвертаго, Новоузенскаго уѣзда, внесено въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища по 85 руб. на содержаніе сиротъ изъ духовенства ихъ округовъ. Независимо отъ сего, духовенство почти всѣхъ благочинническихъ округовъ платитъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, съ вѣдома и утвержденія Епархіальнаго Начальства, жалованье мѣстнымъ благочиннымъ въ опредѣленной цифрѣ, отъ 250 до 400 руб. въ годъ, членамъ правленія духовной семинаріи и училищъ отъ духовенства, по 100 и 50 руб. въ годъ, выборнымъ отъ духовенства по дѣламъ духовноучебныхъ заведеній епархіи и гласнымъ отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ по 2 руб. и по 1 руб. 50 коп. въ сутки каждой сессіи, вмѣстѣ съ проѣздомъ, членамъ комитета эмеритальной кассы епархіальнаго духовенства, по 200 руб. каждому въ годъ; ежегодно дѣлаеть обязательные взносы въ опредѣленной цифрѣ, отъ 3 до 5 руб. съ причта, въ пользу епархіальнаго женскаго училища и духовныхъ мужскихъ училищъ; дѣлаеть сборы пожертвованій въ своей средѣ въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, на увеличеніе средствъ содержанія епархіальнаго женскаго училища, на бібліотеки духовныхъ училищъ; затѣмъ полагаетъ денежное вознагражденіе разсылнымъ отъ благочинныхъ по дѣламъ службы; болѣе 200 священнослужителей епархіи состоятъ членами православнаго миссіонерскаго общества, съ годичнымъ въ пользу сего общества взносомъ по 3 руб.; нѣсколько лицъ изъ духовенства состоятъ членами Самарскаго общества поощренія вышшаго образованія, съ годовымъ по 10 руб. взносомъ въ пользу общества.

— Изъ свѣдѣній о составѣ православнаго населенія за прошлый 1881 годъ, извлеченныхъ изъ метрическихъ книгъ и духов-

ныхъ росписей, видно, что къ 1882 году въ Самарской епархіи всего населенія состоитъ:

	Муж.	Жен.	Итого.
Въ г. Самарѣ	6,317	6,891	13,198
— Самарскомъ уѣздѣ	87,720	96,865	184,585
Въ г. Ставрополѣ	2,514	2,565	5,078
— Ставропольскомъ уѣздѣ	86,462	92,829	179,291
Въ г. Бугульмѣ	2,742	3,084	5,826
— Бугульминскомъ уѣздѣ	54,632	58,233	112,865
Въ г. Бугурусланѣ	4,194	4,440	8,634
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	123,705	131,572	255,277
Въ г. Бузулукѣ	2,834	2,928	5,762
— Бузулукскомъ уѣздѣ	169,810	177,843	347,653
Въ г. Николаевскѣ	2,136	2,271	4,407
— Николаевскомъ уѣздѣ	136,493	142,477	278,970
Въ г. Новоузенскѣ	3,866	3,902	7,768
— Новоузенскомъ уѣздѣ	66,825	68,428	135,253
А всего	750,250	794,228	1,544,478

Примѣчаніе. Въ цифру 1,544,478 не входятъ временно проживающіе въ губерніи, какъ то: не имѣющіе постоянной осѣдлости и недвижимой собственности чины гражданскаго вѣдомства, состоящіе на дѣйствительной службѣ военнoслужашіе, служащіе по найму въ разныхъ казенныхъ присутственныхъ мѣстахъ и частныхъ учрежденіяхъ разночинцы, затѣмъ заѣзжіе торговцы, ремесленники и чернорабочіе. Цифру пришлаго православнаго народа, не имѣющаго постоянной осѣдлости въ предѣлахъ Самарской губерніи, но тѣмъ не менѣе проживающаго продолжительное время приблизительно можно опредѣлить минимумъ въ 100,000 душъ, такъ что все православное населеніе обоого пола должно равняться 1,655,000.

— Въ теченіе 1881 года изъ общаго числа православнаго населенія епархіи:

а) были у исповѣди и св. причастія—

мужеска пола	466,792
женска	518,124
Итого	984,916

б) были только у исповѣди —

мужеска пола	19,062
женска пола	19,777
Итого	38,838

в) не были ни у исповѣди, ни у св. причастія —

мужеска пола	264,397
женска	256,327
Итого	520,724

Примѣчаніе. Самое большее число небывшихъ у исповѣди и у св. причастія изъ общаго количества православнаго населенія епархіи падаетъ, какъ это видно изъ церковныхъ исповѣдныхъ книгъ, на дѣтей, затѣмъ по опущенію и по отлучкамъ изъ мѣста жительства. Именно: по малолѣтству 330,327 душъ обоего пола, по опущенію 165,340 и по отлучкамъ изъ мѣста жительства 25,057 душъ. Отъ двухъ и болѣе лѣтъ не бывають на исповѣди и у св. причастія преимущественно инородцы изъ чувашъ и лица, отмѣченныя по документамъ наклонными къ расколу.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Рѣньевки, Бугульминскаго уѣзда, Яковъ Чернозатонскій (умер. 1 августа), манатейный монахъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря Иннокентій (умер. 6 августа), исправляющій должность псаломщика с. Тинарки, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Бѣльскій (умер. 7 августа), заштатный дьячекъ, проживавшій въ с. Преображенкѣ, Бузулукскаго уѣзда, Антонъ Сиѣсивцевъ (умер. 10 августа), исправляющій должность псаломщика с. Курманаевки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Соколовъ (умер. 30 августа), священникъ с. Сухаго Отрога, Николаевскаго уѣзда, Николай Лебедевъ (умер. 31 августа), исправляющій должность псаломщика с. Тихоновки, Бузулукскаго уѣзда, Андрей Волковъ (умер. 10 сентября), манатейный монахъ Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря Пахомій Жаворонковъ (умер. 23 сентября) и псаломщикъ въ санѣ діакона с. Гвардейцевъ, Бузулукскаго уѣзда, Никифоръ Жуковскій (умер. 28 сентября).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

1882 г.

октября 15-го.

Годъ шестнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ:—Городъ Бугурусланъ, его храмы и монастырь.—Бугурусланскій женскій во имя Покрова Пресвятыя Богородицы монастырь.—Воскресныя чтенія.—Бесѣда I.

ГОРОДЪ БУГУРУСЛАНЪ,

его храмы и монастырь.

БУГУРУСЛАНСКІЙ ЖЕНСКІЙ ВО ИМЯ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ МОНАСТЫРЬ.

Первоначальнъ къ учрежденію въ г. Бугурусланѣ женскаго во имя Покрова Пресвятыя Богородицы монастыря послѣдовалъ при таковыхъ обстоятельствахъ.

Въ іюль мѣсяцѣ 1858 года, нѣкая изъ дворянъ вдова Марья Васильева Марехина (*) просила Бугурусланскую городскую Ратушу продать и утвердить за нею пустопорожнія дворовныя усадебныя мѣста, подъ №№ 160, 161, 162, 163, 85, 86,

(*) Безошибочно можно думать, что г-жа Марехина есть та самая, которая, принеши св. икону Иверской Божіей Матери въ Самарскую устрояющуюся въ 1851 г. обитель, просила наименовать оную обитель Иверскою, а въ мужескій Самарскій монастырь св. икону Всѣхъ Скорбящихъ радости, прося устроить храмъ во имя св. иконы,

87, 88, 91, 1, 2, 3, 4, 5 и 159, всего числомъ 15-ть. На спросы Ратуши, для какой цѣли требуются ей столь многія мѣста, г-жа Марехина отвѣчала, что требуются ей обѣтомъ подь постройку женской обители, при чемъ просила Ратушу выскать съ нея по тому времени посаженныхъ денегъ по 3 коп. серебромъ за каждую квадратную сажень.

Въ виду таковой благочестивой цѣли, Бугурусланская Ратуша вошла въ сношеніе съ Самарскимъ губернскимъ правленіемъ, прося и ходатайствуя объ отводѣ означенныхъ усадебныхъ мѣстъ подь устройство будущей обители. Но губернское правленіе вмѣсто безпренятственнаго разрѣшенія потребовала отъ Ратуши объясненія, на какомъ основаніи г-жа Марехина такъ прямо просить объ отводѣ ей означенныхъ дворовыхъ мѣстъ, и имѣеть ли она на устройство женской обители разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. На это Ратуша донесла правленію, что у нея вовсе никакихъ свѣдѣній нѣтъ о семь дѣлѣ, да и сама г-жа Марехина въ прошеніи своемъ ничего о томъ не упомянула. Губернское правленіе велѣдствіе сего обратилось уже отношеніемъ въ Самарскую Духовную Консисторію, прося доставить свѣдѣнія, на какомъ основаніи г-жа Марехина вообще ходатайствуетъ объ отводѣ мѣстъ въ Бугурусланѣ для женской общины и имѣеть ли на то она разрѣшеніе отъ Епархіальнаго Начальства.

Консисторія на такое отношеніе губернскаго правленія постановила: „увѣдомить, что у нея нѣтъ никакихъ свѣдѣній о ходатайствѣ г-жи Марехиной устроить Бугурусланскую женскую общину“. Но Его Пресвященство, Преосвященный Θεофилъ, руководимый пока ему одному только извѣстными побужденіями и соображеніями, резолюціею своею предписалъ: „отвѣчать губернскому правленію, что Епархіальное начальство признаетъ необходимымъ и полезнымъ устроить въ Бугурусланѣ женскую общину для пресѣченія въ томъ краю раскола, и потому просить правленіе оказать съ своей стороны содѣйствіе къ скорѣйшему приведенію въ исполненіе предпріятія изъ дворянъ вдови г-жи Марехиной“.

Губернское правленіе отвѣчало на эту резолюцію Его Пресвященства такъ: „поселику изъ числа 15 усадебныхъ мѣстъ въ г.

Бугурусланѣ мѣста подь №№ 3, 4 и 5 заняты казеннымъ магазиномъ, а мѣсто подь № 159 оказалось принадлежащимъ крестьянину Наумову, отдалъ же, поелику и пустопорожнія мѣста отдаются съ торговь, то, согласно и съ слѣдному требованію закона, она назначила на продажу остальныхъ 11 мѣстъ торги въ Бугурусланской городской Ратушѣ 28 ноября; а о мѣстахъ занятыхъ магазиномъ, оно затребовало отъ казенной палаты свидѣнія, когда устроены на сказанныхъ мѣстахъ магазины, съ чьего разрѣшенія, и когда именно могутъ они быть очищены отъ временной сей постройки.

Казенная палата съ своей стороны отвѣчала правленію, что магазины построены на отведенныхъ Ратушею же мѣстахъ, и съ разрѣшенія притомъ г. Самарскаго гражданскаго губернатора; изъ нихъ одинъ магазинъ построенъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ деревянный винный магазинъ, сгорѣвшій въ 1851 году. Но когда отъ мѣста могутъ быть очищены, палата по обстоятельству сумму не можетъ опредѣлить времени и т. д.

Поелику же изъ таковой переписки не по указывалась возможность приобрести по купкою 11 мѣсть въ Бугурусланѣ подь устройство общины, то Консисторія указомъ и чрезъ благочиннаго Павла Любимова дала знать г-жу Марехину, чтобы, при приобретеніи ею просимыхъ мѣсть подь будущее устройство обители, она вошла особымъ прошеніемъ къ Его Преосвященству съ приложеніемъ актовъ на земли и другихъ къ тому нужныхъ документовъ. За ходомъ же дѣла и для содѣйствія успѣху г-жѣ Марехиной въ приобретеніи чрезъ покупку мѣсть резолюціею Его Преосвященства предписано было по обязанности съ всемъ вниманіемъ благочинному протоіерею Павлу Любимову.

Но, къ сожалѣнію, при наступленіи дня торговь 28 ноября г-жа Марехина почему то не явилась. Представленный такимъ образомъ въ неприятое положеніе, протоіерей Любимовъ долго думать, какъ бы поступить ему, дабы въ пользу будущей обители приобрести 11 мѣсть. Выше на торгахъ граждане вывели его изъ затруднительнаго положенія. Они убѣдили его оставить за собою означенныя мѣста, за ту сумму, которая объявлена была на торгахъ, именно сумму 119 руб. 10 коп., сами же граждане тутъ предъявили протоіерею, что отъ своей стороны они

согласны уплатить отъ имени города эту невеликую сумму, дабы только видѣть обитель среди себя.

Но въ это то время послѣдовали такія обстоятельства, которыя дали совершенно новый неожиданный видъ ходу событій. Въ самый день торговъ пріѣхала въ Вугурусланъ изъ своего Ключе-горскаго имѣніа Вузулукскаго уѣзда помѣщица вдова, жена капитана артиллеріи Анна Ивановна Путилова съ проживавшими тамъ дѣвками, обрѣкшими себя на келейную жизнь. Узнавъ о продажѣ городскихъ 11 мѣстъ протоіерею Любимову, г-жа Путилова явилась къ бургомистру и упросила его вовсе не дѣлать переторжки на запродаванныя мѣста. Она, между прочимъ, бургомистру говорила, что пріѣхала единственно съ тою цѣлю, чтобы принять участіе въ устройствѣ будущей обители въ городѣ; но она же къ сему прибавляла, что, по ея мнѣнію, эти запродаванныя 11 мѣстъ не годятся для сей цѣли; не нравятся эти мѣста, говорила она, и проживающимъ у ней въ имѣніи келейницамъ, (ихъ было 20), теперь же пріѣхавшимъ съ нею въ городъ Вугурусланъ, и изъявившимъ желаніе поступить въ число сестеръ будущей обители, потому указывала бургомистру на продажу домовъ г. Лобанова подъ обитель, какъ самыхъ удобныхъ по мѣсту и по цѣнѣ, и что дома сіи она сама покупаетъ въ счетъ города. Въ виду такого оборота, келейницы, какъ будущія насельницы обители, по настроенію и руководству г-жи Путиловой, скоро переехали на жительство въ домъ г. Лобанова. Дѣйствительно, дома г. Лобанова продавались въ это время, и продавались за 1400 руб. серебр. Приторговавъ эти дома, г-жа Путилова увѣдомила о семъ бургомистра, а онъ сообщилъ Ратушѣ. Когда же въ собраніи, происходившемъ 8 декабря, предложено горожанамъ купить означенные дома съ мѣстомъ для обители за 1400 руб., то горожане отказались пожертвовать эту сумму, какъ по ея значительности, такъ и потому еще, какъ они говорили, что съ нихъ требуютъ много другихъ пожертвованій; такъ, между прочимъ, напр. прибывшій въ г. Вугурусланъ директоръ Самарской гимназіи требуетъ отъ нихъ большихъ денегъ на содержаніе и улучшеніе женскаго училища. Затѣмъ и самъ г. Лобановъ счелъ нужнымъ отказать г-жѣ Путиловой въ продажѣ домовъ, не надѣясь, по всей вѣроят-

ности, скоро получить от нея всѣхъ денегъ, и потому уѣхалъ изъ города въ самомъ началѣ сихъ переговоровъ.

При такомъ положеніи дѣла, протоіерей Любимовъ съ подробностію донесъ Его Преосвященству, въ началѣ генваря слѣдующаго 1859 года, какъ о несостоявшейся переторжкѣ на покупку пусто-порожныхъ 11 мѣсть въ городѣ, такъ и о дѣйствіяхъ самой г-жи Путиловой, присвокупивъ, что, не взирая на отказъ г. Лобанова продать дома свои, келейницы, проживающія въ нихъ въ числѣ 20, не только не думаютъ оставить оныя, но и тутъ читаютъ и поютъ, какъ бы въ обители.

ВОСКРЕСНЫЯ ЧТЕНІЯ.

Бесѣда I.

Не возмешь имени Господа Бога твоего всуе: не очиститъ бо Господь приемлющаго имя Его всуе (Исх. 20, 7)

Вотъ одна изъ десяти заповѣдей, данныхъ Богомъ народу Израильскому чрезъ Моисея, на горѣ Синайской. Господь угрожаетъ наказаніемъ всякому, кто будетъ произносить имя Его напрасно. Изъ этого видно, что напрасное произношеніе имени Божія есть великій грѣхъ. Свято и страшно имя Господне. Человѣкъ, какъ твореніе Божіе, съ благоговѣніемъ долженъ произносить святое имя Творца своего, представляя себѣ Его величіе и сознавая свое ничтожество предъ Нимъ. Богоотецъ пророкъ Давидъ созерцая славу и величіе Божіе, восклицаетъ: *Господь всевышній страшенъ, — великій царь надъ всею землею* (Псал. 43, 3). *Да боится Господа вся земля; да трепещутъ предъ Нимъ всь живущіе во вселенной* (Пс. 32, 8). *И да благословляетъ всякая плоть святое имя Его во вѣки и вѣки* (Пс. 144, 21). Человѣкъ, любящій и боящійся Бога, никогда не рѣшится произносить напрасно святое имя Божіе. Онъ всегда го-

тотъ восклицать съ Давидомъ: *Буду превозносить Тебя, Боже мой, Царю мой, и благославлять имя Твое во вѣки и вѣки. Всякій день буду благославлять Тебя и восхвалять имя Твое во вѣки и вѣки. Буду размышлять о высокой славы величія Твоего и о дивныхъ дѣлахъ Твоихъ. Буду возвыщать о величіи Твоемъ* (Псал. 144, 1, 2, 5, 6). Только тотъ, въ комъ нѣтъ страха Божія, нѣтъ истинной вѣры въ Создателя своего, кто никогда не размышлялъ о величіи Бога, лица Котораго не могутъ зрѣть безъ страха Ангелы, Архангелы, Херувимы и Серафимы, только такой человекъ легкомысленно рѣшается произносить имя Божіе напрасно. И постигнетъ его гнѣвъ Божій, и неизбѣжны онъ наказанія за этотъ тяжкій грѣхъ. Если не уваженіе къ имени царя земнаго считается оскорбленіемъ царскаго величества и преслѣдуется какъ преступленіе, за которое по закону полагается тяжовое наказаніе, то представьте себѣ, какое наказаніе ожидаетъ по смерти того, кто легкомысленно дерзаетъ оскорбить Царя царствующихъ—Бога, напраснымъ произнесеніемъ имени Его.

Впрочемъ, не изъ одного только страха наказанія, но болѣе по любви къ Богу, мы должны благоговѣть предъ святымъ, славнымъ и страшнымъ именемъ Его, и не произносить Его напрасно. *Богъ есть любовь* (Іоан. 4, 16). Не по нуждѣ, а по любви Онъ сотворилъ насъ, чтобы сдѣлать насъ участниками вѣчной славы Своей. По любви къ намъ, Онъ послалъ на землю Сына Своего единороднаго, Который, сдѣлавшись человекомъ, пострадалъ на крестѣ за грѣхи наши, избавилъ насъ отъ грѣха, проклятій и смерти и отверзъ намъ двери царствія небеснаго. Поэтому Господь, любящій насъ, по праву требуетъ, чтобы и мы любими Его болѣе всего на свѣтѣ. *Возлюбиши Господи Бога твоего всею сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею и всею разумніемъ твоимъ. Сія есть первая и большая заповѣдь* (Матт. 22, 37, 38). Кто соблюдаетъ эту заповѣдь, тотъ никогда не рѣшится произносить имя Божіе напрасно. *Кто любитъ Меня, скажетъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, тотъ соблюдетъ слово Мое* (Іоан. 14, 23). Только тотъ, въ комъ совершенно нѣтъ любви

къ Богу, дерзаетъ произносить имя Божіе напрасно и тѣмъ нарушать заповѣдь. *Не любящій Меня*, сказалъ Господь, *не соблюдаетъ словъ Моихъ* (ст. 24).

Кто же произносить имя Божіе напрасно?

1) Тотъ, кто во лжѣ клянется, или, принявъ присягу по требованію закона, показываетъ неправду. 2) Тотъ, кто легкомысленно и безъ нужды божится, когда его никто къ этому не принуждаетъ. 3) Кто кощунствуетъ, т. е. произноситъ имя Божіе въ смѣхѣ, въ шуткахъ, въ прибауткахъ, въ пьянствѣ, при совершеніи худыхъ дѣлъ и проч. 4) Но болѣе всего оскорбляютъ имя Божіе тѣ, которые произносятъ имя Божіе въ ворожбѣ, гаданіяхъ, волхвованіяхъ, чарованіяхъ, и проч., и проч. Объ этомъ то страшномъ грѣхѣ мы и будемъ бесѣдовать съ вами православные.

Почти никто изъ васъ не считалъ ворожбу за грѣхъ. Почти все вы вѣрили въ таинственную силу заговоровъ, наговоровъ, заклинаній и проч., и думали оградить себя ими отъ всѣхъ бѣдствій, постигающихъ человѣка въ этой исполненной скорбей, кратковременной земной жизни. Случалась пронажа, вы шли къ ворожеямъ, думая и надѣясь, посредствомъ ворожбы, навести тоску на вора и тѣмъ побудить его возвратить украденное. Заболѣвала въ семьѣ человѣкъ, хилѣла и изводилась скотина, не спорилось въ хозяйствѣ, не было ладу у мужа съ женою, и во многихъ другихъ подобныхъ случаяхъ, вы искали помощи у ворожей.

Но что всего удивительнѣе и прискорбнѣе, такъ это то, что нѣкоторые такъ свыкались съ ворожбой, что не могли различить заговоровъ отъ молитвъ и читали ихъ вмѣсто молитвъ, отходя ко сну и вставая отъ сна. По этому считаю своимъ долгомъ, въ бесѣдахъ съ вами рассмотреть все заговоры и наговоры и вообще суевѣрія и предрасудки, какія я усмотрѣлъ и собралъ между вами; показать ихъ пустоту, безмысліе, вредъ и преступность, раскрыть вамъ, что все эти выдумки невѣждъ составляютъ стыдъ и позоръ для православныхъ христіанъ. Прибѣгать къ нимъ и надѣяться на нихъ свойственно только человѣку, не имѣющему повѣртія объ истинномъ Богѣ, всемогущемъ Правителѣ міра и Подателѣ всѣхъ благъ временныхъ и вѣчныхъ.

Почти всё вы, въ особенности женскій полъ, такъ свыклись съ ворожбой, что даже не знаете различія между ею и леченіемъ, и какъ ту, такъ и другое называютъ однимъ именемъ. Иные называютъ ворожбу леченіемъ, а иные—леченіе ворожбой. Такъ, при разговорахъ со многими, постоянно приводится слышать такіа выраженія: „я лечилась у ворожеекъ, ворожейка лечила, я ворожилась въ больницѣ, докторъ ворожилъ меня“. Нѣкоторые, при разговорѣ со мною о чудесахъ святыхъ, вмѣсто слова: исцѣлили, говорили: выворожилъ. Поэтому, чтобы кто либо изъ васъ не подумалъ, что все то, что мы будемъ говорить о ворожбѣ, относится и къ леченію, считаю необходимымъ объяснить вамъ, что между леченіемъ и ворожбой различіе такое же большое, какъ между свѣтомъ и тьмою. Лечить и лечиться позволительно и непротивно ученію христіанскому, а ворожить и ворожиться—страшный грѣхъ. Почему это? Потому, что лекарства состояются изъ травъ, кореньевъ и другихъ произведеній земли, сотворенныхъ Богомъ для пользы человѣка, а ворожба состоитъ изъ однихъ пустыхъ и гнилыхъ словъ, изъ которыхъ темныя невѣжды составляютъ заговоры и наговоры, на соблазнъ и погибель неразумнымъ. Въ священномъ писаніи сказано: *Господь создалъ изъ земли врачества и благоразумный человекъ не будетъ пренебрегать ими. Для того Онъ и далъ людямъ знаніе* (врачебнаго искусства), *чтобы прославляли Его въ чудныхъ дѣлахъ Его* (Сир. 38, 4. 5. 6). Богу угодно, чтобы для уврачеванія тѣлесныхъ недуговъ, мы употребляли врачества, сотворенныя Имъ на пользу нашу и, получая исцѣленіе отъ лекарствъ, прославляли Его въ чудныхъ дѣлахъ Его. Но не всякій изъ насъ знаетъ какія лекарства и въ какихъ болѣзняхъ слѣдуетъ употреблять. Есть особая наука о болѣзняхъ и леченіи, которая по книжному называется медициной. Ее то подробно и долго изучаютъ тѣ, которые хотятъ быть врачами; по ней научаются они распознавать всё болѣзни въ людяхъ, а также и то, какое лекарство въ какой болѣзни пригодно. Лекаря составляютъ лекарства изъ травъ и другихъ сотворенныхъ Богомъ веществъ и лечатъ людей безъ ворожбы. Поэтому всякій благоразумный человекъ, подвергшись какой либо бо-

лѣзни, долженъ обращаться за помощію къ нимъ, а не къ ворожеямъ. Въ св. писаніи сказано: *почитай врача честію по надобности въ немъ: ибо Господь создалъ его. И дай мѣсто врачу... и да не удалится онъ отъ тебя, ибо онъ нуженъ* (Сир. 38, 1. 12).

Святые и Богомудрые отцы церкви, вѣрные истолкователи воли Божіей, выраженной въ св. писаніи и преданіи, порицая ворожбу какъ смертный грѣхъ, приводящій человѣка въ общеніе съ сатаною, поучаютъ насъ въ болѣзняхъ тѣла прибѣгать къ пособію врачебнаго искусства. Такъ св. Василій Великій, въ книгѣ о подвижничествѣ, даже подвижникамъ, отрешившимся отъ міра, внушаетъ непренебрегать леченіемъ и лекарствами. Вотъ что говоритъ онъ объ этомъ: „Поелику всеѣмъ возмущаемое тѣло наше подвержено многоразличнымъ поврежденіямъ, и со виѣ приключающимся и зараждаемымъ внутри принятою пищею, приводится въ изнеможеніе и излишествами и недостатками: то, распоряжающій всею нашею жизнію, Богъ дозволилъ намъ врачебное искусство, которое въ образецъ душевнаго врачеванія, имѣетъ цѣлю избавить отъ излишняго и восполнить недостаточное... Поелику сопряжены мы съ болѣзненною плотію, которая за грѣхъ осуждена на ислѣвнїе, и чрезъ это подверглись симъ немощамъ; то дана намъ и помощь врачебнаго искусства, хотя въ нѣкоторой мѣрѣ оказываемая страждущимъ болѣзнями. Ибо не сами собою прозябли травы, состоящія въ свойствѣ съ каждою изъ немощей, но очевидно по волѣ Создавшаго, произведены съ цѣлю служить къ нашей пользѣ“ (*).

Теперь скажемъ слово о ворожбѣ. Что такое ворожба? Это не леченіе, не чудотвореніе, не молитва къ Богу о выздоровленіи больного, или отвращеніи какого либо несчастія, хотя при ней и читаются молитвы; это просто — темное, грѣховное дѣло, въ которомъ невѣжды во имя Бога и святыхъ Его творять непотребное, какъ язычники. Что такое заговоры и наговоры? Это не лекарства и не записки, по которымъ слѣдуетъ составлять лекар-

(*) Твор. св. от. Рус. пер. при Моск. д. Ак. ч. V, стр. 202, 203. 1858 года.

ства, хотя нѣкоторые изъ ихъ и пишутся на запискахъ, а просто какой-то наборъ словъ, иногда непонятныхъ и несвязныхъ; какое то дерзкое, напрасное произношеніе имени Божія, Матери Божіей, Ангеловъ и святыхъ; однимъ словомъ — кощунство и пусто-словіе, которымъ ворожеи, вмѣсто лекарствъ, думаютъ поднять больнаго съ смертнаго одра и избавить человѣка отъ всѣхъ бѣдъ. Иногда ворожеи наговариваютъ на соль, рѣдку, виво, квасъ, воду и проч.; но даютъ это больнымъ не какъ лекарство, имѣющее свойство дѣйствовать цѣлбно противъ болѣзни, но какъ такія вещи, которыя будто бы только отъ ихъ шептаній получаютъ силу исцѣлять больныхъ. Въ своихъ заговорахъ и наговорахъ ворожеи приписываютъ Господу Богу, Матери Божіей, Ангеламъ и святымъ дѣла Богопротивныя и постыдныя для всякаго христіанина. Изъ этого видно, что ворожеи не лекаря, а ихъ наговоры не лекарства. Поэтому и въ св. писаніи объ нихъ говорится совсѣмъ не то, что о лекаряхъ. Лекарей, или врачей премудрый сынъ Сираховъ научаетъ почитать честию, а ворожей еще въ ветхомъ завѣтѣ Богъ повелѣвалъ предавать смерти. *Ворожеи не оставляй въ живыхъ* (Исх. 22, 18), заповѣдалъ Богъ народу Израильскому чрезъ Моисея. Почему это Господь повелѣлъ убивать ворожей? Потому, что всякая ворожба, гаданія, волхвованія и проч. изобрѣтенны сатаною и составляютъ служеніе ему, а потому отлучаютъ человѣка отъ Бога и дѣлаютъ его врагомъ Его. Св. Кирилль Іерусалимскій въ тайноводственномъ словѣ къ новопросвѣщеннымъ говорить: „птицегаданіе, ворожба, прорицанія или предохранительныя привѣски, или надписи на дощечкахъ, волшебства, или другія злоухищренія, и все тому подобное, составляютъ служеніе діаволу. Поэтому бѣгай сего. Ибо если подпадешь сему, по отреченіи отъ сатаны и по сочетаніи со Христомъ (чрезъ крещеніе); то извѣдаешь въ діаволѣ лютейшаго мучителя... И Христа лишишься, и испятаешь злобу сатаны“ (*). Ворожба есть мерзость, свойственная только язычникамъ, не вѣдающимъ истиннаго Бога. Господь сказалъ народу Израильскому: *Когда ты войдешь въ*

(*) Твор. св. от. Рус. пер. при Моск. д. Ак. 1855 г. стр. 357.

землю, которую даетъ тебѣ Господь Богъ твой, тогда не научись дѣлать мерзости, какія дѣлали народы сіи. Не долженъ находится у тебя проводящій сына своего или дочь свою чрезъ огонь, прорицатель, гдатель, ворожея, чародѣй, обаятель, вызывающій духовъ, волшебникъ и вопрошающій мертвыхъ: ибо мерзость предъ Господомъ всякій дѣлающій это, и за сіи то мерзости Господь, Богъ твой изгонитъ ихъ отъ лица твоего. Будь непороченъ предъ Господомъ Богомъ твоимъ. Ибо народы сіи, которыхъ ты изгонишь, слушаютъ гадателей и прорицателей; а тебѣ не то далъ Господь Богъ твой (Втор. 18. 3—15). Не ворожите и не гадайте. Къ волшебникамъ не ходите, и не доводите себя до оскверненія отъ нихъ. Я Господь Богъ вашъ (Лев. 19, 26. 31).

И такъ, православные, вы видите что ворожба, гаданіе, волхвованіе и пр.—такая скверна, такая мерзость, такой страшный грѣхъ, за который полагается самое тяжкое наказаніе. *Ворожеи не оставляй въ живыхъ*, заповѣдалъ Богъ народу Израильскому. Самые иноплеменики, населявшіе до Израильтявъ землю обѣтованную, были частію истреблены мечемъ, частію порабощены, частію изгнаны изъ Палестины за этотъ тяжкій грѣхъ. *Ибо народы сіи*, сказано Израилю, *слушаютъ гадателей и прорицателей*, и за сіи—то мерзости Господь, Богъ твой, *изгонитъ ихъ отъ лица твоего*.

Устрашиться суда Божія ворожеи, гадатели, прорицатели, чародѣи и всѣ уповающіе на силу ихъ заговоровъ и наговоровъ! Если еще въ древности за эти грѣхи Господь истреблялъ цѣлыя народы, если повелѣвалъ убивать ворожей, какъ тяжкихъ преступниковъ; то какому наказанію будете подвергнуты вы по смерти? Вы виновниче язычниковъ. Они не знали истиннаго Бога, Творца вселенной, ходили во грѣхъ, пребывали во тьмѣ и сѣни смертной: свѣтъ божественнаго ученія не озарялъ ихъ. Вы же просвѣщены свѣтомъ ученія Христова, искуплены пострадавшимъ на крестѣ Господомъ отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти; въ водахъ крещенія омылись отъ грѣховной скверны, освятились, содѣлались

чадами Божиими, причащались тѣла и крови Господа нашего Иисуса Христа, и послѣ всѣхъ неизреченныхъ благъ, дарованныхъ вамъ щедрымъ Богомъ, отпадаете отъ Него: не на Него всемогущаго уповаете, но предаетесь ворожбѣ, гаданіямъ и прочимъ непотребствамъ и мерзостямъ, избрѣтеннымъ демонами и, какъ язычники, служите діаволу. Не тѣло только ваше убьетъ Господь за этотъ тяжкій грѣхъ, какъ было въ древности; но и душу низведетъ въ геенну огненную, если не покаетесь во время и не оставите служенія бѣсамъ. Если „еще древле, скажемъ словами св. Василія Великаго, по закону Моисееву, чарованія, волхвованія, ворожба, птицегаданія отринуты, какъ избрѣтенія демоновъ (*)“; то мѣсто ли имъ въ мірѣ христіанскомъ? Христіанамъ не слѣдовало бы не только осквернять себя этими грѣхами, но и знать названія ихъ. Но что же мы видимъ на опытѣ? Именующіе себя православными христіанами, въ дѣлѣ ворожбы, гаданій и другихъ подобныхъ имъ мерзостей превосходятъ и самыхъ древнихъ язычниковъ. „Какъ Халдеи, говоритъ св. Василій Великій, усвоили себѣ предсказанія по днямъ рожденія, Египтяне — наговоры, Критяне — ворожбу, такъ иноплеменики (Филистимляне) — волхвованіе (**)“. Другіе языческіе народы избрѣли многіе другіе виды суевѣрій и предразсудковъ. И всѣ эти мерзости, вмѣстѣ взятыя, вмѣсто того, чтобы съ появленіемъ въ мірѣ христіанства, исчезнуть подобно дыму, съ лица земли, живутъ и совершаются до нынѣ въ православномъ народѣ на посрамленіе и вѣчную погибель многихъ изъ православныхъ христіанъ.

Чего, чего не творятъ несчастные слѣпые суевѣры, именующіе себя православными христіанами! Какіхъ чаръ, наговоровъ, заговоровъ, гаданій, заклинаній, волхвованій и пр. — словомъ: суевѣрій и предразсудковъ не существуетъ у нихъ? Ихъ даже и перечислить трудно. Шагу не шагнетъ несчастный суевѣръ свободно. Не говоря уже о наговорахъ, заговорахъ, умываніяхъ съ глазу, сли-

(*) Твор. св. от. Рус. пер. при Моск. д. Ак. 1872 г. час. II, стр. 104.

(**) Тамъ же стр. 106.

ваіяхъ олова, или сала отъ пенугу, чарахъ на пакость ближнему и тому подобныхъ скверностяхъ, онъ вездѣ связываетъ себя суевѣріями и предрасудками: — въ дождь, на пути, въ полѣ, въ храмѣ, при рожденіи и смерти человѣка и проч. Въ дождь онъ боится домового, старается задобрить его, называетъ хозиномъ, на заговѣнье ставитъ ему ужинъ, проситъ его оберегать скотину, заплетать косы лошадямъ. Завоетъ голодная собака, каркнетъ случайно воронъ на дворѣ, онъ со страхомъ ждетъ несчастія. Вышедши изъ дома, онъ боится и избѣгаетъ несчастныхъ встрѣчъ; не начинаетъ пашни, сѣнокоса, жнитва и другаго дѣла въ понедѣльникъ, считая этотъ день тяжелымъ; предъ началомъ сѣва онъ не даетъ ничего въ заемъ сосѣду, боясь, чтобы онъ не унесъ у него счастья; въ случаѣ же необходимости дать хоть огня для затонки печи, онъ беретъ у него варьгу или копѣйку, увѣряя себя, что совершилъ мѣну или продажу; въ храмѣ онъ ставитъ „заблудящую свѣчу“, или поминаетъ врага за упокой, думая тѣмъ навлечь на него кару Божию; на новый годъ наблюдаетъ въ какой сторонѣ много звѣздъ и предсказываетъ, что тамъ много будетъ гороху и куриныхъ яицъ; наблюдаетъ полетъ птицъ и дѣлаетъ предсказанія объ урожаѣ; святками онъ сожигаетъ на дворѣ костры, думая согрѣть покойниковъ; запоетъ съ жиру курица пѣтухомъ, — быть бѣдѣ: умретъ кто-либо въ семьѣ. Женщина не прыдетъ и не золить въ пятницу, боясь напылить въ глаза пятницу и проч. и проч. и проч. Это ли православные христіане, вѣрующіе въ Бога всемогущаго, вездѣсущаго, сотворившаго міръ и управляющаго имъ?

Не такъ, не такъ слѣдуетъ жить и поступать православнымъ христіанамъ! Христосъ призвалъ насъ отъ рабства грѣху въ свободу, въ славу чадъ Божіихъ. Намъ ли порабощать себя демонамъ и творить волю ихъ, предаваясь скверной ворожбѣ? Намъ ли, познавшимъ истину, ходить во тьмѣ, связывая себя предрасудками? Намъ должно знать и твердо вѣровать, что единый Богъ, Творецъ всего видимаго и невидимаго, безраздѣльно содержитъ все въ Своей власти, управляетъ всемъ міромъ; — что Онъ есть Единственный податель всѣхъ благъ; въ Его рукѣ жизнь и смерть каждаго

человѣка. Все въ мірѣ совершается по Его волѣ. Вѣтъ воли Его не падеть листь съ дерева, не засохнетъ полевой цвѣтокъ, не умретъ малая мошка, тѣмъ болѣе ничто не можетъ случиться съ человѣкомъ, сотвореннымъ по образу и подобію Божию. По слову Господа, и волосъ съ головы его не падеть безъ воли Отца небеснаго. Поэтому мы и должны уновать не на ворожей и ворожбу, а на Господа Бога и у Него просить милости въ молитвѣ, что Онъ и заповѣдалъ намъ, говоря: *просите и дано будетъ вамъ. Все, чего не попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите* (Матѣ. 7, 7. 21. 22). *Истинно говорю вамъ, если вы будете имѣть вѣру съ горчичное зерно, и скижите горы сей: перейди отсюда туда, и она перейдетъ; и ничего не будетъ невозможнаго для васъ* (Мѣ. 17, 20). Видишь ли, другъ мой, что для вѣрующаго христіанина все возможно! Вѣрою онъ можетъ получить отъ Бога все, чего не просить, только бы прошеніе его не было противно волѣ Божіей. Вѣрою онъ можетъ оградить себя отъ всѣхъ золъ и несчастій. Почему же ты не прибѣгаешь къ этому спасительному средству? Почему не просишь потребнаго тебѣ у всемогущаго Бога, а бѣжишь къ ворожеямъ и, посредствомъ ворожбы, думаешь получить то, чего желаешь? Не свидѣтельствуетъ ли это о томъ, что въ тебѣ совершенно нѣтъ вѣры въ Бога, — что ты христіанинъ только по имени, а на дѣлѣ нисколько не лучше язычника. Не обольщайся другъ мой: однимъ христіаниномъ не спасеть тебя. Что пользы тебѣ отъ святаго имени, если на дѣлѣ ты служишь діаволу? Беззаконные Іудеи, потому только, что по рожденію происходили отъ праведнаго Авраама, считали себя избраннымъ народомъ Божиимъ и наслѣдниками обѣтованій, данныхъ Богомъ Аврааму. Когда Господь Іисусъ Христосъ обличалъ ихъ во грѣхахъ, вмѣсто того, чтобы покаяться и исправиться, они говорили: *мы стѣмя Авраамово, отецъ нашъ Авраамъ.* Но Господь отвѣчалъ имъ: *знаю, что вы стѣмя Авраамово... Если бы вы были дѣти Авраама, то дѣла Авраамовы дѣлали бы* (Іоан. 8, 33. 37. 39). Когда Іудеи сказали: *мы одного Отца имѣемъ Бога, Іисусъ сказалъ имъ: еслибы Богъ былъ Отецъ вашъ, то вы лю-*

*били бы Меня, потому что Я отъ Бога исшелъ, и при
шелъ. Вашъ отецъ диаволъ; и вы хотите исполнять
похоти отца вашего* (ст. 41, 42, 44).

Ворожеи и тѣ, которые обращаются къ нимъ за помощью, на-
зываютъ себя христіанами, дѣтьми Отца небеснаго: они читають
молитву: Отче нашъ... Но еслибы они были христіане; то жили
бы и поступали бы по ученію Христову и дѣлали бы дѣла, при-
личные христіанамъ. Если бы они были дѣти Отца небеснаго; то
не дѣлали бы тѣхъ мерзостей, которыя запрещаетъ дѣлать Отецъ
небесный, рекшій избранному своему народу: *не ворожите, и
не гадайте. Къ волшебникамъ не ходите. Я Господь, Богъ
вашъ* (Лев. 19, 26, 31). Чѣмъ же оправдаютъ себя ворожеи
и всѣ идущіе вслѣдъ ихъ? Чѣмъ докажутъ, что они христіане?
Они скажутъ: мы вѣруемъ въ Бога; но вѣдь и *блвы вѣрують
и трепещутъ*, говоритъ св. Апостоль Іаковъ (2, 19). Одной толь-
ко простой вѣры недостаточно для того, чтобы быть истиннымъ
христіаниномъ и спастись. Нужно, что бы вѣра была живая, доб-
рыми дѣлами споспѣшествуемая. Безъ дѣлъ вѣра бесполезна. *Что
пользы, братіе мои, говорить св. Апостоль Іаковъ, если кто
говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ (добрыхъ) не-
имѣетъ? Можетъ ли эта вѣра спасти его* (2, 14)?
Вѣрующій христіанинъ долженъ исполнять заповѣди Божіи и по-
винуваться ученію св. церкви. Бѣсъ вѣруетъ, что Богъ есть и тре-
пещетъ суда Его; но дѣлаетъ зло и во всемъ противится Богу.
Подобно этому и суетвѣръ хотя и вѣруетъ въ бытіе Божіе, но
живетъ не по вѣрѣ, такъ какъ чрезъ ворожбу оскорбляетъ Бога и
дѣлается сообщникомъ бѣсовъ.

Ты говоришь: я вѣрую въ Бога, я знаю Бога; а какъ слу-
чится бѣда какаѣ, не обращаешся къ Богу съ молитвою, какъ бы
слѣдовало, но бѣжишь къ ворожеямъ, или самъ ворожишь. Что
же эта за вѣра? Ты не только не имѣешь вѣры, но даже и незна-
ешь Бога. Послушай, что говоритъ св. Ап. Іаковъ о такихъ лю-
дяхъ: *кто говоритъ: я позналъ Его* (Бога), *но заповѣди
Его не соблюдаетъ; тотъ лжець, и нѣтъ въ немъ истины.*
(4, 5). Итакъ ворожеи не имѣютъ права называться христіанами.

Это не христіане, а язычники, напрасно присвоившіе себѣ названіе православныхъ христіанъ.

Православные! Было время, когда вы не считали ворожбу за грѣхъ; но то былъ грѣхъ невѣдѣнія, который да проститъ вамъ милосердый Богъ. Но горе тому, кто узнавши, что ворожба осуждается и словомъ Божиимъ, и учениемъ св. Церкви, какъ величайшій грѣхъ, опять будетъ ворожить, или призывать ворожей въ домъ свой. Тогда грѣхъ его будетъ грѣхъ сознательный, намѣренное противленіе волѣ Божіей, вражда противъ Бога, и онъ не избѣгнетъ суда Божія. *Рабъ тотъ, который зналъ волю господина своего, сказалъ Господь, и не дѣлалъ по волю его, битъ будетъ много. А который не зналъ, и сдѣлалъ достойное наказанія, битъ будетъ меньше.* (Лук. 12. 47, 48). Изъ этихъ словъ видно, что тотъ человѣкъ, который знаетъ волю Божию, но сознательно творитъ неугодное Богу, много будетъ наказанъ по смерти; тотъ же, кто творитъ грѣхъ по невѣдѣнію, будетъ наказанъ меньше, хотя бы грѣхъ его и былъ великъ. Вы прежде грѣшили по невѣдѣнію, не зная, что ворожить грѣшно; покайтесь, и Господь проститъ вамъ грѣхъ невѣдѣнія вашего. Если же и послѣ этого нѣкоторые изъ васъ будутъ ворожить, или призывать ворожей въ домъ свой, то Господь накажетъ ихъ строго, если не покаются. Выгните этаго тяжкаго грѣха, и что не случилось бы съ вами въ жизни, не прибѣгайте къ ворожбѣ. Бойтесь прогнѣвлять Бога своимъ непослушаніемъ. Помните, что страшно впасть въ руки Божіи.

Священникъ *Гавріилъ Грекуловъ.*

Редакторъ, Иаенекторъ Семинаріи,

Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено цензурою. Самара. Октября 12 дня, 1882 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.