

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи, при Донской Духовной Семіна-
ріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей съ доставкою и пересылкою 4 р.
серебромъ.

годъ одинадцатый.

№ 23.

1879,

1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ открытіи при Михаило-Архангельской церкви слободы
Екатериновки, Ново-Николаевского благочинія, приходскаго
попечительства.

На рапортъ настоятеля Михаило-Архангельской церкви слободы
Екатериновки, священника Константина Аксенова, объ открытіи
при этой церкви приходскаго попечительства, Его Высокопреосвя-
щенство 24 октября 1879 г. изволилъ написать резолюцію та-
кую: „Да будетъ благословеніе Божіе на членахъ, открывшихъ
приходское попечительство, и да поможетъ имъ Всеблагій Господь
своею божественною благодатію проходить это званіе съ пользою
для церкви и общества“. О чемъ Донская духовная консисторія
объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Объ открытіи приходскаго попечительства при Рождество-
Богородицкой церкви хутора Ажинова.

При Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова Бесерге-

невской станицы, по приговору прихожанъ отъ 5 августа 1879 г. открыто приходское попечительство подъ предѣдательствомъ приходскаго священника Андрея Шапошникова.

**Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по
Донской епархіи.**

И. д. псаломщика Покровской церкви Елисаветовской станицы Павелъ *Даниловъ* 18 октября 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ хуторъ Караичевъ Верхне-Курмоярской станицы.

И. д. псаломщика Преображенской церкви Старочеркаской станицы Александръ *Зоринъ* 18 октября 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Покровской церкви Елисаветовской станицы.

Бывшій учитель Рогачевского сельскаго училища, Воронежской губерніи и уѣзда, Андрей *Азаровъ* 23 октября 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хуторовъ Журавскихъ.

Бывшій учитель слободы Березовой-Мальковой Федоръ *Нектаревскій* 23 октября 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви поселка Колушкина.

Помощникъ настоятеля церкви хутора Липовскаго, священникъ Николай *Преображенскій* 29 октября 1879 г. перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ новопостроенной церкви въ хуторѣ Провиномѣ.

И. д. псаломщика Николаевской церкви слободы Громославки Аверкій *Зеленскій* 30 октября 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ новопостроенной церкви хутора Караичева Верхне-Курмоярской станицы.

Сверхштатный пономарь Кумылженской станицы Иванъ *Аюигоновъ* 9 ноября 1879 г. уволенъ въ заштатъ, по разстроенному его здоровью и преклоннымъ лѣтамъ.

Умерли:

И. д. псаломщика Васильевской церкви поселка Олейникова Андрей Лапинъ 10 октября 1879 года.

Праздныя мѣста:

Помощническія: при Троицкой церкви хутора Липовскаго, Чернышевскаго благочинія; при Николаевской церкви Голубинской станицы, Качалинскаго благочинія; *псаломщическія:* при Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Старочеркаскаго благочинія; при Николаевской церкви слободы Громославки, Нижне-Чирскаго благочинія; при Васильевской церкви поселка Олейникова, Малодѣльскаго благочинія.

Списокъ священнослужителей Донской епархіи, утвержденныхъ Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ на трехлѣтіе съ 1880 по 1883 г. въ должностяхъ:

По Каменскому благочинію:

Благочиннаго: священникъ Іоаннъ *Пащинскій*. *Членовъ благочинническаго совѣта:* священники: Василій *Матвѣевъ*, Алексѣй *Милютинъ* и Іаковъ *Семеновъ*. *Депутатовъ училищнаго съѣзда:* священники: Григорій *Соколовъ* и Іоаннъ *Кочетковъ*. *Депутата при производствѣ слѣдствій:* священникъ Михаилъ *Щетковскій*. *Слѣдователей:* священники: Феодоръ *Казминъ* и Іоаннъ *Орловъ*. *Цензора проповѣдей:* священникъ Василій *Матвѣевъ*.

По Новопавловскому благочинію:

Благочиннаго: протоіерей Хрисанфъ *Облакевичъ*. *Членовъ благочинническаго совѣта:* священники: Николай *Куренновъ*, Андрей *Ивановъ* и Павелъ *Моисеевъ*. *Слѣдователей:* священники: Василій *Облакевичъ* и Гавріиль *Лашкевичъ*. *Депутатовъ училищнаго съѣзда:* священники: Димитрій *Перекопскій* и Алексѣй *Шапошниковъ*. *Депутата при производствѣ слѣдствій:* свя-

ценникъ Виссаріонъ *Исаевъ*. *Духовниковъ*: священники: Симеонъ *Краснопольскій* и *Димитрій Бьдинъ*.

По **Казанскому** благочинію:

Благочиннаго: протоіерей *Василій Евсеевъ*. *Членовъ благочинническаго совѣта*: священники: *Михаилъ Ѳедоровъ*, *Алексѣй Поповъ*, и *Северіанъ Поповъ*. *Депутатовъ училищнаго сѣзда*: священники: *Петръ Даниловъ*, *Василій Васильевъ* и *Іоаннъ Діонисьевъ*. *Слѣдователей*: священники: *Іаковъ Матвеевъ*, *Димитрій Богомоловъ* и *Стефанъ Саввинъ*.

По **Нагальницкому** благочинію:

Благочиннаго: священникъ *Іоаннъ Ремезовъ*. *Членовъ благочинническаго совѣта*: священники: *Іоаннъ Крылинъ*, *Іаковъ Семеновскій* и *Іоаннъ Рудневъ*. *Слѣдователя*: священникъ *Іоаннъ Емельяновъ*. *Духовника*: священникъ *Іоаннъ Голубцевъ*. *Депутата училищнаго округа*: священникъ *Алексѣй Емельяновъ*. *Цензора проповѣдей*: священникъ *Іоаннъ Ремезовъ*.

По **Аксайскому** благочинію:

Благочиннаго: протоіерей *Іаковъ Соколовъ*. *Членовъ благочинническаго совѣта*: священники: *Іоаннъ Дометьевъ*, *Іаковъ Кирилловъ* и *Андрей Китайскій*. *Слѣдователей*: священники: *Димитрій Орловъ* и *Максимиліанъ Базилевскій*. *Депутатовъ училищнаго сѣзда*: священники: *Алексѣй Курьевъ* и *Іоаннъ Жажуновичъ*. *Депутата при производствѣ слѣдствій*: священникъ *Іоаннъ Жажуновичъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Происхождение органической жизни.

Вопросъ о происхожденіи органической жизни для непредубѣжденнаго ума самымъ удовлетворительнымъ образомъ рѣшается ев. Писаніемъ. Всѣ живущія теперь и жившія когда либо органическія существа, по свидѣтельству кн. Бытія, сотворены Богомъ (Быт. I. II—27). Но современный матеріализмъ не удовлетворяется такимъ объясненіемъ. Желая объяснить происхождение всего существующаго естественнымъ образомъ, не прибѣгая къ сверхъестественному участію Божества, матеріализмъ и органическую жизнь старается произвести изъ неорганической, неодушевленной матеріи, благодаря дѣйствию однѣхъ только физическихъ силъ. Мы не будемъ говорить о томъ, что подобнымъ объясненіемъ не рѣшается, а только отодвигается далѣе рѣшеніе вопроса, потому что въ такомъ случаѣ нужно будетъ объяснить: откуда же вышло неорганическое вещество, такъ мудро приспособленное къ произведенію органической жизни? Не касаясь, такимъ образомъ, вопроса о происхожденіи неорганической матеріи, мы изслѣдуемъ только: насколько состоятельно матеріалистическое ученіе о происхожденіи органической жизни изъ неорганической матеріи? Вся задача нашего изслѣдованія, какъ само собою понятно, сводится къ критикѣ матеріалистическаго ученія о такъ называемомъ произвольномъ самозарожденіи (*generatio aequivoca* или *spontanea*) органической жизни изъ неорганической матеріи.

I. Главный аргументъ, которымъ матеріалисты стараются доказать происхождение организмовъ изъ неорганической матеріи, они стараются заимствовать изъ того предположенія, что органическая и неорганическая природы тождественны. Въ этомъ предположеніи въ настоящее время видать даже „единственную научную точку опоры для опытовъ надъ самозарожденіемъ (1)“. Чѣмъ же дока-

(1) Знаніе за 1872 г., кн. 8.

зывается это предположеніе? Прежде всего, для доказательства своего предположенія материалисты указываютъ на то, что организмы состоятъ изъ тѣхъ же самыхъ элементовъ, изъ которыхъ состоитъ и неорганическая матерія. Истинность этого положенія, по материализму, очевидна: во 1-хъ изъ факта питанія организмовъ: низшіе организмы питаются прямо неорганическими элементами, а высшіе организмы питаются организмами высшими: „зерно, говоритъ Гексли, поглощаетъ въ себя воду—неорганическое вещество, затѣмъ углекислоту—неорганическое же тѣло, амміакъ—тоже неорганическое тѣло. Но этимъ зерномъ питается лошадь. Такимъ образомъ мы видимъ, что какъ лошадь, такъ и зерно состоятъ изъ однихъ и тѣхъ же элементовъ“. Затѣмъ, во 2-хъ, когда въ организмѣ прекращается жизнь, то онъ разлагается на тѣже элементы, которые составляютъ сущность неорганической природы. Но самымъ яснымъ образомъ, по мнѣнію материалистовъ, тождество органической и неорганической природы доказывается тѣмъ фактомъ, что химія нашла возможность чисто искусственнымъ путемъ приготовить нѣкоторые органическіе продукты. Такъ, уже въ 1828 г. геттингенскій проф. Вёлеръ добылъ чисто искусственнымъ путемъ одно изъ сложнѣйшихъ органическихъ соединеній—мочевину изъ неорганическихъ синеродистыхъ и амміачныхъ растворовъ. Съ тѣхъ поръ искусственное воспроизведеніе органическихъ соединеній изъ неорганической матеріи было доказано на очень многихъ веществахъ (2). Вотъ эти-то основанія и побуждаютъ материалистовъ дѣлать тотъ выводъ, по которому организмы состоятъ изъ неорганической матеріи; только частицы этой матеріи въ органическихъ соединеніяхъ группируются особеннымъ образомъ. Такимъ образомъ, все различіе между органическою и неорганическою природою состоитъ лишь въ своеобразной комбинаціи неорганическаго вещества, которое и пріобрѣтеть, вслѣдствіе этой комбинаціи тѣ свойства, какія отличаютъ одушевленные существа отъ неодушевленной матеріи. Но если такъ, то

(2) Jbid. стр. 82.

нѣтъ нужды и признавать какой нибудь особенный актъ для того, чтобы объяснить происхожденіе органической жизни, потому что жизнь не представляетъ никакого начала, отличнаго отъ безжизненной матеріи. Насколько же состоятельна вся эта материалистическая аргументація?

Прежде всего, несомнѣнно, что хотя организмы и состоятъ изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ состоитъ и неорганическая матерія, однако различіе между органическими и неорганическими продуктами есть различіе существенное. Организмъ отличается отъ неорганическихъ продуктовъ по составу своей матеріи, потому что неорганическіе элементы въ организмѣ преобразуются и получаютъ совершенно особенный характеръ (организмъ, напр. состоитъ изъ такъ называемыхъ протеиновыхъ соединеній, которыхъ въ неорганической природѣ нѣтъ). Еще болѣе обнаруживается различіе между органическою и неорганическою природою въ соотношеніяхъ частей ихъ продуктовъ. Въ неорганическихъ продуктахъ каждая часть есть самостоятельное цѣлое, не имѣющее никакого отношенія къ другимъ частямъ. Если эти части и бывають соединены одна съ другою, то соединены совершенно внѣшнимъ, механическимъ образомъ. Вотъ почему неорганическіе продукты называются простыми агрегатами частей, массами. Не таково отношеніе элементарныхъ частей въ организмѣ. И въ этомъ послѣднемъ каждая часть, даже самая элементарная, по совершенству своего устройства, есть само по себѣ вполне самостоятельное цѣлое, есть само для себя цѣль; но, въ тоже время, всѣ эти части удивительнымъ образомъ приспособлены къ достиженію одной общей цѣли, къ сохраненію и поддержанію жизни цѣлаго организма. Результатомъ такого устройства организмовъ является то, что организмы отличаются отъ неорганическихъ продуктовъ еще по своимъ отправленіямъ -- питанія и размноженія. Благодаря этимъ отправленіямъ, которыхъ совершенно нѣтъ въ неорганической природѣ, органическія существа называются *живыми, одушевленными*, въ отличіе отъ неорганическихъ, которыя называются *мертвыми*. Итакъ,

спросимъ мы теперь, какая же причина заставляетъ неорганическіе элементы являться въ совершенно новыхъ для нихъ комбинаціяхъ, каковы органическія существа? Такою причиною всегда признавалась и признается *жизненная сила* или *душа*, преобразующая неорганическіе элементы въ органическіе продукты и дѣлающая ихъ способными къ тѣмъ отправленіямъ, которыя составляютъ отличительную принадлежность только однихъ *живыхъ* существъ. Такое значеніе жизненной силы по отношенію къ неорганической матеріи прекрасно выяняетъ Клодъ Бернаръ, говоря, что „жизненная сила *направляетъ* явленія, которыя не производитъ; физическіе дѣятели *производятъ* явленія, которыя не направляютъ (3)“.

Отсюда уже сама собою открывается и несостоятельность всѣхъ матеріалистическихъ аргументовъ, посредствомъ которыхъ доказывается тождество органической и неорганической природы. Никто и не отрицаетъ того, что организмы состоятъ изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ состоятъ и продукты неорганической природы; напротивъ, эта истина самымъ яснымъ образомъ возвѣщена еще самимъ Богомъ падшему человѣку: *земля еси и въ землю отъидеши* (Быт. III. 19). Равнымъ образомъ, всѣмъ извѣстно и то, что организмы могутъ существовать только при содѣйствіи физическихъ и химическихъ условій. Но это, нисколько не уничтожая различія между органическимъ и неорганическимъ, говоритъ только о томъ, что жизненная сила не есть сила творческая, абсолютная, а есть, какъ и всѣ силы, дѣйствующія въ природѣ, сила относительная, ограниченная, или, какъ говоритъ К. Бернаръ, она не творитъ органическихъ явленій, а только *направляетъ* неорганическіе элементы къ тѣмъ продуктамъ, которые мы называемъ органическими, живыми. Точно также нисколько не говоритъ въ пользу тождества органическаго и неорганическаго и то, что химія нашла возможность искусственнымъ путемъ произвести нѣкоторыя вещества, изъ которыхъ состоитъ ор-

(3) Тайны жизни. См. Русск. Вѣстникъ, 1878 г., кн. 5, с. 78.

ганическая матерія. Всѣ доселѣ открытыя органическія соединенія далеко не имѣютъ того значенія, какое имъ усвояютъ матеріалисты, потому что принадлежать по большей части къ выдѣленіямъ и отдѣленіямъ организма (напр. мочевины), или имѣютъ далеко не существенное значеніе въ ходѣ органической жизни. Существенныхъ же элементовъ организма (напр. нервной кѣлочки, мускульнаго волокна) химія еще не произвела, да никогда, по выраженію Либиха, и не произведетъ ⁽⁴⁾. Впрочемъ, если бы и удалось химіи достигнуть когда нибудь этого результата, то тайна жизни отъ этого нисколько не разрѣшилась бы, потому что органическая матерія не есть еще живое существо. И трупъ мертвеца, еще не успѣвшій разложиться, представляетъ изъ себя тоже организованную матерію; однако въ этой матеріи нѣтъ того, что мы называемъ *жизнью*. Только тогда, когда химія сумѣла бы открытыя ею органическія вещества поставить въ то взаимодействіе, въ которомъ они находятся въ живомъ организмѣ, когда бы она сообщила имъ то направленіе, въ силу котораго они начали бы дѣйствовать и совершать тѣ отправленія, которыя составляютъ отличительный характеръ живыхъ существъ, только тогда она могла бы сказать, что въ организмѣ абсолютно ничего нѣтъ, кромѣ неорганической матеріи, но и только, потому что искусственно созданный человѣкомъ организмъ свидѣтельствовалъ бы о разумной силѣ, создавшей его, а по аналогіи мы должны бы были распространить подобное умозаключеніе и на всѣ организмы, существующіе въ природѣ. Говорить же о самостоятельномъ, самопроизвольномъ происхожденіи организмовъ въ такомъ случаѣ не было бы ни малѣйшаго основанія. Но въ возможности достиженія этого результата сильно сомнѣваются представители матеріализма, какъ они сами объ этомъ откровенно высказываются. „Пусть не вводитъ себя читатель въ заблужденіе, говоритъ одинъ изъ нихъ,—думая, что человѣкъ въ состояніи будетъ, воспроизведши путемъ кристаллизаціи органическую форму, воспроизвести вмѣстѣ съ тѣмъ и

(4) Ульрици, Богъ и природа, т. 1, с. 205.

жизнь. Искусственная органическая форма будетъ жизнью въ потенціальномъ состояніи и при измѣнившихся условіяхъ эта потенціальная жизнь можетъ перейти въ дѣйствительную, она можетъ проявиться при созданіи органической формы, но при стеченіи самыхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, чего ожидать, конечно, довольно трудно (5)“. Отчего же происходитъ то, что любой, даже самый поверхностный, химикъ скажетъ: изъ какихъ неорганическихъ элементовъ состоитъ извѣстное органическое тѣло, но никто еще не въ состояніи былъ произвести синтезъ этихъ элементовъ такъ, чтобы образовалось тоже самое органическое и, при томъ, живое тѣло? Отъ того, что органическая жизнь управляется особымъ, духовнымъ началомъ, — управляется силою, которой нѣтъ въ неорганической природѣ и создать которую можетъ не человекъ, а только Божество. Вотъ тѣ основанія, по которымъ матеріалистическое ученіе о тождествѣ органической и неорганической природы и вытекающее будто бы отсюда ученіе о самозарожденіи органической жизни мы признаемъ совершенно несостоятельнымъ.

II. Но если искусственное созданіе органической жизни является невозможнымъ для воли человека, то не происходитъ ли подобное творчество въ природѣ, которая, по матеріализму, несравненно могущественнѣе человека? Дѣйствительно, — „горы, по словамъ Молешота, доставляютъ не только молоты и щипцы, мраморъ и золото для кузнецовъ и ремесленниковъ, но также матеріалъ и орудія, соединяющія органическія вещества въ видѣ растений и животныхъ, оживляющихъ земной шаръ“. По мнѣнію матеріалистовъ въ природѣ и теперь можно находить весьма многія доказательства самопроизвольнаго зарожденія органической жизни подъ вліяніемъ однихъ только физическихъ и химическихъ силъ и законовъ. Мы не будемъ излагать полной исторіи тѣхъ мнѣній и ученій, которыя существовали когда нибудь относительно вопроса о произвольномъ зарожденіи органической жизни въ

(5) Знаніе за 1872 г., № 8; Базаровъ: „научная точка обзора для опытовъ надъ самозарожденіемъ“, стр. 109.

природѣ, такъ какъ подобная исторія излагалась уже весьма и весьма многими (6). Поэтому мы считаемъ достаточнымъ для нашей цѣли ограничиться только тѣмъ замѣчаніемъ, что съ болѣшимъ развитіемъ наукъ, кругъ тѣхъ фактовъ, въ которыхъ видѣли доказательство самозарожденія органической жизни, все болѣе и болѣе сокращается. Въ древности и въ средніе вѣка, напр. признавали произвольное зарожденіе для такихъ существъ, какъ мухи, пчелы, навозные жуки, мыши, змѣи и т. п. Парацельсъ даже очень серьезно описывалъ, какъ можно сдѣлать маленькаго человѣка (*homunculus*). Въ настоящее же время сами матеріалисты указываютъ очень немного существъ, происхожденіе которыхъ они стараются объяснить путемъ самозарожденія. Таковыми существами въ настоящее время являются самыя высшіе организмы, какъ-то: глисты, инфузоріи и монеры. Однако непредубѣжденное изслѣдованіе, на основаніи точныхъ опытовъ и наблюденій, должно признать невозможнымъ самозарожденіе и въ этой области.

Такъ, гдѣкоторые думали было видѣть подтвержденіе самозарожденіемъ въ существованіи глистовъ и другихъ паразитовъ. На самомъ дѣлѣ, какъ объяснить происхожденіе тѣхъ паразитовъ, которые не могутъ жить кромѣ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ ихъ находятъ (напр. въ печени, кишкахъ и проч.)? Какъ могли образоваться паразиты въ самыхъ сокровеннѣйшихъ частяхъ организма, напр. въ глазахъ, мускулахъ, мозгу и т. п.? Не говорятъ ли эти факты въ пользу самозарожденія паразитовъ? Нисколько. Современныя научныя изслѣдованія по отношенію къ паразитамъ совершенно не допускаютъ самозарожденія. Благодаря замѣчательнымъ трудамъ Бенедена, Кюхенмейстера и Оливье въ настоящее время считается неопровержимою истиною, что возникновеніе паразитовъ подчинено закону простаго воспроизведенія.

(6) См., напр. въ журналѣ „Натуралистъ“ за 1865 г. статью: „самостоят. зарожденіе“, стр. 15, 36, 69, 87 и 332; въ „Знанія“ за 1871 г., № 2; въ сборникѣ „Природа“ за 1875 г., во 2-й кн. рѣчь Гексли; въ „Правосл. Обзорѣніи“ за 1879 г. кн. 8, рѣчь Тиндаля и мн. др.

Всѣ паразиты отличаются чрезвычайною плодовитостью. „Большинство глистовъ, говоритъ Фогтъ, кладетъ такое громадное число яицъ, что миллионы ихъ могутъ погибнуть, а существованіе вида отъ этого все таки не будетъ подвергнуто ни малѣйшей опасности“. Кромѣ того, всѣ паразиты отличаются необыкновенною живучестью. „Бывали случаи, говоритъ Бенеденъ, что изъ яицъ, сохранявшихся цѣлые годы въ спиртѣ, хромовой кислотѣ и другихъ подобныхъ соединеніяхъ, разрушающихъ жизнь вездѣ въ другихъ случаяхъ, выходили животныя тотъ часъ же, какъ только яйца были положены въ воду, или во влажную землю (7)“. Благодаря этимъ особенностямъ паразитовъ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что ихъ яйца, извергнутыя изъ внутренностей животныхъ, могутъ сохраняться долгое время, пока съ травой, или водою не попадутъ во внутренности какого нибудь животнаго. Съ этого-то момента и начинается въ собственномъ смыслѣ исторія жизни паразитовъ. „Эти животныя, говоритъ Ванъ-Бенеденъ, постоянно путешествуютъ, постоянно мѣняютъ своихъ хозяевъ, какъ мы мѣняемъ вагоны при путешествіи съ билетомъ прямого сообщенія. Угодно ли полное сравненіе? Ихъ жизнь можно сравнить съ жизнью вѣчнаго путешественника, перемѣняющаго въ дѣтствѣ вагоны колыбели, а въ зрѣломъ возрастѣ спальные вагоны (8)“. Всякій паразитъ, по наблюденіямъ указанныхъ естествоиспытателей, непременно проходитъ въ своей жизни три фазиса: въ первомъ фазисѣ паразитъ существуетъ въ видѣ яйца, которое свосится во внутренности одного животнаго (по большей части плотояднаго), но потомъ вмѣстѣ съ испражненіями его выходитъ наружу и попадаетъ во внутренности другаго животнаго. Въ этомъ животномъ яйцо превращается уже въ паразита, но только въ переходной, несовершенной формѣ. Окончательно же развивается и достигаетъ совершенной формы паразитъ уже въ тѣлѣ новаго животнаго. Вотъ эти-то различныя формы, въ которыхъ

(7) Знаніе за 1874 г., стр. 86.

(8) Ibid 87.

проявляется одно и то же животное, принимали въ прежнее время за различныхъ паразитовъ и происхожденіе ихъ объясняли произвольнымъ зарожденіемъ. Напр. съ давнихъ поръ въ мозгу овецъ замѣчалъ паразитъ (мозговикъ), Богъ знаетъ какъ туда попавшій и производящій смертельную боль—головокруженіе. Этотъ глисть, по описанію Картфажа, подобенъ полунрозрачному, наполненному жидкостью, пузырьку; на поверхности этого пузырька находятся головки, совершенно похожія на головки ленточнаго глиста. У этого паразита нѣтъ и слѣдовъ половыхъ органовъ. Какъ же онъ размножается? Этотъ вопросъ разрѣшилъ Кюхенмейстеръ. Онъ давалъ собакамъ ѣсть мозговикъ овцы, послѣ чего въ кишкахъ ея нашелъ ленточную глисту. Затѣмъ, когда этотъ глисть былъ развитъ, изслѣдователь давалъ съѣдать баранамъ тѣ его надрѣзки, въ которыхъ лички показывали зародыши съ шестью крючками. По истеченіи нѣсколькихъ дней эти бараны были поражены головокруженіемъ. Когда въ этомъ состояніи ихъ убили, то, по вскрытіи черепа, нашли въ мозгу пузырьчатые глисты въ различныхъ періодахъ развитія. Такимъ образомъ Кюхенмейстеръ разводилъ то ленточныхъ глистовъ у собакъ, давая имъ пузырьчатую глисту, то пузырьчатые глисты у барановъ, давая имъ зрѣлые отрѣзки ленточнаго глиста (9). Точно къ такимъ результатамъ пришелъ и Ванъ-Бенеденъ. Безбрачнаго *tetrachynchus*'а онъ находилъ въ брюшной перепонкѣ трески и то же самое животное, вполне развившееся и съ половую способностію попадалось ему въ спиральной кишкѣ акулы. Еще паразитологъ Зибольдъ замѣтилъ, что пузырьчатая глста, находимая въ тѣлѣ мыши, есть та самая, которая живетъ въ тѣлѣ кошки. Эта мышь, по выраженію Бенедена, есть колыбель для паразита, который оканчиваетъ дни свои въ тѣлѣ кошки (10). Такимъ образомъ, всѣ безполые паразиты, находящіеся въ мускулахъ, мозгу и т. п., которыхъ считали самостоятельными существами и происхожденіе

(9) Картфажъ, превращенія въ мірѣ животныхъ, СПб. 1859, с. 154—155.

(10) Знаніе за 1874 г., № 6; Ванъ-Бенедена: „паразиты“, с. 86—87.

которыхъ объясняли путемъ самозарожденія, суть не болѣе, какъ различныя фазисы одной породы, имѣющей половыя органы и зараждаются, по словамъ Бенедена, также, какъ и всѣ другія животныя. Вотъ почему приверженцы самозарожденія въ послѣднее время оставили паразитовъ въ покоѣ и обратились къ инфузоріямъ. Но и изъ этой области, какъ замѣчаетъ съ ироніею Бенеденъ, выживаетъ ихъ Пастеръ ⁽¹¹⁾. Несостоятельность произвольнаго зарожденія по отношенію къ инфузоріямъ была доказана Пастеромъ цѣлымъ рядомъ опытовъ сначала въ полемикѣ съ Пуше, а потомъ съ Чарльтономъ Бастіаномъ.

III. Въ началѣ 60 годовъ текущаго столѣтія жаркимъ защитникомъ произвольнаго зарожденія явился Французскій зоологъ Пуше, по мнѣнію котораго происходятъ путемъ самозарожденія инфузоріи. Для зарожденія этихъ животныхъ необходима вода съ какимъ нибудь гнѣющимъ веществомъ: сѣномъ, клейстеромъ, дрожжами и проч. Подъ вліяніемъ обыкновеннаго чистаго воздуха въ водѣ начинается броженіе, вълѣдствіе котораго на поверхности настоя образуется пленка, сначала едва видимая, но потомъ мало по малу утолщающаяся. Эта пленка состоитъ изъ частицъ разлагающихся органическихъ веществъ и составляетъ, по мнѣнію Пуше, *образовательную матерію*. Сначала крупинки, на которыя распалось органическое тѣло, остаются неподвижными; потомъ, чрезъ сутки въ нихъ начинается движеніе, имѣющее всѣ признаки жизненности. Въ различныхъ мѣстахъ пленки крупинки начинаютъ сгущаться. Эти сгущенія и составляютъ зачатокъ перваго яичка. Далѣе яички одѣваются оболочкой, въ которой развивается зародышъ. Когда яички созрѣваютъ, зародышъ покрывается рѣсничками; въ немъ развиваются внутренніе органы, послѣ чего онъ разрываетъ свою оболочку и выходитъ наружу ⁽¹²⁾. Таковъ ходъ образованія инфузорій, по теоріи Пуше.

Противникомъ этой теоріи явился Пастеръ. Онъ утверждалъ,

(11) Ibid. стр. 91.

(12) Натуралдствъ, за 1865 г., № 4, стр. 69.

что инфузоріи зарождаются въ настояяхъ не самопроизвольно, а изъ зародышей, находящихся въ воздухѣ и попадающихъ въ настои, предназначаемые для опытовъ. Мы не будемъ излагать всѣхъ опытовъ, посредствомъ которыхъ Пастеръ доказалъ несостоятельность ученія о самозарожденіи инфузорій. Для нашей цѣли достаточно будетъ указать на нѣкоторые опыты, пріобрѣтшіе, такъ сказать, классическую извѣстность.

Прежде всего, Пастеръ предпринялъ рядъ опытовъ съ цѣлью доказать существованіе въ воздухѣ зародышей инфузорій. Способъ, которому онъ слѣдовалъ, состоялъ въ цѣженіи даннаго объема воздуха сквозь хлопчатую бумагу, растворенную въ смѣси алкоголя и эфира. Фибры бумаги задерживали твердыя частицы. Разсматривая эти частицы въ микроскопъ, онъ находилъ между ними многія тысячи тѣлъ, форма и строеніе которыхъ доказывали, что онѣ—тѣла органическія. Число этихъ тѣлъ постоянно уменьшалось въ высшихъ слояхъ атмосферы, въ силу законовъ тяжести, которая влечетъ ихъ къ землѣ. Отсюда Пастеръ сдѣлалъ тотъ выводъ, что на высокихъ горахъ, или у полюсовъ, гдѣ воздухъ холоденъ, въ немъ должно быть очень мало органическихъ зародышей. Для доказательства сдѣланнаго имъ вывода, Пастеръ отправился сначала на Ледовитое море, потомъ на Юру, приготовивъ предварительно сосуды, содержащія настои безъ воздуха. Сосуды эти имѣли шарообразную форму съ очень тоненькимъ горлышкомъ; въ нихъ наливался настой и кипятился до тѣхъ поръ, пока не были убиты въ немъ всѣ зародыши органическихъ существъ; такимъ образомъ изъ нихъ былъ выгнанъ весь или почти весь воздухъ, а въ оставшемся были убиты всѣ организмы, если они тамъ находились. Не переставая кипятить настои, Пастеръ запалялъ горлышки. Такихъ шаровъ онъ открылъ съ величайшими предосторожностями 20 на Ледовитомъ морѣ, 20 на Юрѣ и 20 у ея подошвы: Запаивши ихъ горлышки, онъ оставилъ ихъ на нѣкоторое время: всѣ настои оставались свѣтлыми, не мутились; только въ пяти шарахъ помутилась жидкость

и развились инфузоріи и плѣсени. Отсюда видно, что если въ воздухѣ есть зародыши, то онѣ производятъ въ настояхъ инфузорій; если же въ немъ зародышей нѣтъ, то съ какого бы мѣста ни взять обыкновеннаго воздуха, не претерпѣвшаго никакого физическаго или химическаго измѣненія, онѣ не въ состояніи образовать инфузорій въ жидкости, въ высшей степени способной къ броженію (13).

Противъ этихъ выводовъ Пастера сталъ возражать Пуше. Тогда Пастерь сдѣлалъ ему вызовъ—произвести свои опыты предъ Парижской Академіей наукъ. Этотъ вызовъ былъ принятъ Пуше совмѣстно съ двумя другими учеными: Жоли и Мюссе. Но по прибытіи въ Парижъ эти ученые отказались слѣдовать программѣ Академіи и Пастерь одинъ производилъ свои опыты предъ собраніемъ ея членовъ. Изъ этихъ опытовъ былъ особенно замѣчательнъ одинъ, доказавшій самымъ неопровержимымъ образомъ несостоятельность ученія о самозарожденіи инфузорій. Пастерь наполнилъ способною къ броженію жидкостью четыре шара, горлышки которыхъ были вытянуты въ очень тонкія трубочки, завернутыя спиралью. Отверстія этихъ шаровъ были оставлены открытыми и если бы инфузоріи дѣйствительно зарождались сами собою, произвольно, то, подъ влияніемъ воздуха, они должны бы были появиться, а между прочимъ этого-то и не было по той простой причинѣ, что, такъ какъ горлышки сосудовъ были весьма разнообразно загнуты, то зародыши инфузорій останавливались въ изгибахъ, не проникая до жидкости. Рядомъ же съ этими шарами были поставлены три пробирныя трубочки съ такою же жидкостью, въ которыхъ уже на другой день появились міриады бактерій (видъ инфузорій). Для окончательнаго удостовѣренія въ томъ, что зародыши инфузорій дѣйствительно находятся въ спиральномъ горлышкѣ сосуда, коммиссія запаяла горлышко одного шара, потомъ взболтала жидкость такъ, что были смочены все извивы горлышка и чрезъ два дня въ шарѣ развилось множество

(13) Ibid. стр. 70—71.

инфузорій. Точность и безукоризненность всѣхъ этихъ опытовъ Пастера была признана Парижскою Академіею наукъ.

Полному торжеству принциповъ Пастера въ тоже время содѣйствовали и многіе другіе ученые. Такъ, знаменитый французскій эмбриологъ Кость выставилъ въ качествѣ возраженій противъ теоріи Пуше, между многими другими, слѣдующія, доказанныя опытомъ, положенія: 1) рѣсничныя инфузоріи появляются въ настоѣ гораздо прежде образованія пленки, названной Пуше образовательною матеріею; слѣдовательно, Пуше приписываетъ пленкѣ такое значеніе, котораго она не имѣетъ. 2) Если зародыши не попадаютъ въ испытываемыя жидкости съ воздухомъ, то могутъ попасть туда съ сѣномъ, мхомъ или съ листьями, употребленными на настой. 3) Быстрое заселеніе настоевъ инфузоріями есть слѣдствіе ихъ образа размноженія дѣленіемъ. Поэтому достаточно положить въ настой одному или нѣсколькимъ зародышамъ, чтобы въ самое короткое время образовалось множество инфузорій, такъ какъ по изслѣдованіямъ Эренберга отъ одного животнаго въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ можетъ произойти до милліона невидимыхъ (*). Благодаря всѣмъ этимъ изслѣдованіямъ несостоятельность ученія о самозарожденіи органической жизни была доказана, можно сказать, самымъ неопровержимымъ образомъ.

Но въ срединѣ 1876 года членъ лондонскаго Королевскаго Общества Чарльтънъ Бастіанъ опубликовалъ изслѣдованіе, въ которомъ доказывалъ возможность происхожденія бактерій (микроскопическихъ организмовъ) при такихъ условіяхъ, которыя совершенно исключаютъ всякій доступъ воздуха. Онъ въ тоже время съ точностію опредѣлилъ физическія и химическія условія, при которыхъ возможно самозарожденіе бактерій. Если предварительно прокипятить испытываемую жидкость (въ данномъ случаѣ мочу) для того, чтобы уничтожить въ ней всѣ органическіе зародыши, а затѣмъ нейтрализовать ее растворомъ ѣдкаго кали и, наконецъ,

(*) Jbid. № 1, стр. 17.

нагрѣть ее до 50° , то въ ней весьма скоро показывается множество бактерій.

Противъ этихъ изслѣдованій Бастіана выступилъ снова тотъ же Пастеръ (15). Повторивъ опытъ Бастіана, онъ нашелъ, что если ѣдкое кали брать не въ растворѣ, а въ чистомъ видѣ, и если жидкость кипятить въ продолженіи 20 минутъ не до 50° , а до 110 и даже до 130° , то броженіе и, слѣдовательно, образованіе бактерій не наступаетъ. Изъ своихъ опытовъ Пастеръ заключилъ, что Бастіанъ введенъ былъ въ заблужденіе тѣмъ, что употреблялъ ѣдкое кали въ растворѣ, который содержалъ зародыши развивающихся впоследствии бактерій. Это возраженіе Пастера подало поводъ къ горячей полемикѣ между обоими наблюдателями, продолжавшейся почти весь 1877 годъ, полемикѣ, въ которой, на первый взглядъ, правда, казалось, была на сторонѣ Бастіана. Сначала Бастіанъ указывалъ, до какой степени невѣроятно допустить, чтобъ органическіе зародыши могли продолжать свою жизнь въ растворѣ ѣдкого кали, въ добавокъ еще нагрѣваемого до 100° . И если при этомъ не появлялись бактеріи, то это потому, что процессъ заморозженія, по мнѣнію Бастіана, не возможенъ при условіяхъ, предписываемыхъ Пастеромъ, потому что при такихъ условіяхъ будто бы вообще немислима жизнь. Но потомъ самъ же Бастіанъ доказалъ, что даже при исполненіи требованія Пастера и нагрѣваніи упомянутой жидкости въ теченіи 30—90 минутъ до 110° , развитіе бактерій все таки происходитъ.

Для разрѣшенія этого спора Парижская Академія Наукъ, съ согласія Пастера и Бастіана, избрала комиссію изъ 3 членовъ, Лондонское Королевское Общество сдѣлало тоже и оба наблюдателя должны были повторить предъ ними основныя опыты, касающіяся спорныхъ пунктовъ.

Приступивъ къ работамъ, комиссіи нашли, что опыты Басті-

(15) Описаніе опытовъ Пастера, составленное по „Comptes Rendus“ за февраль и іюль 1877 г., заимствовано изъ „Моск. Вѣд.“ за 1877 г., № 284 и 5 кн. журнала „Слово“ за 1878 годъ.

на представляли три источника ошибокъ: въ 1-хъ, можно было предположить, что кипяченія испытываемой жидкости при 100° не достаточно для того, чтобы уничтожить все зародыши бактерий, въ ней находящіяся, во 2-хъ, эти зародыши могли находиться въ растворѣ йодкаго кали, ибо, какъ Пастеръ доказалъ, даже обыкновенная дистиллированная вода нашихъ лабораторій, служащая для образованія этихъ растворовъ, заключаетъ въ себѣ подобныя зародыши. Эти двѣ возможности ошибокъ были устранены Бастіаномъ, который наблюдалъ образованіе бактерий даже и тогда, когда согрѣвалъ испытываемую жидкость до 110° и когда употреблялъ растворы кали совершенно свободные отъ зародышей бактерий. Оставалась третья возможность ошибокъ, именно, что микробы, употребляемые имъ при опытахъ, не были абсолютно чисты и что зародыши бактерий находились въ нихъ. Эти сосуды мывались обыкновенною водою, а Пастеръ доказалъ, что кипящая вода, заключающая въ себѣ громадное количество зародышей бактерий, способныхъ переносить температуру во 110° въ сыромъ состояніи при 120—130° когда они сухи. Тщательное повтореніе опытовъ Бастіана убѣдили Пастера и комиссію, что въ этихъ судахъ не лежала причина всехъ ошибокъ. Пастеръ устроилъ приборы, позволяющіе повторить эти опыты, избѣгая и этотъ главный источникъ ошибокъ. Въ этомъ случаѣ опыты давали постоянно отрицательный результатъ: бактерий совсемъ не развелось и т.д.

Описанные нами опыты Пастера признаютъ „образцомъ тщательнаго опытнаго изслѣдованія и логическаго разсужденія“ даже и не авторитеты въ области естествознанія, какъ Тексли (16).

Особенности высоко ставятъ Пастера тѣ практическія послѣдствія, которыми сопровождалось его изслѣдованія. Такъ, онъ изобрѣдалъ, между прочимъ, причины болѣзни шелковичнаго червя и тѣмъ спасъ отъ гибели французскую промышленность (17). Его

(16) Природа за 1875 г., кн. 2, с. 119.

(17) Слово за 1878 г., кн. 5, с. 100 (научная хроника).

изслѣдованія, далѣе, имѣютъ громадное практическое значеніе въ области винодѣлія, пивоваренной промышленности и, наконецъ, въ области медицины, такъ какъ дознано, что зародыши инфузорій служатъ причиною различныхъ эпидемическихъ болѣзней и между прочимъ, сибирской язвы (18). Благодаря такому неоспоримому достоинству опытовъ Пастера какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи, ученіе о произвольномъ зарожденіи лишилось своей послѣдней опоры.

Достоинство изслѣдованій Пастера возвышается еще болѣе отъ того, что онѣ подтверждаются изслѣдованіями другихъ ученыхъ. Такъ, одинъ изъ лучшихъ современныхъ экспериментаторовъ, Тиндаль пришелъ къ тому результату, что всѣ низшіе организмы производящіе процессы гніенія и броженія, развиваются и размножаются только тогда, когда ихъ зародыши, заключающіеся въ воздухѣ, имѣютъ свободный доступъ къ жидкостямъ, нападѣ которыми дѣлаются опыты (19). И изслѣдованія Тиндаля привели къ такимъ же плодотворнымъ практическимъ послѣдствіямъ, какъ и изслѣдованія Пастера. Тиндаль, между прочимъ, нашелъ, что бактеріи, носящіяся въ сухомъ воздухѣ помѣщеній, ищутъ влажной почвы для своего развитія и, садясь на слизистыя оболочки глазъ, дыхательныхъ путей и пищевода, подвергаютъ ихъ многоразличнымъ болѣзненнымъ видоизмѣненіямъ, размножаясь и питаясь на счетъ ихъ (20). Всѣ опыты Тиндаля, въ общемъ, впрочемъ, сходные съ опытами Пастера, читатели могутъ найти въ рѣчи самаго Тиндаля, переведенной на русскій языкъ и помѣщенной въ 8 кн. Правосл. Обзорнія за текущую годъ.

Ко всему сказанному мы должны прибавить еще то, что въ настоящее время большинство самихъ представителей естественнаго ученія, выходя изъ теоріи Дарвина, считаютъ совершенно несостоятельнымъ ученіе о произвольномъ зарожденіи инфузорій, а потому

(18) Московскія Відомости за 1877 г., № 262.

(19) Ibid. № 284.

(20) Журналъ „Природа и Охота“ за 1878 г., кн. 3, стр. 202—203.

то есть инфузоріи, организованныя весьма сложнымъ образомъ, теоріи же Дарвина всякая сложная организація предполагаетъ такую исторію своего развитія. „Если простая протоплазма, говоритъ Спенсеръ, можетъ вдругъ получить организацію, преобразующую ее въ Рагатаесіумъ, то я не вижу причины, почему не могутъ слагаться точно такимъ же путемъ не только болѣе сложные, но и всякія сложные животныя“. Но этого мало. Произвольное зарожденіе, говоритъ другой представитель естествознанія, мыслимо даже и для циспихъ инфузорій. Если мы вспомнимъ, что въ строеніи столь несложнаго существа, какова амеба, замѣчается нѣкоторая разнородность, то намъ станетъ понятнымъ, что generatio aequivoca не можетъ быть допущено вообще, и для одного изъ простѣйшихъ животныхъ. То же самое и на томъ же основаніи нужно признать справедливымъ и по отношенію къ простѣйшимъ растеніямъ (21)“. Но въ послѣднее время Геккель и другіе естествоиспытатели думали было найти подтвержденіе ученія о самопроизвольномъ зарожденіи въ существованіи такъ называемыхъ *монеръ*. Монеры — это подвижныя, микроскопическія кусочки живой органической слизи или протоплазмы. Онѣ были открыты въ послѣднее время многими учеными въ морской и прѣсной водахъ. Въ особенности одна изъ монеръ, открытая Геккелемъ на днѣ моря и названная имъ *батибіемъ*, должна служить, по мнѣнію Геккеля, указательствомъ произвольнаго зарожденія органической жизни. Но по Геккелю, исторія батибіи, заимствованная нами изъ книги проф. Циона, „когда въ первый разъ живыя тѣла появились на нашей, до тѣхъ поръ не оживленной, планетѣ, и то, где всего, чисто химическимъ путемъ должно было (!) изъ органическихъ, углеродистыхъ соединений образоваться то крайнее сложное азотисто-углеродистое соединеніе, которое мы называемъ *плассономъ*, или первичною слизью. На глубочайшемъ морскомъ днѣ еще теперь живетъ подобный однородный безформен-

ный плагсонъ въ самой простой его формѣ, подъ именемъ батибія (22). Но въ томъ, что батибія есть живое существо, представители науки сильно сомнѣвались. Уже самъ Геккель, открывшій батибія, высказалъ предположеніе, что его находка есть не что иное, какъ гипсъ, осадившійся въ студенистомъ состояніи (23). Въ такимъ же результатамъ пришли ученые, принимавшіе участіе въ кругосвѣтной научной экспедиціи на корабль Чалленджеръ, признавшіе батибія осадкомъ гипса, который образуется изъ морской воды подъ вліяніемъ алкоголя. Правда, въ августѣ мѣсяца текущаго года гейдельбергскій натуралистъ Бессель, возвратившійся изъ своего путешествія къ берегамъ Гренландіи, привезъ въ Европу новые образчики слизи или протоплазмы, названной имъ батибія, причинѣ ея простоты протобатибіемъ, за чему очень обрадовались Геккель съ своими послѣдователями; однако ихъ надежда найти въ протобатибіи опору для самопроизвольнаго зарожденія не имѣетъ совершенно никакого основанія уже по тому одному, что составъ протобатибія не простъ, какъ утверждаетъ Бессель, а очень сложенъ, но еще не изслѣдованъ наукою (24), и приводитъ какъ доказательство, то, что еще не извѣстно, и не дозволяютъ какъ нибудь совамъ ненаучное, правила здравой логики. Еще нѣтъ чѣмъ онъ составъ, наука можетъ говорить что нибудь положительное о происхожденіи протобатибія, потому что происхожденіе его совершается на днѣ моря, гдѣ, слѣдовательно, самыя физическія условія представляютъ непобѣдимыя трудности для обстоятельнаго наблюденія и какихъ нибудь опредѣленныхъ выводовъ. Это сознаютъ и наиболѣе здравомыслящіе представители естественнаго знанія, умъ которыхъ еще не помраченъ окончательно матеріалистическими воззрѣніями. Такъ, напр. президентъ 49 съезда британской ассоціаціи для развитія наукъ, бывшаго въ августѣ текущаго года, д-ръ Олльманъ, признавая громадное различіе между

(22) Русск. Вѣстн. за 1878 г. кн. 1, стр. 53.

(23) Schmid, die darwin'schen Theorien und ihre Stellung zur Philosophie, Religion und Moral. Stuttgart, 1876. S. 118.

(24) Слово за 1879 г., кн. 10, стр. 32 (научная хроника).

органическимъ и неорганическимъ, высказалъ, что пока живая матерія не будетъ изготовлена лабораторнымъ путемъ, до тѣхъ поръ нужно только принимать, что теперешняя протоплазма есть продолженіе протоплазмы древней (25).

Но можно ли надѣяться на изготовленіе протоплазмы лабораторнымъ путемъ? Дѣльбиа разсужденія объ этомъ находимъ мы въ газетѣ „Огонекъ“, уже знакомой нашимъ читателямъ, хотя эти разсужденія и противорѣчатъ тѣмъ материалистическимъ принципамъ, которымъ слѣдуетъ „Огонекъ“ въ научномъ отдѣлѣ. Во всемъ, чего добились до сихъ поръ химики, говорить названная газета (26), мы видимъ только *произведенія жизни*, а не самую жизнь. Бѣлковинныя вещества способны поддерживать жизнь, но они не живутъ сами по себѣ, хотя бы и удалось искусственно фабриковать ихъ, это не создало бы жизни, но доказало бы только, что всѣ химическія соединенія, производимыя *жизнью*, могутъ быть образованы физико-химическими силами. Изъ этого, быть можетъ, удастся вывести, что жизнь есть ничто иное, какъ особая комбинація этихъ силъ. Но что это за комбинація—остается все-таки тайною.

Кромѣ того, между протоплазмой и химическими соединеніями существуетъ такое важное различіе, которое совершенно не даетъ мѣста надеждѣ выработать протоплазму лабораторнымъ путемъ.

а) Химическій составъ протоплазмы чрезвычайно измѣнчивъ не только сообразно разсматриваемому животному или растенію, но и смотря по тому, какая разсматривается часть одного и того же животнаго или растенія. Сущность же протоплазмы составляетъ то, что одно и тоже тѣло этого рода очень рѣдко похоже по составу само на себя, хотя бы на самое короткое время. Всякое тѣло, которое живетъ и питается, увеличивается въ своемъ объемѣ, но по мѣрѣ растворенія пищи протоплазма мѣняетъ свой химическій составъ и такимъ образомъ постоянно измѣняется. Въ

(25) Тамъ-же, стр. 41.

(26) Огонекъ за 1879 г. № 28, стр. 582.

этомъ и состоитъ главная разница, глубоко отличающая протоплазму отъ всякаго химическаго соединенія, въ которомъ нельзя измѣнить пропорціи составныхъ частей, не уничтожая этимъ самымъ соединенія.

б) Но хотя протоплазма, присоединя къ своему тѣлу окружающія ея вещества и увеличивая этимъ объемъ своего тѣла, измѣняетъ свой химическій составъ, однако существенныя, *жизненные* свойства, ея характеризующія, остаются неизмѣнными, тогда какъ химическія соединенія, напротивъ, дѣйствуя на соприкасающіяся съ ними вещества, сами при этомъ разлагаются.

Итакъ, существуетъ полное противорѣчіе между основной жизненной матеріей и обыкновенными химическими соединеніями, противорѣчіе, свидѣтельствующее объ особомъ началѣ, оживляющемъ органическія существа, которое создать не въ силахъ человекъ въ своей лабораторіи. Слѣдовательно, какъ бы мы ни ставили вопросъ о происхожденіи протобатій, это происхожденіе никоимъ образомъ нельзя назвать самозарожденіемъ.

Для современнаго материализма ученіе о самозарожденіи органической слизи, въ родѣ батій и протобатій, важно въ томъ отношеніи, что представляетъ опору для теоріи Дарвина о постепенномъ возникновеніи всего безконечнаго разнообразія живыхъ существъ изъ первоначальной безформенной слизи. Научное обозрѣніе 2 номера „Огонька“ даже обругало влерикаловъ безмозглыми и верхоглядами за то, что они острятъ на тѣму происхожденія всего живого отъ слизи. Тѣмъ интереснѣе для насъ будетъ узнать, какъ разсуждаетъ объ этомъ самъ „Огонекъ“. Разсказавши во 2 № объ упомянутомъ нами выше открытіи Бесселя, авторъ научнаго обозрѣнія съ пафосомъ восклицаетъ: „истина восторжествовала и, слѣдовательно, происхожденіе протистовъ чрезъ монерь отъ батій и протобатій не подлежитъ уже въ настоящее время никакому сомнѣнію“. Но въ 28 и 29 №№ и въ тѣмъ научныхъ обозрѣніяхъ „Огонька“ проникла искра свѣта науки и, вынуждаемый неумолимой логикой фактовъ,

авторъ, въ противорѣчіе тому, что говорилъ прежде, высказываетъ слѣдующее: «если предположить, что первоначальная жизненная матерія была сплошная, безъ определенной индивидуальности, какой обыкновенно считаютъ *батибию* или *протобатибию*, то очевидно, что такъ какъ всѣ части ея, тождественныя между собою, непрестанно увеличиваются и отъ соприкосновенія сливаются одна съ другою, то матерія эта въ концѣ концовъ должна была бы образовать громадную непрерывную массу, однородную на всемъ своемъ протяженіи. Мы не понимаемъ, какъ бы эта масса могла питаться, такъ какъ въ ея не существовало бы органическихъ тѣлъ; мы не понимаемъ, какъ могли бы обособиться ея отдѣльныя части и, слѣдовательно, откуда могла взяться способность воспроизведенія, размноженія. Мы, наконецъ, не понимаемъ, какъ могли бы отдѣльныя животныя, совершенно похожія другъ на друга, могли со времени первой формации пріобрѣсти различныя характеристическія свойства и, особенно, какъ могли сохраниться эти свойства, такъ какъ собраніе въ одномъ мѣстѣ разныхъ индивидуумовъ, вмѣсто того, чтобы поселить между ними *борьбу за существованіе* и *подборъ* (!) должно было бы произвести ихъ сліяніе и, слѣдовательно, возвращеніе къ первоначальному типу». Вотъ когда восторжествовала дѣйствительная истина! Послѣ всего сказаннаго, батибія съ протобатибіемъ мы можемъ оставить въ покоѣ и заняться рѣшеніемъ послѣдняго вопроса: не могутъ ли монеры служить доказательствомъ самозарожденія живыхъ существъ?

Недавно думали, что монеры — это микроскопическіе кусочки живой слизи, совершенно однородной и безструктурной. Современныя же изслѣдованія привели къ тому выводу, что какъ бы просто ни было вещество, составляющее монеру, тѣмъ не менѣе въ разныхъ монерахъ оно обладаетъ весьма различными свойствами, заставляющими думать, что протоплазма, какъ вещество, вполне однородное, есть понятіе совершенно абстрактное. Наука извѣстна столько же видовъ протоплазмы, сколько монеръ, и каждый изъ этихъ видовъ воспроизводится не только со всеми своими физич-

ческими и химическими свойствами, но еще и съ свойствами физиологическими; отдѣльныя монеры всегда одинаково рождаются, живутъ и умираютъ. Однако всѣ эти существа обладаютъ извѣстнымъ числомъ свойствъ, всѣмъ имъ присущихъ: всѣ они обладаютъ способностью произвольныхъ движеній, всѣ растутъ и вводятъ въ себя постороннія вещества просто, посредствомъ соприкосновенія; тождествляющаго эти вещества съ тѣломъ монеры; всѣ стремятся воспроизвести отдѣльныя маленькія тѣла, которыя были бы способны въ свою очередь раздѣляться на еще болѣе мелкія тѣла, обладающія способностью создать новое такое же животное. Въ этомъ заключаются почти всѣ общія родовыя свойства, вполне характеризующія жизнь монеръ.

Могутъ ли такія живыя существа, какъ монеры, возникнуть изъ неорганической матеріи путемъ самозарожденія? Въ наукѣ считается доказаннымъ, что отвѣчаетъ по этому поводу „Огонекъ“, что всѣ животныя, обладающія извѣстною степенью индивидуальности, не могутъ зарождаться самопроизвольно. То же самое должно относиться и къ монерамъ, самозарожденія которыхъ никто не наблюдалъ, потому что такого же существа не существуетъ. Монеры по своей организаціи представляютъ настолько твердо установившіеся типы, что дѣлятся на опредѣленные роды и виды; представители каждаго вида монеръ производятъ только подобныхъ себѣ. Въ области монеръ не замѣтно никакихъ усовершенствованій. Формы ихъ, несмотря на всю свою измѣчивость, вращаются постоянно въ однихъ и тѣхъ же предѣлахъ. Первоначальные типы монеръ сохраняются точно также, какъ и производшія отъ нихъ видоизмѣненія. Неопровержимымъ доказательствомъ этого служитъ то, что многіе виды монеръ считаются древнѣйшими и старѣйшими обитателями земного шара; но различные виды монеръ, встрѣчающіеся между самыми древними ископаемыми, ничѣмъ не отличаются отъ современныхъ (27). Вотъ почему, не выходя за предѣлы установленныхъ теперь фактовъ, слѣдуетъ сдѣлать тотъ выводъ,

(27) Слово за 1879 г. кн. 10, стр. 33; Огонекъ, за 1879 г. №№ 28 и 29.

что всякое тѣло, состоящее изъ первоначальной живой матеріи, обязано своимъ происхожденіемъ не произвольному зарожденію, а другому тѣлу, подобному ему. И мы вполне соглашаемся съ выводомъ Огонька, что первобытныя существа должны были появиться съ *опредѣленной индивидуальностью*, въ способности для каждой индивидуальности своимъ и способностью развитія, дѣйствіе которыхъ могло бы тотчасъ же быть опредѣлено въ шними обстоятельствами. Но если самозарожденіе монеръ является невозможнымъ съ естественно-научной точки зрѣнія, то тѣмъ болѣе нельзя допустить этого факта съ точки зрѣнія религіозной. Если не признать самозарожденія монеръ, то нужно допустить, что говоритъ Пеккель, что „Творецъ долженъ бы былъ сотворить первый организмъ, или нѣсколько первыхъ организмовъ монерами или архитодами, и затѣмъ сообщить имъ способность развиваться въ послѣдствіи механическимъ образомъ. Но такое представленіе неудовлетворительно какъ для вѣрующаго чувства, такъ и для научнаго мышленія“⁽²⁸⁾. Что такое представленіе неудовлетворительно для религіознаго чувства, это совершенно вѣрно, потому что оно ограничиваетъ творческую дѣятельность Божества одними монерами или архитодами. Но если мы признаемъ, что вмѣстѣ съ другими живыми существами вселенной созданы Божествомъ и монеры, то такое признаніе не будетъ заключать въ себѣ ничего унижительнаго ни для религіознаго чувства, ни для научнаго мышленія. Да и почему бы Божество не могло сотворить монеръ? Неужели потому только, что эти созданія микроскопически малы, имѣютъ самую простую организацію и занимаютъ послѣднее мѣсто въ ряду другихъ созданій? На это мы скажемъ только то, что какъ бы монеры ни были малы и какутъ бы простую организацію они не имѣли, но если только они обладаютъ способностью поддерживать свое существованіе, въ чемъ никто не сомнѣвается, и если они въ исполняютъ извѣстное назначеніе въ общей экономіи природы, а это тоже несомнѣнно,

⁽²⁸⁾ Lange, Geschichte d. Materialismus, zweif. Aufl., B. 2, s. 235.

такъ какъ по словамъ Олъмана монеры играли и играютъ большую роль въ исторіи нашей планеты, — то онѣ въ своемъ родѣ такія же совершенныя существа и служатъ такимъ же доказательствомъ всемогущества Творца, какъ и въ другія созданія. Такимъ образомъ, самозарожденія монеры нельзя допустить какъ въ естественнонаучной, такъ и съ религіозной точки зрѣнія.

Вотъ и въ доказательства, которые въ настоящее время приводятъ въ пользу произвольнаго зарожденія органической жизни. Изъ критики ихъ мы имѣемъ полное право сдѣлать то заключеніе, что самозарожденія жизни не существуетъ.

V. Впрочемъ въ настоящее время можно очень часто услышать и такое заявленіе, что если самозарожденія органической жизни не бываетъ при теперешнихъ физическихъ условіяхъ вселенной, то такое самозарожденіе могло быть въ древнѣйшія эпохи существованія земли. По поводу такого заявленія мы можемъ сказать вмѣстѣ съ Ванъ-Бенеденомъ, что „въ слишкомъ отдаленное прошлое (мы) не имѣемъ права углубляться, такъ какъ тогда мы вышли бы изъ предѣловъ строго научнаго изслѣдованія“⁽²⁹⁾, „потому что когда переносятъ изслѣдованіе вопроса о происхожденіи органической жизни съ настоящаго времени на давнопрошедшее, то вмѣсто строго фактическаго изслѣдованія являются однѣ гипотезы, по большей части не выдерживающія критики, или запутывающіяся въ неразрѣшимыхъ противорѣчіяхъ. Одинъ (Гексли), наприѣръ, признаетъ самозарожденіе возможнымъ „въ тотъ отдаленный періодъ, когда земля находилась въ такихъ физическихъ и химическихъ условіяхъ, которыхъ не выдать ей болѣе, какъ не вернуть челоѣку своего дѣтства“⁽³⁰⁾. Другой говоритъ совершенно другое: „Если подобная метаморфоза, какъ возникновеніе жизни, могла имѣть мѣсто въ первобытномъ мірѣ, то нѣтъ положительнаго никакого основанія полагать, что сто же самое не можетъ продолжаться и до настоящей минуты. Мнѣніе, будто возникнове-

⁽²⁹⁾ Знаніе за 1874 г., № 6, стр. 91—92.

⁽³⁰⁾ Природа за 1875 г., кн. 2, стр. 124.

ніе жизни произошло при иныхъ условіяхъ, присущихъ первобытному міру, но уже не существующихъ нынѣ, — это мнѣніе есть не больше, какъ осколокъ того дряхлаго, давно уже развалишагося ученія геологій, которое всегда надѣляло первобытнй міръ какими-то особенными условіями, видѣло въ немъ какія-то особенныя явленія, недоступныя для настоящаго времени ⁽⁸¹⁾“... Вотъ образцы того, какія противорѣчивыя разсужденія о происхожденіи жизни въ давнопрошедшее время можно находить въ одной и той же книгѣ, хотя при этомъ и нужно замѣтить, что большинство представителей естествознанія примыкаетъ въ настоящее время ко второму воззрѣнію, по которому физическія и химическія силы природы были однѣ и тѣже съ самаго начала ея существованія и до настоящаго времени. И если живыя органическія существа не творятся въ настоящее время гениемъ челоѣка въ его лабораторіи, если самозарожденія жизни мы не видимъ въ настоящее время въ природѣ, то это значитъ, что подобнаго явленія никогда и не было. Въ природѣ съ дѣйствующими въ ней силами мы не можемъ найти достаточнаго основанія для происхожденія органической жизни, потому что въ этой послѣдней, какъ мы видѣли, проявляется сила, которой совершенно нѣтъ въ неорганической природѣ. Но если такъ, то достаточнаго основанія для происхожденія органической жизни мы должны искать въ причинѣ нематеріальной, возвышающейсѣ надъ ограниченными силами какъ природы, такъ и челоѣка. Такою причиною непредубѣжденный умъ челоѣка всегда признавалъ Божество.

А. Гуляревскій.

НЕКРОЛОГЪ.

3 октября сего года, въ 5 часовъ утра, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался настоятель Петро-Павловской церкви, Грушевскаго горнаго поселенія, священникъ о. Митрофанъ Кирѣевъ.

⁽⁸¹⁾ Ibid. стр. 42, примѣч.

Покойный—священническій сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Воронежской духовной семинаріи, 1 апрѣля 1856 года былъ рукоположенъ во священника бывшимъ архіепископомъ Иоанномъ въ слободу Александровку Міусскаго округа. Не долго молодому пастырю пришлось подвизаться на этомъ первомъ своемъ поприщѣ. Въ 1861 году, (вслѣдствіе закрытія одного изъ штатовъ) при церкви означенной слободы, по волѣ Его Высокопреосвященства перемѣщенъ онъ былъ къ настоящей Петро-Павловской церкви Грушевскаго горнаго поселенія. Но и во время недолгаго своего пребыванія въ слободѣ Александровкѣ покойный своимъ ласковымъ и радушнымъ обращеніемъ сумѣлъ привлечь къ себѣ всѣхъ своихъ прихожанъ и оставить по себѣ добрую память въ приходѣ. Онъ былъ для прихожанъ истиннымъ отцемъ-пастыремъ, а потому и не удивительно, что они въ высшей степени были опечалены извѣстіемъ о томъ, что пастырь ихъ о. Митрофанъ переводится въ другое мѣсто. Не желая лишиться его они во главѣ съ попомъ мѣщиками своими являются къ бывшему преосвященному. Иоанну съ просьбою не переводить отъ нихъ о. Митрофана. Какъ нимъ убѣдительно была просьба прихожанъ, все таки преосвященный, во имя справедливости, не нашелъ возможнымъ исполнить ее. За ревностное служеніе молодого пастыря, съ согласія его же самого, преосвященный давно уже порѣшилъ перевести его на болѣе лучший приходъ. Такъ онъ и объявилъ о семъ просителямъ. Тогда-то прихожане, желая чѣмъ нибудь выразить свое глубокое уваженіе къ пастырю, просили преосвященнаго наградить его за ревностное служеніе у нихъ *набадренникомъ*. Просьба эта уважена была преосвященнымъ и 14 сентября того же 1861 г. о. Митрофанъ былъ дѣйствительно награжденъ *набадренникомъ*. Вотъ фактъ, который достаточно характеризуетъ покойнаго, какъ пастыря.

Другое поприще пастырской дѣятельности покойнаго началось и окончилось на настоящемъ его мѣстѣ. И здѣсь, какъ и въ слободѣ Александровкѣ, добрый пастырь своею неутомимою, истинно-пастырскою дѣятельностію сумѣлъ скорѣе же заслужить все-

общее расположеніе, всеобщую привязанность. Здѣсь-то, въ Грушевскомъ горномъ поселеніи, попреимуществу и пришлось потрудиться покойному, здѣсь же положить себя и въ могилу. И дѣйствительно, только неумолимою пастырскою дѣятельностію и объясняется такая ранняя смерть его. Онъ умеръ 45 лѣтъ отъ роду. Обладая полнымъ цвѣтущимъ здоровьемъ, покойный готовъ былъ трудиться и трудился съ особенною энергіею и любовью на своемъ пастырскомъ поприщѣ. Усталости онъ никогда не зналъ или не хотѣлъ знать. По первому требованію своихъ пасомыхъ онъ являлся на ихъ зовъ и старался удовлетворить ихъ нравственно-религіознымъ нуждамъ. Ни состояніе погоды, ни поздній часъ ночи, ничто не останавливало его. За то же и полюбили его прихожане; любить доселѣ и падало долго доброе воспоминаніе о своемъ пастырѣ останется у нихъ. Нужно замѣтить при этомъ, что покойному пришлось потрудиться не на одномъ только пастырскомъ поприщѣ, но и на поприщѣ народнаго образованія. Съ 1861 года онъ проходилъ должность законоучителя при Шахтинскомъ приходскомъ училищѣ. И здѣсь съ честью несъ онъ свою обязанность. Вскорѣ же, какъ видно изъ послужнаго списка покойнаго, а именно въ 1862 г. онъ получилъ благодарность *за особенное преподаваніе Закона Божія* отъ г. директора училищъ войска Донскаго. Такое признательное отношеніе училищныхъ властей не могло не обратить вниманія и епархіальной власти на служеніе о. Кирѣва. И епархіальная власть нашла необходимымъ поощрить трудящагося пастыря. И вотъ по ходатайству ея онъ получилъ за свое ревностное пастырское служеніе благословеніе Св. Синода въ 1867 г. Затѣмъ въ 1869 г. за ревностное и отлично-усердное прохожденіе возложенныхъ на него должностей, по ходатайству епархіальнаго начальства и удостоенію Св. Синода Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою скуфьею, а въ 1874 г. камилавкою. Кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей пастырскихъ покойный съ 1868 г. по 1874 г. несъ еще на себѣ обязанность члена правленія Донской духовной семинаріи, а

въ 1878 г. былъ выбранъ членомъ благотворительнаго совѣта.

Понятно, что такая неустанно-трудовая жизнь не могла не надломить даже и такого крѣпкого здоровья, какимъ обладалъ покойный. Осенью 1875 г., исполняя обязанности приходскаго сельскаго пастыря, онъ сильно простудился, влѣдствие чего и появилась у него болѣзнь — „сахарное изнуреніе печени“. Больной постоянно ощущалъ жажду. По совѣту пользовавшихъ его врачей, покойный съ наступленіемъ лѣта 1876 года отправился въ Пятигорскъ. Двухмѣсячное пребываніе на водахъ не принесло покойному никакой пользы. Онъ возвратился такимъ же слабымъ и больнымъ. Тогда-то покойный, видя тщету человѣческой помощи, обратился къ помощи св. угодниковъ Божіихъ. Осенью того же 1876 года онъ съ женою своею отправился на поклоненіе мощамъ святителей—Митрофана Воронежскаго и Тихона Задонскаго. Вѣра въ сверхъестественную помощь настолько укрѣпила больного, что состояніе здоровья начало улучшаться, такъ что въ продолженіе цѣлаго 1877 года и перваго полугодія 1878 года покойный пользовался относительно удовлетворительнымъ состояніемъ здоровья. Это-то удовлетворительное состояніе здоровья его и было причиною того, что покойный какъ бы позабылъ о своей на время притихшей болѣзни и опять, по своему обыкновенію, принялся за свой неустанный обычный пастырскій трудъ. Такъ продолжалось дѣло до глубокой осени 1878 года. Осенью, или точнѣе, въ началѣ зимы (декабрь мѣсяць) онъ снова простудился и эта простуда была уже для него роковою. Покойный слегъ въ постель. Болѣзнь его измѣнилась. Появилось катарральное воспаленіе легкихъ, а вмѣстѣ съ этимъ и зловѣщій кашель. Жизнь больного висѣла на волоскѣ... Но и на этотъ разъ, влѣдствие глубокой вѣры покойнаго въ Бога, единаго начальника жизни и смерти, и отчасти влѣдствие медицинской помощи, жизнь больного продолжалась. Онъ пережилъ зиму и весну. Благоприятный весенній воздухъ благотворительно отразился и на больномъ. Онъ на столько, повидимому, окрѣпъ, что могъ совершать свои недѣльные очередные службы въ концѣ весны и въ продолженіе цѣлаго нынѣшняго лѣта. Но это была уже послѣдняя посильная пастырская служба покойнаго. Съ наступленіемъ настоящей осени силы покойнаго начали видимо слабѣть съ каждымъ днемъ и жизнь замѣтно начала угасать... Обычный легочный кашель въ послѣдніе дни жизни

покойнаго прекратился, больной казался, повидимому, спокойнымъ. Но это было затишье передъ бурей. Въмѣсто обычнаго часто повторявшагося кашля у больного появились припадки кашля разъ или два въ сутки. Эти-то припадки окончательно потрясли и убили слабыя силы больного и 3 октября въ 5 часовъ утра онъ съ миромъ отошелъ въ вѣчность.

Вѣсть о кончинѣ о. Митрофана съ быстротою молніи разнеслась по селенію. Спусти немного времени домъ покойнаго началъ наполняться близкими и знавшими его людьми. Каждый прихожанинъ считалъ своимъ долгомъ въ послѣдній разъ проститься съ умершимъ пастыремъ. И это посѣщеніе покойнаго длилось въ продолженіе цѣлыхъ трехъ дней. Къ выносу же покойнаго собрались не только близкіе и знавшіе его, но и почти всѣ Грушевскіе поселяне. Церковь и ограда буквально были наполнены массами его пасомыхъ. Стеченіе народа было промадѣйшее, небывалое. И каждый не безъ искренняго сокрушенія сердца провожалъ до могилы останки своего любимого и добраго пастыря.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1880 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣрjemъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходить *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкой 7 рублей.

Подписка принимается: въ Москвѣ у редактора журнала, священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ.

Подписка на 1879 годъ продолжается.

Цѣна *Православнаго Обозрѣнія* за 1875, 1876, 1877 и 1878 годъ остается прежняя, т. е. 7 руб. съ перес. за годъ.

Въ редакціи можно получать:

1) *Указатель къ Православному Обозрѣнію* за одиннадцать лѣтъ

1860—1870 годовъ, составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 50 коп. съ перес.

182) *Псалтырь* въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архіепископа Московскаго. Москва, 1878 года. Цѣна 50 коп.

Редакторъ-издатель *П. Преображенскій*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

НА 1880 ГОДЪ

(Четвертый годъ изданія подъ новою редакціею).

Подписная цѣна:

на 1 г. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м.

Съ дост. въ С.-Петер. 8 7 50 7 — 6 50 6 — 5 50 5 4 50 3 80 3 2 1

Съ пересылкою: 9 8 25 7 50 7 — 6 50 5 75 5 4 50 4 — 3 2 1

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1879 г. и на весь 1880 г., платятъ за время: съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря 9 р. 50 к.

Подписывающіеся на весь 1879 г. получаютъ всѣ нумера съ 1-го января.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „НОВОСТИ“ (Гороховая, 32).

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Программа газеты „НОВОСТИ“

1) Политическія Телеграммы (доставляемыя „Международнымъ Агентствомъ“ и собственными корреспондентами). 2) Дневникъ. До 1-го сентября напечатано по виѣшнимъ вопросамъ около 600 статей; по внутреннимъ—около 80 статей. 3) Административныя Новости. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 700 извѣстій. 4) Русская Лѣтопись.

(Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 2,000 статей. Подъ этою же рубрикою печатались: Все важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы. — Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ с.-петербургской городской думы. — Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ: географическаго, мореходства, промышленности и торговли, вольно-экономическаго, техническаго, педагогическаго, естествоиспытателей, минералогическаго, этнологическаго, юридическаго, общества русскихъ врачей, общества практическихъ врачей, общества взаимнаго кредита, благотворительныхъ обществъ, дѣснаго общества, общества сельскихъ хозяевъ, садоводства, комиссіи при педагогическомъ музеѣ. Кромѣ того, современно помѣщались всѣ болѣе или менѣе важныя, распоряженія г. петѣбургскаго градоначальника и мелкія происшествія. 5) **Театръ и музыка.** Подъ этой рубрикой помѣщено болѣе 1,000 извѣстій и отчетовъ, доставленныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этой же рубрикою печатаются собственныя и заимствованныя извѣстія о провинціальныхъ-русскихъ и иностранныхъ театрахъ. 6) **Всемирный Калейдоскопъ,** печатающійся по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, заключаетъ въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся во всѣхъ частяхъ свѣта. 7) **Правительственныя распоряженія,** представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльныхъ національностей, классовъ и городскихъ или сельскихъ населеній, печатаются цѣликомъ. 8) **Внутренняя Почта** (отъ нашихъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ). 9) **Русская Печать** (ежедневное обозрѣніе газетъ и журналовъ). 10) **Литературный Отдѣлъ.** (Белетристическія статьи). 11) **Библиографія:** отзывы о новыхъ книгахъ. 12) **Публицистическія и историческія статьи.** 12) **Беллетристика.** Воскресные номера печатаются въ форматѣ, удобномъ для переплета. Изъ печатающихся въ воскресныхъ номерахъ беллетристическихъ произведеній, по истеченіи года, составитя объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата. 14) **Справочный Отдѣлъ.** Коммерческія телеграммы (доставляемыя редакціи „Международнымъ Агентствомъ“). Хлѣбныя и товарныя рынки (столичныя и провинціальныя). — Биржевые курсы. — Тиражи процентныхъ бумагъ. — Минеральныя воды за границую (справочныя свѣдѣнія). — Желѣзныя дороги. — Укази-

тель лечебницъ. — Указатель дѣлъ, назначаемыхъ въ коммерческой судѣ. — Репертуаръ. — Прибывшіе и выбывшіе (и проч. и проч. 15) **Свѣтъ и Тѣни**. 16) **Судебный Отдѣлъ** (Отъ нашихъ стенографовъ и изъ официальныхъ газетъ). 17) **Объявленія и рекламы**.

1880 ГОДЪ ТРЕТІЙ **1880**
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„СВѢТЪ И ТѢНИ“ **„МІРСКОЙ ТОЛКЪ“**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ **ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКІЙ**
ЖУРНАЛЪ СЪ КАРРИКАТУРАМИ. **И ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.**

Годовая цѣна на оба изданія съ доставкой и пересылкою — 12 руб.; полугодовая — 7 руб.

Въ будущемъ, 1880 году, журналы „СВѢТЪ и ТѢНИ“ и „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“ будутъ выходить, также какъ и въ настоящемъ, еженедѣльно, въ форматѣ большихъ заграничныхъ иллюстрацій, по той же программѣ, но въ увеличенномъ объемѣ и съ многими улучшениями, какъ въ рисункахъ, такъ и въ текстѣ, — первый исключительно преслѣдуя вопросы чисто-художественные, второй — политическіе, общественные, научные и литературные. Такимъ образомъ, оба эти изданія, составляя какъ бы одно цѣлое и обнимая, въ совокупности, всѣ отрасли общественной жизни, политики, литературы, науки и искусства, въ состояніи замѣнить собой, для лицъ не имѣющихъ средствъ подписываться на нѣсколько отдѣльныхъ изданій, одновременно и еженедѣльную политическую газету, и журналъ специально-художественный, съ тремя дорогими преміями, и массу отдѣльныхъ приложений, и журналъ каррикатурный и юмористическій, и, наконецъ, толстый ежемѣсячный журналъ переводныхъ новостей и романовъ.

Согласно съ этой программой въ годовое изданіе журнала „СВѢТЪ и ТѢНИ“ войдетъ: 1) Сто страницъ бол. формата каррикатуръ, иллюминированныхъ красками. — 2) Отъ четырехъ до пяти сотъ каррикатуръ мелкихъ. — 3) Пятидесятъ, отпечатанныхъ въ нѣсколько тоновъ, отдѣльныхъ картинъ. — 4) Большой, снабженный изысканной обложкой, альбомъ, заключающій въ себѣ шесть оригинальныхъ, исполненныхъ по заказу редакціи, эскизовъ академіка К. А. Трутовскаго. — 5) Такой же альбомъ, составленный изъ оригинальныхъ работъ др. извѣстѣйшихъ русскихъ художниковъ; и 6) бесплатная годовая премія — большая, исполненная за границей, олеографіи.

- Въ журналѣ „Свѣтъ и Тѣни“ примутъ участіе извѣстные рус-

ские художники: Г. С. И. Грибковъ, В. Н. Маковский, Н. В. Невреву, В. П. Перовъ, В. Д. Полъновъ, Е. И. Рачковъ, Е. И. Рѣпинъ, К. А. Трутовскій, От. И. Яеновскій и др.; декораторъ Импер. Театровъ К. О. Вальцъ и художники-карикатуристы—Н. А. Богдановъ, И. М. Васильевъ, С. В. Любовниковъ, М. М. Самойловъ, Федоровъ и многіе другіе.

Примѣчаніе 1-е. Цѣна каждаго альбома въ отдѣльной продажѣ будетъ назначена не менѣе 3 р., а годовой преміи, также какъ и въ настоящемъ году—5 р.

Примѣчаніе 2-е. Всѣ гравюры, вновь подписавшіеся при требованіи премій 1878 и 79 гг.—олеографіи „На медвѣжьей охотѣ“ и „Штормъ на морѣ“ благоволятъ прилагать къ подписной суммѣ два р., вмѣсто трехъ—за первую, и четыре, вмѣсто пяти—за вторую.

Журналъ „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“ (изданіе безцензурное), по примѣру нынѣшняго года имѣеть предложить читателямъ: 1) передовыя статьи; 2) правительственныя распоряженія; 3) вѣсти изъ-за границы; 4) жизнь нашихъ провинцій; 5) слухи и сообщенія; 6) фельетоны—общественной жизни, московскій, театральный и музыкальный; 7) обзорнѣе нашей печати; 8) романы, повѣсти и пьесы; 9) стихотворенія; 10) смѣсь, и 11) юмористическій листокъ.

Кромь того, журналъ „МІРСКОЙ ТОЛКЪ“ съ января 1880 г. будетъ выдввать всѣмъ подписчикамъ БЕЗПЛАТНО, какъ приложение, 12 КНИГЪ, (по книгѣ въ мѣсяць; отъ 250 до 300 страницъ въ каждой) *избранныхъ романовъ, повѣстей и рассказовъ*. За это изданіе гг. подписчики высылаютъ только 1 рубль на упаковку и почтовые расходы. Въ отдѣльной продажѣ цѣна каждой книги 1 р.

Въ текстѣ самаго журнала „Мірской Толкъ“ будутъ напечатаны, между прочимъ: новая комедія В. Валупкаго, „Родственники“, увѣщанная премією Краковской академіи; историческая трагедія „Дженъ Шоръ“ Н. Байрона; нѣсколько отрывковъ изъ пьесы „Король забавляется“ (Le roi s'amuse) Виктора Гюго, въ стихотворномъ переводѣ Н. Л. Пушкирева; историческій романъ Гр. С—ова— „Старой вѣры хранители“ и т. д. Помѣщены будутъ, конечно, по мѣрѣ выхода ихъ, и новыя произведенія знаменитыхъ романистовъ Запада: Золя, Гонкура, Шпильгагена, Ауербаха, Ришiena, Генри Удь и друг.

Подписная цѣна на оба изданія:

На годъ съ доставкою и пересылкой 12 р.

полгода 7 р.

Примѣчаніе. Разсрочка платежей и подписной суммы допускается или за поручательствомъ лица казначеевъ, или по третиамъ, съ обязательнымъ взносомъ первой—при подпискѣ, второй—не позднѣе 15 марта и послѣдней—15 июля. Полугодовыя подписчики правомъ

на получение годовой премии не пользуются. *Подписка принимается*: въ Москвѣ, въ Главной конторѣ журналовъ „Мирской Толкѣ“ и „Свѣтъ и Тѣни“ (Петровка, д. Товарищества Петровскихъ линій, № 15), куда благоволятъ адресовать свои требованія и гг. иногородные.

Съ 10 ОКТЯБРЯ НАСТОЯЩАГО года, для большаго удобства гг. подписчиковъ, при Главной Конторѣ журналовъ „Мирской Толкѣ“ и „Свѣтъ и Тѣни“ открытъ **КНИЖНЫЙ и КАРТИННЫЙ МАГАЗИНЪ**, съ приемомъ объявленій и подписки и на всѣ другія русскія періодическія изданія, а при редакціи имѣется собственная **ТИПОГРАФІЯ и ХРОМОЛИТОГРАФІЯ**. Всѣ заказы и требованія гг. иногородныхъ, какъ книжнымъ магазиномъ, такъ и типографіей, исполняются немедленно и аккуратно. Гг. подписчики на „Мирской Толкѣ“ и „Свѣтъ и Тѣни“, при выискѣ изъ магазина книгъ и картинъ, или заказовъ типографскихъ и литографскихъ работъ, за пересылку ничего не платятъ, а при помѣщеніи въ текстъ названныхъ журналовъ какихъ либо публикацій пользуются уступкой 20⁰о.

Редакторъ-Издатель **П. Л. Пущкаревъ**

„ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА“

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ (ГОДЪ 6-й),

будетъ выходить въ 1880 году еженедѣльно въ прежнемъ форматѣ и объемѣ. Она даетъ въ годъ около 400 изящныхъ рисунковъ въ текстѣ, относящихся преимущественно къ современнымъ событіямъ, лицамъ и открытіямъ, а также **МОДЫ** четыре и болѣе раза въ годъ.

Содержаніе ея: Политическія извѣстія и новости по Россіи. Повѣсти и рассказы (преимущественно **историческіе**), стихотворенія, корреспонденціи, Критика и библиографія, статьи по Наукамъ и Искусствамъ, новости Техническія и хозяйственныя. Цѣль „ГАЗЕТЫ ГАТЦУКА“ сообщать читателямъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ подробно, но въ сжатомъ видѣ, такъ что, въ особенности для иногородныхъ, она вполне замѣняетъ газеты ежедневныя, отчасти же и журналы.

Въ особомъ **безлатномъ ПРИБАВЛЕНІИ** прилагаются лучшіе переводные повѣсти и романы съ рисунками. Кромѣ этой премии, а также бесплатно разсылаемаго подписчикамъ *Крестнаго Календаря* на 1880 годъ на венецовой бумагѣ, годовые подписчики получаютъ къ концу года 1-й **ВЫПУСКЪ ДРАМЪ ШЕКСПИРА** въ новомъ стихотворномъ переводѣ, изящно издаваемый съ рисунками, подъ редакціею профес. Москов. университета Н. И. Стороженко и А. А. Гатцука. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ изъ этихъ выпусковъ составитъ изящное „**Полное собраніе драматическихъ произведеній Шекспира**“. Въ „ГАЗЕТѢ“ принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые и литераторы (профес. **Ө. И. Буслаевъ**, **И. И. Срезневъ**

скій, Н. И. Костомаровъ, Д. Л. Мордовцевъ, Ольга N (псевдонимъ), А. О. Писемскій, Н. И. Стороженко, И. С. Тургеневъ и др.).

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 3 р.; съ пересылкой и доставкой 4 р.; на полгода 2 р. 25 к., на 1 мѣсяць 50 к.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Столовый пер., д. Долинской.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1880 ГОДУ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„ВОСТОКЪ“.

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ).

Въ газетѣ принимаютъ участіе многіе изъ русскихъ, греческихъ и славянскихъ литераторовъ и публицистовъ и нѣкоторые изъ представителей православнаго духовенства на Востокѣ. Корреспондентовъ «Востокъ» имѣетъ въ Европейской и Азіатской Турціи, Австро-Венгрии, Греціи, Румыніи, Сербіи, Болгаріи, Черногоріи и Босніи. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы романы, повѣсти, рассказы и другія произведенія русской, славянской и иностранной беллетристики, также и историческіе, этнографическіе и статистическіе очерки, преимущественно греко-славянскаго міра. Цѣна газеты въ годъ, съ доставкой и пересылкою, 8 руб., за полгода 4 р. 50 коп., на 1 мѣсяць 1 руб. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газ. «Востокъ», на Остоженкѣ, въ д. Алексѣевского монастыря.

ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ НАРОДНОЙ ПОМОЩИ“

ОРГАНЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА

„КРАСНАГО КРЕСТА“

СОСТ. ПОДЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ

Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ—въ Редакціи, Невскій просп., домъ № 86: въ Главномъ Управленіи Россійскаго Общества „Краснаго Креста“, Инженерная улица, собственный домъ. Въ Москвѣ—Въ Московскомъ мѣстномъ управленіи Общества „Краснаго Креста“. Во всѣхъ губернскихъ городахъ и тѣхъ уѣздныхъ, гдѣ находятся Комитеты Общества—въ мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ Общества. Сверхъ того, во всѣхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ и волостныхъ правленіяхъ,

а для лицъ (военнаго) званія въ полковыхъ и батальонныхъ канцеляріяхъ. Годовая цѣна съ пересылкою два рубля, въ С.-Петербургѣ съ доставкою 2 р. 50 к.

Съ приложеніемъ журн. „РОДИНЫ“ (12 книжекъ въ годъ) съ преміями. Цѣна за оба журнала 3 рубля. Отдѣльно журн. „Родина“ 2 р.

Всѣ отдѣлы будутъ значительно дополнены и улучшены. Каждый подписчикъ получитъ 52 номера, съ гравюрами. Подписавшіеся на „Вѣстникъ“ и „Родину“ получатъ въ видѣ особаго приложенія художественно-исполненные портреты Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны и большой картины печатанной разноцвѣтными маслянными красками.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1880 году по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1879 году.

Въ редакціи продаются Епархіальныя Вѣдомости: за 1869, 1870, 1871 и 1872 годы — по три рубля сер. съ пересылкою, отдѣльные номера — по 15 копѣекъ; за 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы — по четыре рубля съ пересылкою, отдѣльные номера по 20 копѣекъ. За 1873 годъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ продажѣ не имѣется.

Поправка. Въ № 21, на стр. 810, въ 17 строкъ сверху вмѣсто Фурье нужно читать — Франціи.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя Извѣстія: объ открытіи попечительства въ слободѣ Екатериновкѣ и хут. Ажиновомъ. — Переѣзны по службѣ священнослужителей. — Объ умершихъ. — Праздныя мѣста. — Списокъ священнослужителей, утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ въ различныхъ должностяхъ.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Происхожденіе органической жизни. — Некрологъ — Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ. — Отъ редакціи. — Поправка.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, священникъ *Василій Золотаревъ*. Новочеркасскъ, Декабря 1 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“, Декабря 1 дня, 1879 года.