

Съѣздъ духовенства.

По инициативѣ Совѣта Новоладожскаго Николаевскаго Братства, 21 марта въ Старой Ладогѣ состоялся съѣздъ духовенства, служашаго въ предѣлахъ Новоладожскаго уѣзда, для обсужденія вопросовъ текущаго момента. Къ сожалѣнію, съѣздъ собралъ гораздо менше участниковъ, чѣмъ это можно было предположить, судя по острогѣ переживаемаго момента: собралось всего около 50 членовъ, преимущественно священниковъ.

Предъ началомъ собранія были посланы привѣтственные телеграммы министру-князю Львову (для всего Совѣта Министровъ) и оберъ-прокурору Синода Львову.

Вопросы, разбираемые съѣздомъ, сами собою распались на двѣ группы: вопросы характера общеполитическаго и вопросы, касающіеся внутренняго распорядка корпоративной жизни духовенства. Изъ вопросовъ первой категоріи тщательному обсужденію были подвергнуты вопросъ о правѣ участія духовенства въ политическихъ партіяхъ Россіи. Обновленная очищающей грозой революціи, страна получила полную свободу; для всѣхъ гражданъ создана возможность открыто — печатно и устно исповѣдывать свои политическія убѣжденія и слѣдить свою политическую дѣятельность съ дѣятельностью единомышленниковъ, т. е. составлять партіи и участвовать въ нихъ... Подобная возможность должна быть, по мнѣнію съѣзда, предоставлена и членамъ клира, какъ гражданамъ своей Родины. Въдѣ запрещеніе участвовать въ той или иной партіи есть ограниченіе свободы, насиліе надъ личностью и, какъ таковое, не можетъ быть терпимо въ свободномъ государствѣ. Духовенство по смыслу прошедшей реформы можетъ свободно и безбоязненно принимать участіе въ партійной работѣ. Другое дѣло, — долженъ ли священникъ или диаконъ участвовать въ политической партіи, — этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ въ томъ или иномъ смыслѣ, здѣсь нельзя сказать ни да ни нѣтъ, ибо всякое категорическое постановленіе по данному вопросу было бы уже само по себѣ насиліемъ надъ личностью. Принадлежность или непринадлежность къ партіи — дѣло личнаго гражданскаго самосознанія и чуткой совѣсти пастырей и ихъ соратниковъ. Равно нельзя и выработать какой-либо общей политической платформы для дѣятельности всего духовенства. Съѣздомъ высказано сужденіе о недопустимости политической пропаганды съ церковной кафедры, ибо являясь на ней, священникъ является учителемъ вѣри, надежды, любви, а не партійнымъ работникомъ. Лишь внѣ храма священникъ можетъ быть съятелемъ политическихъ доктринъ.

Изъ вопросовъ, касающихся внутренняго распорядка жизни духовенства, отнѣсены въ вопросъ о мѣрахъ къ установленію единенія между отдѣльными членами клира и между всею духовенствомъ. Вопросъ извѣстный! Частая рознь между членами клира одной церкви и между клириками разныхъ церквей, рознь, въ которой зачастую принимаютъ участіе и пасомые; рознь, часто служащая предметомъ судебного разбирательства, рознь, свѣдущая глубокой осознаніи, должны быть такъ или иначе устранена. Вѣтственными устраниеніемъ данной ненормальности можетъ быть пропикопиеніе вѣри, начиная съ книги церквей — архіереевъ и кончая скромнымъ причетникомъ — духомъ Христовой заповѣди о всеобъемлющей любви, — это единственный вѣрный путь къ устраниенію ссоры и неурядиць... Какъ вспомогательный, такъ сказать, второстепенный, источникъ для устраниенія ссоры и пререканій между клириками является регламентация отношеній между членами клира. Часто ссоры возникаютъ изъ невѣдѣнія, непониманія членами клира своихъ обязанностей по отношенію другъ къ другу, иногда источникъ представляется къ нимъ чуждымъ повиновеніемъ, порою незаконнымъ требованіемъ, иногда чуждымъ членами клира не желаютъ исполнить законныхъ требованій долга и совѣсти, — все это поводы къ раздорамъ, жалобамъ, суду... Какъ-нибудь надо урегулировать отношенія клириковъ между собою, надо прекратить нежелательныя и вредныя требованія... По мнѣнію съѣзда, подобное урегулированіе отношеній можетъ быть свѣдѣнно установлено особой, такъ сказать, „братской“ инструкціей взаимоотношеній, инструкціей, принятой и одобренной всеми членами клира. Составленіе таковой инструкціи поручено особой комисіи, директивныя для составленія — заповѣдь Христа о любви и равенство между всеми членами клира. Въ связи съ поставленнымъ вопросомъ стоитъ и принятіе съѣздомъ резолюціи о необходимости установленія суда чести. Слово вѣтъ, какъ инструкція, такъ и дѣятельность сословнаго суда безсилны посылать въ среду духовенства миръ и согласіе, если въ душахъ всего сословія не произойдетъ революціи, переворота въ пользу органическаго воспріятія основнаго положенія ученія Христа. Только тогда духовенство сплотится, какъ могучая сила, только тогда оно будетъ образцомъ единенія, коимъ скоро оно преобразуетъ свое внутреннее „я“ на основахъ, указанныхъ Спасителемъ...

Объединеніе духовенства возможно при извѣстности частныхъ съѣздовъ окружныхъ, епископскихъ, уѣздныхъ, епархіальныхъ, епархійскихъ для рѣшенія не только формальныхъ вопросовъ, но и для товарищескихъ объясненій мнѣній по вопросамъ богословія, практики, политики, злобы дня... Постановлено принять

мѣры къ скорѣйшему созыву епархіального съѣзда и обратиться къ духовенству Петроградской епархіи съ братскимъ призывомъ вѣзти на себя инициативу по созыву и организаціи Съѣзда Всероссийскаго. Съѣздъ епархіальный долженъ быть собранъ на иныхъ, чѣмъ прежде, основаніяхъ, а именно: нелѣпое положеніе, согласно которому городское духовенство имѣетъ одного депутата отъ церкви, а сельское одного отъ округа—отмѣняется предоставленіемъ права сельскимъ церквамъ участвовать въ съѣздѣ послышкомъ своего депутата. Словъ вѣтъ, что не одно духовенство, а и міране должны принимать участіе въ съѣздѣ съ правомъ одинаковаго голоса.

Большой вопросъ, давно уже требующій разсмотрѣнія—объ уравненіи правъ голоса всѣхъ членовъ клира получилъ на съѣздѣ свое разрѣшеніе: во всѣхъ дѣлахъ общихъ и интересныхъ для всѣхъ клириковъ не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо четвертяхъ, половинахъ голоса,—всѣ отъ архіерея до псаломщика имѣютъ право на одинъ полный голосъ.

Общее впечатлѣніе отъ съѣзда болѣе или менѣе благоприятное. Чувствуется, что въ душѣ молодыхъ служителей алтаря Господня (а большинство на съѣздѣ были молодые) освобожденіе Церкви отъ цезаре-папизма влило струю бодрости, энергіи, оживленія, родило новые надежды.

По нѣкоторымъ интереснымъ вопросамъ, разсматриваемымъ съѣздомъ, если Богъ приведетъ, выскажемся послѣ...

Напослѣдокъ считаемъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать глубокую благодарность о. протоіерею А. В. Краснопѣтцеву, умѣло проведшему предсѣдательство на съѣздѣ и оживившему его...

Священникъ *К. Семеновъ.*

Общее годовое собраніе членовъ Лужскаго Иоанно-Богословскаго Братства.

8 февраля в. г. въ г. Лугѣ состоялось общее собраніе членовъ Иоанно-Богословскаго Братства. Несмотря на военное время, собраніе было очень многолюднымъ и прошло весьма оживленно. По своему характеру оно являлось не сухо-дѣловымъ, какъ обыкновенно бываетъ годовыя собранія членовъ различныхъ обществъ, но скорѣе напоминало праздникъ, ибо прошло съ большимъ подъемомъ духа. Надо отдать справедливую благодарность о. миссіонеру Николаю Викторовичу Чепурину, который своимъ живымъ участіемъ много содѣйствовалъ торжественности собранія, а также и о. предсѣдателю Братства прот. А. Ѳ. Остроумову, который, благодаря

своему всегдашнему умѣнію, обратилъ собраніе изъ сухо-дѣловаго въ братскій праздникъ, гдѣ была выполнена и львовая сторона, и было доставлено духовное утѣшеніе для братчиковъ и другихъ заинтересованныхъ лицъ.

Собраніе началось молебствіемъ въ Лужскомъ Воскресенскомъ соборѣ и оттуда было перенесено въ залъ профессиональнаго училища. Въ 7 ч. 30 м. вечера залъ училища переполнился публикой, въ числѣ которой было много учителей и учительницъ ц.-прих. школъ. Приходится пожалѣть, что многие изъ уваднаго духовенства, вслѣдствіе неправильнаго движенія поѣздовъ, не имѣли возможности прибыть на собраніе и принять въ немъ живое участіе.

Пропѣли молитву „Царю Небесный“ и предсѣдатель Братства прот. А. Ѳ. Остроумовъ обратился къ собранію съ прочувствованной рѣчью, въ которой привѣтствовалъ собравшихся и выражалъ свою радость по поводу того, что идеи Братства, вначалѣ находившія себѣ сравнительно немногихъ сторонниковъ, теперь, повидимому, начинаютъ проникать въ сознаніе болѣешихъ массъ народныхъ, чему явнымъ показателемъ служатъ многолюдность нынѣшняго собранія сравнительно съ прежними. „Въ прошлый разъ, закончилъ свою рѣчь ораторъ, у насъ были пѣвчіе, которые улаждали нашъ слухъ, но нынче ихъ нѣтъ, тѣмъ не менѣе хочется прославить небеснаго покровителя нашего Братства св. апостола Іоанна Богослова; пропойте ему тропарь“. И вотъ на этотъ призывъ своды училищнаго зданія огласились мощнымъ единоплеменнымъ пѣніемъ всѣхъ участниковъ собранія. Послѣ тропаря пропѣли „Хвалите имя Господне“ еще съ большимъ подъемомъ духа. Въ самомъ дѣлѣ, какое великое дѣйствіе производить на человѣка воодушевленное пѣніе толпы въ нѣсколько сотенъ человѣкъ! Оно электризуетъ васъ и какъ-будто поднимаетъ отъ земли, и такъ сладко и приятно становится на душѣ! Пѣніе кончилось. По предложенію о. Анатолія Θεодоровича единогласно избирается предсѣдателемъ общаго собранія о. епарх. миссіонеръ Н. В. Чепуринъ и собраніе объявляется открытымъ. Дѣлопроизводитель Совѣта святицъ, Е. Заборовскій предложилъ вниманію общаго собранія докладъ Совѣта о дѣятельности Братства за 1916 годъ. Изъ доклада между прочимъ выяснилось, что духовенство уѣзда въ минувшемъ году, какъ и въ 1915 г., на свои личныя средства содержало 10 кроватей для раненыхъ защитниковъ нашей Родины и уплатило на сей предметъ 3000 р. за 1916 г., а со времени открытій лазарета—6750 р. Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году были организованы неоднократныя собранія служенія и крестные ходы въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, районныя пастырскіе кружки, книжно-иконный складъ въ г. Лугѣ,